

55. 11. 1871

# Obravnave

## deželnega zbora Kranjskega

v Ljubljani

v prvi sesiji četrte volitvene dobe

od 18. do 21. decembra 1871.



# Bericht

über die

Verhandlungen der ersten Session der vierten Wahlperiode  
des krainischen Landtages  
zu Laibach

vom 18. bis 21. Dezember 1871.

12. 65.

V Ljubljani.

Založil deželni odbor kranjski. — Tisek Rud. Milic-ev.



OPRAVA

deželnege xporta Krasnjakega

v Ljubljani

v prvi sesiji četrte volivene dobe

od 18. do 21. decembra 1871.



K. K. K. K.

OPRAVA

OPRAVA

Opisovanje der ersten Session der ersten Wahlperiode

Sign. IV/109 - 12/13 DA

OPRAVA  
K. K. K. K.



Sw. 6810

29. IV. 1954.

V Ljubljani

Namen: Krasnjaki - 1871

# Imenik vseh gospodov deželnih poslancev.

Tekoča številka	Ime poslancev	S t a n	Navadno bivališče	Kurija in volitveni okraj
1	<b>Apfaltrern</b> Oton, baron . . .	Grajsčak	Grajsčina Križ	Veliko posestvo
2	<b>Auersperg</b> Aleks., grof . . .	Deželni glavar	Ljubljana	Veliko posestvo
3	<b>Barbo - Waxenstein</b> Jožef Emanuel, grof . . .	Grajsčak	Grajsčina Rakovnik	Kmečke občine Trebno, Zatičina i. t. d.
4	<b>Blagaj</b> Ludvik, grof . . .	Grajsčak	Grajsčina Boštanj	Veliko posestvo
5	<b>Bleiweis</b> Jan., dr. . . . .	C. k. profesor	Ljubljana	Kmečke občine Ljubljanske okolice
6	<b>Costa</b> Etbin Henrik, dr. . .	Dvorni in sodnijski odvetnik	Ljubljana	Kmečke občine Postojna, Planina i. t. d.
7	<b>Deschmann</b> Karol . . . . .	Ljubljanski župan in muzejni varuh	Ljubljana	Veliko posestvo
8	<b>Grabrijan</b> Jurij . . . . .	Dekan	Vipava	Kmečke obč. Idria in Vipava
9	<b>Horak</b> Janez . . . . .	Podpredsednik kupčijske in obrtnijske zbornice	Ljubljana	Kupčijska in obrt. zbornica
10	<b>Irkič</b> Janez . . . . .	C. k. bilježnik	Krško	Mesto Idria
11	<b>Jugovic</b> Lavoslav . . . . .	Trgovec	Kranj	Mesti Loka, Kranj
12	<b>Kaltenegger</b> Fridrik, vitez	C. k. višji finančni svetovalec	Ljubljana	Dežel. gl. mesto Ljubljana
13	<b>Korén</b> Matija . . . . .	Posestnik	Planina	Kmečke občine Postojna, Planina i. t. d.
14	<b>Kotnik</b> France . . . . .	Posestnik	Vrd pri Vrhniki	Mesta in trgi Vrhnika, Lož, Postojna
15	<b>Kozler</b> Peter . . . . .	Posestnik, dežel. glavarja namestnik	Ljubljana	Kmečke občine Kočevje, Ribnica i. t. d.
16	<b>Kramarić</b> Martin . . . . .	Posestnik	Radovica pri Metliki	Kmečke občine Črnomelj, Metlika
17	<b>Kramar</b> France . . . . .	Korar	Ljubljana	Kmečke občine Kranj, Tržič, Loka
18	<b>Kromer</b> France . . . . .	C. k. deželne nadsodnije svetovalec	Gradec	Mesto Kočevje in trg Ribnica
19	<b>Langer pl. Podgoro</b> France Viktor . . . . .	Grajsčak	Grajsčina Pogаницe	Veliko posestvo
20	<b>Margheri - Comandona</b> Albin, grof . . . . .	Grajsčak	Grajsčina Otoč	Veliko posestvo
21	<b>Murnik</b> Janez . . . . .	Tajnik kupčijske in obrtnijske zbornice	Ljubljana	Mesta in trgi Kamnik, Radovljica in Tržič
22	<b>Pintar</b> Lovro . . . . .	Župnik	Breznica	Kmečke občine Radovljica, Kranjska gora i. t. d.



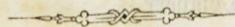
Tekoča številka	Ime poslancev	S t a n	Navadno bivališče	Kurija in volitveni okraj
23	<b>Poklukar</b> Jože, dr. . . .	Bilježniški koncipient	Ljubljana	Kmečke občine Ljubljanske okolice
24	<b>Razlag</b> Radoslav, dr. . . .	Dvorni in sodnijski odvetnik	Ljubljana	Kmečke občine Loka, Kranj in Tržič
25	<b>Rastern</b> Nikomed, baron .	Grajščak	Grajščina Češenik	Veliko posestvo
26	<b>Rudesch</b> France . . . . .	Grajščak	Ljubljana	Veliko posestvo
27	<b>Rudež</b> Karol . . . . .	Grajščak	Hrastje	Mesto Novomesto i. t. d.
28	<b>Savinšek</b> Jožef, dr., vitez	Grajščak	Metlika	Veliko posestvo
29	<b>Sveteč</b> Luka . . . . .	C. k. bilježnik	Idria	Kmečke občine Kočevje, Ribnica i. t. d.
30	<b>Suppan</b> Jožef, dr. . . . .	Dvorni in sodnijski odvetnik	Ljubljana	Dežel. gl. mesto Ljubljana
31	<b>Supan</b> V. C. . . . .	Predsednik kupčijske in obrtnijske zbornice	Ljubljana	Kupčijska in obrt. zbornica
32	<b>Tavčar</b> Miha . . . . .	Župnik	Vače	Kmečke občine Trebno, Zatičina i. t. d.
33	<b>Thurn-Valsassina</b> Hiacint, grof . . . . .	Grajščak	Radovljica	Veliko posestvo
34	<b>Toman</b> Janez . . . . .	Dekan	Moravče	Kmečke občine Kamnik, Brdo i. t. d.
35	<b>Widmer</b> Jernej, dr. . . . .	Knezoškof	Ljubljana	Virilni glas
36	<b>Zagorec</b> Jože . . . . .	Posestnik	Št. Jernej	Kmečke občine Novomesto, Kostanjevica i. t. d.
37	<b>Zarnik</b> Tine, dr. . . . .	Odvetniški koncipient	Ljubljana	Kmečke občine Trebno, Zatičina i. t. d.



# Namensverzeichnis der Herren Landtagsabgeordneten.

Verlaufende Nr.	Name des Abgeordneten	Charakter	Ständiger Wohnort	Curie und Wahlbezirk
1	Apfaltrern Otto, Freiherr v.	Herrschaftsbesitzer	Schloß Kreuz	Großgrundbesitz
2	Anersperg Alex., Graf . . .	Landeshauptmann	Laibach	Großgrundbesitz
3	Barbo - Warenstein Josef Emanuel, Graf . . .	Herrschaftsbesitzer	Schloß Kroisenbach	Landgemeinden Treffen, Sittich u. s. w.
4	Blagay Ludwig, Graf . . .	Herrschaftsbesitzer	Weißenstein	Großgrundbesitz
5	Bleiweis Johann, Dr. . . .	k. k. Professor	Laibach	Landgemeinden Umg. Laibach
6	Costa Ethbin Heinrich, Dr.	Hof- und Gerichts-Advokat	Laibach	Landgemeinden Adelsberg, Planina u. s. w.
7	Deschmann Karl . . . . .	Bürgermeister der Hauptstadt Laibach und Museal-Custos	Laibach	Großgrundbesitz
8	Grabrijan Georg . . . . .	Pfarrdechant	Wippach	Landgemeinden Wippach und Idria
9	Horak Johann . . . . .	Vice-Präsident der Handels- und Gewerbekammer	Laibach	Handels- u. Gewerbekammer
10	Irkič Johann . . . . .	k. k. Notar	Gurkfeld	Stadt Idria
11	Jugovic Leopold . . . . .	Handelsmann	Krainburg	Städte Laß und Krainburg
12	Kaltenegger Fried., Ritter v.	k. k. Oberfinanzrath	Laibach	Landeshauptstadt Laibach
13	Koren Mathias . . . . .	Realitätenbesitzer	Planina	Landgemeinden Adelsberg, Planina u. s. w.
14	Kotnik Franz . . . . .	Realitätenbesitzer	Verb bei Oberlaibach	Städte und Märkte Oberlaibach, Laas, Adelsberg
15	Kozler Peter . . . . .	Realitätenbesitzer, Landes- hauptmann-Stellvertreter	Laibach	Landgemeinden Gottschee, Reifnitz u. s. w.
16	Kramarič Martin . . . . .	Grundbesitzer	Radovica bei Möttling	Landgemeinden Černembl, Möttling
17	Kramar Franz . . . . .	Domherr	Laibach	Landgemeinden Krainburg, Neumarkt, Laß
18	Kromer Franz . . . . .	k. k. Ober-Landesgerichtsrath	Graz	Stadt Gottschee, Reifnitz
19	Kanger Edler v. Podgoro Franz Viktor . . . . .	Herrschaftsbesitzer	Schloß Poganz	Großgrundbesitz
20	Marqheri - Comandona Albin, Graf v. . . . .	Herrschaftsbesitzer	Schloß Würdl	Großgrundbesitz
21	Murnik Johann . . . . .	Sekretär der Handels- und Gewerbekammer	Laibach	Städte und Märkte Stein, Radmannsdorf u. Neumarkt
22	Pintar Lorenz . . . . .	Pfarrer	Bresnitz	Landgemeinden Radmanns- dorf, Kronau u. s. w.

Verlaufende Nr.	Name des Abgeordneten	Charakter	Ständiger Wohnort	Curie und Wahlbezirk
23	<b>Poklukar Josef, Dr.</b> . . .	Notariats = Conzipient	Laibach	Landgemeinden Umg. Laibach
24	<b>Razlag Radoslav, Dr.</b> . . .	Hof- und Gerichts-Advokat	Laibach	Landgemeinden Laf, Krainburg und Neumarkt
25	<b>Rastern Mikomed, Freiherr v.</b>	Gutsbesitzer	Schloß Scherenbüchel	Großgrundbesitz
26	<b>Rudesch Franz</b> . . . . .	Gutsbesitzer	Laibach	Großgrundbesitz
27	<b>Rudež Karl</b> . . . . .	Gutsbesitzer	Feistenberg	Stadt Rudolfswerth zc.
28	<b>Savinscheg Josef, Dr., Ritter v.</b> . . . . .	Herrschaftsbesitzer	Möttling	Großgrundbesitz
29	<b>Sveteč Lufas</b> . . . . .	k. k. Notar	Idria	Landgemeinden Gottschee, Reifnitz u. f. w.
30	<b>Suppan Josef, Dr.</b> . . .	Hof- und Gerichts-Advokat	Laibach	Landeshauptstadt Laibach
31	<b>Supan V. C.</b> . . . . .	Präsident der Handels- und Gewerbekammer	Laibach	Handels- u. Gewerbekammer
32	<b>Tavčar Michael</b> . . . . .	Pfarrer	Vače	Landgemeinden Treffen, Sittich u. f. w.
33	<b>Thurn-Valsassina Hyazinth, Graf v.</b> . . . . .	Herrschaftsbesitzer	Kadmannsdorf	Großgrundbesitz
34	<b>Toman Johann</b> . . . . .	Pfarrdechant	Moräutsch	Landgemeinden Stein u. Egg
35	<b>Widmer Barthelmä, Dr.</b> . .	Fürstbischof	Laibach	Bisilstimme
36	<b>Dagorec Josef</b> . . . . .	Grundbesitzer	St. Barthelmä	Landgemeinden Rudolfswerth, Landstraß zc.
37	<b>Darnik Valentin, Dr.</b> . . .	Advokatur = Conzipient	Laibach	Landgemeinden Treffen, Sittich u. f. w.



# Kazalo.

Predmet obravnave	Seja	Stran	Število priloge
<b>A.</b>			
Apfaltrern baron. — Protest zoper vsakršino zavarovanje pri volitvah v državni zbor . . . . .	III	29	—
<b>B.</b>			
Bolnišnica deželna. Predlog deželnega odbora zastran oddaje služeb primarijev	II	11	2
<b>C.</b>			
Costa dr. — Predlog zastran volitve odseka za poročanje o volitvi v državni zbor . . . . .	II	6	—
<b>D.</b>			
Deželni glavar — obljuba . . . . .	I	2	—
Deželni odbor. — Poročilo o volitvi deželnih poslancev . . . . .	III	23	3
„ „ Poročilo o volitvi dveh poslancev za glavno mesto Ljubljansko . . . . .	III	18	4
„ „ Poročilo zastran preuredbe §. 32 službene pragmatike in službene instrukcije za deželne uradnike in služitelje . . . . .	II	7	1
„ „ Predlog zastran oddaje služeb primarijev v deželni bolnišnici . . . . .	II	11	2
„ „ volitev . . . . .	III	28	—
Deželni poslanci — obljuba . . . . .	I	2—3	—
Deželni zbor — otvorenje . . . . .	I	2	—
Deschmann, poslanec. — Predlog, da bi se izročila volitev kmetskih občin v Postojnskem okraji še enkrat deželnemu odboru v pretres . . . . .	III	23	—
„ „ Predlog zaradi uničenja volitve kmetskih občin Kočevje in Ribnica . . . . .	III	24	—
Dopis c. k. deželne vlade zastran odprave Ljubljanske najdenišnice. Potrditev . . . . .	III	18	—
„ gospoda c. k. deželnega predsednika zastran volitve v državni zbor . . . . .	I	3	5
Državni zbor. — Dopis gospoda c. k. deželnega predsednika zastran volitve . . . . .	I	3	5
„ „ Poročilo posebnega odseka zastran volitve . . . . .	III	29	—
„ „ Predlog dr. Costov zastran volitve odseka za poročanje o tem . . . . .	II	6	—
„ „ volitev . . . . .	III	29—30	—
<b>I.</b>			
Idrija — protest zoper volitev poslanca . . . . .	III	26	—

Predmet obravnave	Seja	Stran	Število priloge
<b>K.</b>			
<b>Kočevje.</b> — Predlog poslanca <b>Deschmanna</b> zastran uničenja volitve . . . . .	III	24	—
<b>Kromer,</b> poslanec. — Predlog zaradi uničenja Vrhniske volitve . . . . .	III	25	—
<b>L.</b>			
<b>Ljubljansko glavno mesto.</b> Poročilo deželnega odbora o volitvi njegovih dveh poslancev. . . . .	III	23	3
<b>N.</b>			
<b>Najdenišnica</b> Ljubljanska. — Dopis c. k. deželne vlade zastran njene odprave. Potrditev . . . . .	III	18	—
<b>O.</b>			
<b>Obljuba</b> deželnega glavarja . . . . .	I	2	—
„ deželnih poslancev . . . . .	I	2—3	—
<b>Odsek</b> za poročanje o volitvi v državni zbor, — volitev . . . . .	II	6	—
<b>Otvorenje</b> deželnega zbora . . . . .	I	2	—
<b>P.</b>			
<b>Poročilo</b> deželnega odbora o volitvi deželnih poslancev . . . . .	III	23	3
„ „ „ o volitvi dveh poslancev za deželno glavno mesto Ljubljansko . . . . .	III	18	4
„ „ „ zastran preuredbe §. 32 službene pragmatike in službene instrukcije za deželne uradnike in služitelje . . . . .	II	7	1
„ posebnega odseka zastran volitev v državni zbor . . . . .	III	29	—
<b>Poslanca</b> za glavno mesto Ljubljansko. Poročilo deželnega odbora o njuni volitvi . . . . .	III	18	4
<b>Poslanci deželni</b> — obljuba . . . . .	I	2—3	—
„ „ Poročilo deželnega odbora o njihni volitvi . . . . .	III	23	3
„ „ Potrditev volitve . . . . .	III	23	—
<b>Postojna.</b> — Predlog posl. <b>Deschmanna</b> , da bi se izročila volitev kmetskih občin v tem okraju še enkrat deželnemu odboru v pretres . . . . .	III	23	—
<b>Potrditev</b> volitev deželnih poslancev . . . . .	III	23	—
<b>Poverjalci</b> — volitev . . . . .	I	3	—
<b>Predlog</b> deželnega odbora zaradi dovoljenja stanovnine za 7 novih žandarmerijskih stacij. Odobrenje . . . . .	III	28	6
„ deželnega odbora zastran oddaje služeb primarijev v deželni bolnišnici . . . . .	II	11	2
„ poslanca dr. <b>Coste</b> zastran volitve odseka za poročanje o volitvi v državni zbor . . . . .	II	6	—
„ poslanca <b>Deschmanna</b> , da bi se izročila volitev kmetskih občin v Postojnskem okraju še enkrat deželnemu odboru v pretres . . . . .	III	23	—
„ poslanca <b>Deschmanna</b> zaradi uničenja volitve kmetskih občin Kočevje in Ribnica . . . . .	III	24	—
„ poslanca <b>Kromer</b> -ja zaradi uničenja Vrhniske volitve . . . . .	III	25	—
<b>Primariji.</b> — Predlog deželnega odbora zastran oddaje njihne službe v deželni bolnišnici . . . . .	II	11	2
<b>Protest</b> barona <b>Apfaltrerna</b> zoper vsakoršino zavarovanje pri volitvah v državni zbor . . . . .	III	29	—
„ zoper volitev Idrijskega poslanca . . . . .	III	26	—

Predmet obravnave	Seja	Stran	Število priloge
<b>R.</b>			
<b>Reditelja</b> — njuna volitev . . . . .	I	3	—
<b>S.</b>			
<b>Službena pragmatika in službena instrukcija</b> za deželne uradnike in služitelje. Poročilo deželnega odbora zastran pre naredbe §. 32 . . . . .	II	7	1
<b>V.</b>			
<b>Volitev</b> deželnega odbora . . . . .	III	28	—
„ dveh rediteljev . . . . .	I	3	—
„ dveh poverjencev . . . . .	I	3	—
„ odseka za poročanje o volitvi v državni zbor . . . . .	II	6	—
„ v državni zbor . . . . .	III	29—30	—
„ v državni zbor. — Dopis gospoda c. k. deželnega predsednika . . . . .	I	3	5
„ v državni zbor. — Predlog dr. <b>Costov</b> zastran volitve odseka za poročanje o tem . . . . .	II	6	—
<b>Vrhnika.</b> — Predlog poslanca <b>Kromerja</b> , zaradi uničenja volitve . . . . .	III	25	—
<b>Z.</b>			
<b>Zarnik</b> dr., njegovo konstatiranje . . . . .	III	30	—
<b>Ž.</b>			
<b>Žendarmerijske štabije</b> , 7 novih. — Predlog deželnega odbora zaradi dovoljenja stanovnine. Odobrenje . . . . .	III	28	6



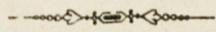


# I n d e x.

Gegenstand der Sitzung	Nummer der Sitzung	Seite	Nr. der Beilage
<b>A.</b>			
<b>Abgeordnete</b> der Landeshauptstadt Laibach. Bericht des Landesauschusses über die Wahl derselben	III	18	4
— Landtags. — Angelobung . . . . .	I	2—3	—
<b>Adelsberg.</b> — Antrag des Abg. <b>Deschmann</b> wegen Zuweisung der Wahl der Landgemeinden zur nochmaligen Prüfung an den Landesauschuß	III	23	—
<b>Angelobung</b> des Landeshauptmannes . . . . .	I	2	—
der Landtagsabgeordneten . . . . .	I	2—3	—
<b>Antrag</b> des Abg. Dr. <b>Costa</b> auf Wahl eines Ausschusses in Betreff des Berichtes über die Reichsrathswahlen . . . . .	II	6	—
„ des Abg. <b>Deschmann</b> auf Annullirung der Wahl der Landgemeinden Gottschee und Reifnitz . . . . .	III	24	—
„ des Abg. <b>Deschmann</b> , wegen Zuweisung der Wahl der Landgemeinden des Bezirkes Adelsberg zur nochmaligen Prüfung an den Landesauschuß	III	23	—
„ des Abg. <b>Kromer</b> auf Annullirung der Oberlaibacher Wahl . . . . .	III	25	—
„ des Landesauschusses wegen Besetzung der Primararztstellen im Civil-Spitale . . . . .	II	11	2
„ des Landesauschusses um Bewilligung der Miethzinse für 7 neue Gendarmerieposten. Genehmigung	III	28	6
<b>Apfaltrern</b> Baron. — Protest desselben gegen die Verklausulirung der Reichsrathswahlen . . . . .	III	29	—
<b>Ausschuwahl</b> in Betreff des Berichtes über die Reichsrathswahlen . . . . .	II	6	—
<b>B.</b>			
<b>Bericht</b> des Landesauschusses wegen Abänderung des §. 32 der Dienstespragmatik und Dienstesinstruktion für die Landesbeamten und Bediensteten	II	7	1
„ des Landesauschusses über die Wahl zweier Abgeordneten für die Landeshauptstadt Laibach . . . . .	III	18	4
„ des Landesauschusses über die Wahlen der Landtagsabgeordneten . . . . .	III	23	3
„ des Sonderauschusses betreffend die Reichsrathswahlen . . . . .	III	29	—
<b>Bestätigung</b> der Wahlen der Landtagsabgeordneten . . . . .	III	23	—
<b>C.</b>			
<b>Costa</b> Dr. — Antrag auf Wahl eines Ausschusses in Betreff des Berichtes über die Reichsrathswahlen . . . . .	II	6	—
<b>D.</b>			
<b>Deschmann</b> Abg. — Antrag auf Annullirung der Wahl der Landgemeinden Gottschee und Reifnitz . . . . .	III	24	—
„ „ Antrag wegen Zuweisung der Wahl der Landgemeinden des Bezirkes Adelsberg zur nochmaligen Prüfung an den Landesauschuß . . . . .	III	23	—

Gegenstand der Sitzung	Nummer der Sitzung	Seite	Nr. der Beilage
<b>Dienstespragmatik und Dienstesinstruktion</b> für die Landesbeamten und Bediensteten. Bericht des Landesausschusses wegen Aenderung des §. 32	II	7	1
<b>E.</b>			
<b>Eröffnung</b> des Landtages . . . . .	I	2	—
<b>F.</b>			
<b>Findelanstalt.</b> — Zuschrift der k. k. Landesregierung in Betreff der Auflassung derselben. Genehmigung . . . . .	III	18	—
<b>G.</b>			
<b>Gendarmerieposten</b> — 7 neue. Antrag des Landesausschusses um Bewilligung der Miethzinse. Genehmigung . . . . .	III	28	6
<b>Gottschec.</b> — Antrag des Abg. <b>Peschmann</b> wegen Annullirung der Wahl . . . . .	III	24	—
<b>H.</b>			
<b>Idria</b> — Protest gegen die Wahl des Abgeordneten . . . . .	III	26	—
<b>K.</b>			
<b>Kromer</b> Abg. — Antrag auf Annullirung der Oberlaibacher Wahl . . . . .	III	25	—
<b>L.</b>			
<b>Laibach, Hauptstadt.</b> — Bericht des Landesausschusses über die Wahl zweier Abgeordneten der Stadt . . . . .	III	23	3
<b>Landesausschuh</b> — Antrag wegen Besetzung der Primararznenstellen im Civil-Spitale . . . . .	II	11	2
" Bericht wegen Abänderung des §. 32 der Dienstespragmatik und Dienstesinstruktion für die Landesbeamten und Bediensteten . . . . .	II	7	1
" Bericht über die Wahl zweier Abgeordneten für die Landeshauptstadt Laibach . . . . .	III	18	4
" Bericht über die Wahl der Landtagsabgeordneten . . . . .	III	23	3
" Wahl desselben . . . . .	III	28	—
<b>Landeshauptmann</b> — Angelobung . . . . .	I	2	—
<b>Landeswohlthätigkeitsanstalten.</b> — Antrag des Landesausschusses wegen Besetzung der Primararznenstellen an denselben . . . . .	II	11	2
<b>Landtag</b> — Eröffnung desselben . . . . .	I	2	—
<b>Landtagsabgeordnete</b> — Angelobung . . . . .	I	2—3	—
" Bericht des Landesausschusses über die Wahl derselben . . . . .	III	23	3
" Bestätigung der Wahlen . . . . .	III	23	—
" der Landeshauptstadt Laibach. Bericht des Landesauschusses über die Wahl derselben . . . . .	III	18	4
<b>M.</b>			
<b>Oberlaibach.</b> — Antrag des Abg. <b>Kromer</b> wegen Annullirung der Wahl . . . . .	III	25	—
<b>Ordner</b> Wahl derselben . . . . .	I	3	—

Gegenstand der Sitzung	Nummer der Sitzung	Seite	Nr. der Beilage
<b>P.</b>			
<b>Primärarztstellen.</b> — Antrag des Landesauschusses wegen Besetzung derselben im Civil-Spitale . . . . .	II	11	2
<b>Protest</b> des Abg. Baron <b>Apfaltrern</b> gegen die Verklaufulirung der Reichsrathswahlen . . . . .	III	29	—
„ gegen die Wahl des Abgeordneten in Idria . . . . .	III	26	—
<b>R.</b>			
<b>Reichsrathswahlen</b> . . . . .	III	29—30	—
„ — Antrag Dr. <b>Costa's</b> auf Wahl eines Ausschusses in Betreff des Berichtes über dieselben . . . . .	II	6	—
„ Zuschrift des Herrn k. k. Landespräsidenten wegen Vornahme derselben . . . . .	I	3	5
<b>S.</b>			
<b>Sonderauschuss.</b> — Bericht betreffend die Reichsrathswahlen . . . . .	III	29	—
<b>V.</b>			
<b>Verificatoren</b> — Wahl derselben . . . . .	I	3	—
<b>W.</b>			
<b>Wahl</b> eines Ausschusses in Betreff des Berichtes über die Reichsrathswahlen . . . . .	II	6	—
„ des Landesauschusses . . . . .	III	28	—
„ zweier Ordner . . . . .	I	3	—
„ in den Reichsrath . . . . .	III	29—30	—
„ zweier Verificatoren . . . . .	I	3	—
<b>Z.</b>			
<b>Zarnik</b> Dr. — Konstatirung desselben . . . . .	III	30	—
<b>Zuschrift</b> des Herrn k. k. Landespräsidenten wegen Vornahme der Reichsrathswahlen . . . . .	I	3	5
„ der k. k. Landesregierung in Betreff der Auflassung der Findelanstalt in Laibach. — Genehmigung . . . . .	III	18	—





# Sporočilo

o

## prvi seji deželnega zbora Ljubljanskega

dne 18. decembra l. 1871.

**Nazoči:** Prvosednik: Deželni glavar grof Aleksander Auersperg. — Vladini zastopnik: C. k. deželni predsednik Karol pl. Wurzbach-Tannenberg. — Vsi članovi razun knezoškofa dr. Widmarja.

**Dnevni red:**

1. Otvorenje deželnega zbora.
2. Obljuba poslancev.
3. Volitev dveh rediteljev.
4. Volitev dveh verifikatorjev.

**Obseg:** Gledi dnevni red.

Seja se začne ob 11. uri 28. minutah.

# Bericht

über die

## erste Sitzung des Landtages zu Laibach

am 18. Dezember 1871.

**Anwesende:** Vorsitzender: Landeshauptmann Graf Alexander Auersperg. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Carl v. Wurzbach-Tannenberg. — Sämmtliche Abgeordnete mit Ausnahme von Sr. fürstbischöflichen Gnaden Dr. Widmer.

**Tagesordnung:**

1. Landtagseröffnung.
2. Angelobung der Landtagsabgeordneten.
3. Wahl zweier Ordner.
4. Wahl zweier Verifikatoren.

**Inhalt:** Siehe Tagesordnung.

Beginn der Sitzung 11 Uhr 28 Minuten.

**Deželni predsednik: — Landespräsident:**

(Zbor se vzdigne. — Die Versammlung erhebt sich.)

Meine Herren! Im Namen der kaiserlichen Regierung habe ich die Ehre, das hohe Haus zu begrüßen. Seine kaiserliche königliche Apostolische Majestät unser Allergnädigster Kaiser und Herr haben mit Allerhöchster Entschliebung vom 16. d. M. zum Landeshauptmann des Herzogthumes Krain den Herrn Alexander Grafen Auersperg und zum Landeshauptmann-Stellvertreter den Herrn Peter Kozler allergnädigst zu ernennen geruht. (Klici: Zivio! — Rufe: Zivio!)

Ich habe die Ehre, Ihnen diese beiden Herren vorzustellen, und werde dem Herrn Landeshauptmann die Angelobung abnehmen.

Herr Landeshauptmann! Sie werden in meine Hände geloben Sr. Majestät Treue und die Beobachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung Ihrer Pflichten. (Nemir. — Unruhe.)

**Deželni glavar:**

Ich gelobe.

**Deželni predsednik:**

Ich bitte, ich höre Rufe, verstehe sie aber nicht; wünscht vielleicht einer von den Herren Abgeordneten etwas? (Glas izmed poslancev: „Nein!“ — Eine Stimme aus dem Kreise der Abgeordneten: „Nein!“)

**Deželni glavar:**

Hohe Versammlung! (Dr. Zarnik zakliche: slovenski! — Dr. Zarnik ruft: slovenski!) Von Sr. Majestät dem Kaiser zum Landeshauptmann allergnädigst ernannt, habe ich die Ehre, mich dem hohen Hause vorzustellen. (Velik nemir. — Große Unruhe.)

**Poslanec Kromer** (preseka mu besedo — unterbricht ihn)

Herr Landeshauptmann, Sie haben schon die Angelobung geleistet. (Obrnjen proti galeriji. — Gewendet gegen die Gallerie.) Entweder sie werden schweigen, die nicht berufen sind, oder sie haben abzutreten. (Vi-harni „Zivijo“ med poslušalci. — Stürmische Zivio-Rufe unter den Zuhörern.)

**Deželni glavar** (nadaluje, — fortfahrend):

Zur Lösung dieser hochwichtigen Aufgabe hoffe ich auf die Unterstützung des hohen Hauses.

Dasselbe möge die Versicherung entgegen nehmen, daß ich von dem redlichsten Wunsche bejeelt, für das Wohl des geliebten Vaterlandes nach Kräften streben werde. Auf Grundlage der Verfassung stehend, werde ich in deren Handhabung eifrig für das geistige und materielle Wohl des Vaterlandes sorgen. Die wichtigste Aufgabe dieser Session ist die Vornahme der Wahlen in den verfassungsmäßigen Reichsrath.

Den Herrn Regierungsvertreter bitte ich, uns in unseren Beschlüssen wohlwollend zu unterstützen. Sedaj, gospôda moja! hoçemo naše delo priçeti; Bog živi našega presvitlega cesarja Franca Jožefa, živijo! (Med poslanci in na galeriji gromoviti Zivijo-, Slavaklici in Hoch! — Unter den Abgeordneten und im Publicum stürmische Zivio-, Slava- und Hoch-Rufe.)

Ich eröffne die Sitzung des krainischen Landtages. Als erster Gegenstand der Tagesordnung ist die

Angelobung der Abgeordneten. Der §. 9 der Landesordnung lautet (here — liest):

„Die Landtagsabgeordneten haben bei ihrem Eintritt in den Landtag dem Kaiser Treue und Gehorsam, Beobachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung ihrer Pflichten in die Hände des Landeshauptmannes an Eidesstatt zu geloben.“

„Kader deželni poslanci stopijo v deželni zbor, imajo namesti prisege v roké deželnega poglavarja obljubiti, da bodo cesarju zvesti in pokorni, da se bodo držali zakonov (postav) in da bodo svoje dolžnosti po vesti izpolnjevali.“

Ich werde die Herren Abgeordneten ersuchen, die Angelobung der Reihe nach abzulegen.

(Deželni glavar vzame potem poslance pod obljubo, kakor sledi: — Der Landeshauptmann nimmt den Abgeordneten die Angelobung ab, wie folgt:)

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Kozler: obljubujem!

Herr Otto Baron Apfaltrern: ich gelobe!

Herr Graf Barbo: obetujem!

Herr Graf Blagay: ich gelobe!

Herr Dr. Bleiweis: obljubujem!

(Zivio med poslušalci. — Zivio-Rufe unter den Zuhörern.)

Herr Dr. E. S. Costa: obljubujem!

(Zivijo-klici med poslušalci. — Zivio-Rufe unter den Zuhörern.)

Herr Carl Deschmann: ich gelobe!

(Nemir in sikanje med poslušalci. — Unruhe und Wischen unter den Zuhörern.)

**Deželni glavar:**

Ich muß die Herren Zuhörer ersuchen, die Sitzung nicht durch unberufene Kundgebungen zu unterbrechen, widrigenfalls ich genöthiget sein werde, von dem mir zustehenden Rechte gleich in der ersten Sitzung Gebrauch zu machen. (Nadaljevaje. — Fortfahrend.)

Herr Georg Grabrijan Hochwürden: obljubujem!

Herr Johann Horak: obljubim!

Herr Johann Irkič: obljubim!

Herr Leopold Jugovic: obljubim.

Herr Dr. Friedrich v. Rastenecker: ich gelobe!

Herr Mathias Korén: obljubim!

Herr Franz Kotnik: obljubim!

Herr Martin Kramarič: obljubim!

(Zivio-klici med poslušalci. — Zivio-Rufe unter den Zuhörern.)

Herr Franz Kramar Hochwürden: obljubim!

Herr Franz Kromer: ich gelobe!

Herr Viktor Langer: ich gelobe!

Herr Graf Margheri: ich gelobe!

Herr Johann Murnik: obljubujem!

Herr Laurenz Pintar Hochwürden: obljubujem!

Herr Dr. Poklukar: obljubujem!

Herr Dr. Razlag: obljubujem!

(Gromoviti Zivio-klici med poslušalci. — Stürmische Zivio-Rufe unter den Zuhörern.)

Herr Baron Rastern: ich gelobe!

Herr Franz Rudešch: ich gelobe!

Herr Karl Rudež: obljubim!

(Zivio-klici med poslušalci. — Zivio-Rufe unter den Zuhörern.)

Herr Dr. Savinscheg: ich gelobe!

Herr Lukas Svetec: obljubujem!

Herr Dr. Suppan: ich gelobe!  
 Herr B. C. Supan: obljubim!  
 Herr Michael Tavčar Hochwürden: obljubim!  
 Herr Graf Thurn: ich gelobe!  
 Herr Johann Toman Hochwürden: obljubujem!  
 Herr Josef Zagorec: obljubujem!  
 Herr Dr. Zarnik: obljubujem!  
 (Viharni klici „živijo! — dobro!“ — Stürmische  
 Aufe: Živijo! — dobro!)

#### Deželni glavar:

Es ist mir eine Zuschrift vom Herrn Landespräsidenten zugekommen, welche ich die Ehre haben werde, dem Wortlaute nach vorzulesen. (Bere: — liest:)

„Hochgeborener Graf!

Ich beehre mich, Euer Hochgeboren, in Folge Erlasses des Herrn Ministers des Innern vom 15. Dezember l. J., Z. 5950/M. J., Namens der Regierung Sr. k. und k. Apostolischen Majestät zu ersuchen, den Landtag des Herzogthumes Krain sogleich nach dessen auf den 18. l. M. anberaumtem Zusammentritte einzuladen, die Reichsrathswahl mit thunlichster Beschleunigung vorzunehmen.

Genehmigen, Euer Hochgeboren, den Ausdruck meiner ausgezeichnetsten Hochachtung.

Lai bach am 17. Dezember 1871.

C. Wurzbach m. p.“

Bevor wir zu den weitem Punkten der Tagesordnung schreiten, habe ich die Ehre, Ihnen den Herrn Sekretär Kreč vorzustellen, der die Protokollführung in dieser Session besorgen wird. Es liegen hier zwei Vorlagen des Landesauschusses vor, Nr. 1 und 2.

Nachdem die Herren Abgeordneten dieselben in den Händen haben, wollen Sie davon Kenntniß nehmen. Das Schreiben der k. k. Landesregierung wegen Vornahme der Reichsrathswahlen werde ich in Druck legen und dann an die Herren Abgeordneten vertheilen lassen, wenn keine Einwendung dagegen gemacht wird. —

Wir kommen jetzt zum 3. Punkte der Tagesordnung, die Wahl zweier Ordner. Ich unterbreche zu diesem Behufe die Sitzung auf 5 Minuten und ersuche die Wahl vorzunehmen, und bestimme den Herrn Dr. Savinscheg und Grafen Barbo zu Scrutatoren.

(Seja se preneha. — Die Sitzung wird unterbrochen. — Po dovršeni volitvi naznani gospod grof Barbo izid volitve: — Nach vollzogener Wahl veröffentlicht Herr Graf Barbo das Resultat der Wahl:)

Oddanih je bilo 34 listkov. 33 glasov je dobil

gospod dr. Savinscheg, 34 gospod dr. Poklukar in 1 gospod Langer.

#### Deželni glavar:

Der 4. Gegenstand der heutigen Tagesordnung ist die Wahl zweier Verificatoren.

Ich unterbreche die Sitzung auf 5 Minuten und ersuche den Herrn Deschmann und Pfarrer Pintar als Scrutatoren zu fungiren.

Poslanec gospod Pintar naznani izid volitve. Dobil je gospod Deschmann 33, gospod dr. Costa 24 in gospod dr. Razlag 10 glasov.

#### Deželni glavar:

Within ist die heutige Tagesordnung erschöpft. Die nächste Sitzung bestimme ich auf Mittwoch den 20. d. M. und setze an die Tagesordnung die Regierungsvorlage betreffs der Wahlen in den Reichsrath, dann die beiden mir vorliegenden Berichte des Landesauschusses, nämlich betreffs der Aenderung des §. 32 der Dienstespragmatik und den Bericht des Landesauschusses betreffs der Besetzung der Primarstellen im Civil-Spitale.

#### Poslanec dr. Costa:

Jaz vém, da gospod predsednik imá po opravljenem redu pravico odločiti dan seje. Ali ker pa vem, da je vsem gospodom poslancem na tem ležeče, da pridejo domu, ko se prazniki bližajo, mislim, da bi bila koj jutri seja, v kateri naj pride na dnevni red tudi pismo deželne vlade zarad volitve v državni zbor, da se to pismo izroči kakemu odseku, ker bi pozneje ta ne imel več časa, o tem poročila podati. — Jaz torej mislim, da bi bila jutri seja, v kateri naj bi te tri točke prišle na dnevni red; in ne dvomim, da bi zbor v to ne privolil, da to pride na dnevni red.

#### Deželni glavar:

Ich habe durchaus keinen Anstand diesem Antrage des Herrn Dr. Costa Folge zu geben, ich ließ mich nur von der Anschauung leiten, daß sich die Herren Abgeordneten an der noch nicht in Druck gelegten Vorlage stoßen könnten. Wenn aber das hohe Haus einverstanden ist, so wird morgen die nächste Sitzung stattfinden, und ich setze außer den bereits genannten zwei Gegenständen noch das Schreiben des Herrn k. k. Landespräsidenten auf die Tagesordnung.

Meine Herren! die Sitzung ist geschlossen.

Seja se konča ob 12. uri. — Schluß der Sitzung 12 Uhr.



# Sporočilo

0

## drugi seji deželnega zbora v Ljubljani

dne 19. decembra l. 1871.

**Nazoči:** Prvosednik: Deželni glavar Aleksander grof Auersperg. — Vladini zastopnik: Deželni predsednik: Karol pl. Wurzbach-Tannenberg. — Vsi člani razun knezoškofa dr. Widmar-ja.

**Dnevni red:** 1. Dopis gospoda c. k. deželnega predsednika zaradi volitev poslancev v državni zbor.  
2. Poročilo deželnega odbora o preuredbi § 32. službene pragmatike in službenega navoda (instrukcije) za deželne uradnike in služitelje. (Priloga 1.)  
3. Predlog deželnega odbora zaradi oddaje služeb primarjev v deželni bolnišnici. (Priloga 2.)

**Obseg:** Gledi dnevni red.

Seja se začne ob 10. uri 35. minutah.

# Bericht

über die

## zweite Sitzung des Landtages zu Raibach

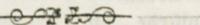
am 19. December 1871.

**Anwesende:** Vorsitzender: Landeshauptmann Alexander Graf Auersperg. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Carl v. Wurzbach-Tannenberg. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme Sr. fürstbischöflichen Gnaden Dr. Widmar.

**Tagesordnung:** 1. Schreiben des Herrn Landespräsidenten wegen Vornahme der Reichsrathswahlen.  
2. Bericht des Landesauschusses wegen Abänderung des § 32 der Dienstes-Pragmatik und Dienstes-Instruction für die Landesbeamten und Bediensteten. (Beilage 1.)  
3. Antrag des Landesauschusses wegen Besetzung der Primararztstellen im Civil-Spitale. (Beilage 2.)

**Inhalt:** Siehe die Tagesordnung.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 35 Minuten.



### Deželni glavar

potrdi, da zbor sklepati more in prične sejo, potem bere zapisnikar zapisnik prve seje v slovenskem in nemškem jeziku, ki je bil brez opombe sprejet.

Der Landeshauptmann bestätigt die Beschlußfähigkeit des hohen Hauses und eröffnet die Sitzung, worauf der Schriftführer das Protokoll der ersten Sitzung in slovenischer und deutscher Sprache verliest, welches ohne Bemerkung bestätigt wurde.

### Landeshauptmann:

Wir schreiten nun zur Tagesordnung. Der erste Gegenstand ist: Dopis gospoda c. k. deželnega predsednika zaradi volitve poslancev v državni zbor — Schreiben des Herrn k. k. Landespräsidenten wegen Vornahme der Reichsrathswahlen. Wünscht jemand der Herren das Wort?

### Poslanec dr. Costa:

Jaz stavim predlog, da se voli odsek 5 udov in sicer z nalogom, da ima ta odsek poročati v prihodnji seji, to je v četrtek, in ako ne bi bilo mogoče, da pride dotično poročilo v natis, naj ustmeno o tem poroča. Mi imamo le kratek čas zasedanja in toraj je nemogoče, da bi se poročilo tiskalo in bi potem bilo celih 48 ur v rokah častitih gospodov poslancev.

### Landeshauptmann:

Es kommt hier im Antrage des Herrn Dr. Costa eine Aenderung vor insoferne, daß man von der Drucklegung des Berichtes Umgang nehmen soll. Ebenso ist das ein Dringlichkeitsantrag, ich muß also die Unterstützungsfrage stellen. Bitte diejenigen Herren, die den Antrag unterstützen, sich zu erheben. (Je dovoljno podpiran — Wird hinlänglich unterstützt.) Wünscht noch jemand von den Herren das Wort?

### Abg. Dr. Kaltenegger:

Ich bin gegen die Zuweisung der Regierungszuschrift an einen Ausschuß; denn ich halte dieselbe und die Thätigkeit des Ausschusses in dieser Sache für gegenstandslos. Die Zuschrift der Regierung enthält nur die Mittheilung an den Herrn Landeshauptmann, er möge den hohen Landtag veranlassen, die Reichsrathswahlen vorzunehmen; es handelt sich nun also um die selbstverständliche Erfüllung der Kraft Landesordnung dem h. Landtage obliegenden Wahlen; der h. Landtag möge also vollziehen, was im § 16 der Landesordnung vorgezeichnet ist. Wenn irgend ein Grund für diese specielle Einladung vorlag, so ist er in der Betonung der Dringlichkeit zu finden, womit die Regierung diese Wahlen von Seite des h. Landtages vollzogen zu sehen wünscht. Ich kann nicht erkennen, was durch den Bericht des Ausschusses an dem Gegenstande zu ändern wäre, wohl aber müßte ich besorgen, daß, abgesehen von dem Zeitverluste, abermals Anlaß zu staatsrechtlichen Erörterungen geboten würde, die nicht wünschenswerth sind, so selten als möglich vorkommen sollten und nach den bisherigen Erfahrungen zum mindesten nicht nutzbringend waren. Die Ansichten darüber mögen übrigens verschieden sein, so viel ist gewiß, daß der Gegenstand dieser Regierungsmittheilung seine unmittelbare Erledigung finden werde, indem die Reichsrathswahlen auf die Tagesordnung gesetzt und demgemäß vorgenommen werden. Aus diesen Gründen bin ich gegen die Zuweisung dieses Gegenstandes an einen besondern Ausschuß. Bezüglich der Dringlichkeitsfrage trete ich dem Antrage auf geschäftsord-

nungsmäßige Abfürzung zwar bei, doch mit dem Wunsche, es mögen wenigstens die Beschlüsse des etwa vom h. Hause dennoch einzusetzenden Ausschusses so rechtzeitig bekannt gegeben werden, daß der h. Landtag nicht erst bei Verhandlung der betreffenden Tagesordnung von denselben überrascht werde.

### Landeshauptmann:

Wünscht noch jemand von den Herren das Wort? Wenn nicht, so wollen wir über die Dringlichkeit abstimmen, und ich bitte diejenigen Herren Abgeordneten, welche mit diesem Antrage einverstanden sind, sich zu erheben. (Obvelja — Angenommen.) Jetzt gehen wir zur Abstimmung über den Antrag selbst über. Wünscht jemand von den Herren das Wort? Wenn nicht, so schreiten wir zur Abstimmung. Diejenigen Herren, welche mit dem Antrage einverstanden sind, bitte ich, sich zu erheben. (Zgodi se. — Geschicht — Predlog je sprejet z večino — Der Antrag ist von der Majorität angenommen.) Wir werden nun zur Wahl des Ausschusses von 5 Mitgliedern selbst schreiten, und ich unterbreche zu diesem Behufe auf 5 Minuten die Sitzung und ersuche die Herren Grafen Barbo, Dr. Zarnik und Kromer das Scrutinium vorzunehmen.

(Seja se preneha — Die Sitzung wird unterbrochen.)

Ko se seja zopet prične — Nach Wiederaufnahme der Sitzung:

### Poslanec dr. Zarnik:

Naznanjam izid volitve v odsek zaradi poročila o volitvi v državni zbor. Oddanih bilo je 24 listkov, eden ni bil popisan, toraj jih ostane 23. Voljeni v odsek so gospodje:

Dr. Bleiweis z 23 glasovi,  
dr. Costa z 23 glasovi,  
dr. Razlag z 23 glasovi,  
Sveteč z 23 glasovi,  
dr. Zarnik z 22 glasovi.

### Landeshauptmann:

Ich ersuche den Ausschuß, sich sogleich an die Arbeit zu machen, sich zu constituiren, um in der nächsten Zeit Bericht erstatten zu können.

### Poslanec dr. Razlag:

Jaz sem ravnokar slišal, da sem izvoljen s 23 glasovi v omenjeni odsek, kar pa ni mogoče, ker je samo 23 listkov bilo oddanih, in jaz nisem volil samega sebe, kakor je iz mojega lista razvidno. Jaz se zahvaljujem gospodom poslancem za to čast, a tega posla prevzeti ne morem, ker imam jutri pri kazenski obravnavi zagovarjati enega zatoženca zavoljo hudodelstva ponarejenja javnih upnih listov po glasovitem Prelesniku.

### Landeshauptmann:

Nachdem der Herr Dr. Razlag in den Ausschuß nicht eintreten zu können erklärte, ist es nothwendig, noch einmal zu wählen. Ich bitte noch einmal das fünfte Mitglied zu wählen und ersuche die nämlichen Herren Scrutatores, das Scrutinium vorzunehmen.

### Poslanec dr. Zarnik:

Oddanih bilo je 22 glasov. Dobil jih je gospod dr. Poklukar 19, je tedaj voljen v odsek.

### Landeshauptmann:

Wir schreiten zum zweiten Gegenstande der Tagesordnung, nämlich:

### II. Poročilo deželnega odbora o pre naredbi § 32. službene pragmatike in službenega navoda (instrukeije) za deželne uradnike in služitelje. (Priloga 1.)

Bericht des Landesausschusses wegen Abänderung des § 32 der Dienstespragmatik und Dienstesinstruction für die Landesbeamten und Bediensteten. (Beilage 1.)

**Poročevalec dr. Costa** (bere priloga 1 — liest die Beilage 1.)

### Landeshauptmann:

Ich eröffne nun die Generaldebatte; wünscht jemand von den Herren das Wort?

### Abg. Deschmann:

Ich bitte um das Wort! Um den Werth dieser Vorlage des Landesausschusses gehörig zu würdigen, ist es nothwendig, auch die Motive der zweiten Landesausschuß-Vorlage mit in Erwägung zu ziehen und auf die Entstehungsursache dieser Anträge zurückzugreifen. So zu sagen bin vielleicht ich die unfreiwillige Ursache der Entstehung dieses Antrages des Herrn Dr. Costa (Dr. Costa: Landesausschuß-Antrag!), und somit fühle ich mich verpflichtet, diesfalls das Wort zu ergreifen und vorerst zu constatiren, daß im Landesausschusse Herr Dr. Costa die Aenderung dieses Paragraphes als seinen im Landtage zu stellenden Antrag zur Sprache brachte, daher es mich Wunder nahm, den als Vorlage des Landesausschusses auf dem Tische des Hauses zu finden. Jeder fragt sich, wie kommen wir in dieser hochwichtigen Session zu einer derartigen Vorlage? Ist diese Aenderung der Instruction für die landschaftlichen Beamten wirklich so nothwendig und dringend, daß, wenn nicht der h. Landtag in die Beschlußfassung einging, unsere landschaftliche Amtirung und die gesammte Thätigkeit der Beamten beirrt würde und stille stehen müßte! Ich erkläre mich gegen diesen Antrag, wie ich es im Landesausschusse gethan habe, es handelt sich hier nicht um ein öffentliches allgemeines Interesse, der landschaftliche Dienst würde durchaus keinen Nachtheil erleiden, wenn man auch über den Antrag zur Tagesordnung ginge. Die Ursache der Entstehung derselben liegt in der versuchten Besetzung der Primarstellen im hiesigen Civil-Spitale, welches Vorfalles in der Beilage 2 Erwähnung geschieht. Es ergaben sich hierbei Differenzen, welche eine Vertagung dieses Gegenstandes zur Folge hatten. Um den h. Landtag mit dem eigentlichen Sachverhalte bekannt zu machen und das Gebiet von Persönlichkeiten möglichst zu vermeiden, will ich eine Darstellung der Thatfachen versuchen und zwar in der Art und Weise, als ob es sich nicht um eine wichtige Angelegenheit der jetzigen Landesausschuß-Majorität handeln würde, sondern als ob die Minorität diesen Antrag eingebracht hätte. Nehmen wir an, meine Herren! die jetzige Minorität wäre zur Majorität geworden (Veselost — Heiterkeit) und hätte auch im Landesausschusse die Majorität. Es wäre somit das Umgekehrte von dem der Fall, was derzeit in Wirklichkeit stattfindet; von unserer Partei wären einschließlich den Landeshauptmann, 4 Mitglieder, 4 Gesinnungsgenossen im Landesausschusse, die Gegenpartei aber hätte nur einen Ausschußbeisitzer, und es würde sich darum handeln, daß eine landschaftliche Stelle, welche von einem Beamten bereits innegehabt wird, gegen den durchaus nichts vorliegt, den

man jedoch beseitigen will, ausgeschrieben würde und zur Besetzung käme, und angenommen, um diese Stelle würde auch ein nächster Anverwandter von mir, der ich in einem solchen Landesausschuß säße, competiren, so wird die allgemeine Ansicht des Publicums die sein: daß es mir leicht gelingen wird, meinem Günstling zu dem gedachten Posten zu verhelfen. Die Sache hat aber doch einen Haken. Die Geschäftsordnung des Landesausschusses bestimmt fürs Erste, daß der einzelne Landesausschußbeisitzer, wenn es sich um Verleihung von Stellen, um die einer seiner Anverwandten competirt, handelt, sich der Abstimmung enthalten müsse. Ich müßte daher bei der bezüglichen Stellenbesetzung persönlich gegenwärtig sein, und würde nicht das Recht der Abstimmung besitzen, indem der bezügliche Paragraph der geänderten Dienstes-Pragmatik ausdrücklich vorschreibt, daß Dienstbesetzungen nur bei vollzähliger Landesausschusse stattfinden können. Es tritt nun noch ein zweiter Umstand hinzu. Nehmen wir an, der Landeshauptmann wäre in diesem Falle nicht mit mir einer Gesinnung und er würde sagen: „Die ausgeschriebene Stelle, welche bereits von einem Beamten besetzt wird, kann ja nicht einem andern willkürlich verliehen werden.“ Ich könnte es zwar versuchen, der Gefahr, daß mein Schützling die Stelle nicht erhielte, dadurch zu begegnen, daß ich, auf was immer für eine Art und Weise, es dahin brächte, daß statt meiner, der ich nicht abstimmen darf, mein Stellvertreter in die betreffende Sitzung einberufen würde. Geht nun, der betreffende Stellvertreter erscheint, jedoch das einzige Landesausschuß-Mitglied der Gegenpartei macht die Bemerkung, daß der Stellvertreter hier nichts zu thun habe, daß er nicht einberufen werden könne, da der betreffende Paragraph der Dienstes-Instruction genau bestimmt, wann derselbe einzuberufen sei, nämlich: bei längerer Abwesenheit eines Ausschuß-Mitgliedes, oder wenn ein Umstand eintritt, der ihn von dem Wahlrechte und der Wählbarkeit ausschließen würde. Nun tritt für mich eine höchst gefährliche Krisis ein. Ich bin im Landesausschusse, ich kann in einer Angelegenheit, die meinen nächsten Verwandten betrifft, nicht mitstimmen, der Landeshauptmann wäre in diesem mein Gegner, nach seinem Rechtegeföhle müßte er mit dem gegnerischen Landesausschußbeisitzer für den bereits im Dienste befindlichen Beamten stimmen. Nur meine beiden anderen Gesinnungsgenossen stimmen für meinen Günstling. Sie sehen demnach, daß in diesem Falle derjenige, den man aus dem Dienste entfernen wollte, trotz der Majorität des Landesausschusses im Dienste verbleiben würde, indem der betreffende Paragraph der Instruction ausdrücklich besagt, daß in dem Falle, als bei Stellenbesetzungen eine Majorität nicht zu Stande kommen sollte, diejenige Meinung zum Beschlusse erhoben wird, welcher der Landeshauptmann beitrifft und in diesem Falle wäre mein Günstling gefallen und der derzeitige Beamte, mein politischer Gegner, wäre in bester Form und nach vollem Rechte im Dienste verblieben. Es wurde schon einmal in diesem Hause erwähnt, daß ähnliche Eventualitäten eintreten könnten, wenn der Landeshauptmann aus der Majorität (Dr. Zarnik: Minorität!), ich wollte sagen, aus der Minorität entnommen ist, daß dann landschaftliche Stellen mit Personen besetzt werden könnten, welche die Landtags-Majorität perhorrescirt. In vorliegendem Falle tritt jedoch das noch größere Curiosum ein, daß bei einer so entschiedenen Majorität im Landesausschusse, bei dem Umstande, daß der Landeshauptmann aus der Majorität entnommen ist (Klic med poslanci: ni res! — Rufe unter den Abgeordneten: Nicht wahr!), eine Wiederbesetzung stattfinden kann, wo eine unliebsame Persönlichkeit, die man beseitigen wollte, nach

besten Form und mit vollem Fug und Rechte im landschaftlichen Dienste verbleibt. Wenn nun, meine Herren, der Landeshauptmann bei solcher Situation, die für ihn, ich gestehe es, eine höchst unbehagliche ist, erklärt, er wolle den Gegenstand zur Entscheidung dem hohen Landtage vorlegen, und ich würde eine Landtagsvorlage ausarbeiten, worin alle jene Punkte der Geschäftsordnung des Landesauschusses bei Stellenverleihungen eliminirt würden, welche derzeit ungünstig für meinen Clienten sind, was würden Sie, meine Herren, dazu sagen? Ich müßte es vorerst möglich machen, daß anstatt meiner mein Stellvertreter einberufen würde. Zweitens müßte in dieser Vorlage gesagt werden, daß der Landesauschuß auch dann beschlußfähig ist, wenn nicht alle Ausschußmitglieder gegenwärtig sind, da es ja möglich wäre, daß mein politischer Gegner im Landesauschusse an einer Stellenbesetzung, wo jemandem Unrecht geschehen soll, gar nicht theilnehmen wollte. Wenn ich nun eine solche Vorlage an den hohen Landtag einbrächte, was für ein Urtheil, meine Herren, würde man über diesen Vorgang fällen? Würde nicht die gesammte slavische Presse ihre Entrüstung über solchen Nepotismus, über solches Eliquewesen und über Partei-Intriguen aussprechen? Ich will, meine Herren, an das, was ich figürlich angedeutet habe, keine weitere Bemerkung anknüpfen, das Pflichtgefühl jedes Einzelnen wird ohnehin darüber im Klaren sein. Was dem Einen recht ist, ist dem Andern billig. (Med manjšino pohvala — Beifall unter der Minorität.)

Es ist aber auch nicht nothwendig, die jetzige Dienstespragmatik abzuändern, denn die beabsichtigte Stellenbesetzung kann vorgenommen werden, ohne daß der bezügliche Paragraph der Dienstespragmatik im geringsten geändert wird, wie ja bisher mehrere Stellenbesetzungen stattgefunden haben, wo ich und mein Gesinnungsgenosse, der frühere vorlegte Landeshauptmann, mit den einzelnen Stellenverleihungen nicht einverstanden waren.

Ich ersuche sie, ja nicht den Vorwurf auf sich zu laden, je nach Umständen Aenderungen an Normen vorzunehmen, oder je nach Belieben für einzelne Fälle Gesetze zu fabriciren, wie man sie eben braucht. Es ist das eine sehr gefährliche Waffe, denn die Nemesis kommt unerwartet (Občana veselost — Allgemeine Heiterkeit), und jene Waffe, die man gegen den Gegner schmiedet, wendet sich nur zu häufig gegen den Schmied selbst. (Deželni glavar opominja k pokoju — Der Landeshauptmann ermahnt zur Ruhe.)

Meine Herren, zur Wahrung des Rechtsgefühls und des Rechtsbewußtseins der Bevölkerung ersuche ich sie, von diesem Antrage Umgang zu nehmen. Wenn der Autokrat, dem eine gesetzliche Bestimmung im Wege steht, in seiner Willkühr über das Recht hinweggeht, so bezeichnet die ganze Welt dies als einen Machtspruch. Hart daran würde der Vorgang der Majorität streifen, welche glaubt, daß sie, weil sie die Macht in den Händen hat, beschließen kann, was sie will. Wenn sie jedoch, meine Herren, die hier beantragten Paragraphen ändern, so bleiben noch viele ändern in der Dienstespragmatik übrig, die sie auch ändern und eliminiren müßten, um den jeweiligen persönlichen Sympathien für einzelne Competenten Genüge zu leisten; so befindet sich ein Paragraph, der genau bestimmt, wann ein landschaftlicher Beamte entlassen werden darf, sie müßten, um das angestrebte Ziel zu erreichen, auch diesen Paragraph ausmerzen. Ich sehe nicht ein, weshalb die Streichung der Bestimmung, daß der Landesauschußbeisitzer in Angelegenheiten, welche seine Angehörigen betreffen, sich der Abstimmung enthalten müsse, erfolgen sollte. Sie ist eine ganz entsprechende, um den Nepotismus hintanzuhalten, denn dies

ist einer der Krebschäden, welcher, wie man sagt, unter dem absoluten Regime so sehr wucherte. Auch die Landesvertretung soll eine Bestimmung zur Abwehr des Nepotismus in den landschaftlichen Aemtern aufrecht erhalten. Außerdem müßten, wie ich früher erwähnt habe, noch viele andere Paragraphen gestrichen werden. Auch bin ich der Ansicht, daß, wenn Sie alle die beantragten Aenderungen der Dienstespragmatik vornehmen, doch die bestehenden Gesetze in Oesterreich das verletzte Recht des landschaftlichen Beamten zu schützen vermögen, denn wir leben Gottlob in einem Staate, dessen Wehrspruch lautet: Recta tueri et justicia regnorum fundamentum.

### Landeshauptmann:

Wünscht noch jemand von den Herren das Wort?

### Abgeordneter Dr. Razlag:

Ich bitte um das Wort! Diese Angelegenheit werde ich, nachdem ich als gewesener Landeshauptmann dem ganzen Lande verantwortlich bin, öffentlich besprechen und mich dabei der deutschen Sprache bedienen, weil hier einige Herren sein könnten, welche der slovenischen Sprache nicht vollkommen mächtig sind. Vorliegend muß ich auf die Ausführungen des Herrn Vorredners bemerken, daß es richtig ist, daß Stellenbesetzungen nach § 32 der Dienstespragmatik, wie dies aus den stenographischen Berichten vom Jahre 1868, Seite 166—167 ersichtlich ist, nur bei vollzähligem Landesauschusse zu geschehen haben und daß es bei der dritten Abstimmung, wenn eine absolute Majorität nicht zu Stande kam, zu den Befugnissen des Landeshauptmannes gehört, der Stimme eines Einzigen beizutreten und der betreffende Competent hätte die Stelle auch ohne die absolute Stimmenmehrheit bekommen. Das habe ich nicht gethan, und zwar aus dem Grunde nicht, weil ich wußte, daß der h. Landtag ohnehin in sechs Tagen zusammentritt und ich diese Sache demselben vorlegen wollte, damit dann dieser darüber entscheiden würde, nachdem vielerlei principielle Bedenken auftauchten. Als gewesener Landeshauptmann habe ich über die Competenten nur aus dem Einreichungsprotokolle Kenntniß erhalten und in Folge dessen konnte ich mich umso mehr objectiv verhalten; und ich bin bereit, mich deshalb vor dem ganzen Lande und wenn nothwendig, vor dem ganzen Reiche, ja selbst durch die Presse zu vertheidigen.

Was aber die Besetzung eines Postens betrifft, so habe ich die Aeußerung zu Protokoll gegeben, daß ich bei Besetzung des Officialspostens im Spitale nach § 4 der Dienstespragmatik die vorgeschriebene Prüfung aus der Staatsverrechnungskunde angewendet haben wollte, weil der Official im Falle der Beurteilung eines der zwei ihm vorgesezten Beamten, den Adjuncten zu substituiren hätte, wo eben die Prüfung aus der Verrechnungskunde verlangt wird. Das habe ich erwähnt, damit nicht falsche Ansichten vorkommen.

Wir Alle hier sind „Gesinnungsgenossen“ in so weit, als es sich um das Recht handelt, obwohl wir im übrigen politische Gegner sein können. Was aber den vorliegenden Antrag des Landesauschusses betrifft, so habe ich keinen Anstand genommen, selbst wenn einer der Herren Ausschußbeisitzer dagegen stimmte, denselben behufs der Einbringung im hohen Hause zu unterschreiben, weil die anderen zwei Herren Beisitzer ohnehin die Majorität bildeten und ich mich daher verpflichtet hielt, den Antrag zu unterschreiben, obwohl ich damit nicht einverstanden war. Nach § 20 der

Dienstes-Instruction ist für den Fall, als bei Stellenbesetzungen für keine der Meinungen eine absolute Stimmenmehrheit zu Stande kommt, der Gegenstand der Berathung als vertagt anzusehen und dem nächsten versammelten Landtage zur Entscheidung vorzulegen. Was aber den Gegenstand der Frage selbst betrifft, so wird es mich freuen, wie überhaupt jedermann, der in die Lage käme, eine so wichtige Verantwortlichkeit auf sich allein zu nehmen, wenn diese Verantwortung auf die Schultern vieler übertragen würde, da ich wahrgenommen habe, wie schwer eine solche Last auf den Schultern eines Einzigen ist. Man sollte aber eine systematische Dienstes-Pragmatik zusammenstellen, welche nicht blos die Pflichten der landschaftlichen Beamten normiren würde, sondern auch ihre Rechte, damit sie eines Dienstes, auf den sie einen rechtmäßigen Anspruch erworben haben, nicht verlustig werden könnten, so lange sie sich desselben nicht unwürdig gemacht, oder denselben freiwillig niedergelegt haben. (Manjšina: Res je! Dobro! — Minorität: Nichtig! Bravo!)

### Landeshauptmann:

Wünscht noch jemand von den Herren das Wort? Wenn nicht, so hat der Berichtstatter das letzte Wort.

### Poročevalec dr. Costa:

Jaz prosim, da bi gospod glavar dovolil, da bere tajnik iz zapisnika seje deželnega odbora, v kateri se je sklepalo, stavek, iz katerega se bode razvidelo, da je bilo v odborovi seji to sklenjeno, in da se gospodu Dežman-u ni bilo treba čuditi, kako da pride ta predlog kot predloga deželnega odbora pred slavni deželni zbor.

(Tajnik bere — Der Secretär liest):

„Die betreffende Stelle des Protokolls der Landesausschuß-Sitzung vom 15. December 1871 lautet, wie folgt:

§ 32. stopi iz veljave in naj se tako-le glasi: (nun wird der Entwurf des § 32 der Dienstes-Pragmatik gelesen): „Die Aenderung beruht darauf, daß auch bei einer kurzen Verhinderung eines Ausschußbeisitzers sein Stellvertreter einberufen werden kann, und daß auch in den Fällen der §§ 5 und 20 der Dienstes-Pragmatik die Anwesenheit von 3 Beisitzern oder deren Stellvertretern zur Beschlußfähigkeit genügt.

„Herr Ausschußbeisitzer Deschmann ist gegen diese Aenderungen, weil es füglich nicht angeht, bei jeder Eventualität Gesetzesänderungen vorzunehmen, indem es zu viele derartige Fälle geben könnte. Nun kommt auch der Ausschußbeisitzer Herr Murnik zur Sitzung, welchem der in der Verhandlung stehende Gegenstand in Kürze bekannt gegeben wird.

„Herr Dr. Costa stellt nun den Antrag, daß sein Bericht wegen Aenderung des § 32 der Dienstes-Pragmatik dem hohen Landtage als Bericht des Landesausschusses vorgelegt werde. Herr Dr. Bleiweis und Herr Murnik schließen sich dem Antrage des Herrn Dr. Costa an; Herr Deschmann aber ist gegen denselben. Somit wurde Dr. Costa's Antrag mit Mehrheit der Stimmen angenommen.“

Razprava o tem predlogu deželnega odbora bila je prav dolga, in vpletle so se vmes reči, ki niso v nobeni zvezi s to predlogo. Gospod Dežman je povedal celo zgodovino, kako je to bilo, da smo ta predlog stavili, kakor je tudi poprejšnji deželni glavar povedal reči, ki niso v nikakoršni dotiki s sedanjo predlogo. Sedanja predloga je silno potrebna in pravična, in ravno to je, kar hočem prav na tanko dokazati. — Prvič je ta predloga potrebna; to se razvidi iz tega pomislika:

Po § 32. službene pragmatike je treba k sklepu deželnega odbora v takih stvareh, da so pričujoči vsi 4 odborniki.

Recimo tedaj: jutri ali pojuteršnim se zna zgoditi, da je treba v naglosti službo oddati, na primer, da umré kateri uradnikov, treba je potem takój potrebno storiti, da se služba oddá. Četrtemu odborniku pa ni prav, da se to zgodi, pobere kopita ter odide. (Veselost — Heiterkeit.) To se nam je vže žugalo in reklo: jaz bodem šel in vi ne morete brez mene sklepati. Ali je tedaj mogoče, da ta paragraf še zanaprej obstoji, da en sam odbornik uniči sklepanje deželnega odbora? (Dobro! — Bravo! — Deželni glavar opominja k pokoj — Der Landeshauptmann ermahnt zur Ruhe.) Drugo kar hočem dokazati je, da je ta prenarredba popolnoma pravična, ker je postavna. Naša deželna ustava pravi, da k sklepanju zadosti, ako so nazoči 3 odborniki, in ker je v važnejših rečeh treba, da se ne prenaaglijo, veli § 5. in 20., da se morajo pozivati vsi deželni odborniki s tem, da se jim naznani, kaj pride na vrsto. Pravična je nova prenarredba iz tega razloga, da glasovanje velja, kakor je splošno po našem službenem navodu. Gospod Dežman je sam rekel, da je ta predlog stavljen zarad tega, da se nikdar v deželnem odboru kaj ne sklene proti mnenju deželnega zbora, in jaz rečem, da je to nenaravno, da to ne sme biti, in kjer vidimo, da bi se lahko zgodilo, da bi deželni odbor sklenil, kar ne bi bilo po volji deželnega zbora, bodedo povsod stavili nasvèt, naj se to prenarredi. Če bi Vi v večino prišli, kar pa mislim, da se ne bo nikoli zgodilo (Klici med poslušalci: Dobro! — Ruße unter den Zuhörern: Bravo!), boste na to delali, da bo po Vašem smislu delal deželni odbor. To je naravno, to povem očitno, to je naša obramba, naša zahteva. Deželni odbor je po § 26. deželnega reda odgovoren deželnemu zboru. Prašam vas, gospoda moja, kako se boste odgovarjali zarad takih sklepov, ki niso po volji večini deželnega zbora? Vse osebne pripovedke pa pustim na stran, jaz tega ne bom omenjal, jaz sem se objektivnosti držal ter dokazal, da je ta sklep po predlogu deželnega odbora potreben in pravičen, da je postaven. (Klici med občinstvom: Živijo! dobro! — Ruße im Publicum: Vivio! Bravo!)

### Landeshauptmann:

Jah muß die Herren Zuhörer ersuchen, sich aller Beifalls- und Mißfallsbezeigungen zu enthalten, widrigenfalls ich genöthigt sein werde, von meinem Rechte Gebrauch zu machen und den Saal räumen zu lassen.

### Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Jah bitte ums Wort, um eine persönliche Bemerkung zu berichtigen. Von Seite des Berichtstatters ist bemerkt worden, daß, wenn die derzeitige Landtags-Minorität zur Majorität würde, dieselbe es ganz gleich machen würde, wie es die Majorität zu thun gefonnen ist. Ich widerspreche dem, denn es war eine Zeit, wo die derzeitige Minorität Majorität war. Für den gegebenen Fall, der heute zur Sprache gebracht worden ist, liegt die Haltung der damaligen Majorität auf's klarste in den Bestimmungen vor den Augen der hohen Versammlung, welche als Dienstes-Instruction für den Landesausschuß damals zur Norm aufgestellt worden sind. Die Landtags-Majorität hat damals vollkommen gefühlt, welche schwere Verantwortung der Landesausschuß auf sich ladet, wenn er bei Besetzung von

Stellen nur aus 4 Mitgliedern besteht, und doch die Nothwendigkeit großer Unparteilichkeit bei Dienstbesetzungen eintritt. Dieses hat die Majorität gewürdigt und dem dadurch Ausdruck gegeben, daß sie bei der Verfassung der Instruction eine Bestimmung aufgenommen hat, welche das Ministerium als verfassungswidrig erklärte, welche jedoch nur darauf berechnet war, diese auf vier Einzelnen zu schwer ruhende Last auf acht zu übertragen und dadurch zu vermindern. Sie hat nämlich beschloßen, daß für Dienstbesetzungen der Landesausschuß durch vier Mitglieder des Landtages zu verstärken sei, um damit dem Nepotismus besser zu begegnen. Diese Bestimmung wurde vom heutigen Ausschußberichte nicht als zweckmäßig erklärt, im Gegentheil wird die Anzahl der besetzenden Ausschußmitglieder unter die gesetzliche Zahl von vier herabgesetzt.

Ich frage, verdient die frühere Majorität diesen Vorwurf? Urtheilen sie über diese Frage (Manjšina: Bravo! — Minorität: Bravo!), ich scheue das Urtheil nicht im entferntesten.

#### Poročevalec dr. Costa:

To ni bila osebna opomba, to je bila cela debata. Meni kot poročevalcu je dovoljena zadnja beseda, in jaz moram na to odgovoriti: Kaj bi storila sedanja manjšina ako bi bila ona v večini, o tem ni razprave, to prepuščam vsakterega mnenju, ker v bodočnost ne moremo gledati. Ali to vidimo, kako je delala poprejšna večina, pa bolj je, tega ne omeniti, nego da sezamo dalje v te reči, da ne pridemo v obravnave, ktere bi gotovo neugodne bile prejšni večini, ako bi se razkrile. (Živioklici med poslušalci. — Živiorufe unter den Zuhörern.) Poglejte dotične razprave deželnega zbora tistokrat, ko je bila večina Vaša. Ona ni imela zaupanja v deželni odbor, pomislite, kaj je gospod Suppan takrat govoril zoper Vas (Dobro!); on je rekel, da pomnoženi deželni odbor je le zarad tega, da ste z Vašimi glasovi večino deželnega odbora zatrli, do ktere niste zaupanja imeli; ali bi vam prav bilo, ko bi se tisto razkrilo, je vprašanje. Ne segajte predaleč v te stvari, da ne pridemo do reči, ki bi bile Vam neugodne. A drugo je pa zarad pomnoženja deželnega odbora; tu moram povedati, da ne ministerstvo, temuč Cesar sami so rekli, da to je bilo zoperpostavno. (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!)

#### Landeshauptmann:

Ich bringe den Antrag des Landesausschusses zur Abstimmung. Der Antrag, wie er vorliegt, ist von derartiger Wichtigkeit, daß ich die namentliche Abstimmung vornehme. Ich werde also diejenigen Herren ersuchen, welche für den Antrag stimmen, mit Ja und diejenigen, die gegen den Antrag sind mit Nein zu antworten.

Za predlog so gospodje:  
Mit Ja stimmten die Herren:

Groß Barbo,  
dr. Bleiweis,  
dr. Costa,  
Grabrijan,  
Horák,  
Irkič,  
Jugovic,  
Korén,  
Kotnik,  
Kramar,

Kramarič,  
Murnik,  
Pintar,  
dr. Poklukar,  
Karol Rudež,  
Sveteč,  
V. C. Supan,  
Tavčar,  
Toman,  
Zagorec,  
dr. Zarnik.

Za predlog niso gospodje:  
Mit Nein stimmten die Herren:

Baron Apfaltrern,  
groß Auersperg,  
groß Blagaj,  
Deschmann,  
dr. Kaltenecker,  
Kromer,  
pl. Langer,  
groß Margheri,  
baron Rastern,  
Franc Rudesch,  
dr. Savinscheg,  
dr. Suppan,  
groß Thurn.

Glasovanja se zdrži:  
Der Abstimmung enthält sich:  
Dr. Razlag.

#### Landeshauptmann:

Es haben mit Ja 21 und mit Nein 13 Herren geantwortet. Zwei der Herren Abgeordneten sind nicht anwesend und einer enthielt sich der Abstimmung. Ich halte dafür, daß durch den Antrag des Landesausschusses, wie er hier vorliegt, eine Aenderung des § 13 der Landes-Ordnung beantragt wurde, er heißt eben (bere dotični paragraf — liest den betreffenden Paragraph): „Für jeden Ausschußbeisitzer wird nach dem Wahlmodus des vorigen Paragraphes ein Ersatzmann gewählt. — Wenn ein Ausschußbeisitzer, während der Landtag nicht versammelt ist, mit Tod abgeht, austritt oder auf längere Zeit an der Besorgung der Ausschußgeschäfte verhindert ist, tritt der Ersatzmann ein, welcher zur Stellvertretung jenes Ausschußbeisitzers gewählt worden ist.“

Ist der Landtag versammelt, so wird für den bleibend abgängigen Ausschußbeisitzer eine neue Wahl vorgenommen.“

Durch diesen Antrag des Landesausschusses soll aber auch außer den für gesetzlich normirten Fällen eine fallweise Einberufung möglich sein, und darin liegt die Aenderung des Gesetzes. Für diesen Fall aber gilt der § 38 der Landes-Ordnung. (Bere dotični paragraf — liest den betreffenden Paragraph:) „Zur Beschlussfassung in dem Landtage ist die Anwesenheit von mehr als der Hälfte der Gesamtzahl aller Mitglieder, und zur Gültigkeit eines Beschlusses die absolute Stimmenmehrheit der Anwesenden erforderlich. Bei Stimmengleichheit ist der in Berathung gezogene Antrag als verworfen anzusehen. Zu einem Beschlusse über beantragte Aenderungen der Landes-Ordnung ist die Gegenwart von mindestens drei Viertel aller Mitglieder und die Zustimmung von mindestens zwei Drittel der Anwesenden erforderlich.“

Nach der Abstimmung, die ich früher vorgenommen habe, ist die erforderliche Stimmenmehrheit nicht, und ich glaube, daß auch die erforderlichen zwei Drittel Stimmen nicht vorhanden sind.

**Poročevalec dr. Costa :**

Jaz mislim, kar se tega tiče, je predlog, če bi se tudi popolnoma skladal z besedami deželnega glavarja, vendar veljaven. Dotični stavek se tako-le glasi (bere — liest): „Sollte ein Landesauschußbeisitzer anzeigen, daß er gemäß § 26 der Instruction für die Geschäftsthätigkeit des Krainer Landesauschusses oder aus einem anderen Grunde, an dieser Sitzung nicht theilnehmen kann, so ist sein Stellvertreter hiezu zu berufen.“ Le te besede so prememba deželnega reda, in gospodu deželnemu glavarju je po tem takem le moč reči, da te besede niso sklenjene, drugo pa je sklenjeno, in predlog se potem tako glasi (Nemir med manjšino — Unruhe unter der Minorität.) Gospod glavar, prosim, jaz imam besedo, (Dobro! — Bravo!), tedaj mi je dovoljeno kot poročevalcu govoriti; prosim! mislim, da ima razsoditi zbor, a ne deželni glavar. (Bere — liest): „In den Fällen der §§ 5 und 20 dieser Dienstes-Pragmatik und Dienstes-Instruction sind die fungirenden Landesauschußbeisitzer, rücksichtlich deren Stellvertreter unter Bekanntgabe des Verhandlungsgegenstandes zur Sitzung einzuladen. Bezüglich der Beschlußfähigkeit und Abstimmung gelten aber auch in den Fällen der §§ 5 und 20 der Dienstes-Pragmatik und Dienstes-Instruction die Bestimmungen des § 20 der Instruction für die Geschäftsthätigkeit des Landesauschusses.“ To je obveljalo, to je potrjeno, to ni prememba deželnega reda, in naj sedaj gospod glavar vpraša zbor, če ima zborov sklep obveljati.

**Landespräsident :**

Ich muß mich dahin aussprechen, daß eine solche Theilung des gefaßten Beschlusses nicht zulässig ist. Die Abstimmung hat stattgehabt nach dem Antrage; einzelne Sätze, des Antrags aber nach erfolgter Abstimmung herauszuklauben und sie als durch die Abstimmung nicht berührt darzustellen, ist geschäftsordnungswidrig. Nach dem Resultate der Abstimmung ist der ganze Antrag, da er eine Aenderung der Landes-Ordnung enthält, gefallen. Daß aber die Landes-Ordnung durch diesen Beschluß wirklich geändert würde, hat der Herr Berichterstatter selbst zugegeben. Im Namen der Regierung muß ich den Wunsch aussprechen, daß die weitere Verhandlung über den abgelehnten Antrag fallen gelassen werde.

**Poročevalec dr. Costa :**

Prosim besede! Jaz sem za to, da se ta predlog izroči deželnemu odboru, da poroča o njem v prihodnji seji. (Klici med večino poslancev: (Dobro! — Rufe unter der Majorität: Bravo!))

**Abgeordneter Deschmann :**

Ich bitte um das Wort! Es geht nach der Geschäfts-Ordnung nicht an, über einen Antrag, der einmal gefallen ist, in der nämlichen Session noch weiter zu verhandeln. Ich halte mich auf das Abstimmungsresultat. Der Antrag ist gefallen, die weitere Verhandlung kann nicht zugegeben werden.

**Landeshauptmann :**

Wir schreiten nun zum dritten Punkte der heutigen Tagesordnung.

**Poslanec dr. Costa :**

Jaz stavim predlog, da seja za kratek čas prestane, da se sklene —

**Abgeordneter Deschmann**

(mu seže v besedo — unterbricht ihn):

Wenn etwas an der Tagesordnung steht, so kann es nicht mehr dem Landesauschusse freigestellt sein, den Gegenstand zurückzuziehen.

**Poslanec dr. Bleiweis :**

Gospod dr. Costova zahteva je tako opravičena, da se jej ne more ugovarjati, da se seja nekoliko pretrga; saj pride predlog potem na dnevni red, če seja tudi prestane.

**Abgeordneter Kromer :**

Dadurch, daß dieser Antrag in dem hohen Landtage eingebracht wurde, ist er Gemeingut des Landtages geworden, und es liegt daran, daß er besprochen werde, damit die Richtung der anderen Partei besser gekennzeichnet werden könne.

**Landeshauptmann :**

Ich bin dafür, daß wir uns an die Tagesordnung halten und den Gegenstand weiter verfolgen. (Večina zapuša zbornico — Die Majorität scheidet sich an, den Saal zu verlassen.) Meine Herren, ich bitte die Sitzung nicht zu unterbrechen, sondern sich an der Verhandlung weiter zu betheiligen.

**Abgeordneter Dr. Razlag :**

Ich möchte den Antrag, der soeben gestellt wurde, auf kurze Unterbrechung der Sitzung unterstützen, da sich die Situation in Folge desselben derartig geändert hat, daß es wünschenswerth wäre, die Sitzung auf 10 Minuten zu unterbrechen. Uebrigens bitte ich, daß der Gegenstand zur Verhandlung komme, da ich als gewesener Landeshauptmann in diesem Falle an das h. Haus appellirte, welchem ich die Gründe auseinander setzen werde, warum ich bei der Besetzung einiger landschaftlichen Stellen die Verantwortung nicht auf mich nehmen wollte. Es ist hiezu auch keine geheime Sitzung nothwendig, indem ich den Gegenstand ganz objectiv, ohne Nennung von Namen, darlegen werde, so daß es nicht nur die anwesenden Zuhörer, sondern auch das ganze Land vernehmen kann.

Seja se preneha za deset minut — Die Sitzung wird auf 10 Minuten unterbrochen.

Ko se seja zopet prične — Nach Wiedereröffnung der Sitzung:

**Poročevalec dr. Bleiweis bere prilogo 2.**

**Landeshauptmann :**

Ich eröffne die Generaldebatte.

**Poslanec dr. Zarnik :**

Slavni zbor! Gledé na to, da je poprejšni predlog padel, nima ta predlog nobenega pomena več in jaz stavim predlog, naj se prelazi na dnevni red.

### Landeshauptmann:

Ich muß zuerst die Unterstützungsfrage stellen, und bitte jene Herren, welche den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung unterstützen, sich zu erheben. (Je dovoljno podpiran — Wird genügend unterstützt.)

### Abgeordneter Kromer:

Bevor der frühere Antrag gefallen war, hat keiner von den Herren Rednern dessen erwähnt, daß der zweite Antrag nur durch den ersten bedingt sei; er stand und galt als ein selbständiger Antrag, in welchem die Reorganisation der Wohlthätigkeitsanstalten als höchst dringend geschildert wird, wornach deren Ausführung sogleich, und zwar vor dem Jahreschlusse erfolgen müsse. Und jetzt, nachdem der frühere Antrag gefallen und dreien Mitgliedern des Landesauschusses die Gelegenheit benommen ist, den Nepotismus auszuüben (Oho! oho!), jetzt soll dieser zweite Antrag gar keinen Werth haben! Meine Herren, wenn die Reorganisation der Anstalten wirklich so dringend ist, so beharren sie an der Dringlichkeit, die sie so offen ausgesprochen haben, ist sie aber nicht dringend, so frage ich, warum Sie den Antrag eingebracht und warum Sie Beamte, welche sich im landschaftlichen Dienste verdient gemacht haben, so kurzen Weges beseitigen wollen? Stehen Sie uns als Männer Rede! (Sikanje med poslušalci — Zwischen unter den Zuhörern.)

### Abg. Dr. Razlag:

Bei diesem Anlasse habe ich die Ehre, dem h. Hause meine Rechtfertigung vorzubringen, warum ich in dieser, für mein Gewissen so schwer verantwortlichen und principiell sehr wichtigen Angelegenheit, an den h. Landtag appellire, welcher sich glücklicher Weise binnen sechs Tagen darnach zu versammeln hatte. Ich werde mich möglichst kurz fassen, den Gegenstand, ohne Persönlichkeiten anzuführen, ganz objectiv darstellen, und ich bitte um Ihre gefällige Aufmerksamkeit auf kurze Zeit. Der Landeshauptmann mit dem Landesauschusse ist an die Dienstes-Pragmatik gebunden und nach § 20 und 32 der Dienstes-Pragmatik und der Instruction für die Geschäftsthätigkeit des Landesauschusses kann er bei nicht erzielter absoluter Stimmmehrheit bei Dienstesbesetzungen der Stimme eines einzigen Besitzers beitreten. Er wäre insbesondere diesmal in der Gelegenheit gewesen, der Stimme eines Einzigen bei der dritten Abstimmung beitreten zu müssen, und die betreffenden Competenten wären angestellt gewesen. Diese Verantwortlichkeit konnte ich angesichts der rege gemachten, in verschiedenem Sinne beantworteten Principienfragen nicht mit gutem Gewissen übernehmen, sondern ich appellirte an den h. Landtag, welchem der Landesauschuß sammt dem Landeshauptmann verantwortlich ist. Außerdem ist der Landeshauptmann nach § 21 verpflichtet, die Ausführung gewisser Beschlüsse zu sistiren und manche Angelegenheit zur Allerhöchsten Beschlußfassung zu bringen, zweifelhafte aber dem h. Hause vorzubringen und diesem die Entscheidung zu überlassen. Ob ich recht gehandelt oder nicht, in Ihren Händen liegt Billigung oder Tadel. Für meine Handlungsweise hatte ich vor allem rechtliche und finanzielle Gründe zu erwägen. Ich war nach jeder Richtung hin unbefangen und besorgt, bei der Entscheidung kein bestehendes Recht zu verletzen, denn ich hatte von der Besetzungs-Angelegenheit keine geläufige Kenntniß, sondern erhielt dieselbe erst aus dem Einreichungsprotokolle eine halbe Stunde vor der Sitzung. Ich fragte mich, ob die dermaligen Primarien, die, so weit

ich als Landeshauptmann wußte, in keiner Disciplinar-Untersuchung standen, wenigstens wurde in der dreistündigen Sitzung nichts von derlei Untersuchungen in der früheren Zeit erwähnt, und bezüglich welcher daher keiner jener Fälle eingetreten war, nach dem sie normalmäßig zu behandeln gewesen wären, ich fragte mich nun, ob die bereits angestellten Primärärzte auf ihre jetzigen Dienstesstellen, die in Folge der Reorganisation ausgeschieden wurden, ein Vorrrecht hätten, oder ob sie den übrigen Competenten gleich zu halten wären, die sich noch nicht in diesem Dienste befinden. (Manjsina: Res je! — Minorität: Nichtig!) Ich glaube, daß die bereits angestellten landschaftlichen Beamten so lange darauf den Anspruch haben, als sie sich dessen nicht unwürdig machen oder bis sie nicht den Dienst freiwillig verlassen oder pensionirt werden. Diese Frage ist von hoher Wichtigkeit für jeden landschaftlichen Beamten, der seine Jugendzeit gegen mitunter geringe Bezahlung im Landesdienste verbrachte, damit nicht er und seine Familie später darben müssen. (Manjsina: Res je! — Minorität: Nichtig!) Diese Frage wurde verschieden beantwortet, und daher wollte ich nicht entscheiden, ich überließ es daher dem h. Landtage. Die zweite Frage, die ich mir stellte, war die, ob die Herren Aerzte legal ihre Stellen inne haben. Ich war vor dem Jahre 1869 nicht in h. Landtage dieses Herzogthums und konnte deshalb nicht wissen, was vorhergegangen ist. Ich erfuhr jedoch, daß diese Stellen der verstärkte Landesauschuß schon im Jahre 1863 vergeben hatte, welcher später durch die Allerhöchste Entschließung vom Jahre 1867 für illegal erklärt wurde. Das war ein Fingerzeig für mich, um mich weiter zu fragen, wie es nun mit der Legalität der Stellenbesetzungen stehe. Wie kommt es, daß der h. Landtag des Herzogthumes Krain und dessen gegenwärtige Majorität seit 1867 bis Ende 1871 diese behauptete Illegalität der Besetzungen geduldet hat, und ich wäre nur derjenige gewesen, der eine Aenderung allein zu übernehmen hätte? Aus den stenographischen Berichten vom Jahre 1868, Seite 166 ff., erfuhr ich, daß dieser Gegenstand damals dem h. Hause vorgelegt wurde und daß der Landtag die Sache schon damals stillschweigend genehmigte, daher die Verleihung der Stellen durch den verstärkten Auschuß als eine rechtmäßige anerkannte. Dadurch ist mir wieder ein Fingerzeig gegeben worden, daß die Besetzungen wahrscheinlich doch rechtmäßig waren, daher überließ ich dem h. Landtage die endgiltige Entscheidung. Die dritte Frage ist die finanzielle Seite. Man mag vielleicht sagen, in Folge einer „Reorganisation“ wären alle Stellen vacant und gleich zu halten andern neu creirten Stellen. Das ist natürlich eine Ansicht, die man theilen kann oder nicht. Aus dem von Einigen Angeführten muß ich bedauern, wenn der Staat bei Reorganisationen tadellose Beamte degradirt und sie maßregelt. Allein ein Unrecht, das ein Anderer begeht, berechtigt mich nicht, auch ein Unrecht zuzufügen. (Manjsina: Dobro! — Minorität: Bravo!) Würde die Ansicht richtig sein, daß ein gesetzmäßig angestellter Beamter kein beständiges Recht auf seine Stelle hat, so könnte ja der Landtag bei zehnjähriger Pensionsfähigkeit der landschaftlichen Beamten von neun zu neun Jahren immer reorganisiren, die dienenden Beamten mit dem einjährigen Gehalte abfertigen und sich junge Beamte nehmen, mit denen er es nach neun Jahren ebenso macht und auf solche Art alle Pensionen erspart. Daß der Dienst darunter leiden würde, liegt auf der Hand, und ein solcher Vorgang wäre für das Land auch unwürdig. (Beifall der Minorität — Pohvala manjsine.)

Die finanzielle Seite ist weiter die; Unter den ausgeschiedenen Stellen sind zwei bereits besetzt. Der eine

dieser Herren hat bereits fünfzehn Dienstjahre. Er wurde im Jahre 1863 von der Staatsverwaltung vertragsmäßig übernommen, und ich will nicht entscheiden, ob dieser Vertrag noch bindend ist oder nicht, ausgeschrieben ist die Stelle auch worden. Es fehlt aber diesem Beamten ein wesentliches Erforderniß, welches der h. Landtag vorgeschrieben hat, nämlich die vollkommene Kenntniß der slovenischen Sprache; es sind aber noch andere neue Competenten da, welche sowohl die technische Fähigkeit, als auch die Kenntniß der slovenischen Sprache nachgewiesen haben. Hätte ich nun dem ersteren beigegeben, so würde ich gegen den Beschluß des h. Hauses gehandelt haben, da der Betreffende diese Kenntniß nicht in dem Maße besitzt, wie es der h. Landtag vorgeschrieben hat. Hätte ich so gehandelt, könnte mich ein anderer, der diese Erfordernisse vollkommen besitzt, fragen, wie es kommt, daß in diesem Falle nicht ich angestellt wurde?

Bezüglich der zweiten Primarienstelle fragt es sich um die nämliche finanzielle Seite. Es ist nach unseren Normen bei Dienstesänderungen die normalmäßige Behandlung vorgeschrieben, entweder durch Pensionirung, oder durch einjährige Abfertigung. In einem wie im anderen Falle konnte ich die Verantwortung für die dadurch dem Lande aufgelegten größeren Lasten nicht übernehmen. Außerdem ist noch ein juridisches Bedenken, nämlich ob ein landschaftlicher Beamter, gegen den im Disciplinarwege nicht vorgegangen wurde, ob ein solcher mir nichts dir nichts mit Entfertigung abgespeist werden könne, ob er nicht dann ein Klagerecht auf größere Schadloshaltung gegen das Land hätte? Das konnte ich wieder nicht allein auf mich nehmen, sondern mußte es dem h. Landtage zur Entscheidung überlassen. In diesem h. Hause sitzen viele ausgezeichnete Rechtskundige, es sitzen hier viele Lehrer der Moral, diese mögen nun entscheiden, ob sie mir beistimmen oder ein Mißtrauensvotum geben, ich werde auch im letzteren Falle mit Galilei sagen: „E pur si muove.“

#### **Landeshauptmann:**

Wünscht noch jemand von den Herren das Wort?

#### **Abgeordneter Kromer:**

Ich werde zu einer Aufklärung nochmals das Wort nehmen. Es ist erwähnt worden, daß der Staat seine Beamten gleichfalls maßregelt. Dem möchte ich widersprechen. Der Staat geht bei der Pensionirung, Quieszirung und Entlassung seiner Beamten nach gesetzlichen Vorschriften vor. Die normalmäßige Behandlung tritt im landesfürstlichen Dienste nur in folgenden Fällen ein: 1. wenn einzelne Theile des administrativen oder Executiv-Dienstes im großen Ganzen reorganisiert werden sollen, wenn z. B. der Justiz- oder der politische Organismus eines Kronlandes eine Aenderung erfährt, durch welche ein Theil des Beamtenstandes entbehrlich werden, oder wenn die Amtssitze gewechselt, an andere Orte verlegt werden sollen. Dieser Fall ist jedoch bei der Reorganisation der Landeswohlthätigkeits-Anstalten nicht vorhanden. Es sollen keine Primarien entbehrlich, es soll eine Aenderung des Sitzes dieser Anstalten nicht bezielt werden. Aus diesem Grunde also wäre eine normalmäßige Behandlung vorliegend durchaus nicht am Plage. Ein zweiter Fall ist dann vorhanden, wenn ein Staatsbeamter eine derart strafbare Handlung verschuldet, welche, wie im § 2 der Dienstes-Pragmatik, die sogleiche Entlassung zur Folge hat. Allein in einem solchen Falle müßte vorerst die strafgerichtliche Untersuchung eingeleitet und der richterliche Ausspruch vorausgeschickt werden. Unsere Primarien haben sich ein strafliches Verschulden durchaus nicht beikommen lassen.

Sie waren in keiner Untersuchung, daher ist auch dieser Fall hier nicht anwendbar. Der dritte Fall, in welchem die normalmäßige Behandlung zulässig ist, wäre der, wenn ein Staatsbeamte den Dienst sträflicher Weise derart vernachlässiget, daß die Abhandlung im Sinne des § 20 der Dienstes-Pragmatik eintreten muß; in diesem Falle müßte jedoch die Disciplinar-Untersuchung vorausgehen und ein Disciplinar-Erkenntniß gefällt werden. Ein derartiger Fall liegt hier gleichfalls nicht vor. Der vierte Fall endlich ist der, wenn ein Beamte ob geistiger oder physischer Gebrechen dienstesuntauglich wird, jedoch auch hier muß die Dienstes-Untauglichkeit durch eine ärztliche Erhebung festgestellt werden, welche vorliegend nicht statt hatte. Nur in diesen Fällen läßt der Staat die normalmäßige Behandlung zu, und landschaftliche Beamte sollen nach den gleichen Grundsätzen, wie Staatsbeamte, pensionirt, quieszirt, zeitlich oder bleibend des Dienstes entlassen werden. Ich frage nun, wo ist vorliegend die Rechtfertigung für den Antrag, zwei Primarien des Dienstes zu entlassen, sie einfach an die Luft zu setzen? Ist der Nexus zwischen der Landschaft und den Beamten wirklich ein so lockerer, daß letztere des Dienstes enthoben werden können, bevor irgend ein Verschulden vorliegt, bevor sie zur Verantwortung gezogen wurden? Meine Herren, die Gründe, aus welchen sie enthoben werden sollen, sind in den vorliegenden 20 Zeilen enthalten. Auf Grund eines ganz unmotivirten Berichtes sollen zwei Primarien der Landeswohlthätigkeitsanstalten ihren Dienst verlieren! Wie könnte der Landtag einen derlei Vorgang rechtfertigen? Ich glaube, dieser Vorgang wäre ärger, als das Standrecht, ärger als jede Schreckensregierung. (Obeni smeh — Allgemeines Gelächter.) Meine Herren, das hieße beiläufig: sie sind Nazarener, also kreuziget sie! Aber auf unserer Seite, meine Herren, werden Sie für ein derlei ungerechtes Begehren gewiß keinen Pilatus finden. Ich will weiter erwähnen, ob der hohe Landtag überhaupt berechtigt ist, eine derlei Verfügung zu treffen. Wie Ihnen ohnehin bekannt, hat der hohe Landtag die Ermächtigung zu Dienstesbefetzungen, Pensionirungen, Dienstesentlassungen zc. zc. ausschließlich dem Landesaussschusse übertragen und dafür eine eigene Instruction vorgezeichnet. Auf Grund dieser Dienstes-Instruction erging später die Dienstes-Pragmatik für die landschaftlichen Beamten, und diese bildet und begründet das Vertragsverhältniß, in welchem die Beamten zur Landschaft stehen. (Manjsina: Resnično! — Minorität: Richtig!) Es ist durchaus nicht zulässig, dieses Vertragsverhältniß nach Willkühr zu lösen. Der Beamte hat das Recht, darauf zu bestehen, daß er nur unter jenen Bedingungen und von jenen Organen normalmäßig behandelt wird, wie sie die Dienstes-Pragmatik bestimmt. Wollte man mit Umgehung dessen gegen ihn vorgehen, so hat er den Anspruch auf volle Schadloshaltung. Ich frage, meine Herren, kann das Land die Verpflichtung übernehmen, zweien Beamten, die ganz ungerechtfertigt des Dienstes entlassen werden sollen, die volle Entschädigung zu leisten? Ich würde diese Last dem Lande nicht aufbürden wollen. Und glauben Sie mir, wenn Sie derart vertrags- und rechtswidrig vorgehen sollten, die beiden Beamten werden sicher wissen, wohin sie sich zu wenden haben. Ich erwähne weiter: Ist das eine würdige Behandlung unserer Beamten und Diener? Werden Sie auf diese Art brave Competenten für unsere Landschaft heranziehen? Wollen sie dadurch Liebe zum Dienste und Vertrauen in die dienstliche Stellung wecken, daß sie alle Augenblicke ihre Beamten der Deffentlichkeit preisstellen und so ihre dienstliche Stellung fortgesetzt schwankend erhalten?

Ich glaube, der Landesausschuß hat zwar die Pflicht der Ueberwachung aller landschaftlichen Beamten, er hat aber auch die Pflicht übernommen, für ihre gesicherte Stellung und dafür zu sorgen, daß ihnen die dienstliche Existenz rechtswidrig nicht verleidet werde. Meine Herren, ich war über 1 1/2 Jahre im Landesausschuße, und hatte oft die Gelegenheit, mich dessen zu überzeugen, daß gerade jene zwei Primarien ihre Pflicht mit vollem Diensteifer redlich und gewissenhaft erfüllt haben, und zum Danke dafür sind sie jetzt gegenwärtig einer derartigen öffentlichen Besprechung ausgesetzt.

Ich muß diese Beamten wirklich bedauern und die Versicherung beifügen, die öffentliche Achtung und das allgemeine Vertrauen, welches sie bisher genossen, werden sie durch diese unverdiente Kränkung sicher nicht verloren haben.

#### Abgeordneter Dr. Razlag:

Ich erlaube mir die Anfrage zu stellen, ob es mir angesichts dessen, daß ich mich als gewesener Landeshauptmann auch in der Sache zu verantworten habe, vergönnt sein wird, nach dem Berichtstatter das Wort zu ergreifen, da ich schwerlich dafür später eine Gelegenheit haben werde. Ich bitte den Herrn Landeshauptmann um positive Antwort, oder ist es vielleicht gefällig das hohe Haus zu befragen?

#### Landeshauptmann:

Ich werde in diesem seltenen Falle das hohe Haus befragen. Wird der soeben vernommene Antrag angenommen.

(Večina vstane — Die Mehrzahl erhebt sich.)

#### Abgeordneter Dr. Kaltenecker:

Nur wenige Worte sollen mir zur Erläuterung der Abstimmung vergönnt werden. Ich befinde mich zwar in der glücklichen Lage, dem Antrage des Herrn Dr. Zarnik beizustimmen. Um aber das wie aufzuklären, habe ich um das Wort gebeten. Der vorliegende Antrag bezweckt eine authentische Erläuterung der Beschlüsse vom 21. September d. J., sie lauteten damals einfach dahin, es seien die organisirten Stellen auszusprechen und zu besetzen. Im Landesausschuße hatten sich bei der Ausführung Bedenken und Zweifel erhoben, ob nämlich die schon bisher besetzt gewesenen Posten ebenfalls neu besetzt werden dürfen. In dieser Beziehung nun wird im vorliegenden Antrage dem hohen Hause zugemuthet, auszusprechen, es seien, ohne Rücksicht auf die schon vorhandene Besetzung, alle Stellen als frei und erlediget zu betrachten, und es seien die hiebei unberücksichtigt bleibenden landschaftlichen Beamten normalmäßig zu behandeln. Eine solche Erläuterung des hohen Hauses involvirt eine präjudicielle Entscheidung einzelner Fälle, die ihm gar nicht zusteht und die rechtsverlegend werden kann. Die Erläuterung soll es für möglich und zulässig erklären, daß ohne weiters die Posten den jetzigen Beamten entzogen und anderen verliehen werden könnten. Dies halte ich für unzulässig, und darum werde ich für die Tagesordnung stimmen. Aus diesen Gründen, meine Herren, bin ich für die Tagesordnung.

#### Landeshauptmann:

Wünscht noch jemand von den Herren in der Generaldebatte das Wort? Wenn nicht, so hat der Berichtstatter das letzte Wort.

#### Poročevalec dr. Bleiweis:

Skladaje se s predlogom gosp. dr. Zarnik-a bodem na kratko rešil svoj nalog.

V spoved bivšega gospoda deželnega glavarja se ne spuščam; slavni deželni zbor naj jo sodi sam. Omeniti pa moram gospodu poslancu Kromer-ju, ki je vprašal, kako to, da odstopimo od predloga, ko se je vendar reklo, da je nujni, da ravno njegov družnik, gospod Dežman, je poprej razodeval, da oba predloga sta si v zvezi. In zato je predlog gospoda dr. Zarnik-a popolnoma opravičen, ki trdi, da ker je prvi predlog padel, tudi ta nima nobene pomembe.

Mnogo se je razlagalo, kako vlada postopa pri organizacijah svojih; jaz pa opominjam na bridke skušnje, ki jih imamo obilo. (Klici med poslušalci: Dobro! — Rufe unter den Zuhörern: Bravo!)

Država vsaki hip organizira in reorganizira; uradniki odpadajo, da se Bogu usmili; tako ni dolgo, ko so odpravili več cesarskih okrajnih zdravnikov; omenim pa med njimi le enega — imenoval sicer ne bodem imena, ker vem, da ga več gospodov pozna — med vsemi okrajnimi zdravniki je bil on edini pravi, stanovitni e. k. okrajni zdravnik, mož brez vse krivde, ki služi že mnogo let, bil je brez ovinkov odbaenjen, in še danes nima nobene penzije. (Vrišče med poslušalci — Värm unter den Zuhörern.)

Dalje se je reklo: ostanimo na poti neosebnosti; a dasi tudi se je govorilo, ne bodimo osebni, vendar so se omenjale čisto osebne reči in nič drugega! Ali jaz nočem hoditi Vaše poti; povedal bi lahko marsikaj, kar bi marsikomu neljubo bilo, ali tega nočem danes.

Reklo se je, da moramo imeti tehtne vzroke za to, ako se kak uradnik odstavi, da namreč mora biti v disciplinarni preiskavi, kriv spoznan i. t. d. Gospoda! naravnost Vam rečem, da tudi to se bode našlo v aktih. Slavni deželni zbor ne oddaja služeb, zato ne bilo bi to na pravem mestu, govoriti o lastnostih kompetentov; kedar jih bo pa oddajal deželni odbor, se bo pogledalo v akte in razvidelo se bo, ali je res vse tako, kakor sta gospoda predgovornika hvalisala. (Klici med poslušalci: Dobro! — Rufe unter den Zuhörern: Bravo!)

Povdarjati pa moram, da meni in mojim tovarišem v deželnem odboru je celo neumljivo, kako da ta, v zadnjem deželnem zboru že konečno sklenjena stvar še pride pred deželni zbor? Zadnji zbor je sklenil: vse službe, razun treh, v bolnišnici naj se razpišejo; odbor je to storil po sklepu deželnega zbora; ko pa je prišlo do oddajanja službe, rastli so pomisliki, kakor goré, in po zahtevanji bivšega gospoda deželnega glavarja morali smo z vprašanjem stopiti pred slavni zbor: ali tudi take zdravnike, ki sedaj službe imajo, zadeva nova organizacija? — Tu naj samo to rečem, da vsi uradniki in zdravniki, ki so bili leta 1863. imenovani, bili so ilegalno, nepostavno imenovani. Njega Veličanstvo Cesar sam je 29. marca leta 1867. odločno rekel: „Die Wahl des verstärkten Ausschusses ist ungiltig“ ter ukazal: „hat allsogleich außer Wirksamkeit zu treten.“ Tedaj so tudi vsa imenovanja illegalnega pomnoženega odbora ilegalna, neveljavna! (Gromovita pohvala — Stürmischer Beifall.)

#### Landeshauptmann:

Ich bitte um Ruhe!

#### Landespräsident:

Der Herr Berichtstatter hat der Regierung den Vorwurf gemacht, daß sie bei Organisirungen rücksichtslos vor-

geht und in Folge dessen eine Masse von Beamten entläßt. Diesem gegenüber muß ich erklären, daß zwischen Organisation und Organisirung doch ein Unterschied sein kann. Der Staat organisiert, weil er es nach Maßgabe eintretender Umstände zur Erreichung seines Zweckes für nothwendig findet (Nemir — Unruhe); wenn in Folge dessen ein Beamte seinen Dienst verliert, so wird er gewiß früher oder später berücksichtigt und kein Staatsbeamte ist noch in Folge einer Organisation im Uefende verkommen. (Veselost — Heiterkeit.) Eine andere Art der Organisation ist aber jene, welche in einem Lande zur Erreichung anderer Zwecke, z. B. zur Beseitigung mißliebiger Persönlichkeiten eingeleitet wird.

**Landeshauptmann:**

Herr Dr. Razlag hat das Wort.

**Abg. Dr. Razlag:**

Ich verzichte auf das Wort.

**Landeshauptmann:**

Es kommt der Antrag des Herrn Dr. Zarnik auf Uebergang zur Tagesordnung zur Abstimmung, und bitte jene Herren, die damit einverstanden sind, sich zu erheben. (Obvelja z večino — Wird mit Majorität angenommen).

Wir haben die heutige Tagesordnung erschöpft und ich bestimme die nächste Sitzung auf Donnerstag um 10 Uhr.

Auf die nächste Tagesordnung kommt:

**I. Poročilo deželnega odbora o volitvi dveh poslancev za glavno mesto ljubljansko. (Priloga 4.)**

**Bericht des Landesausschusses über die Wahl zweier Abgeordneten für die Landeshauptstadt Laibach. (Beilage 4.)**

**II. Poročilo deželnega odbora o volitvah deželnih poslancev. (Priloga 3.)**

**Bericht des Landesausschusses über die Wahlen der Landtagsabgeordneten. (Beilage 3.)**

**III. Predlog deželnega odbora o dovoljenji stanovine za 7 novih žendarmerijskih štaeij. (Priloga 6.)**

**Antrag des Landesausschusses um Bewilligung der Miethzinsse für 7 neue Gendarmerieposten. (Beilage 6.)**

**IV. Volitev deželnega odbora.**

**Wahl des Landesausschusses.**

**V. Poročilo posebnega odsaka o dopisu gospoda c. k. deželnega predsednika zaradi volitve poslancev v državni zbor. Volitev v državni zbor.**

**Bericht des Sonderausschusses über das Schreiben des Herrn k. k. Landespräsidenten wegen Vornahme der Reichsrathswahlen. Wahl in den Reichsrath.**

**Abg. Reichmann:**

Ich würde jedoch ersuchen, daß der Bericht über die Wahl der Stadt Laibach zuerst an die Tagesordnung komme, weil mir die so sehr wichtig scheint und erst die übrigen Berichte.

**Landeshauptmann:**

Es ist noch ein weiterer Antrag —

**Landespräsident**

(mu seže v besedo — unterbricht ihn):

Herr Landeshauptmann, ich erlaube mir zu bemerken, daß ich als Vertreter der Regierung das Begehren stellte, die Wahlen in den Reichsrath als ersten Gegenstand der Tagesordnung vorzunehmen. Aus Rücksicht auf die mir von mehreren Herren Abgeordneten vor der Sitzung mitgetheilten Opportunitäts-Gründe will ich nicht entgegnetreten, daß die Verhandlung über den Bericht der Wahl der Stadt Laibach vorangehe.

Seja se konča ob 1. uri 15. minutah. — Schluß der Sitzung 1 Uhr 15 Minuten.



# Sporočilo

o

## tretji seji deželnega zbora v Ljubljani

dne 21. decembra l. 1871.

**Nazoči:** Prvosednik: Deželni glavar grof Aleksander Auersperg. — Vladini zastopnik: C. k. deželni predsednik Karol pl. Wurzbach-Tannenberg. — Vsi članovi razun knezoškofa dr. Widmarja.

**Dnevni red:** 1. Poročilo deželnega odbora o volitvi dveh poslancev za glavno mesto ljubljansko. (Priloga 4.)  
2. Poročilo deželnega odbora o volitvah deželnih poslancev. (Priloga 3.)  
3. Predlog deželnega odbora o dovoljenji stanovnine za 7 novih žendarmerijskih štacij. (Priloga 6.)  
4. Volitev deželnega odbora.  
5. Poročilo posebnega odseka o dopisu gospoda c. kr. deželnega predsednika, zaradi volitve poslancev v državni zbor. Volitev v državni zbor.

**Obseg:** Gledí dnevni red.

Seja se začne ob 10. uri 42. minutah.

# Bericht

über die

## dritte Sitzung des Landtages zu Laibach

am 21. Dezember 1871.

**Anwesende:** Vorsitzender: Landeshauptmann Graf Alexander Auersperg. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Carl v. Wurzbach-Tannenberg. — Sämmtliche Abgeordnete mit Ausnahme von Sr. fürstbischöflichen Gnaden Dr. Widmer.

**Tagesordnung:** 1. Bericht des Landesauschusses über die Wahl zweier Abgeordneten für die Landeshauptstadt Laibach. (Beilage 4.)  
2. Bericht des Landesauschusses über die Wahlen der Landtagsabgeordneten. (Beilage 3.)  
3. Antrag des Landesauschusses um Bewilligung der Miethzinsse für 7 neue Gendarmerieposten. (Beilage 6.)  
4. Wahl des Landesauschusses.  
5. Bericht des Sonderauschusses über das Schreiben des k. k. Herrn Landespräsidenten, wegen Vornahme der Reichsrathswahlen. Wahl in den Reichsrath.

**Inhalt:** Siehe die Tagesordnung.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 42 Minuten.

**Landeshauptmann**

bestätiget die Beschlußfähigkeit des hohen Hauses und eröffnet die Sitzung.

Der Schriftführer verliest das Protokoll der letzten Sitzung in slovenischer und deutscher Sprache, welches genehmiget wird.

**Deželni glavar**

potrdi, da zbor sklepati more ter pričné sejo.

Zapisnikar bere zapisnik zadnje seje v slovenskem in nemškem jeziku, ki se odobri.

**Landeshauptmann:**

Es ist mir eine Zuschrift der k. k. Landes-Regierung zugekommen, welche ich die Ehre haben werde vorzulesen.

(Bere — liest:)

Nr. 8663.

**Note!**

Seine k. und k. Apostolische Majestät haben mit der Allerhöchsten Entschließung vom 13. Dezember l. J. den von Seite des krainischen Landtages in der 3. Sitzung am 24. August 1870 hinsichtlich der Auflösung der Findelanstalt in Laibach gefaßten Beschluß allergnädigst zu genehmigen geruht.

Ich habe die Ehre, den löblichen Landesauschuß von dieser Allerhöchsten Resolution in Folge Erlasses des Herrn Ministers des Innern vom 18. Dezember l. J., Zahl 17791 unter Beziehung auf die dortige geschätzte Zuschrift vom 4. November l. J., Z. 5729 mit dem Beifügen die Mittheilung zu machen, daß die bezügliche Verlautbarung im Wege des Landesgesetzblattes unter Einem eingeleitet wird.

Laibach am 20. Dezember 1871.

Der k. k. Landespräsident:  
Carl v. Wurzbach, m. p.

An den löblichen  
krainischen Landesauschuß  
in Laibach.

**Landeshauptmann:**

Von dem Ausschusse, welchem die Berichterstattung über die Regierungsvorlage betreffs der Reichsrathswahlen übergeben wurde, ist mir folgende Mittheilung zugekommen:

(Bere — liest:) „Der Ausschuß hat sich konstituiert und hat zum Obmanne den Herrn Dr. Bleiweis und zum Schriftführer den Herrn Dr. Poklukar gewählt.“

**Landeshauptmann:**

Vom dramatischen Vereine ist folgende Einladung an das hohe Haus eingelangt.

(Bere — liest:)

Veleslavni deželni zbor!

Dramatičnega društva odbor si jemlje čast s tem veleslavne gospode poslance deželnega zbora kranjskega k svojej enajstjej letošnje predstavi v deželnem gledališču uljudno vabiti.

V Ljubljani, 21. decembra 1871.

Z visokim spoštovanjem

V imenu odborovem:

Peter Grasselli m. p.  
prvosednik.

Josip Nolli m. p.  
tajnik.

**Landeshauptmann:**

Wir kommen nun zur Tagesordnung.

**I. Poročilo deželnega odbora o volitvi dveh poslancev za glavno mesto Ljubljansko.**

(Priloga 4.)

Bericht des Landesauschusses über die Wahl zweier Abgeordneten für die Landeshauptstadt Laibach.

(Beilage 4.)

**Poročevalec dr. Costa:**

(bere prilogo 4; — liest Beilage 4.)

**Landeshauptmann:**

Ich eröffne die Generaldebatte. Wünscht jemand von den Herren das Wort?

**Abgeordneter Deskmann:**

Ich bitte ums Wort! Ich würde die kostbare Zeit des hohen Landtages mit meinen Bemerkungen nicht in Anspruch nehmen, wenn ich nicht besorgen müßte, daß mein Stillschweigen als Zustimmung gedeutet werde, wie dies bei den Verhandlungen über den letzten Wahlact der Stadt Laibach geschehen ist, wo unser Stillschweigen zum Berichte des Landesauschusses über die Laibacher Landtagswahlen eine derartige Interpretation nachträglich erhalten hat.

Die Stadtgemeinde Laibach ist nach den bisherigen Erfahrungen nicht der Liebling der Majorität dieses hohen Landtages. (Klici: Ohó! — Rufe: Ohó!) Es ist ihr die Rolle des Afschenbrüdels zugebracht worden (Klici: Ohó! — Rufe: Ohó!). Beweis dessen die Spitalskostenfrage, die schöne Abweisung ihres Ansuchens wegen des Lotterie-Anlehens, welches die steuerzahlenden Bürger von jeder Umlage auf die Steuern befreit hätte; Beweis dessen die Behandlung beim Ansuchen wegen des Verkaufes der Grundstücke auf dem Moraste; Beweis dessen der Landtagsbeschluß über die Aenderung des Stadttatutes. Nachdem wir aber in der vorletzten Sitzung aus dem Munde des nämlichen Berichterstatters, der jetzt über das Wahloperat das Referat führt, vernommen haben, daß auch der Landesauschuß die Sympathien und Antipathien des hohen Landtages gegen einzelne Persönlichkeiten zum Ausdruck bringen müsse, so ist es kein Wunder, daß man auch bei der Prüfung der Wahlen mit der Stadtgemeinde in gleicher Weise verfährt, wie ich dies aus den näheren Details des vorliegenden Berichtes nachweisen will. Wenn irgend wo, so kann hier der biblische Spruch vom Splitter im Auge des Nachbarn und vom Balken im eigenen Auge seine Anwendung finden. (Klici: Ohó! — Rufe: Ohó!)

Der Landesauschuß prüft mit mikroskopischer Genauigkeit die Wählerlisten der Stadt Laibach, die den Wählerlisten der Landgemeinden und Städte an Korrektheit sicherlich nicht nachstehen dürften. Und doch findet der Landesauschuß eine Menge von Vorwürfen gegen den Stadtmagistrat zu erheben, und zwar auf Grundlage eines nichtsagenden Protestes, dessen Begründung also lautet: so sagt man, so heißt es — sic dicitur, sic fertur. Der Landesauschuß-Bericht führt an: der Verein

Slovenija habe einen Protest gegen die Zusammenstellung der Wählerlisten erhoben.

Ich frage nun: Ist der Verein Slovenija hiezu berechtigt? Ist er in Laibach wahlberechtigt? Nein. Wenn die Wähler von Laibach Protest erhoben hätten, dann wäre nach meiner Anschauung ein Grund vorhanden gewesen, daß der Landesauschuß diesen Protest zum Gegenstande näherer Erörterung gemacht hätte, so ging aber der Protest von einem Vereine aus, der durchaus kein Recht hatte, denselben zu erheben. Der besagte Verein versuchte schon gleich nach der Zusammenstellung der Wählerliste vor den Wahlen mit dem nämlichen Proteste bei der Landesregierung durchzudringen, allein er wurde eben wegen des vagen Inhalts dieses Protestes vom Landespräsidium abgewiesen.

Eine weitere Bemerkung lautet dahin: sploh se sliši mnogo pritožeb zoper volilski imenik, bodi si, da se je pravica kratila takim, ki jo gotovo imajo, bodi si, da se je pravica dala takim, kterim gotovo ne gré. „Im Allgemeinen hört man viele Klagen gegen die Zusammenstellung der Wählerliste, sei es, daß man Einzelne um ihr Recht verkürzt hat, die es gewiß hatten, sei es, daß man es solchen gab, denen es gewiß nicht „gehört“. Auch dies ist nur eine mit keinem einzigen Factum belegte Angabe. In einer slovenischen Zeitung las ich, daß 60 Wähler um ihr Wahlrecht verkürzt worden sein sollen. Es ist doch merkwürdig, daß sich kein Einziger derselben beim Stadtmagistrate gemeldet hat. Es fanden Reclamationen bis in die Nacht vor dem Wahltag statt, sämtliche wurden geprüft und dem Landespräsidium zur Entscheidung vorgelegt. Wo waren demnach jene angeblichen 60 Männer, in deren Namen nachträglich der Protest erhoben wird? Ein weiterer Einwurf, welcher der Wahlkommission gemacht wird, ist der, daß keine Zustellungsbögen über die den Wählern zugestellten Legitimations-Karten den Wahlacten beigelegt wurden. Die Wahlkommission hat sich genau an die Vorschrift der Landtags-Wahlordnung gehalten, wornach dem Protokolle außer dem Abstimmungsverzeichnisse nur die Stimmzählungsliste beizulegen ist. Um mich selbst zu überzeugen, ob in Laibach je ein anderer Unzustand, habe ich die frühern Wahloperate angesehen, und da finde ich, daß der Herr Referent, welcher diesen Einwurf jetzt gegen die Wahlacte erhebt, in zwei Wahl-Protokollen als Kommissionsmitglied mit unterfertigt ist, und daß jenen beiden Protokollen ebenfalls keine Ausweise über die zugestellten Legitimations-Karten beigelegt waren. Ich glaube, wenn das schon damals Uebung und Gepflogenheit war, so sollte dies auch jetzt gelten, und ich sehe nicht ein, warum derzeit davon abgegangen werden sollte. Eine noch sonderbarere Zumuthung, die im Berichte an den Stadtmagistrat gestellt wird, ist die, daß die Steuervorschreibungen dem Wahlacte nicht beiliegen, es heißt nämlich in dem Berichte: „Es ist unumgänglich nothwendig, daß auf Grundlage der Steuervorschreibungen, welche ebenfalls den Wählerlisten nicht beigegeben sind, das Namensverzeichnis der Wähler genau und gewissenhaft geprüft werde“. Nun aber hat der Stadtmagistrat die Wählerliste auf Grundlage der Steuerausweise verfaßt. Die von ihm zusammengestellte Wählerliste wurde dem Landespräsidium zur Bestätigung zugesendet, welches dieselben rectificirt hat. Nie ist noch der Fall vorgekommen, daß der Landesauschuß eine solche Ueberprüfung der Wählerliste auf Grundlage der Steuerausweise vorgenommen hätte. Das Gesetz bezeichnet genau die Competenz der einzelnen Behörden. Die Competenz des

Landesauschusses könnte nur dann eintreten, wenn bestimmte Fälle namhaft gemacht würden, wenn Proteste vorlägen, daß einzelne Wähler mit der vorgeschriebenen Steuerzahlung nicht in die Wählerliste aufgenommen wurden.

Ich will nicht leugnen, daß in der Wählerliste Namen von Wählern eingetragen sind, die bereits gestorben sind, ich will nicht in Abrede stellen, daß in der Wählerliste einzelne Beamte vorkommen, die seit der letzten Gemeinderathswahl anders wohin übersezt worden sind, allein, meine Herren, dieselben sind beim Steueramte noch immer in Vorschreibung, und wenn Sie diese Wahl deshalb anfechten, so müssen Sie den Beweis liefern, daß ein solcher Verstorbener oder anderswohin Versehter bei den Landtagswahlen seine Stimme abgegeben hat. (Veselost. — Heiterkeit.) Endlich wird dem Stadtmagistrate der Vorwurf gemacht, daß in die Wählerlisten so viele Pensionisten eingetragen erscheinen. Auch bei der Zusammenstellung der wahlberechtigten pensionirten Offiziere ist der Stadtmagistrat mit der größten Vorsicht zu Werke gegangen. Hier sind nämlich zwei Kategorien zu unterscheiden: Offiziere, die zur militia stabilis gehören, und nach Laibach zuständig sind, und solche, welche keine Angehörige der Stadt Laibach jedoch wahlberechtigt sind, weil sie die für die Landtagswahlen erforderliche Steuer zahlen. Nach der Novelle vom Jahre 1868, womit das Gemeindestatut der Stadt Laibach abgeändert wurde, sind auch Offiziere in Pension, welche in Laibach wohnen, wahlberechtigt im Falle, als sie die vorgeschriebene Steuer entrichten, und es hat sich diesfalls der Stadtmagistrat an das hiesige Militär-Commando gewendet um den Ausweis jener Offiziere, welche die entsprechende Steuer zahlen. Auf Grundlage dieser Ausweise ist auch die Eintragung der pensionirten Offiziere, welche hier nicht heimatberechtigt sind, in der Wählerliste erfolgt, und es ist Niemand eingetragen worden, der nicht die entsprechende Steuer zahlt, vielmehr wurden solche Offiziere, die nicht Angehörige der Stadt Laibach sind und die vorgeschriebene Steuer nicht zahlen, aus der Wählerliste gestrichen. Man sagt zwar, ihre Steuer müsse in Laibach vorgeschrieben sein. Auch diesen Punkt will ich näher beleuchten.

Zur Zeit als in Laibach eine Kriegskassa bestand, ich glaube es muß dies in den fünfziger Jahren gewesen sein, haben die pensionirten Offiziere aus der hiesigen Kriegskassa ihre Pension bezogen und zugleich ist ihnen die Einkommensteuer hier in Abzug gebracht worden, letztere stand also hier in spezieller Vorschreibung. Seitdem aber die Kriegskassa in Laibach aufgehoben wurde, wird den Offizieren ihre Pension monatlich von der Landeshauptkassa in Graz bei der hiesigen Landeshauptkassa zur Auszahlung an das Stations-Commando angewiesen. Es wäre denn doch sonderbar, daß ein Offizier wegen Aenderung des Ortes, wo sich die Kriegskassa befindet, seines Wahlrechtes verlustig werden sollte. Die k. k. Offiziere in Pension sind bei der Stadtgemeinde in Vorschreibung. Wenn eine Gemeinde-Umlage stattfinden sollte, welche auch die Einkommensteuer betrifft, so wird auch der kais. Offizier in Pension von dieser Umlage so gut getroffen werden, wie ein jeder anderer der Stadtgemeinde zugehörige steuerzahlende Bürger. Ich verweise auf das Beispiel von Graz, wo die Offiziere eben so die Gemeindeumlagen nach ihrer Einkommensteuer zahlen müssen, wie die übrigen Bürger. Ich habe, meine Herren, auch diesfalls die frühern Landtags-Wählerlisten durchgesehen, um mir die Ueberzeugung zu verschaffen, wie

denn früher damit verfahren wurde, und ich habe gefunden, daß in jener Periode, wo unter den Wahlprotokollen der jetzige Referent des Landesauschußberichtes unterschrieben steht, auch die kais. pensionirten Offiziere, deren Wahlrecht heute bestritten wird, dort unter den Wahlberechtigten angeführt sind. Zwar erhebt die slavische Presse ihre Zammerrufe darüber, aber ich frage, meine Herren, warum hat die nationale Majorität, als sie im Laibacher Gemeinderathe saß, das städtische Statut in dieser Beziehung nicht abgeändert, warum hat sie damals das Wahlrecht der pensionirten Offiziere nicht in Frage gestellt? Weil sie wußte, daß solches Unrecht an Männern, die dem Staate ehrenvoll gedient haben, nicht begangen werden dürfe. Und jetzt, meine Herren, wird dem Magistrat ein solches Unrecht zugemuthet, er soll sie als *Parias* (Klici: Ohó! — Rufe: Ohó!) erklären, während vielleicht ein *Kastanienbrater*, der seine Steuer noch gar nicht gezahlt hat, als wahlberechtigt erscheint, soll dem pensionirten Offiziere, der mit Ehren gedient hat, das Wahllokale verschlossen sein! Und, meine Herren, wenn Sie gegen das Wahlrecht der pensionirten Offiziere jetzt protestiren, warum haben Sie selbst dieses vermeintliche Unrecht, das den Bürgern Laibachs zugefügt wird, nicht gut zu machen getrachtet, als Sie dazu die Gelegenheit hatten. Warum haben Sie das Gemeinde-Statut der Stadt Laibach diesfalls nicht geändert? warum haben Sie nicht in der Gemeindevahlordnung den Paragraph, der den Offizieren des Ruhestandes das Wahlrecht erteilt, gestrichen? Ich konstatiere, daß die Gemeindevahlordnung, welche vom Landtage in der letzten Session angenommen wurde, in §. 1, Absatz c Folgendes enthält: „Wahlberechtigt sind unter den Gemeindegliedern ohne Rücksicht auf eine Steuerzahlung: c) Offiziere des Ruhestandes und außer Dienst, dann der Reserve und der Landwehr, mit Einschluß der Offiziere des Auditorates, des militärärztlichen und des Rechnungsführer-Offizierscorps“. Sonach sollen pensionirte Offiziere künftighin wahlberechtigt sein, ohne Rücksicht darauf, ob sie Angehörige der Stadt Laibach sind, ob sie von ihren Pensionsbezügen eine Steuer zahlen oder nicht. Sie sehen also, meine Herren, in welcher Weise die Widersprüche Sie eben der Herr Referent mit seinem Berichte zu leiten bestrebt ist. (Večina: Ohó! — Majorität: Ohó!) In der letzten Session hat er im Landtage einen Gesetzentwurf eingebracht, wornach den pensionirten Offizieren in Laibach noch ein größeres Wahlrecht einzuräumen wäre, als sie es bis jetzt hatten. Denn es sollen nicht bloß nach Laibach zuständige Offiziere in Pension, nicht bloß solche, welche mindestens 10 fl. Steuern entrichten, sondern auch solche, die gar keine Steuern entrichten nach dem gefaßten Landtags-Beschlusse künftighin wahlberechtigt sein. Ich habe, meine Herren, dieses anzuführen mir erlaubt, um den Beweis zu liefern, mit welcher Leichtfertigkeit der Landesauschuß die Laibacher Wahl ansieht, indem er vagen Gerüchten, deren Ursprung und Werth jeder Einsichtsvolle zu würdigen weiß, ein Gewicht beilegt, wie er entgegen dem klaren Wortlaute der Landtagswahlordnung vom Stadtmagistrate die Rechtfertigung von Amtshandlungen verlangt, für die letzterer, wenn er nicht seine Autonomie aufgeben will, niemand anderen als nur dem Landespräsidentium Rede und Antwort zu stehen verpflichtet ist. Endlich, meine Herren, glaubte ich diese Bemerkungen machen zu müssen, damit man den Werth des Ausspruches, den man so oft hier zu hören bekommt, zu würdigen

weiß: „Wir wollen die Autonomie im vollsten Maße, wir wollen autonome Gemeinden“. Hier aber wird der Beweis geliefert, wie man die Autonomie der Landeshauptstadt mit Füßen treten will.

### Landeshauptmann:

Wünscht noch jemand von den Herren das Wort? — Wenn nicht, so hat der Berichterstatter das letzte Wort.

### Poročevalec dr. Costa:

Kratek bil bi moj odgovor. Rekel bi lahko, čas je kratek in deželnemu odboru je bilo nemogoče, tako obširen akt natanjko preiskati, tedaj je bilo sklenjeno, naj odloži to reč do prihodnje sesije. S tem bi bilo popolnoma opravičeno postopanje deželnega odbora.

Mi smo ta akt dobili v petek zvečer in nemogoče je bilo, to pregledati, ker ima deželni odbor v petkih zmeraj seje, in za to se stavi ta predlog. Če bi bil deželni odbor samo te vrstice pisal, še zmirom ne bi imel kdo pravice reči, da deželni odbor nepravilno in lehkomišljeno ravna. Gosp. Dežman je jako obširno govoril ali jaz hočem vsemu svetu dokazati, kako neopravičene so vse točke njegovega govora. (Klici med poslušalci: Dobro! — Rufe unter den Zuhörern: Bravo!)

Gospod Dežman je rekel, da mesto ljubljansko ni ljubljenec deželnega zbora in da to dokaže, se sklicuje na sledeče primerljeje: 1. Da se mestu ni dovolila izjema, ktero je prosil mestni odbor zaradi bolnišnice. To je vže nekaj let, da je predlog deželnega odbora padel, in da se mestu ni zgodilo to, kar gospod Dežman želi, temu so krivi njegovi prijatli, ki so zoper njegov predlog glasovali. Glasovanje bilo je osobno in jaz iz stenografičnih zapisnikov lahko dokažem, da so gospodje grof Anton Auersperg, Kromer in baron Apfaltrern glasovali zoper predlog. Ti 3 glasovi bili bi zadostili, da bi bilo obveljalo, kar gospod Dežman želi, tedaj prašamo, kako je mogoče nam očitati, da mi nismo izjeme dovolili. (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!) Drugo je bilo, da nismo privolili posojila enega milijona goldinarjev. To posojilo je jako dvomljivo, in vprašanje je, če bi bilo to mestu tudi koristno ali ne. Ali bi bili meščani veseli, ali bi bili grajali to početje, to je vprašanje.

Jaz mislim, če bi bili meščani glasovali o tem, ali naj se prevzame to posojilo, ali ne, bila bi večina gotovo zoper to posojilo, ker bi se, ako tudi ne kmalo, vendar enkrat plačati moralo. Tedaj tudi v tej zadevi nismo mestu nobene krivice storili. Predlog ta bil je jako lahkomišljeno izdelan in na nobeno stran utrjen, zato smo rekli, da za zdaj to posojilo dovoliti ne moremo. Gospod Dežman nam je tudi očital mestni statut, ki je bil v zadnjem saboru sprejet. O tem bi jaz lahko jako obširno govoril, ali navesti hočem le eno točko. Mestni odbor je volilno pravico tako pustil, kakor je bila do zdaj, deželni zbor pa je poleg tega volilno pravico dal vsem, ki plačujejo 2 ali 3 goldinarje davka. — Kdo je bil tedaj bolj liberalen, bolj pravičen, sedanji mestni odbor, ali zbor kranjski? Gledé na vse to, se ne more reči, da ljubljansko mesto ni ljubljenec deželnega zbora, ono je deželnemu zboru pri srcu, in ravno zaradi tega, ker je deželnemu zboru pri srcu, hoče natanjko pregledati zadnje volitev.

Jaz mislim, da je veliko število meščanov, ki imajo tako pravico, ki pa niso volili in ki gotovo zahtevajo, da naj mi natanjko pregledamo volitev, da vidimo, ali se ravná v ljubljanskem mestu tako, kakor zahteva pravica. — Gospod predgovornik je rekel, da protest društva „Slovenija“ nima nobene veljave, ker pride od društva, ki nima pravice voliti. Na to opomnim gospoda predgovornika, da je lansko leto, ko je bil on predsednik konstitucionalnega društva, to društvo oznanilo oklic, v katerem se je reklo: „Vsak, kdor misli, da se mu krati volilna pravica, naj se obrne do konstitucionalnega društva, ono mu bo preskrbelo volilno pravico“. To je bilo lansko leto. (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!) Ravno tako pravico ima tudi društvo „Slovenija“. Gospod Dežman je rekel, da je „Slovenija“ na svoje pritožbe dobila od vlade rešitev, da se protesti ne uslišijo, pa to ni res. Jaz imam v rokah odlok deželnega predsedništva na ljubljanski magistrat od 12. t. m., v katerem je rečeno, da je vlada zadostila protestu „Slovenije“ v nekterih točkah.

Dosti je bilo tacih volilcev, ki so dobili vsled reklamacije društva „Slovenije“ volilno pravico, in zopet drugi so se izbrisali iz volilskih imenikov. Važna točka je ta, da v sporočilu rečemo, da ni razvidno iz volilnih pisem, ali je politična oblast vsem volilcem izkaznice poslala. Treba je tedaj, da se vsi izročilni listi, ki dokazujejo, da je vsak volilec izkaznico v roko dobil, volilnim pismom priložé, a nobeden pa ne trdi, da je to postavno potrebno, da se ti listi predložijo. Deželni odbor pa ima pravico zahtevati, naj se tudi to predloži deželnemu predsedništvu in potem deželnemu odboru, kar pa se v Ljubljani ni zgodilo.

Če se vže gospod Dežman tako sklicuje na to, da ni po §. 51 nič drugega potrebno, nego zapisniki, glasovniki in listi, zakaj pa je volilna komisija dodala vse izkaznice? Tudi to ni potrebno. (Dežman: Kakor druge leta!) Tedaj iz tega izvira, da §. 51 reče, kar mora biti, a nikakor ne zabrani, da bi se izročile reči, ki so potrebne, da se predložé deželnemu odboru. Da se to v resnici pri vseh volitvah na Kranjskem godi, temu dokaz je to, da predložé glavarstva izročilne liste, iz katerih se razvidi, da so se v resnici izročile izkaznice vsacemu volilcu. Pred par dnevi je prišla od predsedništva izročilna pòla (Zustellungsbogen) volitve v Planini. In tako je pri vseh volitvah, le pri ljubljanski ne; in ko je deželni odbor prosil, naj mu magistrat to izroči, je rekel magistrat, da deželni odbor nima pravice liste zahtevati. Mislim, da se iz tega lahko razvidi, da ni vse tako v lepem redu, kakor se misli, ako se magistrat brani predložiti izročilne pòle, da bi se razvidelo, ali je vse v redu vršilo ali ne.

Meni se zdi, da ima ta sum opravičeno podlago, to se razvidi iz tega, ker ima društvo „Slovenija“ do danes vže 20 volilcev v Ljubljani, katerim se niso bile izročile izkaznice. Če pa gospod Dežman reče, da jaz, ko sem bil župan, tudi nisem predložil teh izročilnih listov, mu jaz odgovorim, da, ko sem bil jaz župan, ni bilo nobene pritožbe, da ne bi bil dobil izkaznice, ako bi bil pa kdo zahteval izročilne liste, bi se jaz ne bil branil jih izročiti. (Klici: Dobro! resnica! — Rufe: Bravo! wahr ist es!) Gospod predgovornik je sam rekel, da je res, da so nekte osebe, ki so vže mrtve in druge, ki niso več v Ljubljani, zapisane v volilnem zapisniku, ter zraven šaljivo

vpraša, ali so morda mrtvi volili? Ali, gospòda moja, vprašanje stoji tako: ali ni na mestu, kjer bi bil mrtvi ali drugi ne v Ljubljani stanujoči volil, kdo drugi mesto njega volil? Jaz ne rečem, da se je to zgodilo, pa mogoče je. Kako se je moglo tedaj zgoditi, da so se izročile te legitimacije? zakaj ni gospod župan pred začetkom volitve rekel: „ti so mrtvi, ali ti niso več v Ljubljani, tem se niso mogle izročiti legitimacije. Jaz stavim predlog, naj se vsi ti, kakor veli §. 40, izbrisejo iz volilnega imenika“. (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!) Važna točka je ta, zarad častnikov v pokoji.

Vielleicht findet sich im Landtagsjaale irgend einer dieser Herren, der als nicht nach Krain zuständiger, der slovenischen Sprache nicht mächtig ist. Ich bin daher so frei, mich der deutschen Sprache zu bedienen, damit auch diejenigen verstehen, die die slovenische Sprache nicht sprechen. Wir sind in diesem Punkte verdächtigt worden und man hat uns in die Schuhe schieben wollen, als ob wir gegen das Wahlrecht der Offiziere protestirten, und zwar nur deshalb, weil sie Offiziere sind. Dagegen muß ich entschieden Verwahrung einlegen. (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!) Würde man an uns die Frage stellen, welche Ehre und Auszeichnung wir den Offizieren zu gönnen Willens sind, so erklären wir uns gewiß vor allen bereit, ihnen die vollste Anerkennung zu zollen, denn die österreichische Armee ist der einzige Punkt, wo noch die Einheit des Reiches besteht, für die wir stets einstehen. Wir sind bereit anzuerkennen, daß vor demjenigen, der auf dem Schlachtfelde sein Blut opfert, ein jeder Staatsbürger seinen Hut abziehe. Aber hier handelt es sich nicht darum Gnaden oder Ehren zu bezeigen, sondern hier handelt es sich um politische Rechte und wie sie ausgeübt werden, und da gilt bloß das nackte Gesetz. Es handelt sich nicht darum irgend einen seiner Rechte zu berauben, sondern es frägt sich, ob er dieselben besitzt. Der Vorredner hat sich selbst geschlagen, weil er gegen uns diese Verdächtigung ausgesprochen hat, daß wir den Offizieren ihre Rechte schmälern wollen, denn nach dem letzten Landtagsbeschlusse wollen wir ihnen noch ausgedehntere Rechte einräumen, als sie bis jetzt gehabt haben; also der beste Beweis, daß wir nicht nehmen, sondern zugeben wollen. Diese Frage ist aber eine sehr wichtige, ob es wirklich genug ist, daß ein Offizier, der in Laibach lebt und in Laibach seine Pension genießt, auch in Laibach die Steuern zahlt. Diese Frage, meine Herren, ist eine reine Rechtsfrage, die im nächsten Landtage zur Entscheidung kommen wird, denn heute sind wir zu einem Präjudiz durchaus nicht berechtigt.

Jaz mislim, da sem dovelj dokazal, da ne stojimo v nobenem protislovju, da to, kar danes trdimo, bode mo tudi jutri trdili, in sicer z dobrim prevdarkom. Jaz sem trdnega mnenja, da bodo vsi priznali, da je pri volitvi, ktere se je vdeležilo 707 volilcev in kjer druga stranka nima skoraj več nego 40 glasov večine, da je pri tako nezdatni manjšini tem bolj potrebno, da se vsa volitev natanjko pregleda, da se vidi, če se je vse v redu godilo, ker je, kakor je znano, v mestnem odboru le ena stranka, druga pa nima vpljiva.

#### Abgeordneter Fromer:

Ich bitte um das Wort gegen eine persönliche Bemerkung. Herr Dr. Costa hat in dem eben gehaltenen Vortrage angeregt, daß auch ich in der Spitalskostenfrage gegen die Commune Laibach war. — In dem Punkte hat er Recht, und es ist wirklich wahr, ich habe

in allen bisherigen Sessionen aus voller Ueberzeugung, und mit steter Consequenz gegen die Commune gestimmt. Ich bin den Weg des Herrn Dr. Costa nicht gegangen, der, solange er Bürgermeister von Laibach war, in wiederholten Landtagssessionen mit voller Kraft dafür einstand, daß in der Spitalskostenfrage die Laibacher Commune im vollen Rechte, und daß deren Concurrentz dem Lande gegenüber eine überspannte sei; — der jedoch später, als er nicht mehr Bürgermeister war, als er Landesauschuß geworden ist, in eben dieser Frage beim Reichsgerichte die Vertretung des Landes gegen die Commune übernahm, und dort behauptete, nicht das Land Krain, sondern die Commune Laibach sei hier im Unrecht, — und für diese Vertretung, mit einer bedeutenden Summe, wie ich hörte, mit 700 fl. aus dem Landesfädel sich bezahlen ließ. Hätte er dem Lande die Sachlage früher mitgetheilt, so hätte letzteres einem Vertreter, der früher öffentlich im Landtagssaale das gegentheilige Recht der Commune vertheidigte, aus dem Landesfädel sicherlich keinen Kreuzer bewilligt. Denn so viel Rechtsinn hat auch der gemeine Mann, um sich bewußt zu sein, daß ein Rechtsgelehrter die Rechte beider Theile nicht vertreten kann.

#### Abgeordneter Deskmann:

Ich habe eine meine Person betreffende Bemerkung des Herrn Dr. Costa zu berichtigen. Dr. Costa sagt nämlich, daß ein Aufruf des konstitutionellen Vereines, worin die Bürger der Stadt Laibach aufgefordert wurden, allfällige Reclamationen, wenn sie dieselben nicht selbst einbringen wollen, dem konstitutionellen Vereine zur weitem Durchführung anzuzeigen, meine Unterschrift trug. Nun habe ich in meiner Rede nicht im Geringsten das Recht eines politischen Vereines, Reclamationen vor der Wahl vorzubringen, bestritten, allein das Recht Proteste nach geschehener Wahl zu erheben, das habe ich ihm bestritten. Unter einen derartigen Aufruf aber, in welchem die Bürgerschaft nach geschehener Wahl zur Erhebung eines Protestes durch den Verein aufgefordert worden wäre, habe ich nie meinen Namen gesetzt, weil ich den Bürgern, die wahlberechtigt sind, sicherlich so viel politisches Verständniß zumuthe, daß sie selbst den Protest erheben würden. (Manjščina: Dobro! — Minorität: Bravo!)

Weiters suchte Dr. Costa auf meine Bemerkung, daß der Verein „Slovenija“ von dem Landespräsidium abschlägig beschieden wurde, mich zu verdächtigen, als ob ich Unwahres gesagt hätte. Ich wiederhole, daß der Verein „Slovenija“ ursprünglich eine ganz allgemein gehaltene Reclamation an das Landespräsidium gerichtet hat, die mit dem später beim Landesauschusse eingebrachten Proteste dem Wortlaute nach ganz identisch zu sein scheint, und daß die betreffende Erledigung mit meiner Unterschrift versehen, im Wege des Magistrates dem Vereine zugestellt wurde. Eine später nachfolgende Erledigung auf bestimmte Personen lautender Reclamationen ist von mir nicht bestritten worden, und nie habe ich gesagt, daß dem Verein diesfalls nicht Recht geworden ist. Eine weitere Verdächtigung ist die, daß Dr. Costa meint, daß jene Zweifel, welche unter der Bevölkerung herrschen, vollkommen berechtigt sind. Herr Dr. Costa verdächtigt den Stadtmagistrat, als ob Legitimations-Karten, welche für Todte oder Abwesende ausgestellt waren, in unrechte Hände gekommen wären. Sie sind jedoch alle an den Magistrat zurückgekommen und es ist kein Mißbrauch

von diesen gemacht worden; sie befinden sich in den Acten beim Magistrate. Wohl aber war Dr. Costa selbst Zeuge, wie gewissenlose Wähler, die gar nicht wahlberechtigt waren, die Wahlkommission irreführen wollten, und vor dieselbe hintraten um auf fremde Namen zu wählen, sie wurden von Männern, von denen man es nicht vernuthen sollte, dazu verleitet. Dr. Costa macht mir den Vorwurf, daß ich vor dem Beginne der Wahl nicht erklärt habe, diese und diese Todten oder anderwärts Uebersiedelten hätten kein Wahlrecht, sie sind aus der Wählerliste zu streichen; ich muß dagegen bemerken, daß ich mich als Vorsitzender strenge an die betreffenden Bestimmungen gehalten habe, und ich bin überzeugt, daß, wenn ich das gethan hätte, was mir nun Dr. Costa anrath, so wäre der Verein „Slovenija“ der erste gewesen, der gegen solchen Vorgang Protest erhoben hätte. (Seiterkeit. — Veselost.)

#### Poročevalec dr. Costa:

Jaz se moram čuditi, da homo običaj dobili, da po poročevalcu bo še cela debata. (Dežman: Ich bitte, persönliche Bemerkungen kann jeder vorbringen!) Gospod Kromer je rekel, da je res, kar sem govoril, da je on zoper glasoval, ali on tega ni storil, kar sem jaz storil. Jaz sem do danes tega prepričanja, in ko sem svoj govor na Dunaju pred državno sodnijo pričel, sem rekel, da se ljubljanskemu mestu krivica godi, a jaz sem tega prepričanja, da ta krivica se ne da odstraniti po sodniški, temveč edino le po postavni poti; in te moje besede so obveljale pri državni sodniji. Tudi državna sodnija je rekla, da se ljubljanskemu mestu baje krivica godi, pa sodnije nimajo moč to pre narediti. Jaz sem v zadnji sesiji pokazal, da smo mi od deželnega odbora ljubljanskemu magistratu predložili načrt, po katerem bi bila o tej stvari pogodba mogoča, pa mestni odbor ga je zavrgel. In zdaj imamo zopet tožbo pri državni sodniji in zopet bom moral zagovarjati in trditi to, kar sem vže trdil, namreč, da sodnije nimajo pravice o tem govoriti. Kar pa zadeva moj račun, ki sem ga položil, je imel gospod Kromer pravico ga pregledati ter je lahko spoznal, da ni bil tako velikanski. Jaz mislim, da bo vsak izvedenec lahko priznal, da je bil ta račun v taki primeri z delom, kakor so sploh vsi enaki računi. Reči moram, da zelo obžalujem, da me je s tako osebnostjo napadel. (Dr. Bleiweis: Saj nimajo družega, kot osebnosti!) — (Hrup. — Lärm.)

V drugem svojem govoru trdi gospod Dežman, da nekteri niso bili volilci, pa so hoteli voliti. Mogoče, da se je to zgodilo, ali glasovali niso. Vsakdo, ki je naprej stopil, bil je vprašan, ali je on tisti, ki je bil poklican. Ali ktere hoče voliti, ali gospoda Kalteneggerja in Suppana, ali gosp. Vilharja in Krišperja, to ni noben teh rekel, in torej se ne ve, kateri stranki bi se imelo to očitati.

#### Landeshauptmann:

Ich bringe den Antrag des Landesauschusses zur Abstimmung, und bitte jene Herren, die einverstanden sind, sich zu erheben.

(Večina vstane. — Die Majorität erhebt sich. — Predlog obveljā. — Der Antrag wird angenommen.)

## II. Poročilo deželnega odbora o volitvah deželnih poslancev.

(Priloga 3.)

### Bericht des Landesausschusses über die Wahlen der Landtagsabgeordneten.

(Beilage 3.)

Poročevalec dr. Costa bere prilogo 3.

Berichterstatter Dr. Costa liest die Beilage 3.

Naslednji gospodje so kot poslanci brez ugovora sprejeti:

Nachbenannte Herren sind als Abgeordnete ohne Einsprache bestätigt:

Dr. Bleiweis, dr. Poklukar, dekan Toman, korar Kramar, dr. Razlag, župnik Pintar, dekan Grabrijan, Zagorec, dr. Zarnik, grof Barbo, župnik Tavčar, Kramarič, Jugovic, Karol Rudež, Janez Murnik, Kromer, V. C. Supan, Horak, baron Apfaltren, Karol Deschmann, grof Thurn, grof Auersperg, grof Blagaj, pl. Langer, grof Margheri, baron Rastern, France Rudesch, dr. Savinscheg.

Gledé volitve gospoda Korena in dr. Coste poprime besedo

#### Abgeordneter Deschmann:

In frühern Sessionen war es Sitte, wenn der Landesausschuss die Wahlprüfung vorgenommen hat, daß ein Landesausschussbeisitzer die Wahlen einer Curie, ein anderer wieder einer andern übernahm, so daß das Ganze erst später vom Landesausschusse im Landtage zur Vorlage gebracht wurde, und als ein Operat des Landesausschusses galt. Erst in jüngster Zeit ist es Sitte geworden, daß ein einziger Landesausschussbeisitzer sämtliche Wahlacte übernimmt, die Wahlen prüft, und daß vom Landesausschusse als solchem in eine Prüfung nicht eingegangen wird, wenn nicht etwa gegen einzelne Wahlen Bedenken erhoben werden. Auch werden von einem und demselben Berichtstatter im Landtage sämtliche Wahlreferate vortragen. Etwas unerhörtes im parlamentarischen Leben ist es jedoch, daß ein Mitglied des Landesausschusses eine Wahl, die ihn selbst betrifft, ganz allein prüft, und hierüber im Landtage referirt. Ich stelle also den Antrag, die Wahl der Landgemeinden des Bezirkes Adelsberg möge zur Wahrung des parlamentarischen Anstandes wieder dem Landesausschusse zur nochmaligen Prüfung zugewiesen und es soll dann in der nächsten Session darüber Bericht erstattet werden.

#### Landeshauptmann:

Wird der Antrag des Herrn Deschmann unterstützt? (Dovoljno podpiran. — Sinlänglich unterstützt.)

Wünscht noch jemand von den Herren das Wort?

Wenn nicht, so hat der Herr Berichtstatter das letzte Wort.

#### Poročevalec dr. Costa:

Tukaj se vendar očitno kaže, da je to osebna stvar zoper mene.

Gospod Dezman je vže toliko časa v deželnem odboru in mu je gotovo dobro znano, da sem jaz še vselaj volitve pregledaval in potem v deželnem zboru o njih poročal, tako sem 1867. in 1870. leta, ko so bile nove volitve, enako storil. Čudno je tedaj, da se sedaj kaj tacega najde. Jaz nimam nič zoper to, če se volitev zopet deželnemu odboru v pretres izročí.

#### Poslanec dr. Bleiweis:

V imenu deželnega odbora moram . . .

Abgeordneter Deschmann (mu seže v besedo — unterbricht ihn):

Der Berichtstatter hat bereits gesprochen.

#### Abgeordneter Kromer:

Es ist erst die Unterstützungsfrage gestellt worden, daher ist die Debatte noch nicht abgeschlossen.

#### Poročevalec dr. Costa:

Jaz mislim, kedar poročevalec govori, je debate konec, in jaz bodem prosil, da se bo deželni glavar strogo držal opravnega reda. Da bi se po poročevalcu še zmeraj in zopet govorilo, to ne gré.

#### Abgeordneter Kromer:

Dann mag ich in einem Irrthume gewesen sein, denn ich glaubte, daß erst die Unterstützungsfrage gestellt wurde und der Herr Dr. Bleiweis das Wort hat.

#### Landeshauptmann:

Ich bitte über den Antrag des Herrn Abgeordneten Deschmann abzustimmen.

(Ne obveljá. — Abgelehnt.)

Jetzt werden wir über den Antrag des Landesausschusses abstimmen.

(Obveljá. — Angenommen.)

Gledé volitve gospoda Kozlerja in Luka Sveteca poprime besedo

#### Poslanec dr. Zarnik:

Slavni zbor! Pri tej volitvi imam opaziti, kako se je ravnal v Kočevji vladini komisar, in sicer zarad vedenja v prihodnje. Jako žal mi je, da je gospod deželni predsednik ravno v tem trenutku odšel, jaz ne morem čakati, da se vrne, toraj sem primoran slavnemu deželnemu zboru naročito sporočiti, kako se je obnašal pri tej volitvi vladini komisar gospod Fladung. Protivna stranka je pri veliki bitki 12. decembra vedela, da centrum vsega delovanja je še-le 15. decembra, ko voli veliko posestvo. Vedela je pa dobro, da se pri volitvah kmetskih občin 12. decembra néma nadejati nobenega vspeha, toraj nij niti svojih vojščakov, svojih baterij in bajonetov postavila nasproti. Le v kočevski okraj si je izvolila, kjer je mislila si vsaj nekaj vspeha pridobiti, ter je tje poslala svoje tirailleurje za povzdigo poguma pri volitvi v Tržiču in v Novem mestu. Protivna stranka je prav imela, da se je poslužila vseh mogočih sredstev, da pride do zmage, ako je le v mejah postave ostala; ali da je vladini komisar tako postopal, da se je identificiral s protivno stranko, zoper to moram protestirati. Vladini komisar zakon nepoznavajoč, je s tem, da je tri volilce, ki še niso bili 30 let stari, odstranil, volitev skoraj do tistega pripeljal, da bi se bila vpeljala ožja volitev in lahko bi se bilo zgodilo, da bi bili poklicani drugi poslanci in imeli bi mi vsedanem zasedanji dva glasa manj. To bi bil okrajni glavar napravil, ko ne bi bili naši volilci to paralizirali. Omenjam pri tej

prilike le volitve v Slov. Gradcu letošnjeg leta, kjer so protivniki odstraniti hoteli sedem naših volilcev, očitajoči jim, da še niso 30 let stari, ali vladini komisar, zakon poznavajoč je rekel, da imajo pravico voliti, in volili so. Jaz se jako čudim, da okrajni glavar ne poznava zakona, ki pravi, da volilcu nij treba, da bi bil star 30 let, temveč samo onemu, ki hoče biti za poslanca izvoljen, in obračam se vsled tega do gospoda deželnega predsednika, naj blagovoli poslati okrajnim glavarjem instrukcijo, da se z zakonom vsaj toliko vpoznajo in ga prečitajo, da ne bodo naših volilcev v prihodnjic na taj način maltretirali. Zmaga na naši strani bila je le po tej krivični poti mogoča, da so tudi naši volilci Kočevarje pregledali in res, našli so dva, ki nijsta bila stara 30 let, in tako so se moči paralizirale. Jaz mislim, da to bi bilo vendar od več, da bi pri volitvah morali volilci volilce pod nos gledati, če imajo brke in če so poraščeni, da bi po tej poti prišli do rezultata, do kterega smo prišli v Kočevji. Toraj bi jaz priporočal gospodu deželnemu predsedniku, da bi on svoje podčinjene organe dobro inštruiral, da bi zakon bolje preštudirali in da bi taki vladini komisarji nikdar več ne bili pripuščeni k volitvam, kakor g. Fladung. Na dalje moram omeniti, da je mogoče, da je pri Kočevarjih navada reči: „Salter's Maul“, ali „wer hat das Maul aufgemacht?“ Mogoče, da je gospod Fladung navajen tacih izrazev, kajti ko je gospod kaplan Babnik volilni komisiji rekel: „meine Herren, nur konsequent“, zarezal je gospod Fladung: „wer hat das Maul aufgemacht?“ Kočevarji so morda zadovoljni s tacimi izrazi, vsakdo ima svoj gusto, „de gustibus non disputandum“, ali mi Slovenci zoper to protestiramo ter hodemo vedno protestirali. Vladini komisarji morajo biti neutralni in na temelju zakona stoječi ter se morajo obnašati, kakor se spodobi izobraženemu človeku. (Živa pohvala. — Lebhafter Beifall.)

### Landespräsident :

Die vom Herrn Vorredner angeführten Thatsachen sind mir nicht bekannt geworden; ich kann mich daher über selbe nicht aussprechen. Für den Fall aber, daß ein Regierungskommissär bei der Wahl für die Wähler das Erforderniß eines Alters von 30 Jahren festgestellt hätte, werde ich ihn eines Bessern belehren. Im Uebrigen aber glaube ich, daß die Regierungskommissäre bei der Vornahme der letzten Landtagswahlen unparteiisch, streng nach dem Gesetze und mit Tact zu Werke gegangen sind. Indessen wird jede Unzukömmlichkeit dem Betreffenden gerügt werden, wenn eine solche eben vorgekommen sein sollte; denn ich kann nur den Wunsch aussprechen, daß im öffentlichen Leben eine passende Haltung hier wie überall beobachtet würde. Es wird sich keiner mehr darüber freuen, als ich. (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!)

### Abgeordneter Deskmann :

Bei der Besprechung der Laibacher Wahlen hat der Herr Dr. Costa die Bemerkung gemacht, woher wir denn wissen konnten, zu welcher Partei der Eine oder der Andere gehöre, der noch nicht abgestimmt hat. Wie kann man sagen, der oder jener wäre im Falle der Abstimmung auf unserer Seite gewesen? Ich glaube, daß er auch in diesem Falle die Consequenz beobachten müßte. Wie weiß er denn, wem die fraglichen Stimmen zugefallen wären? Dr. Zarnik sagte so eben: „Po krivični

poti je zmaga naša, auf unrechtem Wege sind wir zum Siege gelangt, nämlich dadurch, daß wir zwei wahlberechtigten Gottscheern das Wahlrecht genommen haben“. Bei dieser Wahl handelt es sich um 3 Stimmen, die ungerechter Weise entfallen sind. Das Stimmenverhältniß bei der Wahl war 42 : 40 und dieses ist maßgebend für das Ergebnis der Wahl. Schon aus diesem Umstande kann ich mich unmöglich dem Antrage, diese Wahl zu agnosziren, anschließen, denn es treten alle Gründe ein, daß diese Wahl annullirt werde. Es handelt sich hier um 3 Stimmen, von welchen man nicht sagen kann, wem sie zugefallen wären; möglich der Gegenpartei, möglich auch unserer Partei, und in diesem letztern Falle wäre das Verhältniß 43 : 42. Würden wir diese Stimmen für unsere Candidaten reclamiren, so sind diese als gewählt zu betrachten. Ich bin überzeugt, wenn die Sachen anders ständen, und es wären Simon Pakiz und Josef Braune mit jener Stimmenanzahl gewählt worden, wie es bei Lukas Svetec und Peter Kozler der Fall war, so hätte die Majorität ganz anders argumentirt und aus dem inkorrekten Vorgange für sich Capital geschlagen, wie wir ja schon viele Beispiele haben. Sie hätte unsere beiden Abgeordneten aus dem Landtage hinausgeschickt und die beiden, welche weniger Stimmen erhielten, wären eingetreten. Ich will ein solches Manöver nicht befürworten. Es sind 3 Stimmen in ganz ungesetzmäßiger Weise beseitigt worden, daher ich auf Grundlage dessen, daß es sich eben um diese 3 Stimmen handelt, die Annullirung der Wahl beantrage.

### Abgeordneter Stromer :

Die in den Wahloperaten vorkommenden Gebrechen sind entweder wesentlich, oder minder wesentlich. — Gebrechen letzterer Art sind solche, welche auch bei deren festgestelltem Bestande auf das Ergebnis der Wahl und auf den Ausdruck des Gesamtwillens der Wähler keinen alterirenden Einfluß nehmen. Wesentliche Gebrechen aber sind solche, durch welche das Wahleresultat entweder zweifelhaft gestellt, oder alterirt wird, und vorliegend ist ein derartiger Fall allerdings vorhanden. Bei der Wahl der Gemeinden in Gottschee, Reifnitz und Groß-Lasie haben sich 82 Wähler betheiligt, von welchen 42, daher eine kaum absolute Majorität, die Herren Peter Kozler und Lukas Svetec gewählt haben; weitere 40 Wähler aber wählten die Herren Simon Pakiz und Lukas, richtiger Josef Braune. Die Differenz besteht also nur in 2 Stimmen. — Nun gesteht der Landesauschuß selbst, daß drei Wähler, die vollkommen wahlberechtigt waren, nicht wählen durften. Diese 3 Wähler sind in die Wählerliste aufgenommen, und mit Legitimations-Karten betheilt worden, sie sind auch im Wahllokale erschienen und haben dort ihren Willen erklärt, wählen zu wollen. Man hat sie jedoch nur unter dem Vorwande, daß sie noch nicht 30 Jahre alt sind, von der Wahl ausgeschlossen. Das aber ist ein ganz ungesetzlicher und nichtiger Grund. Wenn diese 3 Wähler gewählt hätten, so steht es sehr in Frage, ob sie sich zur Partei der Herren Kozler und Svetec, oder zu jener der Herren Pakiz und Braune geschlagen hätten. Eine amtliche, eine actenmäßige Auskunft liegt diesfalls nicht vor, und auf vage Behauptungen der einzelnen Herren Abgeordneten, sie mögen auch sehr verlässliche Männer sein, können wir nicht eingehen; wir können die Wahl nur nach den Wahloperaten prüfen. Dadurch, daß diese 3 Wahlmänner von der Wahl ausgeschlossen wurden, hat man sie eines der wichtigsten politischen Rechte beraubt, man hat ihnen die Ausübung

dieses Rechtes zu einer Zeit genommen, als sie eben in der Lage waren, die Waagschale für die eine oder andere Partei fallen oder steigen zu lassen. Es ist also thatsächlich der Fall eingetreten, daß eben dadurch, daß man diese 3 Wähler entfernt hat, der Gesamtausdruck, das Resultat der Wahl nicht zu Tage trat. Allein nicht lediglich diese 3 Wähler sind in der Ausübung ihres Wahlrechtes verkürzt, es sind auch die 3 Bezirke Gottschee, Reifnitz und Groß-Lasie in dem Rechte beirrt worden, den Ausdruck der Majorität der Wähler zur Geltung zu bringen, denn das Resultat, der Ausgang der Wahl ist derzeit unbekannt; daher ich glaube, daß diese Wahl jedenfalls annullirt werden müsse. Ich weiß wohl, daß letzterer Zeit mit Aufopferung der eigenen Ueberzeugung auch sehr viele politisch-kerisale Leithammel zur Wahlurne treten (Med poslušalci sikanje in klici: Oho! — Unter den Zuhörern Zischen und Rufe: Oho!), ich weiß das ganz gut, allein man soll dieses Treiben wenigstens nicht gesetzlich sanctioniren. Wenn Sie, meine Herren! diese Wahl genehmigen, so werden Sie dadurch die Wähler wirklich nur zu willenlosen Leithammeln stampeln, welche je nach dem Willen der Majorität der Wahlkommission entweder herangezogen, oder entfernt werden können. Falls die Majorität der Wahlkommission ihre Candidaten jedenfalls durchbringen will, so wird sie aus wichtigen Gründen 3, 4, 10 Wähler der Gegenpartei entfernen können; und liegt dann nicht ausschließlich in ihren Händen das Wahleresultat? Im Falle Sie diese Wahl annehmen, werden Sie die Gesetzlichkeit der Wahlacte ganz eludiren, und sie zu einem Willküracte herabwürdigen. — Ich beantrage also die Annullirung der Wahl. (Sikanje med poslušalci. — Zischen unter den Zuhörern.)

#### **Landeshauptmann:**

Wird der Antrag des Herrn Deschmann auf Annullirung der Wahl unterstützt?

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Wünscht noch jemand der Herren das Wort?

#### **Berichterstatter Dr. Costa:**

Ich bitte die Debatte für geschlossen zu erklären.

#### **Landeshauptmann:**

Die Debatte ist geschlossen.

#### **Poročevalec dr. Costa:**

Da je dogodek v Kočevji nepravilčen, to smo v sporočilu dežel. odbora sami izrekli. Gospod Kromer je omenil, da nekteri pregreški so bistveni, nekteri pa ne. Vprašam pa, ali ima ta dogodek vpljiv na to, da je bila zmaga naša. Gospod Dežman je rekel, dr. Costa bo vendar dosleden ostal. V Ljubljani nismo vedeli, ktereга bi bil tisti volil, ki ni bil k volitvi pripuščen, tedaj tudi ne vemo, ali bi bil volil gospoda Suppana in Kalteneggerja, ali pa gospoda Krišparja in Vilharja. Ta reč stoji tako, da, kakor mi v Ljubljani svoje ljudi poznamo in vemo, kteri so z nami, tako gotovo vedó tudi po deželi, kteri bo volil národno in kteri ne. Tako gotovo tudi vedó na Kočevskem, ktere bi bil volil ta ali uni volilec. Zarad tega tudi nimamo nobenega protesta iz Kočevja. Ta reč stoji tako: od teh 3 volilcev bi bil eden volil naša dva kandidata, dva pa nasprotnike; tistega, ki bi bil naša

dva volil, vam povem z imenom, ako ne verjamete, pojdite ga prašat, to je gospod kaplan Valentin Pečnik, in ta je bil odstranjen, ker še ni imel 30 let. (Große Heiterkeit auf der rechten Seite. — Veselost na desni strani.) Izid toraj bil bi ravno tisti, kot sedaj. Vsih volilcev bilo bi skupaj 85, naši bi bili imeli 42 glasov, ktere vže imajo, in glas gospoda Pečnika, nasprotna stranka pa 40 glasov in še dva od onih. Bilo bi tedaj 43 glasov zoper 42; ravno tako nadpolovična večina. To je gotovo, če bi to res ne bilo, bi vže danes protesta naredili. Deželnemu zboru tedaj ni treba nove volitve razpisati in ljudi, ki imajo vže tako mnogo stroškov, po dvakrat k volitvi mučiti. To nemoremo odobriti, zato predlagam, da se ovrže Dežmanov predlog.

#### **Landeshauptmann:**

Ich bitte jene Herren, die mit dem Antrage des Herrn Deschmann, auf Annullirung der Wahl einverstanden sind, sich zu erheben.

(Predlog je padel. — Der Antrag ist gefallen.)

Nun bitte ich jene Herren, die mit dem Antrage des Landesauschusses einverstanden sind, sich zu erheben. (Obveljá. — Angenommen.)

Gledé volitve gospoda Franceta Kotnika poprime besedo

#### **Abgeordneter Kromer:**

Es ist mir aus frühern Jahren genau erinnerlich, daß die Wahl des Herrn Abgeordneten Mulej, welcher mit der Majorität von  $\frac{2}{3}$  Stimmen als Landtagsabgeordneter gewählt wurde, lediglich aus dem Grunde annullirt worden ist, weil die Wählerlisten in Adelsberg und Oberlaibach nicht gleichförmig nach 2 oder 3 Classen zusammengestellt wurden. — Seither ist eine Aenderung der Wählerlisten nicht erfolgt. Der Herr Abgeordnete Kotnik ist auf ganz gleichen Grundlagen, wie früher Herr Mulej, gewählt worden. Ich glaube also, es wäre eine Anforderung der Consequenz, daß gegenwärtig diese Wahl ebenso und aus gleichen Gründen annullirt werde, wie früher die Wahl Mulej's. Ist aber eine Aenderung eingetreten, so möge mich der Herr Berichterstatter eines Anderen belehren. — Der von unserer Seite gewählte Abgeordnete ist aus dem eben angeführten Grunde in den Landtag nicht zugelassen worden, es ist daher selbstverständlich, daß man den Ausschließungsgrund aufrecht erhalten, und ihn consequent auch derzeit anwenden muß. — Ich beantrage daher die Annullirung dieser Wahl. (Smeh med poslušalci. — Gelächter unter den Zuhörern.)

#### **Landeshauptmann:**

Wird der Antrag des Herrn Kromer unterstützt?

(Se podpira. — Unterstützt.)

Wünscht noch jemand von den Herren das Wort?

#### **Abgeordneter Deschmann:**

Ich kann nur konstatiren, daß ich nach genommener Einsicht in die Wählerliste gefunden habe, daß sie in der nämlichen Art und Weise zusammengestellt ist, wie dies bei der Wahl des Herrn Mulej der Fall war. In dieser Beziehung wiederhole ich nur die Worte, die einer der Herren Abgeordneten im Jahre 1868 gesagt hat:

Pa tudi doslednost zahteva od deželnega zbora, da letos ne odločuje drugače, nego lani. Ako je lani za potrebno spoznal, volitev zavreči, ker ni bila po postavi, letos ne more drugače ravnati, ako noče, da bi mu gosp. Obreza po pravici očital, da mu je krivico storil.

### Landeshauptmann:

Wenn niemand mehr das Wort wünscht, so hat der Herr Berichterstatter das letzte Wort.

### Poročevalec dr. Costa:

Ravno to se je ugovarjalo vže lansko leto, ko smo imeli nove volitve. Vže tistokrat je bila razprava o tem obsirna, za to danes nočem dalje o tem govoriti, naj se berejo le stenografični zapisniki vlandskega leta in posebej moj dotični govor (str. 11 stenogr. obravnave od 1870. leta). In ker je bila volitev vlni potrjena, naj se tudi letos potrdi.

### Landeshauptmann:

Wird der Antrag des Herrn Kromer angenommen? (Pade. — Gefallen.)

Wird der Antrag des Landesausschusses angenommen.

(Se odobri. — Angenommen.)

Gledé volitve gospoda Janeza Irkiča poroča

### Poročevalec dr. Costa:

18. t. m. bil je izročen od deželnega predsedništva dežel. odboru zoper to volitev sledeči protest (bere — liest):

Hohes k. k. Landespräsidium für Krain!

Vermöge §. 16 der Landtags-Wahlordnung für das Herzogthum Krain kann ein Wahlberechtigter, welcher Mitglied mehrerer Gemeinden ist, das Wahlrecht nur in der Gemeinde seines ordentlichen Wohnsitzes ausüben. Nachdem aber bei der am 14. Dezember 1871 stattgefundenen Landtagswahl der Stadtgemeinde Idria die Wähler: Matthäus Smul, Matthäus Lifer (und m. j. Sohn Johann), Anton Kogej, Johann Kollenc, Anton Kofel, Andreas Kobau und Jakob Podobnik, welche vermöge des beiliegenden Grundbuchsauszuges nicht zur Stadtgemeinde Idria gehören und somit auch ihren Wohnsitz daselbst nicht haben, dieselben übrigens an der Wählerliste selbst als zu andern Gemeinden gehörig eingetragen sind, das Wahlrecht ausgeübt haben, während aus demselben Grunde dem Postmeister Leskovic die Wahl verweigert wurde, so erlauben sich die gefertigten Wähler hiegegen Protest zu erheben mit der Bitte, das hohe k. k. Landespräsidium wolle dahin wirken, daß die Stimmen der erwähnten sieben Wähler annullirt werden, und sonach der mit 37 Stimmen gewählte Notar Johann Terpin als Abgeordneter der Stadt Idria legitimirt werde.

Schließlich erlauben sich die Gefertigten noch auf den ganz inkorrekten Vorgang bei der Wahl selbst hinzuweisen; es wurde nämlich nicht, wie dies im §. 41 vorgeschrieben ist, die Wählerliste verlesen, sondern den anwesenden Wählern ohne Beobachtung irgend einer Reihenfolge die Legitimationskarten abgenommen, und sodann ohne auch nur einige Minuten abzuwarten, die

Wahl vom Bürgermeister als gewählten Vorsitzenden der Wahlkommission geschlossen und zwar nur aus dem Grunde, weil die Anhänger des Notars Johann Terpin mit Leichtigkeit noch 5 bis 8 Stimmen aufzubringen vermochten, während die Gegenpartei bereits alle ihre Stimmen vollständig erschöpft hatte. Eine frühere Reclamation war nicht möglich, weil die Legitimationskarten erst am Nachmittage vor der Wahl zugestellt wurden, und auch die Wählerliste erst am Tage vor der Wahl eingelangt ist.

Idria am 17. Dezember 1871.

Lipold m. p.	G. Kellner m. p.
(D. Name unleserlich.)	Engelhard m. p.
M. Gzel m. p.	Jazula m. p.
Potjarek m. p.	Onderko m. p.
Rudolf Gabrin m. p.	Miszke m. p.
Josef Brus m. p.	Jakob Peen m. p.
Ludwig Lets m. p.	Eberling m. p.

Kar ta protest zadene, so navedeni v njem trije vzroki:

1. da 7 volilcev, ki so volili, nimajo volilne pravice v Idriji, ker nimajo tam stanovanja;
2. da se pri volitvi ni po §. 41 strogo držalo, da se volilci niso po imeniku brali, ampak so se poklicali le tisti, ki so bili pri volitvi ravno nazoči, in
3. da se je volitev sklenila pred časom, ter se ni čakalo, da bi bili prišli vsi volilci.

Prvič se sklicujejo na §. 16 volilnega reda, ki pravi: „Vsak volilec voli samo v enem volečem okraji in sicer praviloma samo osobno. Po izimku smejo volilci izmed velicega posestva tudi po svojih pooblaščenih voliti.“

Tak pooblaščenec mora imeti tudi sam pravico v tem volečem razdelku voliti in sme samo enega volilca nadomestovati.

Kdor ima pravico voliti za veliko posestvo, ne sme voliti v nobenem volečem okraji onih dveh volečih razdelkov, in kdor voli za mesta in trge, kateri so imenovani v §. 3., ne sme v nobeni kmečki občini voliti“.

Ali jaz moram obžalovati, da niso celi paragraf brali, ki v četrtem odstavku pravi: „Če je volilec za mesta in trge in kmečke občine domačinec dveh ali več občin, voli samo za tisto občino, v kateri navadno prebiva“. Tedaj je razvidno, da teh 7 volilcev, če ravno nimajo stanovanja v Idriji, imajo vendar le tam pravico voliti. V navedenem 16. §. volilnega reda je določeno rečeno, da, če ima kateri volilec pravico voliti v večih občinah ali mestih, potem določuje stanovanje. Ako pa ima kateri volilec pravico voliti v enem mestu in v eni kmečki občini, potem sme voliti edino le v mestu. Ker je tedaj ta protest v prvi točki popolnoma neopravičen, se zarad prve točke volitev ne more ovreči. Drugič se ugovarja, da volilna komisija se ni ravnala po §. 41 volilnega reda, da je poklicala le tiste, ki so bili nazoči. Kar to zadene, je to naltolcevanje očitna laž, kajti zapisnik volilne komisije pravi tako: „Nachdem der Vorsitzende dem Paragraphe 39 der Landtags-Wahlordnung entsprochen, gegen die Wählerlisten im Grunde des §. 40 der Landtags-Wahlordnung Niemand eine Einsprache erhoben, der l. f. Wahl-Commissär zur Führung der einen Stimmliste Herrn Anton Zupanc, k. k. Bezirkscommissär, als Schriftführer beige stellt, die Führung der zweiten Stimmliste aber das Commissions-Mitglied Herr Forstmeister Engel-

hard und der Gegenliste das Commissions-Mitglied Herr Oberberggrath Markus Lipold übernommen hat, wurde nach Vorschrift der §§. 41, 42, 43 und 44 der Landtags-Wahlordnung zur Abstimmung respective zur Wahl des Landtagsabgeordneten geschritten, wobei nach Abgabe der Stimmen durch die Commissions-Mitglieder ein Commissions-Mitglied, und zwar Herr Cajetan Stranekfy, die Wähler in der Reihenfolge der Wählerliste zur Stimmgebung aufrief.

To je tedaj laž, da se ni tako klicalo, kakor veli §. 41 volilnega reda. Kar pa je posebno čudno, je ta zapisnik podpisan ne le samo od okrajnega glavarja, gosp. Ogrinca, ampak tudi od gosp. Lipolda, ki je bil ud volilne komisije. Jaz se čudim tedaj, kako je mogoče s takim protestom nadlegovati deželni zbor.

Tretjič da je predsednik volilne komisije sklenil volitev, ko ni bilo nobenega volilca več. To je popolnoma postavno storil, kajti §. 47 volilnega reda pravi: „Kedar odglasujejo vsi pričujoči volilci, naj prvosednik volitvenega zaupstva izreče, da je glasovanjanja konec, potem naj dvojni glasovnik podpišejo volitveni zaupniki in volitveni komisar ter precej naj se začno glasovi preštovati“. Bilo bi tedaj popolnoma nepostavno, če bi bil predsednik še čakal, da bi se volilci lovili po mestu in prignali k volitvi. Tako se je tudi v Ljubljani godilo. Gospod Dežman je prašal, ali je še kak volilec tukaj, in ko se ni nikdo oglasil, je sklenil volitev. Lanski deželni zbor je gradil volitev v Trziču ravno zarad tega, ker je volitvena komisija čakala, da so se volilci lovili po mestu, in je tako volitev dalje vlekla. Protest je tedaj tudi v tem obziru popolnoma neopravičen. Predlagam tedaj v imenu deželnega odbora, da slavni zbor preide čez ta protest na dnevni red in potrdi volitev v Idriji.

### Abgeordneter Kattenegger:

Der Herr Berichtstatter hat in eingehender Weise versucht, die Gründe auseinander zu setzen, aus welchen dem gegen die Wahl in Idria erhobenen Protest keine Folge zu geben sei. Demungeachtet muß ich bemerken, daß es mir nicht klar ist, wie sich der hohe Landtag schon jetzt über die Gültigkeit oder Ungültigkeit dieser Wahl aussprechen könnte, und eine sorgfältige Prüfung der einzelnen beanstandeten Wahlstimmen ist um so entscheidender als das Stimmenverhältniß einen so geringen Unterschied zeigt, daß eine kleine Differenz das Wahlergebnis ganz anders zu gestalten geeignet ist. Diese Gründe des Protestes sind dreierlei: 1. sind 7 Wähler, obgleich auswärtigen Gemeinden zugehörig, zu den Wahlen in Idria zugelassen worden. Ich anerkenne zwar, daß wenn Jemand in einer Stadtgemeinde und zugleich in einer Landgemeinde wahlberechtigt ist, er sein Landtagswahlrecht nicht in den Landgemeinden, sondern in der Stadt zu üben habe. Allein wenn ich den Vorwurf richtig verstanden habe, so sind diese Wähler nicht in der Stadt, sondern in den Landgemeinden wahlberechtigt und ihre Zugehörigkeit eben zu den Landgemeinden in der Wählerliste der Stadt Idria ausdrücklich bemerkt.

Ist dem wirklich so, der Herr Berichtstatter wird die Güte haben dies aufzuklären, so ist die Wahlberechtigung dieser Männer nicht vorhanden, — zum Mindesten aber einer gründlichen Prüfung zu unterziehen.

Der zweite Anstand ist, daß beim Wähleraufrufe nicht nach der Landtags-Wahlordnung vorgegangen wurde. Aus dem Protokolle der Wahl-Commission ersieht

man zwar, daß ein Aufruf der Wähler zur Stimmenabgabe Statt fand; allein der Wortlaut des Wahlprotokolles ist nicht über alle Zweifel erhaben, ob nämlich die Wähler Mann für Mann, wie sie in der Wählerliste eingetragen — gleichviel ob anwesend im Wahllokale oder nicht — aufgerufen wurden, oder aber ob nur die Anwesenden der Reihenfolge nach und die andern nicht aufgerufen wurden. Dieser letztere Fall ist schon darum der wahrscheinlichere, weil zwei Mitglieder der Wahl-Commission, indem sie den Protest unterschrieben haben, constatirten, daß der besagte Mangel, nämlich die Vorlesung nicht aller Wähler, vorgefallen sei. Bei solch begründetem Zweifel muß der richtige Vorgang erhoben und festgestellt werden, ehe der h. Landtag die Wahl agnosciert.

Drittens wird die vorschnelle Abkürzung der Wahl beanstandet. Es ist bekannt, daß eine überstürzende Beschleunigung des Abschlusses ein wirksames Mittel in der Hand der Wahl-Commission ist, um ein Resultat, welches in einem Augenblicke gewonnen ist, vollkommen festzustellen, um dadurch der andern Partei die Möglichkeit abzuschneiden, für das Wahlergebnis ihre Stimmen in die Wagschale zu werfen. Obgleich das Gesetz keinen fixen Abschluß-Termin aufstellt, ist doch auch dieser Punkt in Verbindung mit den zwei andern der Erhebung werth, um der Wahrheit die Ehre zu geben.

Ich kann aber die Bemerkung nicht unterlassen, daß zwischen dem Vorgange der Wahlen in Laibach und denen in Idria wohl kein naheliegender Vergleich aufgestellt werden könne. Wer von den Herren bei der Laibacher Wahl gegenwärtig war und weiß, wie lange bis spät in den Nachmittag sie gedauert hat, kann wohl von keiner Ueberstürzung ihres Abschlusses reden, während man aber in Idria, kaum daß alle Anwesenden aufgerufen wurden, alsogleich die Wahl schloß und keinen Wähler mehr zuließ, der nicht vom Anfange da gewesen. Ein Vergleich zwischen den beiden Wahlen ist also ganz unrichtig.

Noch einen Umstand aber, der aus dem Wahloperate hervorgeht, muß ich bemerken, sei er zunächst auch mit einer reinen Rechtsfrage zu lösen. Es ist nämlich die Frage, ob irgend ein Wahlberechtigter außer der Curie der Großgrundbesitzer sich durch Bevollmächtigte an den Landtagswahlen betheiligen könne? Diese Frage ist für das Idrianer Wahlergebnis entscheidend, wenn nämlich die Herren die Abstimmungslisten durchsehen, so werden Sie finden, daß 12 Wähler theils durch ihre Vormünder, meist aber durch Bevollmächtigte ihre Stimmen abgegeben haben. Es ist bekannt, daß diese Abstimmungen wohl bei den Wahlen für die Gemeindevertretung zulässig sind, allein nimmermehr für die Landtagswahlen, die einzig vollkommen berechnete Ausnahme von der persönlichen Betheiligung am Wahlaacte ist dem Großgrundbesitzer gewährt. Es sind somit 12 Stimmen abgegeben worden, deren Gültigkeit nach dem Gesetze nicht haltbar erscheint, während, wie schon erwähnt, das Wahlergebnis auf einer Differenz beruht von nur 4 Stimmen. Da alle diese Umstände das Wahlergebnis wesentlich beeinflussen, so beantrage ich, es sei dieser Wahlaacte zu einer genauen Ueberprüfung dem Landesauschusse zuzuweisen, der darüber im nächsten Landtage Bericht erstatten soll.

### Landeshauptmann:

Wird der soeben vernommene Antrag unterstützt?  
(Dovoljno podpiran. — Hingänglich unterstützt.)

Wünscht noch jemand der Herren das Wort?  
(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)  
Die Debatte ist geschlossen.

**Poročevalec dr. Costa:**

Meni se zdí, potem, kar sem pred rekel, stoji vprašanje popolnoma jasno pred očmi vsacega poslanca, in vsakemu je lahko izreči, ali priznava to volitev za veljavno ali ne. Prvič imam omeniti, da je ta protest zoper volilno pravico 7 volilcev sploh, in se opira na §. 16 volilnega reda, kateri pa tukaj, kakor sem vže popred omenil, nič ne dokaže. Ta protest nič posebnega ne omeni, on le pravi, da je 7 volilcev volilo, kateri niso imeli v Idriji volilne pravice. To je edina podlaga temu protestu, tedaj le za to protestujejo zoper to volitev, ker je teh 7 volilcev v Idriji volilo, a nikakor pa ne povedó, ali imajo ti volilci tudi v drugi občini pravico voliti ali ne. To je jasno, kajti protest sam pravi, da ima teh 7 volilcev v Idriji volilno pravico, o tem ni nobene dvombe in ti glasovi so toliko časa opravičeni, dokler se ne dokaže, da so volilci kje drugod svoje glasove oddali. Kdor se sklada z menoj, ta vže lahko danes izreče, ali imajo ti volilci pravico v Idriji voliti, ali ne. Kar drugo zadene je to, ali se je imenik bral ali ne. O tem ni nobene dvombe, kajti v zapisniku stoji, da ko so vsi nazoči volilci svoje glasove oddali, je predsednik volilne komisije glasovanje sklenil. V tej zadevi se ne moremo na drugo sklicavati, nego na zapisnik. V tem zapisniku najdem tudi iména Lipold in Engelhard, ki sta tudi v protestu. Kako je tedaj mogoče, da dva uda volilne komisije v svojem protestu oporekata temu, kar sta v zapisniku potrdila. Važno vprašanje pa je, ktereга stavi gospod Kaltenegger, ali imajo na Kranjskem tudi pooblaščenci pravico voliti. O tem leži v stenografičnih zapisnikih od l. 1867. tak material, o tem smo vže toliko govorili, da bi bilo odveč, o tem še kaj govoriti. Gledé volitve po pooblaščencih moram omeniti, da imajo na podlagi §. 4 obč. volitvenega reda jerofi in oskrbniki pravico voliti s pooblastnico. Ali ta paragraf ne določi natanjko, kdaj se ima s pooblastnico voliti in deželni odbor je pri pre naredbi volilnega reda rekel, naj se vstavi poseben paragraf, ki bo o tej zadevi natanjko določil. Če bi mi to preiskavali, imeli bi dolge razprave, sklep pa bi bil tisti. — Vlansko leto so prišle ženske v Idriji osebno volit, pa jih niso pustili k volitvi. Tedaj je jasno, da so morali letos le voliti po pooblaščencih. Jaz tedaj nasvetujem, da se potrdi predlog deželnega odbora in da se preide na dnevni red.

**Landeshauptmann:**

Es liegen hier drei Anträge vor; wir werden der Reihe nach darüber abstimmen.

1. Antrag des Herrn Dr. Kaltenegger auf nochmalige Prüfung der Wahl und Berichterstattung in der nächsten Session.

(Predlog pade. — Der Antrag ist gefallen.)

2. Antrag des Herrn Berichterstatters auf Uebergang zur Tagesordnung.

(Sprejet. — Angenommen.)

3. Antrag des Landesausschusses.

(Sprejet. — Angenommen.)

**III. Predlog deželnega odbora o dovoljenji stanovnine za 7 novih žendarmerijskih štacij.**

(Priloga 6.)

**Antrag des Landesausschusses um Bewilligung der Miethzins für 7 neue Gendarmerieposten.**

(Beilage 6.)

**Poročevalec Murnik**

(bere prilogo 6. — Liest die Beilage 6.)

**Landeshauptmann:**

Wünscht jemand das Wort? Wenn nicht, so bringe ich den Antrag des Landesausschusses zur Abstimmung, der so lautet:

„Slavni deželni zbor naj sklene:

V proračunu za deželni zaklad v vojvodstvu Kranjskem za l. 1872. se pod naslovom — „stroški za občno varnost a) stanovitne žendarmerije“ razun vže odobrenih 6760 gld. še dovoli stanovnine 815 gld. za 7 novih žendarmerijskih štacij.“

(Sprejeto. — Angenommen.)

**IV. Volitev deželnega odbora.**

**Wahl des Landesausschusses.**

**Poslanec dr. Razlag:**

Jaz imam na vprašanja, če prevzamem eno ali drugo volitev, naznaniti, da ne kandidiram ne za deželno odborništvo ne za poslanstvo. Jaz obračam o tej zadevi pozornost gospodov poslancev na gospoda dr. Zarnika in naj bi tisti gospodje poslanci, kateri so morebiti meni namenili glasove, blagovolili oddati te gospodu dr. Zarniku. Jaz sem vže pred 3 tedni na pravem mestu ustmeno, kakor tudi pismeno naznanil, da ne kandidiram niti za deželno odborništvo, niti za državno poslanstvo.

**Landeshauptmann**

verliest die §§. 12 und 13 der Landtags-Wahlordnung in deutscher und slovenischer Sprache und nimmt die Wahlen in nachstehender Weise vor:

**Deželni glavar**

bere §§. 12 in 13 dežel. volilnega reda v nemškem in slovenskem jeziku, ter pričné volitve po sledečem redu:

Imzed velicega posestva je od 10 glasov dobil:  
Aus dem Großgrundbesitze erhielt von 10 Stimmen:

gospod Dežman 9 glasov in  
„ France Rudež 1 glas.

Za namestnika je bil voljen:

Als Ersatzmann wurde gewählt:

gospod France Rudež z 9 glasovi,  
„ grof Blagaj z 1 glasom.

—  
Iz kurije mest, trgov in kupčijske zbornice je dobil od 10 glasov:

Aus der Curie der Städte, Märkte und Handelskammer erhielt von 10 Stimmen:

gospod Murnik 6,  
" dr. Razlag 3,  
" dr. Poklukar 1.

Za namestnika je bil izvoljen:

Als Ersthmann wurde gewählt:

gospod dr. Poklukar s 6 glasovi,  
" dr. Razlag s 3 glasovi,  
" Karol Rudež z 1 glasom.

Iz kurije kmečkih občin je dobil od 16 glasov:  
Aus der Curie der Landgemeinden erhielt von 16 Stimmen:

gospod dr. Bleiweis 14,  
" dr. Poklukar 1,  
" Horak 1.

Za namestnika je bil izvoljen:

Als Ersthmann wurde gewählt:

gospod kanonik Kramar s 13 glasovi,  
" dr. Costa z 2 glasovi,  
" Karol Rudež z 1 glasom,  
" Peter Kozler z 1 glasom.

Iz cele zbornice bil je voljen:

Vom ganzen Hause wurde gewählt:

gospod dr. Costa z 20 glasovi,  
" dr. Razlag s 13 "  
" dr. Zarnik z 2 "  
" Peter Kozler z 1 glasom.

Za namestnika:

Als Ersthmann:

gospod Peter Kozler s 23 glasovi,  
" dr. Razlag z 11 glasovi,  
" Irkič z 1 glasom,  
" Horak z 1 glasom.

## V. Poročilo posebnega odseka o dopisu gospoda c. k. deželnega predsednika, zaradi volitve poslancev v državni zbor. Volitev v državni zbor.

Bericht des Sonderausschusses über das Schreiben des k. k. Herrn Landespräsidenten, wegen Bornahme der Reichsrathswahlen. Wahl in den Reichsrath.

Poročevalec dr. Poklukar

bere: — liest:

Odbor za pretresovanje pisma slavne c. k. dež. vlade o volitvi v državni zbor — izvoljeni v seji 19. t. m. stavlja sledeči predlog:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželni zbor kranjski — deržeč se pravnega stališča, ki ga je izrazil v svojih najponiznejših adresah od 30. avgusta 1870 in od 14. oktobra 1871, in

III. seja. 1871.

ktere je sijajno potrdila kranjska dežela v soglasni zadnji volitvi — sklene: deželni zbor voli poslance v državni zbor.

V Ljubljani, 21. grudna 1871.

Dr. Jan. Bleiweis m. p.  
prvomesnik.

Dr. Jos. Poklukar m. p.  
poročevalec.

**Landeshauptmann:**

Wünscht jemand das Wort?

**Abgeordneter Dr. Kalfenegger:**

Da der Antrag des Sonderausschusses so unvermuthet gekommen ist, so ist es nothwendig, daß sich das Haus informire und ich beantrage die Unterbrechung der Sitzung.

(Seja preneha za 10 minut. — Die Sitzung wird auf 10 Minuten unterbrochen.)

(Ko se seja zopet prične. — Nach Wiedereröffnung der Sitzung.)

**Landeshauptmann:**

Wünscht jemand das Wort?

**Abgeordneter Baron Apfaltreru (bere — liest):**

Gegen die so eben beschlossene Verklausulirung der Reichsraths-Wahlen des h. Landtages von Krain gebe ich in Uebereinstimmung mit meinen Gesinnungsgenossen der Minorität des h. Hauses den Protest zu Protokoll mit der Erklärung, daß solcher Beschluß vermöge unserer Staatsverfassung, insbesondere kraft der §§. 7 und 16 des Staatsgrundgesetzes vom 21. Dezember 1867 über die Reichsvertretung, so wie des §. 16 der Landesordnung vom 26. Februar 1861 für Krain und des Anhanges zu derselben, ein ungiltiger, unwirksamer, in keinerlei Weise bindender sei.

Ebenso erkläre ich also im Hinblick besonders noch auf den conformen Reichsraths-Beschluß vom 30. März 1871 die bedingungslose Wahl in den Reichsrath als ein verfassungsmäßiges und angelobtes obligatorisches Recht jedes Abgeordneten, das als solches durch keinen Beschluß des h. Landtages eingeschränkt oder gedeutet werden könne oder dürfe, — und ich erkläre also schließlich daß die Wahl in den Reichsrath, zu der wir schreiten, keine andere ist und sein kann, als welche, — wie — und wozu sie durch obige Verfassungsgesetze bestimmt und angeordnet ist.

Ich ersuche das hohe Landtagspräsidium die so eben abgegebene Protesterklärung im vollen Wortlaute zu Protokoll nehmen zu lassen.

**Landespräsident:**

Im Namen der Regierung muß ich erklären, daß diese jede wie immer geartete Verklausulirung der Wahlen als vollkommen unstatthaft ansieht.

**Landeshauptmann:**

Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das letzte Wort.

**Poročevalec dr. Poklukar:**

Nimam nič več dostaviti.

**Landeshauptmann:**

Wird der Antrag des Sonderausschusses angenommen?

(Sprejet. — Angenommen.)

Nun, meine Herren, schreiten wir zur Wahl und ich erlaube mir die bezüglichen Paragraphe vorzulesen (bere — liest), und ersuche die Herren Kozler, Dr. Poklukar und Franz Rudešch das Skrutinium vorzunehmen.

Izmed velicega posestva je bil voljen za poslanca: Aus dem Großgrundbesitze wurde gewählt:

grof Thurn s 33 glasovi,  
grof Margheri je dobil 2 glasú.

**Abgeordneter Graf Thurn:**

Ich betrachte die auf mich gefallene Wahl als eine in den verfassungsmäßigen Reichsrath und nehme sie als solche an.

Iz kurije mest, trgov in kupčijske zbornice sta voljena:

Aus der Curie der Städte, Märkte und Handelskammer wurden gewählt:

gospod Karol Rudež s 23 glasovi,  
" Leop. Jugovic s 23 "  
" Dr. Suppan je dobil 11 glasov,  
" Dr. Kaltenegger je dobil 11 glasov,  
" Dr. Costa je dobil 1 glas,  
" Horak je dobil 1 glas.

**Abgeordneter Baron Apsaktrern:**

Nachdem meine Gesinnungsgenossen und ich unter den Vertretern der Landgemeinden keinen zu finden wissen, von welchem man voraussetzen könnte, daß er den verfassungsmäßigen Weg gehen werde, so erklären wir, ich und meine Gesinnungsgenossen nämlich, daß wir uns an diesem Wahlacte nicht theilhaben werden.

Iz kurije kmečkih občin so bili voljeni: Aus der Curie der Landgemeinden wurden gewählt:

dr. Zarnik s 23 glasovi,  
grof Barbo z 22 "  
dr. Poklukar z 21 "  
baron Rastern je dobil 1 glas,  
Peter Kozler " " 1 "  
Kotnik " " 1 "

**Landeshauptmann:**

Uebernehmen die gewählten Herren die Wahl?

**Poslanec Karol Rudež:**

Prevzamem volitev!

**Poslanec Leopold Jugovic:**

Jaz tudi!

**Poslanec dr. Zarnik:**

Jaz prevzamem mandat samo na temelju onih dveh adres, ktere je zbor sklenil, in porabil ga bodem samo takrat, kedar bodo to zahtevali interesi slovenskega naroda (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!), kedar se bo postopalo solidarno in vzajemno sè slovanskimi federalisti. (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!)

**Poslanec dr. Poklukar:**

Tudi jaz se podvržem volitvi na podlagi teh dveh adres, in delal bodem na korist slovenskega naroda.

**Poslanec grof Barbo:**

Tudi jaz prevzamem volitev na istem temelju.

**Poslanec dr. Zarnik:**

Slavna gospôda! Konstatiram, da se je manjina dež. zbora danes, akoravno je dež. zbor sklenil v deržavni zbor na temelju adres 1870. in 1871. leta voliti, vendar le vdeležila volitev v deržavni zbor in da je v obče danes tudi po tem sklepu našega dež. zbora v vseh zadevah brez vsega ugovora z nami sodelovala. Konstatiram na dalje, da je manjina dež. zbora s svojo deklaracijo v zadnjem zasedanji našega dež. zbora izjavila, da ne more v naš zbor vstopiti in z nami sodelovati, ker smo zavoljo adrese od 1870. leta ilegalni, nepripoznavajoči decemberske ustave. Konstatiram torej tû to čudno nedoslednost te manjine, da ji je taisti dež. zbor, zmerom na taistem nepremakljivem temelju stoječ, enkrat legalen in enkrat ilegalen, kakor ji ravno v glavo pade. Konstatiram torej konečno, da je Hohenwartova vlada popolnoma prav imela, ko je izjavila v tem dež. zboru po sedaj nazočem dež. predsedniku, da se je manjina od poprejšnega zasedanja tega zbora „unter den nichtswürdigsten Gründen“ odstranila.

Zahtevam, da se to, moje konstatiranje v zapisnik dene!

**Landespräsident:**

In Folge Allerhöchsten Befehles ersuche ich den Herrn Landeshauptmann den Landtag des Herzogthumes Krain zu schließen.

**Landeshauptmann:**

Wir haben die Tagesordnung erschöpft, das Materiale, das wir zur Bearbeitung hatten, erlediget, mithin endet jetzt unsere Thätigkeit. Die Session war zwar kurz, doch kann ein jeder mit der Befriedigung nach Hause gehen, daß er seine Pflicht erfüllt habe. Dem Herrn Regierungsvorsteher danke ich für seine bereitwillige Unterstützung und mit demselben Rufe, mit dem ich den Landtag eröffnet habe, schließe ich ihn auch:

**Bog živi našega presvitlega cesarja Franca Jožefa!**

(Ves zbor vsklikne živahno trikrat: Slava! Živijo!)

Der Landtag des Herzogthumes Krain ist geschlossen.

Seja se konča ob 2. uri 30. minutah. — Schluß der Sitzung 2 Uhr 30 Minuten.

# Poročilo deželnega odbora

## o prenavedbi §. 32. službene pragmatike in službenega navoda (instrukcije) za deželne uradnike in služitelje.

### Slavni deželni zbor!

Pri sestavljenji službene pragmatike in službenega navoda (instrukcije) za deželne uradnike in služitelje leta 1863. je deželni zbor iz raznih in tehtnih uzrokov sklenil, da ima deželni odbor, pomnožen s štirimi udi deželnega zbora, pravico deželne uradnike in služitelje imenovati, degradirati, proti njih volji v pokoj poslati ali ob službo djati.

Ustanovitev pomnoženega odbora je ministerstvo notranjih zadev z zaukazom dne 1. aprila 1867. št. 2107 vsled najvišega sklepa od 29. marca 1867 za neveljavno spoznalo, ker je v njem spremembo deželnega reda videlo, katera sprememba pa se do onih dob še ni na ustavnem potu sklenila.

Vsled tega zaukaza, katerega je deželne vlade predsedstvo deželnemu odboru dne 3. aprila 1867, števil. 1113 naznanilo, je deželni zbor v seji dne 9. septembra 1868 dotične §§. 5, 20 in 32 službene pragmatike in službenega navoda, kateri govoré o pomnoženem deželnem odboru, prenavredil.

Po tej prenavredbi se glasi sedaj veljavni §. 32 tako-le:

„Die Geschäftsordnung des Landesausschusses ist im Allgemeinen durch die abgeforderte Instruktion vom 10. April 1863., Zahl 943, geregelt.

In den Fällen der §§. 5 und 20 dieser Dienstespragmatik und Dienstes-Instruktion ist jedoch der Landesausschuss nur bei Anwesenheit sämtlicher Mitglieder oder ihrer Stellvertreter beschlussfähig, und hat seine Beschlüsse mit absoluter Stimmenmehrheit zu fassen. — Kommt diese, nachdem auch der Vorsitzende seine Stimme abgegeben, nicht zu Stande, so ist der Antrag auf Gehaltsabzug, Degradirung, unfreiwillige Pensionirung oder Dienstesentlassung als abgehend anzusehen. —

Für Dienstesbesetzungen aber ist die Abstimmung zu wiederholen, und wird dadurch eine absolute Stimmenmehrheit nicht erzielt, so erwächst bei der sonach vorzunehmenden dritten Abstimmung, wenn auch hierbei eine absolute Majorität nicht zu Stande kommt, jener Antrag zum Beschlusse, welchem der Vorsitzende beizutreten findet.“

Določba tega §. 32, da pri oddajanji kake deželne službe, ali pri degradovanji, protivoljnem stavljenji v pokoj, ali ob službo dejanji kacega deželnega uradnika ali služitelja, morajo vsi štirje odborniki, oziroma njih namestniki nazoči biti, se v marsikterem obziru kaže neprilichna in nezadostivna.

Po §. 26. navoda za delovodstvo deželnega odbora je odbornik prisiljen v zadevah, ki uda njegovega sorodstva ali svaščine tiče, zdrževati se glasovanja.

V tem primerljeji bi moral namestnik njegov vstopiti. Temu nasprotuje pa sedanji §. 3. tega navoda, po katerem se ima poklicati namestnik le takrat, kedar je deželni odbornik za več časa zadržan.

Mogoče je tudi, da kak odbornik nalašč in z namenom imenovanje ali kaznovanje kacega uradnika ali služitelja zaprečiti ali ne pride v sejo ali pa zapustivši sejo pred glasovanjem celo obravnavo nemogočo stori.

Temu vsemu pa se v okom pride, ako se prvič omenjeni §. 32. službene pragmatike in službenega navoda spremeni glede števila nazočih odbornikov oziroma njih namestnikov. Namesto da so vsi štirje nazoči, zadosti, če so samo trije nazoči in da toraj tudi v primerljejih §§. 5. in 20. velja določba §. 20. navoda za deželni odbor.

Ta prememba je pa tudi popolnoma vstavna, kajti §. 42. deželnega reda določuje „da je sklep odborov veljaven, morajo biti vsaj trije odborovi prisedniki (odborniki oziroma njih namestniki) pričujoči.

Druga sprememba §. 32. bi bila ta, da se namestnik deželnega odbornika pokliče v sejo, ako je odbornik zadržan vdeležiti se dotične obravnave.

Taka naprava bi jako zljajšala in pospeševala redno in točno delovanje deželnega odbora.

Stavi se toraj predlog:

Slavni deželni zbor naj sklene:

„§. 32. službene pragmatike in službenega navoda stopi v sedanji obliki iz veljave, in naj se v bodoče tako-le glasi:

§. 32. Die Geschäftsordnung des Landesausschusses ist im Allgemeinen durch die abgeforderte Instruktion vom 10. April 1863, Zahl 943 geregelt.



# Predlog deželnega odbora, zarad oddaje služeb primarjev v bolnišnici.

## Slavni deželni zbor!

V 3. seji letošnjega zborovanja 20. septembra je bila reorganizacija deželnih dobrodelnih naprav enoglasno sklenjena, med ktere spada tudi bolnišnica.

Člen 13. tega sklepa se glasi tako-le:

„Službe primarjev in sekundarjev, upravnika, adjunkta in oficijala — po izgledu organizacij cesarskih služeb, in kakor je to zadnji čas tudi bilo z organizacijo c. k. okrajnih zdravnikov — se razpišejo, razen službe primarja porodnišnice, ki je zmirom in povsod ob enem c. k. profesor, ki ga imenuje cesar in se iz državnega zaklada plačuje, in razen službe sekundarja v porodnišnici, ki je ob enem c. k. asistent in večidel iz c. k. učnega zaklada plačan, in pa babice, ki tudi deloma plačilo dobiva iz c. k. učnega zaklada.“ —

Večina deželnega odbora, ko je prišlo do oddajanja služeb primarskih, po jasnem tem sklepu slav. deželnega zbora, ktere službe naj se razpišejo in ktere ne, in tudi po izgledu organizacij cesarskih služeb ni ne najmanje dvombe imela, da z razpisom služeb v deželni bolnišnici po sklepu sl. deželnega zbora od 20. septembra t. l. so vse službe, za ktere vse se je po členu 5. tudi plača na novo vredila, izpraznjene (vakantne) postale.

Ker pa je v seji odborovi 11. dne t. m. proti temu mnenju odborove večine trdila manjšina, da po gori navedenem sklepu sl. deželnega zbora ni jasno, da ste tudi službi primarjev medicinskega in kirurški oddelka brezpogojno za vakantne izrečene, in deželni glavar se ni za upravičenega mislil, odgovornost za to, kar večina odborova trdi, na-se vzeti, marveč željo izrekel, naj se ta stvar, ker je nova sesija zborovanja prav blizu, sl. deželnemu zboru predloži, zato stavi odbor sledeča dva predloga:

Sl. deželni zbor naj v pojasnilo gori navedenega člena 13. sklene izreči:

1. Člen 13. sklepa od 21. septembra t. l. o reorganizaciji deželnih dobrodelnih naprav obsega tudi službi za medicinski in kirurški oddelak ravno tako, kakor vseh drugih služeb v bolnišnici, in ker ima reorganizacija z novim letom se izvršiti, se za tega del naklada deželnemu odboru, naj nemudoma odda vse po gori navedenem členu 13. izpraznjene službe.

2. Ako kateri izmed dosedanjih primarjev po reorganizaciji ne dobi v bolnišnici službe, naj se ravna ž njim vsled §. 26. službene pragmatike za deželne uradnike in služnike po predpisu dotičnega za cesarske uradnike veljavnega penzijskega pravila (normala).

## Deželni odbor kranjski.

V Ljubljani 15. decembra 1871.

**Dr. Razlag,**

deželni glavar.

**Dr. J. Bleiweis,**

poročevalec.

# Poročilo deželnega odbora

## o volitvah deželnih poslancev.

### Slavni deželni zbor!

C. kr. deželne vlade predsedništvo je deželnemu odboru volilne spise, zadevajoče volitve deželnih poslancev iz kmetiških občin, ktere so se 12. decembra 1871. izvršile, v pregledovanje izročilo. O njih se podaja po smislu §. 53. dež. volilnega reda sledeče poročilo:

#### A. Iz razreda kmečkih občin.

##### I. Volilni okraj, obsegajoč okolico ljubljansko in vrhniški okraj.

Vseh voliteljev v tem volilnem okraju je 82.

Volitve se jih je 78 vdeleževalo, in so enoglasno poprejšnja dva poslanca gosp. dr. **Janeza Bleiweisa**, c. k. profesorja, in gosp. dr. **Jozefa Poklukarja**, odvetniškega koncipijenta, vnovič izvolili.

Oba sta tedaj kot deželna poslanca po smislu §. 48. dež. volilnega reda izvoljena.

Stavi se toraj predlog, da se oba izvoljena potrdita.

##### II. Volilni okraj, kamniški in brdski okraj obsegajoč.

Voliteljev je tukaj 87. K volitvi jih je prišlo 84 ter so enoglasno poprejšnjega poslanca gosp. **Janeza Tomana**, dekana v Moravčah, zopet izvolili.

Ker se to edino dušno izbranje gledé svojega izvrševanja tudi popolnoma z določbami zakona vjema, stavi se predlog, naj se ta volitev potrdi.

##### III. Volilni okraj, obsegajoč kranjski, trziški, loški okraj.

Od 95 voliteljev tega volilnega okraja se jih je 84 volitve vdeležilo.

Tudi tukaj sta bila poprejšnja dva poslanca gosp. **France Kramar**, korar v Ljubljani, in gosp. **dr. Radoslav Razlag**, deželni glavar in odvetnik v Ljubljani, enoglasno vnovič izvoljena.

To edinodušno izbranje se je ob enem tudi strogo po določbah volilnega reda vršilo.

Stavi se tedaj predlog, da se oba izbrana kot poslanca potrdita.

##### IV. Volilni okraj, radoljiški in kranjskogorski okraj obsegajoč.

Voliteljev ima ta volilni okraj 51.

Prišlo jih je 49 volit. Od teh oddanih glasov je dobil 45 poprejšnji poslanec gospod **Lovro Pintar**, župnik v Breznici. Nadpolovična večina iznaša 25 glasov. Po tem takem je razvidno, da je gosp. **Lovro Pintar** z nadpolovično večino za deželnega poslanca izbran.

Ker je ta volitev tudi čisto zakonita, stavi se dakle predlog, da je izvoljenec za deželnega poslanca proizglasiti.

##### V. Volilni okraj, obstoječ iz postonjskega, planinskega, senožeškega, loškega in bistriškega okraja.

Število vseh voliteljev iznaša 105.

K volitvi jih je 92 prišlo. Nadpolovična večina je tedaj 47 glasov.

Izbrana sta bila poprejšnja dva poslanca, in sicer gosp. **Matija Koren**, posestnik v Planini, enoglasno, in gosp. dr. **E. H. Costa**, odvetnik v Ljubljani, z 89 glasovi.

Izvrševanje cele volitve je skoz in skoz zakonito.

Stavi se tedaj predlog, da se oba kot poslanca potrdita.

## VI. Volilni okraj, obstoječ iz okraja vipavskega in idrijskega.

Vseh voliteljev skupaj je tukaj 47.

Pri volitvi se jih je 42 vdeležilo. Nadpolovična večina iznaša tedaj 22 glasov. Od oddanih glasov je prejšnji poslanec gosp. **Jurij Grabrijan**, dekan v Vipavi, 39 dobil. Stavi se tedaj predlog, da se ta popolnoma po zakonu dovršena volitev potrdi, ter izvoljenec za poslanca proglasi.

## VII. Volilni okraj, obstoječ iz novomeškega, kostanjeviškega in krškega okraja.

Število vseh voliteljev iznaša 101.

Volitve se jih je 82 vdeleževalo; nadpolovična večina je tedaj 42 glasov.

Od oddanih glasov je dobil poprejšnji ondotni poslanec **Jože Zagorec**, posestnik v Št. Jerneji 71

Anton Hrovat, posestnik v Št. Jerneji . . . . .	5
Jože Podboj . . . . .	4
Janez Lušina . . . . .	1
in Nace Vučer iz spodnje Brezovice . . . . .	1

Nadpolovično večino glasov ima le Jože Zagorec.

Stavi se tedaj, ker se je cela volitev tudi postavno izvršila, predlog, da se on za poslanca potrdi.

## VIII. Volilni okraj, obstoječ iz okrajev trebenjškega, zatiškega, žužemberškega, mokronoškega, litijskega in rateškega.

Vseh skupaj je tukaj 161 voliteljev.

Pri volitvi je 131 nazočih bilo; nadpolovična večina iznaša 66 glasov.

Od oddanih glasov je dobil gosp. dr. **Valentin Zarnik**, odvetniški koncipijent v Ljubljani 125

gosp. grof <b>Barbo</b> , grajščak . . . . .	106
in gosp. <b>Miha Tavčar</b> , župnik na Vačah . . . . .	103
gosp. <b>Emanuel Tomšič</b> , posestnik v Trebnjem . . . . .	25
gosp. <b>Anton Bem</b> , grajščak na Griču . . . . .	22
gosp. <b>Nace Klemenčič</b> , posestnik na Kamnitem Potoku . . . . .	10
in gosp. <b>Julij Treo</b> , grajščak v Mali vasi . . . . .	2

Ker prvi trije imajo čeznadpolovično večino glasov, so toraj izvoljeni.

Stavi se tedaj predlog, naj se za deželne poslance potrdijo.

## IX. Volilni okraj, obstoječ iz okrajev kočevskega, ribniškega in velikolaškega.

Vseh voliteljev je tukaj 91.

K volitvi jih je prišlo 82, nadpolovična večina iznaša potem takem 42 glasov.

Od oddanih glasov je dobil gosp. **Peter Kozler**, posestnik v Ljubljani . . . . . 42

in gosp. <b>Luka Svetec</b> , c. k. bilježnik v Idriji . . . . .	42
<b>Simon Pakiš</b> iz Jurjevca . . . . .	40
in <b>Luka Bravne</b> iz Kočevja . . . . .	40

Prva dva sta tedaj, ker imata nadpolovično večino glasov, za deželna poslance izbrana.

Stavi se predlog, da se oba za poslanca proizglasita.

Pri tej volitvi se je zgodilo, da se je pravica voliti odvzela trem voliteljem z avoljo tega, ker so sicer vže polnoletni, tedaj samopravni, a vendar še ne 30 let stari.

Večina volilne komisije se je pri tem odločevanji na §. 17. volilnega reda opirala. Omenjeni §. 17. pa le tirja od poslanca, da mora 30 let star biti.

Za volitelja kakor tudi za volilca je po smislu §. 15. volilnega reda, dovolj, ako je po občinskem volilnem redu opravičen voliti.

Občinski volitveni red od 17. februarija 1866. v §. 4 tirja pa samo, da je volilec samopraven.

Odvzvetje pravice glasovanja trem voliteljem je bilo tedaj popolnoma nezakonito. Obžalovati je le, da c. k. komisar volitve ni volilno komisijo na nepostavnost njenega rešenja pozorno storil, in jej ni zakon v pravem smislu raztolmačil.

## X. Volilni okraj, obstoječ iz okraja črnomeljskega in metliškega.

Voliteljev ima ta volilni okraj 64.

Prišlo jih je voliti 59.

Razun enega glasú je vseh drugih 58 glasov dobil **Martin Kramarič**, posestnik v Radovici.

Ker je volitev popolnoma po določbah zakona izvršena in ker je izvoljenec vse glasove razun enega dobil, stavi se predlog, da se on za poslanca potrdi.

## B. Iz razreda mest in trgov, izvzemši glavno mesto ljubljansko.

I. K volitvi deželnega poslanca za mesto Kranj in Loko je prišlo od 250 volilcev 117.

Ti vsi so enoglasno svojega poslanca gosp. **Leopolda Jugovic-a** posestnika in trgovca v Kranji vnovič za poslanca izvolili. Ker se je ta volitev popolnoma po postavi izvršila, se stavi predlog, da se gosp. Leopold Jugovic za poslanca potrdi.

II. V mestnem volilnem okraju Postojnskem, kateri obsega trge Postojno in Vrhniko in pa mesto Lož, se je od 277 volicev 156 volitve vdeležilo.

Nadpolovična večina iznaša tedaj 79 glasov.

Od oddanih glasov je dobil prejšnji ondotni poslanec g. **Franjo Kotnik** posestnik na Verdu 123  
gosp. dr. **Eduard Deu** odvetnik v Postojni . . . . . 29  
in gosp. **Karol Obreza** posestnik na Vrhniki . . . . . 1

Ker ima gospod **Franjo Kotnik** čeznadpolovično večino in ker je bila volitev skozi in skozi po zakonitem načinu izvršena, stavi se predlog, da se volitev gosp. **Franja Kotnika** potrdi.

III. Mestni volilni okraj Novomeški obsega mesto Novomesto, Kostanjevico, Černomelj, Metliko in Višnjo goro in šteje vsega skupaj 516 volilcev.

Od teh se je 346 volitve vdeležilo.

Nadpolovična večina iznaša tedaj 174 glasov.

Od oddanih glasov je dobil poprejšnji ondotni poslanec gosp. **Karol Rudež**, grajščak na Tolstem Vrhu . . . . . 180  
gospod **Martin Kočever** posestnik na Krškem, pa samo . . . . . 166

Ker ima g. **Karol Rudež** čeznadpolovično večino in ker se je dotična volitev v vsakem obziru čisto na zakonitem potu izvrševala, se stavi predlog, da se on za poslanca potrdi.

IV. Mestni volilni okraj Tržiški, kateri obsega mesta Tržič, Radovljico in Kamnik, šteje vseh skupaj 288 volilcev.

Volitve se jih je 211 vdeležilo.

Nadpolovična večina je tedaj 106 glasov.

Od oddanih glasov je dobil poprejšnji poslanec gosp. **Janez Murnik**, tajnik kupčijske zbornice ljubljanske . . . . . 112  
gospod **grof Hiacynth Turn**, grajščak iz Radovljice . . . . . 99

Ker ima **Janez Murnik** nadpolovično večino in ker je volitev popolnoma zakonito dovršena bila, se stavi predlog, da se on za poslanca potrdi.

V. Mestni volilni okraj Idrijski ima 117 volilcev.

Volitve se jih je 78 vdeležilo.

Nadpolovična večina iznaša tedaj 40 glasov.

Od oddanih glasov je dobil poprejšnji ondotni poslanec gosp. **Janez Irkič**, c. k. bilježnik v Krškem . . . . . 41  
gospod **Janez Terpin** c. kr. bilježnik v Litiji . . . . . 37

Nadpolovično večino ima gospod **Janez Irkič**.

Stavi se tedaj predlog, da se njegova volitev, pri kateri se je popolnoma zakonito postopalo, potrdi.

VI. Volilski imenik mestnega volilskega okraja Kočevskega, kateri obsega mesto Kočevje in pa trg Ribnico pokaže, da je vseh vkupaj 124 volilcev, od katerih jih spada pod Kočevje . . . . . 74  
Ribnico . . . . . 50

Volitve se je le 59 volilcev vdeležilo in skoro le iz mesta Kočevja.

Izvoljen je gosp. **Franjo Kromer**, c. kr. nadsodnik iz Gradca, z vsemi glasovi.

Ker se proti tej velitvi s stališča zakona ne more nič ugovarjati, stavi se predlog, da se ta volitev potrdi.

## C. Kupčijska in obrtnijska zbornica ljubljanska.

Od 23 zborniških udov je bilo 15 pri volitvi nazočih.

Nadpolovična večina je tedaj 8 glasov.

Od oddanih glasov je dobil gosp. **V. C. Supan**, predsednik zbornice . . . . . 14  
gospod **Janez Horak**, podpredsednik zbornice . . . . . 14  
in gosp. **Jože Blaznik**, tiskar . . . . . 2

Prva dva imata nadpolovično večino. Stavi se tedaj predlog, da se ona za poslanca potrdita.

## D. Iz razreda velicega posestva.

Pri volitvi poslancev iz razreda velicega posestva, dne 15. decembra 1871, se jih je od 114 volilcev 66 udeležilo.

Oddanih glasov je dobil :

gosp. baron <b>Oton Apfalter</b> . . . . .	48	gosp. pl. <b>Franjo Viktor Langer</b> . . . . .	46
„ <b>Karol Deschmann</b> . . . . .	48	„ <b>grof Albin Margheri</b> . . . . .	46
„ <b>grof Hiacinth Turn</b> . . . . .	48	„ <b>baron Nikomed Rastern</b> . . . . .	46
„ „ <b>Aleksander Auersperg</b> . . . . .	46	„ <b>Franjo Rudesch</b> . . . . .	46
„ „ <b>Ljudovik Blagaj</b> . . . . .	46	„ <b>dr. pl. Josip Savinšek</b> . . . . .	46

Ker nadpolovična večina 34 glasov iznaša, toraj so navedeni gospodje za deželne poslance v smislu §. 48 deželnega volilnega reda izbrani. Stavi se tedaj predlog, naj se potrjuje.

**Od deželnega odbora kranjskega.**

V Ljubljani 16. decembra 1871.

**Dr. Razlag,**  
deželni glavar.

**Dr. E. H. Costa,**  
poročevalec.

Slavni deželni zbor!

Pri volitvi deželnih poslancev v mesto ljubljansko dne 14. decembra 1871 se je od 1091 volitev volitev 707 vdeležilo. Nadpolovična večina glasov je bila 544 glasov. Od oddanih glasov je dobil:

Gosp. Dr. Tož Šupnar, odvetnik v Ljubljani . . . . . 378  
 Gosp. Dr. Friderik Katschneger, c. kr. finančni prokurator . . . . . 377  
 Gosp. Valentin Kršinar, posestnik . . . . . 331  
 Gosp. Ivan Lihar, hišni posestnik . . . . . 326  
 Gosp. Dr. Adolf Schaffer . . . . . 1  
 Gosp. Mila Pakš . . . . . 1  
 in Gosp. Karol Deschmann, ljubljanski župan . . . . . 1

Tred volitvijo je gosp. Dr. Janez Bleweis v imenu političnega društva „Slovenija“ protestiral proti krivičnemu sestavljenju volilskega imenika. C. kr. volitveni komisar in pa župan kot predsednik volitvene komisije nista se upirala temu protestu, ter sklicovata se na §. 40 volilnega reda odločita, da volitvena komisija ni politična enaka proteste v okviru jemati.

Politično društvo „Slovenija“ je potem svoj protest deželnemu odboru izročilo. Iz njega kakor tudi iz volilskega imenika samega je razvidno, da imenik volitev ni a posebno marljivo in vestno ter pravilno nastanjenostjo sestavljen. To dokazuje kakor pri volilskem imeniku lastne volitve veliko število reklamacij. Potem se nahajajo tudi v letošnjem imeniku volitev ogromno število črtanov in pokonj, od katerih je občno znano, da ima je maloštevilni lokalni domovinski prave in da tudi v Ljubljani ne plačujejo davka, ki niso po tem letnem občini ljubljanski in ki tedaj v Ljubljani imajo volilne pravice. Šploh se ali mnogo pritožb zoper volilni imenik, bodi si da se je pravica izkazala takim, ki jo gotovo imajo, bodi si da se je pravica dala takim, katerim gotovo ne gre. Daje tudi ni iz volilnih spisov razvidno, je li politični oblast vsem volicem izkaznice poslala, kakor to §. 27 volilnega reda tupa. Glede na vse to je neophodno poročeno, da se na podlagi izkazov davkov, kateri tudi niso volitv vsemu spisom dobani imenik volitev nastalke in vestno prebrala. Dostojtev tega dela pa ni v sedanjem letnem zaschani deželnega zbora mogoča. Natoraj stavi deželni odbor predlog:

Slavni deželni zbor naj izkaže deželnemu odboru, da ima do pritožbe zaschani deželnega zbora to volitev nastalke prebrati, ter o tej potni poročati.

**Od deželnega odbora kranjskega.**

V Ljubljani 16. decembra 1871.

**Dr. Razlag,**  
deželni glavar.

**Dr. Costa,**  
poročevalec.

# Sporočilo deželnega odbora

## o volitvi dveh poslancev za glavno mesto ljubljansko.

### Slavni deželni zbor!

Pri volitvi deželnih poslancev za glavno mesto ljubljansko dné 14. decembra 1871 se je od 1091 volilcev volitve 707 vdeležilo. Nadpolovična večina iznaša tedaj 354 glasov.

Od oddanih glasov je dobil:

Gosp. Dr. Jože Suppan, odvetnik v Ljubljani . . . . .	378
Gosp. Dr. Friderik Kaltenegger, c. kr. finančni prokurator . . . . .	377
Gosp. Valentin Krisper posestnik . . . . .	331
Gosp. Ivan Vilhar, hišni posestnik . . . . .	325
Gosp. Dr. Adolf Schaffer . . . . .	1
Gosp. Miha Pakič . . . . .	1
in Gosp. Karol Deschmann, ljubljanski župan . . . . .	1

Pred volitvijo je gosp. Dr. Janez Bleiweis v imenu političnega društva „Slovenije“ protestiral proti krivičnemu sestavljenju volilskega imenika.

C. kr. volitveni komisar in pa župan kot predsednik volitvene komisije sta se upirala temu protestu, ter sklicevaje se na §. 40 volilnega reda odločila, da volitvena komisija nij poklicana enake proteste v obzir jemati.

Politično društvo „Slovenija“ je potem svoj protest deželnemu odboru izročilo.

Iz njega kakor tudi iz volilskega imenika samega je razvidno, da imenik volilcev nij s posebno marljivostjo in vestno ter pravično natanjnostjo sestavljen.

To dokazuje, kakor pri volilskem imeniku lanske volitve veliko število reklamacij.

Potem se nahajajo tudi v letošnjem imeniku volilcev ogromno število častnikov v pokoju, od katerih je občno znano, da ima le malokteri tukaj domovinsko pravo in da tudi v Ljubljani ne plačujejo davka, ki niso po tem takem občani ljubljanski, in ki tedaj v Ljubljani nimajo volilne pravice.

Sploh se sliši mnogo pritožb zoper volilski imenik, bodi si, da se je pravica kratila takim, ki jo gotovo imajo, bodi si da se je pravica dala takim, katerim gotovo ne gre.

Dalje tudi nij iz volilnih spisov razvidno, je li politična oblast vsem volilcem izkaznice poslala, kakor to §. 27. volilnega reda tirja.

Gledé na vse to je neobhodno potrebno, da se na podlagi izkazov davkov, kateri tudi niso volitvenim spisom dodani, imenik volilcev natanjko in vestno pregleda.

Dovršitev tega dela pa nij v sedanjem kratkem zasedanji deželnega zbora mogoča.

Zatoraj stavi deželni odbor predlog:

Slavni deželni zbor naj ukaže deželnemu odboru, da ima do prihodnjega zasedanja deželnega zbora to volitev natanjko preiskati, ter o njej potem poročati.

### Od deželnega odbora kranjskega.

V Ljubljani 16. decembra 1871.

Dr. Razlag,  
deželni glavar.

Dr. Costa,  
poročevalec.

Nr. 1572.

Pr.

### Hochgeborner Graf!

Ich beehre mich Euer Hochgeboren in Folge Erlasses des Herrn Ministers des Innern vom 15. Dezember l. J., Z. 5950/M. J., Namens der Regierung Seiner k. und k. Apostolischen Majestät zu ersuchen, den Landtag des Herzogthums Krain sogleich nach dessen auf den 18. I. M. anberaumten Zusammentritte einzuladen, die Reichsrathswahl mit thunlichster Beschleunigung vorzunehmen.

Genehmigen Euer Hochgeboren den Ausdruck meiner ausgezeichnetsten Hochachtung.

Laibach am 17. Dezember 1871.

Der k. k. Landespräsident:

Carl von Wurzbach.

An Seine des Herrn

Alexander Grafen von Auersperg,

Landeshauptmannes im Herzogthume Krain

Hochgeboren!

in

Laibach.

# Predlog deželnega odbora

## o dovoljenji stanovnine za 7 novih žendarmerijskih štacij.

### Slavni deželni zbor!

V 10. seji dne 14. oktobra zadnjega zasedanja je slavni deželni zbor pri obravnavi proračuna deželnega zaklada za leto 1872 (priloga 51) pod naslovom „stroški za občno varnost, a) stanovitne žendarmerije“ odobril kot potrebščino 6760 gold. Pri tem sklepanju ni niti c. k. deželna vlada niti deželni zbor vedel, da in kedaj se bodo štacije žendarmerijske v vojvodstvu Kranjskem pomnožile in za tega del se je tudi le gledalo na vže obstoječe štacije in teh potrebe.

Slavni c. k. deželni vladi je pa visoko c. k. ministerstvo deželne brambe z ukazom od dne 24. oktobra l. 1871., števil. 12866/II. naznanilo, da je dovoljeno pomnoženje c. k. žendarmerije v vojvodini Kranjski in da se bode precej v začetku prihodnjega leta sedem novih žendarmerijskih štacij ustanovilo in to v Raki, Zagorji, Bohinjski Bistrici, Vinici, Jesenicah, Novi vasi in Logacu.

Stanovnina za žendarmerijske kasarne v teh krajih pa znaša vsled sklenjenih zakupnih pogodb vkup 815 gold. a. v. na leto.

Deželni odbor tedaj gledé na to, da je pomnoženje žendarmerijskih štacij od c. k. vlade za potrebno spoznano; gledé na to, da se le stanovnina tirja, ker se bode potrebno pohošje za te štacije napravilo iz dosedajšnjih in pa prihramb od l. 1872., in gledé na to, da se teh stroškov dežela ne more ubraniti in posebno gledé tudi na to, da to ne bode preveč obtežilo deželni zaklad, ter da ne bo treba priklad povekšati, ker se bode ta znesek lahko založil iz dosedajšnjih blagajničnih denarnih ostankov ali pa iz prihramb v različnih rubrikah — nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene:

V proračunu za deželni zaklad v vojvodstvu Kranjskem za leto 1872. se pod naslovom — „stroški za občno varnost a) stanovitne žendarmerije“ — razun vže odobrenih 6760 gold. še dovoli stanovnine 815 gold. za 7 novih žendarmerijskih štacij.

V Ljubljani dne 15. decembra 1871.

**Dr. Razlag,**

deželni glavar.

**Murnik,**  
poročevalec.