

СТЕНОГРАФСКЕ БЕЛЕШКЕ СЕНАТА КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

ГОДИНА 2

БЕОГРАД, 1932 ГОДИНЕ

КЊИГА 2

XXII РЕДОВНИ САСТАНАК

СЕНАТА КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

ДРЖАН 23 ФЕБРУАРА 1933 ГОДИНЕ У БЕОГРАДУ

ПРЕТСЕДАВАО

Претседник

Др. АНТЕ ПАВЕЛИЋ

Секретар

Др. ВАСО ГЛУШАЦ

Присутан је г. Министар без портфеља др. Хамдија Карамехмедовић.

ПОЧЕТАК У 10,30 ЧАСОВА.

САДРЖАЈ:

1. Читање и усвојење записника XXI редовног састанка;

2. Саопштење извештаја Имунитетског одбора о захтевима г. Министра правде за издавање суду сенатора г. г. Арнаутовића Шерифа и Драговића Милутина;

3. Саопштење интерпелација сенатора г. др. Ивана Мајстровића на г. г. Министре финансија и пољопривреде;

4. Молба за боловање сенатора г. др. Отона Франгеша;

5. Саопштење извештаја претседника Одбора за проучавање законског предлога сенатора г. г. Ивана Хрибара и другова о укидању фидеикомиса о прекидању даљег рада тога Одбора;

6. Молбе из народа;

7. Питање сенатора г. Милоја Ж. Јовановића на Претседништво Сената;

8. Дневни ред: 1) Претрес у појединостима предлога Закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика за Народну скупштину од 10 септембра 1931 год. са изменама и допунама од 26 септембра 1931 год. — Законски предлог је примљен у појединостима и коначно. 2) Претрес извештаја Имунитетског одбора о захтевима г. Ми-

нистра правде за издавање суду сенатора г. г. Круља др. Уроша и Ковачевића Томе.

Говорници: Милоје Ж. Јовановић, Претседник др. Анте Павелић, извештач др. Владимир Гавнихар.

Претседник др. Анте Павелић: Отварам XXII редовни састанак Сената Краљевине Југославије. Молим господина секретара да изволи прочитати записник прошлог састанка.

Секретар др. Васо Глушац: чита записник XXI редовног састанка.

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат овако састављени записник? (Прима). Записник се прима и оверовљује.

Молим господина секретара да изволи саопштити извештај Имунитетског одбора.

Секретар др. Васо Глушац саопштава: Имунитетски одбор подноси Сенату извештај о захтевима г. Министра правде за издавање суду сенатора г. г. Арнаутовића Шерифа и Драговића Милутина.

Претседник др. Анте Павелић: Овај извештај Имунитетског одбора отштампан је, раздвојен господи сенаторима и ставиће се на дневни ред када то Сенат закључи. — Молим господина секретара да изволи саопштити интерпелације.

Секретар др. Васо Глушац саопштава:

Сенатор г. др. Иван Мајстровић упутио је интерпелацију на г. Министра финансија по предмету реда уплате паушалног улога за осигурање дувана од града;

Сенатор г. др. Иван Мајстровић упутио је интерпелацију на г.г. Министре финансија и пољопривреде по предмету измене објаве за садњу дувана у 1933 години на подручју Приморске бановине.

Претседник др. Анте Павелић: Ове две интерпелације упућене су надлежним Министрима на даљи поступак. — Молим господина секретара да изволи прочитати прispелу молбу за боловање.

Секретар др. Васо Глушац саопштава: Сенатор г. др. Отон Франгеш извештава да је оболео и моли Сенат да му одобри отсуство до краја ове недеље.

Претседник др. Анте Павелић: Одобрава ли Сенат тражено боловање? (Одобрава). Објављујем да је Сенат одобрио г. др. Франгешу боловање до краја ове недеље.

Изволите чути саопштење Претседника Одбора који је проучавао законски предлог сенатора г. г. Ивана Хрибара и другова о укидању фиденкомиса.

Секретар др. Васо Глушац саопштава: Претседник Одбора за проучавање законског предлога сенатора г.г. Ивана Хрибара и другова о укидању фиденкомиса извештава Сенат, да је овај Одбор на својој седници од 22. фебруара о.г. одлучио, после саслушане изјаве г. Министра правде са којом се изјавом сагласио и предлагач сенатор г. Иван Хрибар, да прекине даљи рад на проучавању овог законског предлога, пошто ће Краљевска влада, преко Министра правде, упутити Народног представништву већ израђени нацрт Закона о укидању фиденкомиса у што скоријем времену.

Претседник др. Анте Павелић: Овај се извештај Претседника Одбора прима на знање. — Молим г. секретара да саопшти прispеле молбе.

Секретар др. Васо Глушац саопштава молбе: Драгомира Ђорђевића и другова из Рогачице; Удружења угоститељских предузећа у Осигеку.

Претседник др. Анте Павелић: Саопштене молбе упутиће се надлежном Одбору за молбе и жалбе.

Пре прелаза на дневни ред господин сенатор Милоје Ж. Јовановић пријавио се за реч. Према Пословнику, ја не бих морао да му дам реч, јер је било потребно да он то тражи писменим путем, али, међутим, ја ћу му са одобрењем Сената дати реч. Изволите, г. сенаторе.

Милоје Ж. Јовановић: Господо, на једној од прошлих седница, када се седница Сената одлагала због тога као да није имало ништа да се стави на дневни ред, ја сам био ставио оправдан захтев да се у смислу Пословника ставе на дневни ред интерпелације, које су поједини сенатори поднели на поједину господу Министре. Господин Претседник ми је том приликом обећао да ће разговарати о том са Претседником Владе. Стога сам хтео да замолим г. Претседника да ми одговори како стоји ствар с тим интерпелацијама, и хоће ли се оне и када ставити на дневни ред?

Претседник др. Анте Павелић: Поводом овог упита, изјављујем да ћу надлежну господу Министре и г. Претседника Владе поновно замолити, да господа Министри у року који је предвиђен у По-

словнику одговоре на поднесене интерпелације. Прима ли господин питач овај мој одговор?

Милоје Ж. Јовановић: Примам и благодарим Господину Претседнику на одговору, само га молим да енергично и категорички захтева, да се на интерпелације појединих сенатора одговара. Ми смо поднели ове интерпелације да би смо стварали политичке тешкоће Влади и да бисмо изазвали у јавности утисак, да је овде толико велико нерасположење, да ми тим интерпелацијама желимо да гађамо поједине Министре, односно Владу. Влада има сада поверење Сената, али је наше право да без обзира на то контролишемо не само рад Краљевске Владе, него и свих њених органа, па према томе да оцењујемо и предлажемо шта мислимо да би требало да се ради. Све то захтева да се наше право контроле очува.

Господо, ми видимо да се данас појављује тежња, да се на интерпелације не одговара. Ја не ћу говорити о интерпелацијама у Народној скупштини, где их има преко 200 на које се никако не одговара, и где је једна једина интерпелација потписана од стране 136 посланика, па ипак још није дошла на дневни ред. О томе нека расправљају посланици са Владом. Ја хоћу да подвучем само наше право, да се на наше интерпелације одговара и нашу дужност да чувамо то наше право, не у интересу нас појединаца, него у интересу угледа Сената. Јер једино ако се да могућност да се на интерпелације одговара, моћи ће тачно да се утврди да ли постоје неки случајеви, за које би требало поједини Министри или поједини чиновници да одговарају. Иначе без одговарања на интерпелације ми не можемо да вршимо право контроле, које нам је стављено у дужност.

У вези с тим, ја молим г. Претседника да на надлежном месту изложи потребу одговарања на интерпелације, јер то Сенат, који се увек лојално у свим приликама држи, који никада не ствара Влади непотребне тешкоће, у пуној мери заслужује.

Претседник др. Анте Павелић: Слажем се са г. питачем, да је дужност г.г. Министара да у смислу Пословника даду одговоре на интерпелације. Зато ћу се писмено обратити на надлежне г.г. Министре и на г. Претседника Владе у овој ствари, и замолићу их да пожуре с одговорима на упућене им интерпелације госпoде сенатора. (Матија Поповић: Г. Министар шума и рудника известио је Претседништво да ће одговорити на моју интерпелацију, кад се стави на дневни ред. Зашто се не ставља на дневни ред?) Господо, ја ћу споразумно са Владом утврдити дан, када ће се интерпелације ставити на дневни ред.

Сада прелазимо на дневни ред. Прва тачка дневног реда је претрес у појединостима предлога Закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика за Народну скупштину од 10 септембра 1931 године са изменама и допунама од 26 септембра 1931 године.

Молим г. известиоца да изволи заузети своје место и прочитати § 1 законског предлога.

Известилац Милан Л. Поповић чита наслов и § 1 законског предлога (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат § 1? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 1 примљен. — Молим г. известиоца да прочита § 2.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 2 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат § 2? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 2 примљен. — Молим г. известиоца да прочита § 3.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 3 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат § 3? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 3 примљен. — Молим г. известиоца да прочита § 4.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 4 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат § 4? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 4 примљен. — Молим г. известиоца да прочита § 5.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 5 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат § 5? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 5 примљен. — Молим г. известиоца да прочита § 6.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 6 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат § 6? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 6 примљен. — Молим г. известиоца да прочита § 7.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 7 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 7? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 7 примљен. — Прелазимо на § 8.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 8 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 8? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 8 примљен. — Прелазимо на § 9.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 9 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 9? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 9 примљен. — Прелазимо на § 10.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 10 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 10? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 10 примљен. — Прелазимо на § 11.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 11 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 11? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 11 примљен. — Прелазимо на § 12.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 12 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 12? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 12 примљен. — Прелазимо на § 13.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 13 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 13. (Прима.) Она господа, која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 13 примљен. — Прелазимо на § 14.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 14 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 14? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 14 примљен. — Прелазимо на § 15.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 15 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 15? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 15 примљен. — Прелазимо на § 16.

Известилац Милан Л. Поповић чита § 16 (в. саст. XX).

Претседник др. Анте Павелић: Прима ли Сенат прочитани § 16? (Прима.) Она господа која су против, нека изволе устати. (Већина седи.) Већина седи, објављујем да је § 16 примљен.

Овим је Сенат и у појединостима примио предлог Закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика за Народну скупштину од 10 септембра 1931 год. са изменама и допунама од 26 септембра 1931 год.

Прелазимо сад, господо, на коначно поименично гласање о овом законском предлогу у целини. Молим г. секретара да изволи извршити прозивку. Господа која су »за, нека изволе гласати »за«, а господа која су »против«, гласаће »против«.

Секретар др. Васо Глушац прозива г.г. сенаторе који су гласали овако:

Алибеговић Асим — за
 Алкалај др. Исак — за
 Алтипармазовић Јован — за
 Арнаутовић Шериф — отсутан
 Бањанин Јово — за
 Богојевић Васа — за
 Видаковић Ангун — за
 Виловић Осман — за
 Вујић Павле — за
 Гаврила др. Емило — отсутан
 Гавриловић др. Богдан — за
 Гај Људевит — отсутан
 Глушац др. Васо — за
 Гмајнер др. Иван — отсутан
 Грасл др. Георг — за
 Грегорин др. Густав — отсутан
 Десница др. Урош — отсутан
 Добринић Петар — против
 Драговић Милутин — отсутан
 Ђирлић Петар — против
 Ивановић Драгољуб — за

Ивковић др. Момчило — отсутан
 Илићановић Димитрије — за
 Јалжабетин Томо — отсутан
 Јанковић Стјепан — против
 Јовановић Ж. Милоје — за
 Карамехмедовић др. Хамдија — за
 Ковачевић Томо — отсутан
 Костренчић др. Марко — отсутан
 Костић Петар — отсутан
 Котур др. Ђура — за
 Круљ др. Урош — за
 Кукуљевић-Сакцински Фран — за
 Љубибратић др. Саво — за
 Мажуранић др. Желимир — против
 Мајстровић др. Иван — за
 Марјановић Милан — за
 Махмутбеговић Сефедин — за
 Мићић др. Мића — отсутан
 Михалцић Стеван — за
 Муфтић Салем — за
 Нешиковић Јован — за
 Новак др. Фран — отсутан
 Обрадовић Паја — отсутан
 Плој др. Мирослав — за
 Поповић Дака — отсутан
 Поповић Матија — за
 Поповић Милан — за
 Равнихар др. Владимир — за
 Радовановић Крста — за
 Радуловић Марко — отсутан
 Рајар др. Јанко — за
 Рожић др. Валентин — отсутан
 Самуровић Јанко — за
 Симоновић Милан — за
 Смиљанић Крста — за
 Станковић Јован — за
 Станковић др. Раденко — отсутан
 Сулејмановић др. Џафер — за
 Теслић Петар — отсутан
 Тимотијевић Коста — отсутан
 Томашић др. Љубомир — за
 Томић Светозар — за
 Тринајстић др. Динко — отсутан
 Убавић Павле — за
 Франгеш др. Отон — отсутан
 Хаџи-Бошковић Трајко — за
 Хаџи-Ристић Спира — за
 Хрибар Иван — за
 Церовић Гаврило — отсутан
 Шверљуга др. Станко против
 Шиловић др. Јосип — за
 Шола Атанасије — за
 Шуперина др. Бењамин — отсутан

После гласања.

Претседник др. Анте Павелић: Изволите, господа сенатори, чути резултат гласања. Гласало је свега 50 сенатора, од тога 45 »за« а пет »против«. Тиме је предлог Закона примљен коначно у целини, и према томе објављујем да је предлог Закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика за Народну скупштину од 10. септембра 1931. године са изменама и допунама од 26. септембра 1931. године коначно прихваћен од Сената.

Прелазимо на даљу тачку дневног реда: претрес извештаја Имуниетског одбора о захтевима г. Министра правде за издавање суду сенатора г.г. др. Круља Уроша и Ковачевића Томе.

Молим известиоца г. др. Равнихара да изволи заузети место и прочитати одборски извештај.

Извештај др. Владимира Равнихар: Господа сенатори, у име Имуниетског одбора, част ми је поднети следећи извештај:

СЕНАТ КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
 ИМУНИТЕТСКИ ОДБОР
 20 фебруара 1933 године
 Београд.

СЕНАТУ КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
 БЕОГРАД

Имуниетски одбор примио је преко Претседништва Сената захтеве Г. Министра правде од 22. децембра 1932 г. Бр. 119.663 и 14. новембра 1932 г. Бр. 97.504 и 85.640 за продужење кривичног поступка противу г. сенатора Круља др. Уроша за преступ из § 297 к. з. и г. сенатора Ковачевића Томе за преступ из чл. 52 Закона о штампи.

На својој III седници, одржаној на дан 17. фебруара 1933 г., Имуниетски одбор је расмотрио поменуте предмете и цео оптужни материјал, па му је част, на основу чл. 75 Устава и § 110 Закона о пословном реду у Сенату, предложити Сенату:

Да се по предметима г.г. сенатора Круља др. Уроша и Ковачевића Томе не одобри овлашћење да се издају суду, пошто Одбор, према природи инкриминисаних дела, не налази да би то било оправдано.

Имуниетском одбору је част доставити Сенату овај извештај с молбом да га изволи својом резолуцијом одобрити.

Одбор је одредно за известиоца по овим предметима г. сенатора Равнихара др. Владимира. Сва акта се враћају.

20 фебруара 1933 год.
 Београд.

Претседник,
 Иван Хрибар, с. р.

ЧЛАНОВИ:

Људевит Гај, с. р.
 Др. Владимир Равнихар с. р.
 Стјепан Јанковић с. р.
 Др. Сулејмановић Џафер, с. р.

Ако желите господа, да дам образложење? (Гласови: Није потребно!)

Претседник др. Анте Павелић: Пошто г. извештај одустаје од образложења, а Сенат то не тражи, прелази се на гласање. (Гласови са деснице: Требало би да чујемо образложење.)

Извештај др. Владимира Равнихар: Ако желите да чујете образложење... (Гласови: Није потребно! — Други гласови: Добро би било!)

Претседник др. Анте Павелић: Молим г. извештајца да укратко образложи. (Др. Иван Мајстровић: Није обичај да се даје образложење.)

Извештај др. Владимира Равнихар: Ствар господина Уроша Круља је већ стара, и то из године 1929. То је било још у времену када је био господин Урош Круљ управник државне болнице у Сарајеву. Тада је слао великом жупану Сарајевске области једну претставку, у којој каже под насловом »Неучтив поступак жупника Бекавца у службеним пословима«, да тражи од великог жупана да предузме кораке код овдашњег жупника Бекавца

ради његовог дописивања у неучтивом тону са државним властима. Жупник Бекавац у Сарајеву је најме вратио дописе, слате од Управе болнице у Сарајеву и писане у ћирилици ради података о појединим случајевима смрти, венчању и т. д. пацијената римокатоличке вероисповести. У месецу јулу и августу године 1929. обратио се Управник болнице на жупника за три овакве податке, а добио је од жупника допис у коме се каже да се враћају сви ови дописи, док управа не научи слати овом жупском уреду дописе у латиници.

То је било написано од овога жупника Мате Бекавца из Сарајева. Кад г. жупник Бекавац није хтео да прими и на даље овакав допис од управе болнице онда је Г. Др. Круљ насловио на велико жупанство у Сарајеву допис: «

»У вези мога дописа Бр. 8020 од 22-X-1928 године част ми је у прилогу доставити мој акт Бр. 580/29 с молбом да изволите подузети потребне кораке против овдашњег жупника г. Бекавца и то ради његовог безобразног дописивања з државним властима и тиме да се оваки незаконити поступци онемогуће, а кривац позове на одговорност.»

И због тога је поднео тужбу г. Бековец. Затим долази извештај Министарства правде, верско Одељење, у коме се каже: «Уз прилог под Ј. извештаја велог жупана сарајевске области од 24 октобра 1929 године Бр. 29559 Министарство правде има част умолити пречасни Ординаријат да изволи притегнути жупника у Сарајеву г. Мату Бекавца због ускрате тражених података и т. д.» Затим долази захтев да се г. Др. Урош Круљ због увреде у смислу § 297, став II стави под оптужбу.

Г. Др. Урош Круљ у својој одбрани каже да он није написао ове увредљиве речи, него да је то написао један референт а он само да је потписао и да су то службена акта. Г. Др. Урош Круљ је у својој одбрани рекао да он овим актом није мислио да вређа г. жупника него само критикује овај његов поступак. Из тих разлога је и Имуניתетни Одбор донео одлуку да се не удовољи захтеву о издавању суду г. Др. Уроша Круља и да овлашћење, да се надлежни поступак против њега продужи.

Други случај је г. Томе Ковачевића. Ту је једна кривица по Закону о штампи. Тужбу је предао Брдаревић Иван са Месингером Иваном, из Штитара. Они су оптужили Блажевића Ивана, сељака из Штитара, као писца чланка који је изишао у тједнику «Југославенска слога» која излази у Броду, па су осим тога оптужили и г. Ковачевића Тому као власника и издавача овог листа, затим Милана Перића као главног уредника и Вук Вилима као штампара из Славонског Брода и непознате растураче овога листа. Милан Перић оптужен је као главни и одговорни уредник.

Инкриминисани су ови чланци (чита): «Па, ето, опћина је опћина, али су нам и лугари такови. Један од тих, за време поплаве када смо градили чамце за спасавање голих живота и марве, није нам дао да се опскрбимо потребном маховином из шуме, јер, вели, шума ће посанути и осушити се. До душе тај господин има малу матуру, коју је свршио код крмака, па се у свашта разумије, немоли у шуму. Да је нешто сада наш зибцигерски оберлентенант Министар шума као што је раније био он, би по сремски уредно. Исјекао би шуму или боље да кажем продао би је да се исјече, како би маховина могла боље расти.

Имамо ми и опћинског благајника, који има све само му фали једно чуло или нема њуха или је хорав. Из мљекаре коју држи његова госпођа, на улици цури сурутка и остали отпатци. Сад настају врућине, па кад сад то смрди до несвјести, како ће у коловозу бити?

Ставком под бројем 1) увредно и оклеветао је окривљеник мене Брдаревић Ивана, лугара у Штитару.

Ставком под бројем (2) увредно је мене Месингер Ивана из Штитара.

У истом тједнику «Југословенска слога» од 4. липња 1932 налази се још један такав чланак у којем се каже: «Јесенас је тај исти Брдаревић пустио у шуму људе да носе и секу шуму, коју су дали гласове куда је он хтео, т. ј. Груберу а онима, који су дали повјерење г. Перушићу, неда шуме и тјера их још и данас ван из шуме и недаје им скупљати сухад у уредовним данима, а то и сам закон не забрањује. Можда ће му ипак Бог просветити памет, па се више неће мешати у политику, а ја велим, да то није за свакога здраво, јер се многи у рачуну побуне.»

Одговор г. уредника је на кратко дан, да за цјели овај чланак наступа доказ истине.

Имуניתетни одбор је био мишљења да нема повода да се продужи поступак против г. Ковачевића, јер по чл. 52 је могуће, да сва лица одговарају и штампар и издавач, а у првом реду писац, а по новели од 1929 године сви заједно, ако је то према одредбама Кривичног закона и према одредбама Закона о штампи. А пошто тужитељ није навео ни једне чињенице, којом би се могао окривити г. Ковачевић било по Кривичном закону било по Закону о штампи, а са друге стране ипак одговара сам писац, — Имуניתетни одбор био је мишљења, да се не удовољи тражењу Господина Министра правде. (Гласови: Браво!)

Друга је једна слична ствар и то баш према Закону о штампи. Ту тужи један поштар и каже (Чита):

«Политички, господарствени и културно-просвјетни тједник «Југословенска слога», која излази у Славонском Броду а којег је у име конзорција «Југословенске слоге» власник и издавач Томо Ковачевић, кр. сенатор из Сибиња и другови те главни одговорни уредник Милан Перић из Славонског Брода, у свом броју од 23 септембра 1932 год. број 14 на страни другој, у лијевог угла доле, у ширини 20 ступаца донио је напис под насловом **Ометање распарчавања нашега листа по органима поште**, у којем се безразложно напада, клевете и вређа моја част. Нарочито сам погђен и оклеветан овим изразима: «Са много страна туже нам се претплатници листа, да лист не добивају и ако су претплату дали за пола или читаву годину. Неки никако, а неки опет не редовно, да сад један други број фали. У овом погледу сва кривица лежи на поштанским органима по селима. Даље»: У самом почетку изложења нашега листа пошта у Гарчину враћала нам је све листове од реда.» Онда у изрекама: «Када смо дошли у додир са неким нашим пријатељима из Бицког села и Гарчина људи се жале што им се лист не шаље, а појма немају о томе да пошта под ознаком «не прима» враћа њихове листове натраг», даље у изрекама и реченицама: «Листови су већ у понедељак враћени са ознаком» не прима. «Ово је крајња

дрскост од тамошњих органа поште« и: »али нас се и те како тиче овај безобразни начин повраћања нашег листа«.

Даље: »Зна ли дотични господин да се он отворено игра са својим хлебом? Догодили се још једноћ слично, ми знамо пут којим се долази до сатисфакције за овакву работу.« Затим: »Оне који на изложеним местима врше одговорну службу, а ту службу било у ком правцу и буду ма кога ради не врше савесно и сврсисходно, не треба жалити. Такве треба без поштеде очистити.«

На ову тужбу одговара само главни уредник и наступа доказ истине у сваком погледу. Имунитетски одбор је и у овом случају мишљења као и у оном првом да нема ни једне чињенице, која би према одредбама Кривичног закона или према одредбама Закона о штампи могла окривити и издавача листа, да би се он могао оптужити по чл. 52 Закона о штампи. С тога разлога, и надаље с разлога да за евентуалну клевету и тако одговара главни уредник, Имунитетски одбор је одлучио, да се ни у овом случају не удовољи захтеву г. Министра правде и да се одрече овлашћење, да се надлежни поступак против сенатора г. Ковачевића продужи.

Претседник др. Анте Павелић: О предлогу Имунитетског одбора гласа се према Пословнику седењем и устајањем. Господа која су за то да се усвоји предлог Имунитетског одбора, нека изволе седети, а који су против тога, нека изволе устати. (Сви седе). Објављујем да је једногласно примљен предлог Имунитетског одбора.

Тиме је исцрпен данашњи дневни ред. Ако је Сенат споразуман, ја бих данашњу седницу закључио, с тим да данас после подне одржимо идућу седницу са следећим дневним редом: Претрес извештаја Имунитетског одбора о захтевима г. Министра правде за издавање суду сенатора г.г. Арнаутовића Шерифа и Драговића Милутина. Прима ли Сенат предложени дневни ред? (Прима. — Један глас: А шта је са Законом о општинама?) Кад нам стигне од Народне скупштине, увек можемо ставити на дневни ред избор одбора за проучавање тога законског предлога.

Данашњу седницу закључујем, а идућу заказујем за данас, у 6 часова после подне, са примљеним дневним редом.

Седница је закључена у 11;30 часова.