

# СТЕНОГРАФСКЕ БЕЛЕШКЕ СЕНАТА КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

ГОДИНА 3

БЕОГРАД, 1934 ГОДИНЕ

КЊИГА 1

XI РЕДОВНИ САСТАНАК

## СЕНАТА КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

ДРЖАН 16 МАРТА 1934 ГОДИНЕ У БЕОГРАДУ

ПРЕТСЕДАВАО

Потпретседник

Др. МИРОСЛАВ ПЛОЈ

Секретар

АСИМ АЛИБЕГОВИЋ

Присутни су г. г. Министри: Министар без портфеља др. Алберт Крамер, Министар грађевина и заступник Министра пољопривреде др. Стјепан Сркул, Министар унутрашњих послова Живојин Лазич.

ПОЧЕТАК У 9,30 ЧАСОВА

### САДРЖАЈ:

1 — Читање и усвојење записника X редовног састанка;

2 — Саопштење о подношењу извештаја Одбора за проучавање законских предлога: о споразуму постигнутом између наше Краљевине и Краљевине Италије о приступању преговорима за ревизију уговору о трговини и пловидби од 14 јула 1924 год. и његовог допунског споразума од 25 априла 1932 год., као и о измени њихових отказних рокова; о Протоколу уз трговински споразум од 29 јула 1933 год. између наше Краљевине и Републике Немачке; о конвенцији између наше Краљевине и Републике Грчке о експлоатацији пруга редовног ваздушног саобраћаја; о међународној конвенцији о телекомуникацијама, закљученој и потписаној у Мадриду 9 децембра 1932 год.

3 — Дневни ред: 1) Претрес извештаја Верификационог одбора о питању инкомпатибилитета између сенаторског мандата и положаја градоначелника који заузима сенатор г. др. Мића Мишић; 2) Претрес извештаја Верификационог одбора о питању инкомпатибилитета између сенаторског мандата и положаја претседника општине који заузима сенатор г. Љубомир Видаковић. — Оба извештаја Верификационог одбора су примљена.

Говорници: Др. Бењамин Шуперина, иствестилац др. Сава Улмански.

*Потпретседник др. Мирослав Плој:* Отварам XI редовну седницу Сената Краљевине Југославије и молим господина секретара да прочита записник прошле седнице.

*Секретар Асим Алибеговић* чита записник X редовног састанка.

*Потпретседник др. Мирослав Плој:* Има ли какве примедбе на записник? (Нема). Пошто примедба нема, објављујем да је записник примљен и оверовљен. — Молим господина секретара да изволи саопштити одборске извештаје.

*Секретар Асим Алибеговић* саопштава: Одбор који је проучавао законске предлоге: о споразуму постигнутом између наше Краљевине и Краљевине Италије о приступању преговорима за ревизију уговора о трговини и пловидби од 14 јула 1924 године и његовог допунског споразума од 25 априла 1932 године, као и о измени њихових отказних рокова; о протоколу уз трговински споразум од 29 јула 1933 године између наше Краљевине и Републике Немачке; о конвенцији између наше Краљевине и Републике Грчке о експлоатацији пруга редовног ваздушног саобраћаја; и о међународној

конвенцији о телекомуникацијама, закљученој и потписаној у Мадриду 9 децембра 1932 године, — подноси Сенату своје извештаје о напред наведеним законским предлозима.

**Потпретседник др. Мирослав Плој:** Саопштени одборски извештаји отштампани су, разделиће се г.г. сенаторима и биће стављени на дневни ред кад то Сенат закључи.

Добио сам од Белгијске легације следеће писмо на француском језику које ми је част прочитати у преводу:

Господине Претседниче,

Нашли сте за сходно да искористите прилику првог састанка Сената, да бисте пред овим високим Домом одали пошту успомени Њ. В. Краља Алберта.

Високе и узбудљиве речи, којима сте хтели подвући ауторитет и снагу моралних осећања мог поштованог Суверена, успомена трагичних догађаја, који су уткали између Белгије и Југославије неразрушливе везе пријатељства и поверења, као и пријем који је учињен од стране г. г. сенатора племенитом одговору њиховог Претседника, направиле од ове манифестације један драгоцен доказ солидарности који ће, после толиких других који су дошли из Југославије, ићи право у срце свих Белгијанаца.

Молим Вашу Екселенцију да ми дозволи да јој изразим моја жива осећања дубоке захвалности и да изволи бити тумач ових мојих осећања код г. г. сенатора Краљевине Југославије.

Изволите примити, Господине Претседниче, израз мог високог поштовања.

16 марта 1934 године.

Београд.

Белгијски Посланик,  
Де Ромре, с. р.

Његовој Екселенцији  
ГОСПОДИНУ ДР. ЉУБОМИРУ ТОМАШИЋУ  
Претседнику Сената Краљевине Југославије

Сад прелазимо на дневни ред. Прва тачка дневног реда је претрес извештаја Верификационог одбора о питању инкомпатибилитета између сенаторског мандата и положаја градоначелника, који заузима сенатор г. др. Мића Мићић.

Према задњој алинеји чл. 12 Закона о пословном реду у Сенату, одлуке Верификационог одбора решавају се без претреса поименичним гласањем. Јавио се за реч г. др. Шуперина. Ја ћу са вашим пристанком, г. г. сенатори, дати г. Шуперину реч за кратко образложење. Јесте ли сагласни с тим? (Гласови: Јесмо!). Онда вас молим, господине сенаторе, да узмете реч. (Чује се: Прво треба прочитати извештај Верификационог одбора.)

**Др. Бењамин Шуперина:** Господо сенатори, ствар коју имадемо да расправљамо и решавамо јест чисто правне природе. Нема апсолутно никакве везе са политиком, и ми у овом случају стварно претстављамо један судбени форум који имаде ову ствар да праведно по закону и Уставу реши. Од важности је то ради тога јер је ово први случај који има да реши високи Сенат и по решењу данашњем држим да ће се тога држати и следећи Сенати. То ће бити најмање један преседан који ће важити за будуће, и зато мислим да треба ову

ствар сасвим хладно да пресудимо на темељу прописа Устава и Закона, па ми дозволите да са неколико речи образложим са којих разлога мислим да не бисмо могли примити извештај Верификационог одбора. (Чује се: Нисмо саслушали извештај Верификационог одбора!). Пошто чујем гласове, да се има прочитати извештај, ја ћу га прочитати. (Светозар Томић: Јесте, да чујемо извештај!). Извештај Верификационог одбора гласи:

## СЕНАТУ КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

БЕОГРАД.

Верификациони одбор Сената Краљевине Југославије примио је, преко Претседника Сената, питање г. др. Бењамина Шуперине у коме је изнео да је г. др. Мића Мићић, сенатор, уједно и начелник града Дубровника, налазећи да у овом случају постоји инкомпатибилитет између сенаторског мандата и градоначелничког положаја.

На својој седници од 10 фебруара 1934 године, Верификациони одбор је узео у разматрање питање г. др. Бењамина Шуперине са осталим актима и, после исцрпне дискусије, стао на гледиште: да се ограничења из Закона о избору народних посланика и сенатора не може односити и на именоване сенаторе, већ да за њих важи искључиво оно ограничење предвиђено Уставом Краљевине Југославије у чл. 52 последњи став, које се у овом конкретном случају не може применити на г. др. Мићића.

С обзиром на такво стање ствари, Верификационом одбору част је предложити Сенату да изволи прихватити закључак Верификационог одбора: да у случају г. др. Миће Мићића не постоји неподударност између његовог сенаторског и градоначелничког положаја и да, према томе, он може задржати оба ова положаја.

За свога известиоца Одбор је одредио сенатора г. др. Саву Улманског.

Београд, 10-11-1934 год.

За Претседника  
Верификационог одбора  
Потпретседник,  
Дим. Илићановић, с. р.

За Секретара,  
Др. С. Улмански, с. р.

Чланови:

М. Цаковић, с. р.

Драг. И. Ивановић, с. р.

Шериф Арнаутовић, с. р.

Др. Фран Новак, с. р.

Павле Убавић, с. р.

Господо, у извештају се каже: да је ограничење предвиђено Уставом Краљевине Југославије. У чл. 52 последњи став искључиво унесено је само за именоване г.г. сенаторе. Међутим, господо, не бих рекао да тако стоји, јер ми имамо и друге установе, коли Устав толи закони наши, које пишују да има и других разлога, са којих именовани г. г. сенатори, уопште сенатори не би могли обнашати становиту службу и звање. Тако имамо у чл. 57: сенатори и народни посланици не могу бити државни лиферанти или државни предузимачи. Има Закон о пословном реду у Сенату, који

у чл. 12 прописује да сенатор не може да буде члан управног одбора Управе држ. монопола, члан Управног и Надзорног одбора Народне банке, Државне хипотекарне банке и т. д. Ја мислим да г.г. сенатори знају те прописе и мислим да их не треба читати.

Коли Устав толи и остали Закони: Закон о пословном реду у Сенату и Закон о избору сенатора сачињавају једну нераздвојну целину. Ова два Закона и Закон о избору народних посланика као и Закон о пословном реду у Народној скупштини сачињавају са Уставом једну целину и између Устава и тих закона не може бити никаквог унутрашњег противсловља. Ако је Законом о избору народних посланика — иако је Законом о пословном реду у Народној скупштини, исто тако Законом о избору сенатора одређено и утврђено, да народни посланици и изабрани сенатори не могу бити и претседници општина, ја не увиђам са кога би разлога уставстворац и законодавац створио изузетак од овога општег правила и зашто би допустио да именовани сенатор може бити и претседник општине.

Према овом тумачењу да именовани сенатор може бити и претседник општине, може се десити да ми сви који смо именовани, можемо и унапред компетирати на место претседника општине или градоначелника, а ви, господо, који сте изабрани, то не смете! Ја држим да таквог протусловља не може бити и да ми не можемо имати две категорије сенатора са разним правима и разним дужностима. Изволите помислити, господо, и на овај случај: У овом Сенату може се десити да падне интерпелација о раду г. др. Мићића као дубровачког градоначелника. У том случају, је овде г. др. Мићић уједно и окривљеник и судија; а то не може бити! Устав је тачно разделио законодавство од управе и од судства. Једна државна власт не сме се мешати у послове друге државне власти. Судија не може дирати у законодавство, а законодавац не сме дирати у управу ни у судство. Ми овде не можемо створити никакав административни акт, то је просто по Уставу немогуће. И ако ми допустимо да се то меша и да сенатори буду уједно и чланови управе, онда је, господо, немогућа контрола овог високог тијела над администрацијом. Како је познато ми општимом само са министрима. То је у законима и у Уставу тачно утврђено; али ако ми допустимо да један од нас, именовани сенатор, буде уједно и градоначелник и овде седи, онда смо ми евентуално принуђени да општимом са градоначелником! А где је онда одговорност г. Министра унутрашњих дела? Она отпада!

Ја сам ову ствар казао само укратко, јер знам да ми је време ограничено и да сам само са ваџом добротом говорио. Молим вас, господо, да ову ствар посматрате чисто са правног гледишта и да је решите онако, како неће можда будући Сенат, који дође иза нас, нас окривити да нисмо довољно заштитили Устав и уставне прописе — и да се нисмо држали закона. Зато вас молим да не примите овај извештај Верификационог одбора, него да створите следећу одлуку (чита): Сенат закључује да је сенаторски мандат г. др. Мићића неспојив са службом градоначелника, па се г. др. Мићић позива да у року од 8 дана даде Сенату изјаву да ли придржава мандат сенатора или службу дубровачког градоначелника.

*Потпретседник др. Мирослав Плој:* Има реч извештај г. Улмански.

*Извештај др. Сава Улмански:* Господо сенатори, дозволите ми да поводом овога случаја укратко дам образложење, а уједно и да реплицирам на изводе г. предговорника. Г. предговорник има потпуно право кад каже да је ово питање једно стриктно правно питање. С те стране ми ово питање једино можемо и да третирамо. Нећемо ништа друго супонирати него да је то правна ствар — правна ствар јасно одређена постојећим законима. Признајем да је могуће да има извесних мањкавости у законским одредбама, али те мањкавости није у стању Верификациони одбор да отстрани или да допуни; Верификациони одбор не може да мења Устав или да допуњује Закон о пословном реду, он се може ограничити само на исправну примену законских прописа за тај случај. Факат је да постоји разлика између именованих сенатора и изабраних сенатора, у свим поменутих законима постоје извесне разлике. Тако је на пример једна знатна разлика у погледу електора. И именовани сенатори јесу изабрани сенатори, али само по једном другом фактору него што је то случај са изабраним сенаторима, који се бирају по изборном закону. Онда има једна друга разлика — разлика ин пејус за именоване сенаторе. Постоји члан који говори о губитку мандата. Тај члан каже да Министар Претседник може предложити да се укине мандат именованом сенатору или због физичке неспособности или због казнене пресуде. Господо, то је разлика ин пејус за именоване сенаторе, пошто изабрани сенатори губе мандат само у случају губитка грађанских права, а познато је да има казни које не повлаче за собом губитак часних права. Ето видите какве ту разлике постоје.

Ја сам то навео само примерице. Ја мислим да ми немамо ништа друго овде да радимо, него да се правилно придржавамо законских прописа, који садржавају ограничења за сенаторе уопште. Један од таквих законских прописа јесте онај пропис из Устава, који предвиђа изричито тај случај. То је члан 50 Устава који гласи: „Сенат састављају сенатори: од Краља именовани и бирани. Сенатор не може бити млађи од 40 година. — Одредбе о броју бираних сенатора и њиховом избору прописују се законом. Краљ може именовати толики исти број сенатора колико их је бирано. Нико не може у исто време бити сенатор и народни посланик.”

Ево друго ограничење. — Мандат бираних сенатора траје шест година. Сваке три године Сенат се оснавља изборима нових чланова за једну половину бираних сенатора. То је члан 51 Устава.

По члану 52 Устава мандат сенатора од Краља именованих траје шест година. Они се могу на предлог Претседника Министарског савета разрешити ове дужности услед физичке неспособности или ако су судом осуђени за кривична дела.

Именовани сенатори, ако су активни државни чиновници, не могу задржати чиновнички положај.

То су, господо, ограничења у грађанским правима сенатора или лица која обнашају част сенатора и једино ови чланови Устава говоре о томе, нарочито члан 52, који каже да ни један сенатор именован по Краљу не може остати државни чиновник.

Ништа друго у томе нема.

Даље имадете Закон о пословном реду у Се-

нату, који такође предвиђа разна ограничења. То су она ограничења, која је пре споменуто г. предговорник, која вреде за све сенаторе без разлике да ли су именовани или су изабрани. Дакле да не могу бити чланови управе јавних институција или привредних предузећа, у којима учествује држава, да не могу бити предузимачи итд. То предвиђа чл. 12. То је, господо, све што се тиче именованих сенатора.

Закон о избору сенатора не може се протегнути на именоване сенаторе, јер нигде у том Закону нема ни једне речи о именованим сенаторима, него се увек говори о изабраним сенаторима.

Што се тиче изабраних сенатора, предвиђено је овде, да вреде иста законска наређења, као код избора народних посланика, и ту се јасно каже, да извесне категорије чиновника не могу бити кандидоване за народне посланике: у аграрној реформи, у шумарској струци итд., друго — изрично каже — да начелници, односно претседници општина могу се кандидовати као такви за Сенат, али се морају онда повући.

Ја сам нагласио реч »кандидовати«. У томе, господо, лежи баш суштина ствари, јер само онај, који сам дође па каже: Ја хоћу да се натјечем за место сенатора, да будем изабран, — тај кандидује, а друге кандидације нема.

Према томе, господо, што се празне стране тиче, не може се овај параграф никако протегнути на случај именованог сенатора. Према томе, господо, проматрајући са тога становишта чисто јуридикског, ми у Верификационом одбору нисмо могли ни доћи до другог закључка, него применивши тачно одредбе и Устава и Закона, морали смо изрећи, да не постоји инкомпатибилитет.

Да ли је сада — како рекох — каква мањкавост, да ли је требало у Закону даље специфицирати, то је питање којим се нисмо могли и нисмо ни смели позабавити. То је питање посебног претреса.

Али, господо, није само тај случај. Имамо извесне друге случајеве баш с обзиром на тај члан 52 Устава, који предвиђа ограничење за активне државне чиновнике. Дешавају се други случајеви, тако да н.п. може бановински чиновник бити и бановински чиновник и именовани сенатор. Нема чикавке запреке. Дакле десило се да надлежне власти не дају пензионисање дотичном, јер се противи закону, односно компатибилитет постоји. Али опет чудно је и то, господо, да се са једне стране начелницима, који су изабрани за сенаторе, забрањује да остану начелници, а општински чиновници могу да буду по закону и једно и друго.

Дакле, господо, то су разматрања, у која можемо другим једним моментом да улазимо, и да се евентуално говори о каквој промени итд. Али, господо, за сада са чисто правног становишта могу се применити само дотичне одредбе Закона, које су потпуно јасне и по којима не постоји никакав инкомпатибилитет у даном случају. (Одобравање и узвици: Тако је! Живео!).

**Потпретседник др. Мирослав Плој:** Прелазимо сада по чл. 12 Пословника на поименично гласање.

Молим ону господу сенаторе, који ће гласати за извештај одборски, да изволе гласати „за“, а који су против овог извештаја Верификационог одбора, да изволе гласати „против“.

Молим господина секретара да изволи приступити прозивци господе сенатора.

**Секретар Асим Алибеговић** прозива господу сенаторе који су гласали овако:

Алибеговић Асим — за  
 Алкалај др. Исак — за  
 Алтипармаковић Јован — за  
 Арнаутовић Шериф — за  
 Бањанин Јово — за  
 Богојевић Васа — за  
 Видаковић Антун — отсутан  
 Видаковић Љубомир — отсутан  
 Виловић Осман — отсутан  
 Врбанић др. Милан — отсутан  
 Вујић Павле — отсутан  
 Гавриловић др. Богдан — за  
 Гај Људевит — за  
 Глушац др. Васо — отсутан  
 Гмајнер др. Иван — отсутан  
 Грасл др. Георг — за  
 Грегорин др. Густав — отсутан  
 Десница др. Уроп — за  
 Добриновић Петар — отсутан  
 Драговић Милутин — отсутан  
 Ђирлић Петар — против  
 Ђорђевић Драгослав — отсутан  
 Живановић Јеремија — отсутан  
 Зец др. Петар — за  
 Иванишевић Дон Фран — за  
 Ивановић Драгољуб — отсутан  
 Ивковић др. Момчило — за  
 Илићановић Димитрије — за  
 Јалжабетић Томо — отсутан  
 Јанковић Стјепан — против  
 Јовановић Ж. Милоје — отсутан  
 Карамехмедовић др. Хамдија — отсутан  
 Ковачевић Томо — отсутан  
 Костић Петар — отсутан  
 Котур др. Бура — за  
 Круљ др. Урош — за  
 Кукуљевић-Сакцински Фран — за  
 Љубибратић др. Саво — за  
 Мажуранић др. Желимир — отсутан  
 Мајстровић др. Иван — за  
 Марјановић Милан — за  
 Махмутбеговић Сефедин — отсутан  
 Мићић др. Мића — отсутан  
 Михалцић Стеван — за  
 Муфтић Салем — за  
 Нешковић Јован — отсутан  
 Новак др. Фран — за  
 Обрадовић Паја — отсутан  
 Павелић др. Анте — отсутан  
 Петровић Добросав — отсутан  
 Поповић Дака — за  
 Поповић Матија — за  
 Поповић Милан — отсутан  
 Равнихар др. Владимир — отсутан  
 Радовановић Крста — за  
 Радуловић Марко — отсутан  
 Рајар др. Јанко — отсутан  
 Рожић др. Валентин — отсутан  
 Самуровић Јанко — за  
 Симоновић Милан — отсутан  
 Смиљанић Крста — за  
 Социца Мујо — за  
 Станковић Јован — за  
 Станковић др. Раденко — за

Сулејмановић др. Џафер — за  
Теслић Петар — отсутан  
Тимотијевић Коста — за  
Томашић др. Љубомир — отсутан  
Томић Светозар — за  
Тринајстић др. Динко — отсутан  
Убавић Павле — за  
Улмански др. Сава — за  
Франгеш др. Отон — отсутан  
Хаџи Бошковић Трајко — за  
Хаџи Ристић Спира — за  
Хрибар Иван — отсутан  
Цветковић Јордан — за  
Церовић Гаврило — отсутан  
Цаковић Милован — отсутан  
Шверљуга др. Станко — отсутан  
Шиловић др. Јосип — за  
Шола Атанасије — за  
Шуперина др. Бењамин — против

После гласања.

**Потпретседник др. Мирослав Плој:** Господо, изволите чути резултат гласања. Гласало је свега 44 госпoде сенатора, од којих је 41 гласао »за« а 3 су гласали „против“. Према томе је извештај Вeрификационог одбора о питању инкомпатибилитета између сенаторског мандата и положаја градоначелника, који заузима сенатор г. др. Мића Мићић, решен у овом правцу да не постоји инкомпатибилитет.

Прелазимо на другу тачку дневног реда: претрес извештаја Вeрификационог одбора о питању инкомпатибилитета између сенаторског мандата и положаја претседника општине, који заузима сенатор г. Љубомир Видаковић.

Госпoдо сенатори, у првом случају ја нисам молио г. известиоца да прочита извештај, јер је тај извештај био у Вашим рукама већ од среде унапред и вио је врло кратак. Али, пошто сте исказали жељу да чујете извештај, молим г известиоца да прочита извештај.

**Извештач др. Сава Улмански:** Госпoдо сенатори, Вeрификациони одбор предложио је следећи извештај:

ВЕРИФИКАЦИОНИ ОДБОР  
Сената Краљевине Југославије

Београд, 8 марта 1934 г.

СЕНАТУ КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

БЕОГРАД.

Сенатор г. др. Бењамин Шуперина, на седници Сената одржаној 12 фебруара т. г., упутио је на Претседника Сената питање ове садржине:

„Госпoдине Претседниче — У списку г.г. сенатора, како сам га примио из Административног одељења Сената, читам да је наш друг г. Љубомир Видаковић претседник општине Смедерево.

Досада сенатор г. Видаковић није, према пропису § 10 Закона о избору сенатора, односно § 12 Закона о избору народних посланика, који важи и за сенаторе, били они именовани или изабрани, после верификације мандата у Сенату изјавио, да

ли задржаје мандат сенатора или службу претседника општине, и према томе он је и сенатор и претседник општине.

Пошто је то неспојиво, умољавам Вас, Госпoдине Претседниче, да ми изволите у наредној седници Сената, прије прелаза на дневни ред, усмено одговорити на питање: да ли Вам је горњи случај познат, те што сте учинили или каните учинити, да се овај случај инкомпатибилитета уклони.

Изволите, Госпoдине Претседниче, примити израз мога одличнога штовања.

Београд, 11 фебруара 1934 год.

Др. Бењамин Шуперина, с. р.  
сенатор.”

Услед овог тражења сенатора г. др. Шуперине, Вeрификациони одбор упутио је 24 пр. м. г. Видаковићу писмо ове садржине:

„Госпoдину Љубомиру Видаковићу, сенатору, Смедерево. — Поводом питања сенатора г. др. Шуперине, упућеног Претседништву Сената на седници од 12 фебруара тек. год., да ли је сенатор госпoдин Видаковић по верификацији сенаторског мандата изјавио: »да ли задржава мандат сенатора или службу претседника општине, да ли Вам је горњи случај познат и шта сте учинили или намеравате учинити да се овај случај инкомпатибилитета уклони«, — а на основу чл. 10 и 12 Закона о избору сенатора, позивате се да дате изјаву који од та два положаја задржавате: мандат сенаторски или претседника Општине смедеревске.

За овај одговор оставља вам се рок од 8 дана.

Службено, 24 фебруара 1934 г.

Београд.

Потпретседник  
Вeрификационог одбора,  
Дим. М. Илићковић, с. р.

На ово писмо г. Видаковић дао је одговор: да је конклюдентном радњом, полагањем заклетве, после верифицирања његовог мандата, између положаја сенатора и претседника општине, — задржао положај сенатора, о чему Вeрификациони одбор има част известити Сенат.

За свога известиоца Одбор је одредио сенатора г. др. Саву Улманског.

За Секретара,  
Др. С. Улмански, с. р.

Потпретседник  
Вeрификационог одбора,  
Дим. М. Илићковић, с. р.

Чланови:

Шериф Арнаутовић, с. р.  
М. Цаковић, с. р.  
Драг. Ј. Ивановић, с. р.

Госпoдо, дозволите да напоменем да је овде учињена једна мала грешка, јер извештај Вeрификационог одбора не садржава у потпуности писмо госпoдина Видаковића. И због тога дозволите да Вам прочитам оригинално писмо госпoдина Видаковића:

»Верификационом одбору Сената  
Краљевине Југославије

Београд

Према писму Верификационог одбора од 24. тек. месеца, част ми је изјавити:

Да сам ја конклюдентном радњом, полагањем заклетве у Сенату, извршио опцију и одрекао се на тај начин положаја претседника Општине у Смедереву.

Али, ако је и то мало за моју прећутну изјаву о тој опцији — полагање заклетве, онда изјављујем писмено да се одричем положаја претседника Општине смедеревске, а задржавам положај сенатора Краљевине Југославије.

Љубомир Видаковић, с. р

27. фебруара 1934 год. сенатор»

Београд

Ово је, дакле, оригинално писмо које није ушло у извештај, и то је једна административна грешка, а ово је баш најважније.

Господо сенатори, према томе господин Видаковић удовољио је тачно прописима члана 10 Закона о избору сенатора, односно члан 12 Закона о избору народних посланика протеже се и на избор сенатора, а тај каже овако: »Претседници општина могу се кандидовати, ако буду изабрани за народне посланике односно сенаторе, имаду се одмах после верификације мандата у Народној скупштини односно Сенату изјавити задржавају ли мандат или остају претседници општина«. Према овом члану који се протеже и на изабране сенаторе, господин Видаковић потпуно је удовољио и према томе се имаде оснажити његов мандат као сенатора.

**Потпретседник др. Мирослав Плој:** Господо сенатори, према задњој алинеји члана 12 Пословника, нема се о овом предмету водити претрес, него се одмах прелази на поименично гласање.

Молим господу сенаторе који примају предлог Верификационог одбора, да изволе гласати са »за«, а који не примају, са »против«.

Молим г. секретара да изврши прозивку.

**Секретар Асим Алибеговић** прозива г.г. сенаторе који су гласали овако:

Алибеговић Асим — за

Алкалај др. Исак — за

Алтипармаковић Јован — за

Арнаутовић Шериф — за

Бањанин Јово — за

Богојевић Васа — за

Видаковић Антуц — отсутан

Видаковић Љубомир — отсутан

Виловић Осман — отсутан

Врбанић др. Милан — отсутан

Вујић Павле — за

Гавриловић др. Богдан — за

Гај Људевит — за

Глушац др. Васо — за

Гмајнер др. Иван — отсутан

Грасл др. Георг — отсутан

Грегорић др. Густав — отсутан

Десница др. Урош — за

Добринић Петар — отсутан

Драговић Милутин — за

Ђурлић Петар — отсутан

Ђорђевић Драгослав — за

Живановић Јеремија — за

Зец др. Петар — за

Иванишевић Дон Фран — за  
Ивановић Драгољуб — отсутан  
Ивковић др. Момчило — за  
Илићановић Димитрије — отсутан  
Јалжабетић Томо — отсутан  
Јанковић Стјепан — отсутан  
Јовановић Ж. Милоје — отсутан  
Карамехмедовић др. Хамдија — отсутан  
Ковачевић Томо — отсутан  
Костић Петар — отсутан  
Котур др. Ђура — за  
Круљ др. Урош — за  
Кукуљевић-Сакцински Фран — за  
Љубибратић др. Саво — за  
Мажуранић др. Желимир — отсутан  
Мајстровић др. Иван — за  
Марјановић Милан — за  
Махмутбеговић Седефин — отсутан  
Мићић др. Мића — за  
Михалчић Стеван — за  
Муфтић Салем — отсутан  
Нешковић Јован — отсутан  
Новак др. Фран — за  
Обрадовић Паја — отсутан  
Павелић др. Анте — отсутан  
Петровић Добросав — отсутан  
Поповић Дака — отсутан  
Поповић Матија — за  
Поповић Милан — за  
Равнихар др. Владимир — отсутан  
Радовановић Крста — отсутан  
Радуловић Марко — отсутан  
Рајар др. Јанко — отсутан  
Рожић др. Валентин — за  
Самуровић Јанко — отсутан  
Симоновић Милан — отсутан  
Смиљанић Крста — за  
Сочица Мујо — за  
Станковић Јован — за  
Станковић др. Раденко — за  
Сулејмановић др. Џафер — за  
Теслић Петар — отсутан  
Тимотијевић Коста — отсутан  
Томашић др. Љубомир — отсутан  
Томић Светозар — за  
Тризнајстић др. Динко — отсутан  
Убавић Павле — отсутан  
Улмански др. Сава — за  
Франгеш др. Отој — отсутан  
Хаџи Бошковић Трајко — за  
Хаџи Ристић Спира — за  
Хрибар Иван — отсутан  
Цветковић Јордан — за  
Церовић Гаврило — отсутан  
Цаковић Милован — отсутан  
Шверљуга др. Станко — отсутан  
Шиловић др. Јосип — за  
Шола Атанасије — за  
Шуперина др. Бењамин — отсутан

После гласања.

**Потпретседник др. Мирослав Плој:** Изволите чути резултат гласања. Гласао је свега 41 сенатор, и сви су гласали »за«. Према томе, објављујем да је примљена одлука Верификационог одбоа о питању инкомпатибилитета између сенаторског мандата и положаја претседника општине, који заузима сенатор г. Љубомир Видаковић.

Господо сенатори, ја ћу данашњу седницу са вашим пристанком закључити, а идућу заказати за понедељак, 19 овог месеца, у 17 часова, са следећим дневним редом:

1) Претрес извештаја Одбора о предлогу Закона о споразуму постигнутом између Краљевине Југославије и Краљевине Италије о приступању преговорима за ревизију уговора о трговини и пловидби од 14 јула 1924 године и његовог допунског споразума од 25 априла 1932 године, као и о измени њихових отказних рокова;

2) Претрес извештаја Одбора о предлогу Закона о Протоколу уз трговински споразум од 29 јула 1933 године, усвојеном изменом нота од 14 септембра 1933 године у Берлину између наше Краље-

вине и Републике Немачке;

3) Претрес извештаја Одбора о предлогу Закона о конвенцији закљученој 22 јула 1933 године између Краљевине Југославије и Републике Грчке о експлоатацији пруга редовног ваздушног саобраћаја;

4) Претрес извештаја Одбора о предлогу Закона о међународној конвенцији о телекомуникацијама са додатком, закљученој и потписаној у Мадриду 9 децембра 1932 године.

Прима ли Сенат овај дневни ред? (Прима). Пошто је Сенат примио овај дневни ред, закључујем данашњу седницу.

Седница је закључена у 10,20 часова.

