

Št. 4142.

Sporočilo deželnega odbora

Sporočilo deželnega odbora

zarad

občinskega statuta ljubljanskega mesta.

Slavni deželni zbor!

V §. 7. sporočila deželnega odbora (str. 152) je rečeno: „vstrežaje deželnega zbora sklepu od 28. septembra 1868. l. ki zahteva, da se predlaga nov načrt občinske postave za ljubljansko mesto, se je deželni odbor z dopisi od 7. oktobra 1868. l. in od 23. februarja t. l. obrnil do ljubljanskega mesta odbora, ter bode, ako bode mogoče, v posebni predlogi slavnemu deželnemu zboru na sklepovanje predložil te občinske postave načrt, kterege že ima v predelovanji mestni odbor“.

30. septembra so došle deželnemu odboru dotične obširne in temu sporočilu priložene obravnave mestnega odbora ljubljanskega, kterim je dodan načrt novega mestnega statuta 65 §§. in volilnega reda 26 §§. Deželnemu odboru ni mogoče med tem, ko slavni zbor zboruje, to obširno in važno predlogo primerno predelati, v pretres vzeti in na vse strani popolno sporočilo slavnemu zboru predlagati. Pa tudi slavnemu zboru samemu ne bode kratak čas pripuščal, to stvar končno dognati, ako se pomisli, koliko obširnih predlog vže sedaj čaka rešila.

Deželni odbor toraj nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj naloži deželnemu odboru, da v prihodnji sesiji sporoča v novem statutu za ljubljansko glavno mesto.

Od kranjskega deželnega odbora.

V Ljubljani 12. oktobra 1869.

Sporočilo deželnega odbora

zastran

preložbe c. k. okrajnega glavarstva v Planino ali Logatec.

Slavni deželni zbor!

V XXI. seji dne 2. oktobra 1868. l. je slavni deželni zbor kranjski peticijo občinskih predstojnikov iz Loža in Planine, v kateri prosijo ondotni občani, da bi se c. k. okrajno glavarstvo iz Logatca preložilo v Planino, kakor tudi sporočilo, ki ga je o tej zadevi izdelal peticijski odsek lanskega deželnega zbora, izročil deželnemu odboru s tem naročilom, da odbor posamesna mnenja in želje dotičnih občanov natanko preišče in prevdara, vrh tega pa tudi c. k. deželno vlado naprosi, naj bi gledé na preložbo okrajnega glavarstva iz Planine v Logatec ne dajala za zdaj še nobenih vezljivih in predrazsodnih (prenaglih) zaukazov ali naredb, — in v prihodnji seji naj potem deželni odbor izid svojega posvedovanja o tej velevažnej zadevi slavnemu zboru naznani in sporoči.

Da bi deželni odbor natanko pozvedil posamesne misli in mnenja vseh občin logaško-planinskega okraja zastran prihodnjega sedeža c. k. okrajnega glavarstva, obrnil se je v posebnim dopisu od 4. aprila 1869. l. na vsa občinska starešinstva logaško-planinskega okraja s tem naročilom, da se naj skličejo občinski zbori, v katerih se naj natanko in jasno določi, ali ostane Planina ali Logatec za prihodnji uradni sedež c. k. logaško-planinskega okrajnega glavarstva, okrajne sodnije in davkarije in naj potem najpozneje do konca meseca aprila t. l. dotične sejne zapisnike deželnemu odboru predložé.

Ob enem je naprosil deželni odbor tudi c. k. deželno vlado, naj bi, kar se tiče premestjenja c. k. okrajnega glavarstva iz Planine v Logatec ne dajala za toliko časa nobenih vezljivih in predrazsodnih ukazov in naredb, dokler se o prošnji, ki so jo priposlale poprejšnje pod ložki in planinski okraj spadajoče občine, ka bi c. k. okrajno glavarstvo ostalo tudi znanprej v Planini, natanko ne določi, kje bi bil priročneji in ugodnejši kraj za sedež omenjene c. k. gosposke, za katero se Planina in Logatec priporočata.

Z dopisom od 16. aprila meseca t. l. je slavna c. k. deželna vlada obljubila, da bode tej želji deželnega odbora vstregla.

Tudi dotične občine, do katerih se je deželni odbor obrnil, priposlale so svoje sejne zapisnike zastran nastanovljenja prihodnjega sedeža c. k. okrajnega glavarstva v ložko-planinskem okraji in sicer tako-le:

Glavna občina **Planina** izrekuje željo, naj bi ostalo c. k. okrajno glavarstvo kakor do zdaj tudi znanprej v Planini, ter se opira posebno na to, da je število davku podvrženih prebivalcev v tem okraji veliko večje in zdatnejše, nego pa v ložkem okraji. Pri določi prihodnjega sedeža c. k. okrajnega glavarstva se bi pa imelo ozirati tolikanj bolj na število davku podvrženih posestnikov, od katerih dohajajo večji in zdatnejši dohodki na davku, nego na število prebivalcev, katerih večina ne plačuje zemljiščinega davka. Nadalje se nahaja v Planini tudi že pripravno in potrebno poslopje za uradovanje okrajne gosposke, v Logatcu se bi pa moralo poslopje še le priredovati in to bi prizadjalo državnemu zakladu zopet nove in jako obilne stroške. Pa tudi gledé na kupčijske, občevanske in druge razmere bila bi Planina za sedež c. k. okrajnega glavarstva mnogo pripravniši in ugodnejši kraj, nego Logatec.

Mestna občina **Idrija** želi, da se sedež c. k. okrajnega glavarstva prej ko mogoče v Logatec preloži. Ta občina šteje 4800 prebivalcev in ima posebno zarad kupčijskih in občevanskih razmer mnogo opravka z okrajno gosposko. Posebno pa je c. k. rudarsko ravnateljstvo, ki občuje neprenehoma s c. k. okrajnim glavarstvom. Tudi iz rudninskih in gozdarskih razlogov ima Idrija mnogo občevanja s politiško gosposko. Nadalje se tudi vsa kupčija ne le idriškega mesta, ampak vsega idriškega političnega okraja skozi Logatec razteza in Planina ostaja, kar se tiče kupčijskih in občevanskih razmer, daleč od idriškega okraja. Vsled teh kupčijskih in občevanskih opravkov, morajo kupčevalci in obrtniki večkrat med letom v Logatec zahajati, pri kateri priložnosti bi tudi svoja opravila pri politiškeji gosposki lahko ob enem opravili. — Zarad obstoječe pošte, ki gre vsaki dan iz Idrije v Logatec in po kateri se mnogo ljudi po nizkej ceni prepeljava, in se tudi pisma hitreje oddajajo in rešujejo, bil bi Logatec mnogo pripravniši za sedež c. k. okrajnega glavarstva, nego Planina, s katero nima Idrija nobene vozne zveze ter vsako občevanje s tem krajem prizadeva mnogo časa in potroškov.

Mesto občina Lož želi, da bi ostalo c. k. okrajno glavarstvo v Planini, ker jej pot v Planino manj stroškov prizadeva.

Glavna občina Cerknica nasvetuje za prihodnji sedež c. k. okrajnega glavarstva Planino, ker je za vse prebivalce cerkniške županije mnogo ugodnejši memo Logatec. Planina je namreč mnogo bližej, kakor Logatec; zaradi tega pa tudi hodijo ljudje raje v Planino, nego v Logatec, ker si prihranijo daljša pota in pa čas. Ako bi pa deželni odbor staval vprašanje: kateri kraj (trg ali vas) je najbolj ugoden za prihodnji sedež c. k. uradov, ki so do zdaj nastavljeni v Planini, dalo bi se na to vprašanje odgovoriti, da je Cerknica za prihodnji sedež c. k. okrajnega glavarstva še najbolj ugoden kraj, kajti Cerknica je blizu v sredi sedanjega politiškega planinsko-logaškega okraja, v tej okolici prebiva največ ljudi, skoz Cerknico pelje najbolj obljudena cesta itd. Zaradi tega pa tudi povdarja cerkniško županstvo odborov nasvet, ki priporoča Cerkniški trg za sedež c. k. okrajnega glavarstva.

Glavna občina Begnje nasvetuje, naj ostane c. k. okrajno glavarstvo kakor do sedaj tudi zanaprej v Planini in naj se nikar ne preloži v Logatec, ker če bi se to zgodilo, bil bi potem najbolj obljudeni del tega okraja še najbolj oddaljen od c. k. okrajnega glavarstva.

Glavna občina Spodnji Logatec prosi, naj bi se c. k. okrajno glavarstvo iz Planine preložilo v Spodnji Logatec ter se opira na peticijo, ki jo je že leta 1867 poslala o tej zadevi vis. c. k. državnemu ministerstvu in katero peticijo tudi v prepisu deželnemu odboru podaja. Občina spodnji Logatec šteje 1553 prebivalcev brez tistih, ki pripadajo gornjemu Logatcu.

Glavna občina Hotedršica prosi, da bi c. k. uradnije, to je, c. k. okrajno glavarstvo, okrajna sodnija in okrajna davkarija zanaprej v Logatcu bile, ker so ondotni občani v marsikateri zadevi z Logačani v prav tesnej zvezi.

V Logatcu imajo gozdarsko uradnijo, mnogo drugih opravkov in kar se tiče drv in lesa in sploh kupčijskih zadev bodisi z Ljubljano, Trstom ali kakim drugim krajom, jim je pot do železnice le skoz Logatec najbližja, ker imajo do železniške postaje le eno samo uro, a v Planino jim je treba hoditi cele tri ure. Občina šteje 880—900 duš.

Glavna občina Rovte pravi, da bi za njo in za podobčino Žiberše bilo še najbolj priložno, pa tudi vsem občanom najbolj po volji, če bi se c. k. okrajno glavarstvo z okrajno sodnijo in davkarijo preložilo v Logatec, kajti zdaj so omenjene gosposke za ondotne občane v tako nepriležnem kraju, da je preložitve c. k. okrajnega glavarstva v najskrajšem času treba. Če bi pa vendar okrajno glavarstvo tudi zanaprej ostalo v Planini, prosi občina Rovte, da se s podobčino Žiberše, prišteje potem c. k. okrajnemu glavarstvu v Ljubljani in pa k okrajnej sodniji in davkariji na Vrhniko.

Občina Stari trg se poteguje, da bi ostalo okrajno glavarstvo tudi zanaprej v Planini opiraje se na to, da imajo soobčani, katerih število znaša 4396, zaradi obravnave gojzdnih prestopkov pri c. k. okrajnem glavarstvu mnogo opravkov in potov. Za obravnave imajo prestopniki v Planino le en sam dan zgube, v Logatec pa po dva dneva.

Glavna občina na Blokah, ki šteje 5000 duš, prosi naj bi ostalo c. k. okrajno glavarstvo tudi vprihodnje v Planini.

Občina Spodnja Idrija je sklenila enoglasno, da se prestavi c. k. okrajno glavarstvo iz Planine v Logatec in to edino iz tega vzroka, ker ima v Logatec mnogo bližje nego v Planino.

Občina Črnovrška v logaškem kantonu je enoglasno sklenila, naj bi se preložilo c. k. okrajno glavarstvo v Logatec in naj bi en uradnik vsaki mesec enkrat dohajal v Idrijo.

Občina Godovič v logaškem kantonu prosi, naj bi se sedež c. k. okrajnega glavarstva prestavil v Logatec.

Občina v Doleh poleg Idrije v logaškem kantonu prosi, da bi se sedež okrajnega glavarstva iz Planine preložil v Logatec, in to zaradi tega, ker jim je v Logatec mnogo bližje in tudi manj stroškov vpotrebujejo nego pa v Planino, kamor imajo dobrih 5 milj hodá. Drugi razlog je pa tudi ta, da v teh goratih krajih mnogo snega pade, in je pot v Planino dostikrat skoro popolnoma zadelana.

Občina v Žireh logaškega kantona se obrača do deželnega odbora s to prošnjo, naj bi se odbor poganjal za to, da se postavi sedež c. k. okrajnega glavarstva v Logatec in to iz tega vzroka, ker imajo Žirovčani v Logatec mnogo bližje nego v Planino. V Logatcu bi namreč svoja opravila pri okrajnej gosposki lahko opravili v enem dnevu, v Planini treba jim je pa prenočevati in tako se zgubita po cela dva dneva. Žirovska občina šteje čez 4000 duš.

Občina Vojsko v logaškem kantonu izrekuje željo, da bi se sedež c. k. okrajnega glavarstva v Logatec nastavil in to zaradi tega, ker imajo omenjeni občani v Logatec veliko bližje, nego v Planino.

Občina Čekovnik v logaškem okraju pravi, da bi za njo v vsakem obziru bilo veliko bolje, ako se c. kr. okrajno glavarstvo v Logatec prestavi, kajti ima do Logatca mnogo bliže nego do Planine. Občina Čekovnik šteje 350 duš.

Občina Vrh pri Idriji v logaškem okraju prosi, naj bi se c. kr. okrajno glavarstvo preložilo v Logatec, in to zategadel, ker iz omenjene občine lahko v enem dnevu tje in nazaj pride, v Planino pa to nije mogoče, treba je tam prenočevati in tako se po dva dneva zgubita. Občina Vrh šteje 700 duš.

Toliko iz sejnih zapisnikov, ki so je poslale občine logaškega in planinskega okraja deželnemu odboru zastran prihodnjega sedeža c. kr. okrajnega glavarstva, ki je začasno nastavljeno dosihmal še v Planini.

Deželni odbor stavi tedaj predlog:

Slavni zbor naj sklene:

Silno važne zadeve zastran preložbe c. kr. okrajnega glavarstva v Planino ali Logatec naj se izročé ustavnemu odseku v pretres in sporočevanje.

Od kranjskega deželnega odbora.

V Ljubljani dne 11. oktobra 1869.

Glavna občina Logatec pravi, da bi se c. kr. okrajno glavarstvo v Logatec prestavilo, kajti ima do Logatca mnogo bliže nego do Planine. Občina Logatec šteje 280-300 duš. Glavna občina Planina pravi, da bi se c. kr. okrajno glavarstvo v Planino prestavilo, kajti ima do Planine mnogo bliže nego do Logatca. Občina Planina šteje 300 duš. Glavna občina Čekovnik pravi, da bi se c. kr. okrajno glavarstvo v Logatec prestavilo, kajti ima do Logatca mnogo bliže nego do Planine. Občina Čekovnik šteje 350 duš. Glavna občina Vrh pravi, da bi se c. kr. okrajno glavarstvo v Logatec prestavilo, kajti ima do Logatca mnogo bliže nego do Planine. Občina Vrh šteje 700 duš. Deželni odbor stavi tedaj predlog: Slavni zbor naj sklene: Silno važne zadeve zastran preložbe c. kr. okrajnega glavarstva v Planino ali Logatec naj se izročé ustavnemu odseku v pretres in sporočevanje.

Beilage des Abgeordneten Dr. Savinscheg.

Antrag des Hrn. Abgeordneten Dr. Savinscheg.

Der h. Landtag wolle beschließen:

1. Die Territorialrechte des Herzogthums Krain's auf die mit dem a. h. Handschreiben vom 19. August l. J. aufgelösten Theile des Militärgrenzgebiethes des k. k. Sluiner Grenz-Infanterie-Regimentes d. i. der 11. und 12. Compagnie (Sichelburger Distrikt) dieses Regimentes sind geltend zu machen.
2. Mit der Vorerörterung dieser Frage — und der weiteren Frage wegen der Auflösung des vom krainischen Boden in der Bezirkshauptmannschaft Cernembl umschlossenen Militärgrenzgebiethes (Marienthal) — sei der Verfassungsausschuß zu beauftragen.

Dr. Savinscheg.

Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses

über einen

von der h. Regierung eingebrachten Gesetzentwurf, betreffend den Schutz der Bodenkultur gegen Verheerung durch Raupen und Maitäfer und andere schädliche Insekten.

Hoher Landtag!

Nach sorgfältiger Prüfung des von der h. Regierung eingebrachten Gesetzes hat der volkswirtschaftliche Ausschuss gefunden, daß dasselbe in seinen wesentlichen Bestimmungen dem beabsichtigten Zwecke „Schutz der Bodenkultur“ vollkommen entspricht. Es ist gewiß, daß Raupen, Maitäfer und andere schädliche Insekten der Bodenkultur einen sehr empfindlichen Schaden zufügen können. Unser Land Krain hat z. B. im verflossenen Jahre die traurige Erfahrung gemacht, daß die Krautfelder gänzlich verheert wurden. Selbst im heurigen Jahre wurden hie und da im Lande die Blätter der Rüben von den Raupen abgefressen, die Landwirthe erleiden auch einen großen Schaden, wenn der Ertrag der Obstgärten geschmälert wird, was der Fall ist, wenn Raupen und Maitäfer und andere Insekten die Obstbäume schädigen.

Es hat den Anschein, daß es doch Pflicht der Landwirthe wäre, in ihrem eigenen Interesse die Vertilgung der Raupen u. s. w. auszuführen; allein die Erfahrung zeigt, daß dieses Interesse allein die Landwirthschaft nicht hinreichend schützen kann.

Indolenz und Unkenntniß Einzelner sind oft Ursache, daß sehr viele Landwirthe zu Schaden kommen, weil die Maitäfer weit umher schwärmen, — und die Raupen, wenn sie einen Garten blätterlos gemacht haben, am Boden weiter kriechen, um Nahrung zu suchen! — was nicht geschehen würde, wenn die Einzelnen die Käfer, Raupen, zc. rechtzeitig vertilgen würden!

Nur durch ein bindendes Gesetz und eine entsprechende Straffanktion kann etwas Erfolgreiches erwartet werden: Das Gesetz, wenn es durchgeführt wird, ist ganz geeignet, das angestrebte Ziel zu erreichen.

Der volkswirtschaftliche Ausschuss hat wesentlich nur eine Modification für nothwendig erachtet, und hat aus dem Gesetze den §. 9 gestrichen. Dieser § normirt nämlich eine Belohnung zur Aufmunterung des Einsammelns der Maitäfer und Engerlinge. Es ist jedoch darin ein Widerspruch enthalten, weil das Gesetz einerseits imperativ ist und andererseits soll es wieder eine Belohnung aussprechen für das, wozu ohnedem die gesetzliche Verpflichtung besteht! —

Auch widerstreitet der §. 9 den Rechten der autonomen Landesorgane. Es steht der Gemeinde frei, für das Einsammeln der Käfer und Engerlinge Prämien zu fixiren, wenn es in ihrem Interesse liegt, allein die Gemeinde hiezu gesetzlich zu verpflichten, geht eben so wenig an, als den Landesfond mit einer diesfälligen Ausgabe gesetzlich zu belasten. Der volkswirtschaftliche Ausschuss hat daher die gänzliche Auslassung dieses §. 9 der Regierungsvorlage zu beantragen, und wenn dieser §. wegfällt, so ist den autonomen Organen in keiner Weise präjudicirt. Bekanntlich hat sich auch die Landwirthschaftsgesellschaft zur Aufgabe gestellt, in dieser Beziehung die gesetzlichen Bestimmungen dadurch zu unterstützen, daß sie Prämien zum Schutze der Bodenkultur bestimmte, und wo das geschieht, da entfällt um so mehr der §. 9 der Regierungsvorlage, der volkswirtschaftliche Ausschuss hielt es auch für angemessen, einige stylistische Aenderungen vorzunehmen.

Im §. 1, Alinea 1 wurden statt der Worte „längstens bis“ die Worte „nicht über“ gewählt; denn diese Worte bezeichnen ganz deutlich, daß die Frist, wenn sie auch vom Gemeindevorsteher verlängert wird, unter keiner Bedingung weiter ausgedehnt werden kann; während die Worte „längstens bis“ den Zweifel entstehen lassen, ob nicht der Gemeindevorsteher berechtigt ist, die gebotene Fristbewilligung bis Ende April zu ertheilen! — also seine Amtshandlung bis hin auszudehnen.

Zu §. 2, Alinea 2 glaubte der volkswirtschaftliche Ausschuss statt des Wortes „Gemeindeglied“ das richtigere „Gemeinemitglied“ zu substituiren, ferner die Worte „und selbst Fremde“ ganz auszulassen, da dieser Ausdruck denn doch zu allgemein gehalten ist, und in der Auslegung zu weit gegriffen werden könnte; übrigens auch mit den Worten „Gemeinemitglied“ den Absichten des Gesetzes vollkommen entsprochen wird.

Der §. 3, Alinea 1 wurde in so weit kürzer und deutlicher abgefaßt, als die Worte „die Wälder in einer solchen Nähe u. s. w. bis — zwecklos wäre“ — gestrichen und statt derselben die Worte „es wegen ihrer Nähe erforderlich ist“ aufgenommen worden sind.

Zu §. 5 erachtet der Ausschuss, daß dem Gemeindegesetze entsprechend, dort, wo in der Regierungsvorlage von Gemeindevorsteher und 2 Gemeinderäthen die Rede ist, richtiger das dem Gemeindegesetze entsprechende Wort „Gemeindevorstand“ gesetzt werden muß.

Diese Aenderung bezieht sich auf den §. 7.

Bei den §. 5 und auch bei den §. 11, wo der Landeskulturfond zum Präzipiate der Strafbeträge bestimmt wird, hat der Ausschuss sich der Erwägung nicht verschließen können, daß bei dem Umstande, als die Handhabung des Gesetzes zunächst der Gemeinde zukommt und derselben auch Kosten auferlegt, die allfälligen Strafbeträge gleichsam als ein Entgelt hiefür in die Gemeindefasse fließen sollen.

Der §. 7 der Regierungsvorlage, der die Berufungsfrist auf 14 Tage normirt, wurde weiters noch dahin abgeändert, daß statt der 14 Tage — acht Tage bestimmt wurden, weil es im Interesse der Sache liegt, das Verfahren möglichst abzukürzen.

Bei den §. 12 der Regierungsvorlage Alinea 2 ist ohne Zweifel ein Druckfehler und es soll statt „Gemeindevorsteher „Gemeindevorstand“ heißen. Das Gleiche ist umgekehrt bei den §. 13 statt „Gemeindevorstand“ soll es Gemeindevorsteher heißen!

Mit Hinblick auf die eben auseinandergesetzten Motive, welche den volkswirtschaftlichen Ausschuss bei Abänderung der Regierungsvorlage geleitet haben, stellt der volkswirtschaftliche Ausschuss den Antrag: Der hohe Landtag wolle das beiliegende Gesetz genehmigen.

Dr. Lovro Toman,

Obmann.

Dr. Savinscheg,

Berichterstatler.

Postava

o varstvu zemljiških pridelkov proti škodigosenic, hroščev in drugih škodljivih mrčesov.

S pritrjenjem deželnega zbora Svojega vojvodstva Kranjskega ukazujem tako-le:

§. 1.

Vsi posestniki, vživalci in najemniki zemljišč so dolžni, da konca meseca marca vsakega leta ali v obroku, ki ga občinski predstojnik podaljša toda le do konca aprila meseca, svoje sadno in lepšavno drevje, grmovje, seči, lesene vrtno plotove in hišne stene, na vrtilih in vinogradih, na polji in na travnikih očistiti zapredenih gosenic, mrčesnih jajec in zapredkov (ličin), in sežgati ali kakor si bodi pokončati nabrana gosenčja gnjezda in jajca.

Prav tako so gosenice, ako se spomladi pokažejo na drevju, grmovji in rastlinji, kakor tudi zapredki pokončati v obroku, ktereга ima občinski predstojnik vsako leto postaviti z javnim razglasom (10. §.).

Kedar se drevesa, ki so jih napadle gosenice, posekajo, ali kedar se veje, ki so jih napadle gosenice, odsekajo, tedaj se te ne smejo pustiti v tem stanu ležati, ampak morajo se ali gosenice obrati od njih ali precej sežgati.

§. 2.

Iste osebe (1. §.) so dolžne, gosenice, puže in zapredke družih nego v 1. §. imenovanih škodljivih mrčesev, kakor te, ako se v katerem času koli na njivah in travnikih v veliki večini prikažejo in škodo

Gesetz

betreffend den Schutz der Bodenkultur gegen Verhergerung durch Raupen, Maikäfer und andere schädliche Insekten.

Mit Zustimmung des Landtages Meines Herzogthums Krain finde Ich zu verordnen, wie folgt:

§. 1.

Alle Besitzer, Fruchtnieser und Pächter von Grundstücken sind verpflichtet, bis Ende März eines jeden Jahres oder innerhalb der von dem Gemeindevorsteher nicht über Ende April zu verlängernden Frist, ihre Obst- und Zierbäume, Gesträuche, Hecken, hölzernen Gartenzäune und Hauswände, in den Gärten und Weingärten, auf den Feldern und Wiesen von den eingesponnenen Raupen, Insekteneiern und Puppen zu reinigen, und die eingesammelten Raupennester und Eier zu verbrennen oder sonst zu vertilgen.

Auf gleiche Weise sind die Raupen, sobald sie im Frühjahr auf Bäumen, Gesträuchen und Culturpflanzen zum Vorschein kommen, sowie auch die Puppen innerhalb der von dem Gemeindevorsteher jährlich mittelst öffentlicher Verlautbarung (§. 10) festzusetzenden Frist zu vertilgen.

Werden Bäume, welche von den Raupen befallen sind, gefällt, oder von Raupen befallene Nester abgehakt, so dürfen dieselben nicht im unabgeraupten Zustande liegen gelassen, sondern müssen abgeraupt oder sogleich verbrannt werden.

§. 2.

Dieselben Personen (§. 1) sind verpflichtet, Raupen, Larven und Puppen anderer als der im §. 1 vorgesehenen schädlichen Insekten, sowie diese letzteren selbst, wenn sie zu irgend einer Jahreszeit auf Aekern und Wiesen in besorgniß-

delajo, pokončati v obroku, ki ga občinski predstojnik določi v javnem razglasu.

V teh primerljajih je občinski predstojnik dolžan, v pravem času objaviti potrebna vodila in naredbes; on ima pa tudi pravico, zahtevati vsakovrstna silna dela, ki so potrebna, da se odvrne nagla nevarnost in na to delo poklicati vsakega za-nje sposobnega občana.

V vseh onih primerljajih pa, v katerih za odvrnjenje nevarnosti ne zadostujejo občinske moči, mora občinski predstojnik brez odloga to naznaniti politični okrajni gosposki.

§. 3.

Prav tako morajo te osebe (1. §.) hrošče, dokler letajo, v obroku, ki ga postavi občinski predstojnik, od svojega sadnega in lepšavnega drevja, lepšavnih grmov in drevorednih dreves, potem od drevja ob gozdnih robéh v istih primerljajih, kjer je tega treba zaradi bliže, vsaki dan, zlasti v zaranih urah, otrsati in pokončavati ali obračati kmetijstvu na korist.

Na polji se morajo črvi (podjedi, ogrci) pri oranji ali kopanji zemlje precej za plugom, motiko ali lopato pobirati in koj pokončati.

§. 4.

Občinski predstojnik mora paziti na to, da vsi posestniki, vživalci in najemniki na tanko spolnujejo svoje dolžnosti (1—3. §.).

Kjer ni poljskega čuvaja, mora občinski predstojnik za dotični čas najeti enega ali več nadzornikov, kateri se, ako bi treba bilo, plačajo iz občinske blagajnice.

V vseh primerljajih, kjer se pobiranje gosenčjih zapredkov najdalje do konca meseca marca vsakega leta, ali splošnje obiranje gosenic o katerem koli času ukazano, ali pokončavanje hroščev in podjedov (črvov) ali drugih rastlinam škodljivih mrčesov opusti do določenega časa, mora se to storiti na obotavljajveve stroške.

§. 5.

Vrh tega mora občinski predstojnik obotavljajcem naložiti globo od 1 do 10 goldinarjev in če se to ponovi do 20 gld., ktera se plača v občinsko blagajnico, ali če kdo ne more plačati globo, kaznovati ga z zaporom od 12 ur do 4 dni.

§. 6.

Kazenska obsodba se stranki ali pismeno pošlje proti temu, da potrdi njen prejem, ali pa se jej vpričo dveh prič ustmeno naznani v občinski pisarnici. V tem primerljajih morate to naznanilo in dan, kateri se je to zgodilo, priči potrditi na kazenski obsodbi.

erregender Menge verheerend auftreten, innerhalb der durch öffentliche Verlautbarung des Gemeindevorstehers festgesetzten Frist zu vertilgen.

In solchen Fällen ist der Gemeindevorsteher verpflichtet, die hierbei erforderlichen Maßregeln und Verfügungen rechtzeitig zu treffen; zugleich ist derselbe berechtigt, die Leistung von Notharbeiten jeder Art, soweit solche zur Beseitigung der augenblicklichen Gefahr nothwendig sind, zu verlangen, und jedes dazu taugliche Gemeindeglied hiezu anzuhalten.

In allen jenen Fällen aber, wo zur Abwendung der Gefahr die Kräfte der Gemeinde nicht auslangen, hat der Gemeindevorsteher unverzüglich die Anzeige an die politische Bezirksbehörde zu machen.

§. 3.

Ebenso haben diese Personen (§. 1) die Mistkäfer während ihrer ganzen Flugzeit in der von dem Gemeindevorsteher dazu anzuberaumenden Frist von ihren Obst- und Zierbäumen, Ziergesträuchen und Alleebäumen, dann von den Bäumen an Waldrändern in den Fällen, wo es wegen ihrer Nähe erforderlich ist, täglich, besonders in den frühen Morgenstunden, abzuschütteln und zu vertilgen oder zu landwirthschaftlichen Zwecken zu verwenden.

Im Baufelde sind beim Ausbruche des Bodens die Engerlinge hinter dem Pfluge, der Haue oder Schaufel aufzufinden und ebenfalls sogleich zu vertilgen.

§. 4.

Der Gemeindevorsteher hat darüber zu wachen, daß alle Besitzer, Fruchtnießer und Pächter ihren Verpflichtungen (§§. 1—3) genau nachkommen.

In Ermanglung eines Flurenwächters hat der Gemeindevorsteher für die erforderliche Zeit ein oder mehrere Individuen als Aufseher zu bestellen, welche wo dieß nothwendig sein sollte, aus der Gemeindefasse zu entlohnen sind.

In den Fällen, wo das Sammeln der Raupenge-spinne längstens bis Ende März eines jeden Jahres oder das zu irgend einer Jahreszeit angeordnete allgemeine Abraupen oder die Vertilgung der Mistkäfer und Engerlinge oder anderer, den Culturpflanzen schädlichen Insekten bis zur festgesetzten Zeit unterlassen wurde, ist die Veranstaltung zu treffen, daß dieß auf Kosten der Säumigen vorgenommen werde.

§. 5.

Außerdem ist von dem Gemeindevorstand gegen die Säumigen eine in die Gemeindefassa einzuzahlende Geldstrafe von 1—10 fl. ö. W. und im Wiederholungsfalle bis 20 fl. ö. W. oder im Falle der Zahlungsunfähigkeit eine Arreststrafe von 12 Stunden bis 4 Tagen zu verhängen.

§. 6.

Das Straferkenntniß ist der Partei entweder in schriftlicher Ausfertigung gegen Empfangschein zuzustellen, oder aber derselben in Gegenwart zweier Zeugen in der Gemeindefasse mündlich kundzumachen. In diesem Falle ist die geschehene Kundmachung und der Tag, an welchem dieselbe erfolgte, von den Zeugen auf dem Straferkenntniße zu bestätigen.

§. 7.

Pritožbe zoper kazensko obsodbo občinskega predstojnika, ktere se morajo v 8 dneh po naznanilu ali izročilu kazenske obsodbe pismeno ali ustmeno vložiti pri občinskem predstojniku, se pošiljajo do politične okrajne gosposke. Zoper dve enako glaseči obsodbi ni nobene daljne pritožbe.

§. 8.

Drevje, grmovje in seči, ki na svetu, ki je občinska lastina in ga občina tudi obdeluje, ali na javnih potih ali njihovih robeh stojé, mora občina na svoje stroške očistiti gosenic in hroščev.

§. 9.

To postavo mora občinski predstojnik dvakrat na leto, in sicer v začetku meseca oktobra in v začetku meseca februarja razglasiti ter ali o isti ali o drugi priliki natanko na znanje dati obrok za posamna opravila.

§. 10.

Političnim okrajnim gosposkam je dolžnost, paziti o tem ter se prepričati, da občine njihovega okraja natanko spolnujejo določbe te postavave.

§. 11.

Če občina ne izvršuje te postavave, ali če taista ne spolnuje dolžnosti, ki jih ima kot posestnica (8. §.), tedaj ima politična okrajna gosposka na njene stroške preskrbeti potrebno pomoč.

Opuščenje dolžnosti, ki jih ta postava nalaga občinskemu predstojniku, politična okrajna gosposka kaznuje z globo od 10 do 20 gld., in ta globa se plača v občinsko blagajnico.

§. 12.

C. kr. žandarmerija, cestni in gozdni nadzorniki so dolžni vsak prestopnik te postavave, ki ga zvedó, občinskemu predstojniku, in če je ta sam česa kriv, politični okrajni gosposki ovaditi.

§. 13.

Vse druge določbam te postavave nasprotujoče postavave, ukaze in vелеve zgubé svojo veljavo.

§. 14.

Vršitev te postavave je izročena Mojemu ministru notranjih zadev in Mojemu ministru za poljodelstvo.

§. 7.

Gegen das Straferkenntniß des Gemeindevorstandes geht die Berufung, welche binnen 8 Tagen nach der Kundmachung oder Zustellung des Straferkenntnisses beim Gemeindevorstande schriftlich oder mündlich einzubringen ist, an die politische Bezirksbehörde. Gegen zwei gleichlautende Erkenntnisse findet eine weitere Berufung nicht statt.

§. 8.

Die Bäume, Gesträuche und Hecken, welche sich auf den der Gemeinde eigenthümlichen und von ihr selbst bewirtschafteten Gründen oder auf öffentlichen Wegen und an den Häusern derselben befinden, sind auf Kosten der Gemeinde abzuraupen und von Mistkäfern zu säubern.

§. 9.

Dieses Gesetz ist zweimal im Jahre, und zwar Anfangs Oktober und Anfangs Februar durch den Gemeinde-Vorsteher zu verlautbaren und hat derselbe, sei es bei dieser Gelegenheit oder abgesondert, die Frist für die Vornahme der einzelnen Verrichtungen genau bekannt zu machen.

§. 10.

Den politischen Bezirksbehörden liegt es ob, darüber zu wachen und sich die Ueberzeugung zu verschaffen, daß die Bestimmungen dieses Gesetzes von den Gemeinden ihres Bezirkes genau befolgt werden.

§. 11.

Wird die Vollziehung dieses Gesetzes durch die Gemeinde vernachlässiget oder entspricht dieselbe nicht den ihr als Grundbesitzer obliegenden Verpflichtungen (§. 8), so hat die politische Bezirksbehörde auf Kosten der Gemeinde die erforderliche Abhilfe zu treffen.

Die Unterlassung der dem Gemeindevorstande in diesem Gesetze vorgezeichneten Verpflichtungen wird von der politischen Bezirks-Behörde mit einer Ordnungsstrafe von 10 bis 20 fl. österr. W. zu Gunsten der Gemeindefassa geahndet.

§. 12.

Die k. k. Gendarmerie, das Straßenaufsichts- und Feldschutzpersonale sind verpflichtet, jede wahrgenommene Uebertretung dieses Gesetzes dem Gemeindevorsteher, und falls diesen selbst ein Verschulden hiebei trifft, der politischen Bezirksbehörde anzuzeigen.

§. 13.

Alle frühern mit den Anordnungen dieses Gesetzes im Widerspruche stehenden Gesetze, Verordnungen und Vorschriften werden hiemit aufgehoben.

§. 14.

Mit dem Vollzuge dieses Gesetzes ist Mein Minister des Innern und Mein Ackerbauminister beauftragt.

Bericht des Landes-Ausschusses

in Betreff der Einreihung einiger neuen Strassen in die Kategorie der Konkurrenzstrassen.

Hoher Landtag!

Nach §. 16 des Straßen-Konkurrenz-Gesetzes für Krain vom 14. April 1864 hat die Einreihung einer schon bestehenden Straße in die Kategorie der Landes- oder Konkurrenz-Straßen, die Bestimmung über die Anlage einer neuen derlei Straße die Feststellung der Konkurrenz und die Auflassung einer schon bestehenden Landes- oder Konkurrenz-Straße durch ein Landesgesetz zu erfolgen.

Demgemäß hat die Kategorisirung der nicht ärarischen Straßen und Wege im Herzogthume Krain mit dem vom h. Landtage in Antrag gebrachten Landesgesetze vom 2. April 1866 stattgefunden.

Gegenwärtig liegen aber mehrere Gesuche vor, welche die Einreihung einiger neuen Straßenzüge unter die Konkurrenzstraßen, und beziehungsweise die Erhebung einiger Gemeinewege zu Bezirksstraßen anstreben, und zwar:

1. Das Einschreiten des Reifnitzer Konkurrenzstraßen-Komites um die Bewilligung zur Anlegung einer neuen Bezirksstraße zwischen Soderšič und Oblak über Sedlo und Kerčalo unter Auflassung der dormaligen Bezirksstraßenzüge a) von Soderšič über Sigmarič und Kurnarško nach Oblak, und b) der jenseits Sigmarič sich ausäsende Konkurrenzstraße über Gora nach Lazerbach. (Nr. 66 lit. b und theilweise lit. aa des Kategorisirungs-Gesetzes.)

Die diesfällige Petition, welche die weitere Bitte enthielt, daß für den Bau der beantragten neuen Bezirksstraße auch eine ergiebige Landessubvention von mindestens 1600 fl. jährlich durch 3 Jahre gewährt werden möge, war dem h. Landtage bereits im vorigen Jahre vorgelegenen, allein da damals die nach dem Straßenkonkurrenz-Gesetze vorgeschriebene Verhandlung mit den Betheiligten, dann in Absicht auf die öffentlichen und militär. Rücksichten die Vernehmung der einschlägigen Behörden noch nicht durchgeführt war, so wurde der Akt dem Landes-Ausschusse mit dem Auftrage zugewiesen, diese Verhandlung zu pflegen, und sohin in der nächsten Session die entsprechenden Anträge sowohl hinsichtlich der angeregten Kategorisirung, als auch in Betreff der, für den fraglichen Straßenbau zu bewilligenden Landessubvention zu stellen.

Der Landes-Ausschuß ist dem erhaltenen Auftrage nachgekommen, und faßt das Ergebnis der Verhandlung in folgendem kurz zusammen.

Zweck der projektirten neuen Straßenanlage ist die Herstellung einer bequemeren Verbindung zwischen dem Reifnitzer und Gottscheer Thale und der Südbahnstation Katak. Zu diesem Behufe soll der steile Boncarberg und die alte Bezirksstraße über Sigmarič, Mlaka und Podklanz, welche größtentheils ein Gefälle und resp. eine Steigung von 6 bis 12 Zoll per Kurrent-Klafter zeigt, umlegt, und die neue Trace von Soderšič über Sedlo und Kerčalo bis an die Laaser Bezirksgrenze gezogen werden, von wo über Rauno und Studenz in der Richtung gegen Oblak eine ziemlich gute Gemeinde-Straße besteht, welche sich mit geringen Kosten ebenfalls in eine Konkurrenzstraße umwandeln ließe.

Da durch diese neue Bezirksstraße bei Benützung der von Studenz in südlicher Richtung gegen Obergrafz führenden Konkurrenzstraße auch eine vollkommen entsprechende Verbindung zwischen Reifniz und Lazerbach erzielt wird, so könnte die Bezirksstraße über Gora, welche wegen ihrer ungünstigen Niveau-Verhältnisse mit einer Steigung von 6—18 Zoll per Klafter ohnehin kaum befahrbar und für den Verkehr fast ohne Werth ist, als solche gleichfalls aufgelassen werden.

Die Länge der neuen Linie beträgt 6355 Kur.-Mstr.

- a) über Sigmarič 3935⁰
- b) über Gora 5400⁰

Zusammen 11335 Kur.-Mstr.

Vergleicht man diese Distanzen so ergibt sich, daß bei Ausführung des Projektes für die Konkurrenz die Last der Straßen-Konserverung von 4980⁰ entfiel, daß mithin die diesfällige Last nahezu um die Hälfte erleichtert wurde.

Von den einvernommenen Gemeinden haben jene von Laas, Zirknit, Gottschee, Loitsch und Lazerbach erklärt, daß die projektirte Umliegung allerdings im allgemeinen Verkehrs-Interesse gelegen sei, nur haben die letzteren drei gegen eine allfällige Einbeziehung in die Konkurrenz zur Ausführung dieser Straßenbaute sich verwahrt, und zwar die Gemeinde Gottschee, weil sie im künftigen Jahre selbst eine bedeutende Straßenbaute über Mäsel gegen Černembl zu bewirken haben werde, Loitsch und Lazerbach aber aus dem Grunde, weil der neue Zug ihr spezielles Interesse nicht berühre. Insbesondere

macht die Gemeinde Laferbach geltend, daß sie mit Reifnitz in keinem Handelsverkehre stehe, und für den Fall, als die wiederholt angeforderte Einverleibung in den Gerichtssprengel Laas genehmiget würde, in Reifnitz nichts zu thun oder zu suchen hätte. Uebrigens macht die Gemeindevorstellung von Laferbach auf den Umstand aufmerksam, daß die neue Straße streckenweise schattenseitig tracirt sei, also kaum eine gute Straße zu werden verspreche.

Die Gemeindevorstellung von Oblat hebt den gleichen Uebelstand hervor und bemerkt weiters, daß die neue Straße keine Ortschaften durchziehen werde, sondern nur über Felder und zum Theile durch unwirthliche Gegenden projectirt sei, daher unheimlicher zu befahren sein dürfte, als der Boncarberg selbst, doch müsse er gewissenhaft zugeben, daß die Umlegung mehr Vor- als Nachtheile biethen werde.

Die Gemeinde Reifnitz ersucht um einen Aufschub des Baues für heuer, da ihre Geldkraft durch drei Jahre für den erzwungenen Kirchen- und Schulbau sehr in Anspruch genommen ward, und die Ernte in den letzten zwei Jahren schwach ausgefallen sei. Auch besorgt die Gemeinde Reifnitz die Kostspieligkeit der Erhaltung dieser Straße wegen ihrer Anlage auf der schattigen Lehne.

Das Straßen-Konkurrenz-Komite von Laas spricht seine Bereitwilligkeit aus, die Fortsetzung des anzulegenden neuen Straßenzuges im Laaser Bezirke seinerzeit ohne Anstand durchzuführen.

Nach der Aeußerung der Bezirkshauptmannschaft Planina ist die projectirte Umlegung von so überwiegendem Vortheile für die Bevölkerung nicht nur der Bezirke Reifnitz und Laas sondern auch jener von Gottschie, Černembl und Planina, daß deren schleunigste Durchführung ein Geboth der Pflicht für alle dazu berufenen Behörden und Organe ist. Namentlich sei diese Verbindung auch für die Laaserbacher Gegend und Hinterland wichtig und es könne dann die Bezirksstraße über Gora entfallen.

Belangend die Trace selbst, meint die Bezirkshauptmannschaft Planina, daß die Abzweigung der neuen Straße näher bei Soderschitz erfolgen könnte, dann daß die Fahrbahn anstatt der projectirten Breite von 3 Klaftern eine Breite von $3\frac{1}{2}$ Klaftern zu erhalten hätte, was aber im Hinblick auf den §. 6 des Straßen-Konkurrenz-Gesetzes wo für Landes- oder Konkurrenzstraßen eine Fahrbreite von bloß mindestens 15 Schuh vorgeschrieben ist, eine etwas übertriebene Anforderung erscheint.

Die k. k. Bezirkshauptmannschaft Gottschie bezeichnet das Projekt gleichfalls als ein vortheilhaftes, und die hiesige k. k. Landesregierung, so wie das k. k. Landesgeneral-Kommando in Graz erklären, daß gegen die Ausführung derselben und gegen die beabsichtigte Aenderung in der Kathegoristrung aus öffentlichen und militärischen Gründen kein Anstand obwalte.

Die Kosten des Baues werden für den im Reifnitzer Bezirks-Gebiethe gelegenen Straßentheile bei einer Länge von 4332° und einer Breite von 3° mit Ausnahme jener für die oberste Beschotterung durchschnittlich mit 2 fl. 21 kr. per Klafter, daher im Ganzen auf 9600 fl. beziffert. Eine Strecke von 130° bei Soderschitz und von 250° bei Kerčalo wäre nach dem Antrage des Reifnitzer Komites durch die Natural-Robot der betreffenden Ortsinsassen, die übrige Straße aber durch aufgenommene, im Straßenbauwesen erfahrene Arbeiter aus dem Küstenlande herzustellen und es wären die diesfälligen Auslagen zum Theile durch eine dreijährige 10%ige Umlage auf die l. f. direkten Steuern der Konkurrenz-Pflichtigen des Reifnitzer Bezirkes im beiläufigen Ertrage von 5400 fl. und der Abgang durch eine Landesubvention zu decken, daher um einen Beitrag aus dem Landesfonde durch drei Jahre alljährlich per 1600 fl. gebethen wird.

Belangend den herzustellenen Straßentheile im Bezirke Laas, welcher 2023° lang ist, wird bemerkt, daß von der Bezirksgrenze bei Raune bis in Ortschaft bereits eine gut fahrbare Straße von 674 Klaftern besteht, welche mit wenig Abänderungen beibehalten werden kann, und daß die weitere Strecke von Raune bis Großberg größtentheils ebenes, felsensfreies Terrain berührt, wo fast keine Kunstarbeiten vorkommen werden, wo also die neue Straße ohne viel Mühe von den konkurrenzpflichtigen Insassen selbst hergestellt werden kann.

Nach diesem Ergebnisse der Verhandlung glaubt der Landesauschuß das Projekt des Reifnitzer Straßekomites und dessen Bitte um Einreihung der neu zu bauenden Straße unter die Konkurrenzstraßen unter gleichzeitiger Auflassung der beiden anderen Linien über Sigmariß und Kumarsko, dann über Gora nach Laferbach befürworten zu sollen mit dem Vorbehalte, wenn möglich noch einige Verbesserungen in der Route mit Rücksicht auf die von mehreren Seiten gemachten Bemängelungen über einen allenfalls noch einzuleitenden kommissionellen Augenschein anzubahnen. Auch hält der Landes-Auschuß das Begehren des Reifnitzer Straßen-Komites um Gewährung einer Unterstützung von 1600 fl. durch 3 Jahre in Anbetracht der Wichtigkeit der neuen Straße für einen großen Theil des Landes nicht für überspannt, und wird also demgemäß seine Anträge am Schlusse des Berichtes stellen. Hier wird vorläufig nur noch angeführt, daß von der für Straßenbau-Subventionen im Voranschlage des Landesfondes pro 1869 eingestellten Summe derzeit noch ein Betrag von circa 7000 fl. disponibel ist, und daß pro 1870 hin für 10.000 fl. präliminirt sind.

2. Ein anderes vorliegendes Projekt betrifft die Regulirung und Ergänzung der Bezirksstraße von Gottschie über Müssel nach Černembl.

Der h. Landtag hat bereits in mehreren früheren Sessionen die dringende Nothwendigkeit der Herstellung einer besseren Verbindung zwischen Gottschie und Černembl anerkannt, und hat für einen diesfälligen Konkurrenzstraßenbau auch eine angemessene Subvention aus dem Landesfonde in Aussicht gestellt.

Gegenwärtig vermittelt die Kommunikation zwischen den genannten Bezirken eine Konkurrenzstraße über Nesselthal und Maierle, welche aber im wahren Sinne des Wortes eine Gebirgsstraße ist und wegen ihrer ungünstigen Gefällsverhältnisse eine lebhaftere Personenfrequenz, oder einen regen Frachtenverkehr nicht aufkommen läßt.

Eine zweite Konkurrenzstraße, mit der erstgedachten fast parallel, führt von Gottschie über Obermüssel, Reintal, Graflinden, Vornschloß, Altenmarkt an die kroatische Grenze, kann jedoch zur Verbindung mit dem Černempler und Möttlinger Thale dernal nicht dienen, da eine entsprechende Zweiglinie nicht besteht. Uebrigens ist auch die Bezirksstraße über Müssel stellenweise schlecht und mit zu starken Steigungen angelegt.

Das Gottscheer Straßen-Komite hat nun im laufenden Jahre in Absicht auf die Herstellung einer besseren Fahrbahn nach Černembl die erforderlichen technischen Erhebungen wegen Ermittlung der geeignetsten Trace durch den Ingenieur-Assistenten Jakob Grimm pflegen lassen. Dieser hat ein alternatives Projekt verfaßt, indem er die Trace einerseits mit

Benützung der bestehenden Bezirksstraße über Nesselthal — andererseits mit Einbeziehung der Bezirksstraße über Mösel und Graßlinden bis Gumbenlachen ausstreckte, von wo sie für beide Alternativ-Fälle über Brunngeräuth nach Černembl auszu-
laufen hätte. Es versteht sich von selbst, daß hiebei auf die gehörige Regulirung der einbezogenen alten Bezirksstraßen-Strecken
und auf die da und dort erforderlichen Umlegungen Rücksicht genommen wurde. Der Herr Ingenieur-Assistent J. Grimm
vergleicht in seinem erstatteten Gutachten die Vor- und Nachtheile der einen oder anderen Trace und gelangt zu dem
Schlusse, daß die Linie über Mösel den Vorzug verdiene, weil sich hier bessere Steigungs-Verhältnisse gewinnen lassen,
denn die Steigung würde an derselben nirgends über 3·6 Zoll per Klafter betragen, und selbst dieß nur auf wenigen Stellen.

Das Straßen-Komitee von Gottschee hat sich einstimmig für die Ausführung der letzteren Alternative entschieden,
und ebenso hat auch das Černemblers-Komitee seine volle Zustimmung zu diesem — wie es ausdrücklich bemerkt — offenbar
im allgemeinen Interesse gelegenen Projekte gegeben und die eifrige Mitwirkung bei dieser Straßenbaute in Aussicht gestellt.

Die Bezirkshauptmannschaften von Gottschee und Černembl legen der projektirten Straße eine hohe volkswirth-
schaftliche Wichtigkeit bei, und beantragen deren Einreihung unter die Konkurrenzstraßen, da sie nicht bloß lokalen Bedürfnissen,
sondern dem Handelsverkehre eines großen Landstriches zu dienen berufen ist.

Eigentlich handelt es sich nur um die Eintheilung der von der Möslers Bezirksstraße bei Videm abzweigenden,
über Unterdeutschau, Gumbenlachen und Brunngeräuth nach Černembl führenden neuen Trace unter die Konkurrenzstraßen;
denn die Straße von Gottschee über Lienfeld, Mösel, Graßlinden bis Videm ist bereits als Bergstraße erklärt und wird
nur etwas regulirt. Auch hätte in der Kathegorisirung der bisherigen Bezirksstraße von Gottschee über Nesselthal und
Maierle nach Černembl selbstverständlich keine Aenderung einzutreten, da diese Straße noch fortan die Verbindung aller
längs derselben gelegenen Gemeinden zu vermitteln haben wird.

Nachdem auch die hiesige k. k. Landesregierung und das k. k. General-Kommando in Graz erklärten, daß gegen
die fragliche Kathegorisirung aus öffentlichen und militärischen Rücksichten kein Anstand obwalte, ist der Landesauschuß
nunmehr in dem Falle, die Beschlußfassung des h. Landtages einzuholen, und er wird seine auf die Genehmigung des
Projekttes gerichteten Anträge unten am Schluß formuliren.

Die Kosten für die Regulirung der Möseler Linie, und für die neue Straßen-Baute von
Videm bis Brunngeräuth werden an Meisterschaften auf 14928 fl. 60 kr.
an Handzug-Robot auf 6167 „ 80 „

zusammen also auf 21096 fl. 40 kr.

veranschlagt, jebeifalls eine sehr bedeutende Ziffer; das Straßen-Komitee von Gottschee hofft jedoch
nichts desto weniger mit dieser, als höchst nothwendig erkannten Straßenbaute in drei Jahren glücklich
fertig zu werden, woferne der h. Landtag sich bestimmt fände, eine ergiebige Landesubvention zu
bewilligen.

Der Landesauschuß ist der Ansicht, daß dem Gottscheer Komitee durch drei Jahre ein Beitrag von je 2300 fl.
also ungefähr in der Hälfte der Kosten für Meisterschaften zur Verfügung zu stellen wäre.

Für die Feststellung der Subvention an das Černemblers Komitee aber, bezüglich der in sein Gebieth fallenden
Straßenanlage von Brunngeräuth bis Černembl läßt sich ein genauer Anhaltspunkt noch nicht geben, da sich der Detail-
Kosten-Ueberschlag noch in der Ausarbeitung befindet; indeß läßt sich so viel sagen, daß der Bau selbst in dieser Strecke
keinen nennenswerthen Aufwand erheischen werde, dagegen aber dürfte die Grundeinlösung für einige zu durchschneidenden
Weingarten-Parzellen etwas größere Kosten verursachen.

Die Bestimmung der Subventionsziffer für diesen Theil der Straße dürfte vielleicht dem Landesauschuße über-
lassen werden können.

3. Ein weiteres Projekt, daß in Anregung gebracht wurde, betrifft den Brückenbau bei Gasparče oder
alternativ die Ausführung einer Bezirksstraße von Mertovic nach Petrina.

Schon im Jahre 1861 hat die hiesige k. k. Landesregierung in einem Schreiben an den Landesauschuß die
Nothwendigkeit der Erbauung einer Brücke über die Kulpa bei Gasparče hervorgehoben und hat das Ersuchen gestellt, der
Landesauschuß möge die Flüßigmachung der Hälfte der diesfälligen auf 5354 fl. veranschlagten Kosten aus dem krainischen
Landesfonde erwirken, wogegen die andere Hälfte kroatischer Seite getragen werden würde.

Da ein großer Theil der vom Nachbarlande zu übernehmenden Tangente durch freiwillige Beiträge von Privaten
aufgebracht werden sollte, so hat der Landes-Auschuß auch hierlands eine Subscription eingeleitet, die aber zu keinem
günstigen Ergebnisse geführt hat.

Ungeachtet des Mißlingens dieses Versuches hatte der Landes-Auschuß demnach die Absicht, dem h. Landtage
im J. 1863 eine Vorlage im Gegenstande zu machen, allein er ist davon wieder abgekommen, da von den, mit den
Verhältnissen des Kulpathales vertrauten Landtags-Abgeordneten in den hierüber gepflogenen Vorbesprechungen so wichtige
Bedenken gegen das Project erhoben wurden, daß eine günstige Erledigung einer solchen Landtags-Vorlage nicht zu erwarten
war. Im heurigen Jahre hat aber der Agrar-Landtag über ein Einschreiten des Fiumaner Komitates die Ausführung
dieses Bauobjektes neuerlich betrieben.

Infolge dessen hat sich der Landes-Auschuß vorläufig an das Straßen-Komitee in Gottschee um die Auf-
klärung verwendet, ob der Verkehr, der auf krainischem Gebieth gelegenen Ortschaften des Kulpathales mit dem benachbarten
Kroatien wohl ein so bedeutender sei, und sich in den letzten Jahren so sehr gesteigert habe, daß anstatt der seit jeher
üblich gewesenen Ueberfahrplatte bei Wosail die Erbauung einer Brücke als nothwendig erscheint; ferner ob nicht etwa mit
den nämlichen Kosten, welche die Erbauung einer solchen Brücke als Beitrag von krain. Seite beansprucht, die Fortsetzung
der Ossionitz-Wosailer Bezirksstraße am linken Kulpa Ufer bis zur Broderbrücke durchgeführt werden könnte, wo die Vor-
theile des Verkehrs den auf krain. Gebieth gelegenen Ortschaften: Mertovitz, Srobodnik, Rači potok, Kuželj u. s. w.
zu Guten kämen.

Auf den h. ä. Erlaß hat das Straßen-Komitee unterm 21. Juni l. J. 3. 82 berichtet, daß die Herstellung
einer Brücke bei Gasparče vor mehreren Jahren wegen des lebhaften Holzverkehrs, welcher zwischen den Herrschaften

Gottschée, Kofel und der Stadt Fiume stattfand, erwünscht erschien, allein dieser Holz-Verschleiß ruhet seit längerer Zeit gänzlich und es wird gegenwärtig bloß der Wein und das Getreide für die Bewohner des Kulpa- und Cubrankathales eingeführt, weshalb der jetzige Verkehr zu unbedeutend ist, um die Erbauung einer kostspieligen Brücke zu rechtfertigen, die vielleicht bei hohem Wasserstande wieder abgeschwemmt werden könnte.

Mit einer Subvention in der Höhe der veranschlagten Brückenbausumme pr. 5354 fl. wäre das Comité unter Mitwirkung der tangirten Gemeinden schon im Stande, einen neuen Straßenzug auf der krain. Seite längs der Kulpa von Mertovitz bis Petrina herzustellen, welcher dem allgem. und insbesondere dem Verkehrs-Interesse der hierländigen, derzeit auf schlechte Vicinal-Wege beschränkten Gemeinden Erobotnik und Kuzelj mehr entspreche.

Da der Landes-Ausschuß in Übereinstimmung mit den vom Straßen-Komité entwickelten Gründen gleichfalls die Vervollständigung der Ofivnitzer-Bezirksstraße auf krain. Seite für ersprießlicher hielt, als die Überbrückung der Kulpa an dem vorgeschlagenen hiezu nicht besonders geeigneten Punkte, so hat er sofort die technische Aufnahme des Straßenbau-Projektes veranlaßt, dem kón. kroat.-slav.-dalm. Statth.-Rath in Agram aber durch die hies. k. l. Landesregierung mitgetheilt, daß er bei den geänderten Verhältnissen den Brückenbau bei Gasparče nicht mehr zu befürworten vermag.

Nach dem vom k. l. Ingenieur Assistenten Jak. Grimm gelieferten Operate veranschlagen sich die gesammten Baukosten für die neue Straße auf 9000 fl.

Die Elevation ist beim ganzen Straßenzuge eine überaus günstige, indem bloß in der Ortschaft Kuzelj auf die Länge von 90 Klaftern eine Ansteigung, resp. ein Gefälle von 1·8 bis 2 Zoll per Klafter stattfindet, während alle übrigen Gefällsverhältnisse v. $\frac{3}{10}$ bis 1 Zoll pr. Kl. variiren.

Dieser und der fernere Umstand, daß die tracirte Straßenlinie vom höchsten Wasserstande des Kulpaflusses nie erreicht wird, daher jeberzeit bequem und sicher wird befahren werden können, daß dieselbe sonnseitig gelegen, deswegen auch leichter zu conserviren ist, geben dieser Straßenroute den Vorzug vor jeder anderen Kombination.

Durch sie werde der Zweck einer bequemen, sichern und ungestörten Kommunikation erreicht, während die bestehende Straße auf der kroatischen Seite von Gasparče über Gustiselo u. Gustilaz nach Brod an vielen Stellen bei hohem Wasserstande von der Kulpa überschwemmt, und die Passage an derselben durch mehrere Tage unterbrochen wird; an derselben zudem ungünstige Steigungsverhältnisse obwalten, und ihre Lage im immerwährenden Schatten Eisbildungen veranlaßt.

Das Gottscheer Straßen-Komité acceptirt einstimmig das Project des Hr. Grimm, bittet aber, daß das ganze erforderliche Baukapitel aus dem Landesfonde angewiesen werde, weil die Mittel des Comité's schon durch den Gottschée-Cernempler Straßenbau vollauf in Anspruch genommen werden, so daß für die gedachte Kulpa-Straße, so sehr nothwendig sie auch ist, nichts erübrigt werden kann. Doch verspricht das Komité den Kostenaufwand durch Verwendung der Gemeinden bei der Durchbrechung dieses Straßenzuges thunlichst herabzumindern.

Der Landes-Ausschuß glaubt zwar, daß diesem Begehren des Straßen-Komité in seinem vollen Umfange nicht Rechnung getragen werden könne, daß aber eine Landessubvention von je 1400 fl. durch 3 Jahre den Umständen angemessen, zuzugestehen wäre.

Gegen die Einreihung dieser Linie unter die Bezirksstraßen dürfte sich kaum irgend ein Bedenken erheben lassen, da sie nur eine Fortsetzung der schon bestehenden Ofivnitzer-Bezirksstraße, und ein Bindeglied der letzteren mit der Gottschée-Broder Konkurrenzstraße ist.

4. Das Bezirks-Straßen-Komité von Stein, und die Gemeinden Radomle, Homez, Jarsche und Mannsburg sind unterm 17. Juli l. J. um die Einreihung der Gemeindefstraße von Radomle über Homez bis zur Einmündung in die Stein-Tersainer Bezirksstraße in die Kategorie der Konkurrenz-Straßen eingeschritten, weil dieser Weg von allen umliegenden Gemeinden und selbst von auswärtigen stark benützt wird, und nicht mehr den Character eines bloßen Vicinal-Weges hat.

Der Landes-Ausschuß findet gegen die gebethene Kathégorisirung nach gepflogenen Einvernehmen mit der competenten polit. und Militärbehörde um so weniger einen Anstand, als es sich ohnehin nur um ein ganz kurzes Straßensstück handelt.

5. Das Straßen-Komité von Littai bittet in einer Eingabe vom 18. Sept. l. J. um die Erhebung eines zwischen Littai und der Pleškovißer-Mühle unter dem Gute Gerbin hinziehenden 790 Klafter langen Gemeinde-Weges zur Bezirksstraße, und um die Eintheilung dieser Strecke in den Littai-Moräutcher Konkurrenz-Straßen-Zug.

Der bezeichnete Gemeinde-Fahrweg wird von den zwischen Littai und Moräutich verkehrenden Wagen zur Umgebung des steilen Dobravaberges und zur Vermeidung des weiten Umzuges über St. Martin schon gegenwärtig häufig benützt.

Da die dortige Kommunikation durch den Antrag des Komité's, welches den betreffenden Straßentheil mit einem Kostenaufwande v. 420 fl. gehörig in Stand zu setzen beabsichtigt, eine nicht unwesentliche Verbesserung erfahren soll, so findet der Landes-Ausschuß dem hohen Hause die Genehmigung der Bitte zu empfehlen.

6. In gleicher Weise muß der Landes-Ausschuß die von der Ortschaft Vidofschiz angesuchte Einreihung der, von der Möttling-Draschicer Konkurrenzstraße gegen die Militärgrenze abzweigenden Gemeindefstraße über Vidofschiz in die Kategorie der Konkurrenzstraßen befürworten, nachdem sich sowohl die benachbarten Gemeinden, als auch das Möttlinger Straßen-Komité und die Bezirkshauptmannschaft von Cernembl dafür aussprechen.

Die letztere bestätigt insbesondere, daß an dieser Straße ein ziemlich lebhafter Verkehr herrscht, daß an derselben namentlich viel Wein und Holz verführt wird, daß sie überhaupt eine größere Bedeutung hat, als ein bloßer Kommunalweg, weil sie Krain einerseits mit der Militärgrenze, andererseits mit Kroatien verbindet, und in ihrer Fortsetzung bis Karlstadt und Agram führt. Das arme nur 32 Hausnummern zählende Dorf Vidofschiz sei auch geradezu unvermügend, diese stark befahrene 2000 Kurrentklafter messende Straße zu erhalten, geschweige denn sie mit den hie und da nothwendigen Skarpirungen und mit theilweise erforderlichen Umlegungen in ordentlichen Stand zu setzen.

7. Die im Jahre 1866 in Bau genommene und im vorigen Jahre vollendete Dranicathaler Straße ist formell durch ein Landesgesetz noch nicht als Konkurrenzstraße erklärt worden, obwohl es nicht dem mindesten Zweifel unterliegen kann, daß sie in diese Kategorie gehört.

Sie führt in einer Länge von 3200 Klaftern von Wippach über Mauče durch das Branicathal bis an die küstländische Grenze und in ihrer Fortsetzung bis nach Triest. Sie ist eine wichtige Verkehrsader unseres Landes gegen Istrien, und wurde in der That durch die Konkurrenz des Bezirkes Wippach geschaffen. Der h. Landtdg aber hat die h. Bedeutung derselben bereits dadurch anerkannt, daß er mit Sitzungsbeschlus vom 29. Dez. 1866 (Sten. Ber. pag. 272.) die Uebernahme des Kostenaufwandes für alle Kunstbauten an derselben auf den Landesfond mit 3291 fl. 58 kr. genehmigte.

Um auch der Form zu genügen, wird der Landesauschuß nach gepflogener Verhandlung mit den kompetenten Organen, deren zustimmende Erklärung jetzt ebenfalls vorliegt, auch bezüglich dieser Straße weiter unten den entsprechenden Rathegorisirungsantrag stellen.

8. Das Straßen-Komite von Senofetsch ersucht in einer Eingabe vom 7. d. M. um eine Subvention für mehrere Herstellungen an der Kefathaler Straße im Betrage von 3559 fl. 43 kr., weil die verarmte Bevölkerung jener Gegend diese Kosten nicht aufzubringen vermag, und ohne eine solche Unterstützung diese Straße in Verfall gerathen müßte.

Es ist nicht zu verkennen, daß dem Bezirke Senofetsch die Erhaltung der bezeichneten, als Handelsstraße dienenden, also stark befahrenen und einer fortwährenden großen Ausnützung unterliegenden, $3\frac{1}{2}$ ° breiten Straße um so empfindlicher fällt, als gerade die Bezirksinsassen von Senofetsch selbst einen relativ geringen Gebrauch davon machen. Der Landesauschuß hat in Berücksichtigung der obwaltenden Verhältnisse unterm 14. Nov. 1868 Z. 3324 den Versuch gemacht — wie er dies schon im §. 8 des heurigen Rechenschaftsberichtes näher erörterte — die Inkamerirung der fraglichen Straße zu erwirken, allein nach dem diesfalls erlassenen Ministerial-Erlasse vom 4. April 1869 Z. 2680 ist keine Hoffnung auf Realisirung eines derartigen Wunsches vorhanden. Um nun der überbürdeten Senofetscher-Konkurrenz, welche außer der Kefathaler-Straße noch andere Bezirksstraßen in einer Länge von 9000° zu erhalten hat, doch einigermaßen unter die Arme zu greifen, glaubt der Landesauschuß für die Herstellung der im Berichte des Senofetscher Bezirks-Komitees angeführten Straßen-Bauobjekte die Gewährung einer entsprechenden Landessubvention in Antrag bringen zu sollen, kann jedoch im Anbetrachte, daß der Landesfond von vielen Seiten um Straßensubventionen in Anspruch genommen wird, und mit Rücksicht darauf, daß speziell die Senofetscher-Konkurrenz für die Kefathaler Straße im Jahre 1866 eine Subvention von 1000 fl., im Jahre 1867 von 1000 fl. und im laufenden Jahre neuerdings per 500 fl. erhalten hat, die Bewilligung einer Subvention in dem vollen beanspruchten Betrage nicht befürworten, sondern hält pro 1870 eine Unterstützung in der Höhe von 1000 fl. für hinreichend und angemessen.

Auf eine weitere Bitte des Senofetscher Straßen-Komitees um die Genehmigung zur Errichtung zweier neuen Bezirksstraßen von Urabče und aus dem Koschanathale nach Senofetsch kann vorläufig nicht eingegangen werden, da noch die gesetzlich vorgeschriebene Verhandlung mit den Betheiligten und mit den kompetenten Behörden, so wie die Aufnahme der diesfälligen technischen Operate vorauszugehen hat.

Nach dieser übersichtlichen Auseinandersetzung gehen die Anträge des Landesauschusses dahin:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Folgende Straßenzüge sind in die Kategorie der Bezirks- oder Konkurrenz-Straßen einzureihen:

- a) Die neu anzulegende Straße zwischen Soderschitz und Oblak über Sedlo, Kerčalo und Rauno;
- b) die auszuführende Zweiglinie der Gottschee-Möseler Bezirksstraße vom Orte Videm über Unterdeutschau, Gumbenlacken und Brunngeräuth nach Černembl;
- c) die neu herzustellende Mertovic-Petrina Straße am linken Kulpa-Ufer;
- d) die Gemeindefstraße von Radomle über Homez bis zur Einmündung in die Stein-Tersainer Bezirksstraße;
- e) die Gemeindefstraße zwischen Littai und der Pleškovicer Mühle als einem Gliede der Littai-Moräutcher Konkurrenzstraße;
- f) die Vidosicher Gemeindefstraße von der Möttling-Drasičer Bezirksstraße bis zur Militärgrenze;
- g) die Branicathaler Straße von Wippach über Mauče bis an die küstländische Grenze.

2. Von den bestehenden Konkurrenzstraßen sind aufzulassen:

- a) Jene über Sigmariž, Mlaka und Podklanc;
- b) die von der vorgedachten jenseits Sigmariž abzweigende und über Gora nach Läserbad führende Bezirksstraße.

3. Der Landesauschuß wird beauftragt, rücksichtlich der vorstehenden Beschlüsse die Allerhöchste Sanction zu erwirken, und zwar in Betreff der Straßen ad c, e und f nach vorläufig im Sinne des §. 16 des Straßen-Konkurrenz-Gesetzes noch einzuholender Zustimmung der hiesigen k. k. Landesregierung und des k. k. General-Kommando in Graz.

4. Der Landesauschuß wird beauftragt, in Betreff der Anlage zweier neuen Bezirksstraßen von Urabče und aus dem Koschanathale nach Senofetsch die gesetzlich vorgeschriebenen Verhandlungen und die erforderlichen Erhebungen zu pflegen, und hierüber in der nächsten Session die entsprechenden Anträge zu stellen.

5. Aus dem krainischen Landesfonde wurden Subventionen bewilliget:

- a) Für den Bau der neuen Soderschitz-Oblaker Straße ein dreijähriger Beitrag von je 1600 fl.;
- b) für den Bau der Gottschee-Černemblers Straße in ihrer Ausföhrung über Mösel bis Brunngeräuth ein Beitrag von je 2300 fl. durch 3 Jahre;
- c) zur Festsetzung der Bauobjekts-Ziffer für die Fortsetzung dieses Zuges von Brunngeräuth bis Černembl wird der Landesauschuß ermächtigt;
- d) für die Herstellung der Mertovic-Petrina-Straße eine Unterstützung durch drei Jahre mit je 1400 fl.;
- e) der Senofetscher Konkurrenz für die Ausföhrung mehrerer nothwendigen Bauobjekte an der Kefathaler-Straße eine Subvention von 1000 fl. für das Jahr 1870.

Lai bach am 10. Oktober 1869.

Vom krainischen Landes-Ausschusse.

Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses

über das

von der h. Regierung eingebrachte Gesetz, betreffend den Schutz der für die Bodenkultur nützlichen Vögel.

Hoher Landtag!

Der volkswirtschaftliche Ausschuss ist vollkommen überzeugt, daß ein eigenes Gesetz zur Regelung des Vogel-fanges ein dringendes Bedürfnis geworden ist. Es soll das Gesetz einerseits dem regellosen Vogelfang Einhalt thun und andererseits der Vorliebe der Bevölkerung für denselben und für die Haltung von Stubenvögel und Venüzung der Vögel als Eswaaren Rechnung tragen.

Die Anordnungen des Gesetzes beziehen sich auf drei Gruppen von Vögeln:

- a) der für die Bodenkultur schädlichen;
- b) jene, welche sich nur zum Theil von Insekten nähren;
- c) jene, welche sich hauptsächlich von Insekten, Mäusen und andern der Bodenkultur schädlichen Thieren nähren.

Das Fangen und Töbten der zur ersten Gruppe gehörigen ist jederzeit gestattet.

Die Vögel der zweiten Gruppe, deren Schutz für die Landwirtschaft besonders wichtig ist, — und die Vögel der dritten Gruppe, welche nur zur Brutzeit für die Landwirtschaft von Nutzen sind, dürfen während der Brutzeit weder gefangen noch getöbten werden. Außer dieser Brutzeit dürfen die Vögel der zweiten Gruppe nur unter schriftlich zu ertheilender und vom Gemeindevorsteher zu beglaubigenden Zustimmung des Grundbesizers ohne weitere Bewilligung gefangen oder getöbten werden; während die Vögel der dritten Gruppe unter gleicher Zustimmung des Grundbesizers gegen Bewilligung der politischen Bezirksbehörde gefangen oder getöbten werden dürfen.

Es ist also im Gesetze gründlich vorhergesehen, daß die Vögel, welche durch Vertilgung der Insekten dem Landwirth bei der Obstkultur und zur Erhaltung vieler Kulturpflanzen von großem Nutzen sind, geschützt werden, wodurch dann auch die Bodenkultur geschützt wird.

Der Ausschuss hat jedoch bei Prüfung der Anhänge A, B und C für zweckmäßig erachtet, aus dem Anhang B der Regierungsvorlage sieben Vögelspezies zu scheiden und diese in den Anhang C einzureihen.

Mit dieser Abänderung und noch einigen andern Aenderungen wird das Gesetz dem h. Hause vorgelegt.

Diese Aenderungen sind folgende:

Der Ausschuss hielt es für angemessen, im §. 2 die Worte „eines jeden Jahres d. i. während der Brutzeit“ zu streichen, weil das eine selbstverständliche Erklärung ist. Aus den nämlichen Gründen und aus den weitem, daß die Vogelarten in dem Anhang A, B und C taxativ aufgezählt werden, wurden in dem §. 3 die Worte „welche sich nur zum Theil von Insekten nähren“, dann die Worte: „d. i. außer der Brutzeit“ und in dem §. 4 die Worte „welche sich hauptsächlich von Insekten, Mäusen und andern der Bodenkultur schädlichen Thieren nähren“ gestrichen.

Im §. 6 lit. b. hat der Ausschuss durch die Zusatzworte „so wie mittelst der Dohnen“ die Fangarten und Fangmittel vervollständigt.

Im §. 9 wurde statt den Worten „Gemeindevorsteher und zwei Gemeinderäthe“ das dem Gemeindegesetze entsprechende Wort „Gemeindevorstand“ substituiert.

Auch erachtete der Ausschuss, daß die Strafbeträge nicht in den Landeskulturfond, sondern in die Gemeindekasse fließen sollen, weil die Gemeinde, welche mit der Handhabung des Gesetzes belastet wird, auch hierfür ein Entgelt haben soll. Ebendeshalb wurde auch der §. 13 in diesem Punkte abgeändert.

Es erübrigt noch zu bemerken, daß der Ausschuss bei Prüfung des §. 11 es im Interesse der Sache für angemessen hielt, die Berufungsfrist auf 8 Tage festzusetzen. Der volkswirtschaftliche Ausschuss, welcher noch einige stylistische Abänderungen vorgenommen und einige Druckfehler berichtigt hat, empfiehlt daher dem h. Hause das anliegende Gesetz und beantragt: Der h. Landtag wolle dasselbe genehmigen.

Dr. Lovro Toman,

Obmann.

Dr. Savinscheg,

Berichterstatter.

Postava

o varstvu ptičev, za poljedelstvo koristnih.

S pritrjenjem deželnega zbora Svojega vojvodstvo Kranjskega ukazujem tako-le:

§. 1.

Jemati ali pokončavati jajca in gnjezda vseh divje živečih ptičev izvzemši onih v dodatku A navedenih škodljivih plemen in vrst, je prepovedano.

§. 2.

Loviti ali moriti v dodatku A imenovane škodljive ptiče je pripuščeno o vsakem času.

Vsi drugi ptiči se ne smejo niti loviti niti moriti od 1. februarja do konca avgusta.

§. 3.

Ptičja plemena, navedena v dodatku B, smejo se od 1. septembra do 31. januarja brez daljnega privoljenja loviti ali moriti, ako lastnik zemljišča temu pisмено pritrđi in to pritrđitev poveri občinski predstojnik.

§. 4.

Izjemoma smejo se ptičja plemena, v dodatku C navedena, loviti in moriti od 1. septembra do 31. januarja na podlagi lastnikove poverjene, v 3. §. omenjene potrditve s politične okrajne gosposke privoljenjem, danim za eno leto.

Pri tem privoljenji je natanko paziti na to, ali se ptičji lov smé pripustiti z ozirom na razmere zemljiškega obdelovanja.

Prošnje imajo vlagati se po občinskem predstojništvu, katero ima izreči, ali naj se pripusti ta lov. Vsako privoljenje mora se naznaniti dotičnemu občinskemu predstojništvu.

§. 5.

Da se ptiči smejo streljati s puškami, treba je razun lastnikove, v 3. in 4. §. ukazane pritrđitve tudi onega, ki ima pravico do lova.

§. 6.

Prepovedano je ptiče loviti:

- a) z oslepljenimi vabniki in
- b) z zagrinjalnimi in zataknenjimi mrežami na nizkih živih plotih in grmeh, kakor tudi z zadrgami (zankami, žimo).

Gesetz

betreffend den Schutz der für die Bodenkultur nützlichen Vögel.

Mit Zustimmung des Landtages Meines Herzogthums Krain finde Ich zu verordnen, wie folgt:

§. 1.

Das Ausnehmen oder Zerstören der Eier und Nester aller wild lebenden Vögel, mit Ausnahme der im Anhang A angeführten schädlichen Gattungen und Arten, ist verboten.

§. 2.

Das Fangen oder Tödten der im Anhang A benannten schädlichen Vögel ist zu jeder Zeit gestattet.

Alle übrigen Vögel dürfen in der Zeit vom 1. Februar bis letzten August, weder gefangen noch getödtet werden.

§. 3.

Die im Anhang B angeführten Vogelarten, dürfen in der Zeit vom 1. September bis 31. Jänner, unter schriftlich zu ertheilender und vom Gemeindevorsteher zu beglaubigender Zustimmung des Grundbesizers ohne eine weitere Bewilligung gefangen oder getödtet werden.

§. 4.

Ausnahmsweise dürfen auch die im Anhang C angeführten Vogelarten, vom 1. September bis 31. Jänner unter der im §. 3 erwähnten beglaubigten Zustimmung des Grundbesizers gegen eine auf ein Jahr lautende Bewilligung der politischen Bezirksbehörde gefangen oder getödtet werden.

Bei dieser Bewilligung ist genau zu erwägen, ob der Vogelfang mit Rücksicht auf die Verhältnisse der Bodenkultur zulässig sei.

Das Ansuchen ist im Wege der Gemeindevorsteherung einzubringen, welche sich über die Zulässigkeit gutächtlich zu äußern hat. Von jeder Bewilligung ist die betreffende Gemeindevorsteherung zu verständigen.

§. 5.

Zum Erlegen von Vögeln mit Schießgewehren ist nebst der in den Fällen §§. 3 und 4 vorgeschriebenen Zustimmung des Grundbesizers auch die Zustimmung des Jagdberechtigten erforderlich.

§. 6.

Als verbotene Fangarten und Fangmitteln werden erklärt:

- a) der Gebrauch geblendeter Lockvögel und
- b) das Fangen mittelst der Deck- und Stecknetze an niederen Hecken und Gebüsch, so wie mittelst der Dohnen.

§. 7.

Politična okrajna gosposka izda v primerljaji 4. §. o danem privoljenji listek z uradnim pečatom. Na ta list mora zapisano biti ime in oseben popis opravičenca, okraj in čas, za kateri se je dalo privoljenje, kakor tudi pogoje, ktere je gosposka potrebne spoznala za vsak primerljaj.

Ptičar se mora pri izvrševanju svoje pravice v primerljaji 3. §. s pismeno lastnikovo pritrditvijo, v primerljaji 4. §. pa s privoljenjem politične okrajne gosposke izkazati.

§. 8.

Tržiti s ptiči, v dodatku B in C imenovanimi mrtvimi ali živimi, v času v 2. §. prepovedanem vjetimi, je prepovedano.

Ptiči, imenovani v dodatku C, se pa tudi brez ozira na čas, v katerem so bili vjeti, ne smejo mrtvi nikdar prodajati.

§. 9.

Prestopke predstoječih določeb ima občni predstojnik z globo od 1—10 gld., in če se ponové, do 20 gld. ali če prestopnik ne more plačati globo, z zaporom od 12 ur do 4 dni kaznovati. Razun tega se odvzame vse lovilno orodje in vjete živali, žive pa se precej izpusté.

Globe in skupilo za odvzete stvari se dadó v občinsko blagajnico.

§. 10.

Kazenska obsodba se stranki ali pismeno pošlje proti potrdilu sprejembe, ali pa se jej vpričo dveh prič ustmeno naznani v občinski pisarnici. V tem primerljaji morate to naznanilo in dan, kateri se je to zgodilo, priči potrditi na kazenski obsodbi.

§. 11.

Pritožbe zoper odročeno privoljenje ptičjega lova ali zoper pogoje, sklenjene s privoljenjem (4. in 7. §.) se pošiljajo do politične deželne gosposke in dalje do ministerstva za poljedelstvo, pritožbe zoper kazensko obsodbo (9. §.) pa do politične okrajne gosposke. V prvem primerljaji se morajo pri politični okrajni gosposki, v drugem pa pri občinskem predstojništvu ustmeno ali pismeno vložiti in to v 8 dneh od storjenega naznanila ali od prejete obsodbe.

§. 12.

Politični okrajni gosposki je dolžnost, paziti na to, da občinski predstojniki na tanko spolnujejo določbe te postave.

Politična okrajna gosposka ima zlasti skrbeti; da to postavo vsako leto decembra meseca občinski predstojniki po navadnem načinu razglasijo v občinah.

§. 7.

Die politische Bezirksbehörde erteilt im Falle des §. 4 über die erfolgte Bewilligung einen mit dem Amtsiegel versehenen Schein. Dieser hat den Namen, die Personbeschreibung des Ermächtigten, den Bezirk und die Zeitdauer für welche die Bewilligung erteilt wurde, so wie die etwaigen Bedingungen, welche die Behörde von Fall zu Fall beizufügen für nötig erachtet, zu enthalten.

Der Vogelfänger hat sich bei Ausübung seiner Befugniß im Falle des §. 3 mit der schriftlichen Zustimmung des Grundbesitzers, und im Falle des §. 4 mit der Bewilligung der politischen Bezirksbehörde auszuweisen.

§. 8.

Der Handel mit den im Anhang B und C bezeichneten toten oder lebenden, während der nach §. 2 verbotenen Zeit gefangenen Vögel, ist untersagt.

Die im Anhang C bezeichneten Vögel dürfen aber auch, abgesehen von der Zeit, in der sie gefangen wurden, im toten Zustande nie verkauft werden.

§. 9.

Übertretungen der vorstehenden Anordnungen sind durch den Gemeindevorstand mit einer Geldstrafe von 1 bis 10 fl., und im Wiederholungsfalle bis zu 20 fl. ö. W., oder im Falle der Zahlungsunfähigkeit mit einer Arreststrafe von 12 Stunden bis 4 Tagen zu ahnden. Außerdem sind die Fangwerkzeuge und die gefangenen Thiere, wovon die lebenden sogleich frei zu lassen sind, zu konfiszieren.

Die Geldstrafen, sowie der Erlös der konfiszirten Gegenstände haben in die Gemeindefassa einzufließen.

§. 10.

Das Straferkenntniß ist der Partei entweder in schriftlicher Ausfertigung gegen Empfangsschein zuzustellen, oder aber derselben in Gegenwart zweier Zeugen in der Gemeindefanzlei mündlich kundzumachen. In diesem Falle ist die geschehene Kundmachung und der Tag, an welchem dieselbe erfolgte, von den Zeugen auf dem Straferkenntnisse zu bestätigen.

§. 11.

Berufungen gegen die Verweigerung der Bewilligung zum Vogelfange oder gegen die mit der Bewilligung verknüpften Bedingungen (§§. 4 und 7) sind an die politische Landesstelle und im weiteren Instanzenzuge an das Ackerbauministerium, Berufungen gegen ein Straferkenntniß (§. 9) aber an die politische Bezirksbehörde zu richten und sind in dem ersten Falle bei der politischen Bezirksbehörde und im letzteren Falle bei dem Gemeindevorstande binnen 8 Tagen vom Tage der erfolgten Kundmachung oder Zustellung des Erkenntnisses mündlich oder schriftlich einzubringen.

§. 12.

Der politischen Bezirksbehörde liegt es ob darüber zu wachen, daß die Bestimmungen dieses Gesetzes von den Gemeindevorstehern genau befolgt werden.

Die politische Bezirksbehörde hat insbesondere dafür Sorge zu tragen, daß dieses Gesetz alljährlich im Dezember durch die Gemeindevorsteher in den Gemeinden ortskündlich kundgemacht werde.

§. 13.

Opuščenje dolžnosti, ktere ta postava nalaga občinskemu predstojniku, politična okrajna gosposka kaznuje z globo od 10—20 gld., in ta globa se plača v občinsko blagajnico.

§. 14.

C. kr. žandarmerija, gozdnarji, lovci in poljski čuvaji, potem vsi javni nadzorniki so dolžni, vsak prestopok te postave, ki ga izvedó, ovaditi občinskemu predstojniku.

§. 15.

Za znanstvene namene sme politična deželna gosposka izjeme od določeb te postave privoliti.

§. 16.

Ljudski učitelji so dolžni, šolsko mladino poučevati o škodljivosti podiranja gnjezd, lova in moritve koristnih ptičev, ter jej zlasti vsako leto pred začetkom valjenja naznanje dati določbe te za varstvo ptičev dane postave in dotične prestopke odvrčati, kolikor v njihovi moči.

§. 17.

Vse druge določbam te postave nasprotujoče postave, ukazi in veleve zgubé svojo veljavo.

§. 18.

Vršitev te postave je izročena Mojemu ministru notranjih opravil in Mojemu ministru za poljodelstvo.

§. 13.

Die Unterlassung der in diesem Gesetze dem Gemeindevorstande zugewiesenen Obliegenheiten wird von der politischen Bezirksbehörde mit einer Ordnungsstrafe von 10 bis 20 fl. zu Gunsten der Gemeindefassa geahndet.

§. 14.

Die k. k. Gensdarmarie, das Forst-, Jagd- und Feldschutzpersonale, dann alle öffentlichen Aufsichtsorgane sind verpflichtet, jede wahrgenommene Uebertretung des Gesetzes dem Gemeindevorsteher anzuzeigen.

§. 15.

Für wissenschaftliche Zwecke kann die politische Landesbehörde Ausnahmen von den Bestimmungen dieses Gesetzes eintreten lassen.

§. 16.

Die Volksschullehrer sind verpflichtet die Schulljugend über das Schädliche des Nesteraushebens, Fanges und Tödtens der nützlichen Vögel zu belehren, und ihr insbesondere jährlich vor dem Beginne der Brutzeit die zum Schutze dieser Vögel erlassenen Bestimmungen des gegenwärtigen Gesetzes vorzuhalten und bezügliche Uebertretungen, soweit es ihr Wirkungskreis gestattet, zu verhindern.

§. 17.

Alle früheren mit den Anordnungen dieses Gesetzes im Widerspruche stehenden Gesetze, Verordnungen und Vorschriften, werden hiermit aufgehoben.

§. 18.

Mit dem Vollzuge dieses Gesetzes ist Mein Minister des Innern und Mein Ackerbauminister beauftragt.

Dodatek A. Anhang A.

Orlova plemena	Die Adlerarten	Aquila L.
Sokol selec	Der Wanderfalte	Falco peregrinus L.
„ modronog	Der Blaufußfalte	„ lanarius L.
„ pritlikovec	Der Zwergsfalte	„ aesalon Gm.
Sokolič (drevesni skolič)	Der Ferkhenfalte	„ subbuteo L.
Škornjek	Die Gabelweihe	„ milvus L.
Črni jastreb (milan)	Der schwarze Milan	„ ater L.
Skopec	Der Hühnergeier	„ palumbarius L.
Kregulj	Der Sperber	„ nisus L.
Račar	Die Rohrgeier	Circus Lac.
Uharica velika	Der Uhu	Strix. Bubo L.
Srakoper veliki	Die große Sperelster	Lanius excubitor L.
„ mali	Die kleine „	„ minor Gm.
Sraka	Die Elster	Corvus pica L.
Krokar	Der Kolltrabe	„ corax L.
Vrana črna	Die Rabenträhe	„ corone L.
„ siva	Die Nebelträhe	„ cornix L.

Dodatek B. Anhang B.

Postovka	Der Thurmfalke	Falco tinunculus L.
Sršenár	Der Wespenbussard	„ apivorus L.
Dreskač	Der Zarezer	Turdus viscivorus L.
Brinovka	Der Kranawetter	„ pilaris L.
Šrakoper rujavi	Der Dorndreher	Lanius collurio L.
Soga	Der Ruffheher	Garrulus glandarius L.
Orehar (leščnikar)	Der Tannenheher	Nucifraga caryocatactes L.
Dlesk	Der Kernbeißer	Coccyzus vulgaris Briss.
Pinoža	Der Rißwitt	Fringilla montefringilla L.
Konoplišica morska	Der Meerzeißig	„ linaria L.
Vrabc domači	Der Hauspaß	„ domestica L.
„ poljski	Der Feldpaß	„ montana L.
Strnad	Die Ammern	Emberiza L.

Dodatek C. Anhang C.

Jastreb mišar	Der Mausgeier	Falco buteo L.
Kocasta kanja	Der Schneegeier	„ lagopus L.
Lišček	Der Stieglitz	„ carduelis L.
Čížek (strlinec)	Der Zeißig	„ spinus L.
Dlesk zeleni	Das Hirngrüßlerl	„ serinus L.
„ zelenkasti	Der Grüñling	„ chloris L.
Kalin (popkar)	Der Gimpel	Loxia pyrrhula L.
Krumpež	Der Kreuzschnabel	„ curvirostra L.
Konoplenka	Der Hänßling	„ cannabia L.
Sove (izvzemši uharico)	Die Eulen (ohne Uhu)	Strix L.
Mravljinčar (kozomolzec)	Die Nachtschwalbe	Caprimulgus europaeus L.
Hudournice velike	Die Thurmshwalben	Cypselus Ill.
Lastovice	Die Schwalben	Hirundo L.
Vrana zelena	Die Mandeltráhe	Coracias garrula L.
Udod (udob, smrdokavra)	Der Wiedehopf	Upupa epops L.
Plezovt mali	Der Baumläufer	Certhia familiaris L.
Brglez	Der Klener	Sitta europaea L.
Palček (stržek)	Der Zaunfönig	Troglodytes parvulus L.
Kobilčar	Der Heuschreckenfänger	Sylvia locustella L.
Muharček (privodna penica)	Der Rohrjänger	„ aquatica L.
Penica trstna	Der Binsenfänger	„ arundinacea L.
Slavec penica	Die Waldnachtigall	„ lusciniá L.
„ ponočna penica	Die Aunachtigall	„ philomela Bon.
Brolica	Das Müllerchen	„ corruca Lath.
Penica črna (črnoglavki)	Das Schwarzplättchen	„ atricapila L.
„ trnjovka	Die Fiedengrasmlüde	„ cinerea L.
„ vrtna	Die Gartengrasmlüde	„ hortensis L.
„ pisana	Die Sperberggrasmlüde	„ nisoria Bechst.
Srakoper rumeni	Der gelbe Spotter	„ hypolais L.
Grmovšica	Der Lanßfänger	„ sibilatrix Bechst.
Kovaček	Der Fitis	„ trochilus L.
Rdečorepka vrtna	Der Gartenrothschwanz	„ phoenicurus L.
„ domača	Der Hausrothschwanz	„ tithys Scop.
Tašica	Das Rothfelchen	„ rubecula L.
„ višnjeva	Das Blauehlchen	„ suecica L.
Kraljički	Die Goldhähñchen	„ Regulus Cuv.
Beloritke	Die Steinschnäzer	Saxicola Bechst.
Mala pevka	Die Braunelle	Accentor modularis L.
Senice	Die Meisen	Parus L.
Pastaričiče (pliske)	Die Bachstelzen	Motacilla L.
Cipe (vseh plemen)	Die Dreinvögel	Anthus Bechst.
Drozeg cikovt	Die Singbrössel	Turdus musicus L.

Sporočilo ustavnega odseka

o peticiji, katero je poslala občina Loški potok proseč, da bi spadala pod Loško sodnijo namesto pod Ribniško.

Slavni deželni zbor!

Omenjeno je že v sporočilu deželnega odbora 23. sept. t. l. pril. 41., da se lansko leto vložena prošnja občine Loškega potoka, da naj bi se od okrajne sodnije v Ribnici vzela in se k okrajnej sodnji v Ložu prištel, v IV. seji deželnega zbora kranjskega od 27. avgusta 1868. leta ni sprejela.

Razlogi od omenjene občine zdaj vnovič vložene prošnje so v sporočilu deželnega odbora obširno razlagani, in se skladajo v dveh bistvenih točkah, katere je treba v natančen pretres vzeti, namreč:

A) da so prebivalci te občine po dobro izdelani še le v novejšem času čez Bloke in Cerknico v Rakek speljani cesti neposredno komunikacijo z južno železnico pridobili, da toraj občina Loški potok z ozirom na visoke gore, katere jo ločijo od Ribniške doline, z ozirom na težave pri vožnini in na veliko daljavo po svoji geografični legi pod Loško sodnijo spada; — dalje

B) da se na eni strani premnogo gozdnih pridelkov, na drugi strani vino, pivo, žito in drugi živež samo po Rakeški cesti prevažajo, da se torej vsa kupčija ondotnih prebivalcev samo na tiste kraje obrača, katere poleg omenjene ceste leže, posebno pa na Loški okraj, vsled tega da se pa tudi pri sodnijah omenjenih okrajev veči del pravo obravnava.

Res je sicer, da je od Loškega potoka čez Obloke in Cerknico peljajoča cesta za vožnjo veliko bolja, nego tista, katera čez sterme klance v Ribnico pelje, ki je v hudem zimskem času polna zametev; res je tudi, da prebivalci Loškega potoka po Rakeški cesti gozdne pridelke v Rakek prevažajo.

Nikakor pa ni istina, da gre vsa kupčija Loških Potočanov samo v Loški in v Planinski okraj, tudi ni istina, da bi bil razloček daljave med Ložem in Ribnico tako znamenit in težava po Ribniški cesti tako velika, da bi se že samo iz tega razloga ločitev od Ribniškega okraja zagovarjati zamogla.

Obče je znano, da gorati Loški okraj posebno Obloška visoka raván poleg Rakeške ceste ob zimskem času po hudih viharjih in zametih ravno toliko trpi, kakor Ribniška cesta.

Po Rakeški cesti pa tudi neposredna zveza z Loškim mestom kot sodniškem sedežom nikakor ni storjena, — kajti mora se pri Bloški polici ta cesta zapustiti, in se zopet nazaj na južno stran vrniti; — potem pa postane daljava enaka uni v Ribnico.

Gledé na razločke daljave se pa še ne sme prezreti ena druga okoliščina, katera je z ozirom na zvezo Potočanov z Ribnico jako tehtna in važna, namreč od Ribniškega cestnega odbora sprožen načrt nove ceste od Sodrašice čez Sedlo in Goro v Ravne, zarad katere ceste so že obravnave tako daleč dospela, da se je prihodnje leto nadjati izvršitve tega načrta, po katerem se bo velik ovink ceste čez Žigmarico in stermota ondotnega klanca zelo odstranila, cesta v Ribnico veliko krajša postala, in potem z Ribnico veliko ugodnejša zveza dosegla, kakor je tista, katera obstoji med Loškim potokom in Ložem čez Bloško polico.

Akoravuo Potočani veči del svojih gozdnih pridelkov v Rakek spečajo, vendar se ne more tajiti, da imajo tudi v mnogem obziru kupčije in druge opravke v Ribnici in v drugih krajih Dolenskega.

Kar gozdne pridelke zadene, ima knez Aursperg v Loškem potoku parno žago, na kateri se pa reže samo iz gozdov kočevske grajščine pridelani les, pri katerem imajo Potočani priložnost pridobiti si pri vožnini lep zaslužek.

Gledé pa na lastne pridelke Potočanov iz tistih gozdov, kateri so jim po zemljišni odvezi od Ribniške grajščine v last pripadli, se mora omeniti, da ti gozdi neposredno mejijo z gozdom prebivalcev Ribniške doline, in da imajo Potočani ravno zarad lesa z Ribničani neprenehoma mnogo kupčije.

Popolnoma neresnično je pa, kar prosilci trdijo, da Potočani po Rakeški cesti žito, vino in drugi živež v Loški potok dopeljujejo.

Postaja Rakek je, kakor obče znano, samo trg za leseno robo. Od prodaje drugih zemljiških pridelkov ali od kupčije z žitom itd. je v Bloškem, Cerkniskem in Loškem okraju malo znano, ker ti

malo rodovitni kraji še za svoje potrebe premalo pridelajo. Pač pa imajo Potočani važen žitni trg na Ribniški cesti, namreč v Sodrašici, in se tudi ne dá dvomiti, da se vrši ves vinski import, in tudi vpe-ljavanje drugega živeža veči del iz Dolenskega, in sicer čez Ribnico.

Ce bi pa tudi hoteli priznati, da so razlogi naj se Loški potok združi z Loško sodnijo z razlogi, da naj ostane pri Ribniški sodnji, enako važni in tehtni, se vendar ne sme prezreti drugi moment velike važnosti, to je sedanja razdelitev politiških okrajev.

Od Ribnice kot sedanjega sodnijskega sedeža do Kočevja kot uradnega sedeža okrajnega gla-varstva se pride lahko v 2 urah po izvrstno speljani cesti. Najmanj še enkrat tako velika je daljava od Loža v Planino, in ako se uradni sedež ondotnega okrajnega glavarstva preloži v svoj iz prvega odločen kraj, t. j. v Logatec, potlej bi Potočani Loške sodnije pridruženi v uradni sedež politiške gosposke poprej in laglje prišli čez Ljubljano in potem po železnici, nego po Rakeški cesti.

Sedanji položaj politiške uradnije je tedaj za prošnjo Potočanov že sam po sebi tako tehtna overa, da se, dokler te razmere trajajo, že samo iz tega razloga ločitev Loškega potoka od politiške uradnije kočevske nikakor nasvetovati ne more.

Kar so poslednjič prosilci o občini Ravne omenili, da je bila namreč tudi ta njim bližnja občina brez zadržka Loški sodnji pridjana, ni ta okolščina za Potočane odločevalna, kajti Ravne ne leže v dolini Loškega potoka, temveč že na Obloški visoki ravni, in so od nekdej spadale pod Obloško faro v Cerkniški dekaniji.

Gledé tedaj na te razmere in na velike stroške razcepljenja zemljiščinih knjig in drugih spisov in pisem je ustavni odsek enoglasno sprevidel, da je za ločenje Loškega potoka od Ribniške sodnije za zdaj še premalo tehtnih razlogov, ter stavi predlog:

Slavni deželni zbor naj sklene, da se za zdaj še ne spozna za potrebno, podpirati pri c. k. pravosodnem ministerstvu prošnjo občine Loški potok za ločitev od Ribniške sodnije.

V Ljubljani 7. oktobra 1869.

Dr. Razlag,
prvomestnik.

Ravnihar,
poročavalec.

Sporočilo narodno-gospodarskega odseka

o postavi zarad razdelitve sapašnikov in menjalnih zemljišč.

Narodno-gospodarskemu odseku je bilo od slavnega deželnega zbora izročeno pismo gospoda deželnega predsednika od 25. septembra 1869 z razlogi od gospoda ministra za poljodelstvo razodetimi, zakaj da se je postava zastran razdelitve pašnikov in menjalk zavrgla, in vrh tega mu je došla imenovana postava z nalogo, da odsek o njima poročuje in nasvetuje.

V odseku se je obče želja in volja izjavila, da se kolikor mogoče vstreza vladnim ugovorom in zahtevam, kter tako ustvari postava toliko potrebna z nado, da se potrdila bode.

Poglavitni vladni ugovori zoper lansko postavo so sledeči:

- 1) Da ne gre, da bi se moglo siliti, da bi se vsak sapašnik razdeliti moral, če bi ravno proti temu bili vsi deležniki ali njih večina, kajti več sapašnikov bi moralo tudi še v prihodnje prostih ostati za pašo, kar pa bi ne bilo mogoče, kadar bi se razdelili. Tudi zahteva živinoreja, da se ne razdelé na enkrat vsi sapašniki, ker bi ne bilo povsod mogoče odrejati živine namesto na paši v stajah. Ravno tako bi bilo škodljivo za gojzde, ako se bi zarašeni sapašniki ali sapašniki sred gojzdov razdelili;
- 2) Da je po postavi dvomljivo, ali se imajo razdeliti sploh vsi, ali le občinski sapašniki, in kdo ima pri poslednih odločevati, ali občina, ali deležniki sapašnikov;
- 3) da se pogreša točka v postavi, po kateri bi pogodba zarad razdelitve sapašnikov že veljavna bila, ako večina jo potrdi;
- 4) da ste postave od 5. julija 1853 in postava od 31. oktobra 1857, po kateri bi se imele razdelitve obravnavati, zlo pomankljive, in tudi ne po vsem rabljive za sapašniško razdelitev;
- 5) da bi se ob enem ozir moral imeti pri razdelitvi občinskih sapašnikov na druga občinska posestva;
- 6) da bi se v postavi moralo skrbeti, naj se kolikor je mogoče, razdelitve tako vrše, da se složijo novi sapašniški deli z zemljiščam dotičnih deležnikov.

Iz teh ugovorov se vidi, da zoper postavo za razdelitev menjalnih zemljišč od c. k. državne vlade ni bilo izrečenih nobenih ovir.

Sklenilo se je tedaj v odseku najpopred, da se dotična postava zarad razdelitve menjalnih zemljišč za-se napravi, kakor jo je tudi lansko leto deželni odbor prvokrat predlagal deželnemu zboru. — Kar se tiče postave za razdelitev sapašnikov, se je glede na vladne ugovore in glede na druge potrebne poprave preuredila.

O teh premembah poročuje se posebno

K §. 1.

Po prejšnem načrtu je bilo zapovedano, da se morajo razdeliti vsi sapašniki brez izjeme. Samo v §. 6. je bila izjema postavljena, da zamore nerazdeljen ostati kaki sapašnik cel ali deloma, ki je važen in potreben za ovčjo rejo. Po novem načrtu se je občna izjema postavila, da sme sapašnik cel ali deloma nerazdeljen ostati, ako dve tretjini vseh upravičenih, ki morajo imeti dve tretjini vseh pravic, to zahtevate. S to važno izjemo se zadostuje vladni zahtevi pod. št. 1. na vse strani, kjer je mogoče dvema tretjinama upravičenih glede na gojzdo korist, glede na potrebno pašo sploh, in posebno na ovčjo ohraniti kaki sapašnik nerazdeljen. Da izjema zarad ovčjih sapašnikov se posebno kakor popred v §. 6. več ne izrekuje je naravno, ker se vjema ta posebna izjema z občno.

Prenaredilo se je le to, da pred je za tako izjemo zadostilo, da sta to izjemo zahtevale dve tretjini, in ako je deželni odbor temu pritrđil, zdaj pa morete te dve tudi imeti dve tretjini vsih pravic, za to pa potreba ni več posebne pritrđitve deželnega odbora. — Opomni se tudi še, da v nemški postavi sapašnik bil je imenovan „Gemeindehutweide“, kar je zoper pomen „sapašnik“, in zoper namen postave, po kterima se postava tiče „sapašnikov“ nemško „Gemeinschaftliche Hutweiden“, kar se je v postavi tudi popravilo.

K §. 2.

Drugi §. se predlaga v istem glasu, kakor ga je nasvetval lansko leto odbor, a ki ni bil potrjen v deželnem zboru. Nasvetuje se namreč zaradi pogodbe, da bi bila že veljavna, ako ji le pritrjuje dve tretjini vseh upravičenih, ki morejo imeti dve tretjini vseh pravic. Po tem nasvetu se tudi zadostuje dotični vladni zahtevi pod št. 3., in se zamore toliko pridobiti, kar se je po pripušenih izjemah v prvem §. zgubilo, kajti mnogo razdelitev se bode po tem vršilo po pogodbi, ki bi jih bila morala sicer obravnavati gosposka po dolgi poti in z velikimi stroški.

Odsek tedaj posebno priporoča, da se v slavnem deželnem zboru potrdi ta poprava.

K §. 4.

Na mesto besedi „lastna divja ali sadna drevesa“ nasvetuje odsek besedi „lastna drevesa“ za to, kjer posebno zaradi lastnine se priporoča dotično ravnanje z drevesi na sopsašnikih, naj si bodo divja ali sadna.

K §. 7.

Taj §. se na novo nasvetuje, kjer je vlada to željo pod št. 6. izrekla, in ker je koristno, da se po njej zemljišča kolikor mogoče složijo.

K §. 8.

Nasvetuje se, da se razdelitveno obravnavanje izroči c. k. političkem okrajnem gosposkam, ne pa servitutnem, kakor je bilo po lanskim načrtu sklenjeno, in sicer za to, ker servitutne gosposke so že več del povsod prestale, ali bodo kmalo dokončale svoje dela. Opomniti se le mora, da kar se tiče stroškov, ki bodo izrasli po razdelitvenem obravnavanju, ima veljati to, kar je v §. 42. patenta od 5. julija 1853 izrečeno, ker se ne more zahtevati, da bi ti stroški se plačevali iz državnega zaklada.

Če pa ravno tedaj po tem deželi izrase nekaj stroškov, pa vendar le manj, kakor po lanskim načrtu, ker se bode prihranila služnina ali letna plača dotičnih servitutnih uradnikov, zamore na drugi strani se pa od c. k. državne vlade pričakovati, da ona ne bode odrekla razdelitvenega obravnavanja po političkih gosposkah, ker po razdelitvi sopsašnikov posebna korist osobito zavoljo povečanje davščinske možnosti bode izrasla državi.

Na dalje nasvetuje odsek, da se pride vladnem ugovoru pod št. 4. v okom, da naj se obravnave vrše ne samo po patentu od 5. julija 1853 in po postavi od 31. oktobra 1857 nego tudi s polajšavani po ministerjalnim odpisu od 5. maja 1860, in da naj se te polajšave še razširijo v vršilni instrukciji, kakor se bodo pokazale potrebe.

Kar se je izreklo k pozamesnim §§. sopsašniške postave, velja tudi od postave zaradi menjalnih zemljišč.

Iz vsega tega sledi, da so se po novem načrtu postave izpolnile vse vladne želje razun v št. 5. izrečeno, ktera pa ima vse drugače djanske razmere (namreč razdelitev kake cele občine, ali bolj rečeno — vsega posestva kake občine) v obziru, kakor jih nasvetvane postave obsegajo, ali se sploh znajdejo v naši deželi, ker se lastnina razdeljuje ne po občinah, temveč po posamesnih posestnikih ali po več posestnikov vkupej brez obzira na spremenljivo zvezo političke občine.

Glede na to in glede na izrečeno dobro voljo vlade, da ona ni v principu zoper predložene razdelitvene postave, in da one če pospešiti razdelitev in vredjenje zemljišč na postavni poti in z drugimi pripomočki, bi se nadjati smelo, da se bodele potrdile popravljene postave, ktere predlaga odsek pod % in % slavnemu deželnemu zboru.

Odsek tedaj nasvetuje:

- I. Naj slavni deželni zbor sklene predloženo postavo zastran razdelitve sopsašnikov pod %;
- II. Naj slavni deželni zbor sklene postavo zastran razdelitve menjalnih zemljišč pod %;
- III. Naj slavni deželni zbor sklene prošnjo do c. k. državne vlade, da bi ta predložila in priporočila prihodnjemu državnemu zboru postavo, po kateri naj v obravnavi zastran sopsašnikov in menjalnih zemljišč se oprostijo vse vloge, zapisniki, in sploh vsa dotična pisma koleka, vpisnine, poštnine in drugih davščin v smislu in po razlogih §. 42. patenta od 5. julija 1853.
- IV. Naj slavni deželni zbor sklene, da ima deželni odbor nalogo, to prošnjo dobro vtemljeno predložiti c. k. državni vladi.

Od narodno-gospodarskega odseka.

V Ljubljani 14. oktobra 1869.

Dr. Lovro Toman,
prvomestnik in poročevalec.

Postava

veljavna za vojvodino Kranjsko, zastran razdelitve sopsašnikov.

Po nasvetu in sklepu deželnega zbora Moje vojvodine Kranjske zapovedujem kakor sledi:

§. 1.

Vsi sopsašniki, (gmajne) razen planin in potrebnih prostorov po vaseh se morajo razdeliti.

Ako dve tretini vseh upravičenih, ki morajo imeti dve tretini vseh pravic, zahtevate, sme sopsašnik cel ali deloma ostati nerazdeljen.

§. 2.

Razdelitev naj se zgodi po kaki že dosojeni ali veljavno dogovorjeni meri, sicer pa po pogodbi, ktera je veljavna, ako ji le pritrđite dve tretini vseh upravičenih, ki morajo imeti dve tretini vseh pravic, in če bi se ne dala tako dovršiti, po razsodbi tiste gosposke, ki je v §. 8. postavljena za obravnavo razdelitve.

§. 3.

Davki se primerno razdelé po delih.

§. 4.

Kdor ima na sopsašniku lastna drevesa, jih mora saj v enem letu presaditi, ako ne, jih mora prodati tistemu, čegar je po razdelitvi zemlja. Če se zastran cene ne moreta pogoditi, jo odločijo trije možje; vsak voli po enega, izvoljena dva pa tretjega; ko bi kateri v osmih dneh po tem, ko mu je drugi naznanil svojega moža, ne izvolil tudi svojega, naj voli oni drugi oba moža, in ta dva izvolita tretjega.

Njih cenitev se ne da ovreči.

§. 5.

Sopsašnik, ki je tako majhen, da največi deležniki bi pri razdelitvi ne dobili več, kakor po en četrt orala, naj se proda cel ali v večih kosih, in denar naj se primerno razdeli.

Gesetz

wirksam für das Herzogthum Krain, betreffend die Vertheilung der gemeinschaftlichen Hutweiden.

Ueber Antrag und Beschluß des Landtages Meines Herzogthums Krain ordne Ich an, wie folgt:

§. 1.

Alle gemeinschaftlichen Hutweiden mit Ausnahme der nothwendigen Plätze in Dörfern und Märkten sollen vertheilt werden.

Wenn zwei Drittel aller Theilhaber, welche jedoch zwei Drittel aller Rechte besitzen müssen, es verlangen, kann eine gemeinschaftliche Hutweide ganz oder theilweise unvertheilt bleiben.

§. 2.

Die Vertheilung hat entweder nach einem durch Erkenntniß oder durch ein giltiges Uebereinkommen schon festgesetzten Maßstabe, sonst aber nach Einverständniß, welches auch dann schon giltig ist, wenn dasselbe von zwei Dritteln aller Theilhaber, welche jedoch zwei Drittel aller Rechte besitzen müssen, eingegangen wird und wenn sie auf diese Art nicht zu Stande kommen könnte, nach Erkenntniß der im §. 8 zur Verhandlung bestimmten Behörde zu geschehen.

§. 3.

Die Steuern werden nach Verhältniß der entfallenden Antheile vertheilt.

§. 4.

Wer auf einer gemeinschaftlichen Hutweide Bäume eigenthümlich besitzt, hat dieselben binnen Jahresfrist wohin anders zu versetzen, widrigenfalls aber Demjenigen zu verkaufen, dem in Folge der Vertheilung der Grund und Boden zufällt. Kann zwischen den zwei Betheiligten in Betreff des Kaufpreises ein Einverständniß nicht erzielt werden, so wird derselbe durch drei Schiedsrichter bestimmt; hievon wählt jeder Betheiligte einen, und die zwei Gewählten den dritten. Sollte aber ein Betheiligter binnen 8 Tagen nach erhaltener Anzeige, daß der zweite seinen Schiedsrichter gewählt hat, den seinigen nicht wählen, dann wählt dieser zweite Betheiligte beide Schiedsrichter und die zwei Gewählten wählen den Dritten. Der von den Schiedsrichtern bestimmte Preis ist unanfechtbar.

§. 5.

Ist eine gemeinschaftliche Hutweide so klein, daß die größten Theilgenossen bei der Vertheilung nicht über $\frac{1}{4}$ Joch erhalten, ist sie im Lizitationswege entweder als Ganzes oder in größeren Antheilen zu verkaufen und der Erlös verhältnißmäßig zu vertheilen.

Doch kann aus besonderen Gründen vom Landesaussschusse auch die Vertheilung einer solchen Hutweide bewilliget werden.

§. 6.

Kadar ta postava moč zadobi, mora se razdelovanje začeti. Dve leti se daje deležnikom na voljo, da si v tem času pašnike sami razdelé; v prvem polletju se morajo pogoditi, po kateri meri se bode delilo, v poldrugem letu po tem morajo razdelitev končati.

Eno in drugo se mora skazati v postavljenih obrokih pri gosposki (§. 8.) ki začne sicer brez odloga posilno razdelitev.

§. 7.

Razdelitev naj se tako vrši, da se po njej zemljišča kolikor mogoče zložijo.

§. 8.

Razdelitveno obravnavanje se izroča c. kr. političkim okrajnim gosposkam.

Obravnave naj se vršé po tej postavi, po patentu od 5. julija 1853, po postavi od 31. oktobra 1857. l. (št. 218 drž. zak.) s polajšavami po ministerjalnem odpisu od 5. maja 1860., št. 13306.

Poprave, posebno še veče polajšave v obravnavanju se zamorejo ustanoviti v vršilni instrukciji, katero sestavi c. kr. deželna vlada v sporazumljenju z deželnim odborom, in jo predloži za potrditev dotičnemu ministerstvu.

Mojima ministroma notranjih zadev in poljedelstva se nalaga izvršitev te postave.

§. 6.

Sobald dieses Gesetz in Wirksamkeit tritt, hat die Vertheilung zu beginnen. Durch zwei Jahre bleibt es dem Willen der Theilhaber überlassen, um innerhalb derselben die gemeinschaftlichen Gutweiden selbst zu vertheilen; sie müssen sich im ersten halben Jahre über den Maßstab vereinigen, nach welchem die Theilung zu geschehen hat; in den darauf folgenden anderthalb Jahren müssen sie die Vertheilung beenden.

Ueber die Ausführung der einen und der anderen Modalität ist in den bestimmten Fristen der Behörde (§. 8) der Nachweis zu liefern, welche sonst ohne Aufschub die zwangsweise Vertheilung in Angriff zu nehmen hat.

§. 7.

Die Vertheilung soll mit möglichster Rücksichtnahme auf die Zusammenlegung der Grundbesitze geschehen.

§. 8.

Die Vertheilungs-Verhandlung wird den k. k. politischen Bezirksbehörden übertragen.

Die Verhandlungen sind nach Maßgabe des gegenwärtigen Gesetzes nach dem Patente vom 5. Juli 1853 und der Ministerial-Verordnung vom 31. Oktober 1857 mit den in dem h. k. k. Ministerial-Erlasse vom 5. Mai 1860, Z. 13306 vorgezeichneten Vereinfachungen zu pflegen.

Änderungen insbesondere weitere Vereinfachungen des Verfahrens können in der Durchführungs-Instruktion festgesetzt werden, welche die k. k. Landesregierung in Einvernehmen mit dem Landesaussschusse zu verfassen, und dem betreffenden Ministerium zur Genehmigung vorzulegen hat.

Meine Minister des Innern und des Ackerbaues sind mit dem Vollzuge dieses Gesetzes beauftragt.

Postava

veljavna za vojvodino Kranjsko zastran
razdelitev menjalnih zemljišč.

Po nasvetu in sklepu deželnega zbora Moje vojvodine Kranjske zapovedujem, kakor sledi:

§. 1.

Vsa menjalna zemljišča, to je vsa zemljišča, ktera so celoma ali deloma po nekem gotovem redu za nek gotov čas v menjalnem vžitku dveh ali več posestnikov, razen menjalnih planin, se morajo razdeliti.

§. 2.

Razdelitev naj se zgodi po kaki že dosojeni ali veljavno dogovorjeni meri, sicer pa po pogodbi, ktera je veljavna, ako ji le pritrđite dve tretini vsih upravičenih, ki morajo imeti dve tretjine vseh pravic, in če bi se ne dala tako dovršiti, po razsodbi tiste gosposke, ki je v §. 6. postavljena za obravnavo razdelitve.

§. 3.

Davki se primerno razdelé po delih.

§. 4.

Kadar ta postava moč zadobi, mora se razdelovanje začeti. Posestnikom menjalnih zemljišč daje se eno leto, da si v tem menjalna zemljišča sami razdelé, ali pa se zastran njih tako pogode, da menjalna zaveza prestane.

Eno ali drugo se mora skazati v postavljenem obroki pri gosposki (§. 6.), ki sicer začne brez odloga posilno razdelitev.

§. 5.

Razdelitev naj se tako vrši, da se po njej zemljišča kolikor mogoče zložijo.

§. 6.

Razdelitveno obravnavanje se izročá c. k. okrajnem politiškim gosposkam.

Obravnave naj se vrše po tej postavi, po patentu od 5. julija 1853, po postavi od 31. oktobra 1857. l. (št. 218 drž. zak.) s polajšavami po ministerjalnem odpisu od 5. maja 1860. št. 13306. Poprave, posebno še večí polajšave v obravnavanju se zamorejo ustanoviti v vršilni instrukciji, ktero sestavi c. kr. deželna vlada v porazumljenju z deželnem odborom, in jo predloži za potrditev dotičnemu ministerstvu.

Mojima ministroma notranjih zadev in poljedelstva se nalaga zvršitev te postave.

Gesetz

wirksam für das Herzogthum Krain, betreffend
die Vertheilung der Wechselgründe.

Ueber Antrag und Beschluß des Landtages Meines Herzogthums Krain ordne Ich an, wie folgt:

§. 1.

Alle Wechselgründe, d. i. alle Grundstücke, welche ganz oder theilweise nach einer gewissen Reihenfolge für eine bestimmte Zeit sich im Wechselgenusse zweier oder mehrerer Mitbesitzer befinden, mit Ausschluß der Wechselalpen, sollen vertheilt werden.

§. 2.

Die Vertheilung hat entweder nach einem durch Erkenntniß oder durch ein giltiges Uebereinkommen schon festgesetzten Maßstabe, sonst aber nach Einverständniß, welches auch dann schon giltig ist, wenn dasselbe von zwei Dritteln aller Theilhaber, welche jedoch zwei Drittel aller Rechte besitzen müssen, eingegangen wird, und wenn sie auf diese Art nicht zu Stande kommen könnte, nach Erkenntniß der im §. 6 zur Verhandlung bestimmten Behörde zu geschehen.

§. 3.

Die Steuern werden nach Verhältniß der entfallenden Antheile vertheilt.

§. 4.

Sobald dieses Gesetz in Wirksamkeit tritt, hat die Vertheilung zu beginnen. Den Besitzern der Wechselgründe wird eine einjährige Frist eingeräumt, um innerhalb derselben die Wechselgründe selbst zu vertheilen, oder sich derart abzufinden, daß der Wechselverband aufhöre.

Ueber die Ausführung der einen oder der anderen Modalität ist in der bestimmten Frist der Behörde (§. 6.) der Nachweis zu liefern, welche sonst ohne Aufschub die zwangsweise Vertheilung in Angriff zu nehmen hat.

§. 5.

Die Vertheilung soll mit möglichster Rücksichtnahme auf die Zusammensetzung der Grundstücke geschehen.

§. 6.

Die Vertheilungsverhandlung wird den k. k. politischen Bezirksbehörden übertragen.

Die Verhandlungen sind nach Maßgabe des gegenwärtigen Gesetzes, nach dem Patente vom 5. Juli 1853 und der Ministerial-Verordnung vom 31. Oktober 1857 mit den, in dem hohen k. k. Ministerial-Erlasse vom 5. Mai 1860 Z. 13306 vorgezeichneten Vereinfachungen zu pflegen.

Aenderungen, insbesondere weitere Vereinfachungen des Verfahrens können in der Durchführungs-Instruktion festgesetzt werden, welche die k. k. Landesregierung im Einvernehmen mit dem Landesauschusse zu verfassen und dem betreffenden Ministerium zur Genehmigung vorzulegen hat.

Meine Minister des Inneren und des Ackerbaues sind mit dem Vollzuge dieses Gesetzes beauftragt.

Priloga

Priloga 88.
Priloga 88.
Priloga 88.

Priloga

Priloga 88.
Priloga 88.
Priloga 88.

Bericht des Finanz-Ausschusses

über den

Voranschlag des krainischen Normalschulfondes für das Jahr 1870.

Hoher Landtag!

Mit Bezug auf den Bericht des Finanz-Ausschusses vom 10. Oktober l. J. wird dem hohen Landtage im Anschlusse /. der Voranschlag des krainischen Normalschulfondes für das Jahr 1870 vorgelegt. Die einzelnen Ansätze der Bedeckung und Belastung werden vom Berichtersteller mündlich näher erörtert, und vorläufig nur noch bemerkt, daß das k. k. Ministerium für Kultus und Unterricht mit Erlasse vom 13. September 1869 Z. 5910 den künftighin aus dem Staatseinkommen zugesicherten Zuschuß jährlicher 2172 fl. dem durchschnittlichen Erfordernisse der Jahre 1866, 1867 und 1868 entsprechend, und zur Deckung des bisherigen Bedarfes ausreichend bemessen habe. Selbstverständlich dürfte der im Voranschlage /. für das Jahr 1870 entzifferte Ueberschuß per 3494 fl. zur Bestreitung aller, nach bewirkter Reorganisation des Volksschulwesens alljährlich erforderlichen Mehrauslagen wohl kaum genügen. — Nachdem jedoch letztere im Jahre 1870 noch nicht herantreten dürften, und weil zu deren Bemessung dem Finanz-Ausschusse derzeit keine sicheren positiven Anhaltspunkte vorliegen, so konnten diese Mehrauslagen in dem Voranschlage pro 1870 noch nicht berücksichtigt werden.

Der Finanz-Ausschuß findet sohin zu beantragen, der hohe Landtag wolle beschließen:

Der Voranschlag des krainischen Normalschulfondes für das Jahr 1870 wird in voller Ueberein-	
stimmung mit dem diesbezüglichen Entwurfe der k. k. Landesregierung in dem Erfordernisse mit	7401 fl.
und in der Bedeckung mit Einrechnung des aus dem Staatseinkommen zugesicherten Zuschusses mit	10895 "
sohin mit dem schlüsslichen in den Voranschlag des Jahres 1871 als Bedeckung einzustellenden Ueberschusse von	<u>3494 fl.</u>

genehmiget.

L a i b a c h am 10. Oktober 1869.

Dr. J. Bleiweis,

Obmann.

Kromer,
Berichtersteller.



Voranschlag des im Herzogthume Krain

Post	Benennung der K u b r i k e n	E r f o r d e r n i s s										Anmerkung
		1867		1869		1870				Berichtigung des hohen Landtages		
		Wirklicher Erfolg	Berichtigter Voranschlag	Antrag		der Landes= buchhaltung	des Landes= Auschusses					
				fl.	kr.			fl.	kr.	fl.	kr.	
	Ordentliche Ausgaben.											
1/I	Befoldungen d. Beamten	4988	—	6000	—	727	—	727	—			
2/II	Unterstützungen für Trivialschulen	1927	—	2233	—	2353	—	2353	—			
3/III	Kanzlei- und Amtserfordernisse	94	—	140	—	30	—	30	—			
4/IV	Remunerationen u. Aus-hilfen	1847	—	1888	—	1612	—	1612	—			
5/V	Erhaltung bestehender Gebäude	227	—	500	—	100	—	100	—			
6/VI	Steuern und Gaben	316	—	84	—	78	—	78	—			
7/VII	Reisekosten und Diäten	78	—	20	—	20	—	20	—			
8/VIII	Regiekosten	154	—	100	—	30	—	30	—			
9/IX	Verschiedene Auslagen	5	—	20	—	20	—	20	—			
	Summe	13849	—	14741	—	4970	—	4970	—			
10/X	Pensionen für Beamten	368	—	368	—	368	—	368	—			
11/XI	„ Beamtenwitwen	945	—	945	—	770	—	770	—			
12/XII	„ u. Erziehungs-beiträge für Waisen.	182	—	147	—	147	—	147	—			
13/XIII	Gnadengaben	227	—	278	—	296	—	296	—			
	Summe d. Pensionsetats	1722	—	1738	—	1581	—	1581	—			
14/IV	Für den Turnunterricht	350	—	350	—			
	Zusammen	15571	—	16479	—	6901	—	6901	—			
	Außerordtl. Ausgaben.											
15/XV	Neue Bauten	500	—	500	—			
	Gesamtsumme	7401	—	7401	—			

Normalschulfondes für das Jahr 1870.

Post	Benennung	B e d e u n g								Berichtigung des hohen Landtages	Anmerkung
		1867		1869		1870					
Bei- lags- Nr.	der N u b r i k e n	Wirklicher Erfolg	Berichtigter Voranschlag	A n t r a g				Berichtigung des hohen Landtages	Anmerkung		
				der Landes- buchhaltung		des Landes- Aussschusses					
österreichische Währung											
		fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.
	Ordentl. Einnahmen.										
1/I	Aktiv-Interessen . . .	4440	—	3702	—	3660	—	3660	—		
2/II	Schulgelber	657	—	1500	—	1000	—	1000	—		
3/III	Beiträge	2712	—	2616	—	2493	—	2493	—		
4/IV	Schulbücherverfleiß- Gewinn	—	—	1116	—	796	—	796	—		
5/V	Vermächtnisse u. Geschenke	781	—	737	—	742	—	742	—		
6/VI	Verschiedene Einnahmen	4	—	32	—	32	—	32	—		
7	Summe	8594	—	9703	—	8723	—	8723	—		
8	Im Vergleiche mit dem jenseitigen Erforder- nisse pr.	15571	—	16479	—	6901	—	6901	—		
9	zeigt sich ein Ueberschuß pr.	6977	—	6776	—	1822	—	1822	—		
	Außerord. Erfordernisse.										
10/XV	Neue Bauten	500	—	500	—		
11	Ueberschuß	1322	—	1322	—		
12/XVI	Künftiger Staatszuschuß zum Normalschulfonde	2172	—	2172	—		
	Gesammt-Ueberschuß	3494	—	3494	—		

Vom Finanzausschusse des h. krain. Landtages.

L a i b a c h am 9. October 1869.

K r o m e r.

Bericht des Finanz-Ausschusses

über die

Petition der Commune Laibach um Befreiung von dem Erfasse der Spitalskosten für die nach Laibach zuständigen mittellosen Individuen, eventuell um Regelung der Erfassungspflicht.

Hoher Landtag!

Die Commune Laibach concurrirt zu den Verpflegskosten der Kranken im hiesigen Civilspitale außer der in der Landesfonds-Umlage enthaltenen Quote zu Folge der Statthaltereiverordnung vom 31. Mai 1851, L.-G.-Bl. Nr. 144, auch noch mit der vollen Verpfleggebühr für ihre angehörigen Kranken. Zu wiederholten Malen wurde von ihr das Ansuchen um gleichmäßige Behandlung mit den übrigen Gemeinden des Landes gestellt, deren Beitrag sich bloß auf die Landesfonds-Umlage beschränkt, und es hat der h. Landtag in Folge einer Eingabe des Laibacher Gemeinderathes an den Landes-Ausschuß vom 26. April 1862, Z. 2959, und einer an ihn selbst gerichteten Petition vom 10. Februar 1866 bereits zweimal Gelegenheit gehabt, im Jahre 1866 die divergirenden Anschauungen über diesen Gegenstand bei den Berathungen im Hause zu vernehmen, er hat schließlich das Ansuchen der Gemeindevertretung abweislich erlediget.

In der neuerlichen Petition vom 7. September l. J. greift die Stadtgemeinde auf den im Berichte des Landes-Ausschusses vom 4. December 1866 gestellten, vom damaligen Finanz-Ausschusse befürworteten Antrag zurück, wornach ihr statt der vollen Verpfleggebühr nur der Erfass von zwei Fünftel der jeweiligen Taxe für ihre Kranken obliegen sollte. Diese Erleichterung hätte nach der Vergleichsproposition des Laibacher Gemeinderathes vom 1. Jänner 1866 zu gelten, seit welcher Zeit zu Folge eines Gemeinderathsbeschlusses die Zahlungen der Verpflegskosten eingestellt worden sind.

In der Petition wird dieser Abfindungsmodus als die äußerste Grenze bezeichnet, bis zu welcher der Laibacher Gemeinderath den Rücksichten der Billigkeit Rechnung zu tragen gesonnen ist, indem er für den Fall eines gegentheiligen h. Beschlusses sich die Austragung des Gegenstandes beim Reichsgerichtshofe vorbehält, wo das Begehren auf völlige Enthebung von jeder weiteren Beitragspflicht gestellt werden würde.

Der Finanz-Ausschuß, dem die neuerliche Petition in der 6. Landtagsitzung zur Berichterstattung und Antragstellung zugewiesen wurde, hält in seiner Majorität auch diesmal den Standpunkt inne, der in dem Berichte des Landes-Ausschusses vom 4. December 1866 (Stenograf. Bericht 1866, S. 154—158), ferner in den beiden Minoritätsvoten des Finanz-Ausschusses vom 10. Februar 1866 (Stenograf. Bericht S. 425—429) und vom 28. December 1866 (Stenograf. Bericht S. 241) eingehend erörtert wurde, daß nämlich der fraglichen Leistung der Gemeinde weder ein besonderes Vertragsverhältniß, noch eine gesetzliche Bestimmung zu Grunde liege, und daß die Statthaltereiverordnung vom 31. Mai 1851, welche jene Beitragspflicht normirte, nur als eine administrative Verfügung erscheine, die jedes Rechtsgrundes entbehrt und mit der früheren in dieser Richtung erlassenen Regierungs-Verordnung vom 18. Mai 1850 im vollsten Widerspruch steht.

Um jedoch volle Klarheit über die Vertheilung der Verpflegskosten der Kranken auf sämtliche Bezirke des Landes und über die mittelst der Landesfondsumlage erfolgende Bedeckung derselben zu gewinnen, wurde von der Landesbuchhaltung nachfolgender Ausweis verfaßt:

Post-Nr.	Bezirkshauptmannschaft	Gesamtsteuer=		Hieron ab		R e f t	
		Jahres=		die bewilligten			
		Schuldigkeit		Steuer-Nachlässe			
		fl.	fr.	fl.	fr.	fl.	fr.
1	Adelsberg	92.680	53	15.128	41	77.552	12
2	Černembl	52.187	81	8.832	12 $\frac{1}{2}$	43.355	68 $\frac{1}{2}$
3	Gottschee	59.706	96	104	73 $\frac{1}{2}$	59.602	23
4	Gurkfeld	105.554	66	10.295	82	95.258	84
5	Krainburg	113.332	31 $\frac{1}{2}$	15.880	94 $\frac{1}{2}$	97.451	37
6	Littai	73.684	68	6.977	27 $\frac{1}{2}$	66.707	40 $\frac{1}{2}$
7	Loitsch zu Planina	91.505	2	5.176	27	86.328	75
8	Madmannsdorf	52.198	4 $\frac{1}{2}$	267	63	51.930	41 $\frac{1}{2}$
9	Nudolfswerth	92.909	25 $\frac{1}{2}$	10.691	55 $\frac{1}{2}$	82.217	70
10	Stein	93.339	00 $\frac{1}{2}$	6.692	70 $\frac{1}{2}$	86.646	30
11	Laibach Umgebung	117.077	37	26.162	38 $\frac{1}{2}$	90.914	98 $\frac{1}{2}$
12	Stadt-Magistrat Laibach	122.593	24	—	—	122.593	24
		1,066.768	89 $\frac{1}{2}$	106.209	85 $\frac{1}{2}$	960.559	04

Bedeckung der Kranken- verpflegskosten durch die Landesfonds = Umlage, u. zw.				Jährlicher Durchschnitts- Erfolg an Verpflegs- kosten für Kranke				Die gesammte Be- deckung beträgt im Vergleiche mit dem Gesammt-Erfolge				Anmerkung			
im Laiba- cher Civil- spitale à 3%		in fremd- ländigen Anstalten à 2%		zusam- men		im Laibacher Civil- spitale		in fremden Anstalten		zusam- men			mehr weniger		
fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.		fl.	kr.	
2714	32	1551	04	4265	36	729	39	1551	04	2280	43	1984	93	.	.
1517	45	867	11	2384	56	496	44	867	11	1363	55	1021	01	.	.
2086	08	1192	04	3278	12	2676	29	1192	04	3868	33	.	.	59021	.
3334	06	1905	18	5239	24	1324	47	1905	18	3229	65	2009	59	.	.
3410	80	1949	03	5359	83	3587	93	1949	03	5536	96	.	.	17713	.
2334	76	1334	15	3668	91	2590	87	1334	15	3925	02	.	.	25611	.
3021	51	1726	58	4748	09	1194	12	1726	58	2920	70	1827	39	.	.
1817	56	1038	61	2856	17	904	18	1038	61	1942	79	913	38	.	.
2877	62	1644	35	4521	97	1982	09	1644	35	3626	44	895	53	.	.
3032	62	1732	93	4765	55	4446	69	1732	93	6179	62	.	.	1414 7	.
3182	02	1818	30	5000	32	7643	49	1818	30	9461	79	.	.	446147	.
4290	76	2451	86	6742	62	4937	69	2451	86	7389	55	.	.	64693	.
33619	56	19211	18	52830	74	32513	65	19211	18	51724	83	1105	91	.	.

Die hierneben detaillirte Jahres-
Schuldigkeit an directen Steuern
pr. 960559 fl. 04 kr.
gründet sich auf
die bezüglichen v.
hierortigen E. E.
Finanz- Rechn. =
Departement ge-
führten Vormer-
kungen, während
der reine Ertrag
an sämmtl. direc-
ten Steuern des
Herzogthums
Krain pro 1870
laut des h. Fi-
nanz-Ministerial-
Erlasses vom 27.
Septemb. 1869,
Z. 31125, im
Ganzen . . . 971391 fl. — kr.
sonach um . . . 10831 fl. 96 kr.
mehr betragen wird.

Demnach ergibt sich für die Commune Laibach ein jährlicher Bedeckungsabgang von 646 fl. 93 kr., für den Bezirk Umgebung Laibach von 4461 fl. 47 kr., für Stein von 1414 fl. 7 kr., für Gortschee von 590 fl. 21 kr., Littai 256 fl. 11 kr., Krainburg 177 fl. 13 kr. Diesen Bedeckungsabgängen stehen Bedeckungsüberschüsse in den Bezirken Adelsberg, Cernembl, Gurkfeld, Voitsch, Radmannsdorf, Rudolfswerth gegenüber, und es ergibt sich im allgemeinen ein durch die Landesfondsumlage erzielter Bedeckungsüberschuß von 1105 fl. 91 kr.

Da nach den bisherigen Ergebnissen die von der Commune außer der Landesumlage gezahlten Verpflegskosten für ihre eigenen Kranken durchschnittlich 4502 fl. betragen, so würde im Falle der Annahme des von der Commune gestellten Vergleichsantrages der jährliche Ersatz mit zwei Fünftel der Verpflegskosten sich auf 1800 fl. belaufen, und nahezu dreimal mehr betragen, als der oben ausgewiesene Abgang von 646 fl. 93 kr.

Die Commune war mit ihren Verpflegskosten seit 1. Jänner 1866 im Rückstande und es wurden dieselben bis zum April 1869 mit 15.000 fl. ausgewiesen. Die näheren Angaben über die vom Landes-Ausschusse getroffenen Einleitungen und Vereinbarungen zu deren Rückzahlung sind in dem heurigen Rechenschaftsberichte S. 151 enthalten. Da nun mit der Decemberrate ein Betrag von 6000 fl. zurückgezahlt sein wird, so würde im Falle der Gewährung der Petition die Schuld der Gemeinde an den Krankenhausfond noch im Verlaufe dieses Jahres beglichen sein, und es hätte in Zukunft bei den Quartalausweisen der nach Laibach zuständigen Kranken nur die Vorschreibung von zwei Fünftel der Verpflegstare zu erfolgen.

Außer den Rechts- und Billigkeitsgründen für diesen wünschenswerthen Ausgleich im Wege des wechselseitigen Einverständnisses, spricht für dessen Annahme noch die weitere Erwägung, daß im Falle der Provocirung eine Entscheidung des h. Reichsgerichtshofes über die Concurrencypflicht der Commune Laibach die völlige Gleichstellung derselben mit den übrigen Gemeinden, und daher ihre Befreiung von jeder abgefonderten Beitragsleistung für ihre Angehörigen nicht zu den Unmöglichkeiten zu zählen ist.

In Folge aller dieser Erwägungen beantragt der Finanz-Ausschuß:

Der h. Landtag wolle beschließen:

Die Commune Laibach hat die Verpflegskosten für ihre im Laibacher Civil-Spitale untergebrachten Kranken vom 1. Jänner 1866 an mit zwei Fünftel der jeweiligen Taxe zu vergüten und sind seit jenem Zeitpunkte die vorgeschriebenen Gebühren nach jenem Maßstabe zu vergüten.

Laibach, 15. October 1869.

Dr. Bleiweis,

Obmann.

Karl Deschmann,

Berichterstatter.