

Stenografični zapisnik

šestnajste seje

deželnega zbora Ljubljanskega

dne 20. oktobra 1869.

Nazočni: Prvosednik: Deželni glavar Karl pl. Wurzbach-Tannenberg. — Vladina zastopnik: Deželni predsednik Conrad pl. Eybesfeld in vladni svetovalec Roth. — Vsi člani razun: knezoškof dr. Widmar, baron Zois, dr. Klun, Tavčar, dr. Bleiweis, grof Margheri, Pintar.

Dnevni red. 1. Poročilo deželnega odbora zaradi volitve deželnega poslanca velkega posestva, Aleksandra grofa Auersperga. — 2. Poročilo gospodarskega odseka o vladni predlogi zaradi varstva za zemljiščno obdelovanje koristnih ptičev. (Priloga 86.) — 3. Poročilo narodno-gospodarskega odseka o postavi zaradi razdelitve sopsašnikov in menjalnih zemljišč. (Priloga 88.) — 4. Sporočilo ustavnega odseka o peticiji, katero je poslala občina Loški potok prosi, da bi spadala pod Loško sodnijo namesto pod Ribniško. (Pril. 87.) — 5. Poročilo finančnega odseka o prevzemi kranjskega normalnega zaklada v varstvo in oskrbovanje deželnega zastopa. (Priloga 78.) — 6. Poročilo finančnega odseka o proračunu kranjskega normalnega zaklada za leto 1870. (Priloga 89.) — 7. Poročilo odseka, postavljenega za pretresovanje sporočila o delovanju deželnega odbora. (Priloga 93.) — 8. Poročilo zastran gruntne davka. (Priloga 94.) — 9. Poročilo šolskega odseka o načrtih prihodnje realne postave.

Obseg. Peticije. — Drugo pogled v dnevnem redu z izjemo 5. in 6. točke, ktere so se iz dnevnega reda izbrisale. — Sprejema odsekovih nasvetov.

Seja se začne o 15. minuti čez 10. uro.

Stenographischer Bericht

der sechszehnten Sitzung

des Landtages zu Laibach

am 20. October 1869.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Carl v. Wurzbach. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Conrad v. Eybesfeld; Regierungsrath Roth. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Sr. fürstbischöflichen Gnaden Dr. Widmer, und der Herren Abgeordneten: Baron Zois, Dr. Klun, Tavčar, Dr. Bleiweis, Graf Margheri, Pintar.

Tagesordnung. 1. Bericht des Landesauschusses über die Wahl des Abgeordneten aus dem Großgrundbesitze, Alexander Grafen Auersperg. — 2. Bericht des volkwirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, Gesetz, betreffend den Schutz der für die Bodencultur nützlichen Vögel. (Beilage 86.) — 3. Bericht des volkwirtschaftlichen Ausschusses über das Gesetz, betreffend die Vertheilung der Hutweiden und Wechselgründe. (Beilage 88.) — 4. Bericht des Verfassungsausschusses über die Petition der Gemeinde Laferbach, worin selbe bittet, daß sie dem Gerichtsprengel von Laas statt dem von Reifnitz zufallen würde. (Beilage 87.) — 5. Bericht des Finanzausschusses, betreffend die Uebernahme des krainischen Normalschul-Fondes in die Verwaltung und Verwaltung der Landesvertretung. (Beilage 78.) — 6. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des krainischen Normalschul-Fondes für das Jahr 1870. (Beilage 89.) — 7. Bericht des Ausschusses über den Rechenschaftsbericht des Landesauschusses. (Beilage 93.) — 8. Bericht über die Grundsteuer. (Beilage 94.) — 9. Bericht des Schulausschusses über die Grundzüge des künftigen Realschulgesetzes. (Beilage 95.)

Inhalt. Petitionen. — Das Weitere siehe Tagesordnung, mit Ausnahme der Punkte 5 und 6, welche von derselben abgesetzt wurden. — Annahme der Ausschußanträge.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 15 Minuten.

Landeshauptmann

bestätigt die Beschlußfähigkeit des hohen Hauses und eröffnet die Sitzung.

Das Protokoll der letzten Sitzung in deutscher und slovenischer Sprache wird genehmigt.

Deželni glavar

potrdi, da slavni zbor sklepati zamore ter prične sejo.

Zapisnik zadnje seje se odobri v nemškem in slovenskem jeziku.

Landeshauptmann:

Der Herr Abgeordnete Dr. Costa hat mir folgende drei Petitionen überreicht (liest — bere):

„P r o š n j a
županije knežške zarad postave za občinske pogodbe.“

„P r o š n j a
županije knežške zarad veljave domovnic.“

„Johann Schmalz, f. l. Steuereinnehmer in Treffen, Unterkrain, bittet einflüchtvoll um eine Remuneration für die 18jährige persönliche Einhebung der Gemeinde-Entlastungsgelder.“

(Sämmtliche Petitionen werden dem Petitionsausschusse zugewiesen — Vse peticije se izročé peticijskemu odseku.)

Landeshauptmann:

Vor allem mache ich dem hohen Hause bekannt, daß ich auf Wunsch des Herrn Berichterstatters Baron Apfaltrern, nach dem vierten Punkte der Tagesordnung den neunten Punkt zur Verhandlung bringen werde, wenn das hohe Haus es gestattet.

Abg. Deschmann:

Ich möchte doch darauf aufmerksam machen, daß mir der Bericht über das Realschulgesetz erst heute zugestellt wurde, die übrigen Berichte sind mir früher zugekommen.

Landeshauptmann:

Die Berichte werden sogleich, wenn sie aus der Druckerei kommen, auch vertheilt.

Da nun der hohe Landtag gestern beschloffen, wegen Kürze der Zeit von den 48 Stunden Umgang zu nehmen, so habe ich diesen Gegenstand auf die heutige Tagesordnung stellen lassen.

Ich bin jedoch bereit, wenn es gewünscht wird, diesen Gegenstand für heute von der Tagesordnung zu streichen.

Abg. Deschmann:

Ich bitte meinetwegen nicht, wenn nicht mehrere Herren die Uebertragung des Gegenstandes wünschen.

Poslanec dr. Costa:

Prosim besede. Jaz mislim, da je dobro treba prevdariti, kaj da sklenemo. Mi lahko rečemo, da se ta predmet od denšnjega dnevnega reda odstavi in prestavi na drugi dnevni red, ali mi slišimo že od vseh strani, da bo naš zbor še le trpel ene dni, in moramo premisliti, kako hočemo še vse končati, ako gospodje pomislite, da so postave o šolskih rečeh še nenatisnene, ker ljubljanske okoliščine niso take, da bi bilo mogoče v 24 urah natisniti obširna poročila. Jaz sem tedaj za to, da ostanemo pri dnevnem redu in ga končamo in to tem več, ker ta predlog o realki že drugi pot

pride pred slavni zbor. Držimo se tega, čeravno še 48 ur poročilo ni v naših rokah.

Poslanec dr. Toman:

Prosim besede. Meni se zdi zdaj dobra prilika, prečastitega gospoda deželnega predsednika prav uljudno vprašati, ali je njemu znano, kdaj da je letošnji sesiji našega zbora konec, ker od tega odvisi vse naše delovanje in ravnanje. Čudno je, da nas na zadnje tako stiskajo in naprej ženejo, da ne moremo najpotrebnejša in najvažnejša dela dokončati, ali pa moramo na zadnje vse po vrhu obdelati, ker se nam po časnikih in iz drugih ust reče, da bomo le kratek čas vkupaj, da moramo hiteti. Naša skrb in ljubezen do stvari in domovine nas nagiblje, da potem hitimo. Vendar bi treba bilo, da bi deželni zbor pri skrajšanju važnih obravnav vedel, kako dolgi čas mu je odmerjen, da potem kakor vsak gospodar zna rešenje svojih del razpoložiti, da jih dobro obdela.

Landespräsident:

Ich kann auf die Anfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Toman erwidern, daß mir bei Eröffnung des Landtages der Herr Minister des Innern mittheilte, der Schluß der Session müsse längstens bis 25. d. M. erfolgen.

Da ich seitdem keine neuere Mittheilung erhielt, so muß ich diesen Termin als feststehend betrachten.

Landeshauptmann:

Wenn keine Einwendung erhoben wird, so belassen wir Punkt 9 auf der heutigen Tagesordnung, und ich werde denselben nach Punkt 4 zur Verhandlung bringen.

Wir kommen nun zur Tagesordnung.

I. Poročilo deželnega odbora zarad volitve deželnega poslanca velkega posestva Aleksandra grofa Auersperga.

(Der Ausschußantrag wird ohne Debatte angenommen, und der neugewählte Abgeordnete Graf Alexander Auersperg leistet in deutscher Sprache die Angelobung — Odsekov predlog obvelja brez razgovora in novovoljeni poslanec grof Aleksander Auersperg stori nemški obljudo.)

II. Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, betreffend den Schutz der für die Bodencultur nützlichen Vögel.

(Beilage 86.)

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte.

Poslanec dr. Razlag:

Prosim besede. Jaz bodem v kratkem svoje misli o tej postavi povedal, kakor včeraj zastran pokončanja hroščev in pričakovati je, da bode tudi po poročilu to veliko važnejša postava, ker ptiči, ki so tukaj omenjeni, so ravno tisti, kateri bodo brezplačno to opravljali, kar smo včeraj zastran mrčesov sklenili, namreč oni bodo gosence in kebre pokončevali. Tedaj o tem obziru ne bode treba veliko govoriti; vendar pa bi želel, če bi se ta postava en bloc sprejela, da se v § 9. po besedi „kaznovati“ pristavi „otroci pa po šolskih predpisih,“ in to sicer zato, ker ravno otroci so nevarni

mladim, ptičem, ker velikokrat rajši, da bi v kako šolo hodili, hodijo po hostah ter ptičja gnjezda zalezujejo. V § 12. bi želel po besedah „decembra meseca“ pristavek „in spomladi,“ ker je posebno v spomladi treba ptiče varovati.

Kar pa razvrstitev ptičev zadene, bi prosil zavoljo enega ptiča, da se prestavi iz tretje vrste v drugo in to zarad vinoreje. V tretji vrsti so med popolnoma neškodljivimi ptiči tudi taki, kateri sicer prav lepo žvižgajo in ki posebno radi zobljejo črešnje, višnje in tudi druge jagode; ali kadar pride Veliki šmarn jih opazujemo tudi med trsjem in sploh jih potem v trsju nahajamo od svete Ane celo jesen do trgatve, in vsak vinorejec bode vedel, koliko škode ta ptič, kos, napravi, ker nam veliko ranega grozdja pozoblje. Zatoraj bi jaz predlagal, da pride kos (Amsel, turdus merula) iz vrste C pod vrsto B. Sicer pa pričakujem, da bode to, za gospodarstvo silno važno postavlo slavni zbor sprejel, kakor jo je odsek nasvetoval.

Landeshauptmann:

Ich werde diese Anträge bei der Specialdebatte berücksichtigen.

Poslanec dr. Costa:

Stavim predlog, da bi se ravnalo, kakor včeraj, da bi seja prestala, da bi gospodarski odsek brz zdaj te navsete v pretres vzel in se zedinil, ker je to v odseku hitreje mogoče, kakor če se tu v zboru ta stvar pretresa.

Abg. Deschmann:

Ich hätte mehrere Bemerkungen in der Generaldebatte zu machen.

Der Herr Landeshauptmann hat gestern die Vögel die Polizei der Obstbäume und Feldfrüchte genannt, hier sind dieselben in zwei Verzeichnissen namentlich angeführt.

In dem Anhang C wurde vom Ausschusse eine Zusammenstellung gemacht, die nach meiner Anschauung die naturhistorische Ehre des hohen Landtages arg compromittiren könnte. (Heiterkeit — Veselost.) Es sind nämlich die Singvögel, der Stieglitz, Zeisig u. unter die Falken eingereicht worden. Um doch der naturhistorischen Terminologie Rechnung zu tragen, hätten sie gleich nach dem Buchfinken angeführt werden sollen. Ich muß mich daher gegen diese Zusammenstellung erklären. In der Regierungsvorlage war ihre Reihenfolge ganz naturgemäß, denn in dem Verzeichnisse B erscheinen lauter Körnerfresser, während in C blos die Insectenfresser vorkommen. Für diese letzteren nun ist ein besonderer Schutz nöthig. Ich weiß nicht, warum der Gimpel in den Anhang C vom Ausschusse gesetzt wurde, warum soll man demselben einen besonderen Schutz andeuten lassen, als den übrigen Körnerfressern, der Gimpel wagt sich, wenn er keine Körner zu fressen hat, auch an die Knospen der Bäume. Auch der Stieglitz ist kein Insectenfresser.

Der Herr Vorredner hat gewünscht, die Amsel aus dem Anhang C in B überzustellen.

Geschicht dies, so sehe ich keinen Grund, warum das auch nicht mit der Sing- und Weindrossel der Fall sein sollte.

Jedoch, wenn es etwas gibt, was das menschliche Gefühl beim Verkaufe todter Vögel verletzt und empört, so ist es der Anblick der Masse edler Singvögel, als Amsel, Singdrossel u. s. w. auf dem Vogelmarkte in der Herbstzeit, die nur dem Gelüste der Feinschmecker zum Opfer fallen müssen.

Dagegen finde ich hier andere Vögel unter C angeführt, die ich völlig aus dem Verzeichnisse gestrichen wünschte, nämlich die sogenannten „Zippen.“

Wenn der Auschutzantrag angenommen wird, so richten Sie in Laibach eine Revolution an, denn Sie versetzen dem Zippensfang in Laibach, der doch etwas Nationales ist, den Todesstoß. (Heiterkeit, bravo! — Veselost, dobro!)

Meine Herren! Ich bin für die Mehrzahl der Thiere, namentlich der Vögel, von den besten Sympathien erfüllt, doch muß ich gestehen, daß ich für einen besondern Schutz der Zippen im Lande Krain nicht schwärme, ob sie hier zu Grunde gehen, oder ob sie der Italiener tödlet, ist alles eins. Die Zippe ist ein Vogel, welcher nicht in Krain nistet, höchstens auf den Alpen.

Die Saison der Zippen in der Ebene ist auf drei bis vier Wochen beschränkt, während alle übrigen hier angeführten Vögel im Lande selbst nisten. Wenn der Zippensfang eingestellt würde, so würde der Krakauer Vogelfänger also argumentiren: Wie kommt der Jäger dazu, daß er sich mit der Jagd auf Schnepfen unterhalten darf, mir aber mein Verdienst verwehrt wird, denn eben so wie die Zippe das kleine Gewürme vernichtet, thut es auch die Schnepfe.

Bedenken Sie, welche Anzahl von Insecten und Maden die Schnepfe in der Umgebung Laibachs vertilgt; sicherlich kommt auf den Conto der Schnepfe bedeutend mehr des vertilgten Gewürmes, als auf jenen der Zippe.

Ich beantrage daher, daß die kleine Zippe aus dem Verzeichnisse gestrichen werde, nur bezüglich der großen Zippe möchte ich eine Ausnahme machen und deren Beibehaltung beantragen, denn diese nistet in unseren Waldungen und ihr Fang dauert nur vom August bis Mitte September, dann zieht sie fort. Erst 14 Tage später kommen die kleinen Zippen.

Wenn das hohe Haus sich für die Beibehaltung der großen Zippe ausspricht, so möchte ich nur beantragen, daß statt „Breinvögel“ gesetzt werde „die große Zippe“ (Anthus arborous), velka cipa.

Uebrigens begrüße ich dieses Gesetz als einen Fortschritt, und wünsche nur, dasselbe möge mit Energie gehandhabt werden, wenn auch der Broterwerb einzelner dadurch hart getroffen werden sollte.

So z. B. ist der Fang des Steinröthels in der Umgebung von Adelsberg eine spezifische Beschäftigung einzelner Personen, die sich ausschließlich mit der Aushebung von deren Nestern befassen. Nun wird auch dieser Fang aufgehoben, vorausgesetzt, daß das Gesetz strenge gehandhabt wird, was jedoch kaum der Fall sein dürfte.

Die Belassung der Zippen jedoch in dem Verzeichnisse würde bei den Krakauern und bei den Laibacher Köchinnen zu großer Aufregung führen. (Heiterkeit — Veselost.)

Landeshauptmann:

Ich unterbreche die Sitzung zum Behufe einer Besprechung.

Die Sitzung wird um 11 Uhr 5 Minuten unterbrochen und um 11 Uhr 25 Minuten wieder aufgenommen — Seja se preneha o 5. minuti čez 11. uro in se zopet začne o 25. minuti čez 11. uro.

Berichterstatter Dr. Savinscheg:

Der volkswirtschaftliche Ausschuss hat sich über folgende Aenderungen geeinigt.

(Daš amendirte Gesetz lautet, wie folgt: — Popravljena postava se glasi, kakor sledi:)

Postava

o varstvu ptičev, za poljedelstvo koristnih.

S pritrjenjem deželnega zbora Svojega vojvodstva Kranjskega ukazujem tako-le:

§ 1.

Jemati ali pokončavati jajca in gnjezda vseh divje živečih ptičev izvzemši onih v dodatku A navedenih škodljivih plemen in vrst, je prepovedano.

§ 2.

Loviti ali moriti v dodatku A imenovane škodljive ptiče je pripuščeno o vsakem času.

Vsi drugi ptiči se ne smejo niti loviti niti moriti od 1. februarja do konca avgusta.

§ 3.

Ptičja plemena, navedena v dodatku B, smejo se od 1. septembra do 31. januarja brez daljnega privoljenja loviti ali moriti, ako lastnik zemljišča temu pismeno pritrji in to pritrditve poveri občinski predstojnik.

§ 4.

Izjemoma smejo se ptičja plemena, v dodatku C navedena, loviti in moriti od 1. septembra do 31. januarja na podlagi lastnikove poverjene, v 3. § omenjene potrditve s politične okrajne gosposke privoljenjem, danim za eno leto.

Pri tem privolenji je natanko paziti na to, ali se ptičji lov sme pripustiti z ozirom na razmere zemljiškega obdelovanja.

Prošnje imajo vlagati se po občinskem predstojništvu, katero ima izreči, ali naj se pripusti ta lov. Vsako privoljenje mora se naznaniti dotičnemu občinskemu predstojništvu.

§ 5.

Da se ptiči smejo streljati s puškami, treba je razun lastnikove, v 3. in 4. § ukazane pritrditve tudi onega, ki ima pravico do lova.

§ 6.

Prepovedano je ptiče loviti:

- a) z oslepljenimi vabniki in
- b) z zagrinjalnimi in zataknenimi mrežami na nizkih živih plotih in grmeh, kakor tudi z zadrkami (zankami, žimo).

§ 7.

Politična okrajna gosposka izda v primerljivi 4. § o danem privoljenji listek z uradnim pečatom. Na ta list mora zapisano biti ime in oseben popis opravičenca, okraj in čas, za kateri se je dalo privoljenje, kakor tudi pogoje, ktere je gosposka potrebne spoznala za vsak primerljivi.

Ptičar se mora pri izvrševanju svoje pravice v primerljivi 3. § s pismeno lastnikovo pritrditvijo, v primerljivi 4. § pa s privoljenjem politične okrajne gosposke izkazati.

§ 8.

Tržiti s ptiči, v dodatku B in C imenovanimi mrtvimi ali živimi, v času v 2. § prepovedanem vjetimi, je prepovedano.

Ptiči, imenovani v dodatku C, se pa tudi brez ozira na čas, v katerem so bili vjeti, ne smejo mrtvi nikdar prodajati.

§ 9.

Prestopke predstoječih določeb ima občinsko starašinstvo z globo od 1 — 10 gld., in če se ponové, od 20 gld. ali če prestopnik ne more plačati globo, z zaporom od 12 ur do 4 dni kaznovati, otroci pa po šolskih predpisih. Razun tega se odvzame vse lovilno orodje in vjete živali, žive pa se precej izpusté.

Globe in skupilo za odvzete stvari se dadó v občinsko blagajnico.

§ 10.

Kazenska obsodba se stranki ali pismeno pošlje, ali pa se jej vpričo dveh prič ustmeno naznani v občinski pisarnici. V tem primerljivi morate to naznanilo in dan, kateri se je to zgodilo, prič potrditi na kazenski obsodbi.

§ 11.

Pritožbe zoper odrečeno privoljenje ptičjega lova ali zoper pogoje, sklenjene s privoljenjem (4. in 7. §) se pošljajo do politične deželne gosposke in dalje do ministerstva za poljedelstvo, pritožbe zoper kazensko obsodbo (9. §) pa do politične okrajne gosposke. V prvem primerljivi se morajo pri politični okrajni gosposki, v drugem pa pri občinskem predstojništvu ustmeno ali pismeno vložiti in to v 8 dneh od storjenega naznanila ali od prejete obsodbe.

§ 12.

Politični okrajni gosposki je dolžnost, paziti na to, da občinski predstojniki natanko spolnujejo določbe te postave.

Politična okrajna gosposka ima zlasti skrbeti, da to postavo vsako leto decembra meseca in v spomladi občinski predstojniki po navadnem načinu razglasijo v občinah.

§ 13.

Opuščenje dolžnosti, ktere ta postava nalaga občinskemu starašinstvu, politična okrajna gosposka kaznuje z globo od 10 — 20 gld., in ta globa se plača v občinsko blagajnico.

§ 14.

C. kr. žandarmerija, gozdnarji, lovci in poljski čuvaji, potem vsi javni nadzorniki so dolžni, vsak prestopnik te postave, ki ga izvedó, ovaditi občinskemu predstojniku.

§ 15.

Za znanstvene namene sme politična deželna gosposka izjeme od določeb te postave privoliti.

§ 16.

Ljudski učitelji so dolžni, šolsko mladino poučevati o škodljivosti podiranja gnjezd, lova in moritve

koristnih ptičev, ter jej zlasti vsako leto pred začetkom valjenja naznanje dati določbe te za varstvo ptičev dane postave in dotične prestopke odvracati, kolikor v njihovi moči.

§ 17.

Vse druge določbam te postave nasprotujoče postave, ukazi in veleve zgubé svojo veljavo.

§ 18.

Vršitev te postave je izročena Mojemu ministru notranjih opravil in Mojemu ministru za poljedelstvo.

G e s e t z ,

betreffend den Schutz der für die Bodencultur nützlichen Vögel.

Mit Zustimmung des Landtages Meines Herzogthums Krain finde Ich zu verordnen, wie folgt:

§ 1.

Das Ausnehmen oder Zerstören der Eier und Nester aller wild lebenden Vögel, mit Ausnahme der im Anhang A angeführten schädlichen Gattungen und Arten, ist verboten.

§ 2.

Das Fangen oder Tödten der im Anhang A benannten schädlichen Vögel ist zu jeder Zeit gestattet.

Alle übrigen Vögel dürfen in der Zeit vom 1. Februar bis letzten August weder gefangen noch getödtet werden.

§ 3.

Die im Anhang B angeführten Vogelarten dürfen in der Zeit vom 1. September bis 31. Jänner, unter schriftlich zu ertheilender und vom Gemeindevorsteher zu beglaubigender Zustimmung des Grundbesitzers, ohne eine weitere Bewilligung gefangen oder getödtet werden.

§ 4.

Ausnahmsweise dürfen auch die im Anhang C angeführten Vogelarten vom 1. September bis 31. Jänner, unter der im § 3 erwähnten beglaubigten Zustimmung des Grundbesitzers gegen eine auf ein Jahr lautende Bewilligung der politischen Bezirksbehörde, gefangen oder getödtet werden.

Bei dieser Bewilligung ist genau zu erwägen, ob der Vogelfang mit Rücksicht auf die Verhältnisse der Bodencultur zulässig sei.

Das Ansuchen ist im Wege der Gemeindevorsteherung einzubringen, welche sich über die Zulässigkeit gutächtig zu äußern hat. Von jeder Bewilligung ist die betreffende Gemeindevorsteherung zu verständigen.

§ 5.

Zum Erlegen von Vögeln mit Schießgewehren ist nebst der in den Fällen § 3 und 4 vorgeschriebenen Zustimmung des Grundbesitzers auch die Zustimmung des Jagdberechtigten erforderlich.

§ 6.

Als verbotene Fangarten und Fangmittel werden erklärt:

- a) der Gebrauch geblendeter Lockvögel und
- b) das Fangen mittelst der Deck- und Steckneze an niederen Hecken und Gebüsch, sowie mittelst der Dohnen.

§ 7.

Die politische Bezirksbehörde ertheilt im Falle des § 4 über die erfolgte Bewilligung einen mit dem Amtssiegel versehenen Schein. Dieser hat den Namen, die Personbeschreibung des Ermächtigten, den Bezirk und die Zeitdauer, für welche die Bewilligung ertheilt wurde, sowie die etwaigen Bedingungen, welche die Behörde von Fall zu Fall beizufügen für nöthig erachtet, zu enthalten.

Der Vogelfänger hat sich bei Ausübung seiner Befugniß im Falle des § 3 mit der schriftlichen Zustimmung des Grundbesitzers und im Falle des § 4 mit der Bewilligung der politischen Bezirksbehörde auszuweisen.

§ 8.

Der Handel mit den im Anhang B und C bezeichneten todten oder lebenden, während der nach § 2 verbotenen Zeit gefangenen Vögel ist untersagt.

Die im Anhang C bezeichneten Vögel dürfen aber auch, abgesehen von der Zeit, in der sie gefangen wurden, im todten Zustande nie verkauft werden.

§ 9.

Uebertretungen der vorstehenden Anordnungen sind durch den Gemeindevorstand mit einer Geldstrafe von 1 bis 10 fl. und im Wiederholungsfalle bis zu 20 fl. ö. W., oder im Falle der Zahlungsunfähigkeit mit einer Arreststrafe von 12 Stunden bis 4 Tagen zu ahnden. Außerdem sind die Fangwerkzeuge und die gefangenen Thiere, wovon die lebenden sogleich frei zu lassen sind, zu confisciren.

Die Geldstrafen, sowie der Erlös der confiscirten Gegenstände haben in die Gemeindecasse einzustießen.

§ 10.

Das Straferkenntniß ist der Partei entweder in schriftlicher Ausfertigung zuzustellen oder aber derselben in Gegenwart zweier Zeugen in der Gemeindefanzlei mündlich kundzumachen. In diesem Falle ist die geschehene Kundmachung und der Tag, an welchem dieselbe erfolgte, von den Zeugen auf dem Straferkenntniße zu bestätigen.

§ 11.

Berufungen gegen die Verweigerung der Bewilligung zum Vogelfange oder gegen die mit der Bewilligung verknüpften Bedingungen (§§ 4 und 7) sind an die politische Landesstelle und im weiteren Instanzenzuge an das Ackerbauministerium, Berufungen gegen ein Straferkenntniß (§ 9) aber an die politische Bezirksbehörde zu richten, und sind in dem ersten Falle bei der politischen Bezirksbehörde und im letzteren Falle bei dem Gemeindevorstande binnen 8 Tagen vom Tage der erfolgten Kundmachung oder Zustellung des Erkenntnisses mündlich oder schriftlich einzubringen.

§ 12.

Der politischen Bezirksbehörde liegt es ob, darüber zu wachen, daß die Bestimmungen dieses Gesetzes von den Gemeindevorstehern genau befolgt werden.

Die politische Bezirksbehörde hat insbesondere dafür Sorge zu tragen, daß dieses Gesetz alljährlich im December und im Frühjahr durch die Gemeindevorsteher in den Gemeinden ortstäglich kundgemacht werde.

§ 13.

Die Unterlassung der in diesem Gesetze dem Gemeindevorstande zugewiesenen Obliegenheiten wird von der politischen

Bezirksbehörde mit einer Ordnungsstrafe von 10 bis 20 fl. zu Gunsten der Gemeindecasse geahndet.

§ 14.

Die k. k. Gensdarmrie, das Forst-, Jagd- und Feldschutzpersonale, dann alle öffentlichen Aufsichtsorgane sind verpflichtet, jede wahrgenommene Uebertretung des Gesetzes dem Gemeindevorsteher anzuzeigen.

§ 15.

Für wissenschaftliche Zwecke kann die politische Landesbehörde Ausnahmen von den Bestimmungen dieses Gesetzes eintreten lassen.

§ 16.

Die Volksschullehrer sind verpflichtet, die Schuljugend über das Schädliche des Nesteraushebens, Fangens und Tödtens der nützlichen Vögel zu belehren und ihr insbesondere jährlich vor dem Beginne der Brutzeit die zum Schutze dieser Vögel erlassenen Bestimmungen des gegenwärtigen Gesetzes vorzuhalten und bezügliche Uebertretungen, soweit es ihr Wirkungskreis gestattet, zu verhindern.

§ 17.

Alle früheren, mit den Anordnungen dieses Gesetzes im Widerspruche stehenden Gesetze, Verordnungen und Vorschriften werden hiermit aufgehoben.

§ 18.

Mit dem Vollzuge dieses Gesetzes ist Mein Minister des Innern und Mein Ackerbauminister beauftragt.

Dodatek A. Anhang A.

Orlova plemena	Die Adlerarten	Aquila L.
Sokol selec	Der Wanderfalke	Falco peregrinus L.
„ modronog	Der Blaufußfalke	„ lanarius L.
„ prtilikovec	Der Zwergfalke	„ aesalon Gm.
Sokoljič (drevesni skolič)	Der Ferkensfalke	„ subbuteo L.
Škornjek	Die Gabelweihe	„ milvus L.
Črni jastreb (milan)	Der schwarze Milan	„ ater L.
Skopec	Der Hühnergeier	„ palumbarius L.
Kregulj	Der Sperber	„ nisus L.
Racar	Die Hohlgeier	Circus Lac.
Uharica velika	Der Uhu	Strix. Bubo L.
Šrakoper veliki	Die große Sperelster	Lanius excubitor L.
„ mali	Die kleine	„ minor Gm.
Sraka	Die Eifster	Corvus pica L.
Krokar	Der Kolltrabe	„ corax L.
Vrana črna	Die Rabenträhe	„ corone L.
„ siva	Die Nebelträhe	„ cornix L.

Dodatek B. Anhang B.

Postovka	Der Turmfalke	Falco tinnunculus L.
Sršenar	Der Wespenbussard	„ apivorus L.
Dreskač	Der Zareker	Turdus viscivorus L.
Brinovka	Der Kronametter	„ pilaris L.
Kos	Die Amsel	„ merula L.
Šrakoper rujavi	Der Dorndreher	Lanius collurio L.
Soga	Der Kuckucker	Garrulus glandarius L.
Orehar (leščnikar)	Der Tannenheber	Nucifraga caryocatactes L.
Dlesk	Der Kernbeißer	Coccyzus vulgaris Briss.
Pinoža	Der Nistawitz	Fringilla montefringilla L.
Konoplišica morska	Der Meerzeifig	„ linaria L.
Vrabc domači	Der Hauspatz	„ domestica L.
„ poljski	Der Feldpatz	„ montana L.
Strnad	Die Ammern	Emberiza L.

Dodatek C. Anhang C.

Jastreb mišar	Der Mausgeier	Falco buteo L.
Kocasta kanja	Der Schneegeier	„ lagopus L.
Sove (izvzemši uharico)	Die Eulen (ohne Uhu)	Strix L.
Mravljinčar (kozomolzec)	Die Nachtschwalbe	Caprimulgus europaeus L.
Hudournice velike	Die Turmschwalben	Cypselus III.
Lastovice	Die Schwaben	Hirundo L.
Vrana zelena	Die Mandelträhe	Coracias garrula L.
Udod (udob, smrdokavra)	Der Biedehopf	Upupa epops L.
Plezovt mali	Der Baumläufer	Certhia familiaris L.
Brglez	Der Kletter	Sitta europaea L.
Palček (stržek)	Der Zaunkönig	Troglodytes parvulus L.
Kobilčar	Der Heuschreckenfänger	Sylvia locustella L.
Muharček (privodna penica)	Der Rohrfänger	„ aquatica L.
Penica trstna	Der Binsenfänger	„ arundinacea L.
Slavec penica	Die Waldnachtigall	„ luscinia L.
„ ponočna penica	Die Aunachtigall	„ philomela Bon.
Brolica	Das Müllerchen	„ corruca Lath.
Penica črna (črnoglavki)	Das Schwarzplättchen	„ atricapilla L.
Penica trnjovka	Die Heidegrasmilche	„ cinerea L.
„ vrtna	Die Gartengrasmilche	„ hortensis L.
„ pisana	Die Sperbergrasmilche	„ nisoria Bechst.
Šrakoper rumeni	Der gelbe Spotter	„ hypoleis L.
Grmovšica	Der Laubfänger	„ sibilatrix Bech.
Kovaček	Der Nitis	„ trochilus L.
Rdečorepka vrtna	Der Gartenrothschwanz	„ phoenicurus L.
„ domača	Der Hausrothschwanz	„ tithys Scop.
Tašica	Das Rotkehlchen	„ rubecula L.
„ višnjava	Das Blauehlchen	„ suecica L.
Kraljički	Die Goldhähnchen	„ regulus Cuv.
Beloritke	Die Steinschmäger	Saxicola Bechst.
Mala pevka	Die Brannelle	Accentor modularis L.
Senice	Die Meisen	Parus L.
Pastaričice (pliske)	Die Bachstelzen	Motacilla L.
Drozec cikovt	Die Singdrossel	Turdus musicus L.
Brinovka mala	Die Weindrossel	„ iliacus L.
Komatar	Die Ringelamsel	„ torquatus L.
Drozec plavi	Die Blaudrossel	„ cyanus L.
Črtnik pretrdi (slagur)	Der Steinröthel	„ saxatilis L.
Kobilar	Die Goldamsel	Oriolus galbula L.
Muhovčki	Die Fliegenknäpper	Muscicapa L.
Vrana poljska	Die Saatföhne	Corvus frugilegus L.
Kavka	Die Dohle	„ monedula L.
Škorec	Der Staar	Sturnus vulgaris L.
Ščinkovec	Der Buchfinte	Fringilla coelebs L.
Lišček	Der Stieglitz	Falco carduelis L.
Čizek (strlinec)	Der Zeifig	„ spinus L.
Dlesk zeleni	Das Hingrillert	„ serinus L.
„ zelenkasti	Der Grünling	„ chloris L.
Kalin (popkar)	Der Wimpel	Loxia pyrrhula L.
Krumpež	Der Kreuzschnabel	„ curvirostra L.
Konoplenka	Der Hänfling	„ canabia L.
Škrjanci	Die Lerchen	Alauda L.
Zolne	Die Spedte	Picus L.
Vijoglavka (vrto-glavka)	Der Wendehals	Yunx torquilla L.
Kukovica	Der Kuckuf	Cuculus canorus L.

Landeshauptmann:

Wir setzen die Generaldebatte über die neu combinirten Auschußanträge fort.

Poslanec dr. Toman:

Prosim besede. Jaz predlagam, da se cela postava, kakor jo je gospod poročevalec prečital in kakor je bila zdaj v gospodarskem odseku zedinjena, en bloc sprejme. Pri tej priliki moram reči, da je mene in gotovo tudi moje prijatelje jako razveselilo, da je gospod Dežman zopet enkrat narodne stvari v svoje pod-

ročje vzel (veselost, pohvala — Heiterkeit, Beifall), in želim, da bi ne ostal samo pri malenkostih — cipah — temveč, da bi tudi veljavnejših narodnih pravic, kakor že poprej, z gorkim srcem se spominjal. (Veselost — Heiterkeit.)

Landeshauptmann:

Es ist ein Antrag auf ein bloc-Annahme gestellt worden.

(Derfelbe wird, sowie das ganze Gesetz sammt den modificirten Anhängen in zweiter und dritter Lesung ohne Debatte angenommen — Se potrđi, kakor tudi vsa postava s popravljanim dodatkom brez razgovora v drugem in tretjem branju.)

III. Poročilo národno-gospodarskega odseka o postavi zarad razdelitve sopsašnikov in menjalnih zemljišč.

(Priloga 88.)

Poročevalec dr. Toman:

Zarad tiskarnih pomot se postava zastran razdelitve sopsašnikov ima glasiti:

P o s t a v a

veljavna za vojvodino Kranjsko, zastran razdelitve sopsašnikov.

Po nasvetu in sklepu deželnega zbora Moje vojvodine Kranjske zapovedujem, kakor sledi:

§ 1.

Vsi sopsašniki (gmajne), razun planin in potrebnih prostorov po vaseh in trgih, se morajo razdeliti.

Ako dve tretjini vseh upravičenih, ki morajo imeti dve tretjini vseh pravic, zahtevate, sme sopsašnik cel ali deloma ostati nerazdeljen.

§ 2.

Razdelitev naj se zgodi po kaki že dosojeni ali veljavno dogovorjeni meri, sicer pa po pogodbi, ktera je veljavna, ako ji le pritrdite dve tretjini vseh upravičenih, ki morajo imeti dve tretjini vseh pravic, in če bi se ne dala tako dovršiti, po razsodbi tiste gosposke, ki je v § 8. postavljena za obravnavo razdelitve.

§ 3.

Davki se primerno razdelé po delih.

§ 4.

Kdor ima na sopsašniku lastna drevesa, jih mora saj v enem letu presaditi, ako ne, jih mora prodati tistemu, čegar je po razdelitvi zemlja. Če se zastran cene ne moreta pogoditi, jo odločijo trije možje; vsak voli po enega, izvoljena dva pa tretjega; ko bi kateri v osmih dneh po tem, ko mu je drugi naznanil svojega moža, ne izvolil tudi svojega, naj voli oni drugi oba moža, in ta dva izvolita tretjega.

Njih cenitev se ne da ovreči.

§ 5.

Sopsašnik, ki je tako majhen, da največi deležniki bi pri razdelitvi ne dobili več, kakor po en četrť oral, naj se proda cel ali v večih kosih, in denar naj se primerno razdeli.

Iz posebnih vzrokov ima deželni odbor privoliti, da se taki pašniki vendar razdelé.

§ 6.

Kadar ta postava moč zadobi, mora se razdelovanje začeti. Dve leti se daje deležnikom na voljo, da si v tem času pašnike sami razdelé; v prvem polletju se morajo pogoditi, po kateri meri se bode delilo, v poldrugem letu po tem morajo razdelitev končati.

Eno in drugo se mora skazati v postavljenih obrokih pri gosposki (§ 8.), ki začne sicer brez odloga posilno razdelitev.

§ 7.

Razdelitev naj se tako vrši, da se po njej zemljišča kolikor mogoče zložijo.

§ 8.

Razdelitveno obravnavanje se izročá c. kr. politiskim okrajnim gosposkam.

Obravnave naj se vrše po tej postavi, po patentu od 5. julija 1853, po postavi od 31. oktobra 1857. l. (št. 218 drž. zak.) s polajšavami po ministerjalnem odpisu od 5. maja 1860., št. 13306.

Poprave, posebno še večje polajšave v obravnavanju se zamorejo ustanoviti v vršilni instrukciji, ktero sestavi c. kr. deželna vlada v sporazumljenju z deželnim odborom, in jo predloži za potrditev dotičnemu ministertvu.

Mojima ministroma notranjih zadev in poljedelstva se nalaga zvršitev te postave.

G e s e t z

wirkfam für das Herzogthum Krain, betreffend die Vertheilung der gemeinschaftlichen Hutweiden.

Ueber Antrag und Beschluß des Landtages Meines Herzogthums Krain ordne Ich an, wie folgt:

§ 1.

Alle gemeinschaftlichen Hutweiden, mit Ausnahme der nothwendigen Plätze in Dörfern und Märkten, sollen vertheilt werden.

Wenn zwei Drittel aller Theilhaber, welche jedoch zwei Drittel aller Rechte besitzen müssen, es verlangen, kann eine gemeinschaftliche Hutweide ganz oder theilweise unvertheilt bleiben.

§ 2.

Die Vertheilung hat entweder nach einem durch Erkenntniß oder durch ein giltiges Uebereinkommen schon festgesetzten Maßstabe, sonst aber nach Einverständniß, welches auch dann schon giltig ist, wenn dasselbe von zwei Dritteln aller Theilhaber, welche jedoch zwei Drittel aller Rechte besitzen müssen, eingegangen wird, und wenn sie auf diese Art nicht zu Stande kommen könnte, nach Erkenntniß der im § 8 zur Verhandlung bestimmten Behörde zu geschehen.

§ 3.

Die Steuern werden nach Verhältniß der entfallenden Antheile vertheilt.

§ 4.

Wer auf einer gemeinschaftlichen Hutweide Bäume eigenthümlich besitzt, hat dieselben binnen Jahresfrist wohin anders zu versetzen, widrigenfalls aber Demjenigen zu verkaufen, dem in Folge der Vertheilung der Grund und Boden zufällt. Kann zwischen den zwei Betheiligten in Betreff des Kaufpreises ein Einverständnis nicht erzielt werden, so wird derselbe durch drei Schiedsrichter bestimmt; hievon wählt jeder Betheilte einen und die zwei Gewählten den dritten. Sollte aber ein Betheiliger binnen acht Tagen nach erhaltener Anzeige, daß der zweite seinen Schiedsrichter gewählt hat, den seinigen nicht wählen, dann wählt dieser zweite Betheilte beide Schiedsrichter und die zwei Gewählten wählen den dritten.

Der von den Schiedsrichtern bestimmte Preis ist unanfechtbar.

§ 5.

Ist eine gemeinschaftliche Hutweide so klein, daß die größten Theilgenossen bei der Vertheilung nicht über ein Viertel-Joch erhielten, ist sie im Licitationswege entweder als Ganzes oder in größeren Theilen zu verkaufen und der Erlös verhältnißmäßig zu vertheilen.

Doch kann aus besonderen Gründen vom Landesauschusse auch die Vertheilung einer solchen Hutweide bewilligt werden.

§ 6.

Sobald dieses Gesetz in Wirksamkeit tritt, hat die Vertheilung zu beginnen. Durch zwei Jahre bleibt es dem Willen der Theilhaber überlassen, um innerhalb derselben die gemeinschaftlichen Hutweiden selbst zu vertheilen; sie müssen sich im ersten halben Jahre über den Maßstab vereinigen, nach welchem die Theilung zu geschehen hat; in den darauf folgenden anderthalb Jahren müssen sie die Vertheilung beenden.

Ueber die Ausführung der einen und der anderen Modalität ist in den bestimmten Fristen der Behörden (§ 8) der Nachweis zu liefern, welche sonst ohne Aufschub die zwangsweise Vertheilung in Angriff zu nehmen hat.

§ 7.

Die Vertheilung soll mit möglichster Rücksichtnahme auf die Zusammenlegung der Grundbesitze geschehen.

§ 8.

Die Vertheilungsverhandlung wird den k. k. politischen Bezirksbehörden übertragen.

Die Verhandlungen sind nach Maßgabe des gegenwärtigen Gesetzes nach dem Patente vom 5. Juli 1853 und der Ministerialverordnung vom 31. October 1857, mit den in dem hohen k. k. Ministerialerlasse vom 5. Mai 1860, Z. 13306, vorgezeichneten Vereinfachungen zu pflegen.

Änderungen, insbesondere weitere Vereinfachungen des Verfahrens können in der Durchführungsinstruction festgesetzt werden, welche die k. k. Landesregierung im Einvernehmen mit dem Landesauschusse zu verfassen und dem betreffenden Ministerium zur Genehmigung vorzulegen hat.

Meine Minister des Innern und des Ackerbaues sind mit dem Vollzuge dieses Gesetzes beauftragt.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte.

Poslanec Svetec:

Prosim besede. Ker smo te dve postavi na tanko pretresli in posvetovali v gospodarskem odseku in ste se že tudi lansko leto obravnavali v zboru, zato nasvetujem, da se zdaj obe te postavi kar povprek ali en bloc sprejmete.

Landeshauptmann:

Der Herr Abgeordnete Svetec hat den Antrag auf en bloc-Annahme gestellt.

Poročevalec dr. Toman:

Jaz se vjemam s tem predlogom, vendar pa želim jaz, kakor poročevalec te postave, posebno prošnjo izreči do preslavne vlade, do prečastitega gospoda deželnega predsednika, da bi on o tej postavi, katero smo v našem odboru in tako tudi v našem zboru sklenili soglasno tako, da nam je gospod vladni poslanec v odboru skorej zagotoviti mogel, da bode postava potrjena, da bi on potezal se za to, da bi na Dunaju zopet nove overe potrditvi se ne stavile; kajti ta postava je neobhodno potrebna, ker naše ljudstvo velike davke pretežno nosi, in ravno ker poljedelcom ta postava koristi, je želeti, da se brz oresniči. Ako vlada reče, da v principu nima nič zoper to postavu, naj jo za potrjenje priporoča zdaj, ko je postava po njej narejena.

Landeshauptmann:

Ich glaube im Sinne des Herrn Berichtstatters und des hohen Landtages zu sprechen, wenn ich an den Herrn Regierungs-Repräsentanten das Ersuchen stelle, diese Vorlage beim Ministerium kräftig zu unterstützen.

Landespräsident:

Ich nehme keinen Anstand, zu erklären, daß ich diesen Gesetzentwurf in seinen beiden Abtheilungen, wie er vorliegt, der Regierung dringlichst zur Erwirkung der Allerhöchsten Sanction empfehlen werde, da ich keinen Grundsatz darin finde, dem die Regierung nicht zustimmen könnte. Namentlich was dem im Ausschussberichte angedeuteten Wunsche wegen Befreiung der bei den Vertheilungsverhandlungen vorkommenden Eingaben und Urkunden, Porto u. s. w. nach Maßgabe des Patentes vom 5. Juli 1853 betrifft, so ist der Minister des Ackerbaues demselben bereits dadurch entgegengekommen, daß er die Nützlichkeit und Nothwendigkeit derselben für die Bodencultur anerkannte und seine kräftige Unterstützung beim Reichsrathe in dieser Beziehung zusicherte.

Poročevalec dr. Toman:

Naj le opomnim, kar sem že zadnjič omenil, da je drugi odstavek zaradi tega, da bi se novi davki ne nakladali na take zemljišča skozi 10 let, letos izostal, ker je občna postava za vredenje zemljiščnih davkov bolj koristna, ker je namreč odločila, da se taka zemljišča skozi 15 let višega davka prosté. To je zastran sopsalnikov in menjalnih zemljišč. Kar pa zadene tretjo točko, nimam zdaj nič posebnega opomniti.

Bei der Abstimmung werden beide Gesetze und die Anträge des Ausschusses en bloc in zweiter und dritter Lesung angenommen — Pri glasovanju obveljate postavi in nasveti odborovi en bloc v drugem in tretjem branji.

IV. Sporočilo ustavnega odseka o petiji, ktero je poslala občina Loški potok proseč da bi spadala pod Loško sodnijo namesto pod Ribniško.

(Priloga 87.)

Der Ausschußantrag wird ohne Debatte angenommen — Nasvet odborov se potrди brez razgovora.

V. Bericht des Schulausschusses über die Grundzüge des künftigen Realschulgesetzes.

(Beilage 95.)

Landeshauptmann :

Ich eröffne die Generaldebatte.

Landespräsident :

Ich sehe in dem Antrage, wie er hier gestellt ist, eine erneuerte Vertagung der Frage über das Realschulgesetz auf die nächste Session, sowie dieselbe nach dem Beschlusse des vorjährigen Landtages auf die jetzige Session vertagt wurde.

Die Grundzüge, über welche sich der Ausschuß geeinigt hat, sind allerdings zum Theile übereinstimmend mit der Regierungsvorlage. Namentlich ist der wesentliche Grundsatz, daß die Realschule nicht bloß specielle Fachschule sein soll, sondern eine generelle Bildungsanstalt und zugleich Vorbildungsanstalt für die höheren Gewerbeschulen hier zur Ausführung gelangt. Ich kann mich nur auf das beziehen, was in dieser Session schon gesagt wurde, daß das Realgymnasium mit gutem Erfolge neben der Realschule bestehen und daß es wünschenswerth sein kam, daß dort, wo keine Mittelschulen bestehen, die Realschule in Realgymnasien verwandelt werde, damit doch wenigstens einiger Unterricht in den classischen Sprachen ertheilt würde. Allein, wo schon eine Mittelschule besteht, wird es nicht angezeigt sein, die Realschule in ein Realgymnasium zu verwandeln. Die Regierung muß an diesem Grundsatz festhalten, daß das Realgymnasium die Realschule nicht aufheben soll, und zwar besonders in Krain, wo anzunehmen ist, daß weitaus der größte Theil derer, welche dem Realunterricht sich zuwenden, darin die Ausbildung für ihren künftigen gewerblichen Beruf, für ihr Fortkommen suchen, und nur der kleinste Theil derselben dabei zugleich eine humanistische Bildung anstrebt.

Ich will mich in weitere Erörterungen hierüber nicht mehr einlassen, denn es liegt ein Vertagungsantrag vor, von dem ich voraussehe, daß er angenommen wird.

Abg. Dr. v. Kaltenegger :

Ich möchte anknüpfend an die Worte des Herrn Landespräsidenten nur auf eine Undeutlichkeit, welche mir in Bezug auf den zweiten Grundsatz aufgefallen ist, hinweisen.

Es ist gesagt worden, der lateinische Unterricht wird als obligater Gegenstand aufgenommen, wodurch dann die Realschule den Charakter eines Realgymnasiums annimmt. In der Begründung dieses Satzes wurde auch bemerkt, daß der Realschüler nach absolvirter 4. Classe des Realgymnasiums sich noch nach Belieben den humanistischen oder den höheren Realstudien — also der einen oder der andern Vorbereitung zum praktischen Leben zuwenden könne und so der Zeitpunkt um 4 Jahre in jenes reifere Lebensalter hinausgerückt wird, wo es leichter ist, sich seinen Lebensberuf zu wählen.

Allein mit der bloßen Einbeziehung der lateinischen Sprache wird die Realschule noch nicht in ein Realgym-

nasium verwandelt; ich will damit nur gesagt haben, daß alles, was Sie von dem Standpunkte des Realgymnasiums für den zweiten Grundsatz angeführt haben, nicht passend ist; Sie werden eben kein Realgymnasium, sondern nur eine Unterrealschule mit der lateinischen Sprache als obligaten Gegenstand eingeführt haben; also nicht gegen die lateinische Sprache in der Unterrealschule spreche ich, denn die Punkte 2, 3, 4 und 5 sind für mich überzeugend, ich möchte Sie nur vor einer Illusion warnen, daher eine präcisere Fassung des Ausschußantrages empfehlen.

Berichterstatter Freiherr v. Pfaltrern :

Dies ist eben der Punkt, bei welchem mir Gelegenheit geboten ist, den Bemerkungen, welche sowohl von Seite der Regierung, als von Seite des Herrn Dr. v. Kaltenegger gemacht worden sind, Einiges zur Aufklärung beizufügen.

Von Seite der Regierung wird zunächst bemerkt, daß sie der Ansicht sei, daß für Laibach besonders für die niederen Gewerbsinteressen die Umgestaltung der Realschule in ihren ersten vier Classen in ein Realgymnasium widerstreitend sei, nachdem hier ohnedies ein Gymnasium besteht. Es läßt sich nicht leugnen, daß das Bedürfniß, ein Realgymnasium zu bilden, beziehungsweise die hiesige Realschule in ihren vier ersten Classen in ein Realgymnasium zu verwandeln, nicht so sehr vorliegt, als dies vielleicht bei dem Gymnasium in Krainburg und Rudolfswerth der Fall ist.

Es gibt jedoch allerdings Gründe, welche dafür sprechen, dies auch in Laibach zu thun und daher für den humanistischen Unterricht Vorsee zu treffen.

Der Hauptgrund dafür ist die Ueberfüllung des hiesigen Gymnasiums, welche, wenn es auch nicht gegenwärtig im hohen Grade der Fall ist, doch in Zukunft eintreten wird, dadurch wird auch die Bildung von Parallelclassen erspart. Ferners sind eben die Gründe, welche der Ausschußbericht unter den Punkten 3, 4 und 5 angeführt hat, solche, welche rücksichtlich des Gymnasiums allein nicht vollkommen erreicht werden können.

Endlich liegt es ja in dem vollen freien Ermessen des Landesauschusses, das Realschulgesetz auf Grund dieser Beisätze so zu formiren, daß der zweite Abschnitt der Regierungsvorlage, welche die Lehrgegenstände behandelt, in doppelter Form votirt wird, nämlich die Unterrichtsgegenstände für die Realschule und die für das Realgymnasium; und weil wir über die Technik dieser Abtheilung nicht einig sind, und weil insbesondere in der Eintheilung der Unterrichtsgegenstände für das Realgymnasium sowohl wie für die reine Realschule uns kein Vorbild vorliegt, deswegen sind wir nicht in die definitive Berathung des Gesetzes eingegangen, weil wir gesehen haben, daß binnen der Zeit bis zum nächsten Landtage kein Präjudiz geschaffen und nichts verloren wird.

Was das Bedenken des Abgeordneten Herrn Dr. von Kaltenegger anbelangt, daß durch die alleinige Aufnahme der lateinischen Sprache unter die Lehrgegenstände des Realgymnasiums dies die Stelle des Untergymnasiums für jene nicht vertritt, welche dann seinerzeit in das Obergymnasium aufzusteigen die Absicht haben, so ist dies allerdings insofern richtig, als der Unterricht in der griechischen Sprache fehlt. Es ist jedoch noch sehr fraglich, ob man in der Zukunft für die gewöhnlichen Mittelschulen an dem alten Poppe der Tradirung der griechischen Sprache festhalten oder aber dieselbe fallen lassen wird, um sie dem freien Studium für Diejenigen zu überlassen, welche zu ihrem Lebensberuf die gelehrte Richtung wählen. Diesem Mangel läßt sich dadurch abhelfen, wie es bereits andere Realgymnasien ge-

than haben, da sie den Lehrplan für das Realgymnasium in einer alternativen Form eingerichtet haben, indem die Lehrgegenstände der ersten zwei Classen für Alle gleich waren, in den letzten zwei Jahrgängen aber eine Unterabtheilung gemacht ist, indem ein Theil der Zeichenschule für Jene fallen gelassen wurde, welche in das Obergymnasium aufsteigen und statt dem, Griechisch tradirt wird; allerdings wird dadurch die Standes- und Berufswahl früher eintreten, und zwar wie ich bereits in meinem Berichte bemerkte, im 13. Jahre.

In eine detaillirte Darstellung des Unterrichtsplanes einzugehen, war nicht Aufgabe und Mission des Schulausschusses. Ich erwähnte dies nur, um dem Bedenken des Herrn Dr. v. Kaltenegger zu begegnen.

Landeshauptmann:

Die Debatte über die zweite Frage ist geschlossen.

Abg. Dr. v. Kaltenegger:

Ich bitte um die Formulirung des Antrages.

Landeshauptmann:

Die zweite Frage lautet:

„Welche Fremdsprache soll zunächst an der Realschule gelehrt werden?“

Die Ausschussvorlage ist der einzige Gegenstand der heutigen Verhandlung. Was früher diesfalls in der Regierungsvorlage angeführt wurde, gehört nicht hieher. Der Ausschuss hat die einzelnen Fragen aufgeworfen und beantwortet; ich kam daher nur die Beantwortung dieser Fragen zum Gegenstande der Debatte und der Abstimmung machen.

Ich stelle an das hohe Haus die Frage, ob es mit diesem Verhandlungs- und Abstimmungsmodus einverstanden ist?

Poslanec dr. Costa:

Prosim besede. Mi ne bomo o posameznih točkah poročila glasovali, v katerih se vtrjujejo načela odsekova, ampak glasovati imamo le o predlogu šolskega odseka, ki se glasi: „Den in diesem Berichte entwickelten Principien der Organisation des Realschulwesens beizustimmen,“ namreč, ali se slavni zbor zлага s temi načeli, kakor so tukaj v tem poročilu navedena. To je moja misel.

Landeshauptmann:

Ich glaube, daß meine Ansicht die richtige ist. Uebri-gens werde ich das hohe Haus befragen. (Die Majorität stimmt zu — Večina mu dá prav.)

Alle Ausschussanträge werden angenommen in zweiter und dritter Lesung — Vsi predlogi obveljajo v drugem in tretjem branju.

VI. Bericht des Finanzausschusses, betreffend die Uebernahme des krainischen Normalerschul-fondes in die Verwahrung und Verwaltung der Landesver-tretung.

(Beilage 78.)

VII. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des krainischen Normalerschul-fondes für das Jahr 1870.

(Beilage 89.)

Abg. Dr. v. Kaltenegger:

Dieser Gegenstand ist erst gestern den einzelnen Mit-gliedern zugekommen und mir sind doch bei der Durchsicht deselben einige wesentliche Bedenken aufgestiegen, so daß derselbe noch einer Privatbesprechung bedürftig erscheint.

Ich erlaube mir aus diesem Grunde zu beantragen, daß dieser Gegenstand heute ab- und auf die nächste Tages-ordnung gesetzt werde; wir werden ohnehin dadurch keine Zeit verlieren, indem wir statt dessen einige Petitionen er-ledigen könnten.

Landeshauptmann:

Ich erlaube mir zu bemerken, daß die nächste Sitzung schon morgen ist.

Abg. Dr. v. Kaltenegger:

Es handelt sich hier nur, um einige Stunden Zeit zu gewinnen.

Landeshauptmann:

Es ist der Antrag gestellt worden, daß dieser Gegen-stand von der Tagesordnung abgesetzt werde; wenn das hohe Haus keine Einwendung dagegen erhebt, so betrachte ich diesen Antrag als angenommen und es entfallen dadurch der 5. und 6. Punkt der heutigen Tagesordnung.

VIII. Poročilo odseka, postavljenega za pretresovanje sporočila o delevanju de-želnega odbora.

(Priloga 93.)

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte.

Poslanec Kramarič:

V sporočilu deželnega odbora najdem to:

O sklepu slavnega deželnega zbora od 2. oktobra 1868. l. ozir rabe slovenskega jezika pri c. k. sodnijah na Kranjskem, ktereга je deželni odbor vis. c. k. mi-nisterstvu pravosodstva dal na znanje, došel je dežel-nemu odboru nasledni odpis gosp. pravosodnjega ministra od 4. junija 1868. l., št. 6299:

„Ministerstvo za pravosodje bi vsled častitega do-pisa od 13. februarja 1869. l., št. 749, spoznalo za dol-žnost, sodnije na Kranjskem opomniti na natančno spol-novanje ukazov o rabi slovenskega jezika pri sodnijah, in tudi nadsodniji v Gradcu z nova naročiti, da pazi o spolnovanji teh ukazov, ako bi mu bile došle kakove pritožbe, da se ne spolnujejo ti ukazi, ali ako bi se bile po imenu naznanile sodnije, ki ne spolnujejo teh ukazov.“

Ker pa takih pritožeb ni bilo od nobene strani in ker se pravosodnjemu ministerstvu po imenu ni na-znanila nobena sodnija, ktera ne bi spolnovala teh uka-zov, zato pravosodnje ministerstvo, ktero brez vzroka ne more dvomiti o natančnem spolnovanji dolžnosti sodnij, nima razloga, spolnovanje obstoječih ukazov zatrjevati sodnijam niti prve niti više stopinje.“

Jaz pa rečem to, da se ne spolnujejo te postave pri naši sodniji, kar nič, niti nič se ne dela v sloven-skem jeziku, nobena stvar ni najmanjša ne! Naš sodnik je celo tako dober, da tistemu, ki slovenski jezik za-

hveva, vrata pokaže rekoč: le se poberi vun. Ali je to ravnanje po § 19? To je vendar očitno, da se nam kmetom krivica godi! Naš sodnik dela s kmeti, kakor z svojim hlapcem! Če se pa pritožimo, tudi nič ne dobimo. Jaz sem se pritožil in sem ravno zdaj dobil plačilni nalog, da moram zarad pomanjkanja koleka plačati pri davkariji 65 kr. kazni. (Čujte! — Hört!) Komu se bode revni kmet pritožil? — Bogu, drugemu se ne moremo! Jaz prosim, da bi taki uradniki prevaženi bili na Kočevsko, tam so za svoje delo sposobni, pri nas pa ne, ker ne znajo slovenskega jezika, pa se ga tudi učiti nečejo (dobro, dobro! — gut, gut!); prestavijo se naj, da nam ne bodo zmerom vrata kazali, če jih za pravično reč prosimo. Saj je naš sodnik tudi drugim pametnim možem vrata pokazal, kar mi tudi gospod dr. Savinšek potrditi zamore. (Čujte, čujte! — Hört, hört! — Nemir na desnici — Unruhe rechts.)

Kako pa si more kmet pomagati, ki nič ne zastopi? Da se nam pa krivica godi, — naj pridejo te besede tudi gospodu ministru na ušesa — da se postave na tanko ne spolnujejo, kaže dovolj to, da, če zahtevamo slovenske dopise od našega sodnika, nam on vrata pokaže, rekoč: pa se poberi vun! (Čujte, čujte! Nemir na desnici — Hört, hört! Unruhe rechts.) Prosim tedaj, da se takim uradnikom, ktere ne znajo slovenskega jezika, naloži, da se ga naučé ali če tega nečejo, da se pošlejo v druge kraje.

Deželni glavar:

Take predloge ne moremo tu prevzeti, to spada v pravico eksekutive. Za to si morate na drugi poti pravice iskati, mi nismo za to.

Daš gehört nicht in die Generaldebatte. Der Herr Redner sind gleich zum Punkte 2 übergegangen.

Poslanec dr. Toman:

Prosim besede. Želim posled besede gospoda predsednika deželnega zbora nekaj spregovoriti. Jaz mislim, da je moj prečastiti gospod predgovornik prav imel, da je v tej stvari v splošni debati govoril. V splošni debati še posebno ni treba, da bi kdo predlog stavil. V generalni debati je ravno taka prilika, kakor se je je danes gospod Kramarič poslužil, da posebno pové, kaj se v njegovem kantonu godi, kako gospodje, ki imajo vladni ukaz, slovenski uradovati, tega ukaza ne spolnujejo in tako naše prebivalce v škodo spravljajo. Jaz mislim, ko je gospod Kramarič to govoril, čeravno ni predloga stavil, bode slavne deželne vlade gospod predsednik vendar slišal to pritožbo in da jo bode dobro rešil, ko bi spadala v njegovo področje in jo dalje državni vladi priobčil; če bi pa spadalo v sodnijski razdelek, da bode to reč predložil vikši sodniji v Gradcu ali pravosodnjemu ministerstvu, da tudi više gori zvedo tako ravnanje, ki ni po postavi in podpiram to, kar je gospod Kramarič govoril. Na Dunaju vprašajo, kdo se je pritožil, dajejo ukaze in mislijo, da se vse po redu godi, naj tedaj slišijo, kako se nam godi. Ravno tu je tudi prilika opomniti, da take uradnike, ki znajo popolnoma slovenski uradovati in so tudi drugače prav sposobni, zmerom predstavljajo v take kraje, kjer se uraduje nemški, nam pa le pošiljajo take uradnike, ki ne znajo ali nočejo znati slovenski. Naj tedaj to ministerstvo sliši in prihodnjic drugače ravna! (Ziva pohvala — Lebhafter Beifall.)

Landeshauptmann:

Es ist kein Antrag gestellt worden, von der Generaldebatte Umgang zu nehmen; der Herr Abgeordnete Kramarič hat nur speciell zu Punkt 2 gesprochen.

Landespräsident:

Es betrifft diese Stelle die Wahl eines Abgeordneten für den Landtag in Oberlaibach. Ich glaube den Ausdruck, der im Berichte vorliegt, dahin verstehen zu müssen, daß es sich um eine neue Constituirung der Gemeinden von Oberlaibach handelt, nämlich um die Constituirung im Sinne des im vorigen Jahre beschlossenen Gesetzes, welchem inzwischen die Allerhöchste Genehmigung erteilt wurde und auf Grund dessen die Zusammenlegung der Gemeinden stattfinden soll; denn anders als auf dem Wege dieser neuen Constituirung der Gemeinde ist gar nicht abzusehen, wie jener Grund, welcher im vorigen Jahre gegen die Gültigkeit der Wahl hervorgehoben wurde, daß nämlich die Gemeinde von Oberlaibach nicht 2, sondern 3 Wahlkörper haben soll, behoben werden könnte, nachdem der Gegenstand schon wiederholt zur Verhandlung gebracht, die Gemeinde nochmals angenommen wurde und wie dem Landesauschusse bekannt ist, sich die jetzige Gemeindevertretung einstimmig dahin erklärte, daß sie nur 2 Wahlkörper haben wolle.

Nun sehe ich im Berichte den Antrag gestellt, die Regierung möge dahin wirken, daß die Constituirung der Gemeinden von Oberlaibach in diesem Sinne demnächst geschehe. Allein ich weiß nicht, wie die Regierung allein dazu kommen soll, diesem Wunsche zu entsprechen, nachdem sie die Acten über diese neue Gemeindeorganisation nicht mehr in ihren Händen hat. Die Vorlage, welche schon im April die Bezirkshauptmannschaft Laibach bezüglich Oberlaibach überreicht hat, sind auch bereits im April, und die gesammten übrigen Operate des Landes sind, wie ich glaube, bis August d. J. dem Landesauschusse übergeben worden, und es liegt somit auch in der Aufgabe des Landesauschusses, dieselben in Verhandlung zu nehmen, wornach dem oben erwähnten Anfinnen wird entsprochen werden können.

Abg. Dr. v. Kaltenecker:

Ich will nur bemerken, daß das eigentliche Hinderniß gegen die Vornahme der Wahl eines Abgeordneten von Adelsberg darin zu finden ist, daß die Gemeinde Oberlaibach nicht so constituiert ist, wie der Landtagsbeschluss dieses fordert. Dieses Hinderniß liegt also darin, daß die Hauptgemeinden überhaupt noch nicht gebildet sind, und es wäre daher vor allem dahin zu wirken, daß dieses im Sinne des Gesetzes vom 2. Jänner d. J. geschehe.

Die Constituirung dieser Gemeinden muß übrigens auch deshalb beschleunigt werden, weil, wie wir vernommen haben, die Frage der Bezirksvertretungen davon abhängig ist.

Wir sollen daher darauf hinwirken, daß das Gesamtoperat gefördert wird, und ich erlaube mir den Antrag, es möge an Stelle des zum Rechenschaftsberichte gestellten Antrages an die Regierung die Bitte und an den Landesauschuss die Aufforderung gerichtet werden, sie mögen zur Förderung der Constituirung der Hauptgemeinden in Krain zusammenwirken.

Mein Antrag würde so lauten: (liest — here):

„Die k. k. Landesregierung wird ersucht und der Landesauschuss aufgefordert, die Bildung der Hauptgemeinden im Sinne des Gesetzes vom 2. Jänner d. J. thunlich zu beschleunigen.“

(Wird unterstützt — Se podpira.)

Poslanec dr. Costa :

Jaz se vé da nimam nič zoper predlog gospoda poslanca dr. Kalteneggerja; ali gospod deželni predsednik je omenil, da poročila okrajnih glavarjev niso pri deželni vladi, temveč da so v rokah deželnega odbora. To je res, ali kakor je gospodom iz poročila deželnega odbora razvidno, niso prišla dotična poročila vsa že meseca aprila v roko deželnega odbora, temveč zadnje dotično poročilo prišlo je še le, ko se je deželni zbor pričel. Dokler pa niso prišla vsa poročila, ni bilo deželnemu odboru mogoče zarad osnov novih občin, kaj skleniti, ker vse to je v ozki zvezi s tem, da se naredba novih občin po vsej deželi naenkrat prestroji.

Da med tem časom, ko deželni zbor zboruje, ni mogoče v tem kaj storiti, je jasno in očividno; ali od strani deželnega odbora, ker sem poročevalec o tej reči, morem reči, da bo deželni odbor gotovo koj po končanem sejah deželnega zbora z vsem trudom in marljivostjo napravo novih velikih občin v roke vzel in tudi do konca izpeljal.

Landeshauptmann :

Als Präsident des Landesauschusses bestätige ich die Thatfache, die der Herr Vorredner erwähnt hat.

Poročevalec Svetec :

Samo to hočem . . . (besedo mu preseka — wird unterbrochen vom)

Landeshauptmann :

Der Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. v. Kaltenegger ist den Herren ohnehin bekannt, derselbe kommt als Zusatz zum Ausschufsantrage.

Poročevalec Svetec :

Kot poročevalec odsekov nimam proti tej premebi nič ugovarjati.

Landeshauptmann :

Wünschen der Herr Abgeordnete v. Kaltenegger, daß Ihr Antrag als Zusatz zum Ausschufsantrage § 2 kommt?

Abg. Dr. v. Kaltenegger :

Nein, an die Stelle desselben.

Landeshauptmann :

Die Debatte ist geschlossen. Ich bemerke nur noch, daß wir nicht über den ganzen § 2, sondern nur über den Abänderungsantrag abstimmen. Deshalb bleibt doch den Herren das Recht nicht benommen, zu allen Paragraphen zu sprechen, wo sie es wünschen.

Bei der Abstimmung wird der Antrag v. Kaltenegger angenommen, wodurch der Ausschufsantrag zu § 2 entfällt. Ebenso werden die Ausschufsanträge zu § 4 und 7 ohne Debatte genehmigt — Pri glasovanju se odobri nasvet poslanca dr. Kalteneggerja in odpade nasvet odborov k § 2.; ravno tako obveljajo nasveti odborovi k § 4. in 7. brez razgovora.

Landeshauptmann :

Wir kommen nun zu § 8 des Rechenschaftsberichtes. Ich eröffne die Debatte über denselben.

Abg. v. Langer :

Der hohe Landtag hat in der Sitzung vom 22. December 1866 den Beschluß gefaßt, für die schleunige Durchführung der Mertschetschendorfer-Straße Sorge zu tragen.

Es wurde in der nämlichen Sitzung auch eine Subvention von 3000 fl. aus dem Landesfonde hierfür bewilligt.

Der weitere Beschluß lautet nun dahin, daß bezüglich der Wahl der Trace eine Commission sich an Ort und Stelle verfüge, um dort in Gegenwart von zwei Landtagsabgeordneten die geeignete Trace zu wählen. Von einer Verschleppung dieser Ausführung war nirgends die Rede.

Im Juli vorigen Jahres erschien diese Commission, ich hatte selbst die Ehre, dabei zu sein. Allein bei dieser Commissionirung wurde nicht mehr darüber gesprochen, welche Trace die weniger kostspielige wäre, sondern man ging mit Umgehung des bestehenden Landtagsbeschlusses und des Straßenkategorisirungsgesetzes wieder in das Meritum der Sache ein und debattirte, ob die Straße zu bestehen habe oder nicht.

Die Vertreter von Rassenfuß und Rudolfswerth sprachen sich für die sogleiche Inangriffnahme der Straße aus, während jene von Landstraß und Gurfeld dagegen waren.

Es ist auf der Welt noch keine Straße gebaut worden, zu deren Bau sich die ganze Concurrnz einverstanden erklärt hätte.

In der Folge wurde im Laufe des vorigen Jahres von Seite des Landesauschusses nur insoferne verhandelt, daß die Straßencomités nochmals aufgefordert wurden, weitere Aeußerungen abzugeben. Das Resultat derselben war das gleiche. In Folge dessen hat der hochverehrte Landesauschuß einen Bericht über den Stand der Straße dem vorjährigen Landtage vorgelegt, in welchem nichts anderes vorkam, als daß der bisherige Stand dieser Angelegenheit zur Wissenschaft genommen werden möge, und daß Opposition gegen diese Straße gemacht werde. Für diesen Bau hat der Landtag 3000 fl. bereits angewiesen und weitere 3200 fl. sind von den Concurrnzbezirken von Gurfeld, Landstraß, Rudolfswerth und Rassenfuß schon im Jahre 1867 eingezahlt worden.

Der Antrag, den der Landesauschuß im vorigen Jahre stellte und der Bericht darüber wurde dem Straßencomité des hohen Landtages zur Berichterstattung zugestellt, dieses hat folgenden Antrag gestellt, welcher vom hohen Landtage auch einstimmig angenommen wurde.

Der Antrag lautet :

„a. Der Bericht des Landesauschusses, betreffend den gegenwärtigen Stand der Mertschetschendorf-Großdorfer-Straße wird genehmigend zur Kenntniß genommen ;

b. der Landesauschuß wird beauftragt, die Concurrnzverhandlung ehetunlichst durchzuführen und sohin den Concurrnzmaßstab der vier Concurrnzbezirke festzustellen und die anrepartirten Beträge auf eine angemessene Reihe von Jahren zu vertheilen ;

c. die Einhebung dieser Concurrnzbeträge ist zu vertragen, bis die Frage in Betreff der projectirten Unterfrainer Eisenbahn in der nächsten Reichsraths-session entschieden sein wird ;

d. für den Fall, als die Concurrnzverhandlung zeigen wird, daß der Anbot der Religionsfondsdomäne Landstraß auf unentgeltliche Abtretung des Straßenterrains gegen Loszahlung von jeder Beitrags- und Arbeitsleistung annehmbar erscheine, hat die Ausplöckung der Straße und die Aufnahme des Detailprojectes sogleich zu geschehen ;

e. der Landesausschuß wird beauftragt, sich auch an die k. k. Regierung zu verwenden, ob und in wie weit eine Umlegung der bergigen Straßenstrecken bei Siskava, Kates, Zerjovin und Gradise auf Kosten des hohen Herrars in Aussicht steht;

f. über das Ergebnis seiner diesfälligen Verhandlungen im nächsten Landtage Bericht zu erstatten."

Ich frage nun, wo kommt ein Wort von der Ausführung der erteilten Aufträge im Rechenschaftsberichte vor?

Ueber die Eisenbahnfrage ist im Vorjahre gar nichts entschieden worden, daher es nichts mehr als billig ist, daß die Durchführung dieser Straßenverbindung durch den Krafauer-Wald zur Station Videm endlich in Angriff genommen werde.

Ich stelle daher den Antrag:

„Der hohe Landtag wolle beschließen, den Punkt 8 des Rechenschaftsberichtes dem Landesausschusse nochmals zur Berichterstattung und Antragstellung bezüglich dieses Gegenstandes rückzuverweisen.“

(Wird unterstützt — Se podpira.)

Landeshauptmann:

Ich betrachte diesen Antrag als einen selbständigen und werde ihn auf die nächste Tagesordnung stellen. (Nach einer Pause — Po prestanku:) Ich bitte um Entschuldigung, er ist aber doch eigentlich nur eine Interpellation, welche ich in der nächsten Sitzung beantworten werde.

Abg. Reichmann:

Ueber die von Herrn Langer bezogenen Anträge erlaube ich mir zu bemerken, daß ich die Ehre gehabt habe, dieselben seinerzeit im Landtage vorzutragen. Vom Landesausschusse sind mir die Straßenangelegenheiten erst in späterer Zeit zugewiesen worden, so daß ich wirklich nicht in der Lage bin, dem Herrn v. Langer etwas Genaueres über den Stand dieser Frage zu berichten; ich halte daher meinen Antrag für entsprechend, daß der Landesausschuß über diesen Gegenstand selbst Bericht erstatte. Ich glaube, er werde in einer der nächsten Sitzungen das thun können; so viel ich weiß, ist eine Commission abgehalten worden eben bezüglich der fraglichen Straßenstrecke, das Resultat derselben ist mir nicht mehr erinnerlich, ebensowenig, als ob diese Commission schon zu Ende des vorigen Jahres stattfand.

Ich würde daher dem Antrage des Herrn v. Langer beipflichten.

Landeshauptmann:

Ich betrachte demnach diesen Antrag als eine Interpellation an den Landesausschuß und wird dieselbe in einer der nächsten Sitzungen beantwortet werden.

Poslanec dr. Toman:

Jaz želim k § 8. in sicer dalje govoriti. Naj popred si zberem predmet o kokrski cesti. O kokrski cesti bilo je že govorjeno lansko leto v našem deželnem zboru in takrat se je sklenilo, da je deželni zbor to cesto za jako važno spoznal, ter jo državni vladi priporočal in prosil, da naj kolikor je mogoče za kokrsko cesto stori. Kokrska cesta je érarialna in je, kakor zdaj se v državi za kameralne ceste spoznavajo, *καταξοχεν* kameralna ali državna cesta; kajti po najvišem sklepu leta 1865. imajo biti prihodnjič tiste ceste kameralne, ktere vežejo dve dežele, ali ktere so posebno važne zaradi strategičnih zadev. V obeh straneh je kokrska cesta prava državna cesta in tedaj mora biti od države

popravljen. To smo lansko leto vgovorili in res je potem bilo v državnem zboru pri posvetovanju proračuna to potrjeno, da se je za leto 1869. dovolilo za to cesto in posebno za prilozbo Ljubeljice 10.000 gld.

Ljubeljica je verhunec prav nevaren za voznike, živino in blago. Kakor je znano, je že večkrat voznik z živino in blagom vred, ki ga je vozil, padel doli v Kokro, ki 20—50 čevljev globoko leži. Za popravo Ljubeljice in cele kokrske ceste je treba skrbeti, da pride v tak stan, ker je važna cesta med Kranjskem in Koroškem, kakor je na koroški strani, kjer se prav dobro oskrbuje. Kdor se je tam vozil čez Železno kaplo na Kranjsko je gotovo videl, da je drugačna cesta na koroške strani kakor na kranjski. Mi moramo skrbeti, ker mislimo, da nobeden prelaz na Koroško ni tako sposoben, kakor ravno kokrski, da prav dobro državno cesto dobimo ravno skoz Kokro. To velja pa še posebno, ako pomislimo, da bomo dobili železnico, za ktero bode v Kranju postaja, in ravno na uni strani, na koncu kokrske doline na Koroškem je tudi postaja na železni cesti, ktera iz Maribora v Celovec pelja. Kokrska cesta ima toliko važnosti, da nekteri celo mislijo, da bi imela nadomestiti cesto čez Ljubelj; vendar ne morem tistim prav dati, naj sedijo v kakem uradu v Kranju ali v Ljubljani, ki se bojé, da, kadar bi kokrska cesta se dobro napravila, bi potem cesta čez Ljubelj prestala. Gotovo pa je, da kokrska cesta je veliko lože vzdržavati, kakor cesta čez Ljubelj. Ministerstvo in deželna vlada imata tedaj za to skrbeti, da se ta važna cesta tako popravi, kakor država in dežela zahtevati morete. Zato se je deželni zbor lansko leto na pravem kraju oglasil, na Dunaju se je oziralo na to cesto in zaradi tega je tudi 10.000 gld. državna vlada v proračun za leto 1869. postavila in državni zbor jih je privolil. Zaradi teh 10.000 gld., gospóda moja, kteri so bili lansko leto dovoljeni, pa do zdaj niso se dejanjsko obrnili na popravilo Ljubeljice, moram jaz gospóda deželnega predsednika vprašati, ali je razpisano to delo, ali je upati, da se ta denar še letos ali vsaj prihodnje leto porabi, da se ne more reči, če bomo prihodnjič še za več prosili: Vi še rabili niste teh denarjev, pa hočete zdaj še več!

Tedaj je naša skrb za to prvič, da vlada skrbi, da se kokrska cesta v dobrem stanu vzdrži, dokler se popolnoma Ljubeljica ne preloži. Meni je znano, da se tam nesreče godijo sploh, po zimi pa še več. Saj so hodili uradniki tolikokrat iz Kranja in Ljubljane gor gledati, gospod deželni predsednik sam se je lahko prepričal, kako slaba je tista cesta, ktero je sam s svojo nazočnostjo počastil. Drugič, državno ministerstvo naj v letošnji proračun za prihodnje leto 1870. stavi tisto glavnico, tiste stroške, kteri so potrebni, da bi se Ljubeljica popolnoma preložila. Jaz mislim, da bomo danes slišali iz ust gospóda deželnega predsednika, da se je v tej stvari že nekaj zgodilo. Stavim vendar predlog, ker mislim, da se ni vse tako godilo, kakor bi se bilo moralo goditi, kajti ne morem se tu zdržati, da bi ne očital, da je bilo 10.000 gld. odloženo in do zdaj, ko je že zadnji čas, se še niso porabili. Tedaj predlagam sledeči predlog:

„Slavni deželni zbor naj sklène: slavna deželna vlada se naprosi:

a) naj skrbi, da se porabi letos odkazanih 10.000 fr. v pravem času za koroško cesto osobito za Ljubeljico;

- b) naj skrbi, da se koroška cesta sploh tako popravi, da bode za rabo, in se škoda ljudem, živini in blagu na nji ne godi;
- c) naj pridobi iz državnega zaklada potrebne stroške, da se vsa Ljubeljica preloži in vsa kokrska cesta tako, ko na koroški strani popravi, naj v ta namen predloži nasnutek in spregled stroškov ko hitro mogoče slavni c. kr. državni vladi, in naj se ta naprosi, da jih za prihodnje leto že vzame v državni proračun.“

Ako se hoče ta stvar rešiti, mora se hitro zgoditi. Meni je pot znana, kako se delajo proračuni državni, zdaj je že sestavljen za leto 1870. Tedaj ako hočemo, da za leto 1870. kaj dobimo, mora prošnja naša na Dunaj priti predno državni zbor proračun v roke dobi, drugače je vse zastoj. Tedaj mislim, da so moji predlogi vtemeljeni, potrebni za našo deželo in za koroško deželo in sploh za državo. (Dobro! — Gut!)

Landespräsident :

Ich nehme hier im Namen der Regierung diese Anträge sehr gerne entgegen, die Regierung hat die vollste Ueberzeugung von der Wichtigkeit der Kanferstraße als Verbindung von Kärnten nach Krain. In dieser Beziehung sind auch bereits Pläne ausgearbeitet und im Laufe dieses Jahres an das Ministerium übermittelt worden. Im letzten Stadium wurden aus bautechnischen Gründen Abänderungen an dem Projecte vorgenommen, wornach die Auslagen für diese Straße, welche beiläufig 50.000 fl. betragen, in Etwas vermindert werden sollten. Auch dieses geänderte Project ist nun mit der höheren Genehmigung zurückgelangt und die Bezirkshauptmannschaft von Krainburg aufgefordert worden, die Vicitationsbedingungen zusammenzustellen und deren Ausschreibung zu veranlassen. Es wird daher jedenfalls möglich sein, noch heuer die Vorarbeiten zu beginnen und nach Maßgabe derselben auch den hiezu bestimmten Fond zu verwenden.

Abg. Kromer :

Der Herr Abgeordnete v. Langer hat einen Gegenstand angeregt, den ich noch einmal ungerne wiederhole.

Allein ich besorge, daß, wenn morgen die Interpellation beantwortet wird, mir über diese Beantwortung das Wort entzogen werden könnte; sohin finde ich mich veranlaßt, diesen Gegenstand heute nochmals anzuregen.

Die Wertschetschendorf-Gurkfelderstraße ist bereits vor 3 oder 4 Jahren allseitig als dringend nothwendig anerkannt und deshalb auch vom Landtage mit einer Subvention bedacht worden. Damals lagen alle Erhebungen über die wirkliche Dringlichkeit dieser Straße vor, und es hat sich lediglich darum gehandelt, ob nicht die Straßenbahn an einzelnen Punkten theilweise umlegt werden sollte.

In der vorletzten Session des hohen Landtages wurde der Beschluß gefaßt, rücksichtlich der Tracirung dieser Straße nochmals die Erhebungen zu pflegen, sohin aber die Ausführung mit aller Beschleunigung vorzunehmen. Es ist auch im Sinne dieses Beschlusses der Erhebungscommissär nach Wertschetschendorf abgeordnet und es sind ihm die erforderlichen Sachverständigen beigegeben worden. Statt jedoch seine Aufgabe lediglich auf die Ermittlung der vortheilhaftesten Straßenbahn zu beschränken, wurden neuerliche Einvernehmungen der Gemeinden Rudolfswerth, Massenfuß, Gurkfeld und Landstraße gepflogen, sohin Erhebungen, welche schon längst festgestellt waren.

Selbstverständlich haben die Gemeindevorstände von Rudolfswerth und Massenfuß sammt Umgebung, denen an einer kürzeren Verbindung mit Gurkfeld sehr viel gelegen war, um die Herstellung dieser Straße dringend gebeten.

Dem entgegen haben die Gemeindevorstände von St. Barthelma und Landstraße, welche wohl wissen, daß durch die Anlegung der neuen Straßenbahn ihre Gegend der Einsicht verfallen muß, gegen diese Tracirung protestirt, ebenso auch jene von Gurkfeld, weil sie zum Straßenzuge concurriren müssen, obschon diesen Gemeinden an einer Verbindung mit Rudolfswerth weniger gelegen ist.

Wenn man jedoch die Einwendungen derjenigen berücksichtigen will, welche durch die Umlegung der Einsicht verfallen, dann wird man diese Straße nie ausführen können, obwohl deren Vortheil evident, indem hiedurch zwischen Rudolfswerth und Gurkfeld eine um zwei Stunden kürzere Verbindung zu erzielen ist.

Ob man unter den gegebenen Verhältnissen die Straße ausführen soll oder nicht, darüber hat sich der hohe Landtag bereits definitiv ausgesprochen und gleichzeitig den Beschluß gefaßt, daß derlei nachträgliche Einstreuungen nicht zu berücksichtigen sind. — Weshalb nun der Landesauschuß die Sache fallen lassen und den früheren Beschluß ad graecas calendas hinausschieben will, ist mir nicht bekannt.

Landeshauptmann :

Durch die Beantwortung der früher gestellten Interpellation wird Ihnen die Sache klar werden. Der Landesauschuß wird nachweisen, daß er seine Pflicht nach bestem Wissen erfüllt hat.

Poslanec Zagorec :

Če je ta cesta potrebna, potem tudi ne vem, kaj bi rekel. Jaz pa se tako čudim tema dvema gospodoma, namreč gospodoma pl. Langerju in Kromerju, zakaj da se tako poganjata za to cesto. Taka reč, ko bi se morala storiti, bi jo le neumni storiti mogli, ki bi nas v velike stroške napeljali. Gospod Kromer te kraje čisto nič ne pozna, tem bolj se tedaj čudim, da se gospod Langer iz Podgore toliko za to cesto poganja, za ktero se nobeden okoličan Meršečnje vasi še ne zmeni ne. To je ena velika reč za nas, ko bi se reklo to cesto deljati. Če bi se mogla znabiti dobro izpeljati, bi gotovo pridjala 100.000 for., med tem ko bi se stara preložiti dala za 25.000 for.; na nekterih krajih bi se morala cele klafre vzdati, treba bi blo več ko 45 mostov, kraj sam je nevaren, pride voda taka, da velikokrat ne bo mogoče čez hoditi, in naj se enkrat železnica po Doljenskem izpelja, zakaj bo potlej tista cesta? Naša dežela je že tako slaba in z davki obložena, posebno pa tisti kraji okoli, tako da ne moremo shajati. Zraven pa imamo to staro cesto, ki je čisto lepa, ki se popravlja brez naših stroškov, in zraven bi bila nova cesta komaj pol ure bliže, kakor ta, ne pa dve uri, to ni res. Vse to bi nas veliko kostalo, le premislite enih 100.000 for. za napravo ceste dati, potem vsako leto jo popravljati, zdaj pa se nam ta stara dela zastoj. Tega ni treba naprej vzeti. Le poprašajte naše ljudi okoli Meršečnje vasi, Rake, St. Kocjana in se bote na tanko prepričali, kako ta reč stoji. Ni res, da bi St. Jernej zavoljo te ceste čez Meršečnjo vas kaj zgubil; naša okolica še le veliko pridobi. Ne vem tedaj kako se more gospod Langer za njo poganjati; tisti ljudje okoli Meršečnje vasi so naj večji reveži, in morebiti je veliko gospodov

tukaj, ki malo vejo, kje je tisti kraj. Jaz tedaj ne vidim nobene potrebe za to cesto.

Abg. v. Ronger :

Ich will nur bemerken, daß es sehr gleichgiltig ist, ob: ali sem iz pod gore ali iz ravnine, to je vse eno. Mi smo deželni poslanci in se imamo za občine poganjati, vsak za vse, bodi si iz hriba ali iz doline.

Landeshauptmann :

Dieser Gegenstand wird ohnehin noch zur Verhandlung kommen, wenn die Interpellation vom Landesauschusse beantwortet wird.

Poslanec dr. Toman :

Jaz sem samo mislil prositi, naj se ta stvar enkrat reši.

Landeshauptmann :

Wünschen der Herr Berichterstatter über den Antrag Dr. Toman, die Kanterstraße betreffend, etwas zu erwidern?

Poročevalec Svetec :

Jaz bodem le v kratkem opomnil, da je odsek to reč tudi prevdarjal, ali ker je zvedel ravno iz zanesljivih virov, kako ta reč stoji pri vladi, se mu ni zdelo potrebno posebnega predloga zastran tega staviti; vendar nimam nič zoper to, ako se sprejme predlog gospoda dr. Tomana.

Landeshauptmann :

Nun gut, so liegt weiter nichts vor, als der Antrag des Abgeordneten Dr. Toman, bestehend aus den Subanträgen a, b, c.

Poslanec dr. Toman :

Prosim, imam še dva predloga.

Bei der Abstimmung wird der Antrag des Abg. Dr. Toman angenommen — Pri glasovanju obvelja nasvet poslanca dr. Tomana.

Poslanec dr. Toman :

Še dve važni reči moram ogovoriti, o katerih ni nobenega predloga tu v sporočilu.

Lansko leto smo sklep sklenili zaradi dolenske železnice. Ta železnica je jako važna, ki bi šla iz Ljubljane do Karlovca in tudi čez Carsko polje (Josefsthal) v Dalmacijo, Splet i. t. d. in smo spoznaje to važnost dali nalog deželnemu odboru, naj pri vsaki dobri priliki stavi prošnjo na c. kr. ministerstvo kupčije in državni zbor. In tako je deželni odbor to rešil; on je poslal prošnjo do c. kr. ministerstva kupčije in ta prošnja je prišla tudi v državni zbor, in tako je tista prošnja tudi imela vseh; kajti v tisti važni postavi zaradi zidanja novih železnic v Avstriji je tudi zapopadeno bila železnica, ki bi imela vezati Dalmacijo z južno železnico in sicer v Ljubljani.

Jaz mislim, da ne gre, da bi svoj sklep ponavljali, ampak mislim, da je treba, ker bode ta važna postava v državnem zboru zopet prišla na vrsto, da bi deželni odbor vnovič prošnjo predložil državnemu zboru in ministerstvu in to o pravem času in o pravi priliki, kakor lansko leto. Jaz tedaj v kratkem predlagam :

„Slavni deželni zbor naj sklene: Vsled sklepa lanskega, po katerem je bila železnica od Ljubljane do Karlovca in čez Carsko polje (Josefsthal) v zvezo s hrvaškimi, dalmatinskimi in ogrskimi železnicami za državo in kranjsko deželo za jako važno in potrebno spoznana, se nalaga deželnemu odboru, naj pri vsaki dobri priliki kakor preteklo leto, predlaga dobro vtemeljeno prošnjo na slavno c. kr. kupčijsko ministerstvo in na slavni državni zbor.“

(Wird unterstützt und angenommen — Se podpira in odobri.)

Landeshauptmann :

Wünscht noch Jemand das Wort?

Poslanec dr. Toman :

Prosim, imam še eden predlog. Samo jaz prosim, da bi prečastiti gospod predsednik deželnega zbora blagovoli vprašati deželni zbor, ali smem sploh ta predlog staviti tu, kjer je govor o „Communicationsmittel“ ali bode slavni zbor ta predlog sposnal za samostalnega, kterege posebej pred zbor prinesiti in podpirati moram. To je predlog zaradi loško-goriške železnice. O tej stvari poročilo ne govori, ampak o „Communicationsmittel“ govori in gledé na kratek čas našega zborovanja bi znal tu o tej železnici govoriti.

Landeshauptmann :

Strenge genommen, ist dieser Antrag, wenn er gleich den jetzt in Verhandlung stehenden Abjatz des Rechenschaftsberichtes betrifft, doch als ein selbständiger anzusehen.

Nur das hohe Haus kann beschließen, daß auch ein selbständiger Antrag hieher einbezogen werde und sogleich zur Verhandlung komme.

Abg. Dr. v. Kaltenecker :

Es ist nicht im entferntesten meine Absicht, mich gegen den meritorischen Inhalt dieses Antrages auszusprechen. Aber ich glaube, sagen zu müssen, daß es ein ganz anders Gewicht hat, wenn man eine derlei Agende nicht nur so nebenbei als Anhängsel zur Revision der Landesauschusthätigkeit erwähnt. Das einzige Bedenken gegen eine selbständige Behandlung dieses Gegenstandes: daß uns die Zeit nämlich so knapp zugemessen ist, daß es also schwer möglich sein dürfte, diesen Antrag in der jetzigen Session zu besprechen, schwindet mit dem geschäftsordnungsmäßigen Hilfsmittel, um die Verhandlungen zu beschleunigen, indem wir diesen Antrag als dringlich erklären; ich würde also bloß im Interesse der Sache selbst dem Herrn Antragsteller zu bedenken geben, ob er seinen Antrag selbständig als dringlich im Hause einzubringen finde.

Poslanec dr. Toman :

Prosim za besedo. Jaz dobro vem, da stvar, ki je sama za-se na odru, ima večjo pomenljivost, ali ko čas hiti, ko je pri vsakem predlogu toliko formalizma, da se toliko časa porabi in ko vendar stvar v sklepu se izreče, mislim, da važnost stvari ne bode trpela, ako ob enem zdaj govorim. Spoznam, da ne spada čisto sem, zato sem vprašal in prosil slavni zbor, da naj ne ugovarja, sicer bi ga bil stavil kot nujni predlog, da ga danes motiviram. Prosim, da bi slavni zbor sklenil, ali imam pri tej priliki govoriti ali ne. Ako reče, da ne, potem bi jaz svoj predlog kot nujni predlog izročil k tej točki, in potem mora priti na dnevni red.

Landeshauptmann :

! Sie stellen ihren Antrag nicht als dringlich?

Poslanec dr. Toman :

Prosim tu mi ni treba o nujnosti govoriti, ker imam priliko govoriti k odsekovem poročilu.

Landeshauptmann :

Ich stelle bezüglich des Antrages des Herrn Abgeordneten Dr. Toman die Unterstützungsfrage; er ist genügend unterstützt. Nun ist die Frage, ob wir gleich in das Meritorische des Antrages eingehen können; ich stelle daher die Anfrage, ob das hohe Haus bewilligt, daß dieser Antrag sogleich zur Verhandlung komme?

Poslanec dr. Toman :

To je vprašanje, ali je moj predlog samostojen.

Landeshauptmann :

Ich frage, ob das hohe Haus zustimmt, daß der Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Toman wegen der Laß-Görzer Eisenbahn, er mag ein selbständiger sein oder nicht, sogleich in Verhandlung genommen werde?

Poslanec dr. Costa :

Ta stvar je ta in vprašanje gre na to, ali slavni deželni zbor dovoli, da gospod dr. Toman stavi svoj predlog kot dostavek k poročilu, ki ga imamo pred seboj. Če slavni zbor to dovoli, potem je ta stvar danes obravnavana in končana; če pa slavni zbor ne dovoli to, potem pride ta predlog kakor samostalen predlog na vrsto. Vprašanje je samo to in še to ni treba, ker mislim, da je ta predlog v ozki zvezi z sporočilom deželnega odbora, kjer govori na strani 159 o ljubljansko-belaški železnici. Tudi tu se lahko ta predlog stavi in stvar je potem konečno rešena. Tedaj bi jaz mislil, da gospod dr. Toman svoj predlog koj zdaj stavi in da se zdaj konečno obravnava.

Landeshauptmann :

Ich werde über diesen Gegenstand reden lassen, obwohl es parlamentarischer Brauch ist, sich vor Ueberrumpelungen zu hüten, — dies ist aber kein gefährlicher Gegenstand. (Heiterkeit — Veselost.)

Poslanec dr. Toman :

Prosim, gospod predsednik, ker se je nekaka mešanica napravila, tedaj odstopim jaz od svojega predloga in izrečem, da ga bodem kakor samostojen nujni predlog stavil.

Landeshauptmann :

Uebrigens bemerke ich, daß ich den Ausdruck „Ueberrumpelung“ keineswegs in Bezug auf diesen Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Toman, sondern im Allgemeinen gebraucht habe.

Poslanec dr. Zarnik :

Na koncu § 9. je tudi govorjenje o slovenskih glediskih predstavah. Namreč, deželni odbor je sklenil pogodbo za letošnje sesijo glediško v tem smislu, da se slovenskemu dramatičnemu društvu enkrat v mesecu dá priložnost, poslužiti se gledališča in eno slovensko predstavo napraviti. Dramatično društvo je letos s tem

popolnoma zadovoljno, za zdaj to zadostuje nego v prihodnji sesiji, kakor mi je bilo od dotičnih gospodov, ko sem se razgovarjal z odborom dramatičnega društva, rečeno bilo, potrebovali bi dva ali tri dni na mesec, kajti tu bi se v ravnopravnosti smelo še le govoriti, ko bi se štiri slovenske in tri nemške igre na teden igrale. Tako spoznam jaz ravnopravnost v kranjski deželi. Do tega še zdaj ne bode prišlo, in skoraj je verjetno, da bi dramatično društvo dvakrat do petkrat na mesec hotelo gledališče rabiti. Zarad tega stavim predlog:

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Kar se števila slovenskih predstav na mesec v deželnem gledišči tiče, ima deželni odbor nalog, pri sklepanji pogodbe za oddajo deželnega gledišča v prihodnji sezoni se z dramatiškim društvom v sporazumljenje staviti in željam taiste za v tej zadevi popolnoma vstreči.“

(Se podpira — Wird unterstützt.)

Abg. Deichmann :

Wir haben es hier mit dem Rechenschaftsberichte über das verflossene Jahr zu thun. Der Herr Abgeordnete Dr. Zarnik stellt den Antrag, daß bei der Verpachtung des Theaters für die nächste Saison der Landesausschuß sich mit dem dramatischen Vereine ins Einvernehmen zu setzen habe und daß er dem Wunsche desselben volle Rechnung zu tragen verpflichtet sei. Dieser Antrag scheint mir ein selbständiger zu sein, der, wenn er schon irgendwo hätte eingebracht werden sollen, bei dem Präliminare des Landesfondes, wo vom Theater die Rede war, am Platze gewesen wäre.

Es ist mir der Wortlaut und die Tragweite des Antrages nicht ganz klar, ich habe vielleicht manches überhört und bin überzeugt, daß der Landesausschuß für den dramatischen Verein jede mögliche Rücksicht tragen wird. Doch die Fassung dieses Antrages dünkt mir doch nicht so en passant angenommen werden zu können; ich beantrage daher, daß dieser Antrag als selbständiger eingebracht und nicht gleich beim Rechenschaftsberichte erledigt werde.

Poslanec dr. Zarnik :

Prosim gospoda deželnega zbora predsednika, da bi blagovolili, na glasovanje dati, ali je moj predlog samostalen ali le dostavek k odsekovimu predlogu; kajti kokerska cesta je ravno tako vmes prišla, tudi tam smo za prihodnost odločili.

Abg. Deichmann :

Bei der Kanferstraße hat es sich um die 10.000 fl. gehandelt, welche für dieselbe schon vom Reichsrathe bewilligt worden waren, die jedoch in diesem Jahre noch nicht zur Verwendung gekommen sind, und welche nun im nächsten Jahre zu diesem Zwecke verwendet werden sollen.

Dr. Zarnik hingegen beantragt einen ganz neuen Modus des Vertragsabschlusses bei der Hintangabe des Theaters, es ist hier keine Analogie mit der Kanferstraße. Ich glaube, unsere Stellung bei Berathung des Rechenschaftsberichtes ist die, daß es sich nur um die Beurtheilung des Vergangenen handelt. Wird aber ein Antrag auf künftige Leistungen gestellt, so muß derselbe als selbständig angesehen werden; übrigens liegt ja dies selbst im Interesse des Herrn Antragstellers.

Poročevalec Svetec :

Meni se dozdeva, da bode pač težko, precej to reč obravnavati. Meni se zdi, da je treba, da bi dramatično društvo se pred zglasilo, da bi dramatično društvo povedalo, kaj želi in koliko želi, da bi potlej slavni zbor imel predmet pred seboj, predno mu je mogoče izreči, da se odboru naloži, ustrezati vsem željam dramatičnega društva. Zdaj pa ne vemo, kake želje pridejo in ali je mogoče, vse želje na vsaki način spolniti.

Poslanec dr. Zarnik :

Gospod Svetec mene ni prav razumel. Kaj vse dramatično društvo želi, sam ne vem, in jaz sem samo le predlagal, naj se tem željam ustreza, če bi hoteli pet- ali šestkrat na mesec igrati.

Landeshauptmann :

Diese Frage ist wichtig, denn es könnte dem Vereine einfallen, im Jänner z. B. für 31 Tage das Theater zu begehren. Ich glaube, der Herr Antragsteller sollte diesen Antrag als selbständig einbringen.

Poslanec dr. Zarnik :

To ravno ne verjamem. Če je to samostalen predlog, ka stavim za nujnega. Že zaradi tega je nujen, ker bode v dveh ali treh dneh zbor sklenjen, kakor nam je gospod deželni predsednik danes naznanil, in predlagam, da se ta nasvet izroči ustavnemu odseku v prevdarek.

Landeshauptmann :

Sie haben Ihren Antrag bereits begründet. Ich frage nun das hohe Haus, ob es denselben als dringlich anerkennt; wenn keine Einwendung geschieht, so betrachte ich es als genehmigt.

Abg. Dr. v. Kallenegger :

Die Natur dieses Antrages ist so wesentlich finanzieller Art, daß ich nicht weiß, wie der Verfassungsausschuß dazu käme, denselben zu berathen, mindestens wäre es sehr weit hergeholt; ich beantrage daher, diesen Antrag dem Finanzausschusse zuzuweisen. (Angenommen — Obvelja.)

Landeshauptmann :

Wir kommen nun zu § 10 des Rechenschaftsberichtes; zu demselben hat der Ausschuß einen Antrag gestellt.

Ich eröffne darüber die Debatte.

Landespräsident :

Es kann wohl nicht überraschen, daß ich über diesen Gegenstand das Wort ergreife, um bezüglich der Ausdrücke, welche der Ausschußbericht namentlich in der Motivirung des vorliegenden Antrages enthält, Verwahrung einzulegen gegen die Kritik über das Vorgehen des Ministeriums.

Die Sache ist schon vielfach und gründlich in einem höheren gesetzgebenden Körper erörtert worden, und ich muß es daher nur nochmals widersprechen, daß in der Verordnung vom 10. Februar d. J., welche an Stelle des nicht zu Stande gekommenen Schulgesetzes erlassen worden, wie es hier heißt, ein schlimmes Präcedens geschaffen worden sei. Die Sache liegt klar vor Augen. Der Cultus- und Unterrichtsminister ist im § 15 des Schulgesetzes vom 25. Mai 1868 über das Verhältniß der Schule zur Kirche mit dem Vollzuge desselben beauftragt worden. Dieses Gesetz hat in den §§ 1 bis 9 Bestimmungen, welche mit

dem Tage der Kundmachung in Wirksamkeit zu treten hatten, und diese mußten in Vollzug gesetzt werden.

Das konnte aber nicht geschehen, wenn nicht Verfügungen getroffen wurden, welche die übrigen Theile des Gesetzes zu suppliren bestimmt waren, die aber noch nicht Gesetzeskraft erhielten. Eine solche Verfügung war namentlich unabwieslich zur Durchführung des im § 2 aufgestellten Grundsatzes der Unabhängigkeit der Schule von der Kirche und den Religionsgenossenschaften. Dieser mußte ins Leben treten und, wie der Herr Minister sich seinerzeit ausdrückte: „Nicht mehr und nicht weniger konnte geschehen, als in der Verordnung vom 10. Februar verfügt wurde.“

Die Regierung muß sich daher gegen den Anwurf der Ungegesetzlichkeit umsomehr verwahren, als sie nach § 11 des Staatsgrundgesetzes nicht bloß das Recht, sondern auch die Pflicht hat, Vollzugsvorschriften für in Kraft tretende Gesetze zu erlassen.

Poslanec dr. Toman :

Jaz sem opomnil pri postavi o šolskem nadzorstvu, da bode deželni zbor vedel, na pravem kraju izreči svoj protest zoper ukazavno ravnanje ministerstva. Jaz sem takrat dokazal, in danes je gotovo v poročilu dalje dokazano, da ministerstvo ni imelo pravice v šolskih rečeh, v stvareh, ki so po postavi od 25. majnika 1868 prihranjene deželnemu zboru, ukaze dajati. Deželni zbor je naredil postavo, ali ministerstvo jo ni bilo potrdilo; tedaj se je moralo čakati, da spet pride pred deželni zbor, da se mu ta postava še enkrat predloži in da se poslednjič potrdi. Med tem mora staro veljati, pa ukazov ministerstvo ne more delati. Jaz hvallim, da je deželni odbor to izrekel. Tako je postopalo več deželnih odborov, tako je postopal celo mestni zastop Dunajski in varovati se mora proti takemu ravnanju. Principiis obsta!

Poročevalec Svetec :

Jaz bodem le na kratko opomnil, da temu ne morem pritrditi, kar je gospod deželne vlade predsednik omenil, kakor da bi gospod minister po postavi imel pravico. Zakaj to, na kar se sklicuje, namreč če se oziramo na § 14. državne postave od 25. majnika 1868, ki govori: „Die §§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 und 9 treten mit dem Tage der Kundmachung dieses Gesetzes in Wirksamkeit.“ Res je tudi, da § 15. iste postave nalaga ministru zvršitev te postave. Ali gospod minister z ukazom 10. svečana ni le zvrševal §§ 1.—9., ampak je postavil provizorične šolske svete, kar po postavi ni imel pravice, kar je jasno, če primerimo § 10. iste postave, ki se glasi: „Zur Leitung und Aufsicht über das Erziehungswesen, dann über die Volksschulen und Lehrerbildungsanstalten werden in jedem Königreiche und Lande a. ein Landeschulrath als oberste Landeschulbehörde, b. ein Bezirkschulrath für jeden Schulbezirk, c. ein Ortsschulrath für jede Schulgemeinde bestellt,“ in postem § 13., ki pravi: „Durch die Landesgesetzgebung sind die näheren Bestimmungen in Betreff der Zusammenfassung und Einrichtung des Landes-, Bezirks- und Ortsschulrathes, dann die gegenseitige Abgrenzung des Wirkungsbereiches derselben“ . . . Iz tega paragrafa je menda popolnoma razvidno, da gospod minister ni imel pravice postavljati šolskih svetov, in ko jih je postavljaj, da je s tem prekoračil svoje meje. Ali § 13. na dalje še tudi pravi: „Durch die Landesgesetzgebung sind ferner die näheren Bestimmungen rücksichtlich des Ueberganges (eujte,

čujte! — hört, hört!), des Wirkungskreises der bisherigen geistlichen und weltlichen Schulbehörden an den Landes-, Bezirks- und Ortschaftsrath festzustellen."

Tedaj ta paragraf izrekoma pridržuje deželnemu zboru tudi pravico, da ustanovi prehodnje določbe (Ubergangsbestimmungen), tedaj tudi proti temu jasnemu paragrafu je grešil gospod minister, ko je ta provizorni ukaz izdal.

Pre daleč bi segalo, ko bi človek hotel vse na tanko dokazovati, da gospod minister ni imel prav. Mislim, da tudi tega ne bode treba, ako se skličem na to, da se je ravno tako ravnalo po vseh tistih deželah, po katerih ni dobila bila postava o šolskem nadzorstvu najviše sankcije, ko jim je prišel provizorični ukaz. Tako se je namreč ravnalo v Lincu, v Brnu, v Tropavi, v Trstu in celo na Dunaju in ne samo v deželnem odboru, ampak tudi v mestnem zastopu. Tedaj po vseh teh deželah so spoznali, da je ta ukaz zasegal v pravice deželnega zbora in so se proti temu upirali. To dokazuje dovolj, da je tudi naš deželni odbor imel prav.

Poslanec dr. Razlag:

Prosim besede. Gledé na to, da je dežela inkamerirani fond sped nazaj dobila, kakor tudi odsekovo poročilo to reč povdarja, bodem jaz zelo malo premembo odsekovemu nasvetu pristavil in sicer, da se premeni beseda „to“ v besedo „gospodarsko.“ Če pogledamo v druge dežele, v katerih že prav lepo cvete, kar gospodarstvo sploh, namreč umno gospodarstvo zadeva — v Avstriji dolnji in zgornji, na Českem i. t. d. je gospodarstvo posebno razvito — je nam vsem znano, da je v naši deželi še treba veliko poduka, veliko dela, preden dospemo do tega vrhunca gospodarstva, kakor je v drugih deželah, posebno kar se tiče gozdarstva, sadjoreje, vinoreje, svilarije, čebelarije in drugih vrst gospodarstva. Meni se potrebnost zdi, in to tudi potrjuje vsi gospodarji, da je treba teorije in djanske vaje. Teorija naj združena bo z vajo; po zimi naj se uči teorija, po leti naj se djansko vadi. Najdejo se srednje gospodarske šole, ki imajo tri do štiri razrede, vendar zavoljo prekratkega časa ne bodem razvil cele osnove take šole, ali potrebna je za našo deželo. Zastran tega je nam sicer veliko poduka prišlo iz „Novic,“ ktere je gospodarsko društvo osnovalo; toliko koristi so storili ti iztisi v naši deželi, da smo pozneje celo v sovražnih časnikih brali, da naši kmetje po vrstah sadijo sadjenosno drevje, trsje in koruzo, kakor da bi se bili iz najboljših bukev naučili, in zavoljo tega so ti časniki naše slovenske gospodarje, kmete, novičarje imenovali. Vendar, gospôda moja, to meni še ni zadosti, zato ker je prav mogoče priti do splošnega poduka v gospodarstvu; ali mi se imamo ozirati naj bolj na prihodnje kmečke fante, kteri bodo gospodarstva iz rok svojih očetov prevzeli, in če ti hodijo nekoliko let v srednjo gospodarsko šolo, bi bil sedéž naj primernej v Ljubljani. Teorije bi se že naučili v prvih dveh letih in če jih starši še druge dve leti pošljejo, da bi se še naučili z izgledi v gospodarstvu, bi postavim za vinorejo pripravno bilo Dolensko in za gozdarstvo Gorenško; potrebno je, da se strokovnih reči naučijo, in s tem bodemo gospodarstvu naj bolj ustregli. Tudi se meni zdi, da stroški ne bodo prišli samo na kranjsko deželo, ker bodo prav radi prišli Slovenci štajerski, koroški in primorski, ker

nimajo njiker slovenske gospodarske šole, čeravno je na Štajerskem skoro toliko Slovencev, kakor na Kranjskem. Zarad tega se meni zdi, naj bi deželni odbor pretresal, da se po izgledu drugih dežel ozira na to, da bi popolnoma srednjo gospodarsko šolo v Ljubljani vstanovili. Zatorej nasvetujem, da bi se v odsekovem predlogu reklo „gospodarsko šolo“ namesto „to.“

Abg. v. Sanger:

Ich kann mich mit dem Antrage des Herrn Vorredners nicht einverstanden erklären.

Die Culturverhältnisse unseres Landes sind in jeder Hinsicht zu verschieden, als das eine allgemeine Landwirthschaftsschule in Laibach theoretisch und praktisch mit Erfolg wirken könnte.

Bedenken Sie, meine Herren, die Verschiedenheit des Klima's und der Producte in den Alpenbezirken Oberfrains gegenüber den Erzeugnissen des Wippacher Thales und der Bezirke Unterfrains.

Wo würde man in Laibach praktischen Unterricht im Weinbau, der doch den Hauptfactor der Landwirthschaft Krains bildet, ertheilen können? Oder wollen Sie hier am Moraste die Cultur der Zwetschenbäume und des Mais mustergiltig lehren.

Weder der Unterkrainer, welcher Interesse für Obst- und Weinbau, noch der Oberkrainer, der großentheils auf die Alpenwirthschaft angewiesen ist, könnten bei einer allgemeinen Landwirthschaftsschule in Laibach die ökonomischen Interessen ihrer engeren Heimat genügend beachtet finden.

Der Landtag hat die Activirung einer landwirthschaftlichen Mittelschule in Laibach bereits in früheren Sessionen abgelehnt und sich für landwirthschaftliche Fachschulen, speciell einer niederen Schule für Obst- und Weinbau, Biene- und Seidenzucht in Unterkrain und einer niederen Forstschule in Ober- oder Innerkrain ausgesprochen, und ich kann nur für die Ausführung dieser letzteren Beschlüsse stimmen.

Abg. Deschmann:

Nach dem Antrage des Herrn Dr. Razlag würde es sich scheinbar nur um eine ganz geringfügige Aenderung handeln, daß nämlich statt „to šolo“ gesetzt würde „gospodarsko šolo,“ es würde also nur das Wörtchen „to“ in „gospodarsko“ verändert werden.

Alein, wenn Sie auf die Begründung dieses Antrages zurückgehen, so würde mit dessen Annahme gleichsam ein principieller Antrag eingeschmuggelt, der nach meiner Meinung ein selbständiger ist.

Dr. Razlag hat die Errichtung einer landschaftlichen Mittelschule befürwortet, während nach einem früheren Antrage des Landtages auf Errichtung niederer landschaftlicher Schulen, und zwar mit speciellen Unterrichtszweigen das Augenmerk des Landesauschusses zu lenken war.

Für Unterkrain sollte eine niedere Weinbauschule, für Oberkrain und Innerkrain eine niedere Forstschule begründet werden. In der einen Richtung ist dem Beschlusse des Landtages schon Rechnung getragen worden dadurch, daß in Schneeberg eine niedere Forstschule zu Stande kam, während die Weinbauschule nicht zur Ausführung gelangen konnte. Nach Dr. Razlags Antrag nun soll die Aufmerksamkeit des Landesauschusses nicht darauf gelenkt sein, daß der Weinbau in einer niederen Schule gelehrt werde, indem derselbe jetzt den ganz neuen Antrag stellt, daß in Laibach eine Mittelschule mit 4 Jahrgängen ins Leben zu treten habe.

Ich würde doch glauben, daß solche Anträge einer reiflichen Erwägung werth sind, damit wir schließlich dem

Landesausschusse nicht abermals eine Aufgabe übertragen, deren Lösung er so zu sagen schon selbst aufgegeben hat, indem ich die Herren nur darauf aufmerksam mache, daß die vor mehreren Jahren versuchte Errichtung einer solchen Schule in Laibach zu keinem günstigen Resultate geführt hat. Ich würde daher beantragen, daß der Ausschußantrag so bliebe, wie er hier steht.

Poslanec dr. Razlag :

Za neko kratko opombo prosim besede, ker mi je gospod Dežman očital, da jaz po tihotapsko hočem gospodarsko šolo vriniti. Če ravno v mojem nasvetu njiker ni nič nevarnega, bodem vendar nasvetoval, da se pristavi besedi „to“ še „sploh gospodarsko šolo,“ ker moj namen ni prenagli deželni zbor, ampak mogoče je, kakor se zdaj kaže, da bi kdo to mislil. Sicer pa se ne bojim, kar je gospod Langer rekel, da bi za vinorejo, gozdnarstvo i. t. d. strokovniške šole brez vspeha bile, ker fantje že toliko vednosti iz narovoslovja seboj prinesejo, kar se obdelovanja zemlje tiče. Da sem ravno Ljubljano za to šolo nasvetoval, sem storil zato, ker je v Ljubljani naj lepša priložnost tudi druge učne zavode obiskovati, in tako tudi druge dežele ravnajo. Ali če bi že v Ljubljani se, taka šola ne vstanovila, bi morebiti vsaj blizo Ljubljane to mogoče bilo. Tudi nisem rekel, da mora biti šola iz 4 razredov; to vse bi na voljo ostalo deželnemu odboru. Morebiti, da ustreza šola s 3 razredi in četrti razred bi bil le sploh za praktične vaje, tako da bi gozdnarstvo se učilo na Gorenškem, vinoreja pa na dolenski strani naše dežele. Namen mojega nasveta je, tolikanj potreben poduk v gospodarstvu, sploh po celi deželi razširiti, da se gospodarju vsaj nekoliko velika bremena olajšajo s tem, da več pridela.

Landeshauptmann :

Sie haben Ihren ursprünglichen Antrag geändert, derselbe würde so lauten: „to, sploh gospodarsko šolo.“

Poročevalec Svetec :

Jaz zoper predlog, kakor ga je zdaj gospod dr. Razlag omenil, nimam nič opomniti, temveč mislim, da ne bi bilo od škode, ko bi to sklenili zato, ker je res treba o pravem času o tej stvari premišljevati že iz tega razloga, ker je Njih ekscelencija gospod minister zemljodelstva sam obljubil, da ko bi se taka šola v Ljubljani napravila, bi državna blagajnica kaj pripomogla. Zato je gotovo prav, da deželni zbor izreče potrebo, da bi se za to šolo kaj storilo.

Potem mislim, da ta predlog, kakor je zdaj popravljen, ni nasproti temu, kar želi gospod Langer. Tudi po tem predlogu bode naloga deželnemu odboru, naj se ozira na tisto. Mislim tedaj, da se ta predlog lahko od obeh strani sprejme.

Landeshauptmann :

Die Debatte ist geschlossen, wir schreiten zur Abstimmung. Zuerst kommt der Antrag des Ausschusses mit dem Zusatz des Herrn Abgeordneten Dr. Razlag.

Bei der Abstimmung wird der Ausschußantrag mit dem Zusatzantrage Dr. Razlag angenommen — Pri glasovanju obvelja nasvet odborov z dostavkom poslanca dr. Razlaga.

Landeshauptmann :

Wünscht noch Jemand zu § 10 zu sprechen? (Nach einer Pause — Po prestanku:) Wenn nicht, so würde ich mir ein paar Worte erlauben.

Der Landesausschuß hat in seinem Berichte folgende Bemerkung gemacht:

„Schließlich verdient neben der großmüthigen Opferwilligkeit, mit welcher Seine Durchlaucht der Herr Prinz Schönburg-Waldenburg diese unserm Lande so nothwendige Bildungsanstalt unterstützt, auch der an den Tag gelegte Eifer des herrschaftlichen Forstmeisters Herrn Joh. Vincenz Bodenstein in dieser Schulangelegenheit die öffentliche Anerkennung, um so mehr, als der Genannte die Leitung dieser Schule und einen Theil des Unterrichtes an derselben freiwillig und ohne eine Entlohnung übernehmen wird.“

Ich glaube, das hohe Haus wird damit einverstanden sein, wenn ich den Antrag stelle, daß der Landtag diesem für unsere Forstschule wirklich verdienstvollen Manne den Dank votire. (Die Versammlung erhebt sich — Vsi poslanci se vzdignejo.)

Bei der Abstimmung werden die §§ 10, 11, 12 angenommen — Pri glasovanju obveljajo §§ 10, 11, 12.

Landeshauptmann :

Wir kommen nun zu § 13.

Landespräsident :

Ich habe hier nur eine Bemerkung in Bezug auf den Ausspruch zu machen, der im Berichte vorliegt, der Landesausschuß habe der Regierung den einzig richtigen Weg ihres Verhaltens in dieser Angelegenheit gezeigt. Da ich diesen Passus nicht anders verstehen kann, als daß durch das Promemoria, welches der Landesausschuß der Regierung in dieser bedauerlichen Angelegenheit übermittelte, derselben erst der richtige Weg zur Herstellung der Ruhe angedeutet wurde, so muß ich dem entgegen zur factischen Berichtigung anführen, daß der Umfang der Maßregeln, welche die Regierung aus Anlaß der Zantsehberger-Affaire getroffen und zu unterlassen befunden hat, schon bedeutend eher festgestellt war, ehe ihr das Promemoria des Landesausschusses zukam.

Abg. Dr. v. Kaltenegger :

Es scheint mir zwar sehr bedauerlich, daß eine Angelegenheit von so tief eingreifender und für alle Schichten der Bevölkerung so aufregender Art in diesem hohen Hause wieder zur Sprache gebracht wird. Allein, sie liegt uns einmal vor, und darin liegt eine Aufforderung, auf dieselbe einzugehen.

Fürchten Sie indeß nicht, meine Herren, daß ich es in einer Weise thun werde, welche die Aufregung neu ansfachen soll; allein, nachdem sie einmal zur Sprache kam, kann ich nicht unterlassen, einige Bemerkungen vorzubringen, zu welchen mir die Auseinandersetzung des Landesausschusses in Rechenschaftsberichte Gelegenheit gibt.

Es wird hier beantragt, der hohe Landtag möge dem Landesausschuße für sein Verhalten in dieser Angelegenheit seine Anerkennung aussprechen. Es ist an und für sich eine mißliche Sache, über etwas seine Anerkennung auszusprechen, was in allen seinen Einzelheiten uns nicht vorliegt. Ich muß aufrichtig gestehen, mir ist der volle Wortlaut der Denkschrift, auf welche sich berufen wird, nicht gegenwärtig und kann daher, wenn ich auch wollte, auf denselben nicht wörtlich eingehen, sondern ich werde mich auf die Richtung und Haltung des Landesausschusses im

Allgemeinen beschränken, um dem hohen Landtage seine, meiner Ansicht nach zu nehmende Stellung klar zu machen. Der Landesauschuß hat eine zweifache Action eintreten lassen, er hat seine belehrende und warnende Stimme an die Bevölkerung gerichtet und er hat eine Adresse an das Ministerium übermittelt, welche darauf berechnet war, eine Beleidigung, die dem Lande von anderer Seite zugefügt sein sollte, auszugleichen, kurz das Land gegen Angriffe in Schutz zu nehmen, die von dem Gemeinderathe der Landeshauptstadt ausgegangen sein sollen. (Dr. Toman: Res? Vam homo že odgovorili.) Mit einer Ermahnung an die Bevölkerung bin ich vollkommen einverstanden. Ich halte es sogar als eine Pflicht des Landesauschusses in dieser Sache warnend und belehrend einzuschreiten. Mit der Art und Weise aber, wie diese Ansprache an die Landbevölkerung gerichtet war, kann ich mich nicht ganz befreunden. Wenn ich recht unterrichtet bin, so hat der Landesauschuß die Landbevölkerung darüber belehrt, daß solche Ausschreitungen selbst dort nicht am Plage sind, wo man Fremden und Leuten von fremder Sprache gegenüber sich befindet.

Meine Herren, das ist ein Ausdruck, den ich nicht als den richtigen und geeigneten erklären kann, um das Volk zu belehren und auf seine Pflichten aufmerksam zu machen, am allerwenigsten im Hinblick auf die innere Natur der vor-gefallenen Excesse, auf ihren entschieden nationalen Charakter und im Hinblick auf den hierbei angegriffenen Theil der Stadtbevölkerung. Diese mit Fremden und fremder Sprache in Verbindung zu bringen, halte ich schlecht gewählt. Ich glaube nicht erst beifügen zu müssen, daß ich für eine solche Belehrung dem Landesauschusse einen Dank auszudrücken mich nicht bewogen finden könnte.

Was die Denkschrift des Landesauschusses betrifft, so will ich nicht die verschiedenen Standpunkte, die verschiedenen Anschauungen discutiren, welche die beiden Denkschriften, des Gemeinderathes und des Landesauschusses, hervorgerufen haben; denn von Ansichten und Anschauungen kann man, je nach seinem Standpunkte, sagen: sie sind richtig oder sie sind unrichtig, wahr oder unwahr. In dieser Denkschrift des Landesauschusses wurde sich aber nicht auf solches Urtheil beschränkt, sondern geradezu behauptet, daß die Thatsachen unwahr, beleidigend und parteiisch vom Gemeinderath in seiner Denkschrift niedergelegt wurden.

Meine Herren, es ist etwas ganz anderes, wenn ich sage: „die Thatsache ist falsch,“ oder wenn ich sage: „die Anschauung darüber ist falsch,“ und wirkt der Landesauschuß weder beruhigend noch versöhnend, wenn er solche Behauptungen gegenüber dem Gemeinderathe von Laibach ausspricht.

Meine Ansicht ist die, daß der Landesauschuß berufen ist, Belehrungen an das Volk zu erlassen, aber die Art und Weise, wie er es gethan hat und mit den Zusätzen, wie ich sie soeben ausgeführt habe, ist nicht die richtigere.

Ich beantrage daher:

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

Er erwartet vom Landesauschusse als oberste autonome Verwaltungsbehörde in Krain, daß er das allseitige Interesse dieses Landes und Recht nach allen Seiten hin zu wahren wissen werde.“

(Wird unterstützt — Se podpira.)

Poslanec dr. Toman:

Težko je za mene kot odbornika v tej stvari besedo poprijeti, in ne rad se vpiram na zahvalo, ki jo predlaga dotični odbor, da naj deželni zbor pripoznanje izrekuje deželnemu odboru za njegovo vedenje gledé

dogodkov na Janjém in v Vevčah. Reči moram, da malokdaj so se tako tihe, tako pohlevne, vendar pa tak razaljive besede govorile, kakor danes od častitega gospoda predgovornika dr. Kalteneggerja. Naj manj bi bil pričakoval takih besedi od njega. (Dobro, dobro! — Gut, gut!) Če se tu zarad imenovane stvari govori o deželnem odboru, vsak vé, da se to tiče dveh narodnih odbornikov in mene, in če se dr. Kalteneggerjev predlog dobro premisli, nič družega ne odločuje, kakor ravnanju deželnega odbora izreči „nezaupnico“ (klic na levici: sramotno je to! — Ruf links: daß ist unver-schämt!), in ta prinesena od gospoda dr. Kalteneggerja je ravno toliko, kakor da bi danes ljubljanski občinski zbor nam poslal to nezaupnico. (Klici na levici: res je! — Rufe links: wahr ist's!) Te nezaupnice pa deželni zbor ne bode sprejel, tega se nadjam.

Ali bi bil mar deželni odbor moral, ali smel molčati, ali ni bilo naj manj, kar mu je bilo storiti, da je spomenico poslal ministerstvu, da bi po njej pojasnil tisto znamenito fulminantno zatožbo občinskega zastopa ljubljanskega, v kateri se je o dogodbah na Janjém in v Vevčah pred svetom vse drugače pravilo, kakor so se dogodbe godile, v kateri se je smel naš narod črniti pred celim svetom in se je smelo jemati tako njega dobro ime. (Dobro, dobro! — Gut, gut!)

Te stvari so resnične, in ako je hotela nam nasprotna stranka, da danes ne govorimo o tem, naj bi ne bila začela po svojem govorniku tako pohlevno, sicer zraven pa zvito in ostro govoriti zoper deželni odbor, zoper narodne odbornike, ki naš narod v vsem živo branimo in ga hočemo braniti, in tako tudi o tej stvari resnično ravnati.

Gospod dr. Kaltenegger se je predrznil — predrznil rečem — o spomenici govoriti, in vendar on ne vé, kako se spomenica glasi, kar je on sam rekel. Ali je to bratovsko, je to „versöhnlich“ gospod dr. Kaltenegger? Ako spomenico pred se vzamete in pokažete, kje je kaka zvijačna ali hudobna namemba v njej, ktere se bi bil deželni odbor krivičnega storil, potem bi znali kaj očitati, dokljer pa tega ne dokažete, ne morete o krivici govoriti.

Ako hočete reči, da deželni odbor nima nič zaslug zato, ker ni poprej spomenice napravil, vas vprašam, zakaj pa mu niste povedali, da se bode kaj takega godilo, da se priložnost išče, da bi se kaj takega zgodilo?

Gospôda moja, če se je dalje reklo, da je na Janjém in v Vevčah osebna pravica se teptala, da se je krivica godila, moram to z vso močjo potrditi, pa vas vprašam, gospôda moja, komu se je krivica godila, ali tem, ki jih vi branite, ali našem narodu?

Ktere pravice so se spolnovale v Vevčah in v Ljubljani z vojaškim orožjem, ko je tam eden mrtel padel, tu pa eden nedolžno s sabljami bil napaden in razmesarjen, — in oba sta bila brez orožja!? (Čujte, čujte! — Hört, hört!) In mestni ljubljanski zastop je za take dela zahvalo izrekel vojakom! (Klici na levici in med poslušalci: sramota! čujte! — Rufe links und im Zuhörerraume: Schande! hört!) Toliko je bila cenjena osebna svoboda od mestnega zastopa.

Gospôda moja, in po mandatu tega zastopa bi zdaj se deželnemu odboru rado izrekla nezaupnica morebiti zarad tega, da ni ravnal ravno tako!? Narodova kri je tekla za neprevdarjeno ravnanje. (Nemir med

poslušalci — Unruhe im Zuhörerraume.) To so pa hvalili ljubljanski liberalci, in veste kaj se je zgodilo njim na neizbrisljivo sramoto, da njih zahvalnico je višje poveljstvo vojakov od sebe bacnilo. (Gromeča pohvala na levisi in med poslušalci, smeh — Stürmischer Beifall links und im Zuhörerraume, Gelächter.)

Gospoda moja, to ravnanje „liberalcev“ je krivica. Vidili, doživeli smo takrat, da se sme našemu narodu vse storiti, kar je zoper osebno in narodno, da celo zoper državno svobodo in postavo. (Živa pohvala — Lebhafter Beifall.)

Pri takih dogodbah gotovo deželni odbor ni mogel in ni smel molčati, in on je spolnil svojo nalogo, da je priobčil poduk za ljudstvo in da je po resnici razložil c. kr. vladi, kako da se je godilo, kje da so vzroki za to, in kako se dá zadovoljiti našemu narodu. Naj bi bili ti, kateri pravijo, da deželni odbor ni prav storil, da ni zadosti storil, bolje ali saj tako ravnali, in jaz rečem, da je deželni odbor storil, kolikor mu je bilo mogoče, kakor so okoliščine sedanje, ki so našim pravicam neugodne, ko naša beseda, ako je tudi resnična, ne velja.

Če se ozremo na dogodbe nazaj, se mora vprašati, zakaj so šli ljubljanski turnarji z zastavami na Janjéje in v Vevče? Jaz ne hvalim obnašanje istih, ki so na Janjéjem popadli Ljubljančane, ali zakaj so turnarji šli vun, ko so nek imeli poročila, da je prosto ljudstvo zoper to? (Dežman: od kot? na desnici: oho! — Dešmann: woher? rechts: oho!) Istina je! (Na desnici: oho! na levisi: istina je! — Rechts: oho! links: wahr ist es!)

Gospoda moja, pa še drugi greh si je tista stranka, ki je zoper naš narod delala, si na glavo nakopala; ne rečem, da bi kdo tiste stranke tu sedel. Tega greha se ne more sovražna nam stranka nič več oprati, če bi tudi s škafom liberalne vode si glavo opirala, in ta greh je, da je naši deželi lepi in mili domovini, da je našemu narodu dobro in ponosno poštenje — in to je lepa lastnost prostega človeka — podkopati hotla, da naš narod se je takrat po svetu tako črnil, tako na vse načine osumnjeval, da so izobraženi ljudje vpraševali, ali je mogoče med takim ljudstvom bivati? In veste, da tuji ljudje, ki so imeli kako nalogo, ali kaki posel v naši deželi — in prilik takih je bilo več — so vsi rekli, da narod naš je bil krivično opisan, da naš narod ni surov, da je pameten, priljuden in dá se ž njim dobro živeti, ali on tudi na svojo čast in last kaj drži in zahteva spoznanje o tem, kakor tudi vsak drugi narod. (Res je! Živa pohvala — Wahr ist es! Lebhafter Beifall.)

Pa ne samo našemu prostemu narodu škoduje tisto obrekovanje, tisti greh temveč dohaja tudi tistim na škodo, ki se v naši deželi radi imenujejo „kapital in intelligenz.“ (Smeh — Gelächter.) Ti so tudi tepeni od tega natolcevanja naše domovine in našega naroda. (Dobro! — Gut!) In tako ravnanje bi morali hvaliti? Je li to mogoče?

Naj prečastiti gospodje sklenejo, ali se ima navetovano priznanje deželnemu odboru za njegovo ponašanje, gledé na dogodke na Janjéjem in v Vevčah, izreči ali ne, naj molčijo ali ne, jaz mislim, ako bi slavni deželni zbor to, kar je gospod dr. Kaltenegger nasvetoval, da mi delamo enostransko, prisodil deželnemu odboru, kakor zastopniku naroda, bi bilo to tako kaznovanje, da tistih možev, ki sedijo zdaj v deželnem odboru, nobeden bi ne mogel več sedeti v deželnem

odboru! (Živa pohvala — Lebhafter Beifall. Med tem govorom je dr. Costa pismeno nasvetoval konec debate — Während dieser Rede stellt Dr. Costa schriftlich den Antrag auf Schluß der Debatte.)

Landeshauptmann:

Der Herr Abgeordnete Dr. Costa hat Schluß der Debatte beantragt. — Wird dieser Antrag angenommen? (Die Majorität erhebt sich — Večina se vzdigne.)

Abg. Kromer:

Es ist wohl gefehlt, bei einem solchen Gegenstande die Debatte so schnell abzuschneiden.

Landeshauptmann:

Schluß der Debatte ist angenommen.

Abg. Kromer:

Es hat erst von jeder Seite ein Redner gesprochen.

Landeshauptmann:

Ich kann von dem Beschlusse des Landtages nicht abgehen und ich glaube, je weniger wir darüber reden, desto besser ist es.

Poročevalec Svetec:

Po izvrstnem govoru gospoda dr. Tomana ni ostalo meni več dosti k tej reči prikladati; le s par besedami bodem odgovoril na to, kar je gospod Kaltenegger imel odsekovemu predlogu očitati. Jaz mislim, da so te njegove očitke tako majhne in naj brže tudi tako malo vtrjene, da bi mogel cel zbor pritrditi temu, kar predlaga odsek. Gospod dr. Kaltenegger se je namreč spodtikal nad temi besedami v spomenici, ki se tičejo poduka, da deželni odbor pravi, naj spoštujejo, prizanašajo in ljubeznivo ravnajo tudi s tistimi, kateri ptuji jezik govore in so ptujci. Mislim, da to nikakor ni napak, ampak da je čisto naravsko; zakaj, ako je deželni odbor ljudstvu priporočal, da se tudi proti ptujcem ima ljubeznivo obnašati, iz tega sledi, da se mora temveč tako obnašati proti domačim in proti tistim, ki govorijo njegov jezik. Te besede so tedaj prav na pravem mestu bile.

Potem se je gospod dr. Kaltenegger spodtikal nad tem, da se pravi, da djanja v spomenici ljubljanskega mesta navedena, niso bila resnična. Ali sporočilo, če reče, da se ta dejanja niso resnično poročala, ne imenuje ne ljubljanskega mesta, ne nikogar drugega, zakaj tisti čas se je več strani delalo, in prihajale so od več strani take spomenice in tudi po časnikih se je pisalo in prav grdo pisalo. (Kromer: Kaj pa pri taborjih? — Was aber bei den Tabors?) Proti vsemu se je spomenica spisala, in da se zavolj zdaj izrazuje pripoznanje deželnemu odboru, mislim, da je čisto prav. Nečem se spuščati v to, ali je imel ljubljanski mestni zastop prav ali ne, puščam to reč na stran, če ravno sem te misli, tega osobnega prepričanja, da vkoliščine niso bile tako razložene, kakor je bila resnica; da se je v mestni spomenici posebno grešilo s tem, da se vzroki niso tam iskali, kjer so bili — ampak vse kod drugod — da se je krivica tega nakladala takim ljudem, ki so popolnoma nedolžni. Zakaj, prašam, se je celemu ljudstvu ali deželi, celim stanovom nakladalo, kar ni bilo krivo celo ljudstvo, cela dežela, celi stanovi, ampak so bili vzroki le lokalni? V tem se je posebno grešilo po

moji misli v tej reči, in neobhodno potrebno je bilo pojasnila, ker drugače bi le nedolžne ljudje, bi se bila dežela in ljudstvo po krivici sodilo. Tedaj jaz mislim, da je deželni odbor svojo dolžnost tako opravil, da mora cel deželni zbor s prepričanjem in po pravici pritrditi temu, kar odsek predlaga.

Landeshauptmann:

Wir schreiten nur zur Abstimmung.

Bei derselben wird der Antrag v. Kaltenegger abgelehnt und die §§ 13, 14 und 15 nach dem Ausschlußantrage angenommen — Pri glasovanju se ovrže nasvet poslanca dr. Kalteneggerja in obveljajo §§ 13., 14. in 15. po nasvetu odborovem.

Schluß der Sitzung 3 Uhr. — Seja se konča ob 3. uri.

Landeshauptmann:

Ich bitte im Namen des Landesausschusses den hohen Landtag, den tief empfundenen Dank desselben für seine freundliche Anerkennung unserer Thätigkeit entgegenzunehmen und kann nur beifügen, daß wir auch künftig unsere Pflicht mit Eifer und Ausdauer erfüllen werden.

Die Verhandlung über den Rechenschaftsbericht ist beendet, es bedarf hier keiner dritten Lesung. (Schluß der Sitzung wird über Antrag des Abgeordneten Dr. Costa angenommen — Konec seje se potrdi po nasvetu poslanca dr. Coste.)

Ich bestimme die nächste Sitzung auf morgen.

Die Sitzung ist geschlossen.