

Stenografični zapisnik

ednajste seje

deželnega zbora Ljubljanskega

dne 8. oktobra 1869.

Nazočni: Prvosednik: Deželni glavar: Karl pl. Wurzbach. — Vladina zastopnika: Deželni predsednik: Conrad pl. Eybesfeld in vladni svetovalec: Roth. — Vsi člani razun: knezoškof dr. Widmar, baron Zojs, grof Margheri, pl. Langer.

Dnevni red: 1. Poročilo šolskega odseka o vladni predlogi postave zastran šolskega nadzorstva. (Priloga 64.) — 2. Sporočilo deželnega odbora zastran premembe deželnega volilnega reda in neposrednjih (direktnih) volitev v državni zbor. (Priloga 62.) — 3. Sporočilo ustavnega odbora zaradi postave, v katerem jeziku naj se razglašajo postave za vojvodino Kranjsko. (Priloga 65.) — 4. Poročilo finančnega odseka o proračunu domestikalnega zaklada za leto 1870. (Priloga 66.) — 5. Poročilo finančnega odseka o prošnji uradnikov deželne blagajnice, naj se opusté in nazaj dajo že položene kavicje. (Priloga 67.)

Obseg: Razgovor o zapisniku. — Nasveti dr. Bleiweisa. — Razgovor o šolskem nadzorstvu. — Dotična postava se sklene v 2. in 3. branju.

Seja se začne o 6. minuti čez 10. uro.

Landeshauptmann:

bestätigt die Beschlussfähigkeit des Hauses und eröffnet die Sitzung. Nach Verlesung des slovenischen Protokollbeschlusses ergreift das Wort:

Deželni glavar potrđi, da zbor zamore sklepati in prične sejo. Ko se je prebral slovenski zapisnik, vzame besedo:

Abgeordneter Deschmann:

Ich hätte nur eine Bitte an den Herrn Schriftführer, nämlich die, daß er die Güte hätte, den Antrag des Herrn Grafen Thurn auch in slovenischer Sprache zu geben.

Stenographischer Bericht

der eilften Sitzung

des Landtages zu Laibach

am 8. Oktober 1869.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Carl von Wurzbach. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Conrad von Eybesfeld; Regierungsrath Roth. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme: Sr. fürstbischöflichen Gnaden Dr. Widmer, und der Herren Abgeordneten: Baron Zojs, Graf Margheri, v. Langer.

Tagesordnung: 1. Bericht des Schulausschusses über die Regierungsvorlage des Gesetzes, betreffend die Schulaufsicht. (Beilage 64.) — 2. Bericht des Landesausschusses betreffend die Abänderung der Landeswahlordnung und der directen Wahlen in den Reichsrath. (Beilage 62.) — 3. Bericht des Verfassungsausschusses, betreffend das Gesetz, in welcher Sprache die Gesetze für das Herzogthum Krain erlassen werden sollen. (Beilage 65.) — 4. Bericht des Finanzausschusses über Vorschlag des Domestikalfondes für das Jahr 1870. (Beilage 66.) — 5. Bericht des Finanzausschusses über das Anlangen der Beamten der Landescaße um Auflassung und Ausfolgung der von ihnen erlegten Diensteskauttionen. (Beilage 67.)

Inhalt: Debatte wegen Verifizirung des Sitzungsprotokollbeschlusses. — Anträge des Abg. Dr. Bleiweis. — Debatte über das Gesetz die Schulaufsicht betreffend. — Annahme desselben in 2. und 3. Lesung.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 6 Minuten.

Der Herr Schriftführer war so freundlich, die Anträge des Finanzausschusses bezüglich des Waisenhaus- und Glavar'schen Fonds auch in slovenischer Sprache in das Protokoll aufzunehmen, ganz nach dem Beschlusse des h. Landtages in der vorletzten Sitzung bezüglich der Verfassung der Sitzungsprotokolle.

Ich erwähne dies nur, um eine Gleichförmigkeit in den Protokollen zu erzielen.

Landeshauptmann:

Eine Einförmigkeit in den Protokollen muß bestehen.

Nachdem nun der Schriftführer die deutschen Anträge des Finanzausschusses ins Slovenische übertragen, so ist es auch nur eine Konsequenz, daß der Antrag des Herrn Grafen Thurn ins Slovenische übersetzt werde.

Poslanec Svetec:

Gospôda moja, mi smo zadnjič tako sklenili, da predlogi posameznih poslancev pridejo tako v zapisnik, kakor so bili postavljeni in to z ozirom na glas §. 12. našega opravnega reda.

To je bilo sklenjeno in so bili razlogi tudi v sporočilu razloženi. Gospôda moja, jaz mislim, da je to pravilno tolmačenje §. 12. opravnega reda zato, ker to ni novo; to ni še le od zdaj. Tako se je ravnalo lansko leto, in kličem za pričo vse tiste gospode, ki so lansko leto pisali nemške zapisnike; vsi mi morajo potrditi, da so se slovenski predlogi tako pisali, kakor so bili postavljeni.

Pa tudi ne samo lani, ampak tudi predlanskem in ves ta čas, odkar imamo zdanji opravljeni red, tudi ta čas, ko so gospodje na uni strani večino imeli, tudi takrat se je tako ravnalo. Tedaj je ta smisel potrjen po praksi našega deželnega zbora.

In ker smo zadnjič sklenili, da se pišejo zapisniki z natančnim ozirom na §. 12. opravnega reda, tako mislim, da je g. zapisnikar prav storil, da je pisal predloge, kakor so bili stavljani in jaz mislim, da mora tako ostati do tistih mal, dokler ne premenimo §. 12., ker smo potrdili z našim dozdanjim ravnanjem, da je tako prav po smislu, po pomenu našega opravnega reda.

Landeshauptmann:

Ich muß doch bemerken, daß der Schriftführer im Protokolle diese Aenderung vornehmen wird, welche diesem so eben ausgesprochenen Grundsatz vollkommen Rechnung tragen wird.

Er wird allen Anträgen, welche deutsch gestellt werden, auch den slovenischen Text beifügen, und eben so umgekehrt, denn sonst haben wir ein Conglomerat im Protokolle, welches weder der Ansicht des Landtages entspricht, noch auch sonst wünschenswerth wäre.

Poslanec Svetec:

Gospôda moja, jaz sem rekel, „posameznih poslancev“, ne pa odbora. To je kaj družega, to je razloček.

Abgeordneter Deschmann:

Ich berufe mich nur auf den lezthin gefaßten Beschlus, und muß dem Herrn Vorredner erwidern, daß wohl eine wesentliche Aenderung seitdem eingetreten ist.

Ich bemerke dies nur im Interesse der slovenischen Protokolle, damit nicht eine Ungleichförmigkeit in denselben herrsche.

Es liegt nur im allgemeinen Interesse, daß die Anträge in beiden Sprachen in die beiden Protokolle aufgenommen werden.

Poslanec dr. Toman:

Prosim za besedo. Naj pred stavim predlog konec debate.

Mislim, da se ne bodemo vsak dan prepirali, kar je enkrat deželni zbor že sklenil. Jaz se še s tem

ne vjemam, kar je tukaj zadnjič sklenjeno bilo ali podvrgel sem se za to, ker je večina zborova tako sklenila. Skrb za deželno korist pa naj g. Dežman prepusti nam in pristavim drugi predlog, da prečastiti gospod predsednik deželni zbor vpraša, kaj je storiti.

Deželni glavlar:

To se zastopi.

Landeshauptmann:

Das kann ich als keinen gestellten Antrag annehmen, da es wohl selbstverständlich ist, daß ich die Entscheidung dem h. Landtage überlassen muß.

Schluß der Debatte wird beantragt und angenommen. — Konec debate se nasvetuje in odobri.

Landeshauptmann:

Stellen der Herr Abg. Deschmann den Antrag, oder sprechen Sie bloß den Wunsch aus, daß der Antrag des Herrn Grafen Thurn ins Slovenische übersetzt werden soll?

Abgeordneter Deschmann:

Ich stelle diesen Antrag und zwar mit Bezug auf §. 12 der G. O. und auf den letzten Landtagsbeschlus.

Der Antrag Deschmann wird abgelehnt, das slovenische Protokoll vom h. Hause als richtig erklärt.

Dežmanov predlog se ovrže in slovenski zapisnik verificira.

Schriftführer verliest das deutsche Protokoll.

Landeshauptmann:

Ist etwas gegen die Fassung des deutschen Protokolles einzuwenden?

Poslanec dr. Zarnik:

Jaz nisem bil zato, da bi se protokoli ali zapisniki tudi v nemškem jeziku vodili; jaz sem bil izključljivo za slovenske zapisnike. Nego zaradi discipline, ktera me veže na svojo stranko, nisem bil pri glasovanju in sem se s tem odrekel. Ali ker je v sklepu izrečeno, da moramo se držati §. 12. opravnega reda in ker ta paragraf spremenjen ni, ima toliko časa veljavo, dokler ga ne premenimo in zato moram protest vložiti, da so se moji trije slovenski predlogi v nemškem zapisniku predstavili in nasvetujem, da se moji predlogi in predlog g. dr. Razlaga zapišejo v zapisnik od besede do besede, kakor to §. 12. opravnega reda veleva.

Bei der Abstimmung wird der Antrag des Abg. Dr. Zarnik angenommen. — Pri glasovanju obvelja nasvêt dr. Zarnika.

Landeshauptmann:

Demgemäß hat der h. Landtag beschlossen . . .

Abgeordneter Freiherr von Apfaltrern:

Ich weiß nicht, ob die Abstimmung richtig war, ich glaube, es war nicht die Majorität.

Landeshauptmann:

Wenn der geringste Zweifel darüber obwaltet . . .

Abgeordneter Freiherr v. Apfaltrern:

Ich zweifle sehr stark daran.

Die Abstimmung wird noch einmal vorgenommen, und der Antrag des Abg. Dr. Zarnik als angenommen erklärt. — Ko se glasovanje ponovi, obvelja predlog dr. Zarnika.

Landeshauptmann:

Stellten der Herr Abg. Dr. Zarnik Ihren Antrag so, daß die Anträge in beiden Sprachen ins Protokoll aufgenommen werden sollen?

Poslanec dr. Zarnik:

Ne, samo slovenski, kakor §. 12. veleva, „od besede do besede“.

Landeshauptmann:

Folglich nur in der slovenischen Sprache.

Abgeordneter Deskmann:

Da müßte ich auch dagegen protestiren, daß die Anträge, die in deutscher Sprache gestellt wurden, bloß in der slovenischen Sprache in das slovenische Protokoll aufgenommen werden; das ist eine Inconsequenz. Denn §. 12 der G. D. lautet: „Die wörtliche Fassung der zur Abstimmung gebrachten Fragen“.

Es ist da kein Unterschied gemacht, ob es Anträge einzelner Mitglieder oder Ausschußanträge sind.

Landespräsident:

Ich bedauere, daß der soeben gefasste Beschluß mir auch Anlaß gibt, über diese Angelegenheit der Protokollführung noch einige Worte sagen zu müssen.

Das eben verlesene Protokoll hört durch die Aufnahme der zu seinem wesentlichen Inhalt gehörigen Anträge in ausschließlich slovenischer Sprache auf, ein deutsches Sitzungsprotokoll zu sein. Der Sitzungsbeschluß des Landtages vom 4. Oktober kommt somit nicht zur Ausführung, denn es werden keine vollinhaltlich deutschen Protokolle verfaßt. Es ändert nichts an der Sache, daß in diesem Beschluß, wornach deutsche und slovenische Protokolle zu führen sind, der §. 12 der Geschäftsordnung bezogen wird, welcher die Aufnahme der Anträge in wörtlicher Fassung verlangt; denn nach jeder grammatikalischen Auslegung erscheint das, was in wörtlicher Uebersetzung aufgenommen ist, als wörtlich aufgenommen.

Meine Herren, es erübrigt mir somit heute nur zu konstatiren, daß ich das von der Centralregierung gestellte Begehren, wornach die Sitzungsprotokolle nicht nur in slovenischer, sondern auch in deutscher Sprache geführt, und die darin aufzunehmenden Anträge und Beschlüsse somit auch in der authentischen deutschen Sprache zu Stande gebracht werden sollen, — daß ich dieses von der Centralregierung auf Grundlage des §. 19 der Staatsgrundgesetze gestellte Begehren durch die dem Landtagsbeschlüsse vom 4. Oktober in seiner Durchführung gegebene Auslegung für abgelehnt ansehen muß.

Landeshauptmann:

Der Herr Abg. Deskmann hat bloß einen Protest eingebracht, aber keinen Antrag gestellt.

Ich erlaube mir nur noch um meine Stellung in dieser Frage zu präzisiren, eine Bemerkung zu machen.

Ich bin als Vorsitzender des Landesauschusses berechtigt, Beschlüsse, welche nicht gesetzmäßig wären, zu sistiren, als Landtagspräsidenten steht mir jedoch dieses Recht nicht zu. Ich habe nur alle Beschlüsse, sie mögen gesetzlich oder ungesetzlich sein, zu vernehmen und zu verkündigen.

Ich erwähne dies nur, um mich gegen jeden nachträglichen Vorwurf im Vorherein zu verwahren.

Der Herr Abg. Dr. Bleiweis hat drei Anträge angemeldet.

Ich bitte dieselben vorzutragen.

Poslanec dr. Bleiweis:

Zarad ravnopravnosti slovenskega jezika, izročujem slavnemu zboru v svojem imenu in v imenu gospodov poslancev: Svetec, Zagorec, Grabrijan, Koren, dr. Razlag, Tavčar, Ivan Toman, dr. Prevec, Ravnikar, Kotnik, dr. Toman, Jugovic, grof Barbo, Kramarič, dr. Zarnik, Lipold, dr. Costa, Peter Kozler in Lovro Pintar sledeče predloge:

(Glej priloge 75, 76, 77. — Siehe Beilagen 75, 76, 77.)

Landeshauptmann:

Ich werde diese Anträge drucken, vertheilen und auf eine der nächsten Sitzungen, auf die Tagesordnung stellen lassen.

Wir kommen nun zur Tagesordnung:

I. Bericht des Schulausschusses, betreffend das Gesetz über die Schulaufsicht.**Landeshauptmann:**

Ich eröffne die Generaldebatte.

Wünscht Jemand von den Herren das Wort in derselben?

Poslanec Tavčar:

Postava, na ktere prevdarjanje in pretresovanje se bodemo sedaj podali, zavoljo postave nadzorništva šol na Kranjskem, je dosti imenitna in važna, zakaj tisto šolsko postavo, ktero smo sklenili lansko leto, ministerstvo ni potrdilo, in nam je posebne zavgovore zoper njo naznanilo, da se njenini načeli z načeli državne šolske postave ne vjemajo. Tudi nam v marsikterim načinu ravno državna šolska postava ni prav nič po volji in o tem smislu so že naši poslanci na Dunaju z Tirolci in Poljaki vred zoper njo protestirali, kterem smo za to vsi tukaj hvaležni, kajti: govorili so iz naših src. Ta šolska postava je v ti obliki in podobi, s takimi principi, v tacih okoliščinah, kakor je sklenjena bila, nevgodna, nepravna in čisto nepravilna, nepostavna. Ona je zdravim principom pedagogike posamezne osebne individualne in politične, kakor tudi verske (konfesionelne) svobode naravnost in popolnoma nasproti.

Jaz pravim: je zdravim principom izreje nasproti. Pri vsaki izreji in vsakemu uku je en cil in konec, ena meja, en kraj, pred očmi imeti razločen in omejen, kateri se doseči ima; dozrajne farne šole so to pred očmi imele, človeka, dobrega kristjana in toraj državi in cerkvi poštenega zares koristnega uda izuriti in odgojiti.

Ali državi po zdajnem načelu brezverni je namen začetnih šol tako čudno splošen, bi rekel v zraku visijoč, da ga učitelji ljudskih šol, ki so po ti postavi popolnoma sami sebi prepuščeni, niso vstani doseči: ker vsak ga po svoji misli in vednosti, po svojem stališču, od kterega vemo, da dandanes neizrečensko narazen gre, in eden drugemu nasprotuje, nikolj dosegli v soglasju ne bodo, zato ker po tem načinu soglasna delavnost je skoraj nemogoča. Le poglejmo, kaj naša šolska zdajna postava za namen začetnih šol stavi: „§. 1. Die Volksschule hat zur Aufgabe: Die Kinder fitlich, religiös zu erziehen . . . und die Grundlage für Heranbildung tüchtiger Menschen und Mitglieder des Gemeinwesens zu schaffen“. Tedaj le kaj tacega predstavlja, kar nobenega oestro omejenega jedra nima, nič naravnost ne postavi: kaj, kako, kdaj in koliko se doseči mora, ktera mera je za vsacega. Tudi v površnem zapopadku učenja je na eni plati na obdelovanje pameti tak ozir, da enostransko odgojenje te dušne zmožnosti al nobenih pravih nasledkov nima in vso mehanično ostane, al pa ošabno mladino stori; na drugi plati pa toliko začetnim šolam naklada, da učenci in učitelji skoraj zmožni niso. Zopet kar individualno svobodo zadene, moram zatrditi, da je v tej postavi individualna svoboda popolnoma uničena. Kar nič ne bodem govoril, od starišev in posebno od mater, koliko upljiva imajo one na svoje otroke, kako da bodo podučeni? Skoraj da po ti postavi starišem komaj še bi rekel kakšna druga pravica ostane, kakor otroke imeti; al kako bodo otroci izrejeni? kaj? koliko časa? pri komu se bodo učili? v okoliščinah, v kterih se zdaj znajdemo, v teh imenitnih za osebno svobodo in prirojeno pravico vsih staršev nimajo nobene pravice govoriti, postava jim nobenega upljiva ne da. Ker pa starši večidel zato, ker je revežev nar več na svetu, nimajo zmožnosti, moči, premoženja svoje otroke v take šole dati, ktere bi po njih prepričanju boljše bile, in so take šole s toliko zadržki in zapregami postavnimi omejene, da so skoraj nemogoče, jih morajo ravno v tako že obstoječo šolo dati. Obstoječe šole pa, dobro vémo, ne bodo drugačne, kakor bode ravno veter vlekel. Če bo za cerkev in Slovence vladna sapa vgodna, potem bodo tako izrejeni, če pa ne, bodo drugači izrejeni; tedaj starši po tem načinu nikakor, kakor bi pravno biti moglo, niso prosti, niso svobodni v svoji veri, v svojem prepričanju, v svoji družini, ker šola taka jim otroke na njim zoperne pota vzame in odpelje.

Kar dalej otroke zadene, morem reči, da otroci ne bodo imeli svobode, kaj bi se učili, ali da bi se po volji starišev učili dokler bodo prisiljeni, da se ravno to učiti morajo, kar učitelj izvoli ali najde za predmet, in učitelji bodo bolj gotovo s tistim vetrom naprej derli, kateri ravno piha; in ne morejo drugač, zakaj? ne bo nobene prilžnosti tudi zanje, se drugači izuriti, za poduk izobraziti. Toraj se ne bo otrok po svoji svobodi, po prostovoljnem prevdarku, po prepričanju starišev podučeval in izobrazval, ampak: kamor jih bode vladajoč veter silil — — — liberalno!

Čudna liberalnost! Brez svobode! Kar cerkev zadene, sem prepričan da je res, vsak to vé, in zato reči moram, da je postava nazoper cerkvi, brez upljiva cerkve sklenjena bila, zato tudi nepostavno sklenjena bila, ker postavna pot še do današnega dne pravico cerkve do šole odstranila ni, in jo nobena človeška postava nikdar odstranila ne bo, cerkev se upira na božjo postavo. In še več rečem: postava je bila sklenjena, ktera nima nobenega ozira na versko prepričanje, se je zglasila za ne konfesionalno, ali brezverno šolo. In kar tako šole zadene, moram reči, da potreba ni pri nas, da bi takih šol imeli; kdor si jih želi, naj si jih napravi, ali mi sami katoličanje si jih ne želimo, protestanti gotovo tako malo, kakor mi, in tako naprej — — če le še količkaj pozitivnega prepričanja kdo ima, nobeden si ne želi takih šol, kakor le kterim je verska neporajtljivost (indiferentizem) pri srcu. Le versko neporajtljivim, takim, zna biti taka postava ugodna, nam gotovo ne, ker ni konfesionalna, na naše, katoličanov stroške, se nam vera prikopovati ne sme. In zopet bi rekel, ko bi bila med nami borba, mešanca vrska večji ali enaka, kakor na priliko v Ameriki, kjer res skoraj dva soseda nista enakega vrskega prepričanja, tam rad obstojim, da bi potrebne biti znale take šole. Zakaj, če je tam država hotela, da bi se otroci podučevali, so se mogli brez ozira na vero, in to ni bilo v prvem hipu lohka drugači napeljati, kakor če se šole z vero niso nič pečale, nič na-njo ozira imele. Ali v temu trenutku so zahtevati začele clo v severni Ameriki vse verske stranke, konfesionalne šole, in da jim država z tistimi otročki, ki jih za nekonfesionalne (brezverne) šole obrača, k konfesionalnim (povernim) šolam pomaga in jih po vsi svoji moči podpira; ker ravno tisti in veliko obilniši dobiček, kakor iz brezvernih, bo za državo iz popolnoma povernih šol izviral. Pri nas pa take potrebe ni, kakor je v Ameriki bila, tam so v prvič nekonfesionalne šole bile, pri nas pak se poverne v brezverne prestrojiti hočejo, in vendar med nami Slovenci ali Kranjci, od protestantov in judov ni veliko govoriti, ker jih skoraj nič nimamo, toraj ne vé m, kje bi kaj tacega bilo, da bi se ta potreba kazala, ali se je vsaj vendar v principu naravnost tako postavilo v postavo, kakor bi med nami Bog ve kakšna verska mešanca sploh kraljevala, za ktero nobene druge pomoči ni, kakor brezverne šole. Zares čudna, čudna svoboda ta! Da pa tudi sicer katoliški cerkvi ta postava ni vgodna, se vidi in spozna po razlogih drugih postav in po duhu cele šolske postave, ktera le kaže, da ministerstvo ali zdajni državni zbor nima nič drugega pred očmi, kakor privilegium si napraviti, počasi ljudi izrediti, kateri nimajo nobenega obzira na vero, ali drugače reči: kateri so zmešani v veri, brezverni al vsaj za vero neporajtljivi. Moja gospóda! vest in vera ste čudne reči! pri naši postavi v nji se z vero in verskim prepričanjem tako dela, kakor bi bila vera za otroka in za človeka le kakšna nedeljska ali kakor pravijo „gala“ obleka, da se obleče ali izsleče, kakor se kteremu ljubi, ali prilika prinese. Ali človek je kristjan, je katoličan ne le danes al včeraj, ampak zmiram, vedno, povesod, in ali je zares katoličan ali pa brezveren. Vera mora vse življenje prešiniti, če jo je zares kaj, toraj vso vednost, učenost, poklic, delo, opravilo, službo, vso vednost. Kakor hitro na vednost tega upljiva vera nima — se človek izredi, postane

veči, in se odgoji tako, da nima nobenega prepričanja v verskih rečeh, če je družba taka in okoliščine pristojne je na priliko katoličan če je drugačej, je tudi on drugi, vse eno mu je to. Enkrat se je treba skazovati za katoličana, drugokrat spet drugač, kakor se zdi, ali pa se tudi clo očitno razodeva za brezvernega, za indiferentista.

Zato tudi reči moram, da postava o nadzorstvu šol, o katerih se danes posvetujemo, nima prav nobene svobode za katoliško cerkev, ji ni nikakor pristojna in vgodna in pravična. Vendar pa smo se za to postavo zavoljo nadzorstva šol tudi mi tukaj v večini, že v lanskem letu in zopet letos zedinili in združili, in zakaj? Zato, ker mi faktičen obstanek ali veliko več faktične okoliščine, v katerih se znajdemo, tu pred očmi imeti moramo. Postava je dana tudi že vpeljana, ker je hiša tedaj postavljena, pripravljena, in smo mi vajno brez svoje volje postavljeni, moramo tudi skrbeti, da si po sili, po moraju v njo postavljeni napravimo svoje stanovanje, kolikor je mogoče nam vgodno, zložno in primerno in pristojno. Ravno zavoljo tega pa, da si tako stanovanje napravimo, je tudi šolski nadzorni svet tak, da je upati, da, če se res postava potrdi po naši misli izpelje in po našim načinu dovrši in razlaga, da ne bode ne občna ne individualna svoboda, ne svoboda cerkvena in verska, in tudi ne nam Kranjcem ali Slovencem, ki smo katoljški, ker smo Slovenci, in smo Slovenci, ker smo katoljški ostali, razžaljiva. Zakaj sklenili smo jo večji del tako, da kdor je katoličan, Slovenec tudi ostane lahko po nji vedno to; in zavoljo tega se tudi prav lahko te postave polotimo in jo sklenemo, temveč, ker sicer bi postava vendar le nam še vedno oktroirana ostala, kakor smo se prepričali letos, ko se je zoper ustavo, — naše ministerstvo je čudno vstavoljubno, in pravično! — oktroirala taka postava, ki je pri nas zdaj faktično veljavna. Zoper to so protestirali naši poslanci na Dunaju in naš deželni odbor, ter očitali ministrom, da čeravno poglavitni začetniki ustave in te postave, so vendar oni prvi to po njih dano in s svojim nasvetom potrjeno ustavo lomili. Torej ker je že provizorična vpeljava se zoper našo voljo vstvarila, ktera ni nam vgodna in našem šolam celo ni vgodna, — one so po nji postale bi rekel desetkrat slabše, kakor so poprej bile. — (Dobro! res je! — Gut! Wahr ist es!) Vsaj so se izročile brez prave potrebe v take roke večidel, ki niso nobene prave izurjenosti v temu imele, kar šole in poduk zadeva; sam sim slišal okrajnega glavarja, ko je na enkrat brez prave instrukcije šolski nadzornik postavljen bil, in se kakor taciga tudi vesti in obnašati mogel, na lastne ušesa: zdaj sem nadzornik in o tem nimam nobene vednosti, ne vem kaj storiti, kaj početi, učil nisim nikolj, in šolske reči mi niso bile nikolj v rokah. (Res je! — Wahr ist's.) To je tedaj dokaz, da je sedaj veliko slabše, kakor je doslej bilo, koljkor glavarjev, toljko načinov v vladanju in nadzoru šole zavolj tega oktroa. Tedaj, ker se je resnica, da je to šolsko nadzorništvo veliko slabše od poprejšnjega že letošno leto očitno vidila, in se reči sme, da so šole velik korak storile nazaj namesto naprej, in bi po tem „provizorium“ bati se bilo, da bodo naše šole še bolj propadle, tedaj naša mladina v izobraženju še bolj zastajala, tak moramo nadzorništvo našim šolam napraviti in vstanoviti tako, da bodo šole v resnici napredovale, in zares našemu narodu v korist, pa tudi ne zoper cerkev in vero naprej stopale.

Za to, gospôda moja, se jaz popolnoma strinjam z nasvetom šolskega odseka in tudi priporočam, da se ta postava z nekaterimi posameznimi spremembami, ktere bom v specialni debati nasvetoval, sprejme in potrdi. Če nam bode hotla vlada to postavo potrditi, mislim, da bodo naše šole boljše, kakor so do zdaj bile, ker tudi v tem obziru, kakor so do zdaj bile, moram reči, da v postavodajstvu ni nobena druga stvar tako zaostala; če je tudi vso postavodajstvo vlada že zdaj v svojih rokah imela. Ni res, da bi bila duhovščina kriva, če se sem ter tje šole slabše kažejo, če se o njih nič storilo ni; še tisti, kteri bi bili šolsko napredovanje po postavi pospeševati imeli, in so oblast v rokah držali, so duhovsko prizadevanje velikokrat le črnili pred ljudstvom. Duhovščina je bila le roka vladi, z nami in po nas se je še le vladalo pa po državni oblasti in po državnim postavodajstvu, ne pa po smislu katoliške cerkve. Še le od tistega časa sem, kar se je konkordat sklenil, je tudi cerkev nekaj več oblasti dobila in šola, kakor je od začetka in po svojim viru bila, je v cerkveno oblast prišla, ali ona ni hotla hitro vse predrugaciti, ampak je počasi prestrojiti mislila, kar ni bilo šolam in izreji koristno, ni hotla nagloma vse staro prekucniti, in ravno zavolj tega ozira, v tem smislu je ostalo pri tém, kakor je bilo in tudi po konkordatu je le država šoli postave dajala, jo nadzorovala in prav za prav vse šole so le v vladni oblasti ostale.

Mi duhovni nismo krivi, če je dozdej povsod taka tema bila. Zatorej, če mi to postavo sprejmemo in jo Njih Veličanstvo potrdi, mislim, da bodo naše slovenske kranjske elementarne šole zanaprej veliko boljše, kakor so dozdej bile. — Vendar pa še poslednjič opomnim in naravnost izrečem, če bi se tudi ne zedinili, — ker nasprotna sapa vleče, — in se ne potrdi ta postava, to ni nobena taka reč za nas, da bi toliko škode za vednost ali narodnost ali verno prepričanje imela, ker elementarne začetne šole nimajo takega upljiva nad društvom, za vero in za omiko, da bi se reči smelo, da bode, če so nam neugodne, zato vse propadlo, vse nam izneverjeno. Otrok ostane le otrok, in je za viši ozire v tisti starosti zlo redovretin in elementarne šole bodo teško kdaj kaj veliko storile k razvijanju vednosti. Za to priporočam, da slavni zbor sprejme po odseku nasvetovano postavo. (Pohvala! — Beifall!)

Abgeordneter v. Langer:

Ich erlaube mir darauf zu entgegnen, daß die Schulen des Bezirkes Rudolfswerth im Laufe dieses Jahres keinen Rückschritt gemacht haben, und zu constatiren, daß dort die Lehrer und Schul-Vorstände mit allem Eifer und vollem Fleiß ihren Schulobliegenheiten obgelegen sind, daß die Prüfungen ohne Störungen abgehalten wurden, und wenn ein Unterschied dabei gegen die Erfolge der Vorjahre zu finden war, derselbe nur darin bestand, daß bezüglich des landwirthschaftlichen Unterrichtes, und zwar der Obstbaumzucht, dieses Jahr viel mehr geleistet wurde, als früher, und daß der Schulbesuch im Allgemeinen nicht im Mindesten abgenommen hat. (Bravo! — dobro!)

Poslanec dr. Toman:

Jaz bi ne govoril o šolski postavi, ker se mi zdi, da je prečastiti g. prvi govornik dobro razložil,

na katerem stalu mi stojimo. Eno pa naj tudi jaz izrečem, da brezverske, brezkonfesionalne šole ne veljajo nič, in vsi narodi, katerim je blagor ljudstva bil na srcu, so tako mislili do naj novejšega časa; pa še danes države, ki dušno in materijelno našej naprej hodijo, napravljajo konfesionalne šole, in nam kažejo, da smo prišli mi na stranpoti. Nečem o sami postavi danes veliko govoriti. To, kar sem lansko leto trdil o postavi, da se vjema z ono, ki je bila sklenjena 25. majnika 1868. v državnem zboru, še danes trdim, da nobena točka naše postave ni ranila državne postave. Ali brez vzroka se je drugače zdelo ministertvu, ki ni priporočala te postave Njih Veličanstvu, da bi bila potrjena. Obžalovati mora vsak človek, kateri domovino ljubi in narod svoj, ko vidi, da se ne potrdi taka postava, ki je na korist naši deželi.

Čuditi pa se moramo, ko vidimo, da državna vlada, ktera pravi, da se hoče zmirom postave in ustave držati, zaradi naših šol z ukazom stopila v našo deželo o čemur ona nima ne po postavi ne po ustavi pravice. Opomnim samo na ukaz ministertva bogočastja dne 10. svečana 1869. l., zaradi kterega se je v državnem zboru od mene interpelirala vlada, in po vsej pravici se je tam izreklo, da paragrafa 11. in 13. postave od 25. majnika 1868. dajeta jedino le deželniemu zboru pravico, napraviti si postavo, s katero se ustanovi šolsko nadzorstvo. Vlada ni imela ukaza v tem izdavat, in o tem je ustavo in postavo prestopila. (Živa pohvala! — Lebhafter Beifall!) Danes bi se lahko zaradi ranjenja naše deželne ustave predlog stavil, ali dana nam bo prilika, kedar bodemo pretresovali delovansko sporočilo deželnega odbora, in zaradi tega odstopim danes od svoje misli, in ne staviim že zdaj predloga, da bi deželni zbor zoper ukaz dne 10. svečana 1869. leta protest izrekel in na postavo se naslanjal ter dokazal, da ministertvo je pot postave in ustave prestopilo.

Ako se pa danes vzdržujem tega, vendar mislim, da ne smemo molčati, da moramo odgovoriti in braniti to, kar je našega, in celo grešili bi, ako ne bi tega izrekli. Jaz mislim, da kadar ta stvar pride na dnevni red, bode deželni zbor vedel, kaj ima v tej stvari storiti.

Abgeordneter Kromer:

Ich werde dem Herrn Abg. Tavčar nur auf einige Bemerkungen entgegenen.

Er hat vorerst gesagt, wir alle seien den Reichsraths-Abgeordneten für den Protest, den sie gegen die Einführung des neuen Schulgesetzes eingebracht haben, sehr dankbar.

Ich muß sagen, diese Seite des hohen Landtages findet die alsbaldige Einführung eines neuen Schulgesetzes dringend nothwendig, daher wir für jede Verzögerung, welche hierin eintritt, durchaus nicht dankbar sein können.

Der Herr Abg. Tavčar hat weiters gesagt, die Kinder werden künftighin gleichsam sich selbst überlassen, sie werden nicht wissen, wem sie angehören, und wessen Leitung sie sich fügen sollen. (Tavčar: narobe! umgekehrt!)

Das war bisher wohl der Fall, so lange der Schullehrer zugleich Mesner, Kirchendiener, Tafeldecker des Herrn Pfarrers ic. war. (Heiterkeit — veselost.)

Damit ging freilich viele Zeit verloren, er konnte sich daher nicht ausschließlich dem Schulunterrichte widmen. Eben deshalb aber verbietet das neue Schulgesetz

dem Schullehrer derlei Nebenbeschäftigungen, und vorzüglich aus dem Grunde, damit er künftighin die Leitung der Schuljugend ausschließlich übernehme.

Wir haben sohin anzuhoffen, daß die Kinder künftighin mehr als bisher wissen werden, wessen Leitung sie zu folgen haben.

Weiters wurde bemerkt, es werde in diesem Gesetze dem Willen der Eltern Zwang angethan, die Eltern werden genöthigt, die Kinder in Schulen zu schicken, von welchen sie gute Erfolge sich nicht versprechen.

Allein ich denke, es ist wohl die letzte Zeit, daß für einen besseren Unterricht unserer Schuljugend auch auf die Eltern gewisser Zwang geübt werde, denn was die Eltern besonders aber auf dem Lande aus freiem Willen für die Erziehung ihrer Kinder leisten, das ist wohl sehr wenig, und die Folgen dessen treten immer bedenklicher zu Tage.

Es ist daher an der Zeit, daß die Eltern verhalten werden, ihren Kindern eine bessere Erziehung zu geben, als es bisher geschah.

Weiters wurde bemerkt, daß die Bestimmungen des neuen Schulgesetzes gleichsam gegen die Kirchensatzungen seien, und zu wenig Rücksicht auf die confessionellen Verhältnisse nehmen. Das finde ich nicht, das Gesetz wahrt der Kirche, was der Kirche gehört, und sorgt dafür, daß auch der Religionsunterricht nicht vernachlässigt, und möglichst erfahrenen Leitern anvertraut werde.

Es ist nun die Aufgabe der Religionslehrer, den ihnen zugewiesenen Unterricht mit aller Kraft zu erfassen und dafür zu sorgen, daß derselbe mit den übrigen Gegenständen wenigstens gleichen Schritt halte.

Endlich wurde gesagt, der ganze Geist dieses Gesetzes sei etwas zu frei und lasse besorgen, daß in dessen weiterer Ausführung unser Glaube, unser Heiligstes, untergraben werde. Das ist aus dem Schulgesetz gleichfalls nicht zu entnehmen, es bezieht nur eine gesunde Erziehung der Kinder, es bezieht deren intellectuelle und so weit thunlich auch deren sittliche Ausbildung.

Daß jedoch dieses Gesetz die Tendenz hätte, — den Glauben zu untergraben, das habe ich aus demselben nicht entnommen. Ich wünsche Gesetze, welche unsere Kinder immer mehr wecken, welche eine wirklich gesunde Erziehung zur vollen Geltung bringen, welche jedoch auch den Aberglauben so viel als möglich ausrotten. (Bravo! — dobro!)

Man braucht nicht zu besorgen, daß derjenige, der geistig geweckt, deshalb kirchenfeindlich sein wird; der geweckteste Mann kann zugleich streng religiös sein; es handelt sich nur darum, die Erziehung der Kinder wirklich gesund zu leiten und dazu sind rücksichtlich der Religion die geistlichen Herren zunächst berufen. — Ich würde Sie daher ersuchen, diese Aufgabe fest zu erfassen, dann brauchen Sie dafür nicht zu sorgen, daß bei unserm neuen Schulgesetze die Jugend in religiöser Beziehung verdoeben und Schaden leidet wird. Je tüchtiger Sie eingreifen, desto bessere Bürger werden Sie erziehen. Wenn Sie jedoch selbst den Anlaß nehmen, dem Gesetze so viel möglich entgegen zu treten, und dessen gesunde Tendenz zu neutralisiren, dann geben Sie als die kirchlichen Führer, welche die guten Absichten der Regierung unterstützen sollen, ein wirklich schlimmes Beispiel und dann könnte die Religion wirklich Schaden erleiden.

Poslanec Tavčar:

Za fakičien popravek prosim besede. Gospod predgovornik mi je v usta pokladal, kar nisem izrekel,

namreč, da bodo otroci sami sebi prepuščeni; ampak rekel sem veliko več, da bodo morali storiti to, kamor jih bode veter silil, in to je vse drugače, uno ni dobro, to pa še vse huji.

Poslanec Svetec:

Jaz tudi ne bodem obširno govoril, ampak ker je g. predgovornik Kromer nektre reči omenil čisto napačno, zato mislim, da je potrebno, da se takim izrekom nasproti postavim, zakaj drugače bi res ljudstvo čuden zapadek dobilo o našej debati. Tako je omenil g. Kromer, da naši učitelji do zdaj niso mogli svojih dolžnosti prav opravljati, ker so morali fajmoštrum mize prostirati. (Veselost — Heiterkeit). Gospôda moja, to je zares zelo opravljiva izreka, in če se je semtertje kaj tacega zgodilo — kar je mogoče — je pač le iz prijaznosti se zgodilo, silil jih gotovo nikoli nobeden ni. (Istina! — in Wahrheit!) Dalje pravi g. Kromer, da za naprej to ne bo mogoče, ker postava učiteljem prepoveduje zravenska opravila. Moram na to odgovoriti, da postava o tacih zravenskih opravilih niker ne govori (dobro! dobro! Gut! gut!), posebno pa ta postava, ktero danes imamo v pogovoru, nobenega stavka o tacih rečeh nima. Po tem je g. Kromer rekel, da ni res, da bi bila naša šolska postava brezkonfesijonelna, ker duhovnikom pridruže pravico, da sami za naprej kršanski nauk uče. Čuditi se moram g. Kromerju, da on tako slabo razume, kaj je konfesijonelno in kaj ni konfesijonelno. To je prepričanje sploh v Avstriji, da ta postava ne stoji na konfesijonelni podlagi in v ta namen, da prepričam g. Kromerja, citiram §. 3. državne postave od 25. majnika 1868., ki pravi:

„Die vom Staate, von einem Lande oder von Gemeinden ganz oder theilweise gegründeten oder erhaltenen Schulen und Erziehungsanstalten sind allen Staatsbürgern ohne Unterschied des Glaubensbekenntnisses zugänglich“, to je brezkonfesijonelno, gospôda moja. (Čujte! dobro! Hört! Gut!) Potem je g. Kromer bil tako svoboden, da je gospodu fajmoštru Tavčarju neke besede sprevil, kakor da bi bil g. fajmošter rekel, da nove postave so preveč liberalne; tega g. Tavčar ni rekel, ampak rekel je, iliberalne (Dobro! Istina! Gut, in Wahrheit!), ker so upeljale silo pri podučevanju. One silijo otroke iti v šolo proti svoji volji in silijo stariše otroke pošiljati v šolo proti svoji volji (kar se pravi Schulzwang). V tem smislu so te postave iliberalne, kar se je v drugih državah tudi pripoznalo in sklicujem se tu na Belgijo in Holandijo, kjer nimajo takih postav; da bi silili šole obiskavati. Le o tem smislu jih je g. govornik imenoval iliberalne in to, gospôda moja, je tudi resnica. Drugače ni bilo prepira, ali je taka postava dobra ali ne. To je postave duh in da je ob tem obziru iliberalna, je gola resnica.

Kar je g. Kromer očital nasi duhovščini, da nasproti dela vladi, in da bi ona veliko bolj prav ravnala, če bi ne delala nasproti, morem jaz v tem obziru odgovoriti to, da je to ravnanje pravo, ker to, kar imamo zdaj zastran šolskega nadzora, ni postava, ker je oktroirana. (Pohvala! Beifall!) In za to se je naša duhovščina vstavljala, in zato se ni samo duhovščina vstavljala, ampak tudi deželni odbor, in to ne samo naš, temveč tudi v Lincu, v Tropavi, v Brünu (klic: na Dunaju! Ruf: in Wien!) in na zadnje celó v glavnem mestu na Dunaji. Jaz mislim, ako

se je naša duhovščina branila pripoznati, eno reč, ktera je zoper postavo in zoper ustavo, da je prav delala in da se jej v tem obziru ne more nič očitati. To je, kar sem v kratkem hotel omeniti, da se ne bo moglo misliti, da je g. Kromer resnico govoril. (Veselost! Heiterkeit!)

Abgeordneter Deskmann:

Wir haben von dem Herrn Vorredner eine Bertheidigung der liberalen Ansichten des Herrn Abg. Tavčar gehört. Es ist merkwürdig, daß dort, wo es sich für den Kampf, für den Fortschritt, für die großen Prinzipien der Zeit handelt, von jener Seite und von jenen Männern, welche sonst die persönliche Freiheit nicht so sehr in Schutz nehmen (Rufe: Oho! klici: oho!), plötzlich für dieselbe mit aller Kraft eingetreten wird; ich werde den Beweis dafür nicht schuldig bleiben und zwar aus der Rede des Herrn Abg. Tavčar selbst.

Es ist ganz richtig, daß von ihm nicht gesagt wurde, die Kinder würden so zu sagen in Zukunft sich selbst überlassen bleiben, sondern seine Worte waren die, daß die Lehrer sich selbst überlassen sein werden, das ist dasjenige, was den Herrn Pfarrer so sehr schmerzt, er möchte noch in Zukunft die Lehrer unter jenem klerikalen Joche haben, unter dem sie bisher schmachteten.

Weiters sagte der Herr Abg. Tavčar: „sonderbare Grundsätze“ — „čudna načela“ sind die Grundsätze der jetzigen Schule“. Worin bestehen sie denn, daß der Herr Pfarrer darüber so erstaunt ist? Darin, daß die Schule eine sittlich religiöse Erziehung der Jugend ertheilen soll, finde ich nichts, womit die katholische Geistlichkeit nicht vollkommen einverstanden sein könnte; ist etwa der Herr Pfarrer dagegen, daß sie tüchtige Menschen oder tüchtige Mitglieder des Gemeindefehens heranbilden soll? Ich glaube, das sind gesunde Prinzipien, welchen jedermann von was immer für einer Confession mit Freuden beistimmen wird.

Der Herr Abg. Tavčar schwärmt jedoch für eine gewisse Freiheit der Schulknaben, nämlich dafür, daß sie nicht gezwungen werden dürften, jene Gegenstände, die in dem Schulgesetze vorgeschrieben sind, zu lernen, sondern nach ihren nebulösen Utopien selbst die Gegenstände wählen dürften, welche nach ihrer Ansicht in der Schule vorgetragen werden sollen. Ja, da bin ich wohl dieser Ansicht nicht, die ich übrigens in klerikalen und andern derlei Blättern lese, und ich finde es sehr wohl erklärlich, daß in dem Volksschulgesetze gar mancher Unterrichtsgegenstand nicht vorkommt, der nach der Ansicht jener Herren in den Schulen vorgetragen werden sollte, und eben darum ist es mir erklärlich, daß der Herr Abg. Tavčar mit dem Schulgesetze nicht einverstanden ist.

Daß jedoch seine Ansichten auf morschen und schwankenden Füßen stehen, das deutet seine Schlußerklärung an, da er sagte: Was ist der Erfolg der Volksschule? Das Kind bleibt ein Kind, die Schule ist von keinem Einflusse auf dessen weitere Ausbildung. Ja, bisher war er so; unter der Oberleitung jener Männer und jenes Standes, welche für sich noch immer ausschließlich das Privilegium in Anspruch nahmen, die Schule so zu leiten, wie bis jetzt, so wie es leider die traurigen Rückschritte unseres Volkes hinlänglich beweisen. (Bravo! dobro!)

Der Herr Abg. Tavčar bemerkt schließlich, daß der Schulausschuß gleichsam nur unter einem moralischen Zwange der Schulaufsichtsgesetze seine Zustimmung gegeben, jedoch gewisse Abänderungen desselben in Vorschlag gebracht habe. Nun ich muß gestehen, daß die Gründe,

welche der Herr Abg. Tavčar entwickelt hat, mich einigermassen zu einer desto größeren Behutsamkeit auffordern, eben diesen Abänderungen des Schulgesetzes volle Aufmerksamkeit zu widmen und ich werde auch in der Spezialdebatte diesfalls einige Anträge stellen.

Abgeordneter Kromer:

Ich habe nur bemerken wollen, daß in dem Gesetzentwurfe, den wir über die Regelung der Rechtsverhältnisse des Lehrstandes beschlossen haben, den Lehrern die gedachten Beschäftigungen wirklich unterlagt sind; ich habe weiters bemerken wollen, daß die Behauptung des Herrn Vorredners Svetec, daß confessionlose Schulen bestellt werden, in der Wahrheit und im Gesetze nicht gegründet ist.

Sonstige ob Elementar- oder andere Unterrichtsgegenstände sind selbstverständlich von der religiösen Leitung unabhängig, sie können daher von allen Lehrern ohne Rücksicht auf deren Confession gelehrt werden. Für die Leitung der Schüler in ihrer eigenen Confession aber ist im Gesetze vorgesorgt, es ist vorgekehrt, daß jedes Kind in seiner eigenen Religion und von seinem eigenen Religionslehrer die angemessene Leitung bekommt.

Es ist daher nicht wahr, daß man jetzt Schulen ohne alle Rücksicht auf die Confessionen errichten will.

Poslanec Svetec:

Prosim besede za faktičen popravek. G. Kromer je enmalo trdovraten, on neče pripoznati, kar je v postavi jasno. G. Kromerju sem poprej bral §. 3. državljanske postave, ktera razločno govori, da v šole, ktere zdržuje država, dežela, ali občina, sme vsak vstopiti brez obzira na svojo vero. To pomeni brezkonfesijonelno šolo. Zdaj bom pa bral §. 4., kateri pa pridržuje, da je sméti konfesijonelne šole napraviti, ampak z nekimi pridržki. Ta paragraf govori:

„Es steht jeder Kirche oder Religionsgesellschaft frei, aus ihren Mitteln Schulen für den Unterricht der Jugend von bestimmten Glaubensbekenntnissen zu errichten und zu erhalten.“

Dieselben sind jedoch den Gesetzen für das Unterrichtswesen unterworfen und können die Zuerkennung der Rechte einer öffentlichen Lehranstalt nur dann in Anspruch nehmen, wenn allen gesetzlichen Bedingungen für die Erwerbung dieser Rechte entsprochen wird“. Tedaj je vendar jasno, da ima postava pred očmi konfesijonelne in brezkonfesijonelne šole.

Poslanec dr. Costa:

Le en par besedi naj bode meni dovoljeno in sicer zaradi tega, ker je g. Dežman zmirom zoper g. fajmoštra govoril in on je tedaj glavno to povdarjal, da je to, kar je g. poslanec govoril le g. župnik ali fajmošter izrekel. In na to jaz odgovorim: načela, ki jih je izrazil g. poslanec Tavčar, so naša načela (dobro! dobro! Gut! gut!); to niso samo načela g. župnika, ampak vseh narodnih poslancev in so načela velike velike večine slovenskega ljudstva. (Pohvala — Beifall.)

Gospôda moja, če bi imeli danes tu se posvetovati o tistih glavnih točkah, o katerih se je govorilo, namreč, ali se ima privoliti sila v šolo (Schulzwang), ali se ima privoliti brezkonfesijonelna šola, gotovo bi, gospôda moja, nas vse bili našli na tistem

stališču, kterega je zagovarjal g. poslanec Tavčar. Ali, žalibog! mi v tem nimamo nič govoriti, ker je ta postava sklenjena in dokončana pri državnem zboru in če tu izrečemo, da naše misli se ločijo od državne postave, imamo za to pravico kot poslanci, ki imamo svojo misel odkritoserčno in neodvisno na vse strani izraziti in sicer pravico po deželni ustavi, ktera reče v §. 19., da smemo v pretres vzeti, ali so nam državne postave na korist ali na slabo (Pohvala — Beifall). Ta načela, ktera je g. poslanec Tavčar popred izrekel, sta tako važna in taka, o katerih bi bilo mogoče govoriti v našem zboru čez teden in nikdar bi se mi ne zedinili. Gospôda moja, vi bi ostali pri vašem mnenji, mi pa pri svojem in to zaradi tega, ker mi spoznamo, da vsa podlaga človeškega izobraževanja, vednosti, je kršanska vera. (Pohvala! Beifall! Predsednik zvonit — Präsident läutet.) Vi, gospodje, pa to ločite in pravite, da je izobraževanje, vednost za sé, in vera za sé. To je silno važno in težko vprašanje, kakor je gosp. poslanec Tavčar dobro dokazal, vednosti izvirajo iz vere in po našem mnenji, je vera podlaga vsemu človeškemu djanju in vseh vednosti. (Pohvala! Beifall!)

Abgeordneter Dr. v. Kastenegger:

Ich unterschreibe vollkommen den letzten Satz des Herrn Abg. Dr. Costa, ohne aber dabei mit den Prinzipien in Widerspruch zu kommen, welche das vorliegende Gesetz uns darbietet.

Meine Herren! ich glaube der Streit, ob eine confessionlose oder confessionelle Schule für unser Land das richtige ist, ist insoferne müßig, als er mehr dem Worte, als dem Wesen nach geführt wird.

Es ist allerdings richtig, daß nach dem Gesetze vom 25. Mai 1868, welches die confessionlosen und confessionellen Schulen einander zwar gegenüber setzt, — und namentlich keinen Confessionsverwandten von den öffentlichen Volksschulen — der religiöse Unterricht, jener der Katholiken insbesondere gewahrt wird. Ich halte also für denselben nichts verloren, wenn man auch die öffentlichen Schulen fortan confessionlose zu nennen haben wird.

Meine Herren! neben jenem Unterrichtsmateriale, welches an den Volksschulen gelehrt wird und mit dem Glauben nichts zu thun hat, insoferne es sich um rein materielle Erkenntnißquellen des Wissens handelt, ist auch für den Religionsunterricht vollkommen gesorgt.

Ich frage, wo finden Sie Anlaß zu dem Vorwurfe, daß das religiöse Element des Unterrichtes im Gesetze vom 25. Mai 1868 nicht gehörig gewahrt werden wird?

Und nun speziell das heutige Schulaufsichtsgesetz! Blicken wir auf die Zusammensetzung des Orts-, des Bezirks-, des Landeschulrathes, überall ist genügend dafür gesorgt, daß sich die religiöse Erziehung der Jugend geltend mache. Sie werden in diesen Schulrathen kaum ein einziges Mitglied zu erwarten haben, welches nicht dem katholischen Religionsbekenntnisse angehört, während Vertreter vom Berufe dieses Religionsunterrichtes in jeder Abstufung dieser Aufsichtsorgane ihren Platz haben.

Sollte aber gemeint sein, daß Katholiken des Laienstandes eine mindere Gewähr an Befähigung, an Eifer, an Interesse für das religiöse Moment der Erziehung haben — das könnte ich von meinem Standpunkte aus nicht gelten lassen, weil ich zu sehr überzeugt bin, daß die Religion ein wesentlicher Factor geistlicher Erziehung und als Sache des Gemüthes dem Laienherzen nicht minder angelegen sein muß, wie dem Geistlichen.

Ich finde daher keinen sachlichen Grund, um gegen das Prinzip des Gesetzes und dessen organisatorische Konsequenzen aufzutreten und beruhige mich schließlich damit, daß ein Antrag, welcher dieses Gesetz in seiner Grundlage angreifen könnte, gar nicht gestellt worden ist.

Poslanec dr. Toman:

Debata današnja ni šla samo za postavu, ktera na dnevnem redu stoji, to moram tudi jaz spoznati. Ali kako je mogoče ločiti šola od principa, ki ima v njej vladati? Kaj je princip šolskega nadzorstva? Od ene strani se je govorilo, da je vladni princip, kterege je g. Dežman omenil, pravi. Gospôda moja! velika dva principa sta ta dva, ktera je g. dr. Costa izvrstno zaznamoval, rekoč: Princip na eni strani je „šola z vero zvezana“ in na drugi strani, „šola za se zarad vednosti, in vera za se“. Mi pa smo še danes taki ultramontanci, taki nevedneži, še tako filozofično, liberalno in social demokratično malo izobraženi, da mislimo, da mora ljudstvo iz vere jemati tisto čvrstivno kaplico, ktera srce vnema, in um bistri. Mi nečemo, da bi se v šolah vera od uka ločila, in želimo, da bi se naše ljudstvo na vero tako naslanjalo, da mu bode v težavnih časih, ktere ima živeti, nada in tolažilo! (Pohvala! Beifall!) Če se hoče naše ljudstvo na palico vére opirati, stori s tem to, kar je vsako ljudstvo, ktero je vstalo in obstalo, storilo in Mojzes nam je v tej zadevi gotovo največ izgled postavil! (Dobro! Gut!) Če g. Dežman pravi, da smo mi zoper to, da naše šole mravne, trudeče, čvrste človeke izgojé, da postanejo čversti udji občinski, vprašam, kdo od nas je zoper to kaj rekel? Ali mi imamo naše ljudstvo tudi seznaniti s tem, kako da mora se vaditi, preživeti tuge, kako da mora v vseh primerljajih ravnati se po glasu notranje vésti, vse to se je od naše strani izreklo.

Ali kaj so države v Evropi sploh, in kaj je naša država dozdej sama o tem storila? Pravično pa moram reči, da je najprej cerkev ljudstva podučevala. Država piše kazenske postave ali poduk, kako živeti, da človek ne prestopi te postave, država ni podala našemu ljudstvu, tisti poduk prišel je, od podučevanja naše cerkve, našega duhovstva (Dobro! res je to! Gut! daß ist wahr!). In, gospôda moja, ko bi danes zame-tavali naše duhovstvo tako, kakor vi po modernem načelu, kako strašno nehvaležni bi mi bili. Kdor je med prostim ljudstvom živel, mora spoznati, da zasluge duhovščine zarad šol in poduka so velike.

Stan šol pod vodstvom naše duhovščine, je g. Dežman naravnost rekel, stoji na trohlih, šipkih nogah, „auf morschen und schwankenden Füßen“. Prosim g. Dežmana, da naj on pové, koliko šol je vlada napravila, koliko šol so napravili naši liberalci (Veselost! Heiterkeit!) in koliko šol se je napravilo po naši duhovščini (Živa pohvala! lebhafter Beifall!) Jaz sem že enkrat omenil, da kot advokat sem bil naprošen večkrat rekurze pisati zoper to, da je duhovščina šole napravljala. To dokazuje, da tudi ljudstvo ni dosti še razvidilo potrebe šol; moram pa pri zgodovinskih in statističnih datih ostati, da dozdej duhovščina naša razun tistih šol, 40 — 50 potrebnih šol (Nothschulen), ki jih samo iz ljubezni do poduka in naroda vzdržuje, ima največ zaslug za vstanovljenje šol, za izobraženje našega ljudstva.

Če g. Dežman to ovreči zamore, naj pride s številkami in naj kaj družega dokaže, dokler pa to ni, ne sme nihče v deželnem zboru se predrzniti, da bi očital, da šole bi zato na trohlih in šipkih nogah stale, ker so pod duhovskim varstvom bile, in rečem, da se imamo zarad šol osobito duhovščini naši zahvaliti.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte zu einer persönlichen Bemerkung um das Wort. Ich bin direct von dem Herrn Abg. Toman zu einer Antwort aufgefordert worden, nämlich bekannt zu geben diejenigen Schulen in Krain, welche nicht durch Geistliche errichtet worden sind.

Landeshauptmann:

Die Generaldebatte ist zwar schon geschlossen, da aber der Herr Abg. direct zu einer Antwort aufgefordert wurden, so ertheile ich Ihnen das Wort zu einer persönlichen Bemerkung.

Abgeordneter Deschmann:

Der Herr Abg. Dr. Toman möge die Entwicklungsgeschichte der Volksschule in Krain nachlesen und er wird genügend nachgewiesen finden, in welcher Weise die Geistlichkeit dieselbe gefördert hat.

Ich führe nur die Normalschule in Laibach, die Schule von Idria an, die jedenfalls den Ruf der besten Schulen im Lande haben, beide wurden von der Regierung gegründet, die letztere wird ausschließlich vom Aerar erhalten.

Bezüglich der Nothschulen antworte ich nur mit den Worten eines erfahrenen Schulmannes, welcher sagte: „Die Nothschulen sind wahre Noth-, wahre Jammerschulen (Klici na levici: To smo že lani slišali! Rufe links: Dies hörten wir schon voriges Jahr!), die sobald als möglich aufgehoben werden sollen.“

Poslanec dr. Toman:

Prosim besede za osobiti in faktičen popravek. Jaz g. Dežmanu nisem rekel, naj imenuje, če je ktera šola razun duhovnikov še kdo napravil. Naj imenuje koliko šol je vlada sama, koliko so liberalci in koliko so duhovniki jih vpeljali v Avstrii. Zdej je imenoval samo dve. To dokazuje zadosti! (Veselost — Heiterkeit.)

Landeshauptmann:

Der Herr Berichtstatter hat das letzte Wort.

Berichtstatter Lipold:

Ich habe als Berichtstatter zu den Auseinandersetzungen der Herren Vorredner keine Bemerkungen zu machen, da von Seite des h. Hauses kein Antrag auf Verwerfung des Gesetzes im Allgemeinen gestellt wurde, und mehrere Herren sich nur vorbehielten, zu einzelnen Paragraphen Amendements zu stellen.

Ich möchte mir nur erlauben den Vorschlag zu machen, es möge von der Lesung des Gesetzes Umgang genommen werden, indem dasselbe ohnehin in den Händen der Herren Abgeordneten sich befindet, und erachte es der Kürze der Zeit wegen für zweckmäßig, wenn nur die Paragraphen in Verhandlung genommen werden, zu welchen ein oder der andere der Herren Abgeordneten Anträge zu stellen beabsichtigt.

Abgeordneter Deschmann:

Ich würde wohl bitten, daß vielleicht der Herr Landeshauptmann bei jedem einzelnen Paragraphen die Frage stellen wollte, ob hiezu ein Amendement gestellt zu werden von einem der Herren Abgeordneten gewünscht wird, denn es ist doch schwer im Vorhinein alle die Paragraphen zu bezeichnen, bei welchen Abänderungsanträge wünschenswerth erscheinen.

Landeshauptmann:

Ich werde die Ziffer jedes einzelnen Paragraphen nennen, und denjenigen, wobei Niemand von den Herren sich zum Worte meldet, als vom h. Hause als angenommen betrachten.

Berichterstatter Lipold:

Ich habe noch ein Paar Bemerkungen zu dem Entwurfe des Schulausschusses zu machen, die im Berichte selbst nicht angeführt sind.

In der Regierungsvorlage ist im §. 3 der Passus aufgenommen „zur Wahrnehmung der religiösen Interessen der israelitischen Jugend“ u. s. w.

Dieser Zusatz ist in der Vorlage des Schulausschusses ausgelassen worden, u. z. aus dem Grunde, weil ähnliche Zusätze, die sich bei §. 19 und §. 20 des vorjährigen Regierungsentwurfes befunden haben, ebenfalls in der jetzigen Regierungsvorlage nicht enthalten sind, und weil im Schulausschusse die Ansicht durchdrang, daß dieser Zusatz ohnedem für unser Land von keiner praktischen Bedeutung ist, indem die israelitischen Glaubensgenossen, — wenigstens derzeit, — sehr wenig in Krain vertreten sind. Im vorjährigen Regierungsentwurfe war nämlich im §. 19 lit. b. der Zusatz beigefügt: „der allfällige Vertreter der israelitischen Religion wird von den Vorstehern der Kultusgemeinde des Bezirkes gewählt“. Dieser Zusatz ist heuer in der Regierungsvorlage entfallen, und kann consequent auch der ähnliche Zusatz im §. 3 entfallen.

Ferner ist im §. 3 der Zusatz „die selbstständigen Seelsorger“, welcher im vorjährigen Entwurfe des h. Landtages enthalten war, auch heuer beibehalten worden, indem unter „Seelsorger“, stricte genommen, zwar diejenigen verstanden werden, die die eigentliche Seelsorge eines Pfarrsprengels zu leiten haben, im allgemeinen Sprachgebrauche aber, besonders unter dem Volke, unter dem Worte Seelsorger nicht nur die Pfarrer und Curaten, sondern auch die Kapläne u. dgl. verstanden werden. Aus der Regierungsvorlage selbst aber ist zu entnehmen, daß nur die „selbstständigen“ Seelsorger zur Wahrung der kirchlichen Interessen in den Ortsschulrath berufen sind. Um daher jeden Zweifel zu beseitigen, ist in dem Entwurfe das Wort „selbstständig“ aufgenommen worden.

Ich werde noch später Gelegenheit finden, bei einem oder dem andern Paragraphen meine Ansichten auszusprechen. Ich erlaube mir nur noch die Bitte, die Sitzung auf 5 Minuten zu unterbrechen.

Die Sitzung wird um 12 Uhr 15 Minuten unterbrochen und 12 Uhr 30 Minuten wieder aufgenommen. — Seja se preneha ob 15. minuti črez 12. uro in zopet prične ob 30. minuti črez 12. uro.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Spezialdebatte.

Dem früher gefassten Beschlusse gemäß werde ich nur die Ziffern der Paragraphe nennen, und wenn kein Antrag zu denselben gestellt wird, betrachte ich diesen Paragraph als vom hohen Hause genehmigt.

Der Kopf des Gesetzes ist kein Gegenstand der Verhandlung.

Die §§. 1 und 2 werden ohne Debatte angenommen, bei §. 3 ergreift das Wort. — 1. in 2. §. se sprejmeta brez debate, pri 3. §. poprime besedo:

Poslanec Tavčar:

Jaz predlagam, da bi se na koncu prvega odstavka še pristavilo: „oder ihre Stellvertreter“ in sicer bodem precej zagovarjal zakaj to pristavim. Namreč zato, ker se v naši škofiji veliko takih duhovskih služeb najde, ktere niso „selbstständige Seelsorge“; so ali kuracije, ali ekspositure.

V Ipavi je samo edini fajmošter, in blizo devetnajst kuracij, in je kacih 10 posameznih šol. Ali nobeden kurat ni „selbstständiger Seelsorger“, samostojni dušni pastir, šolo pa ima. Na enako vižo je na Pivki, v Košanski, v Hrenovski in Slavinski fari, na Dolenskem je enako, da so samo ekspositi, kteri imajo šolo, pa niso samostojni, ampak so le samo njih fajmoštri, ki imajo samostojno oblast. Da bodo tedaj te duhovnije, ktere včasih daleč odločeni in bivajoči fajmoštri ne morejo zastopati, v šolskem krajnem svetu zastopane, predlagam dostavek „oder ihre Stellvertreter“.

Landeshauptmann:

Der Herr Abg. Tavčar hat den Antrag gestellt daß in der ersten Altinea nach dem Worte „Seelsorger“ eingeschaltet werde „oder ihre Stellvertreter“.

Abgeordneter Deschmann:

Ich könnte mich damit nicht einverstanden erklären. Es wird wohl dadurch den Anschauungen des Herrn Abg. Tavčar Rechnung getragen, daß auch die Ortsscuraten in den Ortsschulrath eintreten können, doch wird das nämlich erreicht, wenn man das Wort „selbstständig“ ausliese. Nach dem Antrage des Herrn Abg. Tavčar kämen in den Ortsschulrath nicht bloß die selbstständigen Seelsorger, d. i. die Herren Pfarrer und Curaten, sondern auch ihre Stellvertreter.

Diese Interpretation des Gesetzes würde aber doch einen zu großen Spielraum gewähren; der Pfarrer der Ortsschule könnte dann leicht glauben, er könne sich auch durch seinen Kaplan substituiren lassen.

Um daher einer solchen Interpretation des Gesetzes nicht Raum zu geben, würde ich lieber auf die Regierungsvorlage zurückgreifen, nach welcher die Cooperatoren hier ganz gewiß nicht einbegriffen sind, sondern nur diejenigen Seelsorger, welche die pfarrherrliche Jurisdiction ausüben.

Landeshauptmann:

Sie stellen daher den Antrag, daß das Wort „selbstständig“ wegbleiben soll?

Abgeordneter Deschmann:

Ich werde nur eventuell diesen Antrag stellen.

Landeshauptmann :

Unter welcher Bedingung ?

Abgeordneter Deschmann :

Es ist schwer hier einen directen Antrag zu stellen, bevor der Antrag des Herrn Abg. Tavčar zur Abstimmung kommt. Sollte dieser Antrag fallen, dann käme erst mein Antrag auf Weglassung des Wortes „selbstständig“ zur Abstimmung.

(Unterstützt — se podpira.)

Landespräsident :

Der Grund, warum in der Regierungsvorlage der Ausdruck „selbstständig“ nicht aufgenommen wurde, ist derselbe, den der Herr Abg. Tavčar angeführt hat, nämlich für den Fall, wenn ein selbstständiger Curat nicht anwesend ist, dessen Stellvertreter nicht ausgeschlossen wird.

Poslanec Grabrijan :

Prosim besede. Kar zadeva duhovske razmere v Vipavi je pač silno potrebno, da se v tem paragrafu pristavi „oder ihre Stellvertreter“. To dokažem, ako smem povedati, kake so še duhovske razmere pri nas.

Pri nas po soseskah res živajo duhovni pastirji fajmoštroske pravice, in ravnajo po tem, pa jih nimajo samostojno, nego jih živajo v imenu Vipavskega fajmoštra. Delajo sicer faktično samostalno, pa vendar le pri fajmoštrovih priodgovornosti, niso tedaj legalno in neodvisno samostalni, so ad nutum amovibiles. Samostalen v celi fari s šestnajstemi duhovnijami je en sam vipavski fajmošter.

To povem pa zato, ker zna vendar od kake strani priti, da bi kdo proti katerim teh gospodov kakor postavno nedostojnem za šolski svet zaviral, česar se sicer ne bojim, da bi se to od strani visoke vlade, ali škofije vtegnilo zgoditi; zna pa kakemu učitelju ali županu, ali komurkoli domačinov, katerim domači gospod duhoven ni po volji, dopasti, da ga po tej postavi zameče in se na edino samostojnega fajmoštra v fari sklicuje. Da je kaj tacega mogoče, povem, da sem imel s svojimi komunčani (z občincimi) že v takeh rečeh opraviti, kjer so se hodili k meni, ne kakor k dekanu nego k fajmoštru v duhovskih rečeh porazumljevati, in so po tem takem kompetentnost svojega duhovnega gospoda prezirali, in pri meni dolačnosti iskali.

Pred več letmi je bila od strani visoke vlade obravnava vpeljana, da bi se več teh duhovnij v fari samostalnih naredilo, pa ker se je za to vstanovljenje od strani vlade od sosesk nekaj preveč tirjalo, niso se temu vdale, in so rekle, da jim tega tudi treba ni, kajti svojega fajmoštra tako že v trgu imajo, da pa pri tem svoje kaplane (kakor se tam ti duhovni pastirji imenujejo) ravno tako, kakor do zdaj bodo imeli, dokler jih državati bodo mogli.

Po tem takim je razumljivo, da občinci sami svojih kaplanov za samostalne ne spoznavajo, in je tedaj v nevarnosti, da bi se na podlagi te postave tukaj ali tam v šolski svet jemati ne hotli.

Da bi pa vipavski fajmošter v vsaki ondejšni šolski svet vstopiti moral, zato, gospôda moja! se v svojem in vsih svojih naslednikov imenu prav lepo

zahvalujem. Tukaj bi mu postava veliko več nakladala, kot je imel do zdaj s šolami opraviti.

Prosim pomisliti, da se v moji fari memo domače glavne šole še drugih deset šol nahaja, s katerimi bi moral odsorej več opraviti imeti, nego je bilo dozdej treba.

Pa to bi bila tudi nekaka čudna nezaupnica do mojih gospodov duhovnih namestnikov, da bi se v taki važni reči prezirali.

Da take duhovske razmere niso pa samo v Vipavi, so tudi pri farah na Pivki, in sem tertje po Kranjskem, in zna povsod zabave delati, ako se ta pristavek: und ihre Stellvertreter ne pridene.

V Hrenovski fari, postavim, je zdaj fajmošter star in na vse strani nezmožen tako, da od strani škofije ima za duhovske opravke svojega namestnika. Ako tukaj v postavo ne dobimo pristavka: Stellvertreter, kdo bo v oni fari od duhovske strani šel v šolski svet ?

Ako tedaj po Kranjskem drugod bi se morebiti brez tega pristavka opraviti moglo, kar pa Vipavo in Pivko zadeva je neobhodno potreben, ker ga naše zadeve tirjajo, zatorej podpiram dotični predlog gospoda poslanca Tavčarja.

Tedaj prosim, kar zadene naše kraje, potem na Pivki in še tu in tam, je treba to, kar je g. Tavčar nasvetoval, če ne zdaj že, bo pa potlej. To nič ne škoduje, če se reče „oder ihre Stellvertreter“, in kaj bi s tem se početi moglo, če se to postavi, in če bi tudi fajmošter, kakor je ravno zdaj v Hrenovci bil star, bolehen, nezmožen, bi potem ne mogel „Stellvertreter -ja“ posljati; če tega zdaj v postavo ne vzamemo. Jaz mislim tedaj, da je ta pristavek silno potreben, ker ga tirjajo naše zadeve.

Abgeordneter Dr. v. Kalkenegger :

Ich bin mit dem Antrage des Abg. Tavčar nicht einverstanden, sondern schliesse mich dem des Herrn Abg. Deschmann an, weil der erste Antrag einerseits den zu seiner Motivirung angeführten Bedenken nicht vollständig entgegentritt, anderseits weitere Bedenken wachzurufen geeignet ist.

Der Antrag Deschmann trägt vollkommen dem Rechnung, was in Bezug auf das Wippacher Thal gesagt wurde.

Wenn wir also einfach auf die Regierungsvorlage zurückgreifen, welche normirt: „Die Vertreter der Kirche im Ortsschulrath sind die Seelsorger der der Schule zugewiesenen Jugend“, so ist gar kein Zweifel darüber, daß darunter auch die exponirten Seelsorger einbegriffen sind. Der Ausdruck „selbstständig“ heisst es, ist nicht so klar, daß man darunter nebst dem Pfarrer auch die exponirten Kaplane verstehen könnte; durch die Weglassung des Wortes „selbstständig“ sind daher eben diese Bedenken beseitigt, die Einbeziehung der Stellvertreter ohne Spezialisirung des Falles ihrer gesetzlichen Berufung weckt das Bedenken, er sei im Allgemeinen der beliebige Substitut des Pfarrers im Ortsschulrath.

Ich schliesse mich daher dem Antrage Deschmann an.

Poslanec dr. Costa :

Tudi jaz podpiram predlog g. poslanca Tavčarja, zarad tega, ker jaz mislim, da moramo za to skrbeti, da bode postava popolnoma jasna, odločna. Če rečemo: „Die Vertreter der Kirche im Ortsschulrath

find die selbstständigen Seelsorger der der Schule zugewiesenen Jugend, oder ihre Stellvertreter“, drugi odstavek: „Wo sich zwei oder mehrere selbstständige Seelsorger deselben Glaubensbekenntnisses befinden, bezeichnet die kirchliche Oberbehörde denjenigen, welcher als Mitglied in den Ortsschulrath einzutreten hat“, ostane še zmirom. Vprašam, ali ima škofijstvo pravico, da tam, kjer je župnik ali fajmošter in več kaplanov, izvoli enega iz med kaplanov, da zastopa cerkev v šolskem krajnem svetu? Mislim, da to ne more biti; pravi zastopnik je župnik, in če ga ni, tisti, ki je njegov namestnik. To pa moramo razločno izreči. Z besedo „selbstständiger Seelsorger“ se reče župnik, ali s tem ni vikar, ki je ammovibel, rečen; tedaj če jih je več, potem škofijstvo odloči, kateri naj pride zastopati cerkev v šolski krajni svet. Župnik pa ni, prvič, če je samo kak vikar, ali pa če so okoliščine take, kakor v Ipavi; župnika tudi ni, če je začasno zadržan, če je tako bolan, da ne more s postelje, če je tako star, da ni zmožen, — imamo tedaj, potem namestnika v šolskem krajnem svetu.

Tedaj je s temi besedami, ktere pristavla gosp. poslanec Tavčar, odločno rečeno, kaj da hočemo, in jaz mislim, da se to popolnoma zлага z mislijo c. vlade. Tudi ona je te misli, tudi ona reče, da beseda „selbstständiger Seelsorger“ ne pomenja ne samo župnika, temveč tudi njegovega namestnika. Tako se je izrekel g. cesarski namestnik, ko ga je šolski odsek vprašal. Zarad tega pa, ker vendar zna to dvomljivo biti, kaj pomeni beseda „selbstständig“, so mislili nekteri poslanci, da bi dobro bilo, da se pristavijo besede „oder ihre Stellvertreter“. Naj važneje načelo je to, da vsak krajni šolski svet gotovo enega zastopnika cerkve ima, in to le enega, kakor izreče 3. točka, ki ostane nepremakljiva, kakor je. To vse pa izrečemo jasno, če prejmemo predlog poslanca Tavčarja.

Abgeordneter Kromer:

Ich kann mich dem Antrage des Herrn Abg. Tavčar nicht anschließen, weil für den Fall der Annahme deselben die Vertretung der Kirche im Ortsschulrath dem Pfarrer für alle jene Schulen zugewiesen würde, welche in seinem Pfarrsprengel gelegen sind, während nach der Intention des Gesetzes die Vertretung der Kirche in dem Ortsschulrath nur demjenigen Geistlichen zugewiesen werden soll, welcher eigentlich die unmittelbare Leitung der Schule besorgt. Wenn dieser Antrag angenommen würde, so würde dem Hrn. Pfarrer oft die Vertretung der Kirche in zehn Schulen, natürlich durch seine Stellvertreter, zugewiesen werden.

Das Gesetz will jedoch dies nicht, sondern es bezweckt, daß in den Schulbezirken die Vertretung der Kirche demjenigen Geistlichen zukomme, welcher gerade die unmittelbare Ueberwachung und Leitung der Schule besorgt.

Poslanec Svetec:

Gosp. Kromer tukaj prav res samovoljno ravna, ter zgolj po svoji volji drugače tolmači, kakor vlada sama. Mi smo vladinega komisarja v odboru prašali, kaj razumeva z besedo „Seelsorger“ in on je razložil to tako, da ne razumeva nič drugzega, kakor „selbstständiger Seelsorger“, da to ni nova beseda, ni samo v tej postavi, imamo je že poprej v takó imenovani „politische Schulverfassung“ in se je v praksi tako vdo-

mačila, da sploh pomeni „selbstständiger Seelsorger“. Zatorej se nam je zdelo po tem vse eno, ali vzamemo „Seelsorger“ ali „selbstständiger Seelsorger“, in le zavolj razločnosti smo vzeli poslednje. Ker so pa okoliščine na Kranjskem take, da v nekterih krajeh, posebno kakor sta omenila duhovnika gg. Grabrijan in Tavčar, pride tako, da je v celi dekaniji samo eden samostalen duhovnik, in ker se potlej ne vé, ktereга postava misli, iz tega vzroka smo potlej v gibal, ali bi ne bilo treba dodati „oder ihre Stellvertreter“, ali vladni komisar nas je v tem podučil in rekel; če ni samostojnega duhovnika, potlej se samo po sebi razumé, da njegov namestnik nastopi, zakaj po postavi je potlej tisti „der selbstständige Seelsorger“ in zatoraj smo opustili ta pristavek. Ali duhovni gospodje so nas podučili, da ne verjamejo, da bi se to vselej tako razumevalo, da je vendar mogoče, da bi ljudje temu dajali drug pomen, in zato naj privzamemo „oder ihre Stellvertreter“. Po tem takem se vjema ta pristavek s tem, kar smo slišali v odboru od g. vladnega komisarja; tedaj ni res, da bi postava kaj drugzega mislila. Ona misli ravno to, in mi samo bolj na tenko stiliziramo, da ne bode nobene dvombe. Zatoraj jaz pristopim nasvetu g. Tavčarja.

Poslanec Tavčar:

Slišali smo ravno zdaj, da se nam podklada nekaka reservatio mentalis! G. predgovornik naj drugi odstavek prebere, in iz tega bode razvidel, da nikakor ne mislimo dveh duhovnikov v krajni šolski svet spraviti. „Wo sich zwei oder mehrere selbstständige Seelsorger deselben Glaubensbekenntnisses befinden, bezeichnet die kirchliche Oberbehörde denjenigen, welcher als Mitglied in den Ortsschulrath einzutreten hat“, torej kar g. dež. sodn. nadsvetovavec Kromer reče, da mislimo, da bi dva duhovnika noter prišla, ni res, zakaj postava je odločna. So take šole na Kranjskem, da ena ljudska šola pod dve fari sliši, in tam bi po §. 1. mogla oba pravico imeti, ali ker je drugi odstavek §. 1. tak, se to ne more zgoditi in postava tako razumiti.

Landespräsident:

Es ist unumgänglich nothwendig, daß darüber Klarheit herrscht, was unter dem beantragten Zusage verstanden werden soll. Wie ich früher bemerkte, hat die Regierung gar keinen Anstand dagegen, daß die selbstständigen Seelsorger nach §. 3. in den Ortsschulrath einzuberufen sind; wenn daher der Zusatz beantragt wird „oder deren Stellvertreter“, so wäre derselbe nur so mit der Regierungsvorlage in Einklang zu bringen, daß diese Stellvertreter nur dann zu fungiren hätten, wenn kein selbstständiger Seelsorger vorhanden ist.

Um dieses nun klar zu stellen, wäre nach meiner Meinung der Zusatz angezeigt: „Und in Ermangelung deselben“ (Rufe: Gut! klici: Dobro!) vor den Worten: „deren Stellvertreter“.

Abgeordneter Kromer:

Nach den Auseinandersetzungen, welche wir von dem Herrn Abg. Grabrijan gehört haben, befinden sich im Bezirke Wippach in einigen Pfarren zu 10 Schulen und nach dem Antrage des Herrn von der Gegenseite müßte der Herr Pfarrer für alle diese 10 Schulen in den Ortsschulrath eintreten. Weil er nun dies natürlich nicht thun

kann, würde er nur die Vicare (klici: ni res! ravno narobe! Rufe: Ist nicht wahr! Gerade umgekehrt!) der betreffenden Schulen als Stellvertreter abordnen.

Es ist jedoch die Intention des Gesetzes nicht, daß für alle Schulen, welche in einem Pfarrsprengel sich befinden, der Herr Pfarrer durch seine Stellvertreter in den Ortsschulrath eintrete, sondern die betreffenden Vicare sollten bei ihren Schulen in den Ortsschulrath selbst eintreten.

Daher glaube ich, daß das Wort: „selbstständig“ im Gesetze nicht angezeigt ist.

Abgeordneter Dr. v. Kaltenegger:

Ich war bestrebt, im Laufe der Debatte eine Forderung zu finden, welche sich den angeregten Gedanken vollkommen anpaßt; diese Gedanken lagen lediglich darin, daß die am Schulorte exponirten Seelsorger, also solche von Gesetzeswegen berufen sein sollen, in den Ortsschulrath einzutreten.

Wenn das der richtige Gedanke ist und wenn also das auf die angeführten Fälle angepaßt werden soll, so handelt es sich nur darum, festzustellen, sind es die selbstständigen oder auch die exponirten Seelsorger, der die Schuljugend zugewiesen ist? und im letztern Falle ist der Curator expositus ammobilis ebenfalls unter dem Seelsorger, des §. 3 verstanden. Ich beantrage also, daß zwischen die zwei Worte: „selbstständige Seelsorger“ eingeschaltet werde: „oder exponirte“.

(Unterstützt — se podpira.)

Poslanec dr. Toman:

Jaz sem samo poprijel besedo, ker se to, kar je g. deželni predsednik izrekel, vjema z našimi misli in se le bode postava jasneje izrečena. Tedaj jaz nasvetujem, naj se na koncu odstavka po „Jugend“ pristavi: „und in Ermanglung derselben, deren Stellvertreter“.

Landeshauptmann:

Ich bitte ihren Antrag zu präzisiren; ob es heißen soll: „in deren Ermanglung“ oder: „deren Verhinderung“. (Abg. Kromer: Das ist ja dasselbe — to je ravno tisto.)

Der Antrag Toman wird unterstützt — nasvet poslanca Tomana se podpira.

Poslanec dr. Costa:

Jaz stavim predlog, da se pristavijo po besedi „Jugend“, sledeče besede: „und in Ermanglung oder Verhinderung derselben, deren Stellvertreter“.

Landeshauptmann:

Der modificirte Antrag lautet nun, daß nach dem Worte „Jugend“ eingeschaltet werde: „und in Ermanglung oder Verhinderung derselben der Stellvertreter“.

(Unterstützt — se podpira.)

Landespräsident:

Ich muß mich doch dafür erklären, daß das Wort: „Verhinderung“ wegleibt, da dasselbe ein zu unbestimmter Ausdruck ist, daß nicht Zweifel darüber eintreten könnten, während das Wort: „Ermanglung“ die Fälle genau präzisirt, die der Herr Abg. Tavčar bezeichnet hat.

Poslanec Tavčar:

Prosim besede: Jaz se predrzнем vprašanje staviti, kaj bi se zgodilo, ako bi res „selbstständiger Seelsorger“ zadržan bil, če res ne more priti; fajmošter zna biti slaboumen, bolan, ali je zamuden zraven priti, ali nima potem nobeden pravice cerkev zastopati v krajnem šolskem svetu? To prosim, da nam slavna vlada razloži.

Landespräsident:

Ich glaube es ist gleichgiltig, wer eigentlich der Stellvertreter ist, derselbe kann aber doch nicht in verschiedenen Orten zugleich sein.

Abgeordneter Dr. v. Kaltenegger:

Wenn schon von Verhinderung die Rede sein soll, so muß doch eine dauernde Verhinderung vorausgesetzt werden, denn eine vorübergehende Verhinderung kann nicht genügen, einen Stellvertreter zu entsenden.

Ich würde daher eventuell den Antrag stellen, nämlich für den Fall, daß das Wort: „Verhinderung“ angenommen wird, daß es heißen soll: „dauernde Verhinderung“. — (Unterstützt — se podpira.)

Poslanec Tavčar:

Jaz se vjemam s tem predlogom.

Poslanec dr. Costa:

Jaz se vjemam.

Poslanec dr. Toman:

Jaz nisem za taj predlog.

Landeshauptmann:

Die Debatte ist geschlossen, der Herr Berichterstatter hat das letzte Wort.

Berichterstatter Lipold:

Der Schulausschuß hatte von den Verhältnissen im Wippacher Thale und im Abelsberger Bezirke, welche uns heute durch den Herrn Abg. Grabrijan dargelegt wurden, keine Kenntniß, sonst hätte er den Zusatz: des vorjährigen Gesetzentwurfes des hohen Landtages „oder deren Stellvertreter“ beibehalten, ich habe daher als Berichterstatter gegen diesen Zusatz keine Einwendung zu machen und um so weniger, weil wirklich die Verhältnisse berart sind, daß der Seelsorger, der Curator expositus ammobilis ist.

Die Besorgniß, die der Herr Abg. Kromer äußert hat, daß der Pfarrer auf diese Art mehrere Schulen zu überwachen hätte, ist meines Erachtens nicht begründet, denn wenn auch im Wippacher Bezirke 10 Exposituren sind, die jede ihre Schule hat, so ist auch der dort exponirte Geistliche eben gesetzlich berufen, in den Ortsschulrath einzutreten.

Ich werde daher die Abstimmung dieses Zusatzes dem Landtage selbst überlassen, indem ich mich dem Antrage des Herrn Dr. Costa mit dem Zusatzes des Herrn Dr. v. Kaltenegger accommodire.

Landeshauptmann:

Es liegen folgende Anträge vor:

1. Der ursprüngliche Antrag des Herrn Abg. Tavčar, daß nach dem Worte: „Seelsorger“ eingeschaltet werde: „oder deren Stellvertreter“.

2. Der Antrag Deschmann auf Streichung des Wortes: „selbstständig“.

3. Der Antrag Kaltenegger, daß nach dem Worte: „selbstständige Seelsorger“ gesetzt werde: „oder exponirte“.

4. Der Antrag Costa vereinbart mit dem Antrage Kaltenegger dahin gehend, daß nach dem Worte: „Jugend“ eingeschaltet werde: „und in Ermangelung oder dauernder Behinderung deren Stellvertreter“.

Beharren der Herr Abg. Tavčar bei Ihrem ersten Antrage?

Poslanec Tavčar:

Jaz se vjemam s predlogom g. dr. Tomana, za to, ker je ravno to nasvetoval.

Landeshauptmann:

Halten der Herr Abg. Deschmann Ihren Antrag aufrecht?

Abgeordneter Deschmann:

Ja!

Poslanec dr. Costa:

Jaz odstopim od svojega predloga in se skladam z dr. Tomanovim nasvètom.

Landeshauptmann:

Herr Abg. Kaltenegger, ich bitte um ihre Meinung in dieser Beziehung.

Abgeordneter Dr. v. Kaltenegger:

Ich habe nur einen eventuellen Antrag gestellt, und den Antrag Toman näher präzisiren wollen; nachdem aber der Herr Dr. Toman seinen Antrag zurückgezogen hat, so fällt selbstverständlich mein Amendement.

Landeshauptmann:

Es liegen daher nur folgende Anträge vor:

Der Antrag Toman vereinbart mit Costa und Tavčar; ferner der eventuelle Antrag Deschmann und der eventuelle Antrag Kaltenegger die exponirten Seelsorger betreffend.

Der §. 3 lautet daher jetzt folgendermaßen:

„Die Vertreter der Kirche im Ortsschulrathe sind die selbstständigen Seelsorger der der Schule zugewiesenen Jugend und in Ermangelung derselben deren Stellvertreter“.

Die 2. Alinea bleibt unverändert.

Ich erlaube mir nur noch in stylistischer Beziehung die Bemerkung, ob dieser Paragraph auf diese Weise richtig angegeben ist.

Poslanec dr. Toman:

Prosim, gospod predsednik, proti temu razlogu, da je stilistično prav.

Landeshauptmann:

Gut; wir schreiten nun zur Abstimmung; für den Fall, daß der von mir so eben vorgetragene Antrag vom

hohen Hause angenommen wird, entfallen die übrigen Anträge von selbst.

Bei der hierauf erfolgten Abstimmung wird §. 3 in der eben vorgetragenen Weise angenommen,

Bei §. 4 ergreift das Wort: — Pri glasovanju obvelja §. 3, kakor je zgoraj se bral.

K §. 4. vzame besedo:

Poslanec dekan Toman:

Jaz bodem govoril k četrti točki. Vem, da bom padel, vendar hočem svojo misel razodeti. Tu se bere: „Der Vertreter der Schule im Ortsschulrathe ist deren Leiter (der Lehrer und wenn an derselben Schule mehrere Lehrer angestellt sind, der Direktor oder erste Lehrer)“. Jaz bi vprašal, kdo je katehet? Mislim, da je učenik, in če je učenik, tirjam, da mora v krajnem šolskem svètu tisto pravico imeti, kakor jo ima učenik drugih predmetov. Res je, da katehet ima samo eden učni predmet, kršanski nauk, in da imajo drugi učitelji branje, pisanje, računstvo i. t. d., tedaj večo število predmetov; vendar nauk, ki ga uči katehet, prevaga vse druge predmete, ker to je vendar važna reč in potrebno, da se v keršanskem duhu učijo tudi vsi drugi predmetji. Če je katehet učenik, je dosljedno, da ima ravno tiste pravice, ktere so dane drugim učiteljem. Tedaj ponavljam, kar je lani sklenjeno bilo, da katehet sliši tudi med tiste, kateri imajo izvoljeni biti v šolski krajni svèt. Ali gospodje podpirajo ta predlog ali ne, je vse éno; le razodel sem svojo misel, in menim, da ni napčna, da je konsekvantna. Nasvetujem tedaj, da se na koncu prvega odstavka, pristavi: „und der Katechet“.

Landeshauptmann:

Ich bitte mir diesen Antrag schriftlich zu übergeben. (Geschieht — se zgodi.)

Der Herr Abg. Dechant Toman, hat beantragt, daß in der ersten Alinea am Schlusse hinzugefügt werde: „und der Katechet“; (wird hinlänglich unterstützt — se podpira.)

Wünscht noch jemand von den Herren das Wort? wenn nicht, so hat der Herr Berichterstatter das letzte Wort.

Berichterstatter Lipold:

Ich halte die Anschauung des Schulausschusses fest, und kann diesen Zusatz nicht befürworten. Ich ehre die Ansicht des Herrn Abgeordneten Dechant Toman, von seinem Standpunkte aus, allein im Schulausschusse hat sich die Ansicht geltend gemacht, daß die von ihm befürwortete weitere Vertretung der Kirche im Ortsschulrathe nicht nothwendig ist, da dieselbe nach §. 3 durch den Ortsseelsorger hinreichend gewahrt ist.

Landespräsident:

Ich habe das als längst überwundenen Standpunkt angesehen und glaube mich nur auf die vorjährige Debatte beziehen zu dürfen, daß die vorliegende Stylisirung den Ansichten der Regierung vollkommen entspricht.

Bei der hierauf erfolgten Abstimmung wird §. 4 nach dem Ausschusaantrage angenommen — pri glasovanju obvelja §. 4. po odborovem predlogu.

Bei §. 5 ergreift das Wort: — K §. 5. vzame besedo:

Berichterstatter Lipold:

Es ist mir so eben bei diesem Paragraphen bei der zweiten Alinea, welche von der Wahl handelt, das Bedenken bekannt gegeben worden, daß in demselben kein Modus angegeben ist, in welcher Art dieser Austritt stattfindet. — In dem Gesetze, welches für Steiermark angenommen wurde, wurde dieser Modus „durch Losung“ festgestellt; ich stelle daher den Antrag, daß auch hier dieser Zusatz beliebt werde.

Landeshauptmann:

Stellen der Herr Berichterstatter diesen Antrag im Namen des Ausschusses?

Berichterstatter Lipold:

Ich glaube im Namen des Ausschusses sprechen zu können.

Bei der hierauf erfolgten Abstimmung, wird §. 5 mit dem Zusatz „durch Losung“ nach dem Worte „Mitglieder“ in der 2. Alinea, so wie die folgenden §. 6 bis inclusive §. 16, und vom zweiten Abschnitte die §§. 17 und 18 ohne Debatte angenommen. — Pri glasovanju se potrdi §. 5. s pristavkom „s zrebanjem“ po besedi, „Mitglieder“ v 2. odstavku, kakor sledeči §§. 6. — 18. brez razgovora.

Zu §. 19 ergreift das Wort: — K §. 19. vzame besedo:

Abgeordneter Dr. v. Kaltenegger:

Dieser Paragraph enthält zwei Bestimmungen, welche der Regierungsvorlage entgegen sind. Keine derselben hat mich jedoch veranlaßt, um das Wort zu bitten, sondern eine Bestimmung des Alinea d., bei welchem sich der Schulausschuß im Einklange mit der Regierungsvorlage befindet und die nach meiner Meinung einer Aenderung bedarf.

Dieses Alinea lautet: „Aus zwei, und wo mehrere Bezirksvertretungen sind, aus je einem von jeder Bezirksvertretung und in Ermangelung einer solchen aus zwei vom Landesausschusse gewählten Mitgliedern“.

Es soll also in Abgang von Bezirksvertretungen (und das ist eben in Krain der Fall), an Stelle dieser der Landesausschuß wählen. Derselbe hat aber ohnedies Gelegenheit seinen Einfluß, in so weit es sich um das Interesse des Landes handelt, im Landeschulrath, indem er zwei Mitglieder dazu entsendet, und auch durch sein Vorschlagsrecht, welches ihm bei der Ernennung der Lehrer der Schulausschuß vorbehalten hat, geltend zu machen; nun ist aber in diesem Paragraphen die Bestimmung angenommen, daß der Landesausschuß überdies auch noch die Wahl der zwei Mitglieder, welche die Interessen der Gemeinden eines Schulbezirkes zu wahren haben, vorzunehmen habe.

Ich finde das dem Gedanken, welcher diesem Gesetze zu Grunde liegt, entsprechender, das Wahlrecht dieser zwei Abgeordneten der Gemeinden, den Gemeinden des Bezirkes selbst, also in Abgang von sämtlichen Bezirksvertretungen den sämtlichen Bürgermeistern im Bezirke zu übertragen. Diese Bestimmung des Alinea d. ist nach

meiner Meinung einerseits widersprechend dem stufenweise gegliederten Einflusse der autonomen Organe auf die Schulaufsicht — andererseits ganz analog mit dem Grundsätze, der in dem Gesetzentwurfe über die Regelung zur Errichtung der öffentlichen Volksschulen laut §. 33 ausgesprochen ist, wo ebenfalls von den Schulaufsichtsbehörden die Rede ist, und in welche die Gemeinden des Bezirkes ihre 8 Mitglieder, durch die Wahl der Vorstände der im Bezirke inbegriffenen Gemeinden entsenden. Aus diesem Grunde, den ich wohl nicht noch weiter auszuführen brauche, stelle ich den Antrag, daß anstatt der Worte: „vom Landesausschusse“ gesetzt werde: „von den Vorständen der im Bezirke inbegriffenen Gemeinden“.

Berichterstatter Lipold:

Ich muß bei dem Ausschusstrage beharren, u. z. um so mehr, da die Regierung selbst diese Normirung angenommen und daran festgehalten hat.

Ich finde keine besondere Beeinträchtigung der Autonomie der Gemeinden darin, daß dem Landesausschusse ein noch größeres Recht eingeräumt wird, als ihm ohnehin schon im Landeschulrath gewahrt ist, da der Landesausschuß ebenfalls ein autonomes Organ ist, und gewiß keinen den Gemeinden schädlichen Beschluß fassen wird.

Ich halte daher den Ausschusstrag aufrecht.

Hierauf wird der Ausschusstrag unverändert angenommen und das Amendement des Abg. Dr. v. Kaltenegger abgelehnt; die §§. 20 bis inclusive 33 werden ohne Debatte genehmigt. — Potem obvelja odsekov predlog in se zavrže popravek dr. Kalteneggerjev. §§. 20. — 33. se potrdi brez razgovora.

Zu §. 34 ergreift das Wort — k §. 34. poprime besedo:

Abgeordneter Deschmann:

Ich erlaube mir an den Herrn Berichterstatter die Anfrage zu stellen, ob der verehrte Schulausschuß wohl bei der Zusammensetzung des Landeschulrathes die Bestimmung des §. 13 lit. 2 des Gesetzes vom 25. Mai 1868 vor Augen hatte, welcher normirt, daß ebenfalls durch ein Landesgesetz bestimmt werden soll, ob und in wie ferne ausnahmsweise auch Abgeordnete von bedeutenden Gemeinden in den Landeschulrath einzutreten haben.

Wenn ich die nächsten Paragraphen, welche die Wirksamkeit des Landeschulrathes näher bestimmen, betrachte, so scheint es mir fast, — daß man eine gewisse Scheu vor den Landeschulinspectoren in dem Landeschulrath gehabt habe. Wollte man schon den gefährlichen übermäßigen Einfluß derselben paralysiren, so hätte man auf die Hauptstadt Laibach Rücksicht nehmen und ihr einen Vertreter gönnen können. Sie leistet ja doch einen bedeutenden Beitrag für die Erhaltung der Schulen, sie erhält eine selbstständige Schule, in Zukunft soll sie auch die Kosten der Parallellklassen an der Normalhauptschule übernehmen, und hat bei den Realschulen mit zu concurriren.

Wenn nun diesfalls keine Berathung im Ausschusse gepflogen wurde, so würde ich beantragen, auch diesen Punkt in Erwägung zu ziehen, und diesen Paragraphen an den Schulausschuß rückzuverweisen.

Landeshauptmann:

Diese Interpellation ist an den Herrn Berichterstatter gerichtet. Wünschen der Herr Berichterstatter vielleicht darüber zu sprechen?

Berichterstatter Lipold:

Ueber diesen Punkt wurde im Ausschusse allerdings nicht verhandelt, ich glaube aber, daß auch der Schulausschuß kaum geneigt sein wird, die Vertretung der Hauptstadt Laibach durch einen speziellen Abgeordneten im Landeschulrath zu befürworten.

Ich bitte jedoch zum Behufe einer Besprechung mit dem Ausschusse, die Sitzung auf einige Minuten zu unterbrechen.

Die Sitzung wird um 1 $\frac{1}{4}$ Uhr unterbrochen und um 1 $\frac{1}{2}$ Uhr wieder aufgenommen. — Seja so preneha ob 1 $\frac{1}{4}$ uri in zopet prične ob 1 $\frac{1}{2}$ uri.

Landeshauptmann:

Der Herr Berichterstatter hat das Wort.

Berichterstatter Lipold:

Der Schulausschuß hat beschlossen, bei seiner Erklärung zu bleiben, u. z. aus dem Grunde, weil derselbe bei Beginn der Verhandlungen es sich zum Principe gemacht hat, das im Vorjahre beschlossene Gesetz, insofern es mit der heurigen Regierungsvorlage übereinstimmt, aufrecht zu erhalten.

Da nun in dem vorjährigen Entwurfe von einer Vertretung der Stadt Laibach im Landeschulrath keine Rede war, so wurde dieser Punkt auch in dem vorliegenden Entwurfe nicht berührt.

Landespräsident:

Die Regierung ist durchaus nicht entgegen, wenn dieser Zusatz aufgenommen wird, und zwar um so weniger, nachdem auch in mehreren anderen Kronländern eine ähnliche Bestimmung in dem Schulaufsichtsgesetze vorkommt.

Abgeordneter Deschmann:

Ich beantrage daher, daß im §. 34 als Punkt 3 angenommen würde: „aus einem Abgeordneten des Laibacher Gemeinderathes“.

(Unterstützt — se podpira.)

Bei der Abstimmung wird der Antrag Deschmann abgelehnt und der Ausschusßantrag angenommen; bei §. 35 ergreift das Wort: — Pri glasovanju se ovrže nasvet poslanca Dežmana in obvelja nasvet odborov; k §. 35. poprime besedo.)

Abgeordneter Dr. v. Falkenegger:

Abgesehen von einem Druckfehler, der sich leicht verbessern läßt, indem es heißen soll „auf Antrag des Ministers“ statt „des Ministeriums“, habe ich mir das Wort erbeten, um den Antrag zu stellen, bezüglich dieses Paragraphen auf die Regierungsvorlage zurück zu greifen.

Die Differenz besteht darin, daß nach der Regierungsvorlage bezüglich der zwei Mitglieder des Landeschulrathes,

welche katholische Geistliche sind, die Ernennung Sr. Majestät der Kaiser nur nach Einvernehmen des fürstbischöflichen Ordinariates vorzunehmen hat, während es hier heißt: „Ueber Vorschlag des fürstbischöflichen Ordinariates;“ ferner, daß bezüglich der zwei Mitglieder des Lehrstandes der Vorschlag des Landesausschusses einzuholen ist, während nach der Regierungsvorlage demselben weder ein Vorschlagsrecht zusteht, noch ein Einvernehmen desselben vorgesehen ist.

Ich muß gestehen, daß ich nach der Natur des Landeschulrathes und nach der Art und Weise, wie er zusammengesetzt ist, keinen Grund einsehe, warum die Ernennung dieser zwei Kategorien von Mitgliedern von dem Vorschlage der betreffenden Organe abhängig sein soll. Ich sehe dadurch das Ernennungsrecht wesentlich beschränkt, ja, insofern als sich die Ansicht des Präsesidenten in seinem Vorschlage und die des Ernennenden zu einer persönlichen Frage zuspitzen sollte, und jeder auf seiner Anschauung beharrt, das Zustandekommen des Schulrathes erschwert. Der Landeschulrath soll einerseits Mitglieder haben, welche rangsweise und unmittelbar das Landesinteresse als solches wahrnehmen, und dieses Interesse ist nach meiner Meinung gewahrt, indem zwei Abgeordnete des Landesausschusses Sitz und Stimme im Schulrath haben; warum nun derselbe auch zwei Mitglieder des Lehrstandes vorschlagen soll, welche zwar auch im Landesinteresse, doch nur eigentlich mittelst Verwerthung ihrer Berufs- und Fachkenntnisse mitwirken sollen, sehe ich nicht ein. Sie zu wählen in den Landeschulrath, der eine Behörde ist, welche über Ermächtigung Sr. Majestät zusammengesetzt wird, bleibt also unbeschränkt.

Aus diesem Grunde glaube ich, daß das Einvernehmen mit dem fürstbischöflichen Ordinarate vollkommen genügt, um die zwei katholischen Geistlichen zu berufen.

Ich beantrage daher, §. 35 nach der Regierungsvorlage anzunehmen.

(Der Antrag wird unterstützt — nasvet se podpira.)

Poslanec dr. Costa:

Jaz si ne morem kaj, da se ne bi čudil čez to, da se v deželnem zboru ugovarja zoper §. 35., kakor ga je izdelal šolski odsek. Gospod dr. Kaltenegger pravi, da je ta šolski svet deželni urad in to je istina, pa ravno zarad tega ne zapopadem, da bi učitelje zbirali samo ministri in jih imenoval presvitli cesar. Jaz pa mislim, da ima naš deželni zbor v tem paragrafu lepo priložnost in dolžnost varovati avtonomijo deželno. Najviši urad šolski je deželni šolski svet in če bi mi po izgledu družih dežel ravnali, ne samo v Avstrii, ampak zunaj Avstrije, bi mi morali reči, da sestavljanje šolskega deželnega sveta mora biti tako, da se avtonomija določno izražuje v njem. Mi tega nismo storili, mi smo se držali načel, ki jih ima vladna predloga; mi pustimo v vladni predlogi, da presvitli sesar imenuje največjo večino udov tega šolskega sveta in zastopniki deželnih interesov sta samo dva deželna odbornika. Če se tedaj je čuditi o tém, se je čuditi čez to, ker hočejo deželni poslanci obrniti še šolski svet v tako mašino, v kateri bo imela vlada gotovo naj večjo večino pri glasovanju in zastopniki dežele so v taki manjšini, da jihova beseda nič velala ne bo. Gospôda moja, če je to svobodna, liberalna misel, potem rečem jaz, dajmo vse ravnanje vladi, in nehajmo naše delovanje tu v deželnem zboru. Vlada ima predsednika, ima referenta, ima šolske inspek-

torje in še dva učitelja, ter se vé, da bode lahko take dobila, kateri nič družega ne bodo, kakor kimovci, t. j. da bodo tako glasovali, kakor jim bode predsednik deželnega šolskega sveta ukazal. Ali, gospóda moja, nam pa gre za to, da se tukaj varuje avtonomija, da se premisli, koliko stroškov bodo nakladale nove postave deželi, in potem še vendar dežela ne bo imela nič družega govoriti, ker zadnja beseda je zmiram pri deželnem šolskem svetu.

Z ozirom na liberalnost, z ozirom na svéte dolžnosti do dežele, ktero zastopamo, moramo vsi enoglasno za to biti, da se šolski svet tako sestavi, da se varuje deželna avtonomija. (Živa pohvala! — Lebhafter Beifall.)

Gospóda moja, ali šolski odsek ni o tem nič prenapetega predlagal, on ne vsilja nobenega členu temu šolskemu svetu, on ne reče, samo deželni odbor bode imenoval te učitelje, ampak on reče: postava naj bo taka, da ta dva učitelja prideta po razumenji z vlado in deželnim odborom v deželni šolski svét, in porazumenja nam je treba, da se tukaj izberó taki možje, ki bodo na eno stran zadostili vladi, in na drugi strani, do katerih bode dežela zaupanje imela. Mislim, da cesarska vlada ne more nič zoper to imeti, saj ji ostane, če niso po njeni volji, to, da jih ne predlaga cesarju za imenovanje, in deželni odbor bode iskal, in našel druge može, ki bodo vstrezali vladi in imeli zaupanje dežele. To je naš nasvét, in jaz se ga držim, ker je deželni šolski svét važna stvar, in bode vsak dan važnejši, kadar pridejo vse te postave v življenje, ki so predložene deželnemu zboru, ko bodo naše šole bolj in bolj v področje dežele prišle, in ko bode zadnja beseda zmirom le pri deželnem šolskem svetu. Na to je zmirom treba gledati. Na drugi strani pa smo tak predlog storili, da ima tudi vlada zagotovljenje, da ji nobeden ne more vsiljen biti. Prav živo priporočam, naj deželni zbor v tem enoglasno podpira šolskega odseka sklep, in naj tako imenovana „liberalna stranka“ tukaj liberalnost djanško pokaže.

Landespräsident:

Ich nehme Veranlassung zu erklären, daß die Regierung weit entfernt ist, in ihrer Vorlage der Autonomie des Landesausschusses nahe zu treten. Es liegt ihr auch gewiß fern, sich freie Hand zu behalten, Mitglieder zu ernennen, die das Vertrauen des Landes nicht genießen. — Wenn hier von einem solchen Vorschlagsrechte die Rede ist, so hat dies seinen Grund in der Eigenschaft, in welcher diese beiden Mitglieder erscheinen, nämlich als Fachmänner des Lehrstandes, also in einer Eigenschaft, über welche nicht eben der Landesausschuß zu urtheilen berufen wäre.

Etwas anderes ist es, sich über die Persönlichkeiten zu einigen, ob man denselben die nöthige Erfahrung zu vertrauen kann, und etwas anderes, einen Vorschlag zu erstatten. Das ist auch der Grund, warum in gar keinem Landesgesetze eine Bestimmung über das Vorschlagsrecht des Landesausschusses aufgenommen ist, obwohl ich glaube, daß die Rücksichten, welche hiefür angeführt wurden, auch in andern Ländern bestehen. Ich finde in dem einzigen Vorarlberg einen ähnlichen Passus, und nämlich nach Anhörung des Landesausschusses, aber ein Vorschlag wurde nirgends statuiert. Es mag sein, daß zwischen den beiden Ausdrücken nur ein subtiler Unterschied ist, aber in geschäftlicher Beziehung ist er nicht unbedeutend. Wenn

nämlich ein Vorschlag vom Landesausschusse gemacht wird, so müßte derselbe, im Falle er nicht angenommen wird, vom Neuen gemacht und manchmal aus einem vielleicht nur formellen Grunde wieder abgelehnt, und so die Zusammensetzung des Schulrathes in gesetzlicher Form verzögert werden. Jedenfalls wird ohnedies die Regierung immer die größte Rücksichtnahme für das Votum des Landesausschusses, in welcher Form immer es ihr zukommt, beobachten, wie dies wohl so vielerlei Fälle schon jetzt beweisen, wo die Regierung sich über eine zu treffende Wahl oder Verfügung vorher mit der Landesvertretung in das Einvernehmen setzt.

Ich glaube daher, daß man mit einem solchen Terminus wie in Vorarlberg auch jenen Wünschen entsprechen würde, welche eben in so bereiteter Weise dargelegt wurden.

Poslanec dr. Toman:

Jaz moram predlog odborov podpirati, in če se ta šolska postava potrdi, če se istinito vresniči in izpelje, kar mi želimo, bode vendar za naše šole se kaj storilo. Ali govora g. deželnega predsednika se ne morem poprijeti. Besedi „nach Anhörung“ je vse kaj družega, kakor to, kar §. 35. namenja, čez predlog deželnega odbora „über Vorschlag“. Ako je eden na koga navezan zaslišati, ga zasliši in potem napravi kakor se mu zdi. Tedaj se iz tega vidi, da bi vlada tako ravnala, kakor bi hotela, ravno tako, kakor bi tega notri ne stalo. Ali je pa res to, da vlada želi tudi slišati deželni odbor, tedaj mislim, da se drugače ne more postaviti kakor „über Vorschlag“ in ako se vlada zastopi s tem, je lahko prvokrat ali vsaj drugokrat že izbran učitelj, ki obema — vladi in deželi vstreza. Ako se je drugačen §. 35. potrdil na Vorarlberškem, se sme upati, da bode tudi naša želja se izpolnila. Za to predlagam, da se §. 35. odobri, kakor je tu nasvetovan.

Berichterstatter Lipold:

Dieser Punkt wurde im Schulausschusse weitläufig erörtert und von demselben der Standpunkt eingenommen, wie er in dem vorgelegten Berichte dargelegt ist. Ich muß daher im Namen des Schulausschusses bei der von demselben vorgeschlagenen Normirung dieses Paragraphen verharren, und berufe mich speziell auf die Begründung des Herrn Abg. Dr. Costa bezüglich dieses Gegenstandes.

Bei der Abstimmung wird der Antrag Kaltenegger abgelehnt und der Ausschusantrag angenommen, ebenso die §§. 36 und 37; zu §. 38 ergreift das Wort: — pri glasovanju se ovrže nasvet poslanca Kaltenegger-ja in obvelja predlog odborov, ravno tako §§. 36. ino 37.; k §. 38. vzame besedo:

Landespräsident:

Es hat sich die Zahl der Aenderungen, welche an der Regierungsvorlage gemacht wurden und zu denen ich theils eine stillschweigende, theils eine ausdrückliche Zustimmung abgeben konnte, schon namhaft vermehrt. Ich mache nur auf die Bestimmung des §. 22 aufmerksam, wornach die Ernennungen in den Bezirksschulrath dem Landeschef nur anzuzeigen sind, und auf den §. 32, wornach aus Staatsmitteln künftighin die Fuhr- und Reisekosten der Inspektoren bezahlt werden, was früher nicht

beabsichtigt war; ich erkläre, daß ich auch die Aenderung des §. 35, nachdem sie nun Beschluß geworden, vertreten werde, damit dadurch kein Hinderniß für die Genehmigung des Gesetzes gegeben sei, allein bei §. 38 bin ich nicht in der Lage, den Antrag des Ausschusses zu vertreten, welcher normirt, daß nur einer der Landeschulinspektoren eine entscheidende Stimme haben soll; diese sind im Landeschulrathe diejenigen Mitglieder, welche als die kompetentesten administrativen und didaktischen Fachmänner gelten müssen, wenn es sich auch nur um Volksschulangelegenheiten handelt, so ist doch das Votum auch eines Mittelspektors wegen des innigen Zusammenhanges des gesammten Unterrichtswesens seinem Plane und Systeme nach, nothwendig entscheidend. Ich möchte kaum des Umstandes erwähnen, daß dadurch keine Art Majorisirung von Seite der Regierung zu befürchten wäre, denn einer oft bewährten Erfahrung gemäß ist gerade Fachmännern gegenüber am wenigsten ein Uebergewicht fremder Meinungen zu besorgen, indem namentlich jene, um die es sich hier handelt, eben unabhängig genug sind, um kein Nachgehen vorgefaßter Meinungen oder andere Beeinflussung befürchten zu lassen. Nach der Instruktion der Landeschulinspektoren, welche bereits die Genehmigung erhalten hat, werden aber dieselben überdies, insofern sie nicht am Sitze der Landeschulbehörde wohnen, ohnehin nur bei Gelegenheit von Dienstesreisen den Sitzungen beiwohnen, daher gewöhnlich der Fall sein, daß nur Ein Inspektor dem Landeschulrathe beigezogen wird. Wenn aber der Fall eintritt, daß beide Inspektoren anwesend sind, so würde man jenen eine traurige Figur spielen lassen, der als Schulinspektor keine entscheidende Stimme hätte. Die Regierung wird, wie ich glaube, bereit sein, auf eine Modifikation dieses Paragraphen in der Art einzugehen, daß „wenigstens der Volksschulinspektor und Einer von den Inspektoren der Mittelschulen, oder überhaupt zwei Inspektoren eine entscheidende Stimme haben, aber daß wenigstens zwei Landeschulinspektoren entscheidende Stimme haben, dieses Verlangen müßte ich unbedingt stellen.

Poslanec dr. Costa:

Jaz bi kot prvomestnik šolskega odseka samo prosil g. predsednika, naj za nekaj minut sejo preneha, da se šolski odsek posvetuje o tem.

Landeshauptmann:

Ich unterbreche die Sitzung zu diesem Behufe auf einige Minuten.

Seja se konča o 15. minuti črez 2. uri. — Schluß der Sitzung 2¼ Uhr.

Die Sitzung wird um 2 Uhr unterbrochen und um 2 Uhr 5 Minuten wieder aufgenommen. Seja se preneha ob 2. uri in zopet prične ob 5. minuti črez 2. uro.

Landeshauptmann:

Der Herr Berichterstatter wird den Beschluß des Schulausschusses bekannt geben.

Berichterstatter Lipold:

Der Schulausschuß hat den Beschluß gefaßt, dem Wunsche der Regierung Rechnung zu tragen und die 2. Alinea des §. 38 abzuändern, die nun lauten wird: „Von den Landeschulinspektoren haben jedesmal nur zwei, und zwar diejenigen eine entscheidende Stimme, welche der Vorsitzende hiezu bestimmt“. Die übrige Stylisirung würde bleiben.

Abgeordneter Dr. v. Kaltenegger:

Ich würde beantragen, daß das Wort „eine“ wegliebe und es dann hieße: „und zwar diejenigen entscheidende Stimme“ u. s. w.

Berichterstatter Lipold:

Im Namen des Ausschusses habe ich nichts gegen die Streichung des Wortes „eine“ einzuwenden.

Bei der Abstimmung wird der modifizierte Ausschussantrag mit dem Amendement Kaltenegger angenommen.

Ebenso werden die §§. 39, 40, 41 und 42, so wie das ganze Gesetz in dritter Lesung vom hohen Hause genehmigt. — Pri glasovanju obvelja spremenjeni odsekov predlog s pristavkom dr. Kalteneggerja, ravno tako se potrdé §§. 39. — 42. in potem vsa postava v 3. branju.

Abgeordneter Baron v. Apsalkrern:

Ich beantrage den Schluß der Sitzung. (Angenommen — se potrdi.)

Landeshauptmann:

Ich bestimme die nächste Sitzung auf Montag den 11. d. M. um 10 Uhr, da morgen drei oder vier Ausschüsse thätig sind und ich dringend Materiale für die Sitzungen brauche.

Die Sitzung ist geschlossen.