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DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

**26. seja**

**(6. maja 1988)**

**Predsedovala: Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-  
političnega zbora**

**Seja se je začela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 26. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je  
navzočih 28 delegatov. Opravičili so se: Ciril Baškovič, Milan  
Marinič, Leopold Pernuš, Emil Štern, Tone Anderlič in Gramc  
Alfonz.

Posebej bi pozdravila tovariša Duška Kosa, ki je od  
danes naprej v civilu.

Najprej se moramo odločiti o proceduralnem vprašanju.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se obravnavajo  
in sprejemajo po skrajšanem postopku predlog za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih, s predlo-  
gom zakona; predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o

referendumu in o drugih oblikah osebnega izjavljanja, s predlo-  
gom zakona; predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o

volitvah in odpoklicu organov upravljanja in o imenovanju poslo-  
vodnih organov v organizacijah združenega dela, s predlogom

zakona in predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR  
Slovenije ter o republiških upravnih organih, s predlogom zakona.  
Gre za uskladitev teh zakonov s spremembami in dopolnitvami  
zakona o združenem delu.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se  
nihče).

Če ne želi nihče, dajem ta predlog Izvršnega sveta na  
glasovanje. Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odločil, da bo hkrati  
obravnaval in sprejemal predloge za izdajo navedenih zakonov s  
predlogi zakonov.

Zaradi preobremenjenosti dnevnega reda današnje seje  
sem z dopisom preložila, z današnje seje na sejo 25. maja 1998,  
naslednje zadeve:

* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o usmerjenem izobraževanju;
* zahtevo za izdajo zakona o univerzi;
* poročilo o izvajanju družbenega dogovora s področja  
  izobraževanja, katerih podpisniki so organi in organizacije v  
  socialističnih republikah in socialističnih avtonomnih  
  Pokrajinah;
* odobritev zapisnika 25. seje zbora.

Soglašate s tem predlogom? (Da.)

Na predlog Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna  
vprašanja sem 21. aprila razširila dnevni red te seje s točko:  
obravnava zahtev za izvedbo referenduma o ustavnih amandmajih.

Na podlagi odločitve zbora dne 20. aprila je bilo  
sklepanje o smernicah za spremembo planskih aktov preloženo na  
današnjo sejo. Zato sem razširila dnevni red tudi s sklepanjem o  
predlogu smernic za spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-2000 in družbenega plana SR Slovenije  
za obdobje 1986-1990.

Na podlagi 100. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije  
pa sem 25. aprila dnevni red razširila še s točko: osnutek  
sprememb in dopolnitev resolucije o politiki uresničevanja  
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1988, da  
bi lahko v predvidenih rokih v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ sklepali o navedenem aktu.

Želi kdo razpravljati o teh razširitvah? (Ne javi se  
nihče. )

Predlagam, da glasujemo o teh razširitvah. Kdor je za,  
naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagane razširitve soglasno  
sprejel.

Z dnevnega reda današnje seje pa umikam točko: poročilo  
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ, ker zborom ni predloženo, saj na zadnji seji  
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ niso bila obravnavana  
vprašanja, o katerih bi morala delegacija poročati že na tej seji  
Skupščine.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Prosim, kdor je za to, da umaknemo to točko z dnevnega  
reda, naj prosim glasuje! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno umaknil z dnevnega reda  
poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ.

Predlagam torej naslednji dnevni red:

1. a) poročilo o poteku pogajanj z misijo Mednarodnega  
   denarnega sklada in o usklajevanju programa ekonomske politike po  
   enoletnem stand-bay aranžmaju s prilogo (strogo zaupno);

b) predlog ukrepov za uresničevanje ekonomske  
Politike v letu 1988 po 15. maju;

1. osnutek sprememb in dopolnitev resolucije o politiki  
   uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2000 v  
   letu 1988;
2. a) poročilo o delu Zveznega izvršnega sveta v  
   obdobju od maja 1986 do maja 1988;

b) obravnava pobud za proučitev odgovornosti  
Zveznega izvršnega sveta;

1. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o  
   tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta  
   1988;
2. sklepanje o predlogu smernic za spremembe in  
   dopolnitve dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000  
   in družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990;
3. sklepanje o osnutku zakona o energetskem  
   gospodarstvu;
4. obravnava zahtev za izvedbo referenduma o ustavnih  
   amandmajih;
5. a) predlog za izdajo zakona o spremembah in  
   dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih, s predlogom zakona;
6. predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o  
   referendumu in o drugih oblikah osebnega izjavljanja, s predlogom  
   zakona;
7. predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o  
   volitvah in odpoklicu organov upravljanja in o imenovanju  
   Poslovodnih organov v organizacijah združenega dela, s predlogom  
   zakona;
8. predlog za izdajo zakona o spremembah in  
   dopolnitvah zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu  
   Skupščine SR Slovenije ter o republiških upravnih organih, s  
   Predlogom zakona;
9. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij;
10. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne javi se nihče.)

Če ni pripomb, dajem predlog dnevnega reda na  
glasovanje. Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Najprej bi vas obvestila, da bomo ob 9.45 uri začeli s  
skupnim zasedanjem vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki  
dvorani, na katerem bodo predsednik Skupščine SR Slovenije  
tovariš Miran Potrč in podpredsednika Skupščine SR Slovenije Jože  
Knez in tovariš Aleksander Ravnikar dali slovesno izjavo.

Ob 10. uri pa bo skupna seja vseh zborov Skupščine SR  
Slovenije, na kateri bo razglasitev izida volitev predsednika  
Predsedstva SRS in nadomestnih volitev člana Predsedstva  
Socialistične republike Slovenije in objava sestave Predsedstva  
Socialistične republike Slovenije ter podana slovesna izjava  
predsednika in člana Predsedstva SR Slovenije.

Po končani skupni seji vseh zborov Skupščine SR  
Slovenije pa bomo nadaljevali s skupnim zasedanjem, na katerem  
bomo poslušali ekspoze Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter  
uvodno besedo k obravnavi zahtev za izvedbo referenduma o  
ustavnih amandmajih, ki jo bo podal tovariš Miran Potrč,  
predsednik Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

Do 9.45 bi imeli odmor in sicer z namenom, da si  
gradiva, ki ste jih dobili na klopi, v miru preberete. Na klop  
ste prejeli: k 1. točki je predložen predlog mnenja Skupščine SR  
Slovenije in poročilo odbora za družbenoekonomske odnose, k 2.  
točki je predložen predlog sklepa in poročilo Odbora za  
družbenoekonomske odnose, kasneje bomo dobili še poročilo

Zakonodajno-pravne komisije, v kolikor bo imela pripombe, ker ima  
sedaj sejo. K 3.točki je predložen predlog mnenja in poročilo  
Odbora za družbenoekonomske odnose in Odbora za družbenopolitični  
sistem, na katerega vas posebej opozarjam, ker predlaga različne  
variante za odločanje in pa povzete razprave RK SZDL k temu  
poročilu, naknadno pa boste prejeli še stališča in sklepe  
Predsedstva Republiške konference Zveze socialistične mladine, ki  
smo jih prejeli šele danes zjutraj. K 4. točki je predložen  
predlog sklepa, poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in  
poročilo skupine delegatov Skupščine SR Slovenije za družbene  
dejavnosti. K 5. točki je predloženo mnenje Izvršnega sveta, ki  
Pa je že vključen v tekst prečiščenega besedila smernic, ki ste  
ga dobili. K 8. točki so predloženi amandmaji Izvršnega sveta, ki  
jih je predlagala naša Zakonodajno-pravna komisija, oblikoval pa  
Izvršni svet in amandma k zakonu o sistemu državne uprave in  
Izvršnemu svetu ter o republiških upravnih organih. K tej točki  
smo pripravili tudi dopolnjeni osnutek stališč glede na ta zadnji  
amandma k zakonu o sistemu državne uprave.

Prejeli boste tudi uvodno besedo predstavnika Izvršnega  
sveta in uvodno besedo Mirana Potrča za skupno zasedanje.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je  
nadaljevala ob 11.45 uri.)

Najprej predlagam, da združimo obravnavo **1. in 2. TOČKO  
DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILA O POTEKU POGAJANJ Z MISIJO  
MEDNARODNEGA DENARNEGA SKLADA IN USKLAJEVANJE PROGRAMA EKONOMSKE  
POLITIKE PO ENOLETNEM STAND-BY ARANŽMAJU S PRILOGO, TER PREDLOG  
UKREPOV ZA URESNIČEVANJE EKONOMSKE POLITIKE V LETU 1988 PO 15.  
MAJU, TER OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV RESOLUCIJE O POLITIKI  
URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V  
LETU 1988,** ker so ti akti med seboj povezani. Sklepali bi pa o  
aktih ločeno. Se strinjate s takim načinom dela? Hvala.

Poročilo o poteku pogajanj z misijo Mednarodnega  
denarnega sklada in usklajevanju programa ekonomske politike po  
enoletnem stand-by aranžmaju s prilogo, ki ima naslov "Ekonomski  
cilji in naloge, ki jih je treba uresničiti v zvezi s predvidenim  
stand-by aranžmajem z Mednarodnim denarnim skladom in ukrepi, ki  
jih je treba izvesti zaradi podpore tem ciljem, ter predlog  
ukrepov za uresničevanje ekonomske politike v letu 1988 po 15.  
maju", je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Skupščina SR Slovenije daje k tem gradivom  
mnenje, ki ste ga prejeli danes na klop. Pripravila ga je Skupina  
delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti  
Skupščine SFRJ. Osnutek sprememb in dopolnitev resolucije o  
Politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986-1990 v letu 1988, pa je predložil v soglasje Zbor republik  
m pokrajin Skupščine SFRJ. K njemu skupščina sprejema sklep.  
Družbenopolitični zbor sprejema ta sklep enakopravno v skladu z  
72. in 73. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predlog  
sklepa ste danes dobili na klop in ga je pripravila Skupina za  
zvezne akte.

Danes ste prejeli na klop še poročilo Odbora za  
družbenoekonomske odnose našega zbora k obema aktoma. Predstavnikdelegacije na seji sta Jože Sintič in tovarišica Baumanova.  
Ekspoze predstavnika Izvršnega sveta smo torej poslušali.  
Predstavniki Izvršnega sveta so Franc Jamšek, direktor Zavoda SR  
Slovenije za družbeno planiranje, ter še tovariši Janez Krevs,  
Miro Zemljič, Fani Mlakar, Lojze Janko in Franc Škufca.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člani Skupine  
delegatov za proučitev aktov iz pristojnosti zborov Skupščine  
SFRJ, iz

našega zbora, to so Jože Knez, Vlado Klemenčič in Franc  
Hribar, spremljajo razpravo in po končani razpravi sodelujejo pri  
uskla jevanju tega mnenja s člani te skupine iz ostalih dveh  
zborov, obenem pa predlagam, da tudi tokrat razširimo naše  
sodelovanje v Skupini za zvezne akte in zato predlagam, da v  
skupino vključimo še tovariša Duška Kosa.

Se strinjate s takšnim predlogom? Dobro, hvala. Želijo  
Poročevalci delovnih teles besedo? Ne želijo Pričenjam razpravo o  
aktih, ki sem jih navedla in k mnenju oziroma sklepu k spremembam  
in dopolnitvam zvezne resolucije.

Kdo želi biti prvi razpravijalec? Tovarišica Vika  
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Najprej bom postavila vprašanja. Eno vprašanje, ki je po mojem  
strokovno in si ga ne znam sama razložit, je namreč pri 1. točki,  
°ziroma pri mnenju, ki se nanaša na stand-by aranžma. Tam je  
zapisano naše stališče da podpiramo te usmeritve, dajemo tudi  
soglasje, da podpiramo te usmeritve, dajemo tudi soglasje pri 2.  
točki dnevnega reda, ko dajemo soglasje k spremembam resolucije,  
Pa gre v glavnem za to stvar. Če pogledamo, je v teh usmeritvah  
glede razgovorov o stand-by aranžmaju predvidena zelo  
restriktivna politika na področju splošne in skupne porabe. Gre  
2a še radikalnejše poseganje, kot smo ga imeli do sedaj, to je  
bilo danes tudi v uvodnem ekspozeju rečeno; medtem pa imamo na 5.  
strani, ko dajemo soglasje k resoluciji, pa stališče, ki je  
Poznano tej naši skupščini, in je zajeto v 6. točki stališč, kjer  
pravimo, naj se te dejavnosti usklajujejo z rastjo. Hkrati tudi  
aPeliramo naj delegati Zbora republik in pokrajin to pri  
spremembi resolucije usklajujejo.

Sprašujem, koliko sta si ti dve stališči v nasprotju.  
Moramo se odločiti ali sedaj podpiramo eno ali podpiramo drugo,  
to bi prvo želela razčistiti, potem pa bom dala še v diskusiji  
Sv°j prispevek. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nekaj pojasnil. Stand-by  
aranžma ne sprejmemo s soglasjem. V razpravi je namreč poročilo o  
Pogajanjih. Tudi Zbor republik in pokrajin bo razpravljal o  
Poročilu o pogajanjih z Mednarodnim skladom. V tem mnenju, ki ga  
pripravila skupina, so predvsem dana nekatera opozorila, kako  
stand-by aranžma čimbolj izkoristiti. V resoluciji, v kateri  
dajemo soglasje, to so spremembe in dopolnitve resolucije, pa so  
rzražene konkretne aktivnosti na ekonomsko politiko, ki naj bi jo  
Y prihodnje vodili. Bistveni predmet odločanja v Zboru republik  
ln pokrajin bodo akti, ki jih je Zvezni izvršni svet predložil v  
Proceduro v Zboru republik in pokrajin in h katerim se sprejemajo  
odločitve s soglasjem skupščin republik in pokrajin. To pomeni,da bo skupščina vsa konkretna mnenja, ki jih ima ob  
operacionalizaciji stand-by aranžmaja, v bistvu izrazila skozi  
sklepe oziroma stališča, ki jih obravnavamo tudi mi kot pristojen  
zbor ter k drugim aktom, ki so vzporedni akti z resolucijo - to  
je odlok o kreditno-monetarni politiki, odlok o plačilni bilanci  
ter še drugi zakoni, ki izpeljujejo zadolžitev Jugoslavije v  
zvezi stand-by aranžmajem. Toliko v pojasnilo, ne vem če je  
dovolj jasno. Bistvene pripombe, ki bi jih morali dajati, bi  
morali dajati predvsem na sklep k resoluciji in seveda zavezati  
delegacijo da določene pripombe uveljavlja.

Potem se pa nisva razumeli tovarišica Vika. Razen če si  
izrazila svoje mnenje, da ne podpiraš stand-by aranžmaja. Prosim,  
da pojasniš.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** V stand-bay aranžmaju so točno  
procentualno določene rasti splošne in skupne porabe, mislim, da  
je točno po kvartalih določeno, kako lahko splošna in skupna  
poraba raste. Tu, v drugem dokumentu, pa mi podpiramo tisto  
usmeritev, ki smo jo že podpirali ob slovenski resoluciji in če  
bi delali primerjavo, gre za liberalnejšo oziroma za odprtejšo  
možnost koriščenja teh sredstev, po stand-by aranžmaju pa je  
trdnejša, oziroma so tam točno določene številke. Mislim, da če  
akte sprejmemo v prvi obliki, sta si kontradiktorna, vsaj  
podatkovno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da smo se  
popolnoma razumeli, samo da jaz pravim, da je možno tudi pri  
resoluciji dati te pripombe ne glede na stand-by aranžma, torej  
pripombe, kako izpeljati opredelitve, ki so v stand by aranžmaju.  
Če jih je možno na drug način, kakor so jih operacionalizirali v  
resoluciji, lahko damo tako pripombo. Tovariš Franc Jamšek,  
direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje.

**FRANC JAMŠEK:** Poskusil bom vsaj deloma razjasniti  
problem. Splet problemov, ki se nanašajo na prenos teh namer v  
resolucijo je namreč dvojen. Prvi problem je tisto, kar je  
dejansko s fondom bilo dogovorjeno in je predmet spremljanja, to  
je nekaj kategorij, potem so še druge zadeve, ki so bile ob tem  
dane. Tu mislimo na te limite in porabe, ki so v tem poročilu  
dane. Tam izhaja, da je treba te zadeve razdelati in v tej točki  
6. - če dobro to vprašanje razumem - to ni konsistentno s tistim,  
kar tam piše. Zadevo bi poskusil tako pojasniti. Naša pripomba  
na zvezno resolucijo v tem smislu je pravilna in stoji. Mislim  
tudi, da bo tudi v razpravi ob zvezni resoluciji ta problem moral  
biti na nek način rešen. Dejstvo je, da so, kot smo imeli priliko  
videti, do sedaj te kvote ali ta sredstva, ki naj bi bila  
namenjena za skupno in splošno porabo, v okviru ponovno  
uveljavljenega načela nominalnega planiranja, in ob predpostavki,  
da je cel račun izdelan na inflaciji 90 oziroma 94%, to zahteva,  
da se bodo ta račun in možnosti razračunavale po republikah in  
potem bodo morale republike to operacionalizirati ter ob  
spremembah in dopolnitvah republiške resolucije te stvari, tudi  
na ravni posameznih samoupravnih interesnih skupnosti, in seveda  
za vse oblike porabe.

To vprašanje je zelo težko in mislim, da se bomo z njim  
v tem naslednjem mesecu srečevali in bo predstavljalo vrsto  
sprememb in precej novih organizacijskih posegov. Sem bil kolikor  
toliko razumljiv? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?  
Prosim, tovariš Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Ker se mi zdi, da bomo tisti, ki delamo v  
sindikatih, morali polagati račune tudi za to odločanju tu,  
mislim, da bi morali v mnenju nekoliko bolj jasno, za ravnanje  
delegatov v Zvezni skupščini, opozoriti vsaj na tri področja.

Eno je splošna in skupna poraba. Mi smo sicer tu  
napisali, da se bomo do posameznih ukrepov opredeljevali, ko bomo  
dobili te ukrepe v redno proceduro. Meni niti ni jasno, ali bodo  
ti ukrepi resnično v redno proceduro prišli, ali pa bodo prišli  
po hitrem postopku, ko ne bo možna demokratična razprava in redna  
procedura, kakor si ji mi zamišljamo. Ne zdi se mi odveč, če bi  
danes vendar nekaj rekli o tem, ne glede na redno proceduro. V  
tem materialu našega Izvršnega sveta z naslovom Mnenja in  
predlogi ukrepov po 15. maju, so nekatere stvari po moji oceni  
dovolj kritično in konkretno opredeljene; kljub temu so nekatere  
stvari manj kritično opredeljene, kakor da se bojimo povedati  
mnenje o ukrepih, ki se nanašajo na skupno porabo. Odnos bi moral  
biti opredeljen jasneje glede na tako postavljene stvari:  
jasnejši odnos bi moral biti opredeljen z vidika odgovornosti  
republik in pokrajin za svoj lasten socialni razvoj. Mislim, da  
bi to morali na nek način opredeliti.

Drugo je področje osebnih dohodkov. Mi bi morali  
konkretneje in jasneje opredeliti naš odnos v razmerju do tega,  
da bomo splošna pravila za maksimalno povečanje osebnih dohodkov  
od jutri dalje določali na zvezni ravni.

Tretje področje je področje socialne politike.  
Prepričan sem, da je tako opredeljena ocena, kot je tu v tem  
tekstu našega Izvršnega sveta idealistična; skoraj bi se upal  
trditi, da je nerealno tako prikazovanje. Ker pravimo, da v zvezi  
s predvidenimi ukrepi, ki jih predvideva gradivo za področje  
socialne politike - tako pravi naš Izvršni svet - da imamo v  
Sloveniji na področju socialne politike vgrajene mehanizme, ki  
zagotavljajo družbeno priznani socialni minimum. To seveda ne  
drži najbolje, niti za sedanje razmere, na sedanji ravni osebnih  
dohodkov. Mi smo že pred nekaj časa postavili zahtevo, da je  
treba prevetriti samoupravni sporazum o socialno varstvenih  
pomočeh - ker misli se na ta sistem - in videti v kakšni smeri so  
možne korekcije in eventualne valorizacije zneskov, glede na  
sedanje razmere. Bojim pa se, da mi nimamo prave ocene, kaj  
pomenijo ukrepi tržnega delovanja, liberalizacije cen itd. Mi v  
sindikatu smo sicer za to, ampak potrebno je imeti razdelane  
ukrepe za zagotavljanje socialne varnosti. Enkrat smo že imeli  
delegatsko vprašanje s strani tovarišice Lokarjeve s tem v zvezi,  
če se prav spomnim je takrat bil dan polovičen odgovor. Bolj so  
bile nanizane možnosti, ampak v okviru sedanjega obstoječe in  
znanega, ni pa tistega jutrišnjega, kar je neznanega. Tako, da ta  
trditev tu ne drži in seveda iz tega izhaja naša skupščinska

zahteva, da je naš Izvršni svet, skupaj z vsemi nami in drugimi  
subjekti v republiki, vendarle dolžan predvideni ukrepe tudi na  
področju socialnega varstva in materialne varnosti delavcev in  
občanov.

Sistem, ki ga imamo, sam po sebi ne zagotavlja socialne  
varnosti ob vseh teh ukrepih. Poglejte samo en primer.  
Medobčinska skupnost ljubljanskih občin, ki pokriva področje  
zaposlovanja in je najširša interesna skupnost, nas je že  
opozorila pred tednom dni oziroma 14. dnevi na to, da nismo v  
stanju, v tej regiji - najbrž pa tudi ne v drugih regijah -  
pokrivati potreb, ki smo si jih naložili z novim zakonom o  
zaposlovanju za primer brezposelnosti. Izpad dohodka je velik,  
nekaj manj kot 50% in na drugi strani veliki presežki zaradi  
znanih razmer. To mi je podkrepitev mojega mnenja, da trditev  
Izvršnega sveta ne drži. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Stegne.  
Tovarišica Marina Bohinec ima besedo.

MARINA BOHINEC: Glede na izvajanje tovariša Šinigoja,  
predsednica Izvršnega sveta bi rada vprašala, zakaj je rekel, da  
je podatek o najetju novega posojila v višini 1,4 milijarde  
svežega kapitala, tajen? Ne vem, kaj bi tu bilo skrivnost, saj o  
tem pišejo že Gospodarski vestnik in o tem se bo 13. maja  
izrekel izvršilni odbor direktorija sklada.

Glede podatka o lanskoletni stopnji inflacije v višini  
167%, oziroma letošnji ciljni inflaciji v višini 91%, mislim da  
je to resnično vprašljivo; potrebno se je vprašati, kar vse je  
povzročilo lansko letno stopnjo inflacije. Tu notri je  
Agrokomerčeva afera in še druge zadeve. Nikakor pa se ne moremo  
strinjati s tem, da ukrepi predvidevajo takšno omejitev skupne  
in splošne porabe, ob tem da vemo, kako je sedaj izostren in  
napet položaj v vseh družbenih dejavnostih. Nekje do konca  
prejšnjega leta smo se le ujeli, vendar pa že v tem letu zdaj  
spet zaostajamo. V 24. Uradnem listu je že pred sprejetjem  
ukrepov prišel zakon, v katerem je dodatni 3.a člen, ki govori o  
10% zmanjšanju porabe. Ta zakon bo spet dopolnjen. Če predlog  
ukrepov predvideva tudi možnost za rast minimalnih osebnih  
dohodkov v OZD, ki izplačujejo osebne dohodke po zakonu o  
sanaciji in sicer v višini 70% povprečnega OD, oziroma bruto  
osebnih dohodkov v enakem obdobju preteklega leta, povečanega za  
doseženo rast življenjskih stroškov v SFRJ, to ni sprejemljivo.  
Mislim, da predloga, ki predvideva tudi možne okvire za rast  
nikakor ne bomo mogli podpreti.

Glede na komentar, ki je bil včeraj po televiziji -  
verjetno smo ga vsi poslušali pri Tedniku, da bo realni padec  
osebnih dohodkov celo do 20% po besedah tovariša Kračuna,  
strokovnjaka s področja tega, pa do 28%, menim, da ob omenjenem  
vplivu osebnih dohodkov na inflacijo, nikakor ni dopustno, da  
bomo pristali na tak način omejevanja.

Menim, da je odločno treba nasprotovati vsem tistim  
interventnim ukrepom, ki bi še ostreje nastopali v sferi osebnih  
dohodkov in skupne porabe, predvsem pri tistih organizacijah  
združenega dela, ki so se že sedaj držale družbenih dogovorov in

so že bile pri osebnih dohodkih oklestene, če lahko tako po  
domače povem.

Predvideno je tudi, da - glede na dane materialne  
možnosti - pri formiranju mase za sredstva za osebne dohodke  
letos ne bo možno upoštevati rast življenjskih stroškov.  
Sprašujemo se, kaj bomo lahko sploh upoštevali pri tem, ko bodo  
izdani ti ukrepi.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! naš način dela ob sprejemanju resolucije za  
leto 1988 v lanskem in deloma v letošnjem letu je novost v našem  
skupščinskem delu, novost v odnosu do naših delegatov v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ in novost v našem odnosu do  
usklajevanja v Zvezni skupščini. To novost lahko ocenimo kot  
pozitivno in kot pomemben prispevek k večjemu uveljavljanju naših  
stališč v Zvezni skupščini ter večji prispevek k afirmaciji  
skupščine v slovenski in jugoslovanski javnosti. Zato predlagam v  
razmislek ali ne bi kazalo tudi ob sklepanju o spremembah in  
dopolnitvah resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana  
Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1988 poskusiti z istim  
pristopom dela, se pravi opredeliti tista vprašanja in tiste  
točke, v katerih bodo imeli naši delegati v Zboru republik in  
pokrajin imperativni mandat. V kolikor bi se odločili za to,  
predlagam, da Skupina za planske akte pripravi izbor teh  
vprašanj, o katerih bi imeli delegati imperativni mandat. Toliko  
o vprašanjih o teh sklepih k spremembam in dopolnitvam  
resolucije.

Kar zadeva vprašanje sklepanja stand-bay aranžmaje pa  
je potrebno poudariti, da ni problem Jugoslavije inflacija, ampak  
je problem Jugoslavije stagflacija. Aranžma z Mednarodnim  
monetarnim skladom rešuje zunanjo likvidnost z zniževanjem  
inflacije, skorajda nič pa ni rečeno v tem aranžmaju in kar je še  
huje, nič ni o tem rečeno v predlogih Zveznega izvršnega sveta,  
kako oživeti proizvodnjo v Jugoslaviji, kako oživeti  
gospodarstvo. To je tista vizija, ko mi moramo zahtevati od  
Zveznega izvršnega sveta in pri kreiranju moramo tudi sami  
sodelovati. Zato predlagam, da se v to mnenje v točki 3, kjer se  
govori, da je vrsta predvidenih ukrepov nejasnih in nedorečenih,  
decidirano napiše, da to še posebej velja za mobiliziranje vseh  
ustvarjalnih potencialov družbe za oživljanje proizvodnje. Menim,  
da je to tisti moment in tista točka, na kateri nam v tem  
trenutku najbolj "škripa", za ta drugi del premagovanja  
stagnacije gospodarstva pa je bore malo ali skoraj nič  
napisanega. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Smo namreč pred dejstvom, pred katerim smo bili že  
pred dvema letoma, oziroma iz katerega smo šli ponovno k  
stand-bay aranžmaju. 3. točka bo tudi tista, po kateri bomo lahko  
ugotovili dejanski vzrok koncepta ekonomske politike in tudi jaz  
dajem podporo osnovnim usmeritvam tega stand-bay aranžmaja,  
predvsem tistim delom, ki govorijo o večjem vplivu tržnih in  
ekonomskih zakonitostih. Ne vidim pa nikakršnih ukrepov, katere  
smo mi dolžni pripraviti in to tako v republikah, kot na nivojufederacije, za oživljanje gospodarstva. Dovolj je, da pogledam  
vsebino dopolnjevanja letošnje resolucije. Ta dopolnitev  
resolucije pomeni zgolj prepis formulacije stand-bay aranžmaja,  
ne pa tudi, kako - v kolikor dobimo to finančno injekcijo - iti  
v stimulativnejšo politiki oživljanja gospodarstva. Gre predvsem  
za restriktivno politiko, ki vsaj v zadnjih dveh letih ni dala  
nobenih pravnih rezultatov, učinki pa so izredno veliki.

Predlagam, da v sklepih za dopolnjevanje resolucije v  
točki 4 na strani 5, ko govorimo: "Skupščina SR Slovenije  
pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ", da v postopku usklajevanja uveljavlja navedene načelne in  
konkretne pripombe, "dodamo besede" in uveljavi konkretne  
pripombe." Zato smo prej postavili vprašanje, v kolikor sta si  
skladno stand-bay aranžmaja in ta 6. točka. Po tem, ko sem dobil  
pojasnilo, pa mislim, da gre za točke, pri katerih morajo  
delegati v Zboru republik in pokrajin vztrajati. Tukaj gre zlasti  
za vprašanje deviznega zakona, kjer smo najprej postavili rok za  
sprejetje 31.3., sedaj ga prestavljamo na 31.5.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo besedo?  
Prosim, tovariš Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno  
planiranje.

**FRANC JAMŠEK:** Še nekaj besed bi rad spregovoril o  
modelu Mednarodnega sklada, ker je to izredno pomembna zadeva, ne  
samo za današnjo razpravo v skupščini, ampak tudi za razprave, ki  
bodo še sledile.

Izjemnega pomena je, da ta model razumemo tako, da je  
temeljni problem v tem, da smo z izgubo možnosti za najemanje  
dodatnih kreditov in dodatne akumulacije iz tujine koncem 80-ih  
letih, ko je nekdo slikovito dejal, izgubili tiskarno dolarjev,  
da pa smo s tem aranžmajem z Mednarodnim monetarnim skladom  
Jugoslaviji na nek način izgubili tiskarno dinarjev. Kaj to  
pomeni? To pomeni, da je cel model grajen na predpostavki  
nominalnega planiranja, da naj bi bila dosežena rast inflacije, z  
nekaterimi spremembami, ki se bodo pojavile, približno 90%. To je  
postavljeno kot cilj in na ta cilj so vezane oblike porabe,  
osebni dohodki, skupna poraba, splošna poraba. Ta cilj je moč  
doseči, v kolikor se bo ta politika tudi zares izvajala, čim pa  
pridejo tu naši problemi, potem lahko kar naenkrat nastane  
razlika med ciljno inflacijo in med doseženo inflacijo. Tudi v  
Zavodu za plan smo delali vrsto simulacij in Izvršni svet z njimi  
razpolaga - kaj bi bilo, če bi bile te stvari presežene na eni in  
drugi ravni itd. Kolikor presežemo to ciljno inflacijo bolj,  
toliko so te oblike porabe negativne. Pri osebnih dohodkih pa  
velja klavzula, da lahko padejo do 20% in da se vsakih šest  
mesecev ta model usklajuje. Ta razlika, ki je bila prej  
komentirana, da pač znanstveniki govorijo o 28%, Vlada in mi pa o  
20%, pa bazira na tem, da gre tukaj za šestmesečni zamik in da je  
dejansko pravilno, da bi lahko prišlo do večjega padca kot 20%.

Želim odgovoriti na diskusijo tovariša Stegneta, ki  
pravi, da se ne strinja z ugotovitvijo Izvršnega sveta. Mi smo,  
ko smo analizirali te zadeve, ugotovili, da se bo v Sloveniji  
zelo spreminjal dohodkovni položaj med panogami, ampak da v  
globalu se ta dohodkovni položaj ne bi smel bistveno spremeniti,ker naj bi ta politika stimulirala izvoz in tistega, ki ima  
denar; to bi bila politika dragega denarja in Slovenija je tu v  
nekoliko ugodnejšem položaju od jugoslovanskega povprečja in zato  
ne bi tu smelo priti do nekih premikov te vrste. Ne govorim, da  
ne bo prišlo do premikov zaradi drugih novih momentov, ki se  
lahko pojavijo, recimo na področju davčne politike ipd., ampak ta  
misel v bistvu bazira na tem, da je splošna poraba limitirana in  
da je socialna politika v okviru tega del, ki je limitiran.  
Menimo pa, da mehanizem, ki je vzpostavljen v Sloveniji, ustreza,  
če bo prišlo do teh padcev na vseh področjih, potem bo prišlo  
tudi do realnega padca porabe na področju socialne politike.

Problem je nekje drugje, mi smo stand-by aranžma že kot  
država sklenili, vendar se ta prvi del nanaša na Mednarodni  
sklad; seveda pa je treba s komercialnimi in drugimi bankami in z  
državami upnicami, potem še vse te kredite operacionalizirati in  
jih pripeljati v funkcijo. To pa zahteva, da se še marsikaj  
dogodi in spremeni in mislim, da bi ti krediti, ki se bodo  
nanašali na infrastrukturo in druge lahko skupne naložbe, morali  
pripeljati do oživitve proizvodnje. Po drugi strani smo pa danes  
tudi v govoru novega predsednika Predsedstva SRS tovariša  
Stanovnika zelo jasno slišali tezo, ki morda v zadnjih letih ni  
bila dovolj jasna, da namreč izvoz ni hit v plačilni bilanci  
Jugoslavije, ampak je hit v širjenju tržišča. Mislim, da je to  
zelo pomembno spoznanje. Mislim, da je iluzorno pričakovati, da  
bo naša ekonomska politika na ravni Jugoslavije, pa tudi  
slovenska, s praznimi vrečami obljubljala visoko proizvodnjo  
ekspanzije.

Mi moramo vedeti, da te ekspanzije proizvodnje ne more  
biti brez dodatne akumulacije, ki pa je tokrat malo drugače  
pogojena kot je bila v preteklosti, na primer do leta 1980 ,  
drugače kot je bila ob sklepanju drugega aranžmaja. Sedaj je  
seveda pravzaprav problem pri nas, ali smo pripravljeni na tak  
način iti v dodatno zadolževanje ali ne.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Jamšek.  
Prijavil se je tovariš Krevs, mislim pa, da je že tovariš Jamšek  
razjasnil, kar je nameraval tovariš Krevs. To je vprašanje glede  
višine zadolžitve in pri kom se zadolžujemo. Želi še kdo  
razpravljati? Tovariš Franc Hribar ima besedo.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Povedal bi svoje  
mnenje v zvezi s tem ali podpiramo poročilo, ki je predloženo.  
Najbrž je o tem zelo težko diskutirati, ker je pač tako napisano,  
kakor je komu ustrezalo. S tem se ji seveda hotelo dobiti najbrž  
tudi plebiscitarno podporo glede kreditov, pogojev in tudi glede  
zahtev, ki jih postavljamo. Verjetno moramo pogoje sprejeti.  
Pogoji so sedaj v poročilu napisani. Drugo pa je vprašanje, na  
kak šni smo in ali smo bili dovolj agresivni pri tem, da bi  
uveljavljali naša stališča. Mene pa predvsem zanima druga stvar.  
Kakšni bodo izvedbeni akti za izvajanje tega programa. Zdi se mi,  
da je to za nas centralno-politično vprašanje, v katerem je pa  
dovolj neznank. Če bi imeli danes te izvedbene akte pred sabo, bi  
videli, kako se bo dejansko to izvajalo. Po dosedanjih izkušnjah  
lahko rečem, da si vsak po svoje to predstavlja. In medtem bi senajbrž po mojem mnenju vodila zelo temeljita razprava, kjer bi  
tudi lahko opredelili, kakšne so posledice. Mi pa danes o  
posledicah ne govorimo, ki pa bodo, kot je bilo že danes rečeno v  
razpravi, imeli velik politično-ekonomski in seveda tudi socialni  
učinek. Jaz celo mislim, da se mi objektivno ne zavedamo, kakšne  
bodo posledice. Zaradi tega, ker izvedbenih aktov ne poznamo,  
lahko pa slišimo, kaj se dogaja v nekaterih deželah, ki so šli  
tako restriktivno v gospodarsko reformo. Prav je seveda  
povzročilo in povzroča velike pretrese. Mislim, da smo mi toliko  
načelni in toliko, če hočete tudi včasih neodgovorni, da mislimo,  
da se lahko z centralno porabo doseže tisti konsenz enotnosti. To  
je za mene centralno vprašanje in s tem v zvezi moramo tudi reči,  
da imam občutek, da tudi pri nas v republiki čakamo, kaj bo zveza  
storila in da se bomo pod to kapo poskušali na nek način pokriti.

Vprašanje družbenih dejavnosti in seveda celotne skupne  
porabe. Koliko časa mi že o tem govorimo? Poskušali smo sicer  
nekaj storiti in se bolj prilagajati dnevnim potrebam, pri tem pa  
nastopamo kot gasilci. Nimamo pa nekaj direktnih smeri in poti,  
po katerih bomo hodili zato, da bi poslušali vse te porabe,  
predvsem pa skupno porabo obdržati kontekstu racionalizacije.  
Tudi danes smo slišali v ekspozeju nekaj stvari, ki so bile kot  
napovedane. Moram pa reči, da bi to mi najbrž lahko imeli. Mi že  
dalj časa vemo, kaj se bo dogajalo in kaj se dogaja na tem  
področju, tako je seveda tudi vprašanje socialnega programa. Mi  
že dolgo časa govorimo o prestrukturiranju, o socialnem programu  
in tako naprej. Mi socialnega programa, na katerem bomo morali  
graditi tudi našo politiko prepričevanja in mobilizacije ljudi,  
nimamo. Če ljudem ne bomo mogli reči, kakšna je socialna varnost  
v teh novih zaostrenih razmerah, jih najbrž ne bomo pridobili.  
Mislim, da jih ne bomo pridobili. Tako, da se mi zdi, da bi  
socialni program moral biti sestavni del tudi vseh teh izvedbenih  
aktov, tako federacije, kot republike. Na tem socialnem programu  
mi lahko gradimo politično akcijo za mobilizacijo ljudi, zato,  
da bodo šli na ta vlak, kot pravimo. Če pa na tem vlaku ne bomo  
vsi, potem pa moram reči, da je tudi vprašanje ne samo  
uresničevanja tega programa, ampak tudi česa težjega. Zaradi tega  
mislim, da bi se morali na nek način dogovoriti, kako sedaj v tem  
drugem delu pristopiti. Za mene je drugi del bolj pomemben, ker v  
prvem delu - kot je rečeno - imamo to poročilo, vemo pa vsi,  
kak šna je situacija in brez zunanjih kreditov ne gre. Ali je to  
čisto točno tako, tega ne vem. S tem ne postavljam vprašanja,  
ali so ti tovariši, ki so vodili razgovore in so predložili  
poročilo v redu delali. Ne izražam nezaupanja, ampak vemo, da se  
vsaka stvar lahko napiše in prilagodi tako kot misliš, da bi bilo  
dobro in kot misliš, da bi uspel z nekaterimi tezami in tudi  
Usmeritvami, ki si jih že prej ponujal, pa ni bilo ustreznega  
vzdušja.

Na koncu bi rekel samo še eno stvar. Mislim, da je zelo  
pomembna in me zato tudi opozarja na to, da se ne bi s temi  
razpravami in temi usmeritvami, o katerih smo danes tudi slišali  
zgodilo tako, kot se je zgodilo s skladom za nerazvite. Vsi smo  
bili takrat prepričani, vsi smo dajali ocene, kakšni pa so bili  
problemi ob izpolnjevanju obveznosti, pa vsi poznamo, čeprav  
odgovora - jaz sem bil prepričan, da bomo danes to imeli na seji

- kaj je s tem in kje so problemi ter kako bomo pristopili,  
nimamo. Enostavno, ta veter je šel mimo. Bojim pa se, da se tako  
mi čestokrat obnašamo do nekaterih pomembnih dokumentov. Premalo  
analitično, premalo celovito in seveda s tem zamujamo, potem pa  
pozicije in seveda vse druge možnosti propagande dobivajo tisti,  
ki znajo take informacije in take usmeritve prenesti na svoj  
imenovalec. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Hribar.  
Želi še kdo razpravljati? Če ne želi nihče več razpravljati,  
potem bi skušala povzeti kaj vse iz te razprave bi sodilo v  
sklep. Pripombo je dal tovariš Kos k mnenju, ki naj bi ga  
sprejeli k stand-by aranžmaju, oziroma k poročilu o pogajanjih z  
Mednarodnim denarnim skladom, pripombo, ki je ne bom ponavljala.  
To pripombo bi lahko tovariš Kos v usklajevalni skupini  
neposredno uporabil. Druge pripombe k temu dokumentu ni bilo.

Glede resolucije je jasno iz poročila našega odbora in  
tudi iz ekspozeja tovariša Šinigoja, da dopolnjevanje resolucije  
izgleda tako, kot da je to samo dopolnjevanje zaradi stand-by  
aranžmaja, ne pa da imamo sami potrebo po temu, da določimo  
drugačno ekonomsko politiko. Treba bi bilo oceniti, ali je  
potrebno to oceno bolj jasno zapisati tudi v sklep skupščine.  
Mislim, da bi bilo koristno, lahko bi se uporabil tisti del, ki  
ga je imel tovariš Šinigoj v svojem ekspozeju, ali po  
opredelitev Odbora za družbenoekonomske odnose, na drugi stani  
srednji odstavek, ki govori o tem vprašanju.

Drugo vprašanje je povezano s prvim. To je vprašanje,  
da ni dodatnih ukrepov, ki bi vodili v prestrukturiranje in  
motivirali gospodarstvo za boljše rezultate. Kot načelna pripomba  
je nekaj napisanega v tem sklepu, predvsem pri posamičnih  
opredelitvah glede izvoza in glede tečaja dinarja, ki terjajo  
motivacijo. Potrebno pa bi bilo oceniti ali je treba v tem smislu  
še kaj reči več in če je to realno v resoluciji sedaj ugrajevati  
te elemente. Osebno menim, da s tega vidika niso pripravljene  
podlage, ki bi jih bilo mogoče dati v resolucijo.

Glede spremljajočih ukrepov k resoluciji je treba  
ugotoviti, da so bili tisti, ki so iz pristojnosti Zbora republik  
in pokrajin bili predloženi v skupščini. Dobili ste jih kot  
informativno gradivo, ker zanje nismo mi pristojni glede tistih,  
ki so v pristojnosti Zveznega izvršnega sveta, so vam bili  
predstavljeni danes v ekspozeju predsednika Šinigoja. Povedano je  
bilo, da se usklajujejo, oziroma da je vzpostavljeno sodelovanje  
z Izvršnim svetom. V tem sklepu k resoluciji, ki je bil  
predložen, je na koncu tretje stani dano opozorilo, da skupščina  
meni, da je potrebno v postopku usklajevanja delegacij predložiti  
poleg materialnih bilanc - ki jih ni - tudi ostale ukrepe, ki so  
pomembni za izvajanje ekonomske politike. Mišljeno je to, da bi  
morali biti delegati seznanjeni z nekaterimi najpomembnejšimi  
vprašanji, to pa so vprašanja bolj razdelanega koncepta  
odmrznitve cen oziroma prostih cen, potem vprašanje deviznega  
tržišča, vprašanje tečaja dinarja ipd. Delegati si bodo te  
informacije prizadevali dobiti, niso pa to vprašanja, ki so  
pristojnosti Zbora republik in pokrajin. Glede ostalih pa je  
treba ugotoviti, da sta včeraj bila predložena Zveznemu zboru dvazakona v zvezi s skupno porabo in v zvezi z osebnimi dohodki.  
Naše priporočilo delegatom v Zveznem zboru bi moralo biti, da je  
potrebno o teh zakonih organizirati čimboljše razprave, pri  
katerem naj sodeluje Izvršni svet. Videti je treba ali so rešitve  
možne samo take, kot so ponujene, ali so možne znotraj okvira, ki  
je dan iskati boljše rešitve, rešitve, ki bi bile povezane s tem,  
kar smo mi govorili ob resoluciji glede skupne porabe že v  
januarju mesecu, da bi lahko nekatere stvari samo urejali v  
republikah in pokrajinah. Izhajajoč iz tega predlagam, da bi v  
Skupini za zvezne akte ocenili, ali ni potrebno pripombo k točki  
6 na strani 5 dopolniti s tistim stališčem, ki smo ga imeli že ob  
resoluciji za letošnje leto, ko smo govorili o naši lastni  
odgovornosti, da uravnavamo celotno porabo. Seveda so te pripombe  
zelo pomembne, ker imamo v republiki nov sistem obračunavanja  
bruto osebnega dohodka, ki ga moramo mi z resolucijo tudi  
razrešiti.

Potem je bilo sproženo še vprašanje glede imperativnega  
zavezovanja delegacije za uveljavitev nekaterih pripomb, ki naj  
bi jih opredelila Skupina za zvezne akte na podlagi usklajevanja.  
Menim, da je to treba prepustiti skupini, naj o tem razpravlja,  
vendar naj upošteva pri tem tisto, kar pa danes tu ni bilo  
rečeno, da bo potrebno resolucijo uskladiti do 15. maja in da bi  
tako trda zaveza pomenila za našo delegacijo, oziroma za  
Skupščino SR Slovenije, da se bo morala pred 15. majem ponovno  
sestajati.

Glede ostalih vprašanj o družbenih dejavnostih in  
njihovih problemih v republiki, veste, da smo se v periodičnem  
načrtu odločili, da bomo 22. junija obravnavali to poročilo, ki  
9a je mimogrede tudi predsednik Šinigoj omenil v svojem  
ekspozeju. Obravnavali naj bi razvojna vprašanja družbenih  
dejavnosti in njihov materialni položaj. To poročilo bo  
predloženo v ponedeljek o 45 dnevnim rokom za obravnavo. Torej  
nas še čaka ta razprava.

Glede manj razvitih, moram tovariša Hribarja opozoriti  
samo to, da smo se mi na zboru odločili, da Izvršni svet glede  
Nanj razvitih pripravi gradivo, tako da ga bomo na odboru  
obravnavali sredi maja in Izvršni svet bo moral seveda to gradivo  
Predložiti. Morda gre za nesporazum in bi morali to že imeti.

Glede vprašanj socialne politike in vseh tistih  
vprašanj, ki so povezana z našim domačim ravnanjem predlagam, da  
se opredelimo tako, da jih vključimo kot konkretna vprašanja v  
sklep, ki bi ga sprejeli pri točki o tekočih ekonomskih gibanjih.  
Izvršni svet bi moral na podlagi teh ukrepov, ki bodo  
Uveljavljeni po 15. maju, pripraviti ukrepe iz svoje  
Pristojnosti, oziroma iz pristojnosti skupščine. Pobude iz naše  
razprave bi morale biti zajete v ukrepih, ki jih bo Izvršni svet  
Pripravil do 25. maja, kot ga predložen sklep zavezuje.  
Sprašujem, če je še kakšen dodaten element, ki bi ga veljalo  
upoštevati v medzborovski skupini. Prosim, tovariš Vlado  
Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Opravičujem se, ker nisem vse te razprave uspel spremljati, ampak  
v teh gradivih, ki so nam bili predloženi v zvezi s to točko je

vendarle ena stvar, za katero mislim, da jo je potrebno  
pojasniti. Tu je sedaj opozorilo, da če gremo v izvajanje tega,  
kar izhaja iz bodočega sporazuma z Mednarodnim monetarnim  
skladom, da bo to vsaj za določen čas pripeljalo do socialnih  
napetosti - verjetno se ta izraz uporablja v poročilu - da pa bi  
se potem postopoma vendarle gospodarske razmere stabilizirale ter  
na ta način tudi celotno funkcioniranje in delovanje družbe.

Želel bi jasno opozoriti, da je sedanji trend  
gospodarskih gibanj skrajno neugoden, tako da je govoriti o tem,  
da nas bo sporazum s fondom pripeljal v neugodne gospodarske  
razmere, po mojem mnenju zelo neresno trditi. Mi vidimo iz  
podatkov in iz uvodne besede, da so pravzaprav vsi kazalci v  
Sloveniji negativni, inflacija je v porastu, proizvodnja pada,  
pada zaradi pomanjkanja plasmaja. Uvodoma je bilo tudi rečeno o  
stanju zaradi pomanjkanja uvoza in reprodukcijskega materiala in  
če je kdo mislil, da bo v tej Jugoslaviji, čez tri ali štiri  
mesece boljše živel, če ne bomo šli v sporazum s fondom, potem  
naj to jasno pove, da si to med seboj razjasnimo. Tisto, kar jaz  
sprejemam, je pa to, da je pa res, da se vsi mi skupaj nismo  
zadosti pripravili na organizirano delo, ki ga ta sporazum terja.  
To smo opozorili že na tistem zasedanju Skupščine, ko smo  
razpravljali o vmesni fazi pogajanj s fondom.

Nujno je, da se organizirano lotimo tega, ker tu ni  
nobenega dvoma, da bomo jutri imeli zaradi nekaterih teh stvari  
tudi stavke. To nam je popolnoma jasno, če bomo neorganizirano  
delali. Mislim, da bi vendarle bilo dobro, da poskušamo delovati  
kot neka organizirana družba, ne da čakamo, kaj bodo posledice  
pokazale. Danes bi morali opozoriti in pozvati ljudi, da je to  
ena od redkih šans, da vendarle gremo v smeri zmanjševanja  
inflacije. Meni se zdi, da ta program vendarle jasno govori, da  
ta možnost je; mi smo sedaj gotovo na precej višji stopnji  
inflacije, kot je 100%, kljub zamrznitvi. Ta program vendarle  
omogoča, da bi se ta trend obrnil navzdol, seveda če bomo mi to  
šanso izrabili, pa bomo šli neorganizirano, potem pa tudi jaz ne  
bi hotel dajati nekih optimističnih napovedi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Verjetno zaradi tega ni  
treba mojega zaključevanja dopolnjevati. Kar zadeva naše  
organizirano delo doma, menim, da ga moramo povezovati o tekočih  
gospodarskih gibanjih in da ne velja obremenjevati sklepanja k  
resoluciji in k stand-by aranžmaju, s tistim, kar moramo storiti  
v republiki.

Predlagam, da prekinemo ti dve točki dnevnega reda, ki  
smo ju združili. Obveščeni bomo, kdaj bo usklajevanje, ker imajo  
v drugih zborih še druge akte, ki se usklajujejo v isti skupini.

Tako lahko preidemo **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA,** in sicer  
**K POROČILU O DELU ZVEZNEGA IZVRŠNEGA SVETA V OBDOBJU OD MAJA 1986  
°O 1988 IN OBRAVNAVI POBUD ZA PROUČITEV ODGOVORNOSTI ZlS-a.**Poročila o delu ZlS-a v obdobju od maja 1986 do maja 1988 je  
Poslal Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Skupščina SRS k  
Poročilu sprejema mnenja, in sicer mnenje za delo naših delegatov  
v Skupščini SFRJ. Zbora Skupščine SFRJ namreč sprejemata poročilo  
ZlS-a enakopravno in samostojno.

Zato Skupščina SRS ob obravnavi tega poročila sprejema  
le mnenje, ki pa v svoji vsebini pomeni usmeritev za delo  
delegacije Skupščine SRS v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ, kar smiselno velja tudi za obravnavo odgovornosti oz. za  
vprašanje zaupnice ZIS-u. Osnutek mnenja je na podlagi vseh  
razprav v delovnih telesih zborov in Skupščine pripravila skupina  
delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ.  
Poročilo je obravnavala ta skupina tudi že prej, 19. aprila. To  
poročilo ste dobili s pošto, obravnavala pa sta ga tudi Odbor za  
družbenoekonomske odnose in družbenopolitični sistem. Poročilo  
teh dveh odborov ste prejeli danes na klop. Predstavnika  
delegacije na seji sta tov. Sinitič in tovarišica Baumanova,  
predstavnik Izvršnega sveta pa isti kot pri prejšnji točki  
dnevnega reda.

Sprašujem, če želijo poročevalci delovnih teles besedo?  
(Ne. )

Pričenjam razpravo o poročilu ZIS, o pobudah o  
odgovornosti ZIS in seveda o predloženem mnenju skupine za zvezne  
akte. Kdo želi besedo?

**GITA VONČINA:** Tovarišice in tovariši, tovarišica  
predsednica! V tem svojem prispevku bi želela najprej povedati,  
da smo v Republiškem svetu Zveze sindikatov zelo kritično  
obravnavali trenutni ekonomski socialni položaj in tudi  
samoupravno odločanje v tej situaciji oz. v današnjem trenutku.

Ker je točka dnevnega reda predvsem poročilo in seveda  
vprašanja ocene tega poročila in pa ocene delovanja ZIS, se bom  
omejila na to oceno oz. bi dala tudi sugestije in pripombe k  
predlaganemu mnenju, ki smo ga dobili na mizo.

Ugotovim lahko, da mnenje ne odraža stališč, ki smo jih  
oblikovali v Republiškem svetu in zato želim na ta naša stališča  
in na te naše kritične pripombe na kratko še enkrat opozoriti.

Zvezni Izvršni svet pri ocenjevanju svojega dela ne  
daje nikakršnih zagotovil, da bo spremenil način vodenja  
ekonomske politike. Na nekaterih področjih sicer sam ugotavlja,  
da ni ustrezna, vendar se ne poglablja, niti v vzroke, niti v  
posledice takšnega ukrepanja in ne skuša vsebinsko oceniti do  
sedaj sprejetih tekočih in sistemskih ukrepov, na katere smo tudi  
mi opozarjali. Odgovornost pretežno usmerja na Skupščino SFRJ, na  
republike in pokrajine ter na združeno delo.

Nadalje, vzroke za poglabljanje krize vidi v  
nespoštovanju ukrepov in zakonov, ne pa v neustreznih,  
gospodarsko-razvojnih in strokovnih vprašljivih rešitvah.

Zaradi teh ugotovitev in seveda zaradi izrazitega  
poslabšanja družbenoekonomskih razmer je treba izreči nezaupnico  
ZIS-u, ob tem pa naj se tudi ugotovi odgovornost kadrov in  
dosežejo kadrovske spremembe v organih, ki so prvi odgovorni za  
vodenje ekonomske politike.

Predlagam torej, da se naše mnenje dopolni s temi  
kritičnimi ocenami oz. mnenji. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Gita.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati! Dejstvo je,  
da je res težko govoriti o tem, ker je v bistvu težko kaj novega  
povedati na to temo, kljub temu, da je mnenje precej v opreki s  
tem, kar je bilo rečeno tudi na nekaterih skupščinskih telesih.

Najprej bi predlagal nekaj dopolnitev mnenja.

V točki 2 mora po moje biti eksplicitno zapisano, da  
Skupščina SRS ne sprejema poročila ZIS oziroma ga v celoti  
zavrača. Zadnji odstavek točke 2. je nekoliko težko razumljiv,  
ker pravimo, da ZIS nima podpore za ekonomsko politiko, ki jo je  
predlagal in vodil v zadnjih dveh letih. Saj določeno podporo tej  
ekonomski politiki smo z našim strinjanjem z nekaterimi zadevami  
vendarle izkazali; jaz mislim, da bi bilo umestneje, če bi se  
stavek glasil - seveda po tem, ko decidirano zavrnemo poročilo  
ZIS - tako, da nima podpore za nadaljevanje ekonomske politike,  
ki jo je predlagal in vodil v zadnjih dveh letih.

Po mojem mnenju je najbolj sporna točka 4, zato ker na  
nek način predpostavlja, da so vendarle uveljavljeni nekateri  
mehanizmi in odnosi med skupščino in njenim izvršnim organom,  
kakršni so v veljavi v drugih parlamentarnih sistemih. Žal pa pri  
nas seveda to ni tako. Res je, da je v zahodnih parlamentarnih  
sistemih praksa takšna, da vlada sama pride s pobudo o zaupnici  
pred parlament, kadar ocenjuje, da je kakšna zadeva, odločitev  
ali projekt tolikanj sporen. Vendarle pa mislim, da je ta vlada s  
svojo precejšnjo aroganco in ignoranco do nekaterih tovrstnih  
Predlogov in do tega, da bi nekoliko bolj samokritično ocenjevala  
svoje lastno delo, ni izkazala zadostne demokratične zrelosti, da  
bi ji mi lahko dali to možnost. Ker namreč ta možnost je podobna  
v bistvu na nek način tudi izpeljavi resolucije, ki se je  
pojavljala v razpravah, namreč, da bi naj sam ZIS ocenil, ali bi  
Podal ostavko ali ne. Jaz sem že rekel, da je to podobno temu,  
kot če bi dijaku ali pa učencu, ki ima negativno oceno iz vseh  
glavnih predmetov, pustili možnost, da sam oceni, ali bo  
napredoval v višji letnik ali ne bo napredoval. Tako, da mislim,  
da bi vendarle morali v skupščinskem mnenju eksplicitno zavezati  
delegate v Zboru republik in pokrajin, da postavijo vprašanje  
Zaupnice ZIS-u.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Opozorila bi vas nekaj,  
da se čim manj trudimo, da to predloženo mnenje, razen v tistem  
Zadnjem delu, o katerem je govoril tovariš Kos, bistveno  
popravljamo z konkretnejširni ocenami, ker imamo v gradivu  
Izvršnega sveta, v poročilu skupine za zvezne akte, v stališčih  
RK ZSMS, v stališčih RS ZSS v povzetku razprave s PRK SZDL povsem  
konkretne ocene, ki jih bodo naši delegati morali uporabiti v  
tazpravi v Skupščini SFRJ. Predlagam torej, da se pogovarjamo  
zlasti o končni opredelitvi, ki je v drugem odstavku točke 4. To  
kar je predlagal tovariš Kos in je tudi eden od predlogov našega  
Odbora za družbenoekonomske odnose in družbenopolitični sistem.  
Zato vas prosim, da v razpravi upoštevate, da Skupščina SR  
Slovenije ni subjekt, ki sprejema ali zavrača to poročilo, ampak  
ga le ocenjuje. Naša ocena je, da je neustrezno. Skupščina SR  
Slovenije seveda ne more glasovati o zaupnici, ampak daje  
Usmeritev za delo delegaciji, kar je mislim nam jasno, mogoče bo  
^anj jasno drugim zborom.

Kdo želi naprej razpravljati?

**SILVO KOMAR:** Tovarišice in tovariši delegati,  
tovarišica predsednica! Pri obravnavi poročila ZIS se mi najprej  
postavlja vprašanje, kakšni so rezultati, ali poročilo realno  
prikazuje le-te in če so takšni, kot so doseženi, bili naš cilj.  
Mislim, da se ni potrebno ob tem dodatno sklicevati še na kakšne  
drugačne sklepe in zaključke, sprašujem se kot delegat te  
skupščine - v kateri smo opredeljevali družbene cilje in pri tem  
opredeljevali cilje ekonomske politike - ali je situacija, v  
kateri smo se znašli, rezultat ciljev, za katere nosimo  
odgovornost v skupščini, ali neke konkretne ekonomske politike,  
za katero je tudi odgovoren ZIS.

Pri tem se mi najprej postavlja vprašanje uporabe  
kriterijev za obravnavo vseh navedenih trditev in vprašanj iz  
poročila o dveletnem delu ZlS-a.

Kot drugo, se zastavlja vprašanje ali so bili v resnici  
proklamirana politika in izvajani ukrepi te ekonomske politike  
ZIS taki, da so vplivali na naš nadaljnji razvoj tako, da smo  
zdaj v situaciji, v kakršni smo pač.

Drugače rečeno, ali je ZIS v resnici proklamiral in  
izvajal takšno ekonomsko politiko, ki smo jo vedno znova  
deklarirali, ki nam naj bi v osnovah omogočila v svet odprto  
tržno ekonomijo, omogočila razvoj v skladu z zahtevami časa, da  
bo mogoč hitrejši priključek razvitejšemu svetu, da se bo  
zmanjšala inflacija, da bo omogočen celovitejši družbeni razvoj  
in zagotovljena socialna varnost večjemu delu zaposlenih kot je  
to danes.

Če se s temi vprašanji ustavim ob ključnih točkah  
poročila in ob vseh razpravah, ki so v preteklosti, danes in ki  
bodo verjetno tudi v prihodnje, spremljali celotno družbeno  
dogajanje, upoštevajoč kriterije, po katerih merimo rezultate, to  
je uspešnost ali neuspešnost neke politike, v tem konkretnem  
primeru pa uspešnost izvajanja ekonomske politike ZIS, katerega  
poročilo tudi obravnavamo, potem zagotovo ne morem trditi, da se  
je proklamirana politika ZIS uresničevala zadovoljivo.

Ker pa se danes, po dveletnem delu in poročilu, ki ga  
obravnavamo, sprašujemo tudi o vprašanju zaupanja do njegovega  
nadaljnjega delovanja in s tem v zvezi podporo in zaupnice, se  
meni postavlja vprašanje, podobno kot za oceno dela za preteklo  
dveletno obdobje, tudi za naprej.

Meni se zdi, da ni glavno vprašanje ZIS da ali ne, po  
moje je ključno vprašanje izvajanje in ponujena ekonomska  
politika da ali ne, ker je potem s tem tudi povezano vprašanje  
zaupnice ZIS-u zaradi tega, ker le ustrezna in ustrezno izvajana  
ekonomska politika lahko zagotavlja izhod iz krize. In po moje je  
to ključno vprašanje našega sedanjega trenutka in tudi  
perspektive.

S tega vidika vidim tudi vprašanje zaupnice in s tega  
vidika poročilo zagotovo ni v celoti sprejemljivo.

0 politiki ZIS ne razpravljamo danes v tej Skupščini  
Prvič, o tem smo se izrekli zelo jasno že na jesenskem zasedanju,  
ko smo sprejeli odklonilno stališče do ponujenih ukrepov  
protiinflacijske politike. Nič posebno novega ne bom rekel, čeponovim, da se danes nahajamo v izredno resnem in odgovornem  
ekonomskem in političnem trenutku. 0 tem je v uvodu na skupnem  
zasedanju govoril tudi tovariš Šinigoj, menim pa, da ni  
nikakršnega dvoma in tudi potrebe ter razlogov, da tudi pod težo  
vseh teh stvari, izgubimo glavo. 0 tem je tekla tudi beseda, ko  
smo govorili o sporazumu z Mednarodnim monetarnim fondom, ki bo v  
marsičem na težji način odmerjal in urejal naše življenje v  
prihodnje, če želimo uveljaviti to, kar tudi zahtevamo in mislim,  
da ni potrebno, da povem tisto, kar je tovariš Vlado rekel, da ni  
to rezultat dela nekoga drugega, ampak predvsem našega ravnanja.

Pred to vlado, spremenjeno ali novo, so brez dvoma,  
zahtevne naloge. Brez izjeme, ne samo, da bo potrebno znanje,  
ampak tudi poguma ne bo smelo primanjkovati vladi, ki bo želela  
izpeljati opredeljeno ekonomsko politiko in na novo sprejete tudi  
mednarodne finančne obveznosti. Če se pa ne želimo znajti v  
podobni situaciji, s težjimi razvojnimi, skratka družbenimi in  
političnimi posledicami v tej zvezi, menim, da ni za podcenjevati  
zahteve po zaupnici ZIS, vendar se meni to vprašanje postavlja  
nekoliko drugače.

Menim, da bi moral ZIS, če želi uresničevati politiko,  
ki si jo je zamislil, vprašati Skupščino in delegate, ki jim  
odgovarja, če ima podporo za to, kar želi uresničiti. Ker mora  
imeti podporo in zaupanje tistih, ki jim odgovarja in brez  
katerih ni mogoče predloženih ukrepov uresničiti. To se mi zdi  
pomembno zato, ker brez zaupanja ni podpore ekonomski politiki,  
katere predlagatelj je ZIS, teh nalog, ki so pred ZIS in celotno  
družbo, pa ni in ne bo mogoče uresničiti brez ustreznega zaupanja  
in podpore. Uresničevanje prave ekonomske politike, v tem primeru  
ZlS-a, je za mene in po mojem zato ključno vprašanje in šele iz  
tega naj bo izpeljano vprašanje zaupnice.

In še nekaj . Brez dvoma bi to prispevalo k širitvi  
demokratične obravnave vprašanj v družbi in k uveljavitvi  
institucij našega političnega sistema. In če sem še bolj  
konkreten, tako kot si tovarišica predsednica predlagala, da se  
opredelim do mnenja, ki ga sprejemamo na osnovi tega kar sem  
rekel, mislim da soglašam s takšnim mnenjem, kot je predloženo.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Komar. Kdo  
želi še razpravljati?

**DUŠKO KOS:** Mislim, da prihaja občasno do nesporazumov.  
Seveda pri tem, ko nam gre za to, da bi vendarle postavili  
vprašaje zaupnice Izvršnemu svetu, je treba ločiti dve stvari. Ne  
gre za vprašanje zaupnice politiki, ki jo predlaga ZIS po recimo  
15. maju, gre za vprašanje zaupanja v kadrovsko sestavo tega IS.  
Da bo to politiko znal, hotel in zmogel izpeljati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.  
Tovariš Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica, tovariši  
delegati, zelo kratek bom. Jaz bi se navezal samo na tovariša  
Komarja. Mislim, da dokler je ta Skupščina oz. dokler je tozdruženo delo predlagalo ukrepe, ki jih danes dejansko povzema in  
nadgrajuje MMF, do takrat ZIS ni slišal tega. Danes, ko je prišel  
diktat iz tujine, mu je pa to ali bi, da lahko to izpelje. Ta IS  
se je zdavnaj opredelil, da tega noče in ne zmore in mislim, da  
je neumestno potem danes, tako kot je že Kos opozoril, na osnovi  
tega, kar nam predlaga za 15. maj, mu spet deliti odpustke in ga  
škropiti z rožmarinovo vejico, namočeno v slano vodo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič.

**JOŽE STEGNE:** Samo dva stavka. Mi v sindikatih težko  
glasujemo o predlagani 4. točki, ker smo se na najbolj širok  
način, po vseh možnih razpravah, komaj uskladili. In mi druge  
poti nimamo, mi se ne moremo zdaj v ožjem krogu dogovoriti. Mi  
moramo glasovati, kot smo se na plenumu dogovorili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišica predsednica! Ampak jezik  
me srbi, moram povedati. Mislim, da je treba nekatere stvari  
jasno in zelo konkretno povedati, brez dlake na jeziku in tudi  
prevzeti za nekaj takšnega odgovornost. Poleg tega sem tudi  
delegat, ki bom jutri v Zveznem zboru najverjetneje morala  
uresničevati tudi tukaj sprejeta stališča oz. stališča, ki so  
bila sprejeta v Predsedstvu SZDL. Gre za preresno in  
preobčutljivo stvar, da bi lahko se to pustilo zgolj delegatom,  
naj nekaj ocenijo in se potem opredeljujejo. Zato tudi iz tega  
vidika gledam to današnje mnenje, ki ga imamo. In moram povedati,  
da soglašam s stališči, ki jih je že tu dal tovariš Kos.

Predvsem je tu pomembno stališče Knezove skupine, ki se  
mi zdi, da najbolj realno odslikava stvari.

Če pogledamo poročilo Zveznega izvršnega sveta, le-to  
popolnoma nekritično glede na svoje lastno delo, vso krivdo in  
krivca pa vidi v republiški neodločnosti, etatizmu lokalnih  
gledanj, monopolnem položaju in na koncu koncev v ljudeh kot  
Jugoslovanih takšnih. Če pogledam to mnenje z ugotovitvami ki jih  
daje Zvezni izvršni svet, je že na podlagi tega mnenja nemogoče  
sprejeti poročilo kot tako, ker v kolikor damo zeleno luč temu  
poročilu pomeni, da tudi pristajamo na vse tiste ocene, v katerih  
vidi Zvezni izvršni svet kot osnovnega krivca za neizvrševanje  
gospodarske situacije.

Pojavlja se tudi vprašanje zaupnice. Nekateri  
ocenjujejo, da je to v tem trenutku politično nezrelo, netaktno  
in da imamo na razpolago v bistvu nekaj variant.

Ena varianta je, da delegati s svojimi diskusijami  
moralno skušamo vplivati na ta Zvezni izvršni svet, da sam oceni,  
kaj naj naredi.

Drugič. Da mu predlagamo, da sam oceni.

V tretjič, da sprožimo postopek nezaupnice in četrti  
predlog je, da predlagamo, da gre sam v kadrovske spremembe.

Mislim, da je bilo, če gremo v podrobno analizo, danih  
preveč možnosti temu Zveznemu izvršnemu svetu. Posebej še kot  
delegat lahko govorim, saj smo marsikaj sprejemali po hitrih  
postopkih z jasnimi obljubami da bo to vodilo v to in to, prišlipa pred dejstvo, ki ga imamo danes in zato tudi jaz kot delegat v  
Zveznem zboru in kot delegat v Družbenopolitičnem zboru, nimam  
zaupanja in ne verjamem, da bo v tem sestavu Zvezni izvršni svet  
lahko delal dalje. Zato predlagam, da kar se tiče vprašanja  
zaupnice povzamemo alternativni drugi predlog Odbora za  
družbenoekonomske odnose in . družbenopolitični sistem. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Vika.  
Tovarišica Baumanova se je še prijavila.

**SILVA BAUMAN-ČENČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Pravzaprav meni sedaj sploh ne bi bilo potrebno diskutirati, ker  
se bom morala dosledno in z veseljem in z vso odgovornostjo  
držati stališč, ki bodo izoblikovana v tej skupščini. Seveda mi  
bo veliko lažje formalno in moralno, če bom dobila povsem jasna  
stališča, povsem jasen sklep te skupščine za moje ravnanje. To mi  
bo najlažje, še zlasti, ker sem sama prepričana, da ta Izvršni  
svet v minulem obdobju potrebnega zaupanja, vsaj v Sloveniji, ni  
imel in da bo seveda izpeljava tega v dokončen sklep pač logična  
in normalna. Takšen kot se danes oblikuje, morda pa ni povsem tu  
zapisan. To za uvod.

Drugo bi povedala v svojem imenu in se nanaša na 4.  
točko prvega odstavka, kjer je govora o tem, da bi moral ZIS sam  
oceniti ali potrebuje zaupnico ali ne. Imamo logično izhodišče v  
moji diskusiji, ki sem jo imela na Zboru republik in pokrajin, ko  
smo sprejemali - oziroma slovenski delegati zavrnili -  
antiinflacijski program. Takrat sem, nekateri se boste spomnili  
te diskusije, saj je bila povzeta v slovenskih občilih, Zveznemu  
izvršnemu svetu izrecno predlagala, da sam oceni ali ima za take  
naloge, ki ga čakajo po antiinflacijskem programu in kjer je vsaj  
deklariral - nekatere pa pozneje z začasnimi ukrepi in podobnimi  
stvarmi obljube pojedel potrebno zaupanje ljudi za izvajanje tako  
pomembnih reformnih ukrepov, kot jih predvideva. Jaz sem ocenila,  
da jih nima. Ampak v tisti fazi se mi je zdelo normalno, da on to  
sam oceni. In zato bo seveda zelo enostavno izvesti zahtevo iz  
tega prvega odstavka te 4. točke. Mislim, da Zvezni izvršni svet  
dolguje odgovor na to vprašanje, čeravno ni bilo postavljeno kot  
delegatsko vprašanje. Moral se bo na tako izrecen poziv do tega  
našega predloga v prvem odstavku 4. točke odpredeliti.

Ali se bo ocenil, da te podlage ima ali ne, in šel v to  
potrebno zaupanje in v ta riziko, tega ne morem napovedati. Zato  
se s tem prvim odstavkom ne bom več ukvarjala. Kaj pa drugi  
odstavek pomeni? Mislim, da smo si nekateri to že razjasnili, ali  
da je večini jasno. Mislim, da pomeni to, če glasovanje o  
poročilu dobi večinsko negativno mnenje, iz tega avtomatično  
izhaja ali sklep Zveznega izvršnega sveta, da sam sproži  
vprašanje zaupnice in da ostavko, oziroma da tisti delegati, vsaj  
del delegatov iz tiste večine, ki bo glasovala zoper poročilo,  
sproži formalen postopek za nezaupnico. To drugi odstavek 4.  
točke pomeni.

Sedaj ne bom rekla nič drugega kot svoje mišljenje, pa  
hkrati tudi svoje opravičilo. Bom zelo iskrena. Večina v  
delegaciji nas ocenjuje, da konstelacije sil, razpoloženje,  
mnenja in interesi v Jugoslaviji niso takšni, da bi mi dobilipodporo že pri glasovanju zoper poročilo Izvršnega sveta, kar  
pomeni, da se ta 2. točka v bistvu ne bo končala z odstopom. To  
ne govorim iz oportunizma ali da bi vas nagovarjala, da ne  
poskušajmo iti v ta postopek o glasovanju glede zaupnice, ampak  
zato, ker mislim, da je to veliko lažje zame osebno in verjetno  
tudi za druge delegate. Mislim pa, da je moja dolžnost, da vam  
kolikor toliko jasno predočim, kako ocenjujem prilike v  
Jugoslaviji in napovem, z vso rezervo, približen izid. Ta pa je  
takšen, da Zveznemu izvršnemu svetu nezaupnica ne bo izglasovana.  
Sedaj vi ocenite ali smo mu s tem otežili položaj v pogajanjih in  
vse to, kar je v zadnjem času bilo veliko govora v Sloveniji, da  
vendarle so se vetrovi malo obrnili. Težko napovedujem, da je  
boljše ali slabše, ampak to dolžnost sem imela, da vam približno  
povem izid in s tem tudi se na nek način izognem vsesplošni  
kritiki, vsaj v tem zboru, kjer imamo pač danes priliko  
sodelovati, da nismo bili zadosti vehementni, da nismo dosti  
tolkli po mizi, da nismo bili dosti argumentirani, da si nismo  
dovolj prizadevali, da bi druge delegate in večino prepričali, da  
bi temu Izvršnemu svetu dala nezaupnico. Jaz bom seveda, ko bomo  
prišli nazaj, se po tej seji zopet oglasila k diskusiji, če bo  
potrebno, in vam bom povedala, kako je to izgledalo. Mogoče so pa  
vendarle moje napovedi neutemeljene, ker nekaterih elementov pa  
tudi jaz nimam. Zlasti tudi tistih, kaj večina, zlasti nerazviti,  
roislijo o pogledu v naprej. Ali bodo oni vendarle zaradi tega  
programa glasovali tudi zoper ta Izvršni svet in da bi mi, ne da  
bi hoteli Zvezni izvršni svet braniti, morali braniti politiko za  
naprej in da se slučajno ne bi našli zaradi povsem različnih  
interesov enkrat na isti fronti. To so velike dileme in ta  
Družbenopolitični zbor je po mojem edini, ki lahko presodi in  
mogoče tudi kako vpliva na odločitev, pa ne samo na odločitev -  
to pa je mogoče že izven mojih pooblastil - vendarle tudi na  
Vsesplošno slovensko razpoloženje, h kateremu se sedaj - za nazaj  
~ po mojem mnenju prilepljajo še tisti, ki jih je strah v  
Sloveniji kako v naprej. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica  
Baumanova. Tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Bom strašno kratek. Ne zanima me politika,  
kaj bomo, s kom bomo v spregi, ali bo to uspelo ali ne, kakšne  
bodo naslednje kombinacije in podobno. To me ne zanima. Mislim,  
da je v današnjem času, v tej domovini jasno, da kdor slabo dela,  
naj gre. Mislim, da je ta Izvršni svet dokazal v vseh letih, da  
svojih del ni opravljal tako kot bi jih moral. Dokaz je  
interventni zakon, dokaz je popolnoma izničena devalvacija  
dinarja v petih mesecih. Tisto namreč, kar je bilo takrat  
narejeno in bomo šli ponovno na to. Vse delovne organizacije  
tarnajo po sprejetih ukrepih. Vse ostale stvari so seveda lahko  
diskutabilne, rečeš levo in desno. Verjamem tudi, da je težko  
sestaviti vlado, ki bi v tem sistemu nevladanja vlade lahko dobro  
delala. Tudi to je res, samo tudi to me v tem trenutku zanima,  
danima me stari vic za katerega je nekdanji urednik Pavliha šel  
Pred sodnika, danes je pa to splošna družbena zadeva. Tudi Korač  
Nora po petih napakah z igrišča.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Pavček.  
Tovariš Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Mi smo pozvani, da se čim bolj  
izjasnimo. Moj odnos do dela Zveznega izvršnega sveta je jasen in  
je ocena njegovega dela negativna. Mislim, da je pomembno, kako  
gledajo na postopek razreševanja te dileme naši delegati na  
podlagi ocene, ki pa je vendarle pri nas zelo s konsenzom  
sprejeta. Pomen imamo zvezni delegati, v enem in drugem zboru,  
ocenjujejo, da je najbolj možno pripeljati zadevo k nekemu  
realnemu koncu od katerega bomo imeli, tako tisti, in smo zelo  
enotni za tako oceno, kot tisti ki so malo manj enotni, ali pa  
tisti, ki vendarle nekaj skupnega z nami mislijo. Povedal bom kaj  
mislim s tem.

Če prav razumem se o tej zadevi v Zvezni skupščini  
glasuje na način, kakor se pač glasuje, to ni vprašanje konsenza  
ali nekonsenza. V kolikor bi se seveda tukaj postavilo vprašanje  
konsenza ali soglasja nekih republik oziroma republiških  
skupščin, po tem je pot popolnoma enostavna, ker potem Skupščina  
ali da soglasje ali ga ne da, ali da podporo ali ji ne da. Tukaj  
gre pa za mnenje Zvezne skupščine, ki je sestavljena tako, kot je  
vsem znano, in tu Zbor republik ne odloča po delegacijah. Lahko  
delegacija zahteva glasovanje o zaupnici, rezultat pa seveda ni  
jasen. Gre za to, kaj ta Skupščina želi. Skozi svojo oceno želi  
zamenjavo in želi da dobi podporo v Jugoslaviji. To koncu koncev  
racionalno želi. V postopku in v teh odnosih pa se vendarle po  
mojem moramo zavzemat za to, kar je rekla tovarišica Silva  
Bauman. Njen odnos je več ali manj jasen, pa tudi odnos  
delegatov. Vedeti pa moramo, da nam ni cilj preštevanje, koliko  
slovenskih delegatov v Zvezni skupščini je za, in koliko ostalih  
je proti. Cilj nastopa naše delegacije in naših delegatov je, da  
se pritegne čim več ljudi v to logiko in v tako ocenjevanje.  
Torej cilj, je da se v Zvezni skupščini ustvari aktiven odnos vse  
delegatske strukture do teh opredelitev in da se potem na podlagi  
tega, tudi moralno odločajo. S tega vidika se meni zdi mogoče  
dosti otesnjeno za zvezne delegate, da imajo decidirano in  
eksplicitno stališče Zvezne skupščine, ki jih točno zavezuje da  
naj odločajo ali glasujejo samo tako in tako. Moram reči da bi  
bil otesnjen v diskusiji s svojimi kolegi v Skupščini.

Predstavljam si tako stališče, ki je vsebinsko,  
politično in strokovno v taki meri razdelano, da mi daje podlago  
Za najboljšo odločitev. Mislim, da je to v tem našem skupščinskem  
sistemu vendarle še možno in da daje lahko pozitiven rezultat.  
Mislim pa, da je bolje pritegniti še nekatere druge, ampak ne  
zato ker Slovenija decidirano vztraja. Vsebinsko torej izhajam iz  
istih izhodišč, vendar pa menim, da je potrebno ob pomoči  
Zveznih delegatov, ubrati najboljšo pot. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Korinšek.  
Tovariš Slavko Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Jaz sem  
ta Odboru diskutiral glede tega prvega dela k 4. točki. Kljub  
temu se mi zdi vredno še enkrat to povedati.

Tako sam, pa mnogi ki jih poznam, se čestokrat  
opredeljujemo tudi čustveno, tudi za to, da ta Zvezni izvršni  
svet gre, boljše danes kot jutri, s prizorišča. To je čustveni  
odnos, toda ko poskušam ugotavljati, kaj bi se dogajalo, ali kaj  
se bo dogajalo, seveda tedaj naj bi čustvenost zamenjala  
racionalnost, to se pravi naj bi zamenjala neka politična  
treznost, če bi temu tako rekli. Če razmišljam sedaj o možni  
varianti, da bodo slovenski delegati prišli z obvezo o  
nezaupnici zvezni vladi, potem seveda sta možni dve varianti.

Prva je ta, da bi pri glasovanju slovenski delegati  
ostali osamljeni, odnosno, da glasovanje ne bi šlo v smeri  
podpore nezaupnici. Mislim, da je to zelo realna predpostavka,  
razmerje sil v Jugoslaviji je takšno in ga poznamo, da se to ne  
bo zgodilo. To vemo iz poročil zveznih teles Zvezne skupščine,  
kjer v glavnem dajejo podporo poročilu, to zvezni delegati lahko  
potrdijo. Prav tako vemo, kakšno je stanje v nekaterih drugih  
republikah, o čemer smo bili tudi informirani preko televizije.  
To se pravi, da je izid tega več ali manj jasen. Mi bomo zelo  
principielni in rekli damo nezaupnico, ne zaupnico, ne bo  
izglasovana. To je realno stanje. Toda kaj se bo dalje dogajalo?  
Mislim, da moramo misliti tudi v tem smislu. Po 15. maju začnejo  
delovati novi ekonomski ukrepi, če temu lahko tako rečem. Kako se  
bodo odvijali v dejanskosti je seveda težko reči.

V Sloveniji bomo ustvarili močno nerazpoloženje do tega  
Izvršnega sveta, ki to politiko vodi in ki je bo tudi vodil po  
15. maju. Takšno kot smo že sedaj v javnosti močno imeli. Karkoli  
se bo narobe zgodilo v tej Jugoslaviji in Sloveniji, bo kriva  
Slovenija, ker ne daje podporo Zveznemu izvršnemu svetu oziroma  
zato, ker je ta podpora vnaprej bila zavrnjena. To se pravi, da  
hi s tega vidika vendarle morali gledati, kako se bo to odvijalo  
v nadaljnji ekonomski politiki, ki je usodna za Jugoslavijo v tem  
naslednjem obdobju. Vsi vemo, ali bomo v tem enem letu približno  
izvozili ali ne bomo. Eno leto pa je kratek čas. Eno leto pa je  
tudi kratek čas za novo vlado, če bi jo imeli. To je ena  
varianta, zaradi katere sem sam bil za "mehkejšo varianto".

Druga možnost, ki bi tudi bila, ki pa ni dosti realna,  
je pa ta, da bi nezaupnica vendarle bila izglasovana, ampak kot  
sem že rekel mislim, da ni to realno. Toda če bi bila, se mi zdi,  
da bi zopet zapleti bili razmeroma veliki, veliki bi bili v tem  
smislu, da bi trajalo zelo dolgo časa preden bi uspeli sestaviti  
novo vlado, vse to pa v stanju izjemno težkih ekonomskih razmer  
in v okvirih nove ekonomske politike, za katero pa mora Izvršni  
svet biti izjemno dobro pripravljen.

Zaradi tega se pridružujem tovarišu Korinšku v tem  
smislu, da bi le poskušali najti dovolj taktično pot in taktična  
stališča, ki bi odvezovala na eni strani naše delegate, na drugi  
strani pa jim dovolila še kakšno maneversko možnost pri  
neposrednem odločanju.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Soršek.  
Tovariš Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Moram reči, da bo  
naša delegacija glasovala za trdo varianto, ker mehke variante nepoznamo. Mi smo na našem plenumu diskutirali o trdi varianti.  
Mislim, da sploh ne gre za to ali bomo uspeli ali ne bomo. Gre  
predvsem zato, da jugoslovanski javnosti jasno in glasno povemo,  
kakšno politiko je ta Izvršni svet vodil v tem dveletnem obdobju.  
Poglejmo ekspoze izpred dveh let in bomo videli kakšne so bile  
obljube predsednika, kaj bo Izvršni svet napravil in kakšno  
politiko bo vodil ter primerjajmo s stanjem danes.

Tako je naše stališče neglede na ceno ko smo glasovali  
proti antiinflacijskem programu v Zvezni skupščini, je zanimivo,  
da tisti, ki so ga podprli, so čez en mesec prišli tu v Slovenijo  
in so rekli: "Dragi tovariši, pa ste imeli prav". Zato mislim, da  
bo treba, da na tem vztrajamo, da se ta pobuda sproži, ali bo  
dobila podporo ali ne, je drugo vprašanje. Mi na svojem moramo  
vztrajati, ker vsi rezultati in celotna ekonomska politika  
kakršno zdaj v Jugoslaviji imamo - najbrž ne moremo reči, da so  
krivi delavci, ampak so krivi tisti, ki so jo postavili in ki so  
jo s takim ali z drugačnimi administrativnimi ukrepi poskušali  
uveljavljati, kažejo, kje smo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Danijel Božič se  
je prijavil.

**DANIJEL BOŽIČ:** Seveda pazljivo spremljam vse te  
diskusije. Rekel bi rad, da kakšnega razpoloženja v Sloveniji  
proti ZIS-u ne moremo ustvariti, s tem če bi pač sprejel ta zbor  
sklep o trdi varianti, kot je rekel tovariš Hribar, čigar  
diskusijo podpiram. Namreč razpoloženje proti ZIS-u velja že  
mnogo let in tudi proti tistim vladam, ki so že zdavnaj nehale  
delati. To je nerazpoloženje proti njim in proti njihovem minulem  
delu. Zaradi tega ker vemo, da se to ni zgodilo v dveh letih,  
temveč, da se je sedaj še potenciralo vse skupaj. Ta logika, da  
bi zaradi špekulantskih interesov in zaradi špekulantskega  
pristopa kalkulirali pri glasovanju, ne izhaja iz Machiavellija,  
kajti on je v svojem delu principe iz teh stvari povlekel profit,  
mi ga pa ne vlečemo in ta naša politika kaže, da ga že leta ne  
vlečemo in da ni nobenih rezultatov od tega. Vprašanje je, če je  
Politično modro spet taktizirati tam, kjer smo v tej Skupščini  
sklanjali glave in skrivali roke pod mizo, ravno iz teh  
interesov. Sinoči sem bil v Beogradu na dogovorih, ker vam povem,  
da je povsod ista situacija in ni nam treba razlagati, kako bo z  
glasovanjem, samo eno je priti domov s pokončno držo, potem vam  
Pa čez 2 leti rečejo, saj ste imeli prav, pa je šlo vse skupaj v  
božjo mater, vsaj to da ima. Ne pa da rečejo, ste špekulirali pa  
je šlo. Ta vlada ni hotela sprejeti ukrepov, ki smo jih mi  
Predlagali, ki jih je predlagala slovenska skupščina, združeno  
delo, Gospodarska zbornica in še marsikateri drugi, sedaj pod  
diktatom Mednarodnega monetarnega sklada je ta vlada te ukrepe  
sprejema. To ni ta logika. Na to logiko ne moremo pristati.

Ali si lahko ta skupščina privošči ta luksuz, da ne  
izgubi zaupanja v Zvezni skupščini ter od ZlS-a, izgubi pa od  
svojega lastnega ljudstva. Jaz nisem predstavnik ne vem koga, jaz  
sem tu delegat Republiške konference mladine Slovenije oz.  
^ladinske organizacije in delegat iz te republike in delegat te  
Jugoslavije in tem ljudem tudi odgovarjam. Vse to govorim v

upanju, da bo nekoč ta država postala manj demagoška, manj bolna  
od ideologije in da bo postala racionalna država. Ne racionalna,  
v navednicah, kot je danes, ko se poskušamo obnašati racionalno  
s tem ko kalkuliramo, temveč da bo enkrat postavila stvari v  
logične okvire, da ne bomo samo špekulirali o tem komu bo jutri  
boljše, kdo bo komu kaj pobral, kdo bo komu nekaj stisnil in več  
iztržil od njega s takimi izsiljevanji. Bomo pa manjšina, pa  
ostanimo manjšina. V veliko primerih smo postali zelo hitro  
večina, ker se je pokazalo, da so bile rešitve prave, tam pa kjer  
so nepravej se bo pa tudi pokazalo, pa bomo rekli, nismo imeli  
prav. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Danijel.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Malo bom replicirala, da se ne bom  
delili na emocionalne in realne. Zakaj se opredeljujem in ne  
morem sprejeti takšnega poročila? To zaradi tega in mislim, da je  
to za vse družbenopolitične organizacije, če gremo dobro brati to  
poročilo, s kakšnimi argumenti nastopa Zvezni izvršni svet kot  
posledicami, oziroma kot argumenti, zakaj njegova politika ni  
bila uspešna! V kolikor danes dvignem roko, pomeni, da se tudi  
strinjam z njegovimi osnovnimi pogledi na krivce neuresničevanja  
te politike. In zato je zame osnovni predpogoj, da tega poročila  
ti mogoče sprejeti, posebej še v tem zboru.

Naslednje, kar se tiče okrog taktiziranja. Moram vam  
povedati, da smo osamljeni, ampak diskusije so izredno kritične,  
tudi od ostalih delegatov iz ostalih republik in pokrajin, ampak  
akt še ni dokončen, da bi si upala dvigniti roko in reči, smo  
proti takšnemu Zveznemu izvršnemu svetu. Samo en utrinek. Dve  
leti nazaj, tudi takrat, ko smo glasovali za ta Zvezni izvršni  
svet sem bila sama, danes pa nas je že malo več. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Vika.  
Tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Opravičujem se in bom zelo kratek.  
Oglasil sem se k besedi zato, da se bom boljše počutil, ker se  
tudi v celoti ne strinjam s tovarišem Sorškom, pa bi rad naglas  
povedal svoje mnenje. Mislim, ni primerno govoriti o relacijah  
kot so čustvenost, recionalnost, politična modrost ipd. Situacija  
je vsak dan slabša, kot smo slišali in kolikor vemo, nobeni  
ukrepi doslej, niso dosegli željenih rezultatov: tudi ti, ki bi  
3ih po 15. maju sprejemali se pogojujejo z določeno disciplino  
ipd.

Vsak dan je več organizacij v izgubi, vsak dan več  
ljudi na zajamčenem osebnem dohodku. Mislim, da tu ne gre za  
čustvenost, da gre za zelo težko gospodarsko, politično in  
socialno stanje. Jaz sem tudi med tistimi, ki se zavzemajo za to,  
ba je treba zelo jasno in energično povedati, kje smo. Zato se mi  
tudi ne zdi ustrezno spraševati se, kaj bodo mislili ostali deli  
'Jugoslavije. Jaz sem avtonomen subjekt, ta Skupščina je avtonomen  
samoupravni in politični subjekt v smislu državnosti in tako  
Uaprej, in zelo prav je, da pove, energično, svoje mišljenje. To  
Pa je tako, da je pač žal v teh dveh letih imel ta Zvezni izvršni

svet ogromno možnosti, izkoristil jih je bolj malo, učinkov ni pa  
praktično nobenih. Tako da tudi jaz nisem za taktično stališče.  
Meni je bilo že žal, ker sem glasoval pri resoluciji. Ko smo se  
usklajevali, smo imeli dolge debate, vendar smo bili  
disciplinirani, že takrat mi je bilo žal, da sem tako glasoval in  
jo predvsem zaradi morale. Danes želim povedati, da bom tudi jaz  
glasoval za tršo varianto. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jelen. Še  
kdo želi besedo? Tovariš Kos Duško. Nočem nobenega omejevati,  
ampak mislim, da se jasno kaže, približno kako bi lahko  
zaključevali, da se ne bi med sabo začeli obtoževati in podobno.  
Prosim izvoli.

**DUŠKO KOS:** Daleč od tega. Bom poskušal biti zelo  
racionalen. Ko sem še študiral, se veliko prebiral o Žaku Lakanu  
in eni zadevi, ki se ji reče vel. Vel je izbira med dvema  
možnostima, ki ti obe prineseta izgubo. Danes se nahajamo prav  
pred takšno izbiro. Namreč. Če mi izberemo mehkejšo varianto, to  
pomeni, da se bo položaj Zveznega izvršnega sveta okrepil po  
inerciji. Izšel bo okrepljen iz te situacije. Če mi danes  
izberemo tršo varianto in izgubimo manj, zato ker je druga  
Varianta načelna, z drugo varianto afirmiramo Skupščino pred našo  
lastno bazo v republiki, pred našimi zavezniki po Jugoslaviji in  
jim pokažemo, da mislimo resno in da mislimo vztrajati in jih na  
ta način tudi ohrabrimo.

Kar zadeva to, kar je tovariš Pavček opravičeno rekel,  
je pa res, če bi en delavec toliko škartiral, kolikor je ta ZIS  
škartiral, bi pa res že zdavnaj dobil knjižico.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Kos.  
Predlagam naslednje, da mi ugotovimo z glasovanjem naslednjo  
stvar. To je, da se s 1. točko mnenja, ko pravimo, da je izvršni  
svet objektivno odgovoren, ker je pač predlagatelj te politike in  
ker je tudi izvrševal, pa še nekatere svoje pristojnosti ima, da  
se glede tega poenotimo, da je to tako, in da nima podpore kot je  
sedaj opredeljeno v 2. točki, ne glede na to, da so skupščine to  
potrjevale. Glede 3. točke, kjer je opredelitev Zvezni izvršni  
svet glede na dosedanje delo nima zaupanja za v bodoče, smo si  
■verjetno pravtako enotni. Verjetno smo si enotni tudi glede 1.  
odstavka 4. točke, in sicer da bi v civilizirani družbi moral  
Vsak izvršni svet, tudi naš Zvezni izvršni svet ob taki situaciji  
vendarle terjati od Skupščine, da potrdi zaupanje vanj, oziroma,  
da mu ga ne da. Do tu je vse v redu in predlagala bi, da mi do  
sem glasujemo. Potem bom dala dva predloga, kjer smo si malo  
tazlični. Predlagam, da glasujemo o mnenju točka 1, 2, 3 in prvi  
odstavek točke 4.

**DANIJEL BOŽIČ:** Ves čas smo diskutirali proti prvemu  
odstavku 4. točke in prosim, da se izvzame iz glasovanja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne, tovariš Božič.  
Mislim, da me nisi razumel. Mislim, da prvi odstavek 4. točke  
Pove to, da bi vsak izvršni svet moral v takšnih razmerah samponuditi glasovanje o zaupnici. V vsaki pravni državi, na katero  
se ponavadi sklicujemo, je to normalno. Do tu smo si enotni.  
Predlagala bom to, kar je predlagala zvezna skupina in to kar je  
predlagal Duško Kos, točno njegovo formulacijo bom predlagala.

Prva varianta za drugi odstavek 4. točke, to je  
varianta, ki jo je širše razložila tovarišica Baumanova,  
predvsem, kaj pomeni v izvedbi. Druga varianta pa je naslednji  
sklep: "Skupščina SR Slovenije nalaga delegaciji v Zboru republik  
in pokrajin Skupščine SFRJ, da ne sprejme poročila Zveznega  
izvršnega sveta in da postavi vprašanje zaupnice Zveznemu  
izvršnemu svetu."

Se lahko dogovorimo, da glasujemo o tem? Hočem  
ugotoviti, če smo enotni, ker drugače bomo vse pomešali na koncu  
in ne bomo vedeli, o čem smo na koncu dosegli večino glasov v  
zboru.

Dajem na glasovanje 1., 2., 3., in 4. točko prvi  
odstavek tega mnenja, ki je predložen iz skupine za zvezne akte.

Kdor je za naj prosim glasuje? (Vsi delegati glasujejo  
2a-> . . .

Ugotavljam, da je zbor sprejel to mnenje v točkah 1, 2,  
3 in 1. odstavek 4. točke.

Tovariš Korinšek želi besedo.

**JOŽE KORINŠEK:** Po poslovniku se o tem glasuje, vendar  
se mi pa ne zdi dobro, da se glasuje o tem. Moram reči, da se pri  
tem glasovanju ne bi počutil dobro. Če bomo glasovali, bom tudi  
glasoval. Imam pa predlog.

Zame sta obe varianti sprejemljivi. Zdi se ji škoda,  
razen če to želimo, to pa se moramo dogovoriti, ali želi naš zbor  
ostalim zborom svoj sklep vsiliti. Če želimo z ostalimi zbori  
dati nek skupen sklep, moramo mi obe te zadevi peljati naprej. Ko  
bomo videli, kakšna je diskusija pri obeh zborih, in če bo  
približno taka, da se približuje trši varianti, naj se potem to  
osvoji, razen v kolikor naš zbor želi s preciziranjem, ker ne  
vemo kako tečejo te diskusije v drugih dveh zborih, jih zavezati.  
Zdi se mi škoda da bi sedaj v tem postopku že izločali eno in  
drugo varianto.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kar je tovariš Korinšek  
rekel, je sicer pametna in koristna stvar, ker bi potem to  
pomenilo, da se nam ni treba opredeliti in bi tisto sprejeli, kar  
bodo drugi zbori sprejeli. Govorim povsem resno, ker to pomeni,  
da se mi nismo opredelili, tu prevzemamo, kar je večinsko  
usklajeno v ostalih dveh zborih.

**TONE PAVČEK:** Odgovornost manjšine je, da misli po  
svoje. Sprejemam tisto, kar je tu večina. Tisti predlog, ki ga je  
tovarišica predsednica dala je po meje večinsko mnenje tega  
zbora.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mi smo se dogovarjali, da  
v vsakem zboru peljemo zaključevanje do konca ter da potem  
Uskladimo skupen tekst. Tako smo se pogovarjali in mislim, da  
nima smisla sedaj spreminjati tega, poleg tega pa menim, da semora ta zbor pač odločiti. Bomo videli, kakšna bo odločitev v  
drugih zborih. Ko bomo zvedeli odločitev drugih dveh zborov in če  
bo drugačna kot naša, potem bomo morali biti kooperativni pri  
uskladitvi mnenja. Do enotnega mnenja pa moramo priti, drugače  
bo Skupščina ostala brez mnenja.

Predlagam tako, da mi opravimo glasovanje še o teh  
predlogih in sicer bom najprej dala na glasovanje predlog za  
katerega se je izrecno in večinsko vsaj v razpravi opredelilo več  
delegatov in ga ocenilo kot ustreznega, to je, da bi še drugi  
odstavek 4. točke glasil: "Skupščina SR Slovenije nalaga  
delegaciji v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da ne  
sprejme poročila Zveznega izvršnega sveta in da postavi vprašanje  
zaupnice Zveznemu izvršnemu svetu". Predlagam, da glasujemo o tem  
besedilu, ki bi postal drugi odstavek 4. točke. Kdor je za, naj  
prosim dvigne roko! (32 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (En  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel besedilo  
za drugi odstavek točke 4.

S tem smo za enkrat končali to točko dnevnega reda.

(Seja je bila prekinjena ob 13.50 in se je nadaljevala  
ob 14.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo obravnavano s  
**4. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILO IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE  
SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODARSKIH GIBANJIH V SR SLOVENIJI V  
PRVIH MESECIH LETA** 1988. Nekaj o tem je bilo rečeno tudi v uvodni  
besedi na skupnem zasedanju, zato dodatne uvodne besede ne  
potrebujemo. Poročilo so obravnavali Odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora in skupina delegatov vseh zborov za družbene  
dejavnosti. Poročilo teh dveh delovnih teles ste prejeli.  
Pripravili pa smo tudi predlog sklepa, ki bi ga sprejeli ob tej  
točki dnevnega reda. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Franc  
Jamšek. Želijo morda poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)  
Pričenjam torej razpravo. Tovarišica Vika Potočnik ima besedo.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Ne zaradi procedure in neke lastne  
moralne, ampak če smo bili pri prejšnji točki kritični, moramo  
biti tudi pri tej točki. Tako kot je tovarišica Sonja Lokarjeva  
na zadnjem zasedanju Odbora za družbenopolitični sistem in  
družbenoekonomske odnose rekla, moramo pomesti prvo pred svojim  
pragom. Moram povedati, da sem zelo nezadovoljen s temi sklepi,  
ki so tu, ker namreč ne dajejo ničesar in raje ne napišemo nič.  
Eventualno napišimo to, da naj Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije pripravi svoje ukrepe. Poročilo predstavlja bolj učinke  
uresničevanja antiinflacijskega programa, predvsem pa učinke  
sprejetih ukrepov oziroma zakonov, ki jih je predlagal Zvezni  
izvršni svet. Ce pogledamo, vidimo, da se tudi mi večkrat nismo  
nekatere dogovorjene politike držali. To moram povedati, je tudi  
večkrat očitek nam delegatom v Zveznem zboru, predvsem kar se  
tiče cenovne politike in predvsem kar se tiče uresničevanja  
dogovorjene, sprejete politike na področju uresničevanja  
Zakonodaje, zlasti pa intervencijskega zakona. Mislim, da to  
poročilo zgolj nakazuje, kakšna so gibanja, manj pa tudi kaže na

tiste globalne vzroke neuresničevanja ali eventualne kršilce,  
predvsem na cenovnem področju.

Drugo kar se mi zdi pomembneje, da bi v tem poročilu  
bilo potrebno več pozornosti nameniti, predvsem tistim ukrepom,  
za katere sta odgovorna slovenski izvršni svet in tudi slovenska  
skupščina, ki jih to ni lahko samostojno sprejemamo. Mene  
konkretno zanima namreč eno vprašanje. Gre za dogodek, katerega  
jaz imenujem krajo stoletja in to je afera Agrokomerc, ker vemo,  
da je pri tem v velikem deležu sredstev sodelovalo slovensko  
gospodarstvo, oziroma tudi naša slovenska banka. Tudi vemo, da je  
bilo veliko sredstev, nekaj tisoč milijard, na določen način,  
bodisi odpisano, ali pa podarjeno. Ker gre tu za sredstva našega  
gospodarstva, me zanima, kakšne učinke je imela. Takšna  
preložitev na celotno gospodarsko stanje v Sloveniji; pa ne samo  
po tistih trenutnih cenah, temveč realno. Tu gre za nekaj let in  
vprašanje je, koliko bo združeno delo v realni vrednosti dobilo  
to povrnjeno in če smo korektni, moram na tem mestu reči, da v  
Sloveniji tu nismo do konca izpeljali odgovornosti. Mislim, da bi  
bilo potrebno, da se ponovno odpre to vprašanje, ker ne gre tu za  
sredstva neke banke, temveč gre za sredstva gospodarstva, ki ga  
je izgubilo.

Predlagam da tudi naš Izvršni svet pripravi poročilo o  
svojem dveletnem delu. Menim in mislim, da so ukrepi zvezne vlade  
dostikrat tudi skrivalnice za nekatere stvari, ki bi jih pa v  
Sloveniji lahko samostojno hitreje in radikalnejše naredili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Vika.  
Tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Imel bi resen  
pomislek na ta drugi predlog, ki ga je Vika sedaj dala glede  
priprave poročila Izvršnega sveta. Ne da bi nasprotoval temu,  
ampak želel bi le, da vsi skupaj premislimo, kam nas pelje ta  
masovna papirnata vojna. Mi smo toliko preobremenjeni s pisanjem  
raznih poročil, raznih zapiskov, raznih materialov, ki nimajo  
cisto nobenega ali pa zelo majhen efekt na življenje. Razen tega  
Moramo biti masovno prisotni na številnih sestavnih, kjer se zelo  
postrani pogleda, če iz naše hiše nobenega ni. V tem našem  
ekstenzivnem načinu dela, dejansko zmanjka časa za kakršnokoli  
kreativno delo. Sedaj, ko smo se pripravljali na tole našo  
konferenco, praktično tistih ki delamo na ekonomskem sektorju  
nismo uspeli narediti niti ene konkretne stvari, ki bi kaj  
pomagala v življenju, da gremo naprej. Vse to delo je zaostalo.  
Mene pa ne rešuje to, ali sem še tako lepe stavke in poročilo  
napisal, če ne končam stvari, ki so vezane na primer na odpiranje  
Vrat za lažje registriranje novih organizacij združenega dela,  
kar je po mojem mnenju resen problem. Ampak to delo nas čaka in  
Moram reči, da se na ta način samo podaljšuje. Ne bomo mogli iti  
nikamor naprej, če od teh splošnih besed, da je izobraževanje  
vitalna sila gospodarskega razvoja, ne bomo naredili množico  
konkretnih korakov, ki nas bodo do tega dejansko pripeljali.  
Mislim, da bomo lahko vsaj kontaktirali, da je to želja. Prav  
tako vemo, da naše izobraževanje ni prilagojeno zahtevam tega  
tako opevanega in pogosto omenjenega XXI. stoletja. Skratka, čeobstajajo res neki zelo tehtni politični razlogi, da je tako  
preverjanje potrebno, potem dajmo to vsi skupaj oceniti in  
naložimo Izvršnemu svetu naj še neko priporočilo pišejo. Če pa  
predpostavljamo, da bo končni rezultat približno na tem, pri  
čemer smo sedaj, pa moram reči, da jih bomo samo ovirali na delu.  
Pri vsem tem je pomembno to, da imamo celo vrsto možnosti, da  
Izvršni svet Slovenije opozorimo na stvari in naloge, ki bi jih  
bilo potrebno narediti, ali ki bi jih lahko boljše naredili. Mi  
bomo imeli to možnost, ko se bo diskutiralo o letni politiki, ko  
bomo imeli oceno letošnjih gospodarskih gibanj, mi imamo seveda  
tudi to možnost, ob celi vrsti aktov, bodisi, ko gre za družbene  
de javnosti, ali za gospodarski sistem in razna druga področja  
družbenega življenja, da tako razpravo sprožimo; zato menim, da  
je ta pot bolj operativna in zdi se mi, da bi nas prej pripeljala  
k temu kar želimo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Klemenčič.  
Zeli še kdo razpravljati? Tovariš Franc Jamšek, direktor Zavoda  
SR Slovenije za družbeno planiranje, prosim.

**FRANC JAMŠEK:** Glede na opozorila, oziroma bolj  
vprašanja, zakaj nekaterih stvari ni v tej oceni gospodarskih  
gibanj, naj rečem tri stvari.

Prva stvar je ta, da je to poročilo kratka ocena in je  
nastala kot neka dodatna analiza izvajanja ukrepov iz 15.  
novembra, se pravi antiinflacijskega programa. To je bila zahteva  
te Skupščine.

Glede zadeve Agrokomerc, bi sicer bolje odgovoril  
tovariš Zemljarič, če bi bil še tu. Ta problem ima dve dimenzije.  
Prva dimenzija je ta, da ta primanjkljaj, kot je bil izkazan v  
višini 32 milijard dinarjev, in kje naj bi šlo v polovici za  
darilo, v drugi za program v neki dosti ugodni obrestni meri za  
Agrokomerc, je treba vedeti, da zadeva še ni končana in še ni v  
celoti izgubljena.

Druga zadeva, ki je pomembnejša pa je, da je dohodek  
Ljubljanske banke večji od te izgube in da dogodek torej ni  
pretresel Ljubljanske banke, kaj šele slovenskega gospodarstva. V  
tem smislu je bila napravljena analiza. Kar se tiče tretjega  
vprašanja, to je poročila o delu Izvršnega sveta, pa je enotna  
navada, da ob majski analizi Izvršni svet pripravi tudi poročilo  
in tisto poročilo se vsako leto obravnava na zadnjem zasedanju  
Skupščine v mesecu juliju.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Preden se bodo  
nadaljevale razprave, ki jih je sprožil tovariš Jamšek, glede na  
to, da je bilo obilo šušljanje o Agrokomercu, bi nas obvestila,  
da smo dobili v Skupščino gradiva teh bank, ki so k Agrokemercu.  
Ta gradiva smo dali Izvršnemu svetu v mnenje, in Izvršni svet bo  
tioral dati o tem svoje mnenje. Takrat bomo tudi ponovili  
tazpravo, katero smo dolžni glede na naše stališče, ki smo jih  
takrat sprejeli in ugotovili, koliko so bila vsa ravnanja tudi v  
skladu s tistim, kar je Skupščina priporočila tem poslovnim  
bankam. Odprtih imamo tudi nekaj vprašanj, ki izhajajo izdelegatskih pobud,saj v federaciji komisija še ni končala  
obravnave glede odgovornosti v tej zadevi.

Kdo želi naprej razpravljati? Tovariš Jelen izvoli.

**MARJAN JELEN:** Ne vem če imam prav, vendar mislim, da  
bi se morali v Izvršnem svetu odvaditi govoriti, da Agrokomerc ni  
pretresel banke. Gotovo je pretresel gospodarstvo. Ko je v  
delovni organizaciji, kjer sem zaposlen, smo še isti dan, ko smo  
stali v vrsti za plače in nam je denar zmanjkal za plače  
zaprosili banko za kredit. Ta ista Ljubljanska banka, ki jo afera  
ni pretresla, je rekla da ne da kredita. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Moram vas opomniti, da mi  
smo v naših stališčih napisali, da je treba ugotoviti, kakšne  
učinke ima to na gospodarstvo, ne samo na banke. In to bomo  
morali presojati, in na to nam bo moral tudi odgovoriti Izvršni  
svet. Kdor želi naprej razpravljati? Tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Prvo tovarišu Klemenčiču. Če kdo  
sovraži velike gore papirja, potem veste da ga jaz. Sem pa dala  
predlog, da naj Izvršni svet Slovenije da poročilo zato, da v  
bistvu tudi mi naredimo določeno primerjavo. Pred nami je še  
dvoletno obdobje te sestave te Skupščine. Zato, da naredimo  
primerjave, tako z usmeritvami te Skupščine, nekaterih pobud in  
istočasno tudi glede izvajanja tistih pristojnosti, ki jih ima  
slovenski Izvršni svet, predvsem z vidika oživljanja gospodar-  
stva. Pa odprimo vprašanja, ki jih je tovariš Klemenčič že  
omenil. Zakaj ne gre hitreje in mislim, da tu Izvršni svet  
Slovenije ima možnosti odpiranje enot drobnega gospodarstva,  
oziroma majhnih produkcijskih enot, kar je slovenska mladina že  
zdavnaj dala predlog. Na tem sedaj intenzivno dela centralni  
komite, dočim zakonodaja na tem področju, pa vidimo, da ni  
ustrezna. In to ravno na področju, ki lahko toliko pripomore k  
prestrukturiranju gospodarstva.

Drugič, da tudi ocenimo vse to tudi z vidika poročila  
Zveznega izvršnega sveta, ki ima določene ocene, da so tukaj  
Republike tiste, ki blokirajo. Prej sem postavila tudi neka  
konkretna vprašanja. Kar se tiče pa odgovora tovariša Jamška,  
vemo čigava so sredstva in mislim, da argument res ne drži,  
posebej še v tem zboru ne. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Vika.  
Naprej glede poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Oba  
odbora, ko sta razpravljala o tem predlogu in predlagata, da se  
tako poročilo pripravi in da se predloži Skupščini. Osebno menim,  
da ta razprava kaže vsaj dve stvari. Prvo, da ne bi bili  
zadovoljni s kakršnimkoli poročilom, da ne želimo dobiti gradiva,  
ki bo na dolgo in široko razpredalo. Drugo, da v tej skupščini  
imamo zelo dosti gradiv iz posameznih področij, na primer sprotne  
ocene ekonomskih gibanj, majsko in jesensko analizo, v obravnavi  
to poročilo družbenih dejavnosti, ki sem že prej omenila. Imeli  
bomo tudi poročilo o drobnem gospodarstvu. Treba bi bilo oceniti,  
kaj naj tako poročilo vsebuje, zato da bi res dobili tudi  
odgovore na tisto, kar si želimo, da ne bi bili na koncu s takim  
poročilom nezadovoljni. Moj predlog je, in mislim, da bomoolajšali tudi naše delo kasneje v zboru in olajšali tudi delo  
Izvršnemu svetu, da se pobuda še enkrat obravnava v odborih in da  
skušata odbora razdelati, katera so tista vprašanja, ki bi jih  
veljalo posebej osvetliti in da Izvršni svet, oziroma njegovi  
predstavniki sodelujejo v tej razpravi, tako da pridemo do  
skupnega predloga, ki bi ga potem lahko posredovali kot pobudo  
tudi ostalim zborom, če se bomo tako odločili. Zato danes ne  
zaključujem razprave, ampak predlagam, da se ta razprava opravi  
na odborih, ko bodo v maju, tako da bomo 25. maja imeli predlog  
za zaključevanje. Prosim tovariš Vlado Klemenčič.

VLADO KLEMENČIČ: Tovarišice in tovariši! Ne da bi me  
razumeli, da sedaj človek iz neke trme tangira, ker sem prestar,  
da bi na ta način reagiral. Ampak resnično se mi zdi, da je to  
tudi vprašanje neke naše metode dela. Mi vsi dobimo resnično  
ogromno papirjev in jaz bi bil prej zato, da razmislimo ali ni po  
vseh teh množicah točk, ki jih imamo, možno vendarle z  
opozarjanjem skozi delegatske pobude ali skozi razprave v  
posameznih točkah postaviti zahteve Izvršnemu svetu, kjer  
mislimo, da stvari ne gredo, oziroma kjer bi bilo potrebno dati  
pobude zato, da pridemo z novimi rešitvami in reformskimi  
predlogi. To bi bilo bolje, kot pa da sedaj Izvršni svet silimo v  
to, da bo poslušal čimbolj precizno povedati^ kaj je dve leti  
delal za nazaj in se vsi skupaj obrnemo za dve leti nazaj. Če gre  
še po tej metodi, kot je naredil ZIS, ko je še naredil priloge,  
ko je še opozoril na novo ekonomsko politiko, ki jo ima za naprej  
za narediti in tako naprej, pa bomo ves ta Špeh dobili, potem  
bomo rekli, da ni to ravno tisto, kar smo želeli, da nismo čisto  
zadovoljni, ampak v bistvu se z mrtve točke ne bomo premaknili  
naprej. Če želimo dejansko ostati na nekem konstruktivnem  
pristopu, bi dejansko bilo boljše, da si vzamemo čas in  
prediskutiramo, katere so metode, ki bi bile boljše kot poročilo,  
ki nas bi dejansko peljalo naprej. Jaz sem eno metodo predlagal,  
predlagal sem, da se pri vseh točkah in pri vseh zadevah, ki so  
take narave, sprožijo take pobude.

Morda samo še to. Vidim, da so v republiki Srbiji in  
Predsedstvu Srbije pripravili predlog elementov gospodarske  
reforme, to je bilo v Politiki objavljeno za prvomajske praznike.  
Ne bi sedaj dajal komentarja k temu, ker to ni točka dnevnega  
reda. Nekatere stvari so dobre, nekatere stvari pa mislim, da  
terjajo absolutno razpravo ali celo tudi nestrinjanje, in mi pri  
nas v republiki po mojem mnenju bi se morali glede tega  
dogovoriti ali naj bo nosilec Izvršni svet, ki bo naš pogled tega  
reformskega utemeljevanja pripravil ali bo to državno  
Predsedstvo, ali pa bo recimo naše Predsedstvo. Mi smo se  
dogovorili v naši hiši, da bomo nekaj elementov za tako  
utemeljitev posegov v gospodarski sistem bodisi v republiki,  
bodisi v federaciji, pripravili, tako da bi iz naše strani tole  
razpravo pospešili. Sem pa že prej rekel, da nas pri tem delu  
dosti ovira rutinski del nalog, ki jih človek vsak dan dobiva in  
rieni se bi zdelo tu veliko boljše, če bi mi naložili tej skupini,  
° kateri je predsednica govorila, da v tem sklopu tudi ona  
Posluša najti naš skupen odgovor, kje bomo mi pripravili te  
Predloge reformskih ukrepov. Mislim, da je to dejansko nujno, ne

samo s stališča, da to ni nujno vezano samo za določen organ,  
ampak ker je treba seveda k temu pritegniti vso našo znanost.  
Mislim, da mi imamo tu vendarle precejšnje zmogljivosti, tako da  
bi tudi naš pogled na te stvari čimprej dobili. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Vlado. Ali  
želi o tem vprašanju še kdo razpravljati? Prosim, da upoštevamo  
razpravo tovariša Klemenčiča, in da se vrnemo v oba odbora, in  
skušamo predlog čim širše oceniti, predvsem tudi kako menjati  
naše metode, zlasti kako doseči, da bomo čim bolj pripravljeni  
pri konkretnih točkah, da zvemo, kaj želimo od Izvršnega sveta.

Pripomba je bila, da tak sklep, kot je ponujen, nič ne  
koristi, razen v točki 2, ko nekaj naložimo Izvršnemu svetu. S  
tem se v celoti strinjam, moram pa reči, da tudi ne škodi. Če se  
nihče ne zavzema za to, da črtamo točko 1 - potem nisem za to, da  
sklep popravljamo. Bistvo tega sklepa je, da Izvršni svet  
pripravi do 25. maja, sam pa bo moral oceniti, ali je to tudi kaj  
že za sejo 25. maj, pripravi predloge, ukrepov in aktivnosti za  
uresničevanje že načrtovanih in dopolnjenih ciljev ekonomske  
politike. Oceniti bo moral, ali bo že za 25. maj kaj predložil,  
morda dopolnitve naše resolucije, predvsem pa bi moral dobiti  
pogled o tem, kje so zaostritve, ki terjajo ukrepanje ter nam  
predstaviti, kakšne bodo posledice zveznih ukrepov v republiki.  
Zeli kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, ali  
soglašate, da preidemo na glasovanje o tem sklepu?

Na glasovanje dajem predlog sklepa, kot je bil  
predložen.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (Vsi delegati dvignejo  
roke.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep o  
poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih  
gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta 1988.

Prehajamo **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA,** in sicer **NA  
SKLEPANJE 0 PREDLOGU SMERNIC ZA SPREMEMBE IN DOPOLNITVE  
DOLGOROČNEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN  
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.** Vsa gradiva  
za odločanje k tej točki ste prijeli po pošti, tudi dopolnjen  
osnutek stališč. Prejeli ste poročilo Skupine delegatov vseh  
zborov za proučevanje aktov o usklajevanju amandmajev na seji 20.  
aprila, ko usklajevanja niso mogli zaključiti, prejeli ste pa  
tudi dodatno poročilo s seje te skupine, ki je bila 25. aprila,  
ko je oblikovala še štiri svoje amandmaje, ki se nanašajo na  
kmetijska zemljišča in nadaljnjo gradnjo termoelektrarn in  
odlagališče nizko in srednjeaktivnih odpadkov, ter na program  
čiščenja vode.

Amandmaji Izvršnega sveta, kot so bili predloženi, so  
vgrajeni v prečiščeno besedilo smernic. Ta amandma, ki ste ga  
dobili danes od Izvršnega sveta, pa je sicer formalno predložen  
amandma, je pa tudi že v prečiščenem besedilu smernic. Izvršni  
svet se z amandmaji planske skupine strinja. Lahko vas obvestim,  
da so bili v ostalih dveh zborih umaknjeni amandmaji iz Trbovelj  
in Zagorja, saj je planska skupina oblikovala usklajeno stališče  
glede teh vprašanj. Stališče zbora smo dopolnili s tistim, karsmo se dogovorili na prejšnji seji in to je natipkano z velikimi  
črkami, tako da nobenemu ne bi smelo povzročiti težav, kaj je  
novo glede na prejšnjo sejo. Razpravo o smernicah smo opravili,  
zato bomo imeli le razpravo o dopolnjenem osnutku stališč. Moram  
vas opozoriti še na to, da predlaga planska skupina v tem svojem  
dodatnem poročilu, da bi vsi zbori ob sklepanju o smernicah  
sprejeli tudi dodaten sklep. Ta je v dodatnem poročilu na strani  
3. Odpiram razpravo o stališčih in o tem dodatnem sklepu, ki ga  
predlaga planska skupina.

Kdo želi razpravljati o teh dveh dokumentih? Ali lahko  
preidemo na glasovanje? Predlagam, da dopolnjeni osnutek  
preoblikujemo v predlog in ga dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu  
smernic za spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-2000 in družbenega plana SR Slovenije  
za obdobje 1986-1990, soglasno sprejel.

Prehajamo k **6.TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je na **SKLEPANJE O  
OSNUTKU ZAKONA O ENERGETSKEM GOSPODARSTVU.** Vsa gradiva ste  
prejeli po pošti. Osnutek stališč je obravnaval Odbor za  
družbenoekonomske odnose in nanj ni imel pripomb. Pri delu  
uiedzborovske skupine delegatov, ki je pripravljala sklep  
dokumenta za sklepanje na zborih, je sodeloval samo Janko Golež,  
ostali člani te skupine se dela skupine niso udeležili. Tovariš  
Golež se je opravičil za sejo, ker je na seji Zbora združenega  
dela. Predstavnik Izvršnega sveta na seji je tovariš Alojz  
Saviozzi, namestnik predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko. Želiš besedo? Ne.

Razpravo o osnutku zakona smo opravili na seji 16.  
ttarca, zato odpiram razpravo o osnutku stališč zbora.

Želi kdo razpravljati o osnutku stališč zbora? Ne želi.  
Potem predlagam, da preidemo na glasovanje. Predlagam, da ta  
osnutek preoblikujemo v predlog in ta predlog tudi dajem na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi so za.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku zakona  
° energetskem gospodarstvu soglasno sprejel. Sprejeta stališča  
bomo posredovali Zboru združenega dela in Zboru občin.

Tako smo prišli do 7. **TOČKE DNEVNEGA REDA , to je na  
OBRAVNAVO ZAHTEV ZA IZVEDBO REFERENDUMA O USTAVNIH AMANDMAJIH.**Skupščina SR Slovenije je prejela naslednje zahteve za izvedbo  
Referenduma o ustavnih amandmajih: Vladimirja Rabzelja iz  
Ljubljane, Inštituta za sociologijo Univerze Edvarda Kardelja v  
Ljubljani, Slovenskega sociološkega društva v Ljubljani in  
Bruštva slovenskih pisateljev iz Ljubljane. Zahteve za izvedbo  
Referenduma o ustavnih amandmajih je obravnavala Komisija za  
Ustavna vprašanja, poleg tega, pa sta mnenje komisije in pobude  
obravnavala še Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in  
^akonodajno-pravna komisija. Predstavnik ustavne komisije na seji  
3e tovariš Miran Potrč. Predstavnik Izvršnega sveta je tovarišLojze Janko. Želi kdo od poročevalcev delovnih teles besedo? Ne  
želi. Pričenjam razpravo o tej točki dnevnega reda. V uvodu  
tovariša predsednika na današnjem skupnem zasedanju ste tudi  
slišali, kakšen je predlog ustavne komisije za sklepanje v zvezi  
s to točko. Tovariš Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Nisem posebej natančno mogel proučiti  
vsega, sem pa skušal vestno spremljati uvodno besedo tovariša  
Potrča, potem pa še malo prekontrolirati, če sem prav razumel vse  
stvari. Poročilo naj bi predstavljalo predvsem pravne možnosti za  
razpis referenduma. Mislim, da je to delo zelo precizno in  
dodatno opravljeno in zelo dobrodošlo, da imamo jasno tolmačenje  
vsega skupaj, tako da lahko gremo pred javnost s čistim odgovorom  
in tudi z odgovorom, ki ga pričakujejo, torej da je pravna in  
ustavna podlaga za izvedbo takega referenduma. Na 4. strani pa se  
začne tisti drugi del pravnega tolmačenja, seveda ki je bistveno  
manj praven kot prvi del.

Tu gre za politično oceno in strategijo pristopanja k  
referendumu oziroma odločanju. Torej tu ne gre več za pravno  
tolmačenje, temveč za tisti del, kjer se je treba zavestno in s  
polno odgovornostjo opredeliti in tudi povedati ljudem, kaj smo  
se odločili v njihovem imenu. Videl sem par tisoč podpisov, razen  
teh, ki so bili sicer naslovljeni na Skupščino SR Slovenije.  
Resne razprave vodimo tudi v naši organizaciji, zaključili bomo  
16., oziroma 17., s posvetom in izredno sejo konference in tam  
bomo morali povedati, kako smo se obnašali, na kakšen način smo  
se obrnili k vsem tem pobudam in kakšen odgovor jim ponujamo.  
Menim, da so tu nekatere stvari, o katerih bi bilo treba vsaj  
diskutirati ali se nekoliko opredeliti do njih ali pa jih tudi  
Preformulirati. Gre namreč za naslednje zadeve.

V stavku na 4. strani pravi: "sporočila bi svoje  
stališče, da bo o pobudah na razpis referenduma odločalo, ko bo  
znan predlog sprememb Ustave SFRJ." Do tu je vse v redu. Velja pa  
Razmisliti tisti del, ko poročilo pravi: "S tako določitvijo  
slovenska Skupščina ne bi le opredelila svojega stališča, da se  
bo odločila o razpisu referenduma na podlagi vsebinskih vprašanj,  
temveč bi s tem opozorila tudi jugoslovansko javnost, da je od  
Vsebine in usklajenosti predloga sprememb zvezne ustave odvisno,  
ali bo Skupščina SR Slovenije o predlogu sprememb ustave SFRJ  
razpisala referendum ali ne".

Mislim, da je tu treba stvar malo drugače postaviti.  
Pobuda je prišla od ljudi in ni prišla ne vem zaradi česa, zaradi  
izsiljevanja federacije, temveč je prišla zato, ker menijo ljudje  
Za potrebno, je treba o tem diskutirati ne samo v krajevni  
skupnosti in tovarni, kjer se jih dobi po 20 ali 30 in malo  
diskutirajo, temveč da je verjetno treba imeti malo širše pravice  
vpogleda v to in soodločati. Torej ljudje hočejo ali potrebujejo  
tisto, za kar so se opredelili tudi v razpravah o volitvah, da ko  
gre za ključna vprašanja, tudi sami o tem nekaj povedo. Biti  
morda, tako kot je dejansko, nad Skupščino in ji tudi povedati,  
da niso povsem prepričani, da je Skupščina tisti organ, ki bo  
zadostil vsem zahtevam teh ljudi, ki jih predstavljajo, s tem da  
bi bilo utopično pričakovati, da bodo ljudje vedeli natančno in  
Pravilno se odločati, če bi šli v referendum slabo pripravljeni.

Gre za izhodišče, ali je tu postavljeno pravo  
izhodišče, ali lahko postavimo referendum kot grožnjo federaciji.  
Mislim, da je to treba izključiti. To je prva stvar. Gre za  
odnos med ljudstvom in to Skupščino, Slovenijo, gre za Slovenijo.  
To je prva stvar. Ne vem če sem bil dovolj jasen. Ne pogojevati,  
kaj bo prišlo iz Beograda, temveč pogojujmo sami do sebe. Jaz sem  
član te ustavne komisije, imenovala me je ta Skupščina, sem član  
te Skupščine in sem hkrati tudi del tega ljudstva ali delovnih  
ljudi in občanov Slovenije in Jugoslavije.

Torej gre za naše relacije, ne pa do federacije v tem  
vprašanju. Gre za odgovornost ustavne komisije Slovenije, kaj  
dela ves ta čas in zato kaj dela ta slovenska Skupščina ves ta  
čas in vprašanje ali je potrebno dati ljudem možnost, da tudi  
sami pomagajo tej Skupščini ali pa jo "odžagajo" . Varianti sta  
dve, pomagajo ji ko bo dan predlog in ponudimo ljudem, da se o  
njem opredelijo in s tem pomagajo tej Skupščini v njeni  
suverenosti, če pa naredimo tako, kot je tukaj predlagano, da  
Skupščina ugotovi ali je to to in potem damo ljudstvu v  
odločanje, lahko potem odleti Skupščina namesto tistih, ki bi  
morali. Zato to ni več pravno tolmačenje, temveč gre za globoko  
politično vprašanje. Nadalje v poročilu piše: "To bi v  
jugoslovanski javnosti vsekakor utrdilo spoznanje, da v Sloveniji  
ne želimo ničesar enostransko prejudicirati, temveč želimo le  
prispevati k odgovornemu in demokratičnemu vzdušju pri  
Pripravljanju predlogov ustavnih sprememb". Mislim, da taka  
trditev ne drži na osnovi prejšnje trditve, temveč je to pritisk  
na tiste, ki oblikujejo ustavne amandmaje, se pravi ustavno  
komisijo in Skupščino SFRJ, da oblikujejo tak predlog, sicer bomo  
mi razpisali referendum. Ta delček tu notri mislim, da bi veljali  
Premisliti, pa morda poiskati še kakšno utemeljitev in dejansko  
odgovoriti na vprašanje ali se nagibamo k temu, da gremo na  
referendum in ta Skupščina zaupa ljudstvu, ali se ta Skupščina  
boji dati ljudstvu v odločanje, da ne bi slučajno ljudstvo  
naredilo napako in bi potem bila nepopravljiva škoda. V sistemu,  
kjer se demokracija šele razvija in kjer se šele učimo politične  
kulture, kjer se šele dejansko politiziramo in šele vključujemo  
ljudi v vse te procese, je treba pričakovati marsikaj, tudi  
pretrese in menim, da se mi tega bojimo. Še vedno smo navajeni  
gledati na ljudi s socialističnega vidika in jih podcenjujemo,  
ločimo ga na ljudstvi, ki ga je treba podučevati, kjer je treba  
biti na tribune in mu povedati, kaj je prav in kaj ni prav. To  
funkcijo najbolje opravlja partija in DPO in ta princip  
tnstruktaže se počasi umika, zato se mi zdi, da so sedaj ljudje,  
tudi z zadnjimi volitvami v Skupščino oziroma v Predsedstvo SRS  
Pokazali, da so vedno bolj zreli in vedno bolj zainteresirani,  
kljub temu, da je kriza vse hujša in da lahko računamo na njih.

In še nekaj, tukaj piše: "Če bi bile rešitve drugačne,  
sprejeta v nasprotju z mnenjem Skupščine SR Slovenije, bomo  
predlagali razpis referenduma itd." Lahko je to taktična poteza.

bomo mi čakali do takrat, da bomo mi tukaj ugotovili, da so  
Predlagane stvari, ki niso sprejemljive in da je nekdo pohodil  
slovensko Skupščino ali bomo sedaj ljudstvo poklicali na pomoč,  
ba nas zaščiti, je to taktično lahko toliko igra, ker se lahko  
2elo na hitro izračuna, da takrat ne bo časa za razpis

referenduma. Zato bi veljalo v bližnji prihodnosti še enkrat  
prediskutirati to zadevo in se opredeliti, potem smo res pred  
vprašanjem da ali ne. Ker če rečeš da in ne daš možnosti, da bi  
se ta da zgodil, potem je to manipulacija, ne pa možnost oziroma  
proučiti je treba ali je to izvedljivo, na kakšen način in potem  
tudi dati konkretne odgovore. Verjetno bi veljalo zraven  
predložiti tudi stroškovnik za izvedbo referenduma. To namreč ni  
zanemarljiva postavka.

Gre za vprašanje zaupanja te Skupščine do ljudstva in  
obratno in zato menim, da bi tukaj morali nekatere formulacije  
vreči ven in postaviti nove ali pa jih samo izpustiti in ljudem  
pojasniti, kakšne so možnosti, brez enih kalkulacij z izvedbo pa  
bi se v bližnji prihodnosti o tem odločili, če danes ne bo časa.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Franc  
Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Tudi naša  
delegacija podpira predlog, ki je bil dan na skupnem zasedanju  
vseh zborov in sprejema informacije, ker se moramo, da ne bi bilo  
dobro, da mi danes tako ali drugače odločimo, da bo referendum  
ali da referenduma ne bo.

Prvič, gre za to, da je tukaj še vrsta nerazčiščenih  
stvari, nejasnih, neusklajenih, tudi pri nas doma. 24. maja je  
skupna seja socialistične zveze in sindikatov, na kateri se bomo  
opredelili do nekaterih temeljnih vprašanj, ki so bila sedaj  
izpostavljena v javni razpravi in morda bi takrat kazalo to  
odpreti. Danes pa sprejmemo to, kar je bilo rečeno na skupnem  
zasedanju, kot skupno informacijo in nekatera pojasnila za naše  
razmišljanje. Zdi se mi, da je bilo v organih družbenopolitičnih  
skupnosti to vprašanje, vsaj za nas lahko rečem, premalo  
razčiščeno, da bi se lahko danes izjasnili ali referendum da ali  
ne. Ko smo govorili o referendumu pa se je postavilo sledeče  
vprašanje: ali mi lahko kot slovenski narod in sicer Slovenci  
imamo referendum o določenih vprašanjih ustave, istočasno pa na  
tek način onemogočimo, da federacija naredi referendum za sprejem  
novega paketa ustavnih amandmajev. To so dileme, o katerih je  
treba resno diskutirati in o njih razmisliti in šele na osnovi  
tega se odločiti, kaj storiti in kako storiti, da bi izrazili ta  
hotenja, vse pa jaz osebno jemljem z rezervo. Podpisi so se  
namreč na nek čuden način zbirali, zlasti po nekaterih  
organizacijah združenega dela. Ko smo mi to preverjali, ko so  
delavci podpisovali, smo jih vprašali, kaj podpisujejo, pa so  
rekli, da za nek referendum. Hočem reči, da je stvar bila v  
organizacijskem smislu premalo dorečena in tiste pobude, ki smo  
jih dobili do sedaj, ne vem, če so dovolj kvalificirane, da bi se  
morali na osnovi tega mi odločiti. To je moje razmišljanje in  
teči moram, da če bi danes prišlo do tega, da bi se odločili za  
kakršnokoli glasovanje o tem, ali referendum da ali ne, ne bi  
glasovali niti za eno niti za drugo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da bi bilo dobro,  
da pojasnim o čem mi danes razpravljamo. Mi razpravljamo o tem,da je mogoče uporabiti institut referenduma v postopku  
oblikovanja odnosa Skupščine SRS do amandmajev k ustavi SFRJ.  
Drugi predlog je, da bi se skupščina odločila o razpisu takega  
referenduma takrat, ko bi bil znan predlog amandmajev. Vse drugo,  
kaj naj bo predmet referenduma. V kakšni obliki ali vse ali samo  
tisto, kar je sporno ali naj bo to zaradi tega cilja, ki ga je  
predsednik opredelil v uvodu ali zaradi časa drugega, to je drugo  
vprašanje. On ga je opredelil tako, kot smo videli ta cilj na  
ustavni komisiji, ali pa so tu še neki drugi cilji, to je stvar  
nadaljnje razprave in politične razprave, zlasti tudi v  
socialistični zvezi. Dobro bi bilo, da danes sprejmemo sklep o  
tem, zaradi tega, ker javnost od nas nekaj terja, da povemo, kdaj  
se bomo do tega opredelili in ne le zaradi štirih pobud: namreč  
obstajajo tudi druge, ki niso bile formalno predloženo Skupščini.  
Zakaj bi bil referendum, pa so različne interpretacije: sami ste  
slišali. Eno je dal Danijel Božič, drugo je dal tovariš Potrč,  
tovariš Kučan je na konferenci ZK dal tudi svojo interpretacijo,  
v kakšnem smislu vidi referendum, predvsem v podporo skupščinske  
odločitve itd. Teh interpretacij in ocen je veliko in so  
različne.

Želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! 0  
političnem referendumu v Sloveniji sedaj že nekaj časa govorimo,  
tudi Centralni komite ZK Slovenije je pred meseci obravnaval  
problem referenduma in s tem v zvezi tudi političnega referenduma  
in se je opredelil pozitivno do te politične institucije, ki do  
sedaj v praksi pri nas ni bila veliko uporabljena, odnosno sploh  
ti bila uporabljena.

Najbolj konkretna pobuda okrog tovrstnega referenduma  
se sedaj pojavlja v zvezi z jugoslovansko spremembo ustave. V tem  
trenutku je zahteva po referendumu kar močno prisotna in se  
bojim, da se ji bomo težko v celoti odrekli. Gre za zahteve  
posameznikov, ki smo jih videli v tem dopisu odnosno gradivih za  
današnjo sejo. Gre za zbiranje podpisov, gre za zahteve nekaterih  
institucij, ki so prav tako dane in na koncu je tudi konferenca  
Zveze komunistov Slovenije opredelila svoj pozitivni odnos do  
Morebitnega referenduma v zvezi z ustavnimi spremembami.

Večji del teh pobud izhaja iz večje politične  
osveščenosti ljudi in zavzemanje za to, ker gre za vprašanja, ki  
so povezana s problemom narodnostne in politične suverenosti in  
je to zagotovo, da želijo ljudje biti pri tem bolj neposredno  
prisotni, ne samo na delegatski način. Ob tem se mi zdi, da ne  
gre prezreti tudi drugih namer. Te pobude včasih izražajo tudi  
dvom v delegatsko Skupščino, da bo odklonila oziroma odbranila  
vitalne interese slovenskega naroda in uspela zadržati dosedanji  
obseg suverenih pravic naše republike. Mi kot Skupščina ne bomo  
Mogli prezreti zahtev po referendumu, toda prav tako ne bomo  
Mogli pristati na takšno obliko političnega referenduma, ki bi  
zmanjšal legimiteto te skupščine. Podpiram in zagovarjam stališče  
Ustavne komisije, katere član sem, da se o referendumu odločimo  
Po zaključku javne razprave. Zato se mi zdi pomembnih nekaj  
tazlogov:

Prvič, zaenkrat še ni jasno, kako bomo v Zvezni  
skupščini sprejemali amandmaje, ali jih bomo sprejemali kot  
posamezne amandmaje ali kot paket. Od tega je v veliki meri  
odvisna tudi oblika referenduma, če bi se zanj odločili. Tudi  
naša javna razprava še ni dovolj sistematizirana in še ne povsem  
končana. Predpostavljati je, da bo po javni razpravi najbrž  
izvršena grupacija amandmajev; prvič tisti, ki niso sporni in ki  
jih bomo v celoti lahko sprejeli, drugič amandmaje, ki bi jih  
sicer podpirali in so v velikem delu sprejemljivi, sporni pa v  
majhnih delih, tretja vrsta amandmajev, ki so sporni, pa vendar  
bi se dalo na njih še iskati kompromis odnosno usklajevanje v  
federaciji in četrtič amandmaji, ki so nesprejemljivi in jih v  
celoti ne bo mogoče sprejeti, ker smo se tako odločili že tedaj,  
ko smo se opredelili za javno razpravo in spremembo ustave SFRJ.

Torej takega pregleda javne razprave zaenkrat še  
nimamo. Zato tudi ne vemo, kaj od mnenj in stališč iz javne  
razprave, torej tudi naših, bo Ustavna komisija SFRJ upoštevala  
oziroma, kje bo mogoče najti ustrezne kompromise. Ne moremo se  
postaviti a priori na stališče, da se nismo pripravljeni  
pogovarjati in usklajevati o nekaterih vprašanjih. To je končno  
temeljni princip našega sistema in tudi temeljni princip vsake  
demokracije.

Vse to so po mojem razlogi, da bi podprli predlog, ki  
ga je dala ustavna komisija. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?  
Prebrala vam bom sklep. "Skupščina SR Slovenije meni, da je v  
postopku sprememb ustave možno uporabiti institut referenduma v  
skladu s 337. členom ustave SRS. 0 razpisu referenduma v postopku  
spreminjanja ustave SFRJ bo Skupščina SRS odločala ob razpravi o  
predlogu sprememb ustave SFRJ." Želi kdo razpravljati o tem  
sklepu? Tovariš Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Predlagam, da se samo besedo "možno"  
zamenjam z besedo "lahko".

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Lahko, samo ne vidim  
nobene potrebe, mislim, da ni nobene razlike. Ta institut je  
Mogoče uporabiti. Izraz bolj ustreza tistemu, kar je bil cilj.  
Namreč, proučevali smo, ali je mogoče v postopku sprememb ustave  
SFRJ, ki je izrecno določen, za to, da pride Skupščina SRS do  
svoje odločitve uporabiti referendum in ugotovili smo, da je  
Mogoče. Lahko ali težko. To bomo potem videli, če je lahko ali  
težko. Možno je.

Predlagam, da o tem glasujemo v sklepu. Kdor je za, naj  
Prosim dvigne roko! (Vsi so za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
Vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k  
Zahtevam za izvedbo referenduma o ustavnih amandmajih.

„ Prehajam na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **OBRAVNAVA  
ŠTIRIH ZAKONOV, KI SE USKLAJUJEJO** z **ZAKONOM O ZDRUŽENEM DELU.** Gre  
Za **PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O**delovnih razmerjih s predlogom zakona,- predlog za izdajo zakona o**SPREMEMBAH ZAKONA O REFERENDUMU IN O DRUGIH OBLIKAH OSEBNEGA  
IZJAVLJANJA, S PREDLOGOM ZAKONA; PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O  
SPREMEMBI ZAKONA O VOLITVAH IN O ODPOKLICU ORGANOV UPRAVLJANJA IN  
O IMENOVANJU POSLOVODNIH ORGANOV V OZD, S PREDLOGOM ZAKONA IN  
PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O  
SISTEMU DRŽAVNE UPRAVE IN O IZVRŠNEM SVETU SKUPŠČINE SRS, TER O  
REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANIH, S PREDLOGOM ZAKONA.** Vse zakone je  
predložil Izvršni svet; že prej smo se odločili, da jih  
sprejemamo po skrajšanem postopku. Družbenopolitični zbor  
sprejema stališča k temu zakonom.

Danes smo vam na klop - zaradi tega, ker so bili  
predloženi še amandmaji Izvršnega sveta, predložili dopolnjen  
osnutek stališč. Dopolnjuje se v tem smislu, da se podpira te  
amandmaje, ki so in z Jugoslovanskim programom za preprečevanje  
izseljevanja Črnogorcev in Srbov s Kosovega.

Zakonodajno-pravna komisija je dala svoja poročila,  
prejeli ste jih. Obravnavala je te amandmaje. V poročilu, ki se  
nanaša na zakon o delovnih razmerjih, opozarja na tehnično  
pripravo tega amandmaja. Pri drugem dodatnem poročilu k zakonu o  
sistemu državne uprave in Izvršnem svetu, pa je tudi dan odnos  
komisije do amandmaja, ki je povezan z možnostjo zaposlitve  
delavcev pravosodnih organov iz naše republike v drugih  
republikah oziroma avtonomni pokrajini Kosovo. Komisija meni, da  
naj delegati sprejmemo zakon s tem amandmajem. Predstavnika  
Izvršnega sveta sta Miran Kalčič in tovariš Janez Zajc. Želi  
mogoče kdo besedo? (Ne želi.)

Želijo besedo mogoče poročevalci delovnih teles? (Ne  
želijo.)

Potem odpiram razpravo, predvsem tudi o tem dopolnjenem  
osnutku stališč. Ni razprave.

Dajem na glasovanje predlog stališč.

Stališča so oblikovana k predlogu za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih s predlogom  
zakona, k predlogu za izdajo zakona o spremembah zakona o  
referendumu in drugih oblikah osebnega izjavljanja, s predlogom  
Zakona; k predlogu za izdajo zakona o spremembah zakona o  
volitvah in odpoklic organov upravljanja in o imenovanju  
poslovodnih organov v OZD, s predlogom zakona in k predlogu za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu  
dr žavne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SRS ter o  
tepubliških upravnih organih s predlogom zakona.

Kdor je za sprejem teh stališč, naj prosim dvigne roko!  
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam da je zbor soglasno sprejel predlog stališč.  
Stališča bomo posredovali Zboru združenega dela in Zboru občin  
ter predlagatelju.

Zdaj smo pri točki **POBUDE PREDLOGI IN VPRAŠANJA**delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij. Dobili ste  
odgovor na delegatsko vprašanje oziroma pobudo tovariša Pavčka.  
Tovariša Pavčka ni in se do pobude ne more opredeliti. S  
tovarišem Pavčkom se bom dogovorila, kako ravnati s to pobudo.  
Menim pa, da bi bilo najbolj smotrno, da jo povežemo z obravnavoproblematike manj razvitih. Ostalo vprašanje in pobude so v  
postopku. Posebej bi vas obvestila, da smo dobili mnenje in  
pojasnila Izvršnega sveta do pobud problematske konference Zveze  
socialistične mladine. S pošto bomo ta mnenja in stališča, ki so  
dolga 23 strani, poslali vsem delegatom in se dogovorili o načinu  
nadaljnje obravnave. Posebej bi prosila, da se po tem skupaj  
pogovorimo z vodstvom ZSM in s predsedniki ustreznih delovnih  
teles, kako obravnavati posamezna vprašanja.

Glede problematike Agrokomerca sem vam že povedala,  
glede TGA Kidričevo sem obveščena, da bo Izvršni svet prihodnji  
teden dal v postopek odgovor na zahtevo, da se pripravi celovito  
gradivo o tej investiciji, tako da računamo da bi se potem lahko  
opravila razprava tudi v našem Odboru za družbenoekonomske odnose  
in za družbenopolitični sistem. 0 vprašanju o čemer lahko  
Skupščina razpravlja, kaj pa ne, oziroma o čem lahko sprejema  
dokončne odločitve je že razpravljala Zakonodajno-pravna  
komisija, tako da bi lahko razpravo končali 25. maja.

Sprašujem vas, če ima danes kdo kakšno delegatsko  
vprašanje, pobudo ali predlog. (Ne.) Hvala lepa.

Zaključujem 9. točko.

Prehajam na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je VOLITVE IN  
IMENOVANJA. Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve Skupščine SRS je predložila Zboru v obravnavo pet  
predlogov odlokov.

Po prvem predlogu odloka se določa namestnika  
guvernerja Narodne banke Slovenije, in sicer naj bi se določil za  
namestnika guvernerja Narodne banke Slovenije Mitja Gaspari,  
sedanji viceguverner Narodne banke Slovenije za informacijski  
sistem. Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Potem dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za,  
naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Hvala.

Ugotavlja, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka o  
določitvi namestnika guvernerja Narodne banke Slovenije.

Po drugem predlogu odloka se za viceguvernerja Narodne  
banke Slovenije imenuje Andrej Rant, sedanji direktor  
nnalitično-raziskovalnega centra Narodne banke Slovenije. Želi  
kdo o tem predlogu odloka razpravljati? (Ne.) Če ne želi, potem  
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
viceguvernerja Narodne banke Slovenije soglasno sprejel.

Tretji odlok se nanaša na namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za zakonodajo. Za tega namestnika se  
imenuje Miha Martelanc. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? Če  
te želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je Zbor predlog odloka o imenovanju  
namestnika predsednika Republiškega komiteja za zakonodajo  
soglasno sprejel.

Četrtič. Po tem odloku se za javnega tožilca Višjega  
javnega tožilstva v Ljubljani imenuje Pavel Dolenc, do sedaj  
glavni zvezi tržni inšpektor. Želi kdo o tem predlogu odloka  
razpravljati? Dajem predlog tega odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
javnega tožilca v Višjem javnem tožilstvu v Ljubljani soglasno  
sprejel.

Petič je predlog odloka, po katerem se za sodnico  
Višjega sodišča v Celju izvoli Tatjana Jenčič. Želi o tem  
predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem predlagam, da  
o tem odloku glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi  
sodnice Višjega sodišča v Celju soglasno sprejel.

Tako so nam sedaj ostala odprta sklepanja ki. in 2.  
točki. Obvestili vas moram, da nam je ostalo odprto tudi  
sklepanje k 3. točki, to je glede mnenja k poročilu Zveznega

izvršnega sveta.

Odločitev v zborih glede mnenja k poročilu Zveznega

izvršnega sveta so naslednje: V Zboru občin so sprejeli mnenje v

enakem besedilu kot naš zbor, to se pravi črtali so ta drugi  
odstavek in sprejeli besedilo, ki smo ga tudi sprejeli mi v Zboru  
združenega dela. Odločitev je drugačna. Niso sprejeli prvega  
odstavka 4. točke, okoli katerega smo tudi mi imeli manjše  
nesporazume. Ostalo pa je sprejel tako kot mi.

(Seja je bila prekinjena ob 15.50 ur in se je  
nadaljevala ob 16.55 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo **S 1. IN 2.  
TOČKO DNEVNEGA REDA,** in sicer najprej **S POROČILOM GLEDE  
DOPOLNITEV MNENJA K POROČILU O POGAJANJU Z MISIJO MEDNARODNEGA**denarnega sklada in o usklajevanju ekonomske politike po  
**ENOLETNEM STAND-BY ARANŽMAJU S PRILOGO (STROGO ZAUPNO), PREDLOGA**ukrepov za uresničevanje ekonomske politike v letu **1988** po  
**15.MAJU TER GLEDE DOPOLNITVE SKLEPA K OSNUTKU SPREMEMB IN  
DOPOLNITEV** resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana  
**JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1988.** Sklepali bomo  
posebej, prosila bi pa tovariša Kneza, da nam dve dopolnitvi  
skupaj predstavi.

**JOŽE KNEZ:** Mnenje k poročilu o pogajanjih z misijo  
Mednarodnega denarnega sklada in usklajevanjem programa ekonomske  
Politike po enoletnem stand-by aranžmanu s prilogami.

V 6. vrsti 3. točke mnenj se za besedo "nedorečenih"  
Postavi vejica in doda naslednje besedilo: "zlasti za oživljanje  
Proizvodnje in socialne politike".

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se pravi, to je predlog  
za dopolnitev mnenja.

**JOŽE KNEZ:** S tem v zvezi smo predlagali, da bi sprejeli  
scenarijski sklep, s katerim bi naročili delegaciji Skupščine SR  
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine Jugoslavije, da  
zastavi vprašanje Zveznemu izvršnemu svetu o tem, da v pogajanjih  
z MDS tekoče obvešča delegatsko skupščino.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To sta ta dva predloga,  
prosim pa tovariš Knez še predlog k sklepu k resoluciji.

**JOŽE KNEZ:** Potem je sklep k osnutku sprememb in  
dopolnitev resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana  
Jugoslavije za 1988 leto. Na 4. strani predloga sklepa naj se za  
predzadnjim stavkom zadnjega odstavka doda naslednji stavek:  
"Zvezni proračun naj se omejuje enako kot ostale oblike splošne  
in skupne porabe1'.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste dopolnitve in  
predlog ter predlog, da sprejemamo še dodatni scenarijski sklep.  
Ima kdo kakšno pripombo na to, kar je predlagano?

Dajem na glasovanje predlog mnenja k poročilu o  
pogajanjih z Mednarodnim denarnim skladom in usklajevanju  
programa ekonomske politike ob enoletnem stand-by aranžmaju s  
prilogo Ekonomski cilji, ki jih je potrebno uresničiti v zvezi s  
predvidenim stand-by aranžmajem z Mednarodnim denarnim skladom.

Kdor je za to mnenje skupaj z dopolnitvami, naj prosim  
glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo mnenje k temu poročilu soglasno  
sprejeli.

Dajem v razpravo še predlog za dopolnitev sklepa k  
resoluciji. Ne želi nihče razpravljati o tem? Ne. Potem  
Predlagam, da o predloženem sklepu skupaj z dopolnitvijo, ki se  
nanaša na četrto stran sklepa glasujemo.

Kdor je za naj prosim glasuje!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Ali lahko samo nekaj vprašam? Jaz  
sem dala mnenje. Nimam materiala, ampak nisem mogla slediti. Jaz  
sem pri 4. točki dala predlog, da splošne pripombe naj delegati  
Uveljavljajo, konkretne pa uveljavijo. In potem je bilo v  
Zaključku rečeno tako, da naj se to da delovni skupini, ki bo  
Proučila, kateri so tisti elementi, na katerih se naj določi, kaj  
taj uveljavljajo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim tovariš Knez, če  
Pojasniš to.

**JOŽE KNEZ:** Skupina je ocenila, da se srečujemo z zelo  
komplicirano situacijo in da to komplicirano situacijo ne bi še  
kolj zaostrovali za kakšno pogajanje. Tu gre za vprašanje  
Zaupnice, kar bo šlo po celi Jugoslaviji, po drugi plati pa se  
Pre za stand-by aranžma katerega hočemo uresničiti in če tu notervnesemo še kakšne dopolnilne komplikacije bi imela delegacija  
izredne težave s temi zahtevami. Zato je delegacija svetovala, da  
naj ne postavljamo zadev in smo potem na skupinah tako sprejeli.  
Dogovorjeno pa je z delegacijo, da bo delegacija ocenila, da po  
potrebi poroča, če bi to bilo potrebno ter da se zahteva ponovno  
razpravo v Skupščini.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Še kakšno  
vprašanje? Ali lahko dam predloženi sklep skupaj z dopolnitvijo  
na glasovanje.

Kdor je za ta sklep z dopolnitvijo, naj prosim glasuje!  
(28 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (1 delegat.)

Predlagam, da odločimo še o posebnem sklepu, ki nam ga  
predlaga skupina, ki je usklajevala. "Skupščina naroča delegaciji  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ, da postavi Zveznemu izvršnemu svetu o tem, da o pogajanjih  
z Mednarodnim denarnim skladom tekoče obvešča delegatsko  
skupščino."

Dovolite, da to popravimo: "da zahteva od Zveznega  
izvršnega sveta, da o pogajanjih z vladami in upnicami in  
komercialnimi bankami tekoče obvešča delegatsko skupščino". Ali  
se strinjamo, da tako dopolnjen sklep sprejmemo? (Da.) Potem  
predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo  
za.) Je kdo proti? (Niče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno prejel ta sklep.

Prosim tovariš Knez, da poročaš glede usklajevanja  
mnenja, k poročilu Zveznega izvršnega sveta.

**JOŽE KNEZ:** Skupina predlaga zborom, da se 4. točka  
mnenja v celoti glasi: "Skupščina SR Slovenije negativno ocenjuje  
predloženo poročilo o delu Zveznega izvršnega sveta. Drugi  
odstavek. Skupščina SR Slovenije je prepričana, da bodo delegati  
zborov Skupščine SFRJ ob obravnavi poročila Zveznega izvršnega  
sveta ocenili vsa navedena vprašanja. Glede na mnenje delegatov  
je normalno, da Zvezni izvršni svet sam postavi vprašanje ali za  
uresničevanje ekonomske politike potrebuje jasno izraženo  
zaupanje za glasovanje na zborih.

V primeru da Zvezni izvršni svet sam ne postavi  
vprašanja zaupnice, naj delegacija postavi vprašanje zaupnice  
Zveznemu izvršnemu svetu. Takšen sklep je sestavljen iz 3. delov.  
Prvi pomeni, da negativno ocenjujemo predloženo poročilo, drugi  
apelira, naj se Zvezni izvršni svet sam izjasni in tretji pomeni,  
da če tega ne stori, zahtevamo glasovanje o nezaupnici.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To je sedaj usklajen  
Predlog med vsemi tremi zbori. Želi o predlogu kdo razpravljati?  
(Ne želi.). Predlagam da o tej novi 4. točki glasujemo. Na  
glasovanje dajem besedilo 4. točke mnenja k poročilu Zveznega  
izvršnega sveta, tako kot ga je prebral tovariš Knez.

Kdor je za tako 4. točko, naj prosim glasuje! (28  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Dajem celotno mnenje na glasovanje. Se pravi mnenje v  
točki 1, 2, 3, in 4.

Prosim da ponovno glasujete. (29 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno prejeli mnenje k poročilu  
Zveznega izvršnega sveta. Prosim vas za minuto potrpljenja, da  
ugotovim, kako je z odločanjem o teh vprašanjih v ostalih dveh  
zborih.

0 končnih odločitvah smo usklajeni z Zborom združenega  
dela in z Zborom občin in se vam zahvaljujem za udeležbo; 25.  
maja je naslednja seja.

Seja je bila končana ob 17.10 uri.
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Sejni zapisi

27. seja - 25. maj 1988

I/1

**VSEBINA**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**(27. seja - 25. maj 1988)**

**PRED DNEVNIM REDOM: STRAN**

1. Ugotavljanje prisotnosti delegatov 1
2. Določitev dnevnega reda 1

**DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 25. in 26. seje zbora

(1. točka dnevnega reda) 4

1. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov  
   oziroma družbenopolitičnih skupnosti

(2. točka dnevnega reda) 4

**GOVORNIKI:**

Duško Kos 5

Črt Mesarič 7

Franc Jamšek 8

Črt Mesarič 8

1. Poročilo o mednarodnem sodelovanju SR Slovenije

z osnutkom ugotovitev, stališč in sklepov o vlogi  
SR Slovenije pri oblikovanju in uresničevanju  
zunanje politike in mednarodnih odnosov v SFRJ  
(3. točka dnevnega reda) 8

**GOVORNIKI:**

Ernest Eory 9

Geza Bačič 11

Mario Orlando 13

Silvo Komar 14

Marjan Lenarčič 16

Duško Kos 18

Franc Hribar 18

1. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v  
   Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ

(4. točka dnevnega reda) 20

**GOVORNIKI:**

Tone Pavček 21

Franci Pivec 22

Jože Stegne 22

Janez Bohorič 23

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o deviznem poslovanju

(5. točka dnevnega reda - strogo zaupno) 24

**GOVORNIK:**

Janez Krevs 24

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in  
   dopolnitvah zakona o usmerjenem izobraževanju  
   in zahteva za izdajo zakona o univerzi oziroma  
   o visokošolski dejavnosti

(6. točka dnevnega reda) 26

**GOVORNIKI:**

Marjan Jelen 26

Gita Vončina 29

Duško Kos 30

Emil Rojc 32

Franci Pivec 34

dr. Janez Peklenik 37

Vika Gorjup 39

Marjan Jelen 41

dr. Janez Peklenik 42

1. Poročilo o izvajanju družbenih dogovorov s  
   področja izobraževanja, katerih podpisniki  
   so organi in organizacije v socialističnih  
   republikah in socialističnih avtonomnih  
   pokrajinah

(7. točka dnevnega reda) 42

1. Osnutek dogovora o skupnih temeljih za urejanje  
   uveljavljanja socialnovarstvenih pravic

(8. točka dnevnega reda) 43

**GOVORNIKI:**

Franc Dolenc 4 3

Željko Cigler 44

Jože Stegne 45

Željko Cigler 46

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in  
   dopolnitvah obrtnega zakona z osnutkom zakona

(9. točka dnevnega reda) 47

* Informacija o sistemskih možnostih in pogojih  
  za opravljanje samostojnega osebnega dela na  
  področju družbenih dejavnosti

(10. točka dnevnega reda)

* Predlog za izdajo zakona o spremembah in  
  dopolnitvah zakona o davkih občanov z  
  osnutkom zakona

(11. točka dnevnega reda)

**GOVORNIKI:**

Jože Strle 47

Tone Pengov 4 9

Željko Cigler 50

Robert Černe 54

Duško Kos 57

Tone Pengov 57

Jože Korinšek 58

Franc Hribar 5 8

Željko Cigler 59

1. Poročilo o mednarodnem sodelovanju SR Slovenije  
   z osnutkom ugotovitev, stališč in sklepov o  
   vlogi SR Slovenije pri oblikovanju in uresniče-  
   vanju zunanje politike in mednarodnih odnosov SFR  
   Jugoslavije

(nadaljevanje 3. točke dnevnega reda) 59

**GOVORNIKI:**

Drago Seliger 60

Mario Orlando 62

Silvo Komar 62

Andrej Škerlevaj 63

1. Predlog zakona o spremembi zakona o  
   volitvah in odpoklicu Predsedstva SRS

(12. točka dnevnega reda) 63

1. Volitve in imenovanja

(13. točka dnevnega reda) 63

**GOVORNIK:**

Mihael Žilavec 64

1. Se znam govornikov II/l

II/l

**SEZNAM GOVORNIKOV**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**(27. seja - 25. maj 1988)**

GOVORNIKI: STRAN

Bačič Geza 11

Bohorič Janez 23

Cigler Željko 44, 46, 50, 59

Černe Robert 54

Dolenc Franc 43

Eory Ernest 9

Gorjup Vika 39

Hribar Franc 18, 58

Jamšek Franc 8

Jelen Marjan 26, 41

Krevs Janez 24

Korinšek Jože 58

Kos Duško 5, 18, 30, 57

Komar Silvo 14, 62

Lenarčič Marjan 16

Mesarič Črt 7, 8

Orlando Mario 13, 62

Peklenik dr. Janez 37, 42

Pivec Franci 22, 34

Pengov Tone 49, 57

Pavček Tone 21

Rojc Emil 32

Seliger Drago 60

Stegne Jože 22, 45

Strle Jože 47

Stern Emil 6

Skerlevaj Andrej 63

Vončina Gita 29

Žilavec Mihael 64

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(25. maj 1988)**

**Sejo je vodila Valerija Šerbec, predsednica družbeno-  
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 27. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je  
trenutno navzočih 28 delegatov. Opravičili pa so se: Zlatko  
Leskovšek, Slavko Soršak, Ciril Baškovič, Vlado Klemenčič,  
Miralen Imširovič, Kovše Branko, Ivanka Klopčič, Franc Fašalek in  
marina Bohinc.

Dnevni red današnje seje sem razširila s točko: osnutek  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju,  
ki je strogo zaupne narave zato, da bi lahko o njem Zbor republik  
in pokrajin Skupščine SFRJ sklepal v predvidenih rokih.

Želi o predlagani razširitvi kdo razpravljati? (Ne javi  
se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da o  
razširitvi glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano razširitev soglasno  
sprejel.

Dnevni red današnje seje razširjam še s točko: predlog  
zakona o spremembi zakona o volitvah in odpoklicu Predsedstva  
Socialistične republike Slovenije.

Izvršni svet predlaga Skupščini SR Slovenije, da se  
Zakon sprejme po hitrem postopku na današnjih sejah zborov, ker  
je treba takoj podaljšati rok za izvedbo nadomestnih volitev za  
člana Predsedstva Socialistične republike Slovenije. Od odločitve  
° podaljšanju roka za izvedbo nadomestnih volitev za člana  
Predsedstva Socialistične republike Slovenije. Od odločitve o  
Podaljšanju roka je namreč odvisna organizacija volitev in  
izvedba volilnih opravil. Izvršni svet je predlog zakona obliko-  
val na podlagi ocen in sklepa Predsedstva Republiške konference  
SZDL Slovenije, ki ste ga prejeli tudi danes na klop. Ravno tako  
ste prejeli danes na klop predlog zakona.

Želi o predlagani razširitvi kdo razpravljati? (Ne javi  
se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, prosim, da glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano razširitev soglasno  
sprejel.

Odločiti se moramo še o utemeljenosti hitrega postopka.  
Predlagatelj je pisno obrazložil razloge zanje. Sprašujem vas,

ali želite posebno obrazložitev v zvezi s hitrim postopkom? (Ne  
želijo.)

Predlagam, da o hitrem postopku glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog, da se  
obravnava predlog zakona o spremembi zakona o volitvah in odpo-  
klicu Predsedstva Socialistične republike Slovenije po hitrem  
postopku.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na podlagi drugega  
odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predlaga,  
da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka tako, da  
se hkrati obravnava in sprejema predlog za izdajo zakona in  
zakonski osnutek pri zakonu o spremembah in dopolnitvah obrtnega  
zakona in zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih  
občanov.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se  
nihče. )

Če ni pripomb, dajem predlog Izvršnega sveta na glaso-  
vanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog, da se združita prva in  
druga faza zakonodajnega postopka pri obravnavi omejenih dveh  
zakonov soglasno sprejel. Obenem predlagam, da združimo obravnavo  
predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega  
Zakona z osnutkom zakona z obravnavo informacije o sistemskih  
možnostih in pogojih za opravljanje samostojnega osebnega dela na  
področju družbenih dejavnosti. Gre za predhodno obravnavo o  
možnostih sistemske ureditve tega področja in predloga za izdajo  
Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov z  
osnutkom zakona.

Soglašate s takim načinom dela? (Da.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo zbora naslednji  
dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 25. in 26. seje zbora;
2. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij;
3. Poročilo o mednarodnem sodelovanju SR Slovenije z  
   osnutkom ugotovitev, stališč in sklepov o vlogi SR Slovenije pri  
   oblikovanju in uresničevanju zunanje politike in mednarodnih  
   odnosov SFRJ;
4. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   tepublik in pokrajin Skupščine SFRJ;
5. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   deviznem poslovanju, strogo zaupno;
6. a) Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolni-  
   tvah zakona o usmerjenem izobraževanju;

b) Zahteva za izdajo zakona o Univerzi;

1. Poročilo o izvajanju družbenih dogovorov s področja  
   izobraževanja, katerih podpisniki so organi in organizacije v  
   socialističnih republikah in socialističnih avtonomnih pokraji-  
   nah;
2. Osnutek dogovora o skupnih temeljih za urejanje  
   uveljavljanja socialno-varstvenih pravic;
3. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   obrtnega zakona, z osnutkom zakona;
4. Informacija o sistemskih možnostih in pogojih za  
   opravljanje samostojnega osebnega dela na področju družbenih  
   dejavnosti (predhodna obravnava o možnostih sistemske ureditve  
   tega področja);
5. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolni-  
   tvah zakona o davkih občanov, z osnutkom zakona;
6. Predlog zakona o spremembi zakona o volitvah in  
   odpoklicu Predsedstva Socialistične republike Slovenije;
7. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne javni se nihče.)

Dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Prvo obvestilo. Danes ob 9.30 uri bomo imeli skupno  
Zasedanje vseh zborov v veliki dvorani, na katerem bomo poslušali  
informacijo o poteku zadnje seje Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ v zvezi s poročilom Zveznega izvršnega sveta, ki  
jo bo podal vodja delegacije Skupščine SR SLovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ tovariš Martin Mlinar. Potem  
bomo poslušali še uvodno besedo Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije k informaciji o sprejetih in uveljavljenih ukrepih  
ekonomske politike po 15. maju ter potrebnih aktivnosti v SR  
Sloveniji, ki jo bo podal podpredsednik Izvršnega sveta tovariš  
Janez Bohorič. Ta uvodna beseda izhaja iz našega sklepa na  
Prejšnji seji. Potem bomo poslušali še uvodno besedo k ugotovi-  
tvam, stališčem in sklepom o vlogi SR Slovenije pri oblikovanju  
in uresničevanju zunanje politike in mednarodnih odnosov SFRJ, ki  
jo bo podal predsednik Komisije za mednarodne odnose tovariš  
Andrej Škerlavaj in uvodno besedo k poročilu o mednarodnem  
sodelovanju SR Slovenije, ki jo bo podala članica Izvršnega sveta  
in predsednica Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje,  
tovarišica Cvetka Selšek.

Obveščam vas, da ste danes prejeli še naslednja gradi-  
la: k 3. točki dnevnega reda imate dopolnjen osnutek ugotovitev,  
stališč in sklepov o vlogi SR Slovenije pri oblikovanju uresni-  
čevanja zunanje politike in mednarodnih odnosov SFRJ. Tekst je  
tako označen, da je videti, kaj je črtano in kaj je novo. K 4.  
točki imate poročilo delegacije h gradivom, ki jih je Zbor  
republik in pokrajin obravnaval 14. in 15. maja 1988, poleg tega  
Pa so delegati v Zveznem zboru pripravili posebno informacijo o  
svojem delu na seji Zveznega zbora dne 14. in 15. maja. K 5.  
točki imate osnutek stališč in mnenje Izvršnega sveta. K 10.  
točki imate osnutek stališč, potem imate še stališča dveh svetov  
Pri predsedstvu RK SZDL in sicer Sveta za vzgojo in izobraževanje  
in Sveta za socialno in zdravstveno politiko. K 9. in 10. točki  
Pa imate mnenja in stališča Predsedstva Republiškega sveta zveze  
sindikatov Slovenije, stališča, mnenja in predloge Sveta zadružbenoekonomske odnose pri Predsedstvu RK SZDL ter osnutek  
stališč zbora k obema aktoma. K 12. točki ste prejeli sklep  
Predsedstva RK SZDL in predlog zakona o spremembi zakona o  
volitvah in odpoklicu Predsedstva SR Slovenije; če bo Zakonodaj-  
no-pravna komisija imela pripombe k zakonu, jih bo oblikovala v  
posebnem poročilu.

Informacijo Izvršnega sveta boste prejeli. Če bi kdo  
želel kakšna pojasnila v zvezi z uvodno besedo, ki bo dana na  
skupnem zasedanju, predlagam, da vprašanja zastavijo Izvršnemu  
svetu po obravnavi poročila delegacije.

Predlagam, da opravimo 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODO-  
BRITEV ZAPISNIKA 25. IN 26. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev k osnutko-  
ma zapisnikov? (Delegatka iz klopi: Rada bi vedela, koliko je  
točno število delegatov našega zbora? V zapisniku piše 44...)

V zapisniku je navedeno, koliko delegatov je bilo  
prisotnih na seji zbora. Vi pa veste, da delegati prihajajo,  
odhajajo itd. Tisti, ki so opravičeni, so vedno navedeni. Neupra-  
vičeno odsotnih ne navajamo v zapisniku. Zbor trenutno šteje 49  
delegatov, ker je tovarišici Boženi Ostrovršnik prenehal mandat z  
imenovanjem na funkcijo namestnika sekretarja za ljudsko obrambo.  
Po ustavi pa nas je sicer 50.

Imate v zvezi z zapisnikom še kakšno pripombo? (Ne.)

Če ni pripomb, predlagam, da glasujemo o zapisniku 25.  
in 26. seje zbora.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnika 25. in 26. seje zbora  
soglasno sprejel.

Glede na vprašanje tovarišice Jolande bi želela opozo-  
riti naslednje. Kot predsednica zbora sem večkrat opozorila  
socialistično zvezo in sekretarje družbenopolitičnih organizacij  
° tem, da smo na naši seji z zbora skoraj ve dno na spodnji meji  
sklepčnosti. Zato menim, da se morate vsak v svoji organizaciji o  
tem pogovoriti. Kot predsednica zbora imam možnost, da po poslov-  
niku obvestim Socialistično zvezo o tistih delegatih, ki neupra-  
vičeno izostajajo iz seje zbora. Tega se do sedaj nisem poslužila  
Zaradi tega, ker vem, da so nekateri tovariši izredno obremenjeni  
in imajo vrsto obveznosti. Sami pa veste, da nas včasih ta nizka  
nesklepčnost ovira pri delu.

Želi še kdo razpravljati? (Ne želi nihče.)

Potem prekinjam sejo zbora, da se lahko udeležimo  
skupnega zasedanja. Potem pa takoj nadaljujemo.

(Seja je bila prekinjena ob 9.2 uri in se je nadalje-  
vala ob 11. uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo z **2. TOČKO**dnevnega reda - pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
družbenopolitičnih skupnosti.

Predlagam, da danes celotno točko opravimo na začetku  
seje zaradi tega, ker nimamo delegatskih odgovorov, ki bi jih  
obravnavali na koncu seje, razen, če bi bilo sedaj postavljenokakšno tako vprašanje, na katerega bi bilo mogoče odgovoriti na  
koncu seje.

Na pobudo Vike Potončik oziroma Predsedstva Republiške  
konference Zveze socialistične mladine je Izvršni svet dal  
odgovor 19. maja 1988. Gre za Kidričevo. V skladu s sklepom zbora  
sem celotno gradivo dodelila v obravnavo Odboru za družbenoeko-  
nomske odnose in za družbenopolitični sistem. Odbor za družbeno-  
ekonomske odnose bo pobudo obravnaval 2. junija, Odbor za dru-  
žbenopolitični sistem pa na svoji prvi seji. Tako bomo lahko ta  
vprašanja obravnavali na seji zbora dne 22. junija. Pobude in  
predlogi problemske konference ZSMS o kmetijstvu pa so bili  
posredovani v obravnavo našemu Odboru za družbenoekonomske  
odnose, da jih obravnava ob poročilu o kmetijstvu, ki je s  
periodičnim načrtom predvideno za julijsko sejo, skupini dele-  
gatov za družbene dejavnosti, da obravnava pobude s področja  
pokojninskega in invalidskega zavarovanja ob poročilu s tega  
področja; nadalje naj bi skupina obravnavala tudi predlog s  
Področja zdravstvenega varstva, porodniškega dopusta in šolstva.  
Komisijo za varstvo človekovih okolja sem prosila, da obravnava  
vprašanja varovanja kmetijskih zemljišč, vloge in položaj kmetij-  
ske zemljiške skupnosti in hidromelioracij v okviru zaključevanja  
razprave o urejanju prostora. Ustavni komisiji sem poslala v  
Vednost proučitev vprašanja v zvezi s spremembami ustave.

S tovarišem Pavčkom sva se dogovorila, da se opredeli  
do odgovora na njegovo delegatsko pobudo v zvezi s financiranjem  
Wan j razvitih ob obravnavi te problematike, ki je predvidena za  
22. in 23. julij. Ostalih odgovorov pa še nismo prejeli.

Želi danes kdo postaviti kakšno vprašanje, pobudo ali  
predlog? Prosim, besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati! Na 42. seji  
Predsedstva Republiške konference Zveze socialistične mladine  
Slovenije, ki je bila v ponedeljek, 23. maja 1988, smo ob obrav-  
navi obvestila javnosti od Republiškega komiteja za informacije,  
ki je bilo objavljeno v Delu 21. maja 1998, ocenili, da to  
obvestilo daje osnove za zahteve, da se dogajanja konec meseca  
®arca v zvezi z ravnanjem nekaterih državnih organov, ob ocenje-  
vanju varnostno-političnih razmer v SR Sloveniji, dodatno razja-  
snijo. Te zahteve izhajajo tudi iz aktualizacije in konkretiza-  
cije zaključkov 37. redne seje Predsedstva Republiške konference  
Zveze socialistične mladine Slovenije, na kateri smo zahtevali,  
da Republiški sekretariat za notranje zadeve poda Skupščini  
Poročilo o varnostno-političnih razmerah v SR Sloveniji. Z  
namenom, da Predsedstvo Republiške konference Zveze socialistične  
Wladine Slovenije afirmira Skupščino SR Slovenije, kot vrhovnega  
nosilca oblasti, zahtevamo, da se na prvem zasedanju Skupščine  
odgovori na naslednja vprašanja:

Republiški sekretariat za notranje zadeve naj odgovori  
ta vprašanje, ali je bilo na sestanku, ki je bil sklican na  
Pobudo Poveljstva ljubljanske armadnega območja marca letos,  
Poleg razprave o oceni varnostno-političnih razmer v SR Slove-  
niji, govora tudi o konkretnih ukrepih in če je bilo govora,  
kakšni so bili predlagani ukrepi. V obvestilu javnosti Republi-  
škega komiteja za informiranje je pojasnjeno ravnanje Predsedstvo

Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije. Zahtevamo tudi  
pojasnilo o ravnanju Predsedstva Socialistične republike  
Slovenije in dajemo pobudo, da delegati v Zvezni skupščini  
zahtevajo informacijo o delovanju organov, ki so pristojni za  
oblikovanje ocen in sprejem ukrepov v zvezi z vprašanjem varno-  
stno-političnih razmer.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.  
Sprašujem, ali se želi, da bi se celotna varnostno-politična  
ocena obravnavala v Skupščini, ali se da samo odgovore na vpra-  
šanja. Prosim, če si lahko natančnejši. (Kos: Samo odgovore.)  
Dobro. Potem predlagam, da na naslednji seji dobimo odgovore na  
vprašanje, ki se nanaša na Republiški sekretariat za notranje  
zadeve ter da predlog posredujemo Predsedstvu Socialistične  
republike Slovenije, ki bo v skladu z ustavo ocenilo, ali bo  
Skupščino obvestilo o svojem ravnanju in na kakšen način bo to  
storilo. Predlagam tudi, da se pobude, ki jo je dal tovariš Kos,  
odstopi delegatom v Zveznem zboru oziroma ustreznim delegatom v  
Ustreznih odborih zvezne skupščine, da to vprašanje zastavijo.  
ALi soglašaš s takim zaključkom? (Da.)

Želi še kdo besedo? Prosim, tovariš Štern.

**EMIL ŠTERN:** Imam dve pobudi. Prva se nanaša na željo po  
celovitejšem in enostavnejšem analiziranju gospodarskega položaja  
Slovenije v Jugoslaviji in v svetu. V Sloveniji se sicer več  
strokovnih institucij ukvarja z analiziranjem gospodarskega  
Položaja Slovenije v Jugoslaviji in v svetu ter s problematiko  
regionalnega razvoja, vključno s problematiko razvoja manj  
razvitih območij v Sloveniji in Jugoslaviji, vendar se vse s temi  
vprašanji ukvarjajo precej parcialno. Analize gospodarske razvi-  
tosti in razvojnih možnosti Slovenije pa so še premalo odprte v  
svet in ne nudijo dovolj celovitih primerjav s sosednjimi drža-  
vami in še zlasti ne z državami, ki se na podobni stopnji gospo-  
darskega razvoja srečujejo tudi s podobnimi razvojnimi problemi,  
kot se mi. To narekuje vzpostavljanje ustrezne povezave oziroma  
koordinacije dela teh institucij tako, da bi prišli do rednih in  
kvalitetnih primerjav, ki bi omogočale realnejšo oceno našega  
Položaja in razvojnih možnosti. Zato je poleg drugih pobud, ki so  
bile oblikovane v razpravah na pretekli konferenci Zveze komuni-  
stov Slovenije, bila dana pobuda, katero je sprejel tudi Central-  
ni komite na svoji zadnji seji, naj bi se vse strokovne institu-  
cije v republiki povezale tako, da bodo usklajeno in redno  
Ugotavljale gospodarski položaj Slovenije v Jugoslaviji in v  
svetu, posebej v primerjavi s sosednjimi državami in državami na  
Podobni stopnji razvoja, kar bo prispevalo k celovitejši analizi  
naravnanosti in vodenja razvojne politike v Sloveniji in v  
Jugoslaviji in k oblikovanju in sprejemanju ustreznih ukrepov za  
Pospešen razvoj. V tem okviru naj bi omenjene institucije na  
Podlagi spremljanja razvoja manj razvitih območij v Sloveniji in  
v Jugoslaviji tudi predlagale konkretne ukrepe za zmanjševanje  
luzkoraka v gospodarskem in širšem družbenem razvoju teh območij.

tej osnovi predlagam, da bi Družbenopolitični zbor sprejel  
Pobudo, da naj Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravi  
Ptedlog za povezavo omenjenih strokovnih institucij z namenom,

kakršnega sem obrazložil in s tem predlogom seznani Skupščino SR  
Slovenije na enem od drugih zasedanj.

Druga pobuda se nanaša na uveljavitev prakse preizkusov  
novih modelnih rešitev v gospodarskih in družbenih rešitvah v  
Sloveniji. Hiter tehnično-tehnološki razvoj poraja tudi zahteve  
po prilagajanju novih rešitev gospodarski in družbeni ureditvi.  
Dosedanje izkušnje kažejo, da uveljavljanje novih rešitev ni bilo  
vedno produktivno, saj marsikdaj sicer dobri zamišljeni predlogi  
niso bili tudi dovolj konkretno mišljeni. Tako se mnoge strokovne  
nedorečene rešitve nemalokrat sprejete po hitrem postopku,  
prispevale k še večjemu zaostrojevanju protislovij. Zato smo na  
ze omenjeni konferenci Zveze komunistov Slovenije oblikovali tudi  
pobudo in jo po trdili tudi na Centralnem komiteju Zveze komuni-  
stov Slovenije, naj bi se v Sloveniji uveljavila praksa družbeno  
kontroliranega preizkušanja novih modelov rešitev, preden dolo-  
čeno spremembo potrdimo kot širšo veljavno obvezo, kar bo prispe-  
valo k temeljitejšemu, vnaprejšnjemu preverjanju celovitosti in  
Ustreznosti predlaganih sprememb in pravočasni zavrnitvi tistih  
rešitev, ki naj bi vodile k doseganju pričakovanih rezultatov. Z  
Ustreznimi normativnimi rešitvami bi bilo potrebno tako parkso  
širše omogočiti. Sedanji predpisi takšne prakse namreč ne dopu-  
ščajo. V prid predhodnega preizkušanja predlaganih rešitev govori  
tudi spoznanje, da je mogoče, upoštevajoč dosežke družbene  
znanosti, na osnovi proučevanj primerov, anket, vzorčenja itd.  
omogočiti oblikovanje ustreznih, tako sistemskih kot tudi drugih  
tešitev. Zato predlagam, da bi tudi to pobudo proučil Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije, v sodelovanju z ustreznimi strokov-  
nimi institucijami ter oblikoval svoje predloge in z njimi v  
cimkrajšem času seznanil delegatsko skupščino.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prva pobuda se  
torej nanaša na to, da bi Izvršni svet pripravil predlog za  
povezovanje institucij z nalogami, ki jih je tovariš Emil opre-  
delil in da bi seznanil s takim predlogom zbore. To bomo posre-  
dovali Izvršnemu svetu; enako velja za drugo pobudo glede uva-  
janja modelnih rešitev oziroma postopnega uvajanja nekaterih  
tešitev v prakso.

Zeli še kdo besedo? Prosim, Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Na zasedanju Družbenopolitičnega zbora dne  
3-2. ob obravnavi resolucije, sem postavil vprašanje, ali imamo v  
Sloveniji konkretne programe za prenovo oziroma prestrukturiranje  
slovenskega gospodarstva. Ta pobuda je bila v sklepu tudi našega  
2bora sprejeta. Glede na to, da takrat nismo postavili roka,  
Postavljam sedaj vprašanje, v kakšni fazi se realizacija te  
Pobude nahaja in če bi bilo možno, da bi opredelili, kdaj bi to  
Zadevo obravnaval. Ob vseh zadevah, ki jih obravnavamo, bi bilo  
Zelo pametno, da bi čimprej vedeli, kje so tisti programi, na  
katerih slovenska družba, ob določenih pogojih lahko gradi  
Perspektivo za jutri. Če bi predstavnik Izvršnega sveta to lahko  
obrazložil sedaj, če pa ne, predlagam, da bi poskušali oceniti,  
je možno to ob obravnavi rezultatov gospodarjenja, ki jih  
bomo v Skupščini obravnaval.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da tovariš  
Jamšek odgovori, v kakšni fazi priprave je to. Prosim.

**FRANC JAMŠEK:** Na kratko dve stvari. Prvo, še v zvezi s  
temi raziskavami in pobudami. V okviru Izvršnega sveta, Zavod za  
plan na teh stvareh že dela in upam, da bo ta dodatna pobuda samo  
še en dodaten element, ki bo uspel zagotoviti podporo tem priza-  
devanjem za prognoziranje potreb informacij, ki jih naša družba  
potrebuje, predvsem v smislu iskanja strategij razvoja tako v  
svetu, bližnji okolici in pa tudi v Jugoslaviji.

V zvezi z drugim vprašanjem bi povedal, da je nalogo  
prevzela Gospodarske zbornica Slovenije, da je naloga zastavljena  
tako, da so šli v bistvu v osebne ankete, ker je problem anketi-  
ranja zelo velik in težak in da so v bistvu že uspeli zaključiti  
s tem odgovori. Pričakujejo, da bodo obravnavali ta problem  
oziroma rezultate te raziskave na zasedanju Izvršilnega odbora  
21. junija letos. Mislim, da bodo ti podatki lahko obravnavani in  
z njim se bo dalo razpolagati, ob obravnavah o majski analizi na  
zasedanjih Skupščine 24. in 25. julija. Toliko zaenkrat.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Mesarič,  
prosim.

**ČRT MESARIČ:** Mogoče bo to izpadlo "pikolovsko", toda,  
če prav razumem, potem teh stvari nismo imeli dosedaj zbranih. Ob  
obravnavi resolucije pa je bilo navedeno, da imamo programe, ki  
jih pa ne moremo realizirati zaradi tega, ker v Sloveniji ne  
združujejo denarja. Sedaj postavljam vprašanje, ali smo na  
podlagi te pobude šele začeli ugotavljati ali v Sloveniji pro-  
grame imamo in to opravlja Gospodarska zbornica, ali ap mi te  
Programe imamo, pa je bil problem ta, ki je bil takrat izpostav-  
ljen, da zaradi nepripravljenosti združevanja sredstev, tega ni  
bilo moč realizirati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da si sedaj ne  
odgovarjata. Počakajmo, da dobimo to oceno, v njej bo verjetno  
ocenjeno, kako je s procesi prestrukturiranja. Taka naloga je  
bila dana obema nosilcema. To gradivo bi morali dobiti do obrav-  
nave na seji 20. julija. Razpravo pa lahko upošteva Odbor za  
družbenoekonomske odnose pri ocenjevanju prejšnjih analiz. Ta  
zahteva tovariša Mesariča je bila uvrščena v program dela Skup-  
ščine .

Ima še kdo kakšno vprašanje, pobudo ali predlog? (Ne  
javni se nihče.)

Če nima nihče, potem zaključujem 2. točko dnevnega  
teda •

Prehajamo na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O**mednarodnem sodelovanju sr Slovenije z osnutkom ugotovitev,  
**STALIŠČ IN SKLEPOV** o **VLOGI SR SLOVENIJE PRI OBLIKOVANJU IN**uresničevanju zunanje politike in mednarodnih odnosov v sfrj.

Poročilo je predložil Izvršni svet, osnutek ugotovitev,  
stališč in sklepov pa Komisija Skupščine SR Slovenije zamednarodne odnose. Na klopi imate dopolnjen osnutek tega  
dokumenta, iz katerega je razvidno, katere dopolnitve so do sedaj  
predlagane.

Družbenopolitični zbor enakopravno sprejema na podlagi  
73. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije ugotovitve, stališča  
in sklepe k temu poročilu.

K tej točki so vabljeni še: Predsedstvo SR Slovenije,  
prisotna je tovarišica Majda Gaspari, Gospodarska zbornica  
Slovenije in Republiški družbeni svet za mednarodne odnose.

Uvodne besede smo poslušali, poročilo in sklepa pa so  
obravnavali: Komisija za mednarodne odnose, Komisija za narodno-  
sti, Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in Odbor za  
družbenoekonomske donose našega zbora. Predstavnik Izvršnega  
sveta na seji je tovariš Miha Vrhunec, namestnik predsednice  
Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Besedilo ugoto-  
vitev, stališč in sklepov Skupščine bo usklajevala Komisija za  
mednarodne odnose. Člani te komisije z našega zbora so tovariš  
Drago Seliger, Ciril Baškovič in Danijel Božič. Glede na to, da  
ni tovariša Božiča na seji, predlagam, da sodeluje pri usklaje-  
vanju z našega zbora še tovariš Ernest Eory, ki je sicer član  
Komisije za narodnosti. Soglašate s takim predlogom? (Da.)

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? Prosim,  
besedo ima tovariš Ernest Eory. Prosim za prevajalko.

**ERNEST EORY:** Spoštovane tovarišice in tovariši! Komi-  
sija za narodnosti je že 22.3.1998 obravnavala poročilo Izvršnega  
sveta k mednarodnemu sodelovanju SR Slovenije in svoje poročilo  
posredovala zboru Skupščine. Vsi delegati sta pravočasno dobili,  
poročilo je dobil tudi predlagatelj.

Iz razprave v komisiji izhaja, da so bile naše pripombe  
dane že na gradivo Izvršnega sveta in to predvsem zaradi eno-  
stranske interpretacije ustavnih obveznosti naše republike pri  
razvijanju odnosov mednarodnega sodelovanja. Po 317. členu ustave  
namreč Socialistične republike Slovenije razvija politične,  
ekonomske, kulturne in druge odnose z drugimi državami in medna-  
rodnimi organi in organizacijami, ki so pomembni za položaj in  
razvoj slovenskega naroda, italijanske in madžarske narodnosti  
ter slovenske narodnostne skupnosti v zamejstvu in skrbi za  
Pravice in interese delovnih ljudi na začasnem delu v tujini in  
Za izseljence s svojega področja.

To je temeljno izhodišče pripombe naše komisije, tako  
ta poročilo kot na osnutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki smo  
jih dobili ob sklicu na sejo. Ker danes tudi v uvodni besedi in  
tudi v prečiščenem besedilu osnutka ugotovitev, stališč in  
sklepov z dne 24.5. ni celovito upoštevana naša temeljna pri-  
pomba, ponovno predlagamo, da se pri oblikovanju dokončnega  
dokumenta Skupščine pod točko V., ki se nanaša na uresničevanje o  
°bveznosti do dela slovenskega naroda izven SFRJ, upošteva že  
omenjeni 317. člen ustave SRS. V posebni točki tega poglavja naj  
Skupščina ugotovi, da je vloga italijanske in madžarske narod-  
nosti obvezna sestavina mednarodnega sodelovanja, pri tem pa naj  
se dosledno upošteva 250. člen ustave SRS, ki govori o tem, da SR  
Slovenije podpira razvoj stikov med italijansko in madžarsko  
Narodnostjo in njunima matičnima narodoma. Pri tem posebejpoudarjamo, da je Skupščine SR Slovenije dne 12. februarja 1986  
sprejela pomemben dokument - Ugotovitve, stališča in sklepe o  
uresničevanju posebnih pravic italijanske in madžarske  
narodnostne skupnosti v Sloveniji, kjer je med drugimi sklepi  
sprejela tudi konkretizacijo teh odgovornosti. Ugotovila je, da  
so za obe narodnosti za ohranjanje njene nacionalne identitete  
izjemnega pomena stiki z njunima matičnima narodoma. Zato je  
poudarjeno, da je potrebno krepiti stike in zagotavljati kulturni  
in jezikovni razvoj, ustavno opredeljena odgovornost teh stikov,  
pa ne hkrati pomembna za dolgoročni razvoj meddržavnih odnosov z  
Republiko Italijo in Madžarsko. V teh odnosih pa morata biti  
narodnosti subjekt. Zato je potrebno vključiti med ugotovitve, ki  
jih bomo sprejeli danes ugotovitev, da se ta obveznost ne izvaja  
celovito, na kar smo posebej opozorili v poročilu komisije.  
Predlagamo zboru, da naše predlagane dopolnitve obravnava,  
podpre, tako da jih bo Skupščina vključila v dokončni tekst  
ugotovitev, stališč in sklepov.

Mislim, da je tudi to potrebno, izhajajoč iz naše  
slovenske, zelo vsestransko razvite, politike o dvojezičnosti in  
razvoju tega.

Se tri vprašanja bi rad postavil, katera so bolj  
specifične narave za madžarsko narodnost, živečo v SR Sloveniji.  
Ze v tej Skupščini smo govorili o tem, da LR Madžarska sprejema  
sicer vsestransko sodelovanje s pripadniki madžarske narodnosti v  
interesu jezikovnega oziroma razvoju materinega jezika, kulture  
in ostalih komponent, ki so tu nujno potrebne. Tako Slovenija ter  
Jugoslavija, predvsem pa pripadniki madžarske narodnosti ugotav-  
ljamo, da je odnos sicer čisto drugačen, kar se tiče LR Madžar-  
ske; to smo mi tudi odkrito povedali vsem predstavnikom, s  
katerimi smo imeli stike v LR Madžarski, da je ukrep, ki se tiče  
obvezne menjave valute na meji diskriminacijski in da je tako  
tekoč zaprl mejo za pripadnike narodnosti. Tako je ustavno  
določilo, katero smo tudi prej citirali, skoraj zaprto, kajti na  
osnovi tega so živi stiki nemogoči. Ponovno predlagamo, v kolikor  
je to mogoče, da SR Slovenija naredi vse pri zveznih organih, da  
se razgovori s predstavniki madžarske vlade nadaljujejo in da z  
Vsemi argumenti dokažemo, da se to za vselej reši, kajti Jugosla-  
vija je edina dežela, s katerimi ta država meji, kjer je uveden  
ta diskriminacijski ukrep.

V dokumentih SR Slovenije, pa tudi Pomurja, je predvi-  
den maloobmejni prehod v LR Madžarsko in sicer na tistem podro-  
čju, kjer živi slovenska narodnostna skupnost v Porabju. Ta  
Narodnostna skupnost se sicer v zadnjem času hitreje razvija, kar  
se tiče kulture in materinega jezika, vendar so živi stiki z  
Matičnim narodom, to je s Slovenijo, nujno potrebni. Obmejni  
Prehod oziroma mednarodni prehod, kateri je najbližji, naj bo to  
cez Avstrijo ali pa pri nas, je toliko oddaljeno, da so taki živi  
stiki zelo težki ali so ovirani. Ponovno predlagamo, da SR  
Slovenije naredi maksimalne napore, kar se tiče možnosti ureditve  
Zadeve in ustvari pogoje, da se ta maloobmejni prehod uredi.

Nazadnje morda še to. Dokument, o katerem danes  
razpravljamo, sicer govori o tem, da so nekateri predeli ob meji  
soprispevali k uveljavljanju mednarodnega sodelovanja oziroma  
dobrososedskih odnosov z LR Madžarsko. Ne bi radi izpadli kot dasmo lokalisti; sami sebe imamo radi, vendar mislim, da če je tam  
navedeno, da je Maribor kot mesto in še nekateri drugi, naredilo  
pomembno delo pri uveljavljanju tega sodelovanja, potem najbrž ne  
bi bilo odveč, da raje delamo, kot pa da smo kje napisani, raje  
sodelujemo kot se izpostavljamo. Vendar mislim, da je Pomurje v  
zadnjih dvajsetih letih naredilo toliko, kar se tiče sodelovanja  
z LR Madžarsko na tem področju, kjer pač mejimo, da ne bi škodi-  
lo, če bi tudi to navedli, da je pač to bilo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Eory.  
Besedo ima tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Vsem nam je v našem zboru znano, da je o  
vlogi SR Slovenije pri uresničevanju zunanje politike razpravlja-  
lo tudi Predsedstvo Socialistične zveze pred dnevi. Po mojem  
občutku je v tem naporu, ki ga je komisija pripravila sedaj, ta  
osnutek ugotovitev, stališč in sklepov kar korekten. Menim, da so  
Vsaj bistveni vsebinski dodatki dani in vključeni v to gradivo,  
razen seveda naše stare slabosti, da preprosto očitno ne znamo  
narediti kratkega in udarnega akta; tudi ta je obremenjen z vsem  
tistim, kar smo že od prej navajeni.

Prva stvar, na katero bi rad opozoril, je vprašanje in  
naša zaskrbljenost, zakaj naša jugoslovanska skupnost nima več  
tolikšnega ugleda v svetu? Marsikaj je napisanega in veliko  
poznamo, mislim pa, da je to, kar se dogaja z nami in z našim  
ugledom, najbolj tipično potrdilo o nečem, kar v teoriji že dobro  
Vemo, to je, da je preprosto zunanja politika vsake dežele na  
svetu odraz in nadaljevanje njene notranje politike. To je  
teorija v mednarodnih odnosih, žal se pri nas tudi zelo temeljito  
Ujema s prakso. V tej zvezi moramo iskati naš ugled, ki je  
propadel. Več ali manj moramo vedeti, da mi danes toliko zaosta-  
jamo, da nismo več za večino zanimivi. Na raznih področjih  
zaostajamo, poleg tega so tu neka dejstva, ki jih ni potrebno  
razlagati. Zato ni čudno, da o sebi vedno več beremo v negativnih  
ekcesnih oblikah in zanimivostih. Vsi okrog nas se gredo različne  
reformne aktivnosti, ne glede na sisteme. Mi še vedno diskutiramo  
in to predolgo; pravijo, da so razlike, ampak enkrat bi se morali  
dogovoriti o tistih temeljnih skupnih zadevah. Nekateri okrog ns  
se gredo celo kulturne revolucije, mi pa nobene, mi pa preprosto  
Zaostajamo. To je torej drugi razlog za to, da je toliko upadel  
in naš ugled, treba iskati vendarle v našem, sedaj že dramatičnem  
odnosu do ustvarjalnosti posameznih ljudi, do njihovega znanja,  
sposobnosti. Mi še vedno mnogo tega gradimo na institucijah, na  
organizacijah, na nekih formalnih zadevah, na nekih odnosih in  
Procedurah. Opravičujem se za takšno poenostavljeno razmišljanje,  
nmpak očitno mi ne najdemo poti, kot jih odločneje in hitreje  
iščejo drugje in v tem smislu se mi zdi, da bi morda kazalo v tej  
smeri še naprej razmišljati. Glede tega sicer nimam nobene  
formulacije, ampak opozarjam, da so to za mene še neki argumenti,  
ki so širši od tistih, ki smo jih že danes slišali.

Rad bi se pridružil temu, da bi bilo vendarle dobro, ne  
glede na vse te slabosti, ki jih čutimo in jih ne sprejemamo z  
yeseljem, dati neko priznanje za pomemben prispevek SR Slovenije  
in naših ljudi k uresničevanju te naše neodvisne in miroljubne

politike odprtih meja. Menim, da bi se to dalo bolj direktno  
napisati, kot je sedaj napisano. To pripovedujem zaradi tega, ker  
se je potrdilo, da je iz takšnega načina izvirajoč delež sloven-  
skega naroda v skupni federaciji stvaren; pokazal se je kot  
stvaren, ne zaradi OF in njenih sklepov, tudi ne samo zaradi  
AVNOJ-a in naše ustave, ampak se je pokazal zaradi prakse in  
deleža, ki ga je del Jugoslavije v tej republiki doslej prispe-  
val. Zdi se mi, da smo na področju podružbl jan ja zunanje poli-  
tike, odnosov s sosedi, odprtih meja, manjšinske politike itd.  
resnično t oliko dosegli, da je to treba priznati in v tem smislu  
bi bilo dobro, da v teh poudarkih, ki so sedaj podčrtani v  
osnutku, močno poudariti tisto, kar je prej manjkalo in je sedaj  
dodano. Za mene je namreč izjemno pomembna reč, če vsak narod  
opravi tudi svoj zrelostni in človeški izpit tudi iz tega, koliko  
toleranten, demokratičen in korekten tudi do vseh drugih narodov,  
skratka koliko spoštuje tudi posebnosti drugega naroda in narod-  
nosti. To naš narod počenja in v tem smislu je to dobro, to je  
tisto, kar menim, da je dobro v odnosu do obeh narodnosti, ki  
skupaj z nami delijo vse dobro in slabo v naši republiki in celi  
državi. To je tisto, čemur jaz pravim, da je ne samo ustavno,  
formalno, ampak tudi čisto iz vidika kulture in vsega drugega  
znotraj našega naroda samo po sebi razumljivo. To pomeni, da je  
soodvisna tudi skrb za rojake zunaj naših meja, za del našega  
naroda izven naših meja. To še posebej opozarjam in zdi se mi, da  
je na strani 10 s tem dodatkom "delavcev v tujini" dobro zapisa-  
no. Posebej mi je ta poudarek všeč, ker mi končno vendarle zelo  
odkrito poudarimo našo odgovornost in skrb institucij za otroke,  
da nam ostajajo naprej Slovenci, da so sestavni del tega naroda.  
Res je to temeljna odgovornost vsakega starša, ki pa se dovolj ne  
uresničuje, saj imamo nekaj svojih grenkih izkušenj, da nekateri  
otroci naših starešev slabo govorijo slovenski jezik v tujini. To  
Pa ni krivda zvezne vlade, ampak kdo drug. V tem smislu se mi zdi  
potrebno, da se za take stvari borimo tudi v praksi, ne samo v  
resolucijah in takrat, kadar se v ustavi o drugih stvareh pogo-  
varjamo. Zato se mi zdi, da je ta razsežnost dobro postavljena v  
točki 10.

In končno bi dal še en predlog. Pod vtisom zveznih  
Ustavnih razprav smo rekli, da 29. amandma, ki zadeva to medna-  
rodno sodelovanje, odgovornost republik in pokrajin, ni amandma,  
ki bi ga pogojevali v zvezi s sprejemanjem zvezne ustave in  
Uajbrž lahko še vedno na tem ostanemo. Imamo pa sedaj priliko, ko  
govorimo o tem segmentu, namreč o našem sodelovanju v teh obvez-  
nostih, da opozorimo in se zavzemamo, da bi dodali en stavek na  
koncu prve strani, ki bi vendarle bil zelo jasen. Z njim naj bi  
Povedali, da tretji odstavek 29. amandmaja k ustavi SFRJ ni  
Ustrezen. Gre preprosto za to - sem namreč za vse oblike pametne-  
ga sodelovanja in usklajevanja - da ne vem, če je to potrebno kot  
obvezo v zvezno ustavo zapisati. Drugo pa je, da ne vem, zakaj se  
Moramo v tej deželi pod vtisom težav na Kosovu vse pisati v  
Zvezno ustavo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Mario  
Orlando.

**MARIO ORLANDO:** Svoj del izvajanja v italijanščini sem  
opravil v Zboru združenega dela, bi pa sedaj rad povedal še nekaj  
glede na to, da sem dobil gradivo, ki ga bodo naši delegati  
predstavili na Zboru občin in ker je take narave, menim, da je  
prav, da si tudi tukaj s tem gradivom pomagam.

K temu poročilu bi dodal še eno svojo pripombo. V tem  
poročilu obravnavamo obveznosti iz mednarodnih sporazumov,  
dogovorov itd., vendar jih obravnavamo samo enostransko in sicer  
predvsem z vidika neizpolnjenih obveznosti tujih partnerjev, manj  
pa iz optike naših obveznosti. Tovariš Eory je že omenil vprašan-  
je obvezne menjave valute, ko se gre za Madžarsko, tukaj imam pa  
še dva primera, ki bi vam jih posredoval, da bi lahko skozi vse  
to dobili jasnejšo sliko.

Posebno pozornost smo ob obravnavi poročila namenili  
vprašanju restitucije kulturne dediščine. Naše območje se je  
stalno vključevalo v organizirane aktivnosti z restitucijo. Glede  
ta seznanitev delegatov o sedanjih problemih, ki se pojavljajo v  
odnosu z Italijo na tem področju, delegati obalnega območja  
zahtevamo, da se vztraja pri vrnitvi starega koprskega občinskega  
arhiva, ker je ta restitucija tudi najmanj sporna. Gradivo je  
izredno pomembno za zgodovino Istre od 14. do 19. stoletja, saj  
je bil Koper njeno središče od 13. do 19. stoletja. Smatramo pa  
tudi, da pomeni zahtevkov z našega območja za avtohtono prebival-  
stvo ter njihova količina presega vse druga zahteve. Zato predla-  
gamo, da republika sproži aktivnosti o postopni restituciji, pri  
čemer imajo prioriteto takojšnje vrnitve razčiščenih zahtevkov  
dediščine.

Vprašanje maloobmejne menjave po Goriškem in italijan-  
skem sporazumu smo letos že obravnavali ob sprejemanju resolu-  
cije. Zato delegati v poročilu ponovno opozarjamo na to, da naša  
država še vedno ni potrdila nobene brezcarinske liste C in D,  
Medtem ko je Italija to storila že lani in objavila istočasno z  
ratifikacijo sporazuma o ribištvu. Ponovno tudi opozarjamo, da  
podpiramo sklep sekcije pri Gospodarski zbornici Jugoslavije o  
tem, da so registracije za maloobmejni promet vezane na sedež  
oziroma enoto organizacije združenega dela na obalnem območju ter  
ta razvoj proizvodnih dejavnosti na osnovi maloobmejne menjave.  
Poročilo o Osimskih sporazumih zajema pobudo, da se poveča  
dovoljen obseg carinskih in valutnih olajšav, izraženih v dinar-  
jih, za imetnike propustnic po Videmskem sporazumu. Delegati  
Ugotavljamo, da so olajšave po Videmskem sporazumu ne uresniču-  
jejo, zato preko skupščinskih teles dajemo pobudo, da se ponovno  
Uvedejo olajšave v dinarjih za imetnike propustnic v skladu s  
sporazumom v višini 70.000 lir. S tem bi marsikatero vprašanje  
oziroma postopek obmejnih carinskih organov poenostavili. Tukaj  
gte v bistvu za dogovor med nami in Italijo o višini teh olajšav,  
ki pa žal dolga leta ne dosegajo izenačitev v dinarjih. Italijani  
tik sirajo znesek 70.000 lir, mi pa pri dinarskih protivrednostih  
°stajamo na zelo nizkem nivoju, se pravi daleč izpod te vrednosti  
v lirah. Konkretno, trenutno velja za maloobmejne propustnice  
^išina iznosa dovoljenega uradnega zneska 12.000 dinarjev mese-  
čno, medtem ko pa 70.000 lir mesečno dejansko znese čisto druga-  
čno vsoto. Iz teh razlogov zahtevamo to izenačitev, ker je  
Primerjava teh 12.000 dinarjev po maloobmejnih propustnicahnasproti možnosti po potnih listih izredno velika. Imetnik  
potnega lista lahko v enem dnevu praktično prenese 580.000  
dinarjev čez mejo, medtem ko pa imetniki maloobmejnih propustnic  
mesečno le 12.000 dinarjev. Tu je ta veliki razkorak, ki terja  
obvezno usklajevanje teh zadev po mednarodnih sporazumih in  
stvari, ki smo jih tudi mi podpisali kot Jugoslavija.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Silvo  
Komar.

**SILVO KOMAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Kot je bilo tudi v uvodni besedi na skupnem  
zasedanju že rečeno, obravnavamo tokrat problematiko mednarodnega  
sodelovanje ponovno celovito. Menim, da je to dobro in da bi taka  
razprava morala postati na nek način sestavni del vsakoletnega  
programa Skupščine, saj to izhaja tudi iz ustavnih obveznosti in  
pravic, ki opredeljujejo, da ima Republika Slovenija pravico in  
dolžnost, da sodeluje skupno z ostalimi republikami in pokrajina-  
ma pri oblikovanju, sprejemanju in izvajanju zunanje politike  
SFRJ. Zato se tudi pridružujem mnenju tisti, ki menijo, da bi na  
nek način morala ta razprava postati sestavni del letnega  
rednega programa, tudi zaradi tega, ker je v procesu podružblja-  
nja funkcij zunanje politike nujno treba računati v večji meri  
tudi z vlogo javnega mnenja. Tudi zato moramo dati večji poudarek  
oblikovanju stališč in ocen znotraj institucij političnega  
sistema, ob tem pa seveda upoštevati odgovornost posameznih  
nosilcev nalog na tem področju. Zagotovo so opozarjajoče ugoto-  
vitve iz poročila, ki govori o tem, da proces podružbljanja zadev  
zunanje politike ne dosega želenih rezultatov. Menim, da je to  
povezano tudi z vprašanjem razumevanja vloge ter stopnje  
samostojnosti republike pri navezovanju stikov v okviru skupno  
dogovorjene zunanje politike SFRJ.

Ko gre za vprašanje našega mednarodnega položaja, se ta  
prevečkrat še vedno idealizira. Menim, da je za oblikovanje naše  
Uspešnejše zunanje politične strategije izredno pomembno, na  
katerih osnovah oblikujemo le-to. Najprej se je treba vprašati,  
Zakaj se je zmanjšal naš ugled v svetu? Zagotovo razloge za naš  
Zmanjšan ugled svetu ni mogoče iskati v samo manj uspešni ali  
tedinamični zunanjepolitični dejavnosti, ali samo v službi, ki  
opravlja te zadeve, temveč vrsti različnih vzrokov in posledicah  
ekonomske in politične situacije, v kateri se nahajamo. Prav te  
negativne notranje politične in ekonomske razmere v največji meri  
Pogojujejo položaj naše države v svetu in bi zato morale tudi  
opredeljevati naše aktivnosti na zunanjepolitičnem področju. Ob  
kritični oceni ne moremo mimo nekaterih aktivnosti naše zunanje  
Politike v zadnjem času, kjer pa smo dosegli nekaj pomembnih  
Uspehov, ki so imeli širši odmev, tudi v svetu, v zadnjem obdob-  
ju. To je lahko vzeti za dokaz, da tam in na tistih področjih,  
kjer imamo kaj ponuditi in imamo iniciativo, lahko v smislu  
Ustvarjalnosti in kreativnosti ter iniciativnosti, ne glede na  
tegionalno usmeritev, dosežemo pomembne mednarodne uspehe.

Ko gre za vsebinsko opredelitev naše zunanje politike,  
Je zagotovo potrebno postaviti le-to v večji meri v funkcijo  
Uresničevanja mednarodnih ekonomskih interesov naše države. Temucilju mora biti v večji meri podrejena tudi kadrovska politika na  
področju zunanjih zadev in v tem smislu vidim v tem tudi vrsto  
pobud in predlogov, ki so se porodili v Sloveniji, a žal nismo  
bili vedno razumljeni dobronameren. V tem smislu razumem zavze-  
manje za povezovanje v Evropi in v vseh drugih delih, kar vse  
skupaj ni mogoče razumeti v nasprotju z našo neuvrščeno politiko,  
ampak lahko naš položaj v neuvrščenem svetu samo okrepi. Koliko  
bomo imeli ugleda v razvitem svetu, toliko močnejši ugled in  
položaj bo tudi v neuvrščenem gibanju. Zaradi tega razumem  
oporekanje razpravam in zahtevam po večji povezanosti v Evropi  
tudi kot poskus deskriditiranja zavzemanja Slovenije za večjo  
odpornost v svetu. Zagotovo mora biti prioriteta našega zunanje-  
političnega sodelovanja in angažiranja funkcij zagotavljanje  
vitalnih interesov naše države, vse z namenom, da se zagotovi  
naša prisotnost in sodelovanje z vsemi središči, tako politi-  
čnega, ekonomskega, tehnološkega in kulturnega napredka v svetu.  
Koliko bomo uspeli to zagotoviti, toliko se bo skozi reševanje  
naših razmer doma okrepil tudi naš položaj in ugled v svetu, ker  
bomo na ta način tudi lahko hitreje reševali naše nezavidljivo  
ekonomsko situacijo. To mora zares postati naša trajna oprede-  
litev, tako kot je naša neuvrščenost, ampak ne v smislu bipolar-  
nosti, tako kot je velikokrat razumljena.

V razmerah velikih sprememb v svetu, novo nastajajočih  
odnosih lahko okrepimo naš položaj med neuvrščenimi s takšno  
aktivnostjo, ki bi upoštevala vse spremembe, ki se dogajajo v  
svetu, bodisi na področju gospodarskega, tehnološkega ali kakšne-  
ga drugega povezovanja. Svet postaja vse bolj multipolaren,  
oboroževalna tekma v mednarodnih odnosih izgublja dominantno  
mesto in na moči dobiva ekonomski položaj in vloga posameznih  
držav na tem področju. V tem smislu velja najbrž dokument, ki ga  
sprejemamo, tudi dopolniti. Predlagam, da se tretji odstavek na  
prvi strani osnutka ugotovitev, stališč in sklepov zamenja z  
naslednjim besedilom: "Naša notranja kriza vpliva na zunanjo  
politiko SFRJ in na njeno vlogo in ugled v mednarodnih odnosih.  
Imperativna nuja po trajnem razvoju in ohranitvi aktivne vloge in  
enakopravnega položaja v mednarodnih odnosih terja, da SFRJ tudi  
v novih razmerah, tako doma kot v svetu vodi ustvarjalno, reali-  
stično in dinamično zunanjepolitično dejavnost na njenih tradi-  
cionalnih in načelnih temeljih politike neuvrščenosti. To je  
toliko bolj potrebno zaradi velikih in globokih sprememb v  
strukturi sodobnega sveta, gospodarskem in tehnološkem razvoju v  
številnih državah, kakor tudi zaradi korenitih reform družbeno-  
ekonomskih odnosov v mnogih socialističnih državah. Zato je  
Potrebno v skladu z novimi razmerami in procesi v mednarodni  
skupnosti in vitalnimi interesi SFRJ nenehno bogatiti našo  
mednarodno dejavnost in intenzivirati naše sodelovanje z vsemi  
središči gospodarskega, tehnološkega, kulturnega in socialnega  
tapredka v svetu. Nekateri pomembni uspehi, ki jih dosega naša  
diplomacija v novejšem času, nam kažejo, da kljub vsem našim  
Notranjim težavam, obstajajo stvarne možnosti za povečanje  
učinkovitosti naše zunanje politike."

Vse to, o čemer govorim, terja, da se jasneje definira  
strategija naših ekonomskih odnosov s svetom, tako v funkcijireševanja naše notranje situacije, kot tudi ugleda in naše  
varnosti v svetu.

* javnosti se v zadnjem času srečujemo z vrsto špeku-  
  lacij in vprašanj v zvezi s prodajo orožja, ki da je nezdružljivo  
  z našo politiko neuvrščenosti. V zvezi s temi vprašanji ni bilo v  
  javnosti vedno ustrezno odgovorjeno. Postavlja se mi vprašanje,  
  ali obstajajo pri nas opredeljena načela, po katerih je dovoljeno  
  prodajati orožje. Skupščina SFRJ je zagotovo tisti organ v našem  
  političnem sistemu, kjer naj bi opredelili načela, če jih nimamo  
  oziroma, da bi pooblastila organ, ki naj odloča o tem. Mislim, da  
  ni razlogov, da na ta način vprašanja v zvezi s prodajo orožja  
  pri nas tudi ne bi dopolnili, če je to potrebno.
* materialu je tudi poglavje o naših zdomcih v tujini.  
  Predlagam, da se v tem smislu, ko se govori o novih možnostih za  
  njihovo vračanje vnese dopolnitev v tem smislu, da naj se dopolni  
  naša ekonomska politika in spremenijo upravni postopki za to, da  
  bi bili le-ti v večji meri stimulirani vlagati prihranjena  
  finančna sredstva v domovini za produktivne naložbe in s tem  
  zagotavljanje tudi lastne socialne varnosti.

Ob tej razpravi bi veljalo sprejeti tudi zadolžitev za  
posamezne resorne organe, da se zagotovi spremljanje izvajanja  
naših mednarodnih obveznosti z vidika, da dajemo hitreje in  
pogosteje ocene o uresničevanju sprejetih mednarodnih obveznosti,  
ne pa, da se znajdemo prevečkrat v situaciji, da smo od zunaj  
opozorjeni na to izvajanje. To se mi zdi posebno aktualno danes,  
ko se v javnosti velikokrat obravnavajo vprašanja varstva okolja  
in tudi človekovih pravic. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?  
Prosim, tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Tudi  
mi v Zvezi borcev smo obravnavali poročilo o mednarodnih odnosih  
naše republike s svetom. Na podlagi razpravi bi lahko dejal, da  
sprejemamo uvodni besedi, tako predsednika Komisije za mednarodne  
odnose, kot predstavnice Izvršnega sveta in predsednice Komiteja  
Za mednarodno sodelovanje.

Ocenili smo, da temelji zunanja politika naše republike  
na ustavnih temeljih in na politiki, ki je bila akceptirana tako  
na kongresih političnih organizacij, kot v Skupščini SFRJ in pa v  
naši Skupščini in v naših političnih vodstvih. Tudi pri nas smo  
ocenjevali, da v zvezi z mednarodnimi odnosi upada ugled Jugosla-  
vije in teh stvari ne bi ponavljal, ker se ujemamo v ocenah  
Uvodnima referatoma in z današnjimi nekaterimi diskutanti, ki so  
te stvari izpostavili.

Ob tem ugotavljamo tudi nekatera neizpolnjevanja  
mednarodnih pogodb s strani Jugoslavije, ki jih je sklenila s  
sosednjimi deželami, na primer z Avstrijo. Tam komite za gradi-  
ščanske Hrvate ne funkcionira. Avstrijci ne želijo sklepati novih  
urnažmanov z našo državo, ker sprejetih ne uresničujemo. S  
sosednjo Italijo ne funkcionira vrsta dogovorov, že danes smo  
slišali Osimske ceste, tu so še ribiški in ekološki problemi. Na  
eni strani krivimo Italijane, da nam onesnažujejo Sočo, na drugi  
strani pa mi onesnažujemo skozi Novo Gorico preko Reke reko Reko,toda samo v Italiji. Kljub temu, da je bilo že veliko debat, kako  
je treba to stvar rešiti, ni premika v tej smeri. Skratka, menili  
smo, da je treba na vseh ravneh zagotoviti, da bi se dogovorjeni  
in sprejeti sporazumi, koncencije, resolucije in podobno dosledno  
spoštovali, tudi z naše strani in da je treba tako po liniji  
delegatskih skupščin, kot po liniji družbenopolitičnih organi-  
zacij vplivati, da se bo v tej smeri storil ustrezen premik.

Strinjali smo se s prioritetami, ki so nakazane v  
osnutku predlogov in stališč, ki jih je ponudila komisija, to je  
pospeševanje ekonomskih odnosov s tujino, odpiranje v svet,  
sodelovanje v konkurenci na svetovnih trgih na področju gospodar-  
stva, prometa, zvez, znanosti, univerz, kulture, varstva okolja  
itd.

Glede poročila in stališč pa smo menili, da bi jih bilo  
treba dopolniti z naslednjimi stvarmi. Na hitro sem preletel  
dopolnitve v stališčih, ki so danes prišle na mizo, deloma so že  
zajete, morda pa še premalo. Mi smo bili mnenja, da poročilo in  
sklepi preveč poudarjajo skrb za razvoj kadrov na področju  
upravnih organov v Zveznem sekretariatu za zunanje zadeve in  
drugih organih, ki se ukvarjajo z mednarodno tematiko, premalo pa  
s kadri, ki v organizacijah združenega dela delujejo na področju  
mednarodnih ekonomskih odnosov, kjer bolehamo in je to ena od  
pomembnih ovir, da mednarodni odnosi ne stečejo po takšni poti,  
kot bi želeli. Ni namreč usposobljenih kadrov, ki bi obvladali  
jezik in bi poznali specifike dežel, s katerimi želimo ekonomsko  
sodelovati ali pa jih le vzdržujemo. Ti kadri premalo poznajo  
družbeno ekonomski, politični, pravni red, kulturo in druge  
specifike posameznih dežel in temu problemu mislimo, da je tudi v  
stališčih, ki so ponujeno, dano premalo poudarka.

Drugo. Menili smo, da bi v teh stališčih veljalo  
nakazati, katere predpise bomo morebiti morali v najkrajšem času  
dopolniti, spremeniti ali pa sprejeti nove.

Tretje. Opozorili smo na preorganiziranost oziroma na  
preštevilne subjekte, ki se v naši družbi ukvarjajo z mednaro-  
dnimi odnosi, da bi v tej smeri veljalo razmisliti, kako te  
stvari selekcionirati in zožiti. Tovariši so grajali prekomerna  
in preštevilna potovanja funkcionarjev v razne dežele na vse  
konce sveta, ki so med seboj tudi premalo usklajena. Predvsem pa  
zamerimo sredstvom javnega obveščanja, ki nepopolno informirajo  
javnost, čemu je prišlo do takih stikov. Sporoča se pretežno o  
protokolarnem vidiku potovanja, ne pa o ekonomskih, političnih in  
drugih efektih, katerim so bili le-ti namenjeni. V tej smeri bi  
Veljalo v sredstvih obveščanja več skrbi nameniti prav takšnim  
vidikom stikov med Jugoslavijo in drugimi deželami, med Slovenijo  
in drugimi deželami.

Menili smo, da bi morali več storiti tudi univerze na  
Področju znanstvenega in tehnološkega povezovanja s sosedi, z  
Evropo in svetom. Samoupravne interesne skupnosti ali pa samo  
Republiška interesna skupnost za vzgojo in izobraževanje pa naj  
bi proučila programe pravne, ekonomske in tehnoloških fakultet z  
vidika potreb po ekonomskem mednarodnem sodelovanju, predvsem pa  
z vidika kadrovske politike.

V naši organizaciji je bila izrečena tudi kritika  
Zveznemu izvršnemu sekretariatu za zunanje zadeve spričopostavitve spomenika v Gorici v republiki Italiji 600 žrtvam, ki  
naj bi jih pobila jugoslovanska armada 1945. leta. Mi menimo in o  
tem imamo vrsto argumentov s terena, da so ti podatki, ki so  
zapisani na tem spomeniku, neresnični. Zvezni sekretariat pa je  
bil najmanj pol leta v naprej opozorjen, da se namerava zgraditi  
takšen spomenik, pa je premalo ali pa ničesar storil, da do tega  
ne bi prišlo.

Na našem sestanku nas je motilo tudi vprašanje odnosa  
do italijanske manjšine v naši in v sosednji republiki Hrvaški.  
Menili smo, da bi bilo treba odpraviti dvojna merila do te  
skupnosti. Danes smo v prvi diskusiji slišali, da nekatere stvari  
glede madžarske manjšine niso rešene in da bi veljalo v tej smeri  
več skrbi posvetiti, in se dogovoriti v Jugoslaviji tudi o tem,  
ali so manjšine most za sporazumevanje med našimi sosedi ali so  
ovira, kot je bilo izraženo mnenje na nekaterih javnih sestankih  
v nekaterih socialističnih republikah. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Prosim, Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši! V razpravah je bila  
omenjena tudi vključenost naše države oziroma naših državnih  
organov v svetovne tokove z orožjem. To vprašanje že dlje časa  
precej buri, zlasti slovensko, pa tudi jugoslovansko in širšo  
javnost. Menim, da je razprava o tem poročilu dobra priložnost,  
da se vendarle zavzemamo za to, da ne le organi presojajo in  
Urejajo to vprašanje, marveč da naša najširša javnost dobi  
temeljite in izčrpane informacije o vključenosti naše države v  
svetovne tokove z orožjem. Hkrati pa menim, da bi kazalo zahte-  
vati od Zveznega sekretarja za zunanje zadeve oceno, koliko naše  
prodajanje in preprodajanje orožja pomeni oviro za naše hitrejše  
vključevanje v procese evropske integracije in gospodarsko ter  
znanstveno sodelovanje na strateško občutljivih področjih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Prosim, tovariš Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Želel bi reči, da tudi slovenski sindi-  
kati sodelujemo na različnih področjih in prispevamo svoj del k  
utrjevanju mednarodne delavske solidarnosti in tudi iščemo  
konkretne, praktične rešitve za obogatitev sodelovanja, zlasti na  
ekonomskem področju. Lahko rečemo, da se ti rezultati in aktiv-  
nosti, ki jih vodimo, merijo na različne načine, lahko pa rečemo,  
da smo najbrž vsaj na nekaterih področjih, v konkretnih dogovo-  
rih, ki smo jih imeli z različnimi sindikalnimi gibanji v svetu,  
tudi prispevali svoj del k ekonomskemu utrjevanju, povezovanju in  
iskanju rešitev v smislu obojestranskih ekonomskih in vsestran-  
skih interesov.

Ob tem poročilu, ki smo ga danes slišali, prav tako ob  
zaključkih in usmeritvah, ki jih imamo pred seboj, bi se najbrž  
kazalo vprašati naslednje: na katerih področjih Socialistična  
republika Slovenija sodeluje, kakšne obveznosti in dogovore smo  
spremenili in kako te dogovore in obveznosti tudi uresničujemo.  
Ze danes smo slišali, kako se rešuje vprašanje Osimskihsporazumov, kakšna je naša angažiranost za to, da bi dejansko  
potrjevali v praksi tiste dogovore, ki smo jih sprejeli, ki so ne  
samo za Slovenijo pomembni, ampak, ki so jih sprejeli, ki so ne  
samo za Slovenijo pomembni, ampak, ki so pomembni za Jugoslavijo  
kot celoto in tudi za nadaljnjo afirmacijo naše samoupravne  
socialistične neuvrščene politike nasploh. Ob tem me posebej  
zanima in nisem zadovoljen z usmeritvami, ki se kažejo ob  
vprašanju sodelovanja z Evropsko gospodarsko skupnostjo, ko  
konkretno v teh stališčih pravimo "navedeni organi naj zato  
čimprej pripravijo možne alternative prilagajanja spremembam". Mi  
vsi poznamo, da bo leta 1992 praktično 18 držav imelo eno  
ekonomsko politiko, eno, lahko rečemo, tudi znanstveno  
raziskovalno, tehnološko strategijo, enotni carinski zakon, na  
bančnem področju se pripravljajo velike spremembe itd. Skratka 72  
različnih oblik ukrepov, ki bodo sprejeti v Evropski gospodarski  
skupnosti, bodo še v večji meri vplivali na našo odprtost, na  
našo možnost angažiranja in uveljavljanja v svetu, zlasti pa v  
Evropski gospodarski skupnosti. Menim, da bi kazalo, da bi danes,  
na današnjem zboru sprejeli stališča, da bi zahtevali, da  
delegati v Zvezni skupščini to vprašanje postavijo z jasno  
zahtevo, da pride Zvezni izvršni svet in tisti organi, ki se  
ukvarjajo s temi problemi, z jasnim programom in da jo nekatere  
odgovore, kako in na kakšnih osnovah ter v kakšnem položaju se bo  
znašla Jugoslavija po letu 1992. Reči moram, da tako kot se mi  
sedaj obnašamo, vsaj po informacijah, ki jih imamo, kaže, da bo  
ta takoimenovana ekonomsko-tehnološka, znanstveno-raziskovalna in  
Vsestranska železna zavesa še kako vplivala na našo generalno  
usmeritvijo mednarodnega vključevanja in s tem tudi nekega  
večjega, hitrejšega tehnološkega razvoja. To ni samo vprašanje  
Uresničevanja naše neuvrščene politike, ampak je vprašanje našega  
prehoda v takoimenovano 21. stoletje. V takoimenovano tehnološko  
revolucijo in s tem tudi možnost razvoja in vsestranslega  
sodelovanja z razvitimi državami, ki so vključene in ki delajo na  
skupnem programu v Evropski gospodarski skupnosti.

Predlagam, naj komisija prouči opredelitev na 5. strani  
Ugotovitev in predlogov in sicer 3. točko, kjer moramo naše  
zahteve postaviti bolj obvezujoče. Istočasno tudi predlagam, da v  
drugi polovici letošnjega leta dobimo celovito informacijo o vseh  
aktivnostih, ki so bile opravljene do sedaj in tudi, kakšne so  
možnosti vključevanja. Tudi ne gre samo za vključevanje državnih  
struktur, ampak gre za dosti širše področje ekonomsko, tehnološko  
in vsestransko. Ze samo to, da bo enotna carinska politika na tem  
področju, nas praktično izolira od tega prostora, da ne govorim o  
Vseh posledicah, ki bodo v celotnih problemih prometnih tokov,  
bančnega poslovanja in vsestranske enotne politike, ki se bo  
vodila v tej Evropski gospodarski skupnosti.

Dobro bi bilo, da bi nekaj več slišali o tem, kakšne  
imamo mi konkretne obveznosti in v kakšnem smislu tudi pomagamo,  
zlasti naši manjšini na avstrijskem Koroškem in tudi na Madžar-  
skem. Moram reči, da se v javnosti včasih pojavljajo dokaj čudne  
informacije, ki niso rezultat dejanskega stanja. Slišati moramo  
tudi, v kakšnih konkretnih smereh gredo te pomoči našim manjšinam  
in tudi za katere namene se ta sredstva tudi trošijo. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Želi še kdo razpravljati?

(Ne javi se nihče.)

Predlagam, da sodeluje v mednarodni komisiji še tovariš  
Silvo Komar.

Verjetno bi bilo treba ta dokument dograjevati v skladu  
s to razpravo. Za zelo konkretne pobude predlagam, da se v  
komisiji odločite, ali jih ni smotrneje zbrati in jih obravnavati  
kot pobude v običajnem postopku.

Glede na zahtevo dokumenta menim, da bi v ta dokument  
sodila vsa vprašanja, ki izražajo naše obveznosti do in med ter  
do narodnih skupnosti, madžarske in italijanske narodnosti s  
sosednjimi državami. Slednje je opredeljeno v poročilu Komisije  
za narodnosti in do sedaj ni bilo ustrezno upoštevano pri dopol-  
njevanju sklepnega dokumenta. V ta okvir bi veljalo vključiti  
tudi tista vprašanja, ki se zadevajo materialnih podlag za  
njihovo delo ter nekaterih drugih predlog, npr. čez mejo menjava  
dinarjev in podobno.

Lahko bi sprejeli opredelitev tovariša Bačiča o tem,  
kako razumemo usklajevanje mednarodnih stikov v Jugoslaviji v  
povezavi z XXIX. amandmajem k ustavi SFRJ. Tovariš Silvo Komar je  
imel zelo konkretne opredelitve glede vprašanja trgovanja z  
orožjem. Sklep sicer že vključuje ta vprašanja, morali pa bi  
opredelitve izostriti, zlasti v smeri zahteve, da mora biti  
Skupščina s tem stalno seznanjena ter da bi veljalo opredeliti  
načela, pod katerimi pogoji je mogoče prodajati ter opredeliti  
tudi način odločanja o teh vprašanjih.

Verjetno je treba dati tudi stališče glede spremljanja  
naših obveznosti s področja uresničevanja človekovih pravic in  
temeljnih svoboščin, še zlasti pa tudi konvencij s področja  
človekovega okolja. Zdi se mi, da bi tudi pri kadrih lahko nekaj  
Več napisali, tu smo zelo skromni. Poleg tega bi lahko verjetno  
gradili to točko glede Evropske gospodarske skupnosti.

Tovariš Hribar predlaga, da se tudi ocena glede tega, v  
kakšnem položaju se bomo znašli po vzpostavitvi skupnega tržišča  
v Evropi.

Prekinjam to točko. Komisija začne z delom točno ob  
12.30 uri v sobi 217.

Prehajam na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGA-  
CIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUP-  
ŠČINE SFRJ.

Poročilo delegacije smo poslušali na skupnem zasedanju.  
Celotno poročilo ste prejeli danes na klop.

Predstavnika delegacije v našem zboru sta, kot običaj-  
no, tovarišica Baumanova in tovariš Sintič. Predstavnik Izvršnega  
sveta je tovariš Jamšek, direktor Zavoda za družbeno planiranje  
in tovariš Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega  
komiteja za mednarodno sodelovanje in tovarišica Alenka Markič,  
namestnica republiškega sekretarja za finance.

Pričenjam razpravo k poročilu, ki smo ga poslušali  
oziroma k pisnemu poročilu, ki je na mizi. (Nihče ne želi  
razpravljati.)

Predlagam naslednji sklep: "Zbor sprejema poročilo  
delegacije in potrjuje njeno delo." Predlagam, da preidemo na  
glasovanje o tem sklepu.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno  
sprejel.

Sprašujem, glede na to, da smo se tako dogovorili na  
začetku, če želi kdo v zvezi z informacijo tovariša Bohoriča  
kakšno dodatno informacijo. Besedo ima tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Ne morem se strinjati s tem, da enostavno  
Slovenija pravi: težko bo za vse družbene dejavnosti in naj si  
interesne skupnosti družbenih dejavnosti pomagajo v tem času z  
lastno iznajdljivostjo, z boljšimi programi, konkurenčnostjo itd.  
To se sliši lepo in je seveda točno. Ob tem pa se sprašujem, kako  
to gledati v okviru širše odgovornosti za usodo vseh teh stvari,  
ki so pravzaprav v temelju te zgodbe, ki se imenuje slovenska  
država, slovensko občestvo, slovenska družba, Socialistična  
republika Slovenija. Kako sedaj dalje v velikih segmentih, kot so  
šolstvo, izobraževanje, kultura, zdravstvo, tudi sociala.

Sprašujem se, ali je dovolj, da rečemo, kako bo težko  
in naj se bolj znajdejo, s konkurenco in sposobnostjo in prilaga-  
janjem, zdi se mi, da smo odgovorni v celoti tudi pred vsemi temi  
našimi ljubimi zanamci. Zato ne bi smeli prepuščati, da te stvari  
še nadalje drsijo navzdol, odgovorni smo za krušenje te stavbe,  
ki so jo gradili toliko stoletij tudi naši predniki. Naša sloven-  
ska družba je danes bolj bogata kot je bila nekoč in vendar se  
nam ti segmenti vražje hitro in zanesljivo rušijo.

Splošno je ugotovljeno, da Zvezni izvršni svet dela  
slabo. Vendar pa moramo zahtevati red in kritičnost tudi do  
lastne hiše, do tega našega dvora. V tem dvoru je tudi mnogo  
smeti in mnogo nesnage in je treba tudi to "štalo" kdaj pa kdaj  
počistiti in se organizirati tako, da bo dvor lep in da bomo  
imeli na tem dvoru dvorjane in ostali državljani perspektivno  
nekega lepšega, humanejšega, močnejšega, bolj kulturnega bivanja  
itd. Verjetno bi z nekimi drugačnimi delitvami, tudi v celem  
globalu, to lažje delali tudi v Sloveniji.

Zato mislim, da je slovenski Izvršni svet dolžan  
razmisliti, ne samo o tem, da bodo slaba podjetja propadla in  
kakšne so družbene službe in da bo še slabše. To ni rešitev.  
Treba je organizirati videnje teh družbenih služb, kajti to niso  
zgolj neke družbene službe, ampak je duh te nacije in perspektiva  
in možnost preživetja v teh službah močnejša kot pa v tem, ali  
imamo en Agrokomerc več ali manj. Nisem prebral teh 80 strani,  
ker smo jih šele dobili; samo naravnanost že od interventnih  
zakonov in situacija je taka, sprejemamo jo v tem okviru, ne  
moremo nič narediti. O, da ne moremo nič narediti, je nesprejem-  
ljivo. Treba je poskušati nemogoče, zato bi bilo mogoče živeti,  
da bi bilo mogoče živeti slovenskemu narodu in slovenskim ljudem,  
tako kot smo bili in moramo biti vajeni z nekim duhom in kot ta  
hiša, ta dvor diši in ima v sebi vkoreninjeno moč neke kulture in  
tudi perspektive; zato je treba to malo drugače. Nisem hotel  
diskutirati, hotel sem iziarziti samo svoje nezadovoljstvo zvnaprejšnjim sprejemanjem dane slabe situacije, brez poskusa  
dodatnih injekcij nekega drugačnega organiziranja in možnosti,  
ker konec koncev iz vseh teh stisk nas ne bodo potegnili tovori  
bremen, ki se samo neprestano nalagajo, ampak drugačna skupna  
volja, ki mora biti tudi program Izvršnega sveta in celotne te  
družbe, tudi v družbenih službah.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Pavček. Tvojo razpravo razumem kot eno od usmeritev za nadaljnje  
delo Izvršnega sveta. Razprava v Skupščini, ki jo imamo o družbe-  
nih dejavnostih 22. junija, bo priložnost za obravnavo teh  
vprašanj. Ali želiš odgovarjati? (Da.)

**FRANCI PIVEC:** Samo pojasnil bi. Ob tem gradivu je treba  
vzeti v pomislek še nekaj...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To gradivo je objavljeno  
v včerajšnjem Poročevalcu.

**JOŽE STEGNE:** Jaz bi samo nekaj predlagal v zvezi s tem.  
Danes smo mi to dobili, a nismo prebral in da ne bi ta informa-  
cija ostala samo kot informacija, bi predlagal, da bi se mi  
dogovorili z oziroma na težave, ki bodo neizogibne, da imamo na  
vsaki seji Družbenopolitičnega zbora točno, v kateri bi ocenili,  
kako uveljavljamo v republiki te aktivnosti. V tem materialu je  
nekaj načrtovanega, da ne bi ostali pri načrtovanju, pa potem po  
nekaj mesecih pri preverjanju, predlagam, da sproti - če se le da  
na vsaki seji - dobimo neko oceno ter da skupaj ocenimo, kje smo  
in kakšne so težave. Tako bomo lahko sproti, tako kot je zadnjič  
tovariš Klemenčič opozarjal, se konkretno seznanjali s težavami,  
ki nastajajo in ustrezno reagirali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da tega predloga  
ne velja čisto tako sprejeti, kot predlaga tovariš Stegne, saj  
bomo izredno obremenili naše seje zbora. Sem pa za t o, da smo  
fleksibilni, da delegati, če imate predloge in vprašanja, prej  
pokličete, 10 dni pred sejo, pa se bom dogovorila z Izvršnim  
svetom za kratke informacije ali odgovore.

Zato skušamo prakticirati, da tako delamo preko našega  
odbora, če je to potrebno. Predlagam, da bi tudi odbor na eni od  
teh sej šel skozi to gradivo in dal svoje sugestije. Tako bi ne  
obremenjeval izbora z vsako stvarjo, ker je vrsto stvari v  
pristojnosti Izvršnega sveta in mislim, da mora s svojo odgovor-  
nostjo in pristojnostjo reševati. Tisto, kar je pa stvar Skup-  
ščine, moramo dobiti mi in se mi odločiti. Tako bi skušali v tej  
razpravi, ki bi bila sedaj na odboru, tudi ob že znani pobudi, da  
taj bi Izvršni svet pripravil neko poročilo, še tale elemente  
videti; in to v kontekstu, ali imamo dovolj informacij oziroma,  
ali smo sproti informirani. Zato bi predlagala, da se to s tega  
vidika še oceni. To je tvoj predlog, tovariš Stegne, če si za to?  
(Da.) Tovariš Bohorič, želiš kaj odgovoriti tovarišu Pavčku?  
(Da. )

**JANEZ BOHORIČ:** Ne bi rad videl, da ostane stavar toliko  
nedorečena, ker če je tista uvodna beseda, ki sem jo imel,  
pustila tak vtis, potem moram reči, da najbrž ni bila prava in  
zadostna. Mi se nismo danes pojavili v Skupščini zato, da bi  
pokazali, kako se v teh okvirih ne da nič narediti, ampak prav  
zato, da bi pokazali, kako si zamišljamo, da se nekaj da tudi v  
teh okvirih in možnostih narediti, točno vse tisto in še kaj več,  
o čemer je govoril tovariš Pavček. Ta informacija pa je taka, v  
kateri težišče ni na razlaganju, na vklapljanju, na prilagajanju,  
sprijaznjevanju s situacijo, ampak na tem, kaj izhaja iz te  
situacije in na delovanju na tistih najpomembnejših linijah tudi  
v teh zoženih materialnih okvirih. Zoženi materialni okviri so  
ena plat situacije. Druga plat situacije je veliko bolj razvesel-  
jiva, je pa večji manevrski prostor, so večje možnosti, tudi  
večji uspehi, v kolikor seveda bodo te tri liberalizacije zažive-  
le in mislim, da bi moralo zaživeti.

Torej v Izvršnem svetu nam ne pride na misel, da bi  
poskušali situacijo reševati na ta način, da bi zožena možnosti,  
da bi počeli vse tisto, česar se tovariš Pavček boji. Nasprotno.  
Mislim, da bo prav zato, da bi nadaljevali tisto, v kar je  
slovenski narod že stoletja vlagal, da bo prav zaradi tega  
potrebno mogoče nekatere druge stvari povedati. Pogledati bo  
treba celo paleto tega našega početja in videti, kaj je res  
pomembno, kaj pa ni. Ker danes se pojavljamo vsi z vsem, kot z  
najpomembnejšim. In to selekcijo, seveda tistega pomembnega za  
narodno samobitnost, in tistega manj pomembnega, bomo morali  
skupaj narediti.

Strinjam se z oceno predsednice, ki jo je dala, torej,  
da je cela paleta teh problemov takšna, da je potrebno po temah  
iti; družbene dejavnosti bodo v juniju v bistvu na tapeti s celo  
svojo širino in z vso svojo globino in težo. In takrat je tudi  
prilika te stvari do konca doreči.

Ker se pa same informacije tiče ter časa, v katerem je  
prišla v Skupščino, moram pa vendarle na to opozoriti, da je od  
15. maja do danes minilo devet dni. V tem času je bilo treba zelo  
garaško delati, da se je ta koncept, s katerim danes Skupščino  
seznanjamo, lahko zgradil. Res je to gradivo prišlo v Skupščino  
včeraj ob 23.15 uri, ko tovarišice predsednice več ni bilo v  
Skupščini. Danes sva se dvakrat v teh informacijah razlikovala.  
Mislim pa, da je bistvo to, da je ta informacija sedaj tukaj in  
da so v njej postavljeni pogledi našega Izvršnega sveta, o  
katerih se da seveda razpravljati, z njimi polemizirati, predvsem  
pa seveda vse s ciljem, da pridemo do jasnega mobilizacijskega  
programa, kako iz te situacije priti. Torej to je to. In če smo  
naredili z vsem tem vtis, tovariš Pavček, kakšnega sem doživljal  
sedajle ob poslušanju tvoje razprave, pa upam, da sem s tem  
dodatnim pojasnilom kaj popravil. V uvodu, pač izgleda, da nisem  
bil zadosti jasen. Vsekakor se ne želimo sprijazniti s situacijo,  
daleč od tega. V tej na novo nastali situaciji vidimo možnost, da  
gremo hitreje naprej kot smo šli do sedaj. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Bohorič.  
Upam, da smo zadevo pojasnili. Lahko zaključim to točko dnevnega  
teda? Dobro.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU - STROGO  
ZAUPNO.** Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
deviznem poslovanju je predložil v obravnavo Zbor republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ.

Obravnavala ga je skupina delegatov vseh zborov za  
proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ, ki je  
soglašala z mnenjem Izvršnega sveta, ki ste ga danes dobili z  
gradivom.

Prav tako je obravnavala ta zakon Zakonodajno-pravna  
komisija, ki je tudi podprla stališče Izvršnega sveta ter ni  
imela k zakonu pripomb.

Danes ste prejeli osnutek stališč, ki smo ga pripravili  
vsebinsko tako, da se dotika le nekaterih sistemskih vprašanj.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji pri tej točki je  
tovariš Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega komiteja  
za mednarodno sodelovanje. Tovariš Krevs bo imel kratko uvodno  
besedo. Prosim.

**JANEZ KREVS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Zvezni izvršni svet je predložil v obravnavo  
Skupščini SFRJ in Skupščini SR in SAP osnutek zakona o spremembah  
in dopolitvah zakona o deviznem poslovanju.

S temi spremembami zakona o deviznem poslovanju se  
opredeljuje način in pogoji deviznega varčevanja tako, ad bi  
lahko pooblaščene banke devizna sredstva iz naslova efektivnega  
povečanja deviznega varčevanja prodale Narodni banki Jugoslavije  
ali na deviznem trgu s pravico ponovnega odkupa po tečaju na dan  
odkupa.

Zvezni izvršni svet pa bi predpisal pogoje in način  
uporabe teh deviz za plačevanje v tujino v času uporabe 110.  
člena zakona o deviznem poslovanju.

Gre torej za ukinitev deponiranja deviznega varčevanja  
pri Narodni banki Jugoslavije in za prenos tečajnih razlik na  
osnovi efektivnega povečanja deviznega varčevanja na pooblaščene  
banke.

Dalje. Osnutek zakona o prehodnih določbah opredeljuje  
način vračanja proforma, deponiranjega deviznega varčevanja  
pooblaščenim bankam in način nadomeščanja nepokritih negativnih  
tečajnih razlik iz tega naslova.

Skupne negativne tečajne razlike po tej osnovi naj bi  
banke nadomestile v 40 letih.

Iz predloga je razvidno, da bodo poslovne banke nujno  
odprodale tako zbrane devize na devizna sredstva na deviznem  
trgu, banke pa bodo morale pokrivati tečajne razlike iz obresti.

To bodo lahko pokrivale iz dohodka od plasiranja  
dinarske protivrednosti od prodanih deviz ali pa iz dohodka  
drugih plasmajev. Pri tem bodo v najtežjem položaju tiste banke,  
ki so uspele pridobiti največ deviznih prihrankov.

Tovarišice in tovariši delegati! V Izvršnem svetu se  
strinjamo, da je potrebno z zakonom trajno in sistemsko urediti  
pokrivanje negativnih tečajnih razlik, ki nastajajo iz naslova  
deviznega poslovanja Narodne banke Jugoslavije in bank, kot tudiiz naslova deviznega varčevanja občanov. Vendar ponudbene rešitve  
tega ne zagotavljajo.

Predlagatelj bi moral predloge rešitev zasnovati na  
realnih ocenah. V primeru sprejetja predlagane rešitve, po kateri  
banke s svojo ekonomsko aktivnostjo ne morejo pokriti tečajnih  
razlik, obresti in stroškov iz zbiranja prihodkov oziroma vseh  
teh stroškov ne morejo prenesti na koristnike deviz, bo nujno  
prišlo do drastičnega padca zainteresiranosti bank za zbiranje  
deviznih prihrankov, kar bo imelo nujno izredno negativne posle-  
dice na devizno likvidnost in porušenje projekcije plačilne  
bilance.

V plačilni bilanci Jugoslavije je namreč kar ena  
tretjina priliva doseženega na osnovi nakazil zdomcev in pove-  
čanja deviznih vlog. V projekciji plačilne bilance Jugoslavije za  
leto 1988 je pri tem planiran suficit v višini milijardo in 50  
milijonov dolarjev.

Zato na tem področju ne bi smeli sprejeti nobenega  
ukrepa, ki bi destimuliral porast deviznega varčevanja in odkup  
deviz tako pri občanih kot pri bankah. Pokrivanje negativnih  
tečajnih razlik iz naslova prirasta deviznega varčevanja pa mora  
temeljiti na usmeritvi, da se tekoče pokrivajo oziroma da jih  
pokrije tisti, ki devize uporablja oziroma tisti, ki z njimi  
gospodari. Bankam mora biti omogočeno, da z deviznimi iz naslova  
prirasta hranilnih vlog posluje tako, da si s tem poslovanjem  
zagotovijo potreben prihodek, s katerim bodo tekoče pokrivale  
negativne tečajne razlike ter vse ostale stroške iz tega naslova.

Banke bi morale z deviznimi sredstvi prosto razpolagati  
tako, da bi jih lahko, bodisi terminsko prodajali v državi,  
deponirale na račun v tujini ali jih plasirale v obliki deviznih  
kreditov v državi.

Predlagane rešitve v osnutku predloženega zakona bankam  
tega ne omogočajo, zato jih ne moremo sprejeti.

Prav tako tudi obseg nastali negativnih nepokritih  
tečajnih razlik oziroma materialne posledice, ki izhajajo iz tega  
naslova, zahtevajo temeljito proučitev učinkov te operacije na  
položaj posameznih subjektov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da proble-  
matiko vnosa nenadomeščenih tečajnih razlik Narodne banke Jugo-  
slavije na pooblaščene banke ter način pokrivanja le-teh iz novo  
nastalih, vsebinsko ne sodi v zakon o deviznem poslovanju, ampak  
v zakon o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije.

Tovarišice in tovariši delegati! Prejeli ste mnenje,  
kot je že tovarišica predsednica povedala, v katerem je celovi-  
tejša obrazložitev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.  
Poudaril bi samo še to, da je Izvršni svet predloženi zakon  
podrobno proučil in da glede na vse povedano Skupščin SR Slove-  
nije predlaga, da ne da soglasja na osnutek zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Krevs.  
Želi kdo od poročevalcev delovnih teles, ki so obravnavali ta  
Zakon, razpravljati? (Ne.) Pričenjam razpravo. Ni razprave. Želi  
kdo razpravljati o teh stališčih? (Ne želi.) Potem predlagam, da  
prekvalificiramo osnutek stališč v predlog in dajem na glasovanjepredlog stališč k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o deviznem poslovanju.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku zakona  
k spremembam in dopolnitvam zakona o deviznem poslovanju soglasno  
sprejel. Na podlagi 28. člena poslovnika bomo stališča poslali  
Zboru združenega dela.

Predlagam, da odpravimo sedaj še točke, ki se nanašajo  
na izobraževanje, ker so trenutno prisotni predstavniki Izvršnega  
sveta ter predstavnik Univerze tovariši dr. Peklenik.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O USMERJENEM IZOBRAŽE-  
VANJU IN ZAHTEVA ZA IZDAJO ZAKONA O UNIVERZI OZIROMA O VISOKO-  
ŠOLSKI DEJAVNOSTI.**

Predlagam, da najprej razpravljamo o predlogu za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usmerjenem izobraže-  
vanju ter šele nato o zahtevi za izdajo zakona o univerzi.  
Soglašate s takim predlogom? Dobro.

Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o usmerjenem izobraževanje je predložil v obravnavo  
Izvršni svet. Naš zbor sprejema stališča po 74. členu k temu  
zakonu. Osnutek stališč ste prejeli po pošti. Predlog za izdajo  
zakona so obravnavali: skupina delegatov za spremljanje in  
Uresničevanje preobrazbe vzgoje in izobraževanja, Odbor za  
družbenopolitični sistem našega zbora, Zakonodajno-pravna komi-  
sija, Komisija za spremljanje in izvajanje zakona o združenem  
delu, Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve  
ter Komisija za narodnosti, ki k predlogu zakona ni imela pri-  
pomb. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Franci Pivec, član  
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in  
izobraževanje. Tovariš Pivec, želiš uvodno besedo? (Ne želi.)  
Hvala lepa. Želijo poročevalci delovnih teles uvodno besedo?  
(Ne. )

Pričenjam razpravo o predlogu za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o usmerjenem izobraževanju.  
Prosim, če v razpravi upoštevamo tudi stališča, da bi lažje  
sklepali. Predlagam, da bi oblikovali skupino, in sicer predla-  
gam, da bi to bila tovarišica Gita Vončina, tovariš Duško Kos in  
tovarišica Sonja Lokar. Ista skupina naj bi tudi za ostali dve  
točki, ki sta s področja vzgoje in izobraževanja, sodelovala, če  
bo potrebno pri usklajevanju. Prosim, tovariš Jelen.

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Samo nekaj besed  
na to točko dnevnega reda. Zdi se mi, da so predlagane spremembe  
Zakona o usmerjenem izobraževanju več ali manj rezultat spre-  
mljanja tako preko takoimenovanih strokovnih evalvacij, vredno-  
tenja vzgojno-izobraževalnih programov, potem spremljanja in  
Zahtev naše Skupščine in konec koncev tudi zelo energičnih zahtev  
širše strokovne javnosti in tudi učencev in staršev. Tako da se  
mi zdi, da je to povsem normalno in v redu, da se odpravijo te  
temeljne pomanjkljivosti v tej reformi bilo odpravljeno že preko  
izobraževalne politike, tako da je Zavod za šolstvo prek svojihnavodil skupaj s republiškim komitejem fleksibilno reagiral in na  
ta način poskušal odpravljati temeljne pomanjkljivosti. To je že  
bila prenova, v katero so se vključili že v tem šolskem letu, ki  
se izteka; vanjo so vključeni praktično vsi vzgojno-izobraževalni  
programi. Tu je bilo veliko narejenega, veliko smeri se je  
združilo, prav tako veliko programov. Uvedla se je takoimenovana  
nivojska diferenciacija, kar pomeni, da imamo že v prvem letu  
poklic na tretji, četrti in peti stopnji zahtevnosti, ki traja  
štiri leta. Ustrezneje se je uredilo razmerje med splošnimi in  
strokovnimi znanji. Uveden je zaključni izpit, odpravljeno je  
napredovanje z negativno oceno; več svobode je dano šolam, da  
lahko same glede na potrebe in interese učencev in oceno učitel-  
jev prilagajajo učni načrt itd. V tem smislu je tudi predlog  
zakona po mojem normalno nadaljevanje te poti in ga v tem smislu  
tudi podpiram in se strinjam s stališči.

Vendar bi rad odprl eno dilemo, kajti vseskozi je bila  
prisotna zahteva po ločevanju takoimenovane demokratične razprave  
od strokovnega odločanja, ki je po svoje izraženo v 13. tezi  
predloga za izdajo zakona. Mislim, da je ta sklop vprašanj zelo  
relevanten za razpravo v našem zboru. Gre za povsem drugačno  
pristojnost pri sprejemanju vzgojno-izobraževalnih programov in  
gre za drugačno samoupravno organiziranost uporabnikov in izva-  
jalcev in seveda za njihove drugačne kompetence, vsaj skozi  
obstoječo samoupravno organiziranost s posebnih izobraževalnih  
skupnosti se prenaša sprejem vzgojno-izobraževalnih programov za  
srednje šole v Strokovni svet za vzgojo in izobraževanje SR  
Slovenije, za visokošolske programe za sprejem seli v svete  
visokošolskih, delovnih in temeljnih organizacij, za doktorski in  
magistrski študij pa na pedagoško znanstvene svete. V posebnih  
izobraževalnih skupnostih ostane samo sprejem programskih zasnov,  
ki so neke vrste seznam vzgojno-izobraževalnih programov in smeri  
in po teh tezah, po 10. tezi je dodaten obseg vzgojno-izobraže-  
Valnih programov in pa trajanje izobraževanja.

To je tisti okvir, kjer naj bi se odločalo neposredno.  
Ocena o posebnih izobraževalnih skupnostih je dokaj enotna, prav  
tako da sedanja organizacija ni ustrezna in da bistveno prispeva  
k drobitvi vzgojno-izobraževalnih programov ter da vpliva na  
tendenco favoriziranja posameznih strok itd. Vendar so odnosi  
svobodne menjave dela potekali znotraj teh posebnih vzgojno-izo-  
braževalnih skupnosti in temeljno vprašanje, ki se mi postavlja,  
je ali sploh in v kakšni meri bo vplivala taka ureditev na  
uveljavljanje svobodne menjave dela, in pa čeprav zveni kot  
politična floskula, na podružbljanje vzgojno-izobraževalnega  
sistema, katerega smo v 80. letih bili zelo ponosni in ga prika-  
zoval kot eno izmed bistvenih pridobitev reforme usmerjenega  
izobraževanja. Ob tem si postavljam vprašanje, ali ni nevarnosti  
za obraten proces centralizacije. Sedaj ugotavljamo, da smo šli v  
preveliko širšo, da smo razdrobili odločanje na posebnih izobra-  
ževalnih skupnostih in da je nujno, da se v Izobraževalni skup-  
nosti Slovenije, v smislu nacionalnega interesa, obvladuje ta  
situacija. Ali morda ne sledimo tendencam družbe, da bi  
centralizirali, združevali in na neki način odmaknili vpliv in  
odločanje delovnega človeka, tistemu, ki praktično združuje  
sredstva in izobraževanje?

Svobodna menjava dela naj bi po tej zasnovi tekla prek  
Izobraževalne skupnosti Slovenije. Ta dilema se mi zdi toliko  
bolj aktualna, ker danes ne razpolagamo, vsaj z zasnovo za  
spremembo zakona o svobodni menjavi dela, ki je zame v teh  
odnosih, temeljni zakon, niti ne razpolagamo z zasnovo nespreje-  
tega zakona o pedagoški službi. Zdi se mi, da je to kompleks  
zakonov, ki so med seboj še kako vsebinsko povezani in bi kazalo  
o njih razpravljati kot celota.

Ce mislimo ukinjati posebne izobraževalne skupnosti z  
jemanjem vsebine - kajti zanesljivo ne bodo preživeli - pa  
mislim, da je vsem jasno, da lahko tudi drugače to postavimo.

Še nekaj pripomb. Tudi te spremembe so vezane na  
določene pogoje. Prvič na ustrezno družbeno klimo in na ustrezne  
materialne pogoje, v tem smislu bi pritegnil tovarišu Pavčku,  
vendar pa na naslednji Skupščini o tem več.

Drugo. Te spremembe bodo družbene in ne zgolj šolske.  
Rad bi izpostavil dva elementa. Najprej usposobljenost učiteljev.  
Iz podatkov Zavoda za šolstvo je evidentno, da je učni uspeh v  
rahlem upadanju, tako v osnovnih šolah, kjer je ta tendenca že od  
1980 oziroma 1981 leta in da je tudi že v srednjih šolah v  
zadnjem času v upadanju. Če se pogovarjaš s srednješolskimi  
učitelji, se jezijo na osnovnošolske in ko se človek pogovarja z  
visokošolskimi, se jezijo na srednješolske. Zdi se mi, da je  
zaskrbljujoče zlasti stanje glede izobrazbe učiteljev za temeljne  
predmete kot so matematika, fizika, slovenščina, tuji jeziki,  
mislim, da so to tista znanja, za katera je usodno, če jih človek  
v mladosti ni osvojil zelo težko in z veliko muko, se jih nado-  
knadi. Ne podcenjujem drugih predmetov, ampak lažje je nadokna-  
diti zamujeno v sferi zemljepisa ali biologije, kot pa v sferi  
matematike. Kdor je plezal po tej izobraževalni hirarhiji, je ob  
delu to krepko občutil. In če je podatek ustrezen, da je na  
srednjih šolah 196 učiteljev matematike in da ima samo 45%  
ustrezno strokovno izobrazbo in da je podobno za fiziko - od 145  
jih ima samo 59% ustrezno izobrazbo, potem je to stanje katastro-  
falno .

Ob tem pa še tole. Upadajo tudi oblike izpolnjevanja in  
usposabljanja teh učiteljev. Se najbolj je zvest svojemu poslan-  
stvu Zavod za šolstvo, ki je spremljal novosti, vendar, če se  
prav spominjam, v lanskem letu ni dobil dovolj materialnih  
sredstev, da bi angažiral zunanje strokovnjake in da bi to  
Usposabljanje teklo na strokovnem, odgovarjajočem nivoju. Tu so  
še tudi subjekti, npr. društva, kjer so skupine entuziastov; na  
primer društvo matematikov, fizikov. To je premalo, kajti to ni  
družbena organizacija in mislim, da bi se morali na tem problemu  
zamisliti in najti družbene rešitve, ki bodo v krajšem času dale  
rezultat.

In samo še ena zadeva. Glede te nesrečne mreže šol.  
Vseskozi se poudarja njeno neracionalizacijo in da imamo šolo v  
Vsaki slovenski vasi itd. Mislim, da bi kazalo nadaljevati  
študijo Pedagoškega inštituta. Tu trčimo na ustavne pravice  
združenega dela in na interes staršev. Vse skupaj se potem s  
kompromisom konča med politično močjo, neko modrostjo, stroko in  
Pa možnostmi. S to prenovo se odpirajo tudi možnosti, ker bodo  
nekatere šole le postale bolj splošnejše kot v sedanjem sistemu,te šole so zlasti v teh manjših krajih. Mislim, da bi kazalo bolj  
jasne usmeritve sprejeti, ker se mi zdi, da iz ustavnega vidika  
dostopnosti do šole, ni tako enostavno reči, v tem kraju šole ne  
bo, čeprav sem za racionalizacijo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišica Gita Vončina  
ima besedo.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! V predlaganih stališčih zbora in Predsedstva  
Socialistične zveze so praktično zajeta vsa bistvena vprašanja  
ter vse bistvene pripombe, ki so jih izoblikovali, tudi v sindi-  
katih, zlasti pa s tega vidika, da je treba sočasno ob obravnavi  
zakonodaje s področja usmerjenega izobraževanja obravnavati tudi  
zakon s področja svobodne menjave dela, zakon o pedagoški službi.  
Omenjene so tudi pobude v zvezi z obravnavo možnosti sprejetja  
posebnega zakona o izobraževanju odraslih, zato v tem smislu p  
odpiram stališča, ker smatram, da so te pripombe in še nekatere  
druge ustrezno zajete. Vendar pa bi rada o dveh, treh vprašanjih  
še spregovorila in sicer najprej o tistih vprašanjih, ki se  
nanašajo na odprtost sistema izobraževanja in ki bi jih bilo  
treba do osnutka dodelati in seveda nekaj več reči tudi o naših  
stališčih.

Brez dvoma je potrebno podpirati predlagane spremembe  
po deregulaciji sistema oziroma pretiranega podpisovanja, vendar  
smatram, da tekst ni dosleden. Ni namreč dileme o tem, da je  
treba sprejeti dogovorjen standard znanja, ki tudi omogoča nadzor  
nad rezultati, vendar pa je mogoče še bolj zmanjšati nadzor nad  
samim procesom izobraževanja. Zagotoviti je potrebno kreativno  
delo učiteljev, inovacije in samostojnejše odločanje udeležencev  
izobraževanja za način in vrsto izobraževanja. Zagotoviti je  
potrebno kreaktivno delo učiteljev, inovacije in samostojnejše  
odločanje udeležencev izobraževanja za način in vrsto izobraže-  
vanja. S tem v zvezi želim opozoriti na izobraževanje odraslih.  
Treba je reči, da ni toliko pomembno, katere institucije lahko  
izvajajo izobraževanje odraslih kot to, kdo je sposoben zagoto-  
viti kvalitetne pogoje za izvajanje tega izobraževanje in torej,  
kateri so tisti pogoji. To je predvsem ustrezno usposobljen  
kader, to so tudi ustrezni materialni in prostorski pogoji za  
izvajanje tega vzgojno-izobraževalnega procesa. Nerazumljivo je  
določilo predloga oziroma določilo zakona, da pri zahtevi po  
izobrazbi kadra, ki npr. opravlja temeljno in razvojno delo v  
izobraževalnih institucijah za odrasle, znižujejo kriterij in  
dopuščamo le višjo izobrazbo, medtem ko npr. na področju osnovne  
šole določamo predpisano visokošolsko izobrazbo.

Po drugi strani pa zakon opredeljuje za izobraževanje  
odraslih celo vrsto zahtev, ki so morda smiselne za izobraževanje  
mladine, pri izobraževanju odraslih pa predstavljajo velikokrat  
nesmiselne ovire in onemogočajo uveljavljanje njegovih specifi-  
čnosti. Pri tem mislim na določanje trajnega izobraževanja,  
določitev šolskega leta, razporejanje učne skupine v oddelke,  
določitev časa in podobno. Za to izobraževanje je treba posebej  
poudariti, da se pojavlja v toliko oblikah in na toliko različnihnačinov, da je zahteva po deregulaciji na tem področju še bolj  
očitna in upravičena.

Ta moja pripomba se nanaša tudi na 4. točko stališč,  
kjer je govora tudi o delovnih univerzah, zato konkretno predla-  
gam, da se v to točko smiselno vnesejo - gre za drugi odstavek -  
stališča Odbora za družbenopolitični sistem.

Naslednja načelna pripomba je, da je treba podrobneje  
proučiti teze oziroma predlog za izdajo z vidika parmanentnosti  
izobraževanja. Mi smo sicer v teh predlogih določili, da zakon  
opredeljuje parmanentno izobraževanje v tem izhodiščnem smislu,  
medtem ko se izvedbena določila po večini nanašajo le na šolsko  
izobraževanje mladih. In nazadnje pripomba v zvezi s praktičnim  
usposabljanjem učencev. Ugotavljamo namreč, da je to izobraže-  
vanje nekvalitetno, ker smo izvajanje prepustili vsem organiza-  
cijam, ne glede na pogoje, ki jih lahko zagotavljajo. To vpra-  
šanje posebej izpostavljam zaradi tega, ker vsi, ki poznamo  
oziroma, ki smo imeli možnost poznati tudi to področje izobraže-  
valnega sistema v razvitih evropskih državah, lahko vidimo, da  
ravno na tem področju praktičnega usposabljanja, te tehnološke  
razvite države posvečajo posebno pozornost. Zavzemam se za to, da  
se oceni možnost, da bi usposabljanje skoncentrirali samo v  
posameznih organizacijah združenega dela na ravni regije ali  
panoge, ker bi z združevanjem sredstev in kadra lahko zagotoviti  
kvalitetnejše delo, to je tudi za vzgojno-izobraževalne organi-  
zacije, saj je namreč vprašanje, če imamo dovolj sredstev ozi-  
roma, ali je smiselno, da bi ob tako široki mreži šol kot jih  
imamo, lahko zagotavljali kvalitetne pogoje prav v vsaki šoli.  
Taka rešitev zahteva še strokovno oceno in daljše organizacijske  
priprave, vendar smatramo, naj bi zakonodajalec že sedaj proučil,  
katera določila obstoječega zakona bi morali spremeniti, da  
kasneje ne bi prihajalo do ovir pri morebitni izpeljavi takih  
rešitev. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Vončina. Duško Kos, prosim.

**DUŠKO KOS:** Predsedstvo republiške konference je obrav-  
navalo predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona o spremembah  
zakona o usmerjenem izobraževanju in ocenilo, da je predlog  
utemeljen z analizo obstoječih razmer, ki kažejo na prekomplici-  
rane postopke odločanja, na zabrisano razmejitev med interesnimi  
- političnimi in strokovnimi vidiki vzgojno-izobraževalne dejav-  
nosti, na zapostavljanje splošnega nacionalnega interesa ter na  
enostranski pristop k razumevanju povezovanja šole in združenega  
dela ter enotne srednje šole.

Predlog na eni strani pomeni uzakonitev stanja, ki je  
nastalo po spremembi srednješolskih programov v letih 1987 in  
1988, po drugi pa hkrati zahteva še določene novosti in kvalita-  
tivne premike. Ločevanje političnih in strokovnih odločitev ter  
Večja teža strokovnih teles sta glavni značilnosti sprememb.  
Predlog sprememb pomeni nekatere kvalitativne preskoke v sami  
Ureditvi izobraževalnega sistema, še posebej pri večji  
diferenciaciji med posameznimi stopnjami srednje šole, priprehodnosti iz srednje šole v univerzo glede nadaljevalnega  
izpita ter pri spremembah, ki zadevajo univerzo.

Vztrajamo na nadaljevalnem izpitu kot nacionalnem  
standardu za vstop na univerzo, kar pomeni velik skok proč od  
ustaljenega sistema. Zato ga bo potrebno v primeru realizacije v  
prihodnje strokovno spremljati in sproti preverjati njegove  
učinke. Nadaljevalni izpit inplicitno ruši zlorabljan pojem  
enotne srednje šole in nagrajuje novo pojmovanje skupne vzgoj-  
no-izobraževalne osnove kot standarda in ne več kot enovitega  
bloka znanja.

Zaradi tega, ker je nadaljevalni izpit uvrščen v  
predlog kot varianta predlagamo konkretne spremembe 32. in 34.  
teze. Jaz bo sedaj te spremembe prebral, imam pa jih točno  
napisane in vemo bom potem material predal.

V 32. tezi se 69. člen spremeni tako, da prvi odstavek  
ostane nespremenjen, drugi, tretji, četrti in šesti se črtajo,  
četrti odstavek pa se glasi: "Kdor ni končal programa srednjega  
izobraževanja v skladu s prvim odstavkom tega člena, opravi  
nadaljevalni izpit naknadno, lahko tudi ločeno za vsak izbirni  
predmet posebej". Doda se še odstavek: "Kandidati, ki niso mogli  
po redni poti opravljati nadaljevalnega izpita in ki so končali  
štiriletno srednjo šolo pred uvedbo nadaljevalnega izpita, se  
lahko vpišejo na višjo ali visoko šolo pod pogoji, ki jih indi-  
vidualno določi višja oziroma visokošolstva ustanova".

Za 34. tezo pa predlagamo, da se prvi in drugi odstavek  
ohranita nespremenjena, tretji in četrti odstavek pa se črtata in  
nadomestita z novim odstavkom, ki se glasi: "Skupno telo, sesta-  
vljeno s predstavniki višjih in visokih šol, srednjih šol ter  
pristojnih upravnih organov vodi organizacijo nadaljevalnega  
izpita. Ovrednotenje izpitnih izdelkov za posamezne kandidate je  
anonimno in ločeno opravijo trije profesorji. Dva z višje oziroma  
visokošolske ustanove ter eden iz srednje šole. Obseg, vrsta  
znanj ter vrednotenje izpitnih izdelkov ne smo odstopati od  
mednarodno sprejetih standardov, usposobljenosti kandidatov za  
nadaljevanje izobraževanja na visokošolski ravni kot jih je  
uveljavil IBO". Prosim, če bi to posredovali predlagatelju.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Bomo.

**DUŠKO KOS:** Hkrati mora predlagatelj vzpostaviti večjo  
razliko med nadaljevalnim in zaključnim izpitom ter tako elimini-  
rati vse nesporazume, ki izhajajo iz enačaja obeh izpitov. V  
operacionalizacijo nadaljevalnega izpita se bo v bodoče morala  
nujno vključevati tudi univerza.

Predsedstvo meni, da sta srednje in visoko šolstvo dva  
relativno samostojna in neodvisna dela znotraj vzgojno-izobraže-  
Valne sfere. Zato podpira zahtevo po posebnem zakonu o visokem  
šolstvu. Univerzitetni študij mora biti kakovosten, organizacij-  
sko drugače strukturiran kot srednješolski. Hkrati poudarja, da  
nam pojem avtonomije univerze pomeni predvsem strokovno samostoj-  
nost, ne pa obračanje univerze proč od družbe in vseh ostalih  
segmentov izobraževalnega sistema. Predsedstvo podpira spremembe,  
ki jih vsebuje predlog za spremembo zakona o usmerjenem  
izobraževanju že v tej fazi, saj omenijo postopen prehod kuniverzi, kakršno si je Zveza socialistične mladine zarisala v  
sklepe svojega kongresa v Krškem.

V predsedstvu podpiramo usmeritve predlagatelja, da  
Izobraževalni skupnosti Slovenije, Strokovnemu svetu SR Slovenije  
za vzgojo in izobraževanje ter Pedagoško-znanstvenem svetu na  
univerzi daje večje pristojnosti ter s tem krepi splošni nacio-  
nalni interes, hkrati pa zarisuje ostrejše meje med strokovnimi  
in političnimi odločitvami. Predsedstvo predlaga, da predlagatelj  
sprememb pretehta, ali je nujno potreben posebej zakon o peda-  
goški službi, ali pa je pedagoško službo moč uzakoniti v drugih  
normativnih aktih s področja vzgoje in izobraževanja, med drugim  
tudi v zakonu o usmerjenem izobraževanju. Predlog tega problema  
ne zaobsega, prav gotovo pa se bo v nadaljnjih postopkih spremin-  
janja zakona o usmerjenem izobraževanju še pojavil.

Podpiram možnost, da posamezniki opravljajo izobra-  
ževalno dejavnost samostojno z osebnim delom, kot poklic, saj je  
ta sprememba prvi korak k izveninstitucionalnem izobraževanju kot  
dopolnjujočemu delu izobraževalnega sistema.

Predlagamo, da zakon opredeli tudi izgubo profesure  
oziroma visokošolskega naziva. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Želi  
še kdo razpravljati? Emil Rojc.

**EMIL ROJC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Pri presoji smeri za nadaljnje dograjevanje  
našega izobraževalnega sistema, in sedaj smo v neki fazi, bi nam  
bilo zelo koristno, če bi imeli neke širše strokovno podkrepljene  
analize in podlage z odgovori na tri vprašanja.

Prvo, ali vemo, v čem so zahteve družbenega razvoja in  
razvoja znanosti prerasle dosedanje institucionalne rešitve, ali  
da rečem kar poenostavljeno, dosedanji zakon o usmerjenem izobra-  
ževanju .

Drugo vprašanje, v čem je bila zmota in nerealna sama  
koncepcija usmerjenega izobraževanja.

In tretji odgovor na tretje vprašanje, v čem in koliko  
so bili vzrok neuspešnih realizacij neuresničeni družbenoekonom-  
ski pogoji za takšno koncepcijo izobraževanja.

Temeljiti odgovori na ta tri vprašanja bi šele omogo-  
čali kaj več, kot samo morda tako parcialno popravljanje obstoje-  
čega zakona, kakršna recimo je sedaj pred nami. Zato, ker je to  
sedaj komaj prva faza in je možno še marsikaj v tem smislu  
doreči, predvsem pa se strinjam s tovarišem Dušanom Kosom, ne z  
nobenim političnim arbitriranjem, ampak s temeljito strokovno  
presojo vseh zainteresiranih dejavnikov, bi predlagal, da se  
nadaljnje dodelave in dograditve teh rešitev vodijo na osnovi  
kriterijev presojanja tistega, kar nam je ponujeno doslej. To,  
kar nam pa je ponujeno, bi pa presojal iz naslednjih vidikov  
oziroma kriterijev: ali spremembe in dopolnitve zakona o usmer-  
jenem izobraževanju prispevajo k uresničevanju in nadaljnjem  
izgrajevanju samoupravnih družbenoekonomskih osnov in odnosov v  
Vzgoji in izobraževanju, ali kot bi rekli še drugače lahko, ali  
prispevajo k približevanju šolstva koncepciji združenega dela,  
ali pa ga od nje odmikajo nazaj v sfero družbene porabe ali samosebi zadostne dejavnosti. To je prvi kriterij za presojo teh  
sprememb.

Drugi kriterij. Ali te rešitve in predlogi zagotavljajo  
neke nove poti povezav, šole z razvojnimi potrebami družbe, z  
razvojnimi potrebami vseh dejavnosti združenega dela kot celote.  
Če namreč ugotavljamo, da tega nismo v dosedanjih institucional-  
nih rešitvah zagotovili, potem je sedaj najbrž zadnji čas, da to  
storimo v sedanjih dopolnitvah in spremembah sistema vzgoje in  
izobraževanja.

Tretji kriterij. Ali spremembe omogočajo in zagotav-  
ljajo hitrejši pretok znanstvenih in tehnoloških dosežkov v  
edukativne procese. Zamudništvo je naša, kot bi rekel, morda v  
pesniškem jeziku tovariš Tone, naša stalna usoda tudi na tem  
področju, tudi na področju šolstva. In sedaj je prilika, da  
razmislimo, kako naj bi te spremembe, ki so pred nami, vodile v  
radikalni, tudi notranji prenovi šol, da bi to zamudništvo  
preraščali hitreje in ujeli znanost in dosežke vsaj v korak, če  
že ne bi bili v toku vzporedno z njimi.

Četrti kriterij. Kako zagotoviti fleksibilnejšo organi-  
zacijo šolskega sistema, ki bo odzivna na zahteve k temu, o čemer  
vsakodnevno govorimo, prestrukturiranja gospodarskih in družbenih  
dejavnosti. Skratka poskušati ponuditi nov projekt organizacije  
šolstva ob dejstvu, da ni potrebno vsake izobraževalne potrebe,  
vsake potrebe za novim programom takoj tudi institucionalizirati  
v neki šoli. Treba je, mislim, da bi mogli to storiti, v večji  
meri omogočiti neke vrste razgrajevanje togega, potrebam združe-  
nega dela in družbenega razvoja premalo odzivnega šolskega  
sistema, kakršen je tudi obstoječi.

Peti kriterij. Upoštevati bi bilo tudi potrebno, ko se  
bodo postavljale konceptualne zasnove novih programov, tudi  
dejstvo in potrebo, ki je bila doslej v javnih razpravah - zlasti  
strokovnih - velikokrat poudarjeno, namreč potrebo po redefini-  
ranju ali celo spremembi nekaterih dosedanjih teh reformnih  
kategorij, ki so bile, ali zaradi svoje nedodelanosti v takratni  
fazi, ko smo šli v usmerjeno izobraževanje ali pa zaradi nesmo-  
trnosti, ki jo je pokazala šele praksa, v praksi demantirane  
oziroma niso bile ustrezno realizirane. Gre zlasti za načelo  
izobraževanja za delo in nadaljnje izobraževanje, ki je po eni  
strani idejno teoretično utemeljeno, pa prav gotovo na marksisti-  
čnih predpostavja o povezovanju učenja in dela. V praktični  
realizaciji pa lahko vodi z odklonom, v kolikor se to izobraže-  
vanje za delo smatra kot izobraževanje za sedanje, poznano in  
konkretno obstoječe delo, kar nas je pripeljalo tudi do prevelike  
funkcionalizacije teh učnih programov, imamo pa vse možnosti, da  
to slabost dosedanje reforme spremenimo, da to izobraževanje za  
delo pomeni tudi izobraževanje za jutrišnje delo, za slednje  
razvoja tehnologije oziroma delo, ki sledi temu.

Na koncu bi rekel tudi to, da ne bi smeli k tem spre-  
membam v sistemu vzgoje in izobraževanja prispevati sedaj izklju-  
čno pod težo teh skrajno zaostrenih družbeno-gospodarskih razmer,  
ker če nas bo to vkleščilo, potem ne bo nič od teh mojih  
kriterijev, niti iskanja poti, da bi kaj od tega realizirali. To  
ne pomeni, da bi se morali torej zadovoljiti zaradi teh razmer z  
resnično povprečnimi, površnimi rešitvami in pa popuščatisituaciji, ki vsiljuje na nek način retrogradne rešitve, ki morda  
gredo v nekaterih smereh nazaj do tistega, kar smo že imeli. Zato  
bi predlagal, da nadaljnje dograjevanje potem do samega predloga  
teh sprememb gre v smeri večjega odzivanja na izzive in zahteve  
družbenega trenutka in naše razvojne perspektive, da gredo v tej  
smeri vsaj iskanja, da so rešitve bolj temeljite, bolj strokovno  
dograjane in ne toliko organizacijsko formalne narave, ker je pa  
po moji presoji prisotno v sedaj ponujenih tezah in predlogih.  
Skratka, v njih najdem premalo elementov za zasnovo bodoče šole  
kot, pravimo prihodnega stoletja.

Iz teh kriterijev torej bi kazalo razvijati sistem še  
naprej, nadaljevati popolno presojo vseh teh predlaganih sprememb  
zato, da bi na njih resnično izkoristili optimalnost v smislu  
kvalitativnega dograjevanja šolskega sistema.

In čisto na kraju. Soglašam tudi s tistimi razmišljanji  
tovariša Kosa, namreč, da ne kaže v ničemer imeti apriornih  
pomislekov in predsodkov zoper predlog ali pobudo, da bi se  
univerzi oziroma univerza izločala iz tega do sedaj enotnega  
sistema usmerjenega izobraževanja, ker če bo tak položaj pripel-  
jal univerzo v drugačen družbenoekonomski status, na višjo  
znanstveno raven, potem ni razlogov, da bi se temu protivili.  
Samo mislim pa, da je ob tem treba v nadaljnjem postopku dograje-  
vanja pravnih osnov za to spremembo zagotoviti, kot je bilo  
rečeno že v prehodnih razpravah, programsko povezanost in sodelo-  
vanje pri opredeljevanju kriterijev znanja za prehod iz srednjega  
na višješolski in visokošolski študij; to se pravi neko zvezo bi  
morala fakulteta oziroma univerza ravno v tem smislu še ohranjati  
tudi s srednjim usmerjenim izobraževanjem in sodelovati pri  
postavljanju optimalnega razmerja med tem splošno-izobraževalnim  
delom znanj in poklicnim strokovnim delom predhodnih programov  
oziroma programov srednjih šol pred študijem na univerzi. Tak nov  
sistem ne bi smel univerze nikakor odmakniti stran od materialnih  
produkcijskih tvorcev, ampak jo še bolj organsko vgraditi mednje.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Rojc.  
Zeli še kdo razpravljati? Tovariš Franci Pivec, predsednik  
Republiškega komiteja za vzgojo, izobraževanje in telesno kultu-  
ro.

**FRANCI PIVEC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Predlagane spremembe, nanašajoče se na pripra-  
vo in sprejemanje programskih zasnov in vzgojno-izobraževalnih  
programov, kot sami ugotavljate oziroma kot je tovariš Jelen  
ugotovil, seveda ne zadevajo le zakona o usmerjenem izobraže-  
vanju, ampak tudi zakon o svobodni menjavi dela na področju  
vzgoje in izobraževanja in pa zakon o pedagoški službi. Vendar je  
temeljna rešitev za vse omenjene zakone istovetna, zato je v tej  
začetni fazi nismo predložili v treh zakonskih tekstih. Če se  
potrdi oziroma je predlagatelj izoblikoval tudi kot spremembo  
oziroma dopolnitev zakona o svobodni menjavi dela na področju  
Vzgoje in pa dopolnitev zakona o pedagoški službi. Slednje po  
potrebno le v primeru, če Izobraževalna skupnost Slovenije ne bože prej Skupščini predložila v obravnavo nov koncept pedagoške  
službe.

Druga točka, ki terja pojasnilo za odpiranje možnosti  
za osebno delo na področju usmerjenega izobraževanja, ki izhaja  
iz novih določil zakona o združenem delu, je pa v tem trenutku  
povezano z mnogimi nerazrešenimi splošnimi dilemami. 0 njih so  
skupščinski zbori že razpravljali in očitno še bodo, kar bo  
pripomoglo, da bi predlagatelj že v fazi osnutka lahko ponudil  
jasnejše in celovitejše rešitve tudi za izobraževalno področje.

Moram vas obvestiti tudi o tem, da je predlagana  
sprememba stopenj strokovne izobrazbe povezana z družbenim  
dogovorom o enotnih temeljih za klasifikacijo poklicev in stro-  
kovne izobrazbe, h kateremu je Slovenija pristopila že leta 1980.  
Na mnogih mestih je, še posebej pa v Gospodarski zbornici Slove-  
nije, Strokovnemu svetu SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje,  
doživela kritično obravnavo in odklonitev z mnogimi argumenti,  
češ, da je takšna sprememba preuranjena, ker tudi najavljena  
enotna nomenklatura še ni pripravljena, po drugi strani pa se v  
zvezi z njo odpirajo številne nove dileme, ki ob sklepanju  
dogovora še niso bile prisotne. Vse to narekuje dodatno proučitev  
tega vprašanja, uskladitve zahtevnosti stopenj, ki mora biti  
opravljena do predložitve osnutka zakona.

Najbolj problematična točka naše šolske ureditve, kot  
tudi vseh šolskih ureditev v svetu, je prehod s srednje na visoko  
šolo. Ob tem bi se naj odigralo cel kup zelo pomembnih in tudi  
protislovnih družbenih procesov, kot so demokratizacija, pa na  
drugi strani selekcija, pa usmerjanje, pa diferenciranje itd.  
Predvsem pa smo priče pojavu, da se, ob nespornem dvigu program-  
ske zahtevnosti srednje šole, zmanjšuje zaupanje univerze v njeno  
kvaliteto. Že ob zasnovi zakona o usmerjenem izobraževanju so  
zato nastali zelo konkretni predlogi za uvedbo nadaljevalnega  
izpita, h kateremu bi pristopili vsi učenci, ki nameravajo  
študirati na visokih šolah. V takšni ali drugačni obliki pa pozna  
cel svet in vse republike v Jugoslaviji. Nadaljevalni izpit se ne  
prekriva z nedavno vpeljanim zaključnim izpitom, pač pa ga  
nadomešča v določenih primerih. Ne more pa nadomestiti sprejem-  
nih izpitov na tistih fakultetah, na katere se iz leta v leto  
prijavlja bistveno preveč kandidatov. Pri tem moramo omeniti še  
presenetljivo izkušnjo iz dosedanje razprave, da je dobila  
zamisel odločno podporo mladincev, ki se bodo morali in bi se naj  
podvrgli temu preizkusu, da pa se o njeni primernosti sprašujejo  
srednješolski pedagogi, ker takšen izpit pač predstavlja institut  
zunanjega družbenega nadzora nad kvaliteto vsake posamične šole.  
Vsekakor pa bo predlagatelj vse pripombe s tem v zvezi še dodatno  
preučil ter izoblikoval za osnutek zakona takšne predloge, ki bo  
v največji možni meri strokovno podprt in usklajen.

Tovariš Jelen in tovariš Rojc sta odprla vprašanje  
družbenoekonomskih odnosov in sprememb, ki bodo posledica in ki  
bi lahko bile posledica rešitev, kot so podane v predlogu za  
izdajo zakona oziroma v priloženih tezah. Pri sprejemanju vzgoj-  
no-izobraževalnih programov naj bi se po našem predlogu pomembno  
zmanjšala pristojnost posebnih izobraževalnih skupnosti. Ta  
pristojnost je sedaj regulirana z dvema zakonoma, o katerih smo  
govorili, pobude za takšno spremembo pa izhajajo iz kritikuresničevanja pristojnosti posebnih izobraževalnih skupnosti pri  
oblikovanju in določanju programskih zasnov in vzgojno-izobraže-  
valnih programov, izrečenih ob analizi svobodne menjave dela, ob  
kritični analizi političnega sistema, ob evalvaciji vzgojno-izo-  
braževalnih programov v usmerjenem izobraževanju, ob skupščinski  
razpravi o uvajanju visokošolskih programov, ob sprejemanju  
interventnih zakonov, ki smo jih morali sprejeti zaradi neuskla-  
jenih samoupravnih sporazumov o temeljih planov posebnih izobra-  
ževalnih skupnosti, ob sedanji prenovi vzgojno-izobraževalnih  
programov in vsa leta nazaj ob mreži šol usmerjenega izobraže-  
vanja. Jedro teh kritij je v ugotovitvah o dezintegrativnem  
razvoju slovenske šolstva, o nepotrebnem multipliciranju predme-  
tov, o vdiranju enostranskih skupinskih interesov v programe, o  
podrejanju strokovnih pedagoških vidikov gmotnim interesom, o  
pomanjkljivem usklajevanju programov z materialnimi možnostmi, o  
močno okrnjeni vlogi uporabnikov in nikakršni vlogi učencev in  
študentov, o visokih lastnih stroških interesnih skupnosti itd.  
Na ta način povzročenih nihanj v upravljavski učinkovitosti  
programi ali drugače rečeno, stalna šolska mreža ne morejo  
vzdržati. Zato jih ščitijo na eni strani prekoračene pristojnosti  
Izobraževalne skupnosti Slovenije, ščitijo jih na drugi strani  
tudi interventni posegi države, republike ob nesklenjenih spora-  
zumih. To je doseglo že tolikšne razsežnosti, da pomeni zakri-  
vanje oči pred resnico, domalo problematično dejanje.

Z uveljavljanjem novega obračunskega zakona se stanje  
na tem področju še zapleta, saj se v 18 posebnih izobraževalnih  
skupnostih odslikava stanje posameznih gospodarskih in družbenih  
dejavnosti, v katerih se iz četrtletja v četrtletje spreminja  
število organizacij, ki združujejo sredstva za izobraževanje,  
posebne izobraževalne skupnosti postajajo vse očitanje premajhne  
rizične skupnosti, ki bi lahko prenesle taka nihanja in to seveda  
vpliva na konstatacijo interesov. Po izkušnji pa vemo, da bi  
neplačniki radi širili programe in da bi plačniki radi te progra-  
me racionalizirali oziroma zoževali.

Malo je verjetno, da se bo spremenila tudi praksa, ko  
si uporabniki, ne glede na programsko pripadnost, izbirajo  
posebno izobraževalno skupnost po višini prispevne stopnje.

Takšno fiskalno vedenje uporabnikov ima še različne  
druge obraze. Vse skupaj pa postavlja pod vprašaj argument, ali  
so prav posebne izobraževalne skupnosti edini način konstitui-  
ranja uporabniškega interesa pri odločanju o programski strukturi  
oziroma vzgojno-izobraževalnih programih.

Tovariš Rojc je poleg opozoril v zvezi s tematiko  
družbenoekonomskih odnosov postavil še vrsto zelo dalekosežnih  
kriterijev, ki bi pravzaprav od nas terjali, da odpremo kompletno  
razpravo o konceptualni zasnovi usmerjenega izobraževanja. Tega  
Skupščina Slovenije v lanski razpravi ob poročilu o preobrazbi  
vzgoje in izobraževanja od predlagatelja ni terjala, nasprotno,  
zahtevala je, da znotraj oblikovane koncepcije usmerjenega  
izobraževanja predloži takšne dopolnitve in spremembe zakona, ki  
bi pomenile odpravo tistih pomanjkljivosti v pravni ureditvi  
srednjega in visokega šolstva, za katere obstajajo evidentni  
empirični izkazi in strokovna spoznanja in o katerih je v Slove-  
niji doseženo tudi ustrezno soglasje.

Ocenjujemo in smo prepričani, da smo s podanimi pre-  
dlogi prišli tudi na rob tistega, kar je v zvezi s tem stroka, ki  
obravnava izobraževanje, nesporno ugotovila. Naš problem že dlje  
časa pa je, kako pritegniti stroko v večjemu obsegu in v večji  
globini zato, da se obdelajo ključna vprašanja šolske ureditve  
oziroma ključna vprašanja oblikovanja izobraževalnih in vzgojnih  
vsebin. To je razlog, zaradi katerega se moramo odločati za  
postopno dograjevanje in dopolnjevanje zakonske ureditve usmer-  
jenega izobraževanja. Če bi obstajali strokovni odgovori in bi  
bil problem samo v tem, da jih mi nočemo uvideti, upoštevati in  
vgraditi, potem bi bil očitek, da smo malenkostni, da smo boječi,  
da nismo zagrabili šolstva dovolj radikalno in v celovitem  
obsegu, da torej nismo šli v novo šolsko reformo na mestu. Za kaj  
takega na žalost nimamo strokovnih podlag, niti, da tako rečem,  
javnega konsenza in podpore.

Samo še eno pojasnilo glede izobraževanja odraslih. Gre  
za to, da verjetno pri precej velikem številu predlaganih spre-  
memb ni lahko najti vseh povezovalnih točk; dejstvo je, da v  
primeru, ko delavska univerza povzema znotraj sistema odločanja v  
interesnih skupnostih tudi izvajanje programov za pridobitev  
izobrazbe, prevzema nase tudi obveznost izpopolnjevanja vseh  
pogojev za verifikacijo, kot je predpisana za vsakega izvajalca  
takega programa za pridobitev izobrazbe. To pomeni seveda tudi  
dosledno visoko izobrazbo izvajalcev, ko gre za srednjeročne  
programe. Mi pa smo sicer pri delavskih univerzah, ki ne preten-  
dirajo na takšne naloge in na izvajanje takšnih programov, glede  
na poznavanje obstoječih razmer in glede na siceršnji pretežni  
program delavskih univerz v določbi, ki govori o tem, dopustili  
možnost, da v delavskih univerzah delajo tudi strokovni kadri z  
višjo izobrazbo, vendar še enkrat poudarjam, to ne velja in to se  
spremeni v trenutku, ko delavska univerza prevzema za izdajanje  
drugačen program. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, Franci. Rektor  
ljubljanske univerze, tovariš doktor Janez Peklenik. Prosim.

**DR. JANEZ PEKLENIK:** Tovarišica predsednica, tovarišice  
in tovariši delegati! Ker je bilo iz nekaterih debat slišati  
različne pripombe, ki se nanašajo na univerzo, predvsem vprašan-  
je, ali bo univerza s tem, ko se bodo sprejele nekatere spremembe  
iz zakona o usmerjenem izobraževanju sploh uspela prispeti na  
višji nivo ter vprašanje, ki je bilo podano kot kriterij tovariša  
Rojca, ali bodo te spremembe resnično zagotovile hitrejši pretok  
rezultatov znanosti v našo družbeno prakso, bi rad na to odgovo-  
ril .

Mislim, da univerza ne bi smela biti strukturirana kot  
srednja šola, ker se formira pedagoški proces iz samostojnega  
raziskovalnega dela učiteljev. To se pravi, rešitve, ki so bile  
dane s tem prejšnjim zakonom, ko so na drugih mestih odločali o  
tem, kako bomo mi programe formulirali s pretvezo, da je treba,  
da združeno delo sodeluje oziroma odloča o tem, kaj se bo na  
univerzi učilo, se pripeljejo do tega, da smo mi morali znižati  
kvaliteto po kriterijih, ki so nam bili postavljeni in ni bila  
osnova za naše učne programe znanstveno raziskovalno delo, ki je

bilo pravzaprav iz univerze deklarativno odstranjeno, ampak je  
bila univerza proglašena kot izrazito pedagoška ustanova in to  
nas je pripeljalo do situacije, v kateri danes smo. Da vam samo  
en primer povem iz podiplomskega študija. Vi veste, da če hočemo  
mi danes priti s prestrukturirano industrijo na zeleno vejo,  
moramo imeti visoko kvalificirane, kvalitetne ljudi, raziskovalce  
in razvijalce, ki so se oblikovali na osnovi raziskovalnega dela.  
Mi pa tega do danes nimamo in ker je po teh daj-dam mehanizmih  
naše združeno delo zahtevalo mnogokrat določene programe na  
podiplomskem študiju, so se fakultete izmislile različne podi-  
plomske študije, ki so danes na univerzi tako pestri, da so  
pravzaprav zavrli ves učinek ali pretežni del učinka tistih  
sredstev in intenzij, ki jih dandanes vlaga naša družba, da bi  
prišli hitreje do kvalitetnih kadrov.

Če bi pogledali recimo današnje programe za podiplomski  
študij na eni ali drugi fakulteti, bi videli, da študentje danes  
sploh ne vedo, kaj morajo študirati, nekaj ni prestrukturiranih  
programov, nekje je preobremenitev z različnimi izpiti, ni  
pravega odnosa do raziskovalnega dela itd. Mi moramo ustvariti  
mehanizme, da bomo lahko to napravili in teh mehanizmov danes ni  
zato, ker so subjekti, ki izvajajo to, povsem samostojni, ker se  
ne pogovarjajo, ker se ne usklajujejo. Univerza ni mogla družbi  
ponuditi tistega elementa vzgojnega raziskovalnega elementa, ki  
bi ga morala imeti in to je tudi posledica dosedanjega zakona o  
usmerjenem izobraževanju.

Jaz bi se mogoče dotaknil na kratko še enega vprašanja,  
ki se ne tiče čisto neposredno univerze, ampak problema izobraže-  
vanja za delo, to je koncepta, ki ga je tovariš Rojc tukaj  
proglasil za dokazanega in nadaljevanja študija.

Tovariši! Ce gremo danes pogledati v naše tovarne,  
kakšne strokovne delavce ter kvalificirane delavce mi izobražu-  
jemo v današnjih srednjih šolah, boste videli - če boste govorili  
z ljudmi, ki so odgovorni za proizvodnjo - da mi danes sploh  
nimamo prav izobraženih delavcev za naše delavnice, visokokvali-  
ficirane delavce, srednjekvalificirane delavce. Zakaj? Zato, ker  
ta srednja šola ne da tega, ne da teh profilov. Kaj pa da? Mi na  
univerzi se pritožujemo, da nam srednja šola ne daje pravilnih  
dovolj izobraženih in kvalitetnih kadrov, ki bi jih lahko naprej  
šolali. Če je tak princip bil postavljen, potem izobraževanje za  
delo oziroma proizvodno delo ter tudi na univerzi za nadaljevanje  
študija, mehanizem ni deloval. Zato moramo nekaj napraviti. Mi  
lahko izumljamo in inoviramo in spravljamo na papir najbriljan-  
tnejše ideje, ampak nekdo jih bo moral napraviti in mi moramo  
imeti ljudi, ki bodo znali to z rokami napraviti in delo z rokami  
je ravno tako spoštovanja vredno kot delo z glavo. Torej tukaj  
imamo mi absolutno blokado in tukaj se je napravila velika škoda,  
kar se tega tiče.

Mislim, da bi ta prispevek spremembe zakona o  
Usmerjenem izobraževanju, tako kot je koncipiran, popravil tiste  
napake, ki so se dogodile pred nekaj leti in nam bo odprl oziroma  
deblokiral šolo. Mislim, da je to treba pogledati in se ne bi  
strinjal, da bi sedaj postavljali še ene kriterije in delali  
najprej analize, ker imamo zelo malo čas. Mi moramo zelo hiteti,  
če hočemo še ujeti vlak v naslednje tisočletje. Kar pa se

fleksibičnosti tiče, ki je bila tudi omenjena, do danes ni bila  
zagotovljena. Mi imamo vse programe zabetonirane do kraja, do  
zadnje ure in če hočete spremeniti eno uro, se morate prikloniti  
vsem strukturam, potem pa oni rečejo, se lahko spremeni. Drugače  
pa to ne gre in mi si ne moremo v tem času tega privoščiti, ko se  
znanost menja, kot se novi rezultati pojavljajo. Moramo hitro  
reagirati in sedaj ne moramo imeti takega zakona, ki nam veže  
roke. Zato bi jaz prosil za podporo oziroma bi predlagal, da se o  
tem resnično razmisli in da se tudi enkrat pogleda faktor časa.

Uspeli bomo napraviti kvalitetne šole, tako v Mariboru,  
kot tukaj pri nas, če bomo mi odločali, kaj so kvalitetni krite-  
riji, ne pa nekdo, ki teh kriterijev sploh ne pozna dobro. In  
kvalitetni kriteriji so lahko osnovani samo na raziskovalnem  
delu, če govorim za univerzo. Samo na kvalitetnem raziskovalnem  
delu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Peklenik. Z dvema članoma te skupine sem preverjala, kako bi  
dopolnili stališča. Ti predlogi so naslednji: V 4. točki v prvi  
alinei, ki govori o nadaljevalnem oziroma zaključnem izpitu, bi  
se alinea glasila: "Jasneje razdelati in ločiti zaključni od  
nadaljevalnega izpita ter se na tej podlagi odločiti za rešitev,  
ki bo najučinkoviteje zagotavljala smoter takega preizkusa  
znanja, ki mora biti v funkciji uspešnega zaključka šolanja  
oziroma njegovega nadaljevanja".

Drugi pa je na 2. strani. Prva alinea na vrhu se  
nadomesti z naslednjim besedilom: "Do priprave osnutka naj se  
razčistijo vprašanja načina in pogojev izvajanja izobraževanja  
odraslih s ciljem deregulacije tega področja".

5. točka se v celoti črta. To je točka, ki govori o  
pedagoškem nadzoru. V 6. točko, ki postane 5., se v drugo vrstico  
vključijo namesto "zakon o pedagoški službi" besede "normativno  
ureditev pedagoške službe".

Ta predlog pomeni, da se ne opredeljujemo, kjer naj bo  
to vprašanje urejeno. 0 tem je še potrebno doseči družbeni  
konsenz.

To so predlogi treh vsebinskih dopolnitev. Želi kdo  
razpravljati o teh predlogih?

Tovarišica Gorjupova, prosim, če pridete k mikrofonu.  
Tovarišica je predstavnica skupine delegatov za družbene dejav-  
nosti v našem zboru, ker naši delegati takrat niso bili prisotni  
na skupini.

**VIKA GORJUP:** Predlagam, da se v 5. točki beseda "smotr-  
no" zamenja z besedo "nujno povezati". To pomeni, da bi bilo  
treba zakonodajni postopek zakona o usmerjenem izobraževanju,  
zakona o svobodni menjavi dela ter normativni ureditvi pedagoške  
službe nujno povezati, sedaj pa je poudarek na tem, da bi to bilo  
smotrno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali smo predlog. To  
je zelo zavezujoče za tiste, ki morajo to pripraviti. Za nas mora  
biti zavezujoče predvsem, da sprejmemo zakon o usmerjenemizobraževanju in spremembo zakona o svobodni menjavi na področju  
vzgoje in izobraževanja.

Koristno bi bilo, da se opravijo tudi normativne  
spremembe glede pedagoške službe.

Tovarišica Gorjup, pomagaj argumentirati, zakaj je  
nujna sprememba. Mogoče je pa preveč zavezujoča za predlagatelja.  
Bojim se, da glede zakona o pedagoški službi ali sprememb na  
dopolnitev sedanjega zakona, ki ga imamo na tem področju, tega ne  
bo lahko doseči, konsenz, kakšne naj bodo te rešitve.

**VIKA GORJUP:** Navzven mogoče izgleda, da je usklajenost  
vseh treh postopkov oziroma vseh treh predpisov predvsem formalna  
ali pa proceduralna stvar, vendar mislim, da je to temeljnega  
vprašanj samoupravnih interesnih skupnosti, določena z zakonom o  
svobodni menjavi dela.

Nista si sicer zakona v nadrejenem in podrejenem  
položaju, vendarle je organiziranost in pristojnost posebnih  
izobraževalnih skupnosti na področju sprejemanja programov za  
pridobitev izobrazbe opredeljena z zakonom o svobodni menjavi  
dela.

In glede na to, da gre za konceptualno vprašanje,  
mislim, da morata biti zakona soočena, sprejeta, ker sicer se nam  
lahko te navidezne normativne pripombe, da zakona nista usklaje-  
na, sprevržejo v samem predlogu, spet v temeljno vsebinsko  
vprašanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Če te smem prekiniti.  
Isto govoriva. Razlika je samo glede zakona o pedagoški službi.

**VIKA GORJUP:** Isto je na področju zakona oziroma uredi-  
tve same pedagoške službe. V zakonu o spremembah zakona o usmer-  
jenem izobraževanju je določeno, da se srednješolski programi  
oblikujejo v Zavodu za šolstvo kot upravnemu organu. Sam zakon o  
pedagoški službi ni bil sprejet, kot vemo prav zaradi razhajanja  
v tej dilemi o troedinosti funkcije nadzora, razvoja in svetovan-  
ja. Mislim, da je tukaj temeljno vprašanje lociranja razvojne in  
svetovalne funkcije sedanjega Zavoda za šolstvo in mislim, da je  
v konceptu potrebno razrešiti, ali bo razvojno in svetovalno  
funkcijo opravljal upravni organ, se pravi država, ali bo to  
opravljala strokovna instutucija. In mislim, da je sedaj v tej  
fazi čas za odločitev o tem, da se ne bi na koncu skregali ob  
predlogu zakona. Izobraževalna skupnost je to rešitev pripravila,  
ni pa jo še oblikovala do tolikšne mere, da bi bilo to sprejeto.  
V kolikor pa ta alternativa ne bo sprejeta, pa seveda ostaja star  
zakon o pedagoški službi še naprej.

Mislim, da bi bilo potrebno s tega vidika to nujno  
uskladiti, ker sicer bomo v končni fazi imeli spet lahko proble-  
me .

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Gorjup. Predlagam, da sprejmemo besedo "nujno" v tej 5. točki. Ko  
bomo začeli razpravo o rešitvah, se moramo močno zavedati mojega  
opozorila. Predlagam, da če ni drugih pripomb, da osnutek  
stališč preoblikujemo v predlog.

Se strinjate s tem? (Da.) Potem dajem predlog stališč  
skupaj s spremembami in dopolnitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usmerjenem  
izobraževanju soglasno sprejel. Predlagam, da opravimo točko b),  
to je zahteva za izdajo zakona o univerzi oziroma o visokošolski  
dejavnosti, ki sta jo predložili Univerza Edvarda Kardelja v  
Ljubljani in Univerza v Mariboru. Njuni predstavniki so bili  
vabljeni na sejo - to je bil tovariš dr. Peklenik. Enakopravno z  
ostalima zboroma sprejemamo k tej zahtevi sklep na podlagi 260.  
in 272. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Sklep ste prejeli po pošti. Zahtevo za izdajo zakona o  
univerzi oziroma o visokošolskih dejavnostih so obravnavali:  
Zakonodajno-pravna komisija, skupina delegatov za spremljanje  
uresničevanja preobrazbe vzgoje in izobraževanja, Odbor za  
družbenopolitični sistem našega zbora in Komisija za spremljanje  
izvajanja zakona o združenem delu.

Sprašujem tovariša Peklenika, če mogoče želi besedo?  
(Ne.) Predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.) Pričenjam razpravo.  
Tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Samo nekaj stavkov. Glede posebnega  
zakona o visokem šolstvu mislim, da kaže podpreti to pobudo za  
izdajo zakona o univerzi, še posebej je treba podpreti vse tiste  
tendence, ki so usmerjene k večji znanstveni univerzi, k večji  
strokovnosti in kvaliteti univerze in s tega vidika tudi k  
prenosu tega znanja v družbeno okolje in to tako glede razvojnih  
ciljev družbe direktno v združeno delo in pa seveda po vertikali  
navzdol, zlasti v srednje šolstvo.

Kaže tudi podpreti napore, ki gredo v večjo integretiv-  
no funkcijo univerze. Po mojem mišljenju je sedanja ureditev v  
zakonu o usmerjenem izobraževanju preslabotna in preohlapna.

Vendar mi naj tovariš rektor ne zameri. Mislim, da samo  
normativna izločitev visokega šolstva iz zakona o usmerjenem  
izobraževanju ne bo prinesla nič novega, v kolikor ne bo še  
znotraj univerze aktivnosti. Vrsto stvari iz sedanjega zakona bi  
lahko uresničili, pa se ne spuščam v razloge, zakaj to ni bilo.  
Tudi, ko sem sledil zagnanosti za ta zakon, z veseljem sprejemam  
sedanjo vsebinsko zaslombo, kajti v prvem trenutku smo se zagnali  
v zakon, ne da bi vedeli, kaj hočemo s tem zakonom.

Zdaj se nekoliko to spreminja in bi kazalo še vsebinske  
rešitve poiskati. Če bi se dalo ob tem tudi znotraj univerze  
otresti "patine" preteklosti, ki je še dosti prisotna na univer-  
zi, bi bilo kar koristno.

Še dve kratki misli, ki sta se mi pojavili ob prebiran-  
ju teh teh o položaju šol. Tu je, če prav razumem, nakazana  
dilema, da bi se jih pustilo izven druščine univerzitetnih  
ustanov. Mislim, da je to slabo, da ne bi bilo dobro. Njihova  
kvaliteta bi šla še nazaj in bi kazalo strniti napore v nasprotno  
smer, da se izboljša kvaliteta visokošolskega študija, da se tu  
prevetri in morda ne bi bilo napačno, da bi se začelo s pogoji za  
učenje na visokošolskih organizacijah in ne vidim prav nobenegarazloga, da ne bi tu veljalo za učitelja isti pogoj, kot veljajo  
za učitelje višje šole, kot veljajo za učitelje na visokošolskih  
organizacijah. Če smo šli za osnovno šolo z višje na visoko  
izobrazbo, mislim, da bi tu kazalo v perspektivi pospešiti tudi  
tako ureditev.

Glede študija za magistrski in doktorski naziv in za  
specializacijo, mislim, da bi kazalo razmisliti in najti preho-  
dnost med specialističnim študijem in med študijem za akademsko  
stopnjo. Nekatere specializacije trajajo zelo dolgo. V zdravstvu  
vem, da tudi tri ali štiri ali več let, vendar pa te prehodnosti  
ni. Mislim, da bi se našlo stično točko, da ne bi moral, če bi  
hotel specializant pridobiti magistrski naziv, da začne na novo,  
ampak, da se najde tu, v smislu spoznanj stroke prehodnost  
sistema. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati  
o zahtevi? Prosim, tovariš Peklenik.

**DR. JANEZ PEKLENIK:** Spoštovane tovarišice in tovariši  
delegati! Jaz se zahvaljujem tovarišu Jelenu, da nas je opozoril,  
da naj bi se znebili "patine" preteklosti. Jaz se absolutno  
strinjam. Mi moramo dobiti dinamično univerzo. Mi moramo dobiti  
univerzo, ki bo reagirala, ki bo dala temu slovenskemu narodu to,  
kar absolutno potrebuje in zasluži in zato smo se lotili na obeh  
univerzah bistvenega vprašanja in to je podiplomskega študija.  
Ta vaša sugestija je zelo dobrodošla. To potrjuje našo politiko  
oziroma intencijo. Mi bomo našli povezavo med magistrskim študi-  
jem, ki vzgaja v glavnem ljudi raziskovalce in med specialistič-  
nim študijem. Samo tega ne moremo urejati tako, da bomo dobili  
direktive od zunaj, kako mora biti to urejeno. To morate razume-  
ti, to so strokovna vprašanja. Bomo pa uredili tudi to zadevo  
tako kot je treba.

Jaz sem tudi vašega mnenja, da bi tudi mi že do sedaj  
lahko naredili marsikaj, da nam no normativnost dosedanji zakon  
preprečeval ravno vsega, ampak mnogi so se skrivali za normativne  
predpise in blokirali razvoj, tako da mislim, da ne bo nič  
spremenjenega, če bomo mi zakon sprejemali. Mi moramo miselnost  
na univerzi spremeniti in mi se bomo potrudili, da jo bomo, samo  
toliko vam lahko zagotavljam.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Peklenik. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Predlog sklepa k  
zahtevi za izdajo zakona o univerzi oziroma visokem šolstvu,  
dajem na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sklep soglasno sprejeli.

(Seja je bila prekinjena ob 14.05 uri in se je nadalje-  
vala ob 14.55 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajam na 7. **TOČKO  
DNEVNEGA REDA - POROČILO O IZVAJANJU DRUŽBENIH DOGOVOROV S  
PODROČJA IZOBRAŽEVANJA, KATERIH PODPISNIKI SO ORGANI INORGANIZACIJE V SOCIALISTIČNIH REPUBLIKAH IN SOCIALISTIČNIH  
AVTONOMNIH POKRAJINAH.** Poročilo o izvajanju teh družbenih dogo-  
vorov nam je predložil v obravnavo Koordinacijski odbor za  
izobraževanje, kulturo, telesno in tehnično kulturo Zveznega  
izvršnega sveta. Družbenopolitični zbor k poročilu sprejema  
mnenje enakopravno na podlagi 339. in drugega odstavka 351. člena  
poslovnika. Poročilo o izvajanju teh družbenih dogovorov so  
obravnavali Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna  
komisija, skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za  
družbene dejavnosti in Komisija za narodnosti, ki k poročilu ni  
imela pripomb. Predstavnik Izvršnega sveta naj bi bil tovariš  
Pivec. Ali želijo besedo morda poročevalci delovnih teles? (Ne.)  
Potem pričenjam razpravo k temu poročilu. Kdo želi besedo?  
(Nihče. )

Ima kdo pripombe k predlogu mnenja, ki je pripravljen k  
tej točki dnevnega reda? Če ni pripomb, potem prehajam na glaso-  
vanje, in sicer o predlogu mnenja ob obravnavi poročila o izva-  
janju družbenih dogovorov na področju izobraževanja, katerih  
podpisniki so organi in organizacije iz socialističnih republik  
in socialističnih avtonomnih pokrajin.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor mnenje k poročilu o izvajanju  
družbenih dogovorov soglasno sprejel.

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK DOGOVORA  
O SKUPNIH TEMELJIH ZA UREJANJE UVELJAVLJANJA SOCIALNO-VARSTVENIH  
PRAVIC.** Osnutek dogovora o skupnih temeljih za urejanje uvelja-  
vljanja socialno-varstvenih pravic je predložil v obravnavo  
Izvršni svet. Družbenopolitični zbor k osnutku dogovora sprejema  
stališča v skladu s 74. členom poslovnika. Osnutek dogovora pa so  
obravnavali Zakonodajno-pravna komisija in skupina delegatov vseh  
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti. Predstavnik  
Izvršnega sveta je tovariš Dolenc iz Komiteja za zdravstvo in  
socialno varstvo. Ali želiš morda besedo? (Da.)

**FRANC DOLENC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupnost socialnega varstva Slovenije predla-  
ga, da se v prvem odstavku 10. člena doda besedilo "v republiki  
in pokrajini, v kateri družina živi", ker meni, da so življenjski  
stroški v posameznih republikah in pokrajinah različni, zato je  
treba pri oblikovanju socialnovarstvenih pomoči upoštevati  
dejanske življenjske stroške v okolju, kjer materialno ogrožene  
družine živijo. Navedeno dopolnitev je podprl tudi Svet za  
zdravstveno in socialno politiko pri Republiški konferenci SZDL,  
Izvršni svet Slovenije se z dopolnitvijo tega člena strinja, tako  
bi se prvi odstavek celega člena glasil: "Udeleženci dogovora  
soglašamo, da se družbeno dogovorjena raven socialne varnosti  
zagotavlja v odvisnosti od ustvarjenega dohodka združenega dela,  
določenih življenjskih stroškov v republiki in pokrajini, v  
kateri družina živi in od povprečno ustvarjenega čistega osebnega  
dohodka delavcev v gospodarstvu republike oziroma avtonomne  
pokrajine. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To sicer ni bila obrazlo-  
žitev ali uvodna beseda, bil pa je predlog, očitno v imenu  
Skupnosti socialnega skrbstva. Ta pripomba je že dana v sklepu,  
ki ga sprejemata ostala zbora. Oceniti moramo, da je potrebno to  
stališče vključiti v naša stališča. Želi kdo razpravljati?  
Prosim, tovariš Željko.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, kolegice in  
kolegi! Ne mislim dati nobene pripombe, le nekaj predlogov.  
Najprej moram reči, da ta družbeni dogovor uvaja problem uresni-  
čevanja socialno-varstvenih pravic, kar je gotovo malo širše v  
Jugoslaviji in to je gotovo za podpreti. So pa - to je treba  
takoj poudariti - ko se ta družbeni dogovor bere, specifične  
razmere po republikah. Zato mislim, da je treba različno tudi  
reševati probleme po posameznih delih Jugoslavije, ne pa, da se  
neke usmeritve iz Slovenije enostavno prenašajo in projecirajo na  
celo Jugoslavijo. Treba je reči, da je v tem dogovoru mnogo  
stvari, ki danes so zapisane in se nekje izvajajo znotraj samou-  
pravnega sporazuma socialno-varstvenih pravic v Sloveniji. Prav  
glede na specifike v republikah pa je potrebno zagotoviti ljudem  
socialno varnost glede na probleme in tudi življenjski standard,  
s katerim se v republikah in pokrajinah ljudje srečujejo.

Dalje menim, da je treba iz družbenega dogovora črtati  
vse nejasnosti, da ne bi začeli nastajati skozi ta družbeni  
dogovor neka zvezna solidarnost: takoj namreč se lahko pojavi  
tudi tolmačenje, da se prav sedaj ob teh takoimenovanih majskih  
ukrepih pojavlja, ko se govori, da se ob tem programu "nove  
ekonomske politike" o fondu skupnih sredstev. Zato mislim, da  
morajo iti ven vsi členi, ki govorijo v tej smeri in ne sodijo v  
ta družbeni dogovor. Ta družbeni dogovor ne more iti preko  
ustavne usmeritve, o katerih smo diskutirali že takrat, ko smo  
govorili o resoluciji SFRJ za letošnje leto. Takrat smo Zveznemu  
izvršnemu svetu očitali celo nekatere usmeritve iz resolucije, ki  
so protiustavnega značaja.

Dalje je potrebno črtati 11. člen tega družbenega  
dogovora. Mislim, da mora vsaka republika socialno varnost  
urediti za svoje področje in glede na svoje potrebe in pa možno-  
sti; tu gre moja pripomba predvsem na določbo, da socialno-var-  
stvena pravica ne more biti na enega uporabnika manjša od 30%  
ustvarjenega povprečnega čistega osebnega dohodka.

Ob sprejemu dogovora je po moje potrebno in to velja  
sedaj predlagati in jasno uveljavljati, dati analizo o socialnem  
stanju, verjetno o socialni varnosti v vsaki republiki, seveda,  
kolikor se to dosti celovito in resno seveda spremlja. Mislim, da  
se bomo s takim še bolj poglobljenim poročilom srečali verjetno  
tudi v naši republiki, čeprav je nekaj teh zadev nastalo tudi v  
okviru skupnosti socialnega varstva.

Dalje mislim, da je treba poudariti, da je družina  
nosilec socialne varnosti oziroma socialno-varstvenih pravic, ne  
pa pojem, ki se uveljavlja v tem družbenem dogovoru, to je pojem  
gospodinjstva, ki pa je po mojem zelo širok z možnostjo velikih  
zlorab. Zato mislim, da je to pripombo potrebno uveljaviti.

Ta družbeni dogovor, to sem že prej tudi rekel, ni  
socialni program, ki naj bi lajšal sedaj čase po 15. maju oziromapo 1. juniju, saj se gotovo ne pokriva tudi s tistimi zadevami,  
ki so se pojavljale do pred kratkim in ki da so še vedno priso-  
tne. V njih je govora o skupnih socialno-varstvenih programih  
oziroma, da rečem kar direktno, o nekih jugoslovanskih zajamčenih  
osebnih dohodkih, glede slovenskih razmer pa je družbeni dogovor  
do neke mere celo upravičljiv, seveda, če je dovolj korektno in  
uporabno napisan; namreč na področju sociale se bo število  
koristnikov in pa novih upravičencev verjetno povečalo za okoli  
20% v Sloveniji, hkrati pa se bodo realno sredstva za te namene  
zmanjšala za 6%. Upam, da govorim o pravih številkah, da ne bo ta  
procent še večji. Iz tega lahko izhaja samo to, da bodo nekatere  
socialno-varstvene pravice prav zaradi teh številčnih nesorazme-  
rij enostavno razvrednotene. Gotovo je eno od takih vprašanj, da  
ne bom vseh našteval, vprašanje otroškega dodatka znotraj otroš-  
kega varstva. In ko govorimo o socialni varnosti, tu prenašam  
samo repliko oziroma diskusijo iz teh krogov, ki se s socialnim  
varstvom pri nas ukvarjamo, govorimo danes že praktično o pragu  
revščine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Željko.  
Kdo želi razpravljati? Tovariš Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Ko smo pri nas tale dogovor gledali in  
ugotavljali, da je osnutek tega zveznega dogovora v bistvu povzel  
slovensko ureditev, kjer ima ta vprašanja podrobno urejena v  
samoupravnem sporazumu, v načelu podpiramo opredelitve v osnutku  
dogovora, ki pri primerjanju socialnega položaja upoštevajo  
družino kot celoto, vse vire dohodkov družine in vse vrste  
socialno-varstvenih pomoči, ki jih družina prejema, kar naj  
zagotovi skupno evidenco sprejemanja družbenih pomoči. Opozarjamo  
pa na dokaj pogoste pojave neevidentiranih dohodkov, ki jih v  
SLoveniji skušamo zajeti skozi institut proste presoje, ugotav-  
ljanja dejanskega stanja, česar seveda ta osnutek zveznega  
dogovora ne omenja. Poudariti moramo tudi nekatera osnovna  
izhodišča, ki smo jih v Zvezi sindikatov Slovenije opredelili že  
pred nekaj leti na tretji konferenci in ponovno na lanski 11.  
seji, ko smo govorili o socialni politiki, to je predvsem načelo,  
da si je dolžan vsak delavec sam zagotoviti materialno in soci-  
alno varnost z delom, kar je v 1. členu tega dogovora sicer  
navedeno, vendar v 7. členu opuščamo. Kdor si iz objektivnih  
razlogov ne more zagotoviti socialne varnosti z delom in drugimi  
prihodki, je upravičen na družbeno pomoč na osnovi širše družbene  
solidarnosti v občini, ali v republiki oziroma avtonomni pokra-  
jini, v kateri družina stalno prebiva. To po našem mnenju kaže  
precizneje v obeh členih formulirati. Ker je socialni razvoj  
izrazito skrb republike, je treba v dogovoru v 9. in 10. členu  
posebej poudariti, da gre za urejanje v republiki oziroma avto-  
nomni pokrajini oziroma tam, kjer so republike oziroma avtonomne  
pokrajine omenjene, postaviti dikcijo v ednino; na primer v 13.  
členu. S tem bom jasno razmejili, da se strinjamo z enotnimi  
kriteriji za dajanje socialno-varstvenih pomoči, ki jih navaja  
10. člen, vztrajamo pa na merilih, ki jih postavi republika glede  
na svoje specifične razmere, zato je tudi nesprejemljiv 11. člen,  
saj postavlja merila, da družbeno dogovorjena raven socialnevarnosti ne more biti manjša kot 30% ustvarjenega povprečnega  
čistega osebnega dohodka delavcev gospodarstva in republike  
oziroma avtonomne pokrajine v predhodnem polletju; v Sloveniji  
namreč ta trenutek ta odstotek komaj vzdržujemo in je nerealen.  
Zato podpiramo variantni 11. člen.

V načelu se strinjamo z združevanjem sredstev za  
financiranje socialno-varstvenih pomoči, vendar je treba v 3. in  
19. členu jasno povedati, da ne gre za združevanje sredstev vseh  
subjektov v družbi, ampak da gre za združevanje sredstev v  
republiki oziroma avtonomni pokrajini, pri čemer je pomembna  
zopet ednina, to, kar sem prej rekel, velja tudi za 19. člen, ker  
bi se sicer ti členi razlagali kot možnost oblikovanja nekih  
socialnih fondov na zvezni ravni.

Pomisleke imamo tudi pri naštevanju možnih virov  
sredstev v 19. členu, čeprav gre za besedilo iz zvezne resolucije  
za letošnje leto; to velja za sredstva skupnih rezerv, saj  
predpisi točno določajo možnosti njihove uporabe. Vprašljivo je  
tudi povečanje izločanja prispevkov za brezposelne in za dejav-  
nost socialnega varstva, ko vemo, da je v družbi skupna poraba ta  
trenutek omejena. Menimo tudi, da je v zaostrenih razmerah težko  
računati na združevanje sredstev skupne porabe v organizacijah  
združenega dela in da je še najbolj realno računati na sredstva,  
s katerimi razlagajo ta trenutek za ta namen samoupravne interes-  
ne skupnosti.

Med področji socialne politike, ki jih osnutek dogovora  
našteva, je v 4. in 5. členu omenjena tudi vzgoja in izobraževan-  
je, ki v naši slovenski samoupravni sporazum ni vključena, pač pa  
z njima skupnost socialnega varstva sodeluje pri vprašanjih kot  
vemo štipendiranja, oprostitvi plačila participacije pri ceni  
zdravstvenih storitev, nabave zdravil. Na to odstopanje opozar-  
jamo zato, ker je predvideno, da bi morali najkasneje v šestih  
mesecih od dneva uveljavitve tega medrepubliškega dogovora  
skleniti ustrezne samoupravne sporazume v republikah in obeh  
pokrajinah.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Prosim, tovariš Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Samo nekaj bi rekel. (Govori iz klopi.)  
Predlagam, da se 19. člen iz istih razlogov enostavno črta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Cigler.  
Želi še kdo razpravljati? Ima kdo kakšne pripombe k stališčem?  
Glede predloga za črtanje posameznih členov, moram povedati, da  
je v sklepu Zbora združenega dela in Zbora občin predlagana  
opredelitev, da sta nesprejemljiva 9. in 11. člen, ki sta omenje-  
na, predlagano je bilo še črtanje 19. člena in precizacija 13.  
člena; se pravi opredelitev v ednini, kot je predlagal tovariš  
Stegne. Predlagan je tudi popravek 10. člena, o čemer je govoril  
tovariš Dolenc.

Sprašujem pa samo to, ali mislite, da to besedilo, ki  
ga je predlagal tovariš Dolenc, nekoliko preoblikovano vključimo  
še v 2. točko. Mislite, da lahko? Potem predlagam, da na koncu  
prvega odstavka 2. točke dodamo še besedilo "raven socialnevarnosti naj zagotavlja v odvisnosti od ustvarjenega odhodka  
združenega dela, določenih življenjskih stroškov v republiki in  
pokrajini, v kateri družina živi in od povprečno ustvarjenega  
čistega osebnega dohodka, delavcev v gospodarstvu republike  
oziroma avtonomne pokrajine".

Gre za to, da tisti, ki imajo družino v drugih republi-  
kah oziroma pokrajinah, dobijo socialno-varstvene pomoči v skladu  
z merili in kriteriji v tisti republiki oziroma pokrajini, kjer  
ta družina živi.

Lahko skupaj s to dopolnitvijo prekvalificiramo stali-  
šča v predlog? Potem predlagam, da preidemo na glasovanje.

Dajem na glasovanje stališča k osnutku dogovora o  
skupnih temeljih za uveljavljanje socialno varstvenih pravic.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-  
jel .

Prehajamo na **9., 10. IN 11. TOČKO DNEVNEGA REDA -  
PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH OBRTNEGA  
ZAKONA Z OSNUTKOM ZAKONA;**

* **INFORMACIJA O SISTEMSKIH MOŽNOSTIH IN POGOJIH ZA  
  OPRAVLJANJE SAMOSTOJNEGA OSEBNEGA DELA NA PODROČJU DRUŽBENIH  
  DEJAVNOSTI;**
* **PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH  
  ZAKONA O DAVKIH OBČANOV Z OSNUTKOM ZAKONA.** V obravnavo jih je  
  predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. K vsem aktom  
  sprejemamo stališča v skladu s 74. členom poslovnika.

Posebej opozarjam na stališče Sveta za družbenoeko-  
nomske odnose in ekonomsko politiko Predsedstva RK SZDL ter na  
mnenja in stališča Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindi-  
katov Slovenije k predlogu za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah obrtnega zakona in opombam in dopolnitvam zakona o  
davkih občanov z osnutkom zakona.

Predložene akte so obravnavali Odbor za družbenoeko-  
nomske odnose našega zbora, Komisija za spremljanje izvajanja  
zakona o združenem delu, Odbor za družbenopolitični sistem našega  
zbora, Zakonodajno-pravna komisija in skupina delegatov vseh  
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti. Predstavnik  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji je tovariš Jože  
Sterle, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja  
za drobno gospodarstvo in Tone Pengov, direktor Republiške uprave  
za družbene prihodke. Tovariš Strle, želiš uvodno besedo? (Da.)

**JOŽE STRLE:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Razprava o razvojnih vprašanjih drobnega  
gospodarstva, posebej zasebnega sektorja, je izpostavila potrebo  
po novi vsebinski dograditvi zakonodaje, ki ureja to področje. V  
Izvršnem svetu smo se odločili, da opravimo vsebinsko dograje-  
vanje obrtne zakonodaje v dveh delih in sicer dograjevanje  
sedanjega obrtnega zakona v okviru veljavnih ustavnih določil in  
sprememb zakona v združenem delu ter v drugem delu dograditve, h  
katerim bomo pristopili po spremembi ustave Socialistične repu-  
blike Jugoslavije in Socialistične republike Slovenije terspremembe zakona o združenem delu. Takšen pristop bo imel pozi-  
tivne učinke na hitrejše razvojne trende, ki so prisotni v  
zadnjih dveh letih. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah  
obrtnega zakona, ki je predložen v obravnavo, je pripravljen na  
osnovi sprememb zakona o združenem delu in dogovora skupščin  
socialističnih republik in avtonomnih pokrajin o usklajenem  
urejanju pogojev in načinov za opravljanje gospodarskih dejavno-  
sti s samostojnim osebnim delom, s sredstvi v lasti občanov,  
pogodbenih organizacij združenega dela in združevanja v zadruge.  
Poleg navedenega smo pri pripravi osnutka zakona v največji možni  
meri upoštevali tudi stališča in sklepe, ki so se izoblikoval v  
razpravi o razvoju drobnega gospodarstva v družbenopolitičnih  
organizacijah in Predsedstvu republike Slovenije v preteklem  
letu. V predloženem osnutku zakona v največji meri odpravljamo  
restritivne določbe obrtne zakonodaje, tako pri opravljanju  
dejavnosti, zaposlovanju, pridobivanju ustreznih dovoljenj in  
drugo. Vsebinsko dopolnjujemo obrtni zakon z namenom izenačevanja  
gospodarjenja zasebnega sektorja z družbenim sektorjem, z možno-  
stjo oblikovanja sredstev obratovalnice, kot obrtnih in rezervnih  
sredstev, spremembe pa se skladajo tudi s spremembami zakona o  
davkih občanov.

Določba, vsebovana v 5. členu osnutka zakona, da je  
dovoljeno opravljanje vseh dejavnosti, kar ni z zakonom prepove-  
dano, pomeni bistveno novost in bo terjalo določene spremembe  
zakonov, ki urejajo druga področja. Do priprave predloga zakona o  
spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona bomo v Izvršnem svetu  
pripravili tudi pregled tistih zakonov, ki vsebujejo določene  
prepovedi za zasebni sektor, prav tako tudi predloge za odprav-  
ljanje neutemeljenih restriktivnih določb ter predloge spremlja-  
jočih izvedbenih predpisov.

Opozoriti želim tudi na tisti del obrazložitve osnutka  
zakona, kjer pojasnjujemo, katere določbe iz dogovora Skupščin  
socialističnih republik in avtonomnih pokrajin nismo povzeli v  
osnutku zakona in zakaj.

Tovarišice in tovariši delegati! Hkrati z osnutkom  
zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona smo v Izvršnem  
svetu pripravili tudi informacijo o sistemskih možnostih in  
pogojih za opravljanje samostojnega osebnega dela na področju  
družbenih dejavnosti. Namen informacije je, da prikaže proble-  
matiko s tega področja in služi kot osnova za razpravo, ki naj  
prispeva k oblikovanju ustreznih zakonskih rešitev za opravljanje  
osebnega dela na področju takoimenovanih gospodarskih dejavnosti  
tako, da bi bilo v končni fazi dovoljeno vse, kar ne bi bilo v  
nasprotju s širšimi družbenimi interesi in kar bo omogočilo  
ustvarjalnejšo in produktivnejšo izrabo vseh potencialov delovnih  
ljudi in občanov.

Dovolite mi, da vas ob zaključku svojega izvajanja  
prosim, da z razpravo k predloženemu osnutku zakona, kakor tudi  
o predloženi informaciji, prispevate k oblikovanju predlogov in  
stališč, ki bodo osnova za pripravo predloga zakona o spremembah  
in dopolnitvah obrtnega zakona in oblikovanju predloga o osebnem  
delu na področju družbenih dejavnosti s tezami. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Sprašujem še  
tovariša Pengova, če želi uvodno besedo? (Želi.) Besedo ima  
tovariš Pengov.

**TONE PENGOV:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o davki občanov, katerega boste danes obravnavali, je  
pripravljen na podlagi sklepa Zbora združenega dela Skupščine SR  
Slovenije, sprejetega zaradi uresničitve pobud delegatov s  
področja obrti.

Spremembe in dopolnitve zakona so narekovale tudi  
usmeritve resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana  
Socialistične republike Slovenije za leto 1988 in spremenjeni ter  
dopolnjeni medrepubliški dogovor o usklajevanju davčnega sistema.

* osnutku zakona predlagane rešitve predstavljajo  
  dograditev veljavnega sistema in se pretežno nanašajo na obdavče-  
  vanje dohodkov od samostojnega opravljanja gospodarskih in drugih  
  dejavnosti, zasledujejo pa predvsem ekonomske in ne fiskalne  
  cilje. K doseganju razvojnih ciljev bo prispevala zlasti rešitev,  
  s katero se širijo nameni, za katere se bo lahko znižal osnutek  
  čistega dohodka pred obdavčitvijo. Sredstva za znižanje davčne  
  osnove se namreč ne bi uporabljala samo za vlaganje v osnovna  
  sredstva, temveč tudi za oblikovanje virov obratnih sredstev in  
  za združevanje sredstev za vse oblike in vse namene združevanja.  
  K večjemu usmerjanju sredstev za produktivne namene in angaži-  
  ranju prostih sredstev občanov naj bi stimulirala tudi predlagana  
  rešitev, po kateri bi se v neomejenem znesku znižala osnova za  
  davek od skupnega odhodka občanov in sicer v primeru vlaganj za  
  razvoj kmetijstva, drobnega gospodarstva in organizacij združe-  
  nega dela. Zavedati pa se moramo, da bo s tem zakonom zastavljeni  
  cilj imel pričakovane učinke le, če bo sprejet predpis, ki bo  
  celovito urejal možnosti in pogoje vlaganj sredstev občanov ter  
  položaj in pravice, ki jih bo imel vlagatelj na podlagi vloženih  
  sredstev.
* osnutku zakona predlagamo tudi dodatne rešitve, ki  
  naj bi vzpodbujale k inovativni dejavnosti, tako delavce v  
  združenem delu, kot tudi delavce, zaposlene pri delovnih ljudeh,  
  delovne ljudi same in stvaritelje novih rešitev, k odstopu  
  materialnih pravic. Določene rešitve iz osnutka zakona, ki so za  
  zavarovance ugodnejše od sedaj veljavnih, bi se uporabljale že za  
  odmero leto 1988, s čimer je realiziran sklep Zbora združenega  
  dela Skupščine SR Slovenije tudi v delu, ki se nanaša na uvelja-  
  vitev določb zakona.

Temeljne intencije v osnutku zakona predlaganih rešitev  
so bile v javni razpravi odprte. Podani pa so bili še nekateri  
novi predlogi in pripombe, ki jih bo predlagatelj pri pripravi  
zakonskega predloga proučil ter ustrezno spremenil ter dopolnil  
posamezne zakonske določbe. Nekatere pripombe, izražene v javni  
razpravi pa posegajo v same temelje davčnega sistema in bi  
njihovo upoštevanje zato zahtevalo pripravo povsem novega sistema  
obdavčevanja.

Strinjamo se z mnenjem, podanih v razpravi k osnutku  
zakona, da je potrebno pravočasno pripraviti podzakonske pred-  
pise, ki bodo omogočali realizacijo sistemskih rešitev, vendarlemenimo, da primernost predlaganih rešitev ne bi smeli ocenjevati  
na podlagi načina spremljanja, evidentiranja ter kontrole namen-  
ske porabe neobdavčenih sredstev. Ker je bila že v letu 1985 v  
veljavnem zakonu o davkih občanov sprejeta obsežna novela in ker  
se tudi s predloženim osnutkom zakona spreminjajo in dopolnjujejo  
številne zakonske določbe, bo, v kolikor bo sprejet osnutek  
zakona, ob upoštevanju pripomb in predlogov iz razprave, pripra-  
vljen predlog zakona v integralnem besedilu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Pengov. Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo  
skupino delegatov, ki bi razpravo spremljala in po potrebi  
dogradila osnutke stališč. V skupino predlagam tovariša Jožeta  
Korinška, Roberta Černeta in tovariša Željka Ciglarja. Soglašate  
s takim predlogom? (Delegati soglašajo.) Hvala lepa. Želijo  
mogoče besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš  
Željko Ciglar.

**ŽELJKO CIGLAR:** Jaz sem bil izzvan, ker nihče drugi ni  
hotel. Bom pa po vrsti o vseh treh točkah razpravljal.

Prvič mislim, da je značilnost socialističnih družb  
predvsem v tem, da so v dosedanjem razvoju podcenjevale pomen  
majhnih organizacij in pa vstopanja novih, izrazito malih in pa s  
srednje velikih podjetij za gospodarsko in družbeno učinkovitost.  
Tudi jugoslovanska, zlasti pa slovenska družba pri tem nista  
izjemi. Novim podjetjem in pa majhnim delovnim organizacijam, je  
po moje dana premajhna pozornost, to se kaže v konkretni ekonom-  
ski in družbeni praksi. Prav potrebe iz družbene prakse pa po  
moje zahtevajo razvoj mehanizmov. Tu mora naša Skupščina zavze-  
mati odločno stališča oziroma ponavljati tista izpred let nazaj,  
ko bodo avtonomno zagotavljala vstop novim delovnim organizacijam  
in pa tudi njihov obstoj v družbenem privatnem in  
skupinsko-lastninskem sektorju.

Ponavljam, da o teh stvareh že leta in leta razpravlja-  
mo, rezultate pa, če pogledamo statistiko, so verjetno praktično  
zanemarljivi. Vsekakor pa mislim, da je potrebno predlagatelja  
sprememb obrtnega zakona, ki smo ga spremljali, mislim da zadnjič  
leta 1985, potrebno pohvaliti, ker je sledil progresivnim pobu-  
dam, ki ne vidijo v razvoju tega sektorja nek prazgodovinski  
strah pred bogatenjem posameznikov, krepitvijo privatne lastnine  
ali pa rekapitulacijo socializma, kot se pri nas poenostavljeno  
reče. Hkrati bi rekel, da je naziv zakona "obrtni zakon" na nek  
način že zastarela kategorija; v bistvu gre za vprašanje razvoja  
samostojnega osebnega dela na sploh, ne pa le obrti.

Obrt je le ena od vej tega dela oziroma le ožja kompo-  
nenta vse bolj razvejanih možnosti opravljanja del s sredstvi v  
privatni, skupinski in družbeni lastnini. V primeru, ko predla-  
gatelj ni želel odpreti vse kompleksnosti problematike samostoj-  
nega osebnega dela, je opaziti, da hkrati s spremembami obrtnega  
zakona ne omeni tudi zakon o samostojnem osebnem delu do družbe-  
nih dejavnosti, čeprav je to v enem drugem gradivu potem priso-  
tno. O tem področju namreč kroži v razpravi, kot sem prej že  
rekel, le informacija. To pa je prav gotovo premalo, premalozlasti zato, ker bi načela, ki jim sledijo spremembe obrtnega  
zakona, morala veljati tudi za samostojno osebno delo znotraj  
družbenih dejavnosti.

Obrtni zakon želi predvsem odpraviti čim več omejitev  
in odvečnih opravil administracije, in to je dobro. To je potre-  
bno podpreti. Postavi pa se tu vprašanje, zakaj se na primer še  
vedno vztraja na omejitvah števila zaposlenih pri obrtnikih, tu  
še vedno ni pojasnjena meja, ki je po moje čisto identična s  
tisto, o kateri razpravljamo tudi ob ustavnih spremembah in to je  
zemljiški maksimum. Mislim, da so tu podobni principi in ti dve  
omejitvi sta po moje zgolj eni psihološki obrambni meji, verjetno  
izrazito ideološkega značaja. Namreč, jaz bi rekel, da je bistve-  
no premalo narejenega pri odpiranju možnosti za svobodnejše  
ustanavljanje proizvodnih, zlasti pa storitvenih enot, ki bi se  
generirale do svoje optimalne velikosti, seveda na osnovi tržnih  
signalov. Predlogi na tem področju, ključni za pluralizme ekonom-  
skih interesov, pa so šli, da vas malo spomnim v tej smeri, in po  
moje je to treba vključiti v stališča našega zbora do sprememb  
obrtnega zakona. Pri tem mislim tudi na to, da lahko delovno  
organizacijo ustanovi že en sam delavec, da se samoupravljanje in  
družbenoekonomski odnosi razrešujejo z enim samim aktom in skozi  
en samoupravni organ, saj so vsi zaposleni lahko delavski zbor in  
pa svet in hkrati tudi disciplinska komisija. Dalje, da se  
socialna varnost zagotavlja izključno na osnovi dohodkovne  
učinkovitosti, kar zahteva uveljavljanje tržnih zakonitosti ter  
samostojnost gospodarskih subjektov in pa realno ceno kapitala,  
za kar se tudi v Jugoslaviji zavzemamo.

Oblikovanje cen in osebnih dohodkov mora biti izključna  
pristojnost kolektivov, knjigovodstvo pa naj bo enojno. Pogoj za  
ustanavljanje delovnih organizacij pa mora biti minimum zagonskih  
sredstev, na osnovi katerega sodišče registrira enoto.

Mislim namreč, da je to ena edina možnost za nastajanje  
novih, kvalitetnih, visoko produktivnih delovnih mest ter razvoj  
mojstrsko koncipirane organizacije dela in pa razbitje monopolov  
velikih sistemov pri nas.

Dalje, treba je postaviti še eno retorično vprašanje,  
ki pa se gotovo mora v nekem smislu znajti tudi v naših sklepih,  
namreč, zakaj se še vedno družbeni sektor boji konkurence priva-  
tnega sektorja in se prav skozi zakone in posamezna zakonska  
določila skuša ohraniti prednostni položaj tega sektorja. Pa naj  
navedem tukajle samo avtoprevoznike, da ne navajam žage, če se  
jih spomnite še iz 1985. leta; nikjer v zakonu pa tudi ni opre-  
deljena možnost direktnega nastopanja obrtnikov na svetovnem  
trgu, to se pravi vključevanja obrti oziroma zasebnega dela, pa  
tudi ostali malih proizvodnih enot na svetovno tržišče.

Mislim, da je v 6. členu potrebno uveljaviti tudi mnenj  
Gospodarske zbornice, če se pojavi primer, da nastane dvom, da je  
nekatere dejavnosti potrebno prepovedati ali ne. Namreč tu so  
možni zapleti, saj so obstoječe nomenklature dejavnosti zelo  
pomanjkljive in se ne morejo predvideti nekatere nove dejavnosti,  
ki pa so lahko seveda mejne, mejne v tem smislu, da so dovoljene  
ali ne. Prav zaradi tega je potrebno predvideti mnenje oziroma  
somnenje Gospodarske zbornice Slovenije. Gotovo pa tukaj ostane  
odprto vprašanje ustanavljanja zasebnih podjetij kot pravnihoseb. Čeprav smo o tem tudi že na odboru govorili, bi vendarle še  
enkrat to tukaj omenil. Ugotavlja, da sedanja ustava Slovenije  
tega ne omogoča, hkrati pa tudi izrecno ne prepoveduje in to  
dvoumje pravzaprav nima ustrezne razlage. Zato predlagam ustrez-  
nim organom in tudi ustavni komisiji, da prouči vprašanje, zakaj  
bi bila takšna zasebna podjetja morebiti nesprejemljiva oziroma v  
čem so omejitve oziroma, kjer so prepreke.

Naslednja točka na dnevnem redu - diskusija o samostoj-  
nem osebnem delu v družbenih podjetjih. Moram reči, da je bilo  
sintetiziranje te razprave tudi v okviru Socialistične zveze na  
Svetu za izobraževanje, družbenoekonomske odnose in pa tudi  
socialno-zdravstveno politiko, izredno zanimivo. Samo informacija  
je bila - oziroma njen namen - zelo podprta in bilo je izraženo  
mnenje, ki je tudi v stališčih, ki so danes pred vami na klopi,  
da je potrebno to področje na osnovi jasne razprave, čimprej tudi  
realizirati oziroma ga konkretizirati znotraj naše družbene  
prakse.

Predložena informacija gotovo vsebuje mnogo novih idej  
in predlogi, ki jih daje, dejansko obetajo radikalen obrat na  
bolje, tako v pogledu osebnega dela kot pa družbenih dejavnosti.  
Jasno pa je, da se znotraj te informacije sedaj srečujemo s par  
zadevami - s cilji, ki jih želimo doseči, s potrebami, ki jih  
želimo zadovoljiti, s sredstvi, na kakšen način te potrebe  
zadovoljiti, naletimo na ovire in prav človeka, ki že dolgo na  
tem področju dela, je bilo mimogrede slišati, da se že 25 let  
približno, kar on tem področjem sledi, pojavljajo isti odgovori,  
pa čeprav za njimi stojijo dovolj močni argumenti, razen ideolo-  
ških predsodkov. Zaradi tega se bomo očitno tudi na tem področju  
srečali s propadi interesov, ki bodo verjetno tudi zavirali  
čimprejšnjo realizacijo tistih intenc, ki jih ta informacija v  
sebi prinaša.

Mislim pa, da je cilj že star; cilj je kvalitetna,  
poceni in široko dostopna paleta storitev, ki bodo prilagojene  
ljudem in ki bodo bolj individualizirane. Pridobljene pa bodo  
skozi decentralizirano, široko, razpršeno mrežo storitvenih enot.  
Bodisi varstvenih, bodisi izobraževalnih, zdravstvenih in drugih.  
Hkrati se tu odpira možnost zaposlovanja oziroma prezaposlitve in  
s tem kreativne uporabe znanja in pa spretnosti. Odpira pa se  
tudi prostor za delo kvalitetnim, vrhunskim strokovnjakom, ki  
danes mogoče delajo ali pa odhajajo v tujino, tukaj mislim zlasti  
zdravnike; možnost se kaže tudi za zdomce, da se vrnejo in se  
visoko produktivno angažirajo, kar se tiče svojega znanja,  
kapitala in hkrati eventualno prinesejo s seboj tudi tujo tehno-  
logijo.

Hkrati pa se odpira s širjenjem ponudbe storitev tudi  
možnost izbire - pač tistim, ki te usluge rabijo - pridobljene  
potrebam in kar je glavno, s tem se začne odpirati konkurenca, ki  
kvalitetno nagrajuje, odpira možnosti razvoja in nekvaliteto,  
inertnost in pa drugo neracionalnsot, v ekonomskem in družbenem  
smislu razgali ter seveda tudi uniči. Ne glede na to, ali gre  
tukaj za privatni, družbeni ali pa za kolektivni sektor, gotovo  
pa ne gre tukaj, to moram poudariti, za podcenjevanje obstoječih  
organizacij na področju družbenih dejavnosti pri nas.

Zdi se mi pomembno, da morajo biti družbene dejavnosti  
deležne posebne družbene skrbi, vendarle pa to nikakor ne more  
biti razlog za vnaprejšnje izključevanje samostojnega osebnega  
dela, za zagotavljanje storitev na kateremkoli področju. Ljudje,  
ki izvajajo tovrstno delo, bi morali imeti dostop do proizvodnje  
storitev pod enakimi pogoji, kot druge institucije in tu se gre  
za enakopravnost zasebnega, družbenega in kolektivnega sektorja.

Dalje. Zakon mora delovati po načelih odprtega sistema.  
To pa pomeni, da navede samo izjemna področja oziroma vrste del,  
kjer nastopajo določene omejitve in prepovedi in tako vnese  
varovalne mehanizme, hkrati pa sicer ne sme imeti pretenzije, da  
je pametnejši od množice ljudi, ki bi se na to področje vključe-  
vali z vsem samostojnim delom. Tak zakon bi namreč po mojem  
zaviral nadaljnji razvoj.

Pri navajanju omejitev za samostojno osebno delo pa ne  
bi kazalo uporabljati kot kriterij področje, saj je najbrž po  
moje težko dokazati, da je zaposlovanje družbeno pomembnejše od  
izobraževanja ali zdravstva in se zato z njimi ne morejo ukvarja-  
ti privatniki. Kot kriterij bi morali uporabiti zlasti naravo  
storitev oziroma programov. V ta namen bi morali klasificirati  
programe oziroma storitve na tržne, osnovne, dopolnilne, univer-  
zalne oziroma selektivne; moram reči, da je o tem tekla razprava  
že leta 1985, ko smo imeli problemsko konferenco o svobodni  
menjavi dela.

Pri tem bi določili, katere morajo biti deležne posebne  
družbene skrbi in bi zanje vpeljali posebne mehanizme družbene  
kontrole, seveda čim manj, čim enostavnejše in diferencirano  
glede na programe. Hkrati pa je treba poudariti, da moramo v  
realizaciji vsebine te informacije dati primarno mesto potrebam,  
izvajalcem pa šele sekundarno.

Zakon naj deluje na načelih čim bolj odprtega sistema.

Tretja točka, ki se veže na zakon o davkih je nasle-  
dnje. Ena od možnosti za začasno reševanje stanovanjskega vpra-  
šanja ljudi, ki pač nimajo to vprašanje rešeno, je vsekakor najem  
prostorov, stanovanja ali pa sobe za bivanje pri privatnih  
osebah. Zaradi vedno slabšega življenjskega standarda se namreč  
za oddajanje prostorov odloča vedno več ljudi, saj je oddajanje  
prostorov verjetno eden od potencialnih virov dohodka. Izmed te  
populacije, ki danes oddaja prostore, nikakor ni zanemarljiva  
tudi populacija starejših občanov, ki se za oddajanje v prostoru  
za bivanje odločajo, ne zgolj zaradi povečanega dohodka, ampak  
tudi zaradi občutka varnosti in pa pomoči, kar pomeni tudi  
potencialni prihranek pri patronažnih službah, socialnem varstvu  
in pa zdravstvu.

Iz teh dejstev lahko ugotovimo, da podnajem nima zgolj  
funkcije začasnega reševanja stanovanjskih problemov, temveč  
opravlja tudi druge socialno-ekonomske funkcije. Ne bi naprej  
utemeljeval to zadevo, bi pa predlagal, da v stališče našega  
zbora vključimo opredelitev, da z davčno politiko je treba na  
področju stanodajalstva zagotoviti ugodnejše pogoje za tiste  
stanodajalce, ki oddajajo stanovanja dijakom, študentom, mladim  
družinam, preko ustreznih posredniških organizacij, skratka da se  
ta davek ustrezno zmanjša oziroma oprosti.

Dalje, da se pri tem še dopolni zakon o davkih občanov  
in sicer naj se 11. točka 5. člena glasi, da se ne plačuje davka  
od prejemkov študentov in učencev na rednem šolanju za občasno in  
začasno delo in to je sedajle najpomembnejše, ter za delo, ki se  
šteje kot avtorsko delo. Namreč usmeritev je, da se skozi davčno  
politiko povečuje ustvarjalnost delovnih ljudi in pa občanov pri  
nas, zlasti pri vzpodbujanju ustvarjalnega avtorskega dela. Za  
dohodek iz tega naslova so predpisane sicer nižje davčne stopnje.  
Zakonsko pa so oproščeni davka predvsem študentje za začasno in  
občasno delo, to je predvsem preko študentskih servisov. Moram pa  
reči, da ker tukajle še ni vključeno avtorsko delo, sedaj to  
predlagam. Tako se izboljšuje tudi socialno-ekonomski položaj  
študentov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Rada bi vas opozorila, da  
ste zdaj prejeli dopolnjen osnutek stališč k davkom občanov in  
sicer bi povedala razloge, zakaj.

Prvi odstavek v prejšnjih stališčih je bil nenatančen,  
zato smo se dogovorili s tovarišem Pengovom, da stališče precizi-  
ramo. Tovariš Korinšek, predsednik našega odbora, je ocenjeval,  
da ne bi bilo dobro, da vprašanja, ki zadevajo na občinske  
proračune, vnašamo v naša stališča, da bi pa bilo nujno, da  
vnesemo v sklepni dokument zbora stališče iz odbora glede uredi-  
tve vlaganj sredstev, ki so osnova za olajšave pri obdavčevanju  
iz dohodka. Predlagam, da nadaljujemo razpravo in jo skušamo  
nekoliko racionalizirati. Kdo želi razpravljati? Besedo ima  
tovariš Černe.

**ROBERT ČERNE:** Upošteval bom poziv predsednice in ne bom  
tako izčrpen kot moj predhodnik. Predložene spremembe obrtne  
zakonodaje, skupaj s spremembami tudi davčne zakonodaje, pa tudi  
nakazanih smeri za razširitev možnosti opravljanja osebnega dela  
na področju družbenih dejavnosti so prav gotovo izraz tega, da  
naša družba sicer počasi, celo prepočasi glede na potrebe, kar  
smo večkrat poudarili, vendarle opušča nekatera ideološka in  
dogmatska gledanja na združljivost osebnega dela v socializmu,  
kar je vsekakor v preteklosti zelo omejevalo rast in razvoj tega  
dela drobnega gospodarstva in gospodarska nasploh. To je potrebno  
reči.

To je logična posledica oziroma rezultat širših družbe-  
nih prizadevanj za hitrejši in predvsem tudi integralen razvoj  
drobnega gospodarstva, brez vnaprejšnje opredelitve, mislim, da  
tu gre za dosti pomemben, kvaliteten premik brez vnaprejšnje  
opredelitve, kateri sektor, ali privatni ali družbeni bo odigral  
oziroma prevzel vlogo temeljnega nosilca drobnega gospodarstva;  
mislim da so tudi odraz spoznanja o nujnosti vzpostavljanja  
potrebnih družbenih pogojev sožitja in tekmovalnosti različnih  
oblik lastnine tudi v naši družbi. O tem je tudi Željko nekaj  
govoril. V pripravah v centralnem komiteju smo glede drobnega  
gospodarstva opozarjali predvsem na to, da je sedaj opravljanje  
samostojnega osebnega dela veliko bolj omejeno kot to  
predvidevajo zakonske, predvsem pa ustavne določbe in rešitve; to  
pomeni, da ima manjši manevrski prostor, kot mu daje ustava.  
Zato tudi pozdravljamo in podpiramo predložen zakonski pristop

glede urejanja opravljanja samostojnega osebnega dela na področju  
gospodarskih dejavnosti, za katerega smo se tudi sami zavzemali  
pri pripravi na te seje, to je, da je dovoljeno vse, kar ni  
izrecno tudi prepovedano. In v tem smislu gre priznati  
predlagatelju to, da je v veliki meri upošteval predloge in  
sugestije različnih družbenih subjektov, ki so bili dejavni v teh  
zadnjih nekaj letih glede potrebnih sprememb obrtne zakonodaje in  
da gre predložene spremembe podpreti, predvsem pa težiti tudi za  
tem, da jih čimprej tudi sprejemamo.

Vendar pa mislim, da se ne bi smeli s tem zadovoljiti  
oziroma se prepustiti občutku samozadovoljstva; spremembe, čeprav  
vnašajo novo kvaliteto in jih ne gre podcenejevati, vendarle  
zaostajajo za potrebo današnjega članstva glede drobnega gospo-  
darstva, predvsem mislim na zasebni sektor, o katerem je tudi  
govora. So še premalo radikalne, čeprav so razlogi seveda razli-  
čni in tudi presegajo - tega bi se morali zavedati, ker veliko-  
krat mešamo v teh diskusijah - presegajo okvir danes obravna-  
vanega zakona. Predlagane spremembe je vsaj po mojem mnenju  
potrebno razumeti kot minimalen program postavljanja in odpiranja  
zakonskih možnosti glede opravljanja samostojnega osebnega dela  
in opredeljevanja, predvsem statusa obratovalnice kot gospodar-  
skega subjekta znotraj obstoječega gospodarskega sistema. Zato te  
spremembe same še ne bodo, če jim ne bodo sledile tudi spremembe  
drugih zakonov, ki urejajo pogoje opravljanja osebnega dela in  
spremembe v ekonomski in razvojni politiki, zadostne za spodbudi-  
tev želenega razvoja tega dela drobnega gospodarstva. Tu mislim  
predvsem na vprašanja, ki se tudi ob tem stalno pojavljajo, to so  
vprašanja dolžniško-upniških razmerij, dostop do kreditov glede  
obratnih in osnovnih sredstev, oprostitev prometnega davka za  
nakup repromateriala oziroma osnovnih sredstev, vključevanje v  
mednarodno menjavo in tako naprej, vse do možnosti - to, kar je  
tudi Željko omenil in kar smo tudi na našem odboru govorili - vse  
do možnosti formiranja oziroma ustanovitve privatnih podjetij,  
kar je vezano na eni strani na spremembe ustave kot nam zago-  
tavlja tudi slovenska ustavna komisija, predvsem v smislu možno-  
sti formiranja civilno-pravne osebe, na drugi strani pa vprašanje  
sproščanja števila zaposlenih pri obrtnikih, kar je vezano na  
spreminjanje nekaterih drugih zveznih aktov. Sedanji limiti so  
vsaj po mojem mnenju odraz enega drugega, ne pa sedanjega časa in  
sedanjih družbenih potreb, zlasti pa ne v procesih, ki se dogaja-  
jo na tehnološkem področju.

V diskusijah za današnjo sejo zborov je bilo dosti  
razprav, češ, da niso izkoriščene že sedanje zakonske možnosti  
glede maksimalnega števila zaposlenih, to je tega limita desetih  
delavcev, vendar sam mislim, da dejstvo, da to ni izkoriščeno, ne  
more biti razlog oziroma argument o tem, da danes ne bi  
diskutirali oziroma se zavzeli za to, da je potrebno storiti vse,  
da se ti limiti spremenijo.

Kar se tiče tega vprašanja in neizkoriščanja te zakon-  
ske možnosti glede maksimalnega števila možnih zaposlenih pri  
obrtnikih, je potrebno vendarle videti in s tem tudi odpraviti  
vzroke, ki destimulirajo večje zaposlovanje pri obrtnikih. To ni  
toliko, kot se velikokrat poudarja vprašanje ureditve v davčni  
zakonodaji, vsaj po mojem mnenju ne, čeprav seveda tudi davčna

zakonodaja in politika imata en svoj delež; zaradi tega tudi  
spreminjamo danes davčno zakonodajo, da bi postala bolj stimula-  
tivna za razvoj drobnega gospodarstva. Predvsem mislim, da je eno  
od pomembnih vprašanj pri tem vendarle oblikovanje prispevkov, ki  
obremenjujejo predvsem delovne intenzivne proizvodnje. Drobno  
gospodarstvo vsekakor sodi mednje in bo potrebno v tej smeri tudi  
potem preveriti način obračunavanja in obsega teh obremenitev  
osebnega dela.

Ekonomski razlogi so, vsaj tako kaže danes, pomembnejši  
kot samo zakonsko omejevanje števila zaposlenih. Če že govorimo o  
tem, da nimamo normalne velikostne strukture združenega dela, je  
treba ugotoviti, da tudi nimamo povsem normalne velikostne  
strukture zasebnega drobnega gospodarstva v smislu velikosti enot  
oziroma teh obratovalnic. Kajti v drugih gospodarstvih, predvsem  
na zahodu, kjer je to drobno gospodarstvo veliko bolj razvito, je  
zapaziti večji delež zaposlenih v velikostnem razredu, od treh do  
pet in več delavcev, kar pa pri nas kljub možnosti, kot ugota-  
vljamo, nimamo tega toliko. Pri nas je težnja - in to je opazna -  
k manjšemu podjetju, predvsem bi rekel družinskemu podjetju,  
zaradi različnih razlogov, kajti namreč tako podjetje vendarle  
zagotavlja maksimiranje ekonomske koristi lastnika. Z makroeko-  
nomskega vidika tu ugotavljamo, da prihaja do suboptimalnih  
rezultatov v tej smeri, v kolikor želimo hitrejši in kvalitetnej-  
ši razvoj drobnega gospodarstva, ki bo ustrezen predvsem želenemu  
tempu in tudi kvaliteti prehoda v učinkovito tržno strukturo in  
tržno gospodarstvo. Morali bi odpraviti predvsem ekonomske vzroke  
za dosedanje trende in glede na vse to pove dano, bi bilo nujno  
nadaljevati s sistemskimi spremembami, ki bi omogočili širitev  
možnosti opravljanja tega samostojnega osebnega dela, vendar pa  
poudarjam, da je treba vse to povezati tudi z odpravljanjem vseh  
teh administrativnih spon, ki dušijo iniciativno in zmanjšujejo  
učinkovitost tudi družbenega sektorja. Skratka, zavzemamo se za  
to, da je potrebno vzpostaviti enakopravne, enake splošne pogoje  
gospodarjenja za družbeno in osebno delo, kajti šele tak ose bo  
potem pokazalo, kateri sektor je tudi bolj učinkovit.

Kar se tiče osebnega dela na področju družbenih dejav-  
nosti, se strinjam, tu so še ogromne, neizkoriščene možnosti in  
mogoče bi bilo dobro za ta socializem, da to vrzel čimprej  
zapolnimo. V tem smislu podpiram stališča v zahtevi, da se  
aktivnosti v tej smeri pospešijo ter da pridemo čimprej do  
ustreznih zakonskih rešitev, s tem, da bi dodal, da ne bi bilo  
preveč z ambicijo, da moramo enkrat za vselej celovito priti do  
določenih rešitev, kajti to nam bo potem zavleklo pripravo te  
zakonodaje v tistem smislu, kot je že Željko govoril; da so  
namreč 25 let eni in isti argumenti, ki preprečujejo korake  
naprej tudi na tem področju, pri čemer bi bilo potrebno tudi na  
tem področju sprejeti načelno izhodišče, da je dovoljeno vse, kar  
ni prepovedano. Tako da ne bi naštevali tista področja, kjer je  
to možno, ampak bi se usmerili na tista področja, kjer pač družba  
smatra, da se to osebno delo pač ne more opravljati tudi na  
področju družbenih dejavnosti. In ravno tako glede davčne zakono-  
daje, podpiramo spremembe, ki izhajajo tudi iz naših predlogov in  
stališč, ki smo jih dali na Centralnem komiteju in gredo v smeri  
predvsem poudarjanja ekonomske razvojne funkcije davkov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Duško Kos!

**DUŠKO KOS:** Jaz bom pa zares fragmentaren in bom posku-  
šal biti krajši kot moja predgovornika.

Kar zadeva obdavčitve in predloga za to, da imajo  
občine možnost, da predpišejo višje stopnje obdavčitve neobde-  
lanih kmetijskih zemljišč, bi predlagal predlagatelju, da je  
vendarle potrebno predvideti, bodisi v davčni politiki, bodisi na  
kakšen drugačen način, diferenciran pristop v nekaterih hribov-  
skih in goratih predelih, na katerih je precejšnja depopulacija;  
tam imamo opravka predvsem z ostarelimi kmeti. Njim pa res ne  
moremo predpisovati višje stopnje obdavčitve neobdelane zemlje.  
Tako, da bi recimo različno obravnavala te počitniške hišice in  
primere kmetijske zemlje, ki ni obdelana, na drug način pa  
ostarele kmete.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.  
Prosim tovariša Pengova za pojasnilo ter, da se opredeli glede  
konkretnih predlogov tovariša Željka zato, da bi lažje zaključe-  
vali .

**TONE PENGOV:** Prvo glede olajšav, ki se nanašajo na  
doseganje dohodkov z oddajanjem opremljenih sob. Opozoril bi na  
to, da mi v veljavnem zakonu v 131. členu že imamo določilo, da  
se davek ne plačuje, če dohodek, dosežen z oddajanjem opremljenih  
sob letno ne presega zneska, ki ga določi občinska skupščina. To  
je generalna oprostitev, potem pa imamo dodatno možnost, da se  
zavezancem, ki opremljene sobe oddajajo prek ustreznih organiza-  
cij, pri odmeri davka prizna posebna olajšava, pogoje in merila  
za olajšavo pa določi občinska skupščina. Ta pobuda je bila dana  
tudi že v okviru razprave na Socialistični zvezi. Mi smo pobudo  
sprejeli, vendar je treba samo preveriti, ali je višina olajšave  
v dogovoru o usklajevanju davčne politike odnosno ustreznih  
odlokov, ustrezna ali ne, vendarle zakon omogoča tudi, da rečem  
100%-no olajšavo. Tako da ocenjujemo, da s tega vidika zakona ni  
potrebno dopolnjevati oziroma spreminjati, pač pa samo pogledati  
opredelitve glede same politike. Kar zadeva predloga dopolnitve,  
ki se nanaša na 11. točko 5. člena, kjer je določba, da občani ne  
plačujejo davkov od prejemkov študentov in učencev na rednem  
šolanju za občasno in začasno delo, moram povedati, da je to že  
veljavni tekst zakona; menimo pa, da lahko sprejmemo pobudo, da  
bi v to vključili tudi dohodke, ki se nanašajo na avtorsko delo  
študentov. Kar pa zadeva opredelitve, ki se nanaša na dodatno  
obdavčitev, mislim obdavčitev po višji stopnji za neobdelana  
kmetijska zemljišča, imamo že v sistemu določena področja, ki se  
praktično ne obdavčujejo, v kolikor katastrski dohodek ni tako  
visok. Ta predlog pa bomo še dodatno proučili, da bi dejansko v  
teh izjemnih primerih kot je bila pobuda podana, ne prihajalo do  
obdavčitve po višji stopnji. Vendarle definicijo pa sedaj ne bi  
mogel podati. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Jože  
Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Bom tako kratek, kot je bil tovariš  
Pengov. Predlagam, da Družbenopolitični zbor posebej ne podpira  
obdavčevanje neobdelane zemlje, ker je to v osnovnem tekstu  
predloga za spremembo zakona in ne vidim razloga, da bi mi to  
posebej podpirali. Tudi ne nasprotujemo, da se razumemo. Naj bo  
to eden od elementov, ki je v sklopu teh kmetijskih prizadevanj  
za obdelavo kmečke zemlje in je v osnovnem tekstu, tako da ne  
vidim, zakaj bi posebej izpostavljali podporo tega, kar je, kot  
pravim, eden od elementov, je pa vprašanje, če je najbolj ustre-  
zen. Predlagam, da tisti stavek črtamo. Torej podpiramo obdavči-  
tev neobdelanih kmetijskih zemljišč po višji stopnji, ne vidim pa  
razloga, da bi to posebej podpirali v stališču.

Rad bi samo to povedal. Sodeloval sem na nekaj razpra-  
vah v zvezi s spremembami te zakonodaje. Pomembno je to, da  
obrtniki podpirajo te spremembe. So sicer nekoliko nejeverni,  
nekateri mislijo, da gre bolj za akcijo družbe, kako bi razkrila  
premoženje in ga potem na tak ali drugačen način podružbila, to  
je pač izkušnja na podlagi dosedanjega nezaupanja; moram pa  
povedati, da podpirajo spremembe tudi v davčni politiki. So pa  
jezni za to, ker večina obremenitev - v višini 75% - izhaja iz  
prispevkov za naše družbeno življenje. Ob tem pa poudarjajo, da  
bi morali do predloga zakona proučiti, naj bi še sprostili in kaj  
možno, kljub zveznemu dogovoru na nek način obiti ali pa razširi-  
ti; torej, ali je res kje tista meja, kjer se začne kapitalizem.  
Mislim, da bi res kazalo narediti korak naprej v smeri še večjega  
sproščanja v dosedanji ureditvi.

Predlagam, da se v stališča v zvezi s spremembi obrtne-  
ga zakona da opredelitev, da se ravno tako kot pri davčnem  
zakonu, naredi celovit tekst sprememb, torej veljavnega obrtnega  
zakona, da ne bomo imeli spremembe ter osnovni zakon.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jože.  
Sprašujem, kdo še želi razpravljati pri tej točki dnevnega reda?  
To moram vedeti zaradi usklajevanja z ostalima zboroma.

**FRANC HRIBAR:** V bistvu bi imel samo en predlog. Mi  
danes govorimo, kako sprostiti privatno iniciativo in kapital za  
vlaganje teh sredstev v obrtno in storitveno dejavnost. Moram pa  
reči, da sam zakon najbrž ne omogoča, da bi prišli do tega.  
Verjetno bi morali tudi dati predlog glede ustrezne spremembe  
carinske politike za uvoz modernejše tehnologije. V nasprotnem  
primeru bomo odpirali privatne delavnice z nakovalom in kladivom.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.  
Ocenjujem, da ni potrebno predložena stališča dopolnjevati, razen  
nekaterih manjših popravkov. Tovariš Željko Cigler je sicer  
govoril o mnogih problemih, ki pa ne sodijo v obrtni zakon, ampak  
na področje širše pojmovanega drobnega gospodarstva - malih  
organizacij družbenega sektorja. V razpravi tovariša Roberta je  
bilo razjasnjeno, da zasebno podjetje v okviru sedanjih ustavnih  
možnosti ni mogoče urediti. Ustavna komisija oziroma Skupščina bo  
predlagala, da se z zvezno ustavo omogoča tudi tako podjetje.

Zato predlagam, da se vključi v stališča k obrtnemu  
zakonu na koncu nova 8. točka: "Zbor predlaga, da se predlog  
zakon pripravi v integralnem besedilu". Glede stališč k zakonu o  
davkih občanov vas sprašujem, če soglašamo s tem, da se črta  
opredelitev, da podpiramo tudi obdavčitev neobdelanih kmetijskih  
zemljišč po višji stopnji. Predlagam pa, da se 3. točko preobli-  
kuje in glasi: "Zbor predlaga, da predlagatelj prouči predloge iz  
razprave in jih ustrezno vključi v predlog zakona in predlog  
zakona predloži v integralnem besedilu, ker bo s tem olajšal  
kasnejšo uporabo zakona."

Se strinjate s temi predlogi? Kako se opredelimo glede  
kmetijskih zemljišč? Nisem bila prepričana, da smo vsi enakega  
mnenja. Prosim, tovariš Željko, izvoli.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovariš Pengov je spomnil na to, da do  
sprememb zakona o davkih občanov prihaja predvsem v ekonomskem  
smislu, ne pa v smislu prerazdeljevanja. Tukaj vidim tudi vpra-  
šanje obdelovanja ali neobdelovanja kmetijskih zemljišč kot  
pozitivno ekonomsko stimulacijo, da se neobdelana zemljišča  
obdavčijo po višjih stopnjah. Na ta način stimuliramo ali obdelo-  
vanje ali pa odprodajo teh zemljišč tistim, ki so kmetje in jim  
je to poklicna dejavnost. To je močna zahteva, ki se znotraj  
slovenske kmečke zveze pojavlja in tudi na problemski konferenci  
v Žalcu je bila močno prisotna od mladih kmetov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Stališča ostanejo glede  
tega nespremenjena.

Najprej dajem na glasovanje predlog stališč Družbeno-  
političnega zbora k predlogu za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah obrtnega zakona z osnutkom zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč  
k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega  
zakona z osnutkom zakona.

Dajem na glasovanje predlog stališč Družbenopolitičnega  
zbora k informaciji o sistemskih možnostih in pogojih za opra-  
vljanje samostojnega osebnega dela na področju družbenih dejav-  
nosti .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog stališč soglasno sprejet.

Dajem na glasovanje še predlog stališč k predlogu za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov  
z osnutkom zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k  
zakonu o davkih občanov.

Sedaj se vračamo k 3. **točki dnevnega reda,** in sicer k  
sklepanju o ugotovitvah, stališčih in sklepov, ki jih zbor  
sprejema o vlogi SR Slovenije pri oblikovanju in uresničevanju  
zunanje politike in mednarodnih odnosov SFRJ.

Poročevalec Komisije za mednarodne odnose je tovariš  
Drago Seliger.

**DRAGO SELIGER:** Tovarišice in tovariši! Skupina, ki ste  
jo pooblastili za usklajevanje, je končala delo in ima sledeče  
pripombe oziroma popravke v stališčih in ugotovitvah:

Na prvi strani, zadnji dve vrsti v prvem odstavku naj  
se glasita: "V sodelovanju se v okviru svojih pristojnosti  
aktivno vključujejo tudi občine, organizacije združenega dela in  
druga samoupravne organizacije ter posamezniki." Doda se stavek:  
"Tako urejeni mednarodni stiki potrjujejo utemeljenost ustavne  
ureditve na tem področju."

Stran 2, drugi odstavek: zadnji stavek naj se glasi:  
"Posebna ustavna skrb velja italijanski in madžarski narodnosti v  
SR Sloveniji, ki sta tudi pomemben dejavnik odnosov in sodelovan-  
ja s sosedi."

Celotni tretji odstavek se zamenja s tekstom: "Naša  
notranja kriza vpliva na zunanjo politiko SFRJ in na njeno vlogo  
in ugled v mednarodnih odnosih. Imperativna nuja po trajnem  
razvoju in ohranitvi aktivne vloge in enakopravnega položaja v  
mednarodnih odnosih terjajo, da SFRJ tudi v novih razmerah doma  
in v svetu vodi ustvarjalno, realistično in dinamično zunanjo  
politično dejavnost na njenih tradicionalnih in načelnih temeljih  
politike neuvrščenosti. To je tudi toliko bolj potrebno zaradi  
velikih in globokih potreb v strukturi sodobnega sveta, v gospo-  
darskem, tehnološkem razvoju v številnih državah, kakor tudi  
zaradi korenitih reform družbenoekonomskih odnosov v drugih  
socialističnih državah. Zato je potrebno skladno z novimi razme-  
rami in procesi v mednarodni skupnosti in vitalnimi interesi SFRJ  
nenehno bogatiti našo mednarodno dejavnost, intenzivirati naše  
sodelovanje z vsemi središči gospodarskega, tehnološkega, kultur-  
nega in socialnega napredka v svetu. Nekateri pomembni uspehi, ki  
so posegli v našo diplomacijo v novejšem času, nam povedo, da  
kljub vsem našim notranjim težavam obstaja možnost za večanje  
učinkovitosti naše zunanje politike. Zato se SR Slovenija v  
okviru svoje ustavne vloge kot soodgovorni, konstitutivni delež  
SFRJ, zavzema za tako strategijo, ki bo na osnovi realnih možno-  
sti, skupnih interesov v Jugoslaviji in specifičnih pogojev  
republik in pokrajin, podrobneje opredelila prioritetne smeri  
mednarodne dejavnosti Jugoslavije, pa tudi prioritete republik in  
pokrajin pri njihovem samostojnem in usklajevalnem mednarodnem  
delovanju."

Na strani 2 se za četrtim odstavkom tretji stavek  
glasi: "Pokazatelj takega stanja je zaskrbljujoče upadanje deleža  
jugoslovanskega izvoza in uvoza v svetovni trgovini in neustrezna  
struktura in kvaliteta jugoslovanskega izvoza blaga in storitev,  
zaostajanje v tehnološkem razvoju in izgubljanje poslovnega  
ugleda Jugoslavije v svetu. Ekonomski odnosi s tujino morajo  
postati razvojna kompetenta naše družbe."

Na isti strani se za drugim odstavkom doda nov odsta-  
vek: "Skupščina SR Slovenije sodi, da naj bo Skupščina SFRJ  
obveščena o izvozu orožja in vojne opreme, da bo lahko odločala o  
strategiji in pogojih v zvezi s tem, v skladu s splošnimi prin-  
cipi naše zunanje politike".

Na strani 3 naj se tretji odstavek glasi: "Za uspešno  
izvajanje zastavljenih nalogo na področju mednarodnih odnosov je  
nujna ustrezna kadrovska politika vseh družbenih struktur. Zato  
je potrebno, da organi, zadolženi za oblikovanje in izvajanje  
kadrovske politike oskrbe za načrtno evidentiranje, usposabljan-  
je, plasiranje in zaposlovanje kadrov za delo v mednarodnih  
odnosih."

Na strani 4 se zadnji odstavek nadomesti z naslednjim  
besedilom: "Obstoječo obmejno sodelovanje daje pozitivne rezul-  
tate. Zato ga je bilo potrebno še razvijati, ob tem pa dosledno  
izvajati do sedaj sprejete obveznosti ter ugodnosti na enakoprav-  
nih osnovah. Poleg tega naj se že uveljavljene oblike povezovanja  
s sosedi širijo tudi v druga okolja, kjer so za to dane možno-  
sti . "

Na strani 6 se v drugi vrsti zamenja beseda "navedeni"  
z besedo "pristojnimi".

Na strani 6 naj se zadnji dve vrsti prvega odstavka  
glasita: "Konkurenčno prilagajanje gospodarstva, vključno z  
vprašanji zmanjševanja ovir za pretok blaga v Jugoslavijo in  
problemi standardizacije industrijskih proizvodov. Delovna telesa  
Skupščine SR Slovenije in Izvršni svet naj naše prilagajanje  
bodočemu enotnemu evropskemu tržišču spremljajo in dajejo ustre-  
zne pobude in predloge."

Stran 7, drugi odstavek naj se začne: "Sodelovanje SFRJ  
z državami SEVA".

Stran 8, v zadnjem odstavku naj se doda: "Ti naj redno  
spremljajo uresničevanje naših sprejetih obveznosti v okviru  
mednarodnih organizacij in redno poročajo Skupščini SR Slove-  
nije" .

Na strani 9 je v poglavju V treba vstaviti novo poglav-  
je V z naslovom "Uresničevanje ustavnih obveznosti SR Slovenije  
do italijanske in madžarske narodnosti" in z naslednjim bese-  
dilom: "Ustavne obveznosti SR Slovenije za krepitev stikov  
italijanske in madžarske narodnosti z njunima matičnima narodoma  
je treba povezovati z dolgoročnim razvojem meddržavnih odnosov z  
republiko Italijo in LR Madžarsko. V teh odnosih je potrebno  
zagotoviti, da sta narodnosti subjekt sodelovanja, zato bo  
potrebno v prihodnje v vse stike s predstavniki sosednje Italije  
in Madžarske dosledneje kot doslej, vključevati pripadnike obeh  
narodnosti v skladu z obravnavanimi temami."

Na strani 9, peto poglavje postane šesto: V zadnjem  
odstavku se v prvem stavku črta besedilo za besedo "družbe".

Na strani 10 se v drugem stavku vstavi besedilo: "Ta  
politika mora biti dovolj atraktivna, da bomo lahko izkoristili  
intelektualni in finančni potencial delavcev v tujini pri  
njihovem vračanju v domovino. Ta princip naj bi veljal tudi pri  
sodelovanju z našimi izseljenci. Na strani 10 naj se v točki 1  
doda oziroma naj bo prva točka, da vse usmeritve iz uvodov in  
razprav ter iz pismenih mnenj delegatskih skupin predstavljajo  
osnovo za oblikovanje lastnih programov dela vseh odgovornih  
subjektov v mednarodnem sodelovanju.

Ob koncu bi povedal, da je bilo seveda celo vrsto  
konkretnih predlog, tako glede realizacije osimskih sporazumov,  
glede problema menjave dinarjev na madžarski meji itd. Stvari sov teku in se realizacija nadaljuje. Predstavnica Izvršnega sveta  
je izjavila, da bodo republiški organi vse pobude iz razprave,  
naslovljene na zvezne upravne organe, čimprej poslali zveznim  
organom, po potrebi z ustreznimi dopolnitvami in da jim je naša  
diskusija samo v veliko pomoč.

Smatramo, da je to tudi obveznost delegatov naše  
republike v Skupščini SFRJ.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Seliger, še malo,  
prosim, če počakaš. Na strani 3 - iz besedila, ki si ga bral - si  
izpustil srednji odstavek med dvema črtanima odstavkoma. Prosim,  
če to prebereš zaradi avtentičnosti.

**DRAGO SELIGER:** Pravilno, izpustil sem, res. Dva sta  
prečrtana.

Smatrajo, da je treba pri izobraževanju veliko več  
pozornosti posvečati tujim jezikom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tako, zdaj vam je  
tovariš Seliger prebral celotno besedilo, ki ga je predložila  
komisija in povedal je stališče komisije do konkretnejših pobud,  
ki so bila v tej razpravi, če sem prav razumela, v dveh smereh:  
Da se iz celotnih razprav povzamejo pobude ter da jih naš repu-  
bliški komite za mednarodno sodelovanje posreduje ustreznim  
zveznim organom oziroma, da jih dobijo naši delegati v Zveznem  
zboru, ki bi jih na ustrezen način potem uporabili.

Torej, to so predlogi komisije, ki je usklajevala  
besedilo.

Želi kdo o spremembah in dopolnitvah stališč in sklepov  
razpravljati? Orlando Marino.

**MARIO ORLANDO:** Samo na kratko. Komisija za mednarodne  
odnose je imela pripombo tudi pri rimski točki 1 - in ne vem, ali  
je bila ta pripomba vnesena ali pa ne - mi smo imeli na treh  
mestih pripombe. Za dve sem slišal, za tretjo pa ne, zaradi tega  
me zdaj zanima.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Želi še kdo?  
Tovariš Silvo Komar.

**SILVO KOMAR:** Mislim, da je ta dopolnitev na strani 3,  
kjer se vnaša nov odstavek glede obveščanja o izvozu orožja na  
tretji strani. Moja pobuda je šla v smeri in tak je bil naš  
dogovor, da se naj po potrebi sprejmejo tudi ustrezni kriteriji  
za izvoz orožja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še enkrat bom prebrala  
besedilo: "Skupščina SR Slovenije sodi, da naj bo Skupščina SFRJ  
redno obveščena o izvozu orožja in vojne opreme, o strategiji in  
pogojih v zvezi s tem, v skladu s splošnimi principi naše zunanje  
politike."

Tovariš Komar, tvoja formulacija, vsaj za moj okus, je  
bila vsekakor natančnejša. Ne vem, zakaj se je komisija tako  
odločila. Predlagam, da se vključi tvoj predlog med pobude kot

opredelitev, kaj si pravzaprav predstavljamo pod tem. Zdaj se  
moramo odločiti, ali smo odločeni, da ta dokument sprejmemo, ali  
ga bomo sprejeli v drugačnem besedilu in, ali bomo na naslednji  
seji usklajevali besedilo.

Tovariš Škerlevaj želi besedo, predsednik Komisije za  
mednarodne odnose.

**ANDREJ ŠKERLEVAJ:** Tovarišica predsednica, tovariš Komar  
ima prav. Ampak mi smo premestili ta odstavek v poglavje o  
ekonomskih odnosih s tujino.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da rešimo  
problem tako, da se pogovorimo s predsednico republiškega Komi-  
teja za mednarodno sodelovanje, da tudi v odnosih z zveznim  
sekretariatom in drugimi zveznimi organi interpretirajo naša  
stališča tako, kot je predlagal tovariš Komar v svoji razpravi.

Dajem na glasovanje predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov o vlogi SRS pri oblikovanju in uresničevanju zunanje  
politike in mednarodnih odnosov SFRJ.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor ugotovitve, stališča in sklepe o  
vlogi SRS pri oblikovanju in uresničevanju zunanje politike in  
mednarodnih odnosov SFRJ soglasno sprejel, skupaj s spremembami  
in dopolnitvami.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
SPREMEMBI ZAKONA 0 VOLITVAH IN ODPOKLICU PREDSEDSTVA SRS.

Predlog zakona o spremembi zakona o volitvah in odpo-  
klicu predsedstva SRS je predložil Izvršni svet. Zbor ga bo  
sprejel enakopravno, v skladu z 73. členom poslovnika. Danes ste  
na klop prejeli ta zakon in sklep Predsedstva RK SZDL, s katerim  
predlaga Izvršnemu svetu, da predloži Skupščini SRS po hitrem  
postopku spremembe tega zakona. Predlog zakona je obravnavala  
Zakonodajno-pravna komisija, ki k zakonu ni imela pripomb.  
Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš dr. Miha Ribarič, član  
Izvršnega sveta in predsednik RK za zakonodajo.

Sprašujem delegate v zboru, ali želite uvodno obrazlo-  
žitev? (Ne želi.) Hvala lepa.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)  
Predlagam, da preidemo na glasovanje.

Dajem predlog zakona o spremembi zakona o volitvah in  
odpoklicu Predsedstva SRS na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog zakona o spremembi  
zakona o volitvah in odpoklicu predsedstva SRS soglasno sprejel.

Prehajam na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve Skupščine SRS je predložila zboru v obravnavo štiri  
predloge odlokov. Poročevalec komisije je tovariš Mihael Žilavec.  
Najprej bomo odločili o teh odlokih, in sicer najprej o predlogu  
odloka o imenovanju namestnika republiškega sekretarja za

notranje zadeve. Po tem predlogu odloka se za namestnika  
republiškega sekretarja za notranje zadeve imenuje Branimir  
Bračko. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
namestnika republiškega sekretarja za notranje zadeve soglasno  
sprejel.

Drugi odlok je predlog odloka o razrešitvi namestnika  
predsednika RK za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. S tem  
odlokom se razreši Bojan Turk dolžnosti namestnika predsednika RK  
za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Želi kdo o tem predlogu  
razpravljati? (Nihče.)

Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi  
namestnika predsednika RK za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano  
soglasno sprejel.

Tretji odlok je predlog odloka o razrešitvi dveh  
sodnikov za prekrške republiškega senata za prekrške v Ljubljani.  
Po tem predlogu odloka se razrešita: Janez Hanuš dolžnosti  
sodnika za prekrške republiškega senata za prekrške v Ljubljani s  
15. junijem 1988 in Damjan Čonč dolžnosti sodnika za prekrške  
republiškega senata za prekrške v Ljubljani z 20. junijem 1988.

Zeli o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi dveh  
sodnikov za prekrške republiškega senata za prekrške v Ljubljani  
soglasno sprejel.

Ostal nam je samo še en odlok, in sicer je to odlok o  
izvolitvi predsednice Komiteja za varstvo okolja oziroma o  
razrešitvi enega člana te komisije.

Glede na to, da nam je Obalna konferenca Socialistične  
zveze, sicer ne po naši normalni delegatski poti, poslala posebno  
pismo, je včeraj Komisija za volitve in imenovanja še enkrat  
razpravljala o tem predlogu odloka in predlagam, da predstavnik  
komisije razloži, za kaj gre ter da kasneje preidemo na odločanje  
o tem odloku. Tovariš Mihael Žilavec je predstavnik komisije.

**MIHAEL ŽILAVEC:** Tovarišice in tovariši! V zvezi s  
predlogom odloka o izvolitvi predsednice komisije Skupščine SR  
Slovenije za varstvo človekovega okolja in o razrešitvi člana te  
komisije, daje Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve še dodatno naslednje pojasnilo:

1. Tovarišici Boženi Ostrovršnik je s prenehanjem  
   delegatskega mandata v Družbenopolitičnem zboru Skupščine SR  
   Slovenije prenehala tudi dolžnost predsednice Komisije za varstvo  
   človekovega okolja in to 15.12.1987.
2. V Komisiji za volitve, imenovanja in administrativne  
   zadeve smo predlagali, da začasno opravlja dolžnost predsednika  
   podpredsednik te komisije tovariš dr. Avguštin Lah. Tovariš Lahje to dolžnost sprejel in jo opravlja v funkciji podpredsednika  
   in na njegovo željo le začasno.
3. Ves čas smo si intenzivno prizadevali pridobiti  
   aktivnega in strokovno usposobljenega delegata, ki naj bi glede  
   na občutljivo področje te komisije prevzel to dolžnost. Kljub  
   prizadevanjem tudi udeležencev Koordinacijskega odbora za kadrov-  
   ska vprašanja pri Predsedstvu Republiške konference SZDL SLove-  
   nije, do sedaj v Komisiji za volitve, imenovanja in administra-  
   tivne zadeve nismo uspeli rešiti tega pomembnega kadrovskega  
   vprašanja, kar bi lahko povzročilo tudi dodatna razmišljanja o  
   premajhni odgovornosti Skupščine SR Slovenije za vsebino dela te  
   komisije.
4. Ob zaključku dveletnega mandata podpredsednice  
   Skupščine SR Slovenije, tovarišice Marije Zupančič-Vičar, pa smo  
   v Komisiji za volitve, imenovanja in administrativne zadeve  
   menili, da bi tovarišica Marija Zupančič-Vičar bila najustre-  
   znejši kandidat za predsednico Komisije Skupščine SRS za varstvo  
   človekovega okolja. Njene dosedanje izkušnje v delu Skupščine SR  
   Slovenije, njena strokovna usposobljenost in tudi vsebina dela,  
   ki ga je na novo prevzela (gre za mesto direktorja Triglavskega  
   narodnega parka) so zagotovilo, da bo to dolžnost kvalitetno  
   opravljala. Ta predlog je bil v celoti podprt tudi od udeležencev  
   Koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu RK  
   SZDL Slovenije.

Tovarišica Marija Zupančič-Vičar je soglašala, da bo  
opravljala dolžnost predsednice Komisije za varstvo človekovega  
okolja pod pogojem, da jo razrešimo vrste drugih dolžnosti, ki  
jih je opravljala v imenu Skupščine SR Slovenije.

V kadrovskem postopku za spremembe v sestavi delavnih  
teles Skupščine SR Slovenije je Komisija obravnavala tudi željo  
tovariša Draga Misleja, člana Komisije za varstvo človekovega  
okolja, delegata v Zboru občin Skupščine SR Slovenije iz Kopra,  
da ga razrešimo te dolžnosti zaradi preobremenjenosti. To vpra-  
šanje smo usklajevali z organi Obalne konference SZDL Koper.  
Zaprosili smo jih za nov predlog kandidata za člana Komisije za  
varstvo človekovega okolja. V odgovoru Obalne konference SZDL  
Koper z dne 19.4.1988 je bil predlagan tovariš Ado Butala. Ker je  
Obalna konferenca SZDL Koper z dopisom 20.5.1988 naročila dele-  
gatom v Skupščini SR Slovenije iz občin Izola, Koper, Piran in  
Skupnosti obalnih občin Koper, da naj predlagajo zavrnitev  
predloga odloka o izvolitvi predsednice Komisije Skupščine SR  
Slovenije za varstvo človekovega okolja in o razrešitvi člana te  
komisije, dodajamo še naslednje: Vsi trije omenjeni delegati:  
Marija Zupančič-Vičar, Drago Mislej in Ado Butala so delegati v  
Zboru občin Skupščine SR Slovenije. Poslovnik Skupščine SR  
Slovenije v 204. členu določa, da mora biti v sestavu Komisije  
Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja šeste  
delegatov iz Zbora združenega dela, šest delegatov iz Zbora občin  
in trije delegati iz Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR  
Slovenije. Zato pri vsaki zamenjavi člana komisije pride v poštev  
le zamenjava delegata iz istega zbora. Seveda je pri tem smotrno  
čimbolj upoštevati tudi pravilno regionalno razporejenost, pa  
tudi spolno in starostno strukturo. Ker smo predlagali za pred-  
sednico komisije tovarišico Marijo Zupančič-Vičar, smo za torazrešitev Draga Misleja predlagali v povezavi s tem predlogom.  
Gre za oba delegata v Zboru občin Skupščine SR Slovenije. O tem  
smo opravili telefonično konzultacijo 3.5.1988 tudi z Obalno  
konferenco SZDL Koper, katere predstavnik takrat k predlogu ni  
nasprotoval, zato smo predlog pripravili tako, kot je predložen.  
V nadaljnjem postopku bomo v Komisiji za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve predlagali še enega kandidata za člana  
Komisije za varstvo človekovega okolja. Po veljavnih poslovniških  
določbah bo to moral biti delegat v Družbenopolitičnem zboru  
Skupščine SR Slovenije. V Komisiji za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve menimo, da bi ta član lahko bil eden od  
delegatov Družbenopolitičnega zbora iz Obale, če se bomo uspeli  
tako dogovoriti. Ob tem poudarjamo še naslednje: Komisija za  
volitve, imenovanja in administrativne zadeve ugotavlja, da  
Obalna konferenca SZDL Koper ne nasprotuje izvolitvi Marije  
Zupančič-Vičar za predsednico te komisije.

V Komisiji za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve nimamo nobenih pomislekov glede ustreznosti Ada Butale za  
člana te komisije. KOmisija ne more več odlašati z rešitvijo  
vprašanja izvolitve predsednika te komisije in tudi ne vidimo,  
kako bi po tej poti usklajevanja lahko to vprašanje bolje rešili  
na prihodnji seji zborov Skupščine SR Slovenije. Regionalno  
zastopanost članov delovnih teles te Skupščine ni mogoče meriti  
le na primeru sestave posamičnega delovnega telesa, ampak preso-  
jati v skupni vsoti. Pri tem naj opomnimo še na to, da je v  
sestavi te komisije, ki šteje 15 članov, poleg tovariša Misleja  
iz Kopra, član te komisije še tovariš Iztok Ostan iz Pirana.

Na osnovi te dodatne utemeljitve je Komisija za voli-  
tve, imenovanja in administrativne zadeve na 28. seji dne  
24.5.1988 te spremembe ponovno obravnavala in odločila, da  
vztraja na svojem predlogu. Predlagamo delegatom našega zbora, da  
upoštevajo dodatno argumentacijo in predlog odloka o izvolitvi  
predsednice Komisije za varstvo človekovega okolja in o razre-  
šitvi člana te komisije, sprejmejo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Očitno je šlo za to, da v  
začetku ni bilo predloga z Obale. Tovariši z Obale so predvsem  
želeli imeti svojo zastopanost v komisiji. Komisija je torej  
ugotovila, da je v komisiji že en predstavnik Obale in drugo, da  
obstaja tudi možnost, glede na to, da se moramo mi v našem zboru  
dogovoriti, kdo bo član te komisije namesto tovarišice Božene  
Ostrovršnik, da izmed štirih možnih naših kolegov, ki živijo na  
Obali, vključimo nekoga iz našega zbora v komisijo.

Predlagam, da glasujemo o predlogu odloka, s katerim se  
za predsednico Komisije za varstvo človekovega okolja izvoli  
Marijo Zupančič-Vičar, delegatka v Zboru občin; z istim odlokom  
pa se tudi razreši Drago Mislej, delegat v Zboru občin Skupščine  
SR Slovenije članstva v tej komisiji.

Zeli o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne javi  
se nihče. )

Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka  
o izvolitvi predsednice Komisije Skupščine SR Slovenije za  
varstvo človekovega okolja in razrešitvi člana te komisije.

S tem ugotavljam, da smo izčrpali dnevni red ter smo  
usklajeni pri končnih odločitvah z Zborom združenega dela in  
Zborom občin. Naslednja seja je 22. in 23. junija 1988.

(Seja je bila končana 25. maja 1988 ob 16.40 uri.)