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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(16. marec 1988)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dovolite mi, da začnem
24. sejo Družbenopolitičnega zbora. Na seji je trenutno navzočih
27 delegatov. Opravičili so se: Zlatko Leskovšek, Franc Fašalek,
Emil Štern, Jolanda Kos, Ciril Baškovič, Robert Černe. Imam pa
tudi obvestilo, da tovariš Silvo Komar in Slavko Soršak prideta
nekoliko kasneje, kakor tudi tovarišica Gita Vončina.

Najprej bi odločali o nekaterih proceduralnih vprašan-
jih. Z dopisom 4. marca sem vam posredovala predlog, da bi sejo
razširili s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ker smo predvidevali, da bo
delegacija poročala v začetku usklajevanja osnutka zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju. Ker do
tega usklajevanja ni prišlo, kar je razvidno tudi iz obrazložitve
osnutka zakona o spremembah zakona o deviznem poslovanju, ki ste
ga prejeli z dopisom 9. marca, umikam prvotni predlog za razširi-
tev in predlagam, da namesto te točke razširimo dnevni red s
točko osnutek zakona o spremembah zakona o deviznem poslovanju.

Želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne.) Potem
predlagam, da o tem predlogu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel razširitev
dnevnega reda.

Predlagam tudi, da dnevni red razširimo z informacijo
Zveznega izvršnega sveta o rezultatih II. faze pogajanj z mislijo
Mednarodnega denarnega sklada in osnutkom memoranduma o ekonomski
politiki Jugoslavije v letu 1988 po novem stand-by aranžmaju
sklada.

To možnost sem tudi napovedala z dopisom 4. marca.

Želi o tej razširitvi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
želi, potem predlagam, da o predlogih za razširitev glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor razširitev soglasno sprejel.

Predlagam tudi, da v dnevnem redu združimo obravnavo
dveh zakonov in sicer predlog zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o civilnih invalidih vojne in predlog zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih.

Ali se strinjate s takim predlogom? (Da.)

Naslednji predlog pa sta mi posredovala predsednika
Zbora združenega dela in Zbora občin, in sicer sta me prosila,

naj delegate v zboru prosim, da bi zaradi lažjega dela zborov pri
usklajevanju in obravnavi, zlasti glede rezultatov druge faze
pogajanj z Mednarodnim denarnim skladom, in zaradi povezanosti
točk pri odločanju z ostalima zboroma pri zakonu o stanovanjskem
gospodarstvu in zakonu o civilnih invalidih vojne in vojaških
invalidih, oblikovali dnevni red tako, da bi pravočasno prejeli
naša stališča k omenjenim zakonom in da bi omogočili usklajevan-
je.

Upoštevaje njun predlog predlagam, da damo bolj na
začetek zadeve, ki so manj zahtevne in so v zadnji fazi, kot so
stanovanjski zakon in zakona o civilnih invalidih vojne in
vojaških invalidih ter da bi pomaknili celotno točko pobude in
predloge delegatov in delegatska vprašanja v zadnji del dnevnega
reda.

Ali se strinjate s takim predlogom? (Da.) Predlagam za
današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 23. seje zbora;
2. Predlog zakona o spremembah zakona o stanovanjskem
gospodarstvu;
3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
civilnih invalidih vojne in predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o vojaških invalidih;
4. Informacija Zveznega izvršnega sveta o rezultatih
druge faze pogajanj z misijo Mednarodnega denarnega sklada in
osnutek Memoranduma o ekonomski politiki Jugoslavije v letu 1988
po novem stand-by aranžmaju sklada;
5. Osnutek zakona o spremembah zakona o deviznem
poslovanju;
6. Osnutek zakona o energetskem gospodarstvu;
7. Predlog periodičnega delovnega načrta družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije za II. trimesečje 1988;
8. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij;
9. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne.) Če ne, potem dajem dnevni red na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Najprej bi vas obvestila, da bo danes ob 9.30 uri
skupno zasedanje vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki
dvorani, na katerem bomo poslušali informacijo Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije o osnutku Memoranduma o ekonomski politiki
Jugoslavije v letu 1988 na osnovi stand-by aranžmaja z Mednarod-
nim denarnim skladom, ki jo bo podal tovariš Dušan Šinigoj,
predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Glede na to, da je vrsta odprtih vprašanj v zvezi z
vplačevanjem prispevkov za manj razvite republike in SAP Kosovo,
se je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije odločil, da posreduje
Zboru združenega dela in Zboru občin Skupščine SR Slovenije
nekatere informacije v zvezi s temi vprašanji, kar sta pred-
sednika ostalih dveh zborov sprejela, saj gre za vprašanja, ki so
v javnosti deležna posebne pozornosti. Sprašujem zbor, ali želi,da tudi naš zbor posluša to informacijo? Osebno mislim, da bi
bilo to koristno glede na pomen teh vprašanj in glede na to, da
se bomo z nekaterimi od teh srečevali v prihodnje ob obravnavi
financiranja manj razvitih republik in SAP Kosovo. Se strinjate?
(Da.) Ugotavljam, da bomo tudi mi poslušali na skupnem zasedanju
informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o problematiki
izpolnjevanja obveznosti SR Slovenije do Sklada federacije za
kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih repu-
blik in avtonomnih pokrajin za leto 1987, ki jo bo podal Svet za
varstvo okolja in Svet za družbenopolitični sistem pri Predsed-
stvu Republiške konference SZDL; pri periodičnem načrtu pa mnenje
Izvršnega sveta. Poleg tega smo vam posredovali še k točki
pobude, predlogi in delegatska vprašanja poročilo Zveznega
izvršnega sveta o vzrokih afere Agrokomerc. 0 gradivu vam bom
dala pojasnilo pri tej točki. Poleg tega pa ste prejeli tudi
pismo tovariša Marolta v zvezi z obravnavo zahteve za ukinitev
intervencijskega zakona v Zveznem zboru Skupščine SFRJ.

Poleg tega smo vam dali še stališča, sklepe in pobude
Problemske konference Zveze socialistične mladine o kmetijstvu,
ki so prišli včeraj v Skupščino. Menim, da se moramo dogovoriti o
nadaljnji obravnavi pobud in predlogov, stališč in sklepov
Problemske konference. Še posebej pa bi vas opozorila na gradivo,
ki je bolj vam za delovni pripomoček, ki je bilo pripravljeno
zlasti za delegate v Zboru združenega dela in Zboru občin, ki se
nanaša na problematiko oblikovanja pooblastil v zvezi z akti iz
pristojnosti Zbora republik in pokrajin. Gre bolj za informativno
gradivo, ki naj pomaga pri teh zadregah, ki jih imamo včasih pri
oblikovanju pooblastila delegacij.

Mislim, da lahko opravimo še pred zasedanjem **1. TOČKO
DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 23. SEJE ZBORA.**

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka
zapisnika 23. seje? (Ne.) Če ne, potem dajem zapisnik na glaso-
vanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor osnutek zapisnika 23. seje zbora
soglasno sprejel.

Sedaj prekinjam sejo zbora in vas vabim čez 10 minut na
skupno zasedanje. Nadaljevali bomo takoj po koncu skupnega
zasedanja.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadalje-
vala ob 10.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **2. TOČKO
DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O STANOVANJ-
SKEM GOSPODARSTVU.** Predlog zakona o spremembah zakona o stano-
vanjskem gospodarstvu je predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Družbenopolitični zbor k predlogu zakona
sprejema stališča v skladu s 74. členom poslovnika. Osnutek ste
prejeli na klop. Predlog zakona so obravnavala Skupina poslancev
za stanovanjsko gospodarstvo, Zakonodajno-pravna komisija, Odbor
za družbenoekonomske odnose in Odbor za pravosodje.

Posebej vas opozarjam, da ste poleg gradiv, ki se
nanašajo na predlagane spremembe 37. člena zakona o stanovanjskem
gospodarstvu, prejeli še informacijo skupine delegatov vseh
zborov za stanovanjsko gospodarstvo. Nanaša se na nadaljevanje
dela, ki je povezano z opredelitvijo do nadaljnjega razvoja
družbenoekonomskih odnosov na področju stanovanjskega gospodar-
stva. Iz gradiva je razvidno, da se razprava v skupini nadaljuje
in da so bile že opravljene razprave o operacionalizaciji dolgo-
ročnega programa ekonomske stabilizacije na področju stanovanj-
skega gospodarstva in da je že začeto organizirano delo za
izdelavo modelov za posamezne segmente stanovanjskega gospodar-
stva.

Predsednik Izvršnega sveta na seji je tovariš Tomaž
Vuga, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za
varstvo okolja in urejanje prostora. Mislim, da uvodna beseda ni
potrebna. Sprašujem, če želi besedo kakšen od poročevalcev
delovnih teles? (Ne.) Pričenjam torej razpravo. Prosim, če bi
upoštevali v razpravi tudi pripravljena stališča. Kdo želi
razpravljati? Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovariši in tova-
rišice delegati! Kratek bom. Predvidene spremembe dejansko precej
razširjajo možnosti dodeljevanja stanovanj, ki so bila zgrajena
oziroma stanovanjskih kreditov, ki se zbirajo na podlagi solidar-
nostno zbranih sredstev na več kategorij prebivalstva. Da bi se
vendarle čim bolj ohranil osnovni namen tako zbranih sredstev,
predlagamo spremembo 37. člena zakona o stanovanjskem gospodar-
stvu. Predlagam, da bi stališča našega zbora dopolnili s priporo-
čilom, da naj se v kriterijih in merilih, ki jih je potrebno še
opredeliti - to je v drugi točki naših stališč - kar najbolj
decidirano določi, da so poleg kriterija izpolnjevanja pogojev za
dodelitev solidarnostnega stanovanja oziroma kreditov iz teh
sredstev, vsi ostali kriteriji in vsi ostali pogoji, ki so
našteti v gradivu, le dodani. V teh kriterijih in merilih naj se
natančno in decidirano opredeli, da so to le dodatni kriteriji in
pogoji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Želi
še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem bi jaz predlagala, tako
kot je tovariš Kos rekel, da ocenimo, ali je potrebna ta dopolni-
tev. Tudi v stališčih sindikata je opredelitev, da osnovni
kriteriji ostanejo, zlasti nižjih osebnih dohodkov, kar pomeni
predvsem kriterije iz 95. člena samoupravnega sporazuma o social-
no-varstvenih pravicah, ki ga sprejema Skupnost socialnega
varstva. Torej vsi drugi kriteriji, ki jih imate tudi v gradivu,
ki sta ga prejeli, naj bi bili dodatni kriteriji za ocenjevanje,
kdo znotraj osnovnih kriterijev je upravičenec. Ta stališča so
pisana na domnevi, da ustava tako omejuje, da naj bi se solidarn-
ost zagotavljala za najnižje kategorije. Menim, da bi morali prvi
stavek - ta dolgi začetni stavek v 2. točki stališč - dopolniti
z: "Ti kriteriji morajo upoštevati osnovna merila, ki so oprede-
ljena za koriščenje solidarnostnih sredstev, poleg tega pa še vse
dodatne kriterije za izbor upravičencev pri dodelitvi
solidarnostnih sredstev." Ali se strinjaš s tako dopolnitvijo,tovariš Kos? (Ne.) Potem bi bila lahko tovariš Kos in tovariš
Stegne. Skupaj formulirajta stališče ter ga predložita zboru. Ali
se strinjata, tovariš Kos in tovariš Stegne? (Da.) Prekinjam to
točko.

Prehajam na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O CIVILNIH INVALIDIH VOJNE IN
PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VOJAŠKIH
INVALIDIH.** Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v
obravnavo njen izvršni svet. Družbenopolitični zbor tudi pri teh
dveh zakonih sprejema stališče v skladu s 74. členom poslovnika.
Predlog zakona so obravnavali Zakonodajno-pravna komisija,
Komisija Skupščine SR Slovenije za vprašanja borcev NOV, Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora in Skupina delegatov vseh
zborov za družbene dejavnosti. Slednji trije k predlogu zakona
niso imeli pripomb. Danes sta na klop prejeli še amandma Izvršne-
ga sveta Skupščine SR Slovenije k predlogu zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne, ki upošteva mnenje
Zakonodajno-pravne komisije. Obveščena sem pa, da se Zakonoda-
jno-pravna komisija s tema dvema amandmajema strinja.

Predsednik Izvršnega sveta je tovariš Stane Kotnik. Ali
je potrebna uvodna beseda, tovariš Kotnik? Želiš kaj pojasniti?
(Ne. )

Preden začnem razpravo, vam bom prebrala stališča, ki
jih imam pripravljena v scenariju. Ker so zelo kratka, jih nismo
pripravili v pisni obliki, predvsem tudi, ker gre za rešitve, ki
so v skladu s tistimi, kar smo sprejeli v naših stališčih ob
osnutku. Vsebina teh stališč naj bi bila naslednja:

"Družbenopolitični zbor podpira predlog zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne in
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških
invalidih in ugotavlja, da sta pripravljena v skladu s stališči,
ki jih je sprejel v prejšnjih fazah obravnave.

Zbor podpira amandmaja predlagatelja, s katerim upošte-
va opozorilo iz razprave, da ugotavljanje upravičenosti glede
posameznih pravic iz zakona ne more biti vezano na samoupravne
splošne akte samoupravne interesne skupnosti."

Ta dostavek je v skladu s stališčem Zakonodajno-pravne
komisije. Pričenjam razpravo. Torej o teh dveh zakonih in seveda
o vsebini stališč, ki sem ju ravnokar prebrala, ni razpravljav-
cev? (Ne. )

Lahko razumem, da smo soglasni glede tega zbora? (Da.)
Potem predlagam, da glasujemo o stališčih, ki sem jih prebrala.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor stališča soglasno sprejme. Na
podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo
sprejeta stališča posredovali Zboru Združenega dela, Zboru občin
ter skupščini Skupnosti socialnega varstva Slovenije, ki je
četrti zbor pri tej zadevi in predlagatelju.

Tako lahko preidemo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFOR-
MACIJA ZVEZNEGA IZVRŠNEGA SVETA O REZULTATIH II. FAZE POGAJANJ Z
MISLIJO MEDNARODNEGA DENARNEGA SKLADA IN OSNUTEK MEMORANDUMA**

EKONOMSKE POLITIKE JUGOSLAVIJE OB LETU 1988 PO NOVEM STAND-BY
ARANŽMAJU SKLADA.

To informacijo je obravnavala skupina delegatov vseh
zborov za proučitev aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ. Ona je
tudi pripravila osnutek mnenja, ki sta ga prejeli danes na klop.
Informacijo je obravnaval še odbor za družbenoekonomske odnose,
ki je razpravljal o tej informaciji ter tudi o mnenju, ki ste ga
danes prejeli. Poročilo Odbora ste prejeli danes.

V zvezi s to razpravo bi vas opozorila na nekaj nekaj
proceduralnih vprašanj. Posredovali smo vam gradivo Zveznega
izvršnega sveta. Za to smo se odločili, da vas predvsem seznanimo
z vsebino razgovorov in odprtimi vprašanji z namenom, da sicer
strogo zaupna gradiva, postanejo dostopna tudi širšemu krogu
delegatov. Hkrati smo v vodstvu Skupščine čutili dolžnost, da
zaradi številnih opozoril in predlogov delegatov ob obravnavi
programa protiinflacijskih ukrepov in programa konsolidacije
zunanje zadolženosti ter letošnje zvezne resolucije in sprememb
deviznega zakona zagotovimo, da delegati želijo biti sproti
obveščeni o rezultatih pogajanj in predvsem z ocenami, kakšne
rezultate lahko pričakujemo ter kakšne posledice bi lahko za
ekonomsko politiko imel nov sporazum z Mednarodnim skladom.
Predsednik Skupščine SR Slovenije je v zvezi s tem poslal Zvez-
nemu izvršnemu svetu pismo, v katerem je predlagal, naj Zvezni
izvršni svet pojasni te vidike ter predloži določnejše usmeritve
za nadaljevanja pogajanja, vendar je Zvezni izvršni svet odgovo-
ril, da tega za zdaj ne more storiti, ker razgovori niso končani.
Ta odgovor Zveznega izvršnega sveta ste prejeli danes.

Prvotno je bilo ocenjeno, da se bo tretji krog pogajanj
nadaljeval bolj zgodaj, zato smo tudi predvidevali izredno sejo.
Kot ste slišali danes, so se odločitve o nadaljnjih pogajanjih
zavlačevale in se bodo te nadaljevale šele v naslednjih dneh.

Dovolite mi, da vas opozorim še na nekatera druga
proceduralna vprašanja. Gradivo je strogo zaupne narave. Naša
komisija za informacije je s tem v zvezi predložila nekaj predlo-
gov, ki jih bomo posredovali prek delegacije in delegatov Skup-
ščine SFRJ. Gre za to, da bi gradiva postala čimprej dostopna
javnosti. Namen današnje obravnave je predvsem informativen in ne
gre za odločanje o soglasju, ali za potrjevanje tega memoranduma.
Dejstvo je, da imamo v skladu s postopkom, ki je predviden z
zakonom o sklepanju mednarodnih pogodb, predvideno tako, da ima
Zvezni izvršni svet pooblastilo za pogajanja na podlagi platfor-
me, ki jo sprejme Zvezni izvršni svet in Skupščine SFRJ in
temelji v konkretnem primeru na podprtem programu konsolidacije
zunanje zadolženosti in na letošnji zvezni resoluciji. Zvezni
izvršni svet pa naj bi po končanem pogajanju oziroma po doseženem
sporazumu predložil vsem skupščinam socialističnih republik in
socialističnih avtonomnih pokrajin ta sporazum v soglasje in
potrditev.

Ker sporazum še zaradi odprtih vprašanj z različnih
vidikov lahko poseže v že sprejete dokumente ekonomske politike
in v izvajanje ukrepov protiinflacijske politike, naj bi na
današnji seji zbora oblikovali predvsem mnenje do načelnih
vprašanj v zvezi z ekonomsko in razvojno politiko. Opredelitev do
večine teh načelnih vprašanj je Skupščina že sprejela takrat, ko

je odločala o aktih ekonomske politike. Ne gre torej za to, da bi
se opredeljevali do vsakega konkretnega in posamičnega predloga
ali rešitev, saj bi to lahko predstavljalo tudi prevzemanje
prevelike odgovornosti Skupščine za dokončno vsebino tega spora-
zuma. Potrebno je odgovornost tako postaviti, da je predvsem
odgovoren Zvezni izvršni svet.

Predstavnike sredstev javnega obveščanja obveščam in
prosim, da upoštevajo, da gradivo obravnavamo v skladu s 436.
členom poslovnika oziroma na podlagi obvestila, ki ga bo dal
Sekretariat za informacijo Skupščine SR Slovenije.

Preden začnemo z razpravo, bi vas še obvestila, da smo
se dogovorili, da bo delo organizirano tako, da bo mnenje, ki naj
bi ga sprejeli vsi trije zbori, usklajevala skupina delegatov
vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ.
Iz našega zbora so to delegati: Jože Knez, Vlado Klemenčič in
Franc Hribar. Prosim jih, da spremljajo razpravo, da bi uspešno
sodelovali pri delu zvezne skupine.

Predstavniki Izvršnega sveta na seji so tovariš Miro-
slav Zemljič, namestnik republiškega sekretarja za finance in
Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega komiteja za
mednarodno sodelovanje.

Predstavnik delegacije je tovariš Martin Mlinar. Sicer
pa je delegacija danes v Beogradu. Sprašujem pa za začetek
razprave, ali želi morda besedo kdo od poročevalcev delovnih
teles, ki so obravnavale to informacijo in osnutek memoranduma?

Tovariš Milan Marinič, poročevalec odbora za družbeno-
ekonomske odnose našega zbora, prosim.

**MILAN MARINIČ:** Tovarišice in tovariši, ker ste poročilo
dobili šele danes na klop, saj je imel odbor sejo šele včeraj, bi
želel opozoriti na nekatere poudarke.

Potem, ko je odbor dobil odgovore na nekatera vprašanja
oziroma neznanke v zvezi z varianto triletnega aranžmaja, se
sprašujemo, zakaj zvezni izvršni svet menja svoj odnos do
stand-by aranžmaja? Najprej smo se opredelili za nekatere splošne
ugotovitve, nato pa precizirali tudi nekatera konkretnejša
stališča. Tako smo ugotovili, da je glavna strateška orientacija
tako rekoč identična z našimi cilji in stabilizacijskimi usmeri-
tvami. V okviru teh splošnih ugotovitev pa so pogoji za sklenitev
aranžmaja po svoji antiinflacijski usmeritvi pravzaprav parci-
alni, saj so usmerjeni predvsem v zmanjševanje virov inflacije,
ki so vezani na povpraševanje. Na to je danes opozoril tudi
predsednik našega Izvršnega sveta.

Na seji odbora smo se zlasti ukvarjali s prognozo
našega lastnega obnašanja, torej prognozo obnašanja v naši
državi. Razmišljali smo v treh smereh. Prva smer je bila iskanje
odgovora na vprašanje, kam bodo šla sredstva, ki jih bomo prido-
bili na osnovi tega aranžmaja. Naša zahteva je bila tukaj zelo
jasna, da je treba sredstva usmeriti v razvojno intenzivno
gospodarsko strukturo in seveda v izvozne organizacije. Druga
smer našega razmišljanja je bila povezana z vprašanjem, kakšna je
usoda konsolidacije internih dolgov. Odgovor oziroma zahtevo, ki
smo jo postavili, lahko na kratko takole definiramo. Potrebno je
vključiti to vprašanje v naš program, saj sicer ukrepi ne bododovolj učinkoviti. Tretja smer razmišljanja pa je bila vezana na
vprašanje reguliranja oblik porabe. Naša zahteva oziroma stališče
je jasno vezano na diskusije, ki so neprestano prisotne v odboru,
v našem družbenopolitičnem zboru, pa tudi v Skupščini SRS kot
celoti. Potrebno se je zavzeti za samoupravni in dogovorni način
regulacije.

V odboru smo tudi opozorili, da je osnovni partner v
razgovorih z mednarodnim denarnim skladom Zvezni izvršni svet in
da v skladu s tem tudi nosi polno odgovornost. Danes pa lahko
ugotovim, da so sugestije in razmišljanja, ki so bila prisotna na
seji odbora, vgrajena v to mnenje in zato ga tudi podpiramo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marinič.
Tovariš Črt Mesarič, izvoli.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati. Rad bi v imenu Komisije za informiranje
opozoril na nekatere pomanjkljivosti gradiv. Komisija za informi-
ranje je obravnavala gradivo ne z vsebinskega zornega kota, ker
tega gradiva ni imela, temveč z zornega kota, kaj takšna situa-
cija pomeni za delo v organih družbenopolitičnih skupnosti v
skupščini in na kakšen način zagotoviti, da o temeljnih vsebin-
skih vprašanjih nadaljnjega razvoja občanov Jugoslavije in
delovnih ljudi, odločajo in razpravljajo delovni ljudje in
občani. Iz zornega kota smo ocenili, da to gradivo ni ustrezno.
Rad bi pa opozoril na naslednje. V točki 1 je formulacija pomanj-
kljiva. Točna formulacija se glasi: "Gradivo Zveznega izvršnega
sveta ni ustrezno in kvalitetno za obravnavo, tako v bazi kot
tudi v organih družbenopolitičnih skupnosti, čeprav gre za
zadeve, ki bodo bistveno vplivale na položaj delovnega človeka in
občana naprej." Naše gradivo ne more nositi oznako strogo zaupno.
Ko smo v skupščini leta 1985 obravnavali stand-by ter se spraše-
vali, ali to pomeni nesamostojnost Jugoslavije, ali pomeni to, da
nam bodo drugi postavljali pravila našega programa ter smo
nenehoma govorili, kakšne politične razsežnosti ima ta postopek.
Verjeli smo, da gre za postopek, ki pelje proti izhodu iz krize.
Gradivo, ki ga je predložil ZIS niti vsebinsko niti politično
niti drugače ne odgovarja na zastavljeno vprašanje, kaj se nam je
zgodilo po letu 1985, ko smo prvi stand-by sprejeli in kakšni so
razlogi, na kakšni platformi gradimo sedanje razgovore. Ali je ta
platforma samo nujnost potrebnih sredstev, ki jih rabimo in
zaradi katerih vemo, da bilance ne moremo zaključiti, ali pa je
platforma dejansko izhod iz krize. V tem delu se kot delegat
nikakor ne bi mogel strinjati z odgovorom ZIS, v katerem se
sklicuje, da pogovori še niso zaključeni, da jim te platforme
niso postavljene. Ni mogoče, da bomo delegati v opoziciji samo
takrat, ko bodo razgovori zaključeni, da bomo s temi razgovori
soglašali in k temu v republiških skupščinah dali svoje soglasje,
ko ne bo nikakršne možnosti, niti ocene stanja na posameznih
področjih.

Iz tega zornega kota lahko današnji uvod predsednika
Izvršnega sveta in pa gradivo ocenim kot bistveno dograditev
tistega, kar je ZIS že podal, čeprav se s posameznimi ocenami ne
morem strinjati. Jasneje bi morali opredeliti, kaj zahteve MMFpomenijo za nas in iz katerih razlogov posamezne zadeve ni mogoče
v takšnem obsegu sprejeti ter kakšna možnost in kaj ponujamo
delovnim ljudem in občanom kot garancijo za to, da je ta stand-by
in te usmeritve teh sredstev, o čemer je že moj predhodnik
govoril, dejansko uporabljen za reševanje krize.

Zaradi odgovornosti do tega stand-bya in zaradi odgo-
vornosti do te situacije, da bi moralo to biti izhodišče za
izpeljavo nove strategije.

Poleg tega ostaja še odprto vprašanje odgovornosti ZIS
za dogovarjanje, saj je odgovornost premalo poudarjena.

Mislim, da mi na nek način prelahko prenesemo odgo-
vornost na nekoga, ki jo hvaležno sprejema, ampak rezultatov ni.
Tokrat bi morala biti tudi odgovornost skupščin in izvršnih
svetov bolj precizno in da ne bomo potem delegati v položaju
tistih, ki so sodelovali pri tem sporazumevanju, dali soglasje,
čez nekaj let pa ugotavljali, da smo zadevo še slabše izvedli.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Črt. Kdo
bo razpravljal? Tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši! Včeraj smo
obravnavali gradivo kot informacijo na seji predsedstva, pa tudi
v okviru naše organizacije, vendar kvalitetne razprave nismo
mogli opraviti.

Tudi po informaciji tovariša Kneza je bilo nemogoče
povezati kaj pravzaprav je naša današnja naloga, ali naj bi
resnično šlo samo za to, da se seznanimo. Če gre samo za to, da
se seznanimo, potem gre za naloge Zveznega izvršnega sveta pri
uresničevanju ekonomske politike za letošnje leto. V tem primeru
se lahko v tem mnenju sklicujemo le na 1. točko in na zadnjo,
kajti vse ostalo smo že velikokrat povedali. Mnenja so bila
izražena ob sprejemanju antiinflacijskega programa in ob spreje-
manju resolucije. Potrebno se je le sklicati na tiste argumente,
na tista stališča, ki so bila tokrat izražena, pa je zadeva
končana. Zanima me, kako bo ta skupščina ravnala in kako se bo
obnašal naš zbor in kako se bomo v Sloveniji postavili. Vse
zahteve, ki so bile postavljene nekajkrat, so zdaj postavljene s
strani drugega in jih bomo sprejeli; če pa jih sprejmemo, ne
moremo več reči, da jih nekdo od zunaj vsiljuje, ali pa da se je
Zvezni izvršni svet pogodil z nekom, ker smo mi to tako postavili
v Sloveniji takrat in takrat in zato, ker se takrat ob resoluciji
antiinflacijskega programa itd., to ni upoštevalo, zahtevam
odgovornost Zveznega izvršnega sveta, da smo v taka stališča
sprejeli.

To se mi zdi bistveno vprašanje, kajti, če na to
vprašanje ne odgovorimo, potem je vsaka diskusija odveč, saj se
lahko razume, da bo tole mnenje ostalo na nivoju mnenja.

Potegnil bom paralelo preko odgovora predsednika
Izvršnega sveta delegatu Zabukovcu, da smo predvsem v Sloveniji
krivi in tisti, ki so ovirali dogovarjanje in povzročili, da
Zvezni izvršni svet ne more izvajati politike. Zato še enkrat
poudarjam, da ne vidim smisla, da bi nekatere sprejemali, če v 6.
točki pravimo, mora ZIS predložiti Skupščini SRS mehanizme, potem
jih seveda mora predložiti prej, preden se dogovorimo, ali bomodali soglasje ali ga ne bomo dali. Vendar je potrebno poudariti,
da smo zahtevali te mehanizme.

Zmeden sem tudi zaradi informacije republiškega sekre-
tarja za finance. Nemogoče je celovito reševati ta vprašanja,
dokler te povezave notranjega ravnanja s temi stvarmi ne bomo
vzpostavili. In to je le eno od vprašanj, ki v notranjih relaci-
jah v Jugoslaviji ni razrešeno. Torej ZIS mora ponuditi mehani-
zme. Tovariš Marjanič, je pred menoj govoril o tem, da je treba
videti, kam bodo šla ta sredstva, za kaj se bodo namenjala in
tako naprej.

Tako, da mi na predsedstvu naše organizacije ponavljamo
vse tiste zahteve, ki smo jih imeli ob sprejemu antiinflacijskega
programa in resolucije z jasno izostreno odgovornostjo ZIS.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Tone.
Tovariš Franc Hribar je naslednji.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši delegati! V zvezi
z razpravami, ki smo jih imeli v sindikatu in v zvezi z informa-
cijo, ki smo jo danes dobili na skupnem zasedanju, bi povedal par
besed. Tudi danes smo slišali, da je to še vedno imbargo in da ni
možnosti, da se o tem vodi javna obravnava. Moram pa reči, da smo
v Sloveniji o tem zelo dobro obveščeni. Avstrijsko časopisje pa
tudi radio, vsak dan po segmentih daje določene informacije in
mislim, da smo s takšnim načinom razprave pri nas povzročili po
mojem mnenju veliko politično škodo, ker tudi javni mediji
informirajo naše ljudi, kakšne bodo njihove obveznosti, kakšne
zahteve postavlja monetarni fond in ne mi, gre pa za ukrepe, ki
so napisano na kožo delavcem, na kožo jugoslovanskemu in sloven-
skemu narodu. To zasluži ostro kritiko, saj moramo iskati infor-
macije, ki so pisane na našo kožo, čestokrat pri drugih tujih
informacijskih sredstvih, ne pa pri naših.

Na organih predsedstva Zveze sindikatov Slovenije je
bil v zvezi s predvidenimi ukrepi izražen velik dvom o tem, ali
so predloženi ukrepi dejansko skladni z interesi in zahtevami
monetarnega fonda ali pa so nekatere predložene rešitve tiste, ki
smo jih hoteli že ob resoluciji pripeljati skozi stranska vrata,
pa jih nismo mogli, pa sedaj to ponovno poskušamo. S ciljem
plasirati zahteve, ki niso imele realne podpore in ne ekonomskih
kriterijev za to, da bi te stvari dejansko pripeljali noter po
stranskih poteh. Ob resoluciji smo o tem veliko govorili. Naše
zahteve so bile zelo jasne, kakšno ekonomsko politiko moramo
imeti.

Ugotovili smo, da nimamo nobene ekonomske politike,
čeprav smo jo sprejeli z resolucijo. Tisto, ki jo imamo, je ne
izvajamo, stalno posegamo za administrativnimi posegi na različna
področja, tako da izničujemo vse tisto, kar bi nas lahko vsaj
peljalo na pot razreševanja ekonomskih, političnih in socialnih
problemov. Sprašujemo se, koliko časa še, kdo so tisti, ki na
tako politiko pristajajo, ki nam tako politiko ponujajo in koliko
časa bomo sploh lahko še dejansko predstavljali neko politično
progresivno silo, v tem da bomo znali mobilizirati delavce. Če pa
delavec vsak dan vidi, da je v slabšem družbenoekonomskempoložaju, da so njegovi motivacijski faktorji do kraja izničeni.
Ce bomo tako nadaljevali, bomo tisto tradicionalno slovensko
prizadevnost pripeljali do faze, kakšna je v nekaterih drugih
okoljih. "Bo že", pa "ne žuri se", pa "šta možeš". Oprostite, če
sem malo poenostavil. Res je, da smo zaradi nekega širšega
razumevanja pristali na določene kompromise, ki nas praktično ne
vodijo nikamor.

Ekonomske politike nimamo, čeprav smo jo zahtevali z
resolucijo. Inflacija je bila planirana, zamrznjene so bile cene,
ono, tretje, četrto. Kakšno smo plačali ceho za to področje v
Sloveniji tudi najbrž ni treba posebej govoriti. Na vseh sektor-
jih se srečujemo z vsak dan slabšimi ekonomskimi razmerami v
združenem delu. Koliko smo govorili o cenovni dispariteti? Danes
imamo še vedno primere, da nekatere organizacije dražje kupujejo
repromaterial kot prodajajo svoje izdelke. Pa to noben gospodar v
svetu ne dela.

Kaj smo govorili o deviznem zakonu? Danes bodo nekateri
zbori obravnavali njegovo podaljšanje. Mi smo pa postavili kot
pogoj za sprejem resolucije, da se v treh mesecih pripravi neka
drugačna celovitejša rešitev na področju deviznega zakona, da ne
omenjam zadeve "Agrokomerc". Sprašujem se, koliko ima slovensko
gospodarstvo in naše združeno delo še manevrskega prostora. Na
eni strani za to, da preživi. Ker danes delavci v konfliktnih
situacijah izražajo nezadovoljstvo, je pa tudi veliko nezadovolj-
nosti, ko se delavec več noče angažirati. Pravi: "Za to, kolikor
dobim, dosti delam."

Dvomim, da so te zahteve postavljene od monetarnega
fonda.

In drugo postavljam tudi vprašanje ali moramo mi res na
vse pristati. Moramo priti do reprogramiranja, to je jasno.
Vendar sta pri pogajanjih vedno dva in je najbrž treba v teh
pogajanjih stvari postaviti tako, da imamo tudi določen manevrski
prostor za jasno določene obveznosti, ki jih bomo tudi izvršili.
In za katere bomo tudi napisali, kdo bo kaj napravil in kdo bo
kaj storil.

V sindikatu smo za reprogramiranje, vendar pa je
potrebno upoštevati tudi naše specifičnosti ob jasnem zagotovilu,
da se bo z drugačnimi oblikami, drugačnimi metodami in z drugačno
ekonomsko politiko doseglo, kar monetarni fond zahteva. Soglašam
z mnenjem, bojim pa se, da ne bi tega mnenja potem izkoriščali,
rekoč: "Saj so bili delegati seznanjeni".

S 3. točko se pa ne bi mogel strinjati, ko pravimo:
"Skupščina Slovenije meni". Naše zahteve v zvezi z resolucijo so
bile zelo jasne in mislim, da bi bilo tu potrebno nekatere stvari
trše postaviti. Trše ne samo za Zvezni izvršni svet kot celoto,
ampak tudi za posamezne resorje znotraj Izvršnega sveta.

Mislim tudi, da bi bilo bolj poudariti to opozorilo v
zvezi z javnostjo. V primeru, da prevzete obveznosti ne bodo
uresničene, moramo za to zahtevati odgovornost ljudi. Pogoj za to
Pa je, da so ljudje obveščeni, kaj jih čaka, kaj ti predlogi
zahtevajo, kaj bomo dosegli in kdo nosi odgovornost, na primer za
Uresničevanje takšnega ali drugačnega sprejetega programa. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala, tovariš Hribar.
Tovariš Damjan Božič.

**DAMJAN BOŽIČ:** Tovarišica, predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Nekoliko nerodno je razpravljati o dokumentih,
ki so zaupani, ker so razprave, kot so vsi govorniki že ugoto-
vili, preveč ozke,k pa tudi ni pravih rezultatov in odgovorov na
vprašanja, ki se tu pojavljajo.

Tone je navedel par izhodišč, ki smo jih imeli na
predsedstvu. V zvezi s 7. točko, ki določa polno odgovornost ZIS.
Kar povem, da ZIS ne zaupam, ker je imel več kot dovolj priložno-
sti, da bi opravičil zaupanje in glede na to, na kakšen način je
pristopil k izdelavi materiala, je jasno, da nima ambicij, da bi
stvari tekle tokrat bistveno drugače, dosedaj glede reprogrami-
ranja, stand-by armanžmaju in podobno, ugotavljam, da nismo
spremenili ničesar na boljše in ta dokument, ki smo ga dobili,
tudi ni garancija za kaj boljšega. Poleg tega me zanima, če ima
morda Predsedstvo SFRJ in Predsedstvo ZKJ kakšno mnenje o tem
ter, ali je o tem obvestilo javnost, saj se pogovarjamo o velikih
zneskih.

Pogrešam tudi analizo uresničevanja zahtev Mednarodnega
monetarnega fonda iz prejšnjih aranžmajev oziroma iz prejšnjega
aranžmaja. Res je, da nisem strokovnjak s tega področja, vendar
naj povem, da nekateri menijo, da so cene glavni vzrok inflacije
v Jugoslaviji. Jaz pa mislim, da so cene posledica, ne pa vzrok.
Ne smemo pozabiti, da gre vsako leto ogromno denarja za podporo
nerazvitih držav, ki nam ne poravnavajo dolgov, recimo iraških
dolgov, libijskih, pa tudi presežek v kliringu s Sovjetsko zvezo,
vpliva na inflacijo. Na inflacijo vpliva tudi izvoz avtomobilov
Zastave Jugo v Ameriko po 2.000 dolarjev. Tudi naš izvoz, ki je
dampinški, vpliva na inflacijo. Nadalje tudi nismo omejili
porabe. Iz povedanega sledi, da izvori inflacije so zelo obsežni,
težki, veliki. Govorimo celo o repro verigah v zvezi z disparite-
to cen itn. Vse navedeno je v velikem delu tudi posledica in ne
le vzrok.

Razveseljuje me dejstvo, da smo kočno le spoznali, da
je potrebno kredite iz primarne emisije, na razpolago pod enakimi
pogoji kot ostale bančne plasmaje, se pravi kot ostala kreditna
sredstva, kar je bila tudi zahteva MMF. Na 12. strani na primer
je rečeno, da je eden od uspehov v 1987 letu privlačnejša spodbu-
da za denarno varčevanje. To je rezultat. Na naslednji strani,
13. strani, v prvi vrstici pa piše: "Destimulisanje štednje
pojačalo neravnotežu na tržištu robe i deviza." Jaz teh dialek-
tičnih protislovij ne razumem, saj hkrati pišemo - citiram:
"Počelo je jačanje financijske discipline za financijske situaci-
je u organizacijah udruženog rada." Sprašujem se, ali res pomeni
afera "Agrokomcerc" v letu 1987 jačanje discipline? Takšne izjave
so neresne in nam krnijo ugled.

Prebral bi še na 14. strani odstavek, ki prikazuje
strategijo in cilje ter v 4. točki pravi: "Iako se u 1987 godina
pokazala veoma težkom godinom, poslužila je važnom cilju. A ta
cilj je u punoj meri ukazala na cenu neodgovorjuče politike u
smislu neodrživih stopa inflacije, gubitaka poštojučega poten-
ciala proizvodnje i pogoršanoh životnog standarda v Jugoslaviji."Tolmačenje teksta nam torej pokaže vzrok naših težav, ki je
zgrešena politika, kar pa naj bi se ugotovilo šele leta 1987. Ni
mi jasno, kaj 40 let in več sploh delamo v tej državi, če je to
uspeh 1987 leta. Hkrati z cilji in strategijo pa govorimo o tem,
da bomo skromna sredstva, ki jih bomo pridobili s stand-by
aranžmajem oziroma s kreditom in reprogramiranjem, "efikasnije",
se pravi uspešneje in učinkoviteje "razporedili" z obrazložitvi-
jo: "efikasniji rezultati se moraju nagradivati". Tu pa ni
nobenih ekonomskih kriterijev, niti nobenih tržnih mehanizmov, ne
kriterijev izvoznosti itd., temveč potrebe. Se pravi ponovno
sociala namesto socializma.

Nadalje je na 19. strani, 13. točka, dikcija: "Za
kamatne stope, ko ja se oslanja na prošli period tako uvedena
januarja 1988 godine, korističe se i dalje za utvrdivanje nomi-
nalnih kamata za uloge uročene na mesec dana i kao orientir za
eskontnu stopu" itd. Ko sem gledal TV in so rekli, da so 46%
obrestne mere, sem mislil, da gre za zmoto in da je obrestna mera
verjetno 146%. Kapital brez cene. Gadafi je ukinil denar v Libiji
zaradi tega, da bi se s tem izognil kapitalu, vendar ga je
kasneje zopet uvedel. Celo Gadafi je prišel do tega spoznanja, da
denar ni tisto, kar je potrebno ukiniti.

Ne bi dalje o vsem tem razpravljal. Strinjam se z Črtom
Mesaričem, vendar pa menim, da novi reprogram, novi kredit (vsega
skupaj 3,3 milijarde oziroma 2,3 reprograma pa 1 milijardo novega
kapitala), ne bodo prinesli novega, da nam bodo prinesli samo še
večje dolgove, dodatne zgrešene investicije, dodatno nabavo
napačnih tehnologij, nove napačne usmeritve. Saj se enaka politi-
ka konstantno nadaljuje. Ne gre se v novo kvaliteto, ne gre za
preseganje starega, temveč se nadaljuje staro z novim make-upom.

Podpiram tudi, kar je navedel tovariš Hribar, da ni v
redu in ni pošteno do naših ljudi, da moramo poslušati radio
Trst, pa Dunaj itn., da zvemo, kaj se pri nas dogaja. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Opravičujem se, ker se oglašam že četrtič o
zadevah, ki sem jih večkrat prebral. Izgleda, da smo mogoče
premalo glasni. Čudi me, da naši diplomati niso že posredovali
diplomatskih protestov sosednjim državam zaradi tega, ker delovne
ljudi in občane SFR Jugoslavije sproti obveščajo o zadevah, ki
bodo še kako usmerjale in določale njihovo življenje in delo.
Menim, da je nujno, da se s tako politiko obveščanja ljudi
vendarle preneha. Vprašanje je, ali je možno delovne ljudi in
občane motivirati za boljše delo ob restrikcijah, za katere je
vse bolj jasno, da se jim ne bomo mogli izogniti. Delovne ljudi
in občane moramo prepričati, da tokrat te restrikcije ne bodo
zaman, da tokrat ta odrekanja in zategovanje pasu ne bodo zaman
in da bodo dejansko samo en element nove ekonomske politike
oziroma preobrata v ekonomski politiki. Element kadrovske prenove
nam lahko zelo pomaga pri mobilizaciji delovnih ljudi in občanov
za dosego ciljev, za katere trdimo, da so identični tako s
stališča zahtev skupščine, kot s stališča zahtev mednarodnega
monetarnega sklada.

Predsednik Izvršnega sveta je v svojem ekspozeju
navedel vrsto pogojev, ni pa navedel nekaterih političnih posle-
dic. Ne čudim se, zakaj imajo ti materiali vsi oznako "tajno",
saj bi sicer imel javni tožilec več kot preveč dela, ker bi to
gotovo vznemirilo občane mnogo bolj, kot nekateri članki, ki
sedajle dvigujejo prah v naši domovini. Bistvo je v tem, da je
takrat prišlo do intervencije Predsedstva CK-ja in Predsedstva
države, kot se je dalo razbrati iz govora tovariša Bileča, ker so
se razlike med razvitimi in nerazvitimi preveč zaostrile. Kakr-
šnakoli politika gospodarske stabilizacije, hitrejšega družbeno-
ekonomskega razvoja Jugoslavije, ob hkratnem kolikor toliko
rednem poravnavanju naših obvez do tujine, ne more iti brez
poglabljanja razlik na republiško-pokrajinskih mejah ter razlik
med tistimi, ki dobro in uspešno delajo, gospodarijo in poslujejo
ter med tistimi, ki tega ne počnejo in slabo gospodarijo. Ugoto-
viti je potrebno, kdo so bili nosilci in artikulatorji interesov
tistega združenega dela, ki je neperspektivno, neposlovno,
neuspešno, ki nima nobene možnosti, da v normalnih pogojih
gospodarjenja, brez administrativne podpore in brez prelivanja
dohodka, preživi. Ti interesi in njihovi nosilci so enkrat že
blokirali nekatere pozitivne procese. Dokler se ti konflikti in
ti interesi ne pojavijo v javnosti, ne vidim nobene garancije, da
ne bodo ponovno blokirali teh procesov in toka dogajanj v gospo-
darstvu in v družbi v celoti. S to razliko seveda, če smo takrat
zamudili pet ali pa deset let, se lahko zgodi, da danes zamudimo
vlak na sploh. To je razlog, zaradi katerega mislim, da bi bilo
ustrezno, da se preko naše skupščine zahteva v zvezni skupščini,
da se bodisi postavi delegatsko vprašanje, bodisi da se ustanovi
nekakšna komisija, ki naj analizira, zakaj, kako in kdo je
povzročil preobrat v letu 1985, ki ga omenja tudi predsednik
izvršnega sveta v svojem referatu. Dokler teh vprašanj ne bomo
razčistili, je popolnoma vseeno, kaj se tu dogovorimo. Saj niso
pomembna stališča argumentov, ampak stališča razmerja sil in
stališča razdelitve politične moči.

Drugo. Pred leti, če se prav spomnim, smo na nekatere
pogoje mednarodnega monetarnega sklada reagirali čustveno in
ideološko. Tedanje zahteve so bile dokaj podobne tem, za katere
danes ugotavljamo, da so precej identične z našimi stališči. Na
takšne reakcije moramo biti pripravljeni tudi sedajle. Ni potreb-
no ugibati, od kje bodo takšne reakcije prihajale in kaj vse se
bo povezovalo v takšnih reakcijah, glede na to, da ugotavljamo
določeno skladnost. Prijetno sem presenečen nad tem, da imajo
predstavniki mednarodnega monetarnega sklada kljub temu, da so
bili že enkrat izigrani, še vedno zaupanje v jugoslovansko stran
pri pogajanjih. To seveda ne izvira iz ničesar drugega, kakor iz
materialnega interesa. Bojim se,d a se jim utegne zgoditi isto
kot nam, ko smo pogojevali nekatere zadeve z resolucijo za leto
1988. Sprašujem pa se, ali lahko vlada, ki je vodila vseskozi
nasprotno politiko, kakršno pričakuje danes mednarodni monetarni
sklad od Jugoslavije in kakšno tudi mi zahtevamo, vlada, ki je
vodila politiko, ki je do temeljev uničila pozitivne rezultate,
ki so bili doseženi v letih 1983 do 1985 sposobna in zmožna kar
naenkrat voditi popolnoma drugačno in novo ekonomsko politiko.

Zavedam se, da mi lahko očitate, da kakršnokoli spraše-
vanje po usposobljenosti in po primernosti sedanje sestave
izvršnega sveta, v trenutku, ko se pogaja z mednarodnim monetar-
nim skladom, lahko močno omaja pogajalske pozicije izvršnega
sveta. Vendar mislim, da so tam pogajalci le toliko razgledani
ljudje, da ti naši dvomi v izvršni svet ne morejo kaj prida
omajati pogajalskih pozicij izvršnega sveta. Kot primer naj
navedem, da pospešeno potujemo v Avstralijo, v Novo Zelandijo in
v Kanado ter tam iščemo možnosti za navezovanje tesnejših gospo-
darskih stikov ob znanem dejstvu, kakšni so transportni stroški
za čezmorske posle, v evropske integracije pa se ne vključujemo.
Tako poslovanje bolj omaja pogajalske pozicije izvršnega sveta,
kakor pa dvomi v njegovo primernost in sposobnost, da potegne voz
jugoslovanskega gospodarstva iz tega brezna, v katerem je sedaj-
le .

Še eno zadevo bi omenil. Nedvomno se je pokazalo, da so
imeli prav tisti analitiki, ki so spremljali dogajanje v Jugo-
slaviji in so opozarjali na to, da meja drsenja jugoslovanskega
gospodarstva navzdol in družbene krize ni neka notranja meja v
Jugoslaviji, saj ima naša država še precej notranjih rezerv. Ta
meja se bo pokazala ob vprašanju naše zunanje likvidnosti in naše
sposobnosti uravnavanja naših dolgov. Mi pa ne bomo prenehali z
regulacijo ekonomske politike, niti ne prekinili administriranja
na vseh ravneh, še posebej v gospodarstvu, prav tako ne bomo
prenehali zaostrovati socialnih nasprotij in povečati razlik med
razvitimi in nerazvitimi preje, preden ne bomo v to prisiljeni od
zunaj. To kaže, da v Jugoslaviji enostavno ni dovolj naprednih
sil, ki bi bile zmožne izvršiti pozitiven pritisk in premik. Če
pa jih je dovolj, pa gotovo nimajo dovolj družbene in politične
moči. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Besedo ima tovariš Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Najprej bi rad izrazil zadovoljstvo, ker
obravnavamo to tematiko na zborih slovenske skupščine, saj zbori
ostalih republik te problematike ne obravnavajo. Pretežni del
Jugoslavije nekako ne zanima, kaj delegati mislijo o tem. Zato
pozdravljam takšno odločitev vodstva Skupščine. Zavedamo se, da
je to le uvodna razprava v ta memorandum z IMF. Upam, da bomo
dosegli pozitivne rezultate v teh pogajanjih. Najslabša varianta
bi bila taka, da na primer v letošnjem letu ne bi nič dosegli. Ko
sem študiral tekst, ki smo ga dobili kot delegati, sem bil nad
tem tekstom memoranduma zelo negativno presenečen, saj tuje
upnike zanima le, kako bomo mi vrnili denar, obresti, glavnico.
Strinjam se z navedbami predsednika Izvršnega sveta v uvodnem
govoru in tudi podpiram opredelitve v njemu. Normalno je, da se
situacija v pogajanjih iz dneva v dan spreminja in vzpostavlja
vedno nova razmerja, zahteve in metode. Gre vendarle za en
dodelan dokaj bolj razvojno-progresiven koncept, ki ga bo IMF
zahteval v razvojnem smislu. Ta pristop pa pozdravljam, saj v
bistvu pomeni zelo veliko kritiko v razvojni in ekonomski poli-
tiki Jugoslavije, ne samo njenega trenutnega stanja, ampak tudina njene koncepcije. Naše upnike bolj skrbi, kaj bo z našim
razvojem in kako bomo našo inflacijo razbili, kakor pa naše
najbolj odgovorne v ekonomski politiki.

Nezaupanje je človeško, nezaupanje pa, ki ima svoje
realne podlage, je opravičljivo. Kot smo slišali, smo v začetnih
fazah razgovorov nekatere ponujene teze zavračali. Izgleda, da se
s temi dodatnimi pristopi vendarle korigira v nekem logično bolj
ekonomskem zaprtem modelu. Zjutraj sem uspel preobrat, da 21.
marca nadaljujemo s 3. delom pogajanj z IMF. To pomeni, da je
dosežen pomemben premik v pozitivno smer. S tega vidika podpiram
mnenja, ki so predložena zborom, ker se mi zdi, da so oblikovana
tako zgoščeno, da vsaka beseda znotraj teh lahko zasluži traktat
velikega razlaganja.

Ponovno bi predlagal, da se tudi mnenja Odbora za
družbenoekonomske odnose, mogoče v dveh, treh točkah, ki obravna-
vajo razvojni vidik, upoštevajo v tem mnenju. Zagotovo se ne
moremo ločiti od ocen, kaj smo dosegli, kakšna je sedanja situa-
cija in kakšna je pripravljenost naših organov za vodenje ekonom-
ske politike. Strinjam se z pretežnim delom ocen, ki so bile dane
o neustreznosti, nezadovoljstvu, premajhnih rezultatih in ponav-
ljam, da je precejšen del zahtev huda kritika našim dosedanjim
postopkom v zadnjih dveh, treh letih. Dobro bi bilo, da se o tem
memorandumu res demokratično široko razpravlja po Jugoslaviji,
ker bomo tako z objektivnega vidika soočili blagovno-tržne in
neblagovne, pa tudi administrativne pristope. Tako bi skušali
doseči objektivističen pristop neprizadetih.

Strinjam se z diskusijami, ki pravijo, da je v Jugo-
slaviji treba začeti široko razpravo. Težko bo doseči konsenz
ravno pri tistih, ki so ekonomsko slabši, saj se ne bodo strin-
jali s čvrstejšim uveljavljanjem ekonomskih zakonitosti. Morali
bomo celovito oceniti uspešnost in neuspešnost vodenja ekonomske
politike. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.
Tovariš Marjan Kotar.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši! Očitno je, da v
tem trenutku potrebujemo tak aranžman, vendar pa nimamo programa
porabe sredstev. Bistveni pri tem so pogoji, ki so postavljeni
pri pogajanjih. Zanimivo je, da nekateri v ZIS mislijo, da so ti
Pogoji dobri in da nas realizirani pogoji iz tega angažmana lahko
potegnejo iz krize. Tudi predsednik Izvršnega sveta, tovariš
Šinigoj je v današnjem uvodu dejal, da pogoji kakršni so postav-
ljeni, bistveno ne odstopajo od politike, kakršna je začrtana v
resoluciji in pa antiinflacijskem programu. Meni osebno so ti
pogoji razumljivi. Gre za pogoje, ki jih postavlja upnik v
razmerju do svojega dolžnika in kot takšni ne predstavljajo
nikakršnega vtikanja v notranje zadeve Jugoslavije. Razmisliti je
treba tudi o tem, ali ti predlogi niso postavljeni tudi zato, da
bi pri nas začeli razmišljati, ali pa, da bi spodbudili razmi-
šljanje v Jugoslaviji, kako pridemo po neki drugi poti do
približno istih ciljev. Narobe je, da sprejemamo nekaj kot
odrešilno, čeprav se je pokazalo v zgodovini kot neuresničljivo.
Dokaz za to je zgodba iz leta 1985. Realizacija postavljenihpogojev zahteva oblikovanje lastnega programa, kakršnega pa
nimamo. Ni ga pa zato, ker nočemo postati v Jugoslaviji odgovor-
ni.

Program, s katerim bi prispeval k znižanju inflacije,
bi vseboval liberalizacijo cen, omejitve na področju splošne,
osebne in skupne porabe itd. Mislim, da ta rešitev znižanja
inflacije na relaciji zmanjšana poraba - liberalizacija cen, ni
realna zato, ker se naše gospodarstvo obnaša zelo kartelno, ker
dobro kontrolira stopnjo ponudbe na tržišču, tako da tudi v času,
ko so bile cene veliko bolj liberalizirane kot sedaj, se je redko
dogajalo, da bi bila stopnja ponudbe na tržišču veliko večja od
povpraševanja.

Na koncu svojega izvajanja bi torej še enkrat poudaril
potrebo po programu porabe sredstev, brez katerega ne bomo mogli
doseči želenih rezultatov. Takšne programe delovne organizacije v
razvitem svetu, pa tudi v razvitih delih Jugoslavije že imajo.
Pri tem pa nihče ne pomisli, kako bi izboljšal tehnologijo,
organizacijo itn., da bi postal konkurenčen matičnemu programu.
Morali bi se mnenju, ki ga oblikujemo v današnji skupščini
zavzeti za svoj lastni program, preko katerega bi naše gospodar-
stvo dobilo konkurenco. Ne le konkurenco od zunaj v Jugoslavijo,
ampak tudi od znotraj. To pa je predvsem razvoj malega gospodar-
stva in razvoj zasebne iniciative. Ni rešitev v tem, da znižujemo
osebne dohodke, jih zamrzujemo in potem čakamo. V tem času in ob
teh osebnih dohodkih nam lahko četrtina Jugoslavije umre od
lakote. Otresti se moramo strahu pred restavracijo kapitalizma in
to moramo storiti pri nas v Jugoslaviji popolnoma sami, vključno
s tem, da izkoristimo konferenco ZK v mesecu maju. Če tega ne
bomo storili sami, potem bomo še vedno imeli takšne pogoje, ki
naj jih kitira Mednarodni monetarni fond.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan
Kotar. Sprašujem, koliko vas želi še razpravljati. Malo zaradi
orientacije zaradi dela skupine delegatov. Ja, tovariš Martin
Mlinar, prosim.

**MARTIN MLINAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Današnja razprava nam bo zelo koristila, saj
že danes nadaljujemo razpravo v enem od odborov v Beogradu o tej
razširjeni platformi pogovorov z Mednarodnim monetarnim skladom,
o kateri je danes govoril Dušan Šinigoj. Zelo pomanjkljivo je
obdelan razvojni vidik. Prej je bil ta vidik močno restriktiven,
na vseh sektorjih. Mi pa se moramo do teh vprašanj opredeliti v
obliki mnenja, ki ga bomo zastopali. In zato se mi zdi, da smo
ujeli zadnji vlak, saj smo do nekih pogledov kolikor toliko
enotni. Zdi se mi tudi, da je eno od osrednjih vprašanj, ki pa ni
vprašanje politike nadaljnjih razgovorov z Mednarodnim denarnim
skladom, vprašanje takojšnjega pristopa legizacije tistega
programa, ki naj odpravi možnosti nastajanja novih nepokritih
dolgov take ali drugačne narave znotraj sive emisije denarja.
Skratka, program notranje finančne konsolidacije. Na sektorjih
Porabe moramo stvari nekako držati v rokah. Vendar pa so drugi
sektorji na trgu tako močno zastopani, da jih ta sektor s temi
tremi elementi porabe ne more umiriti. Ne da si zamisliti, ob šetako močnem dodatnem dotoku denarja, kolikor toliko normalno
delovanje deviznega trga.

ZIS v svoji informaciji v nekaterih točkah navaja, da
se lahko obvladuje obseg potrebnega nakupa deviz na deviznem
trgu, vendar pa se s prenosom institutov iz posameznih režimov na
povečanje režima prostega uvoza kontrola pravzaprav izniči. ZIS
lahko drži v rokah sistem pogojno prostega uvoza, kontigentov in
deviznih kontigentov. Ker pa je smer začrtana tako, da se količi-
na blaga prenaša v prosti uvoz, je treba, ne samo dinar podraži-
ti, ampak napraviti inštrumentarij, da se do njega težko pride,
ne po sivih ali drugačnih kanalih. Zdi se nam, da je eno od
osrednjih vprašanj, ki ga nameravamo v teh razpravah danes in
jutri v Beogradu zastopati. Pri tem pa ne bi šel v detajle, ker
jih vsi poznate, glede Narodne banke Jugoslavije in drugih
problemov, ki jih moramo začeti razreševati.

Danes in jutri o teh vprašanjih nadaljujemo razgovore.
Tako bo ZIS imel neko osnovo, da tudi naša delegacija v ponedel-
jek 21.3.1988 nadaljuje z obdelavo tega koncepta, ki je sedaj s
to dopolnjeno platformo precej drugačen. 0 tem pa je Dušan
Šinigoj že govoril. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mlinar.
Želi še kdo razpravljati? Tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Razgovore z Mednarodnim denarnim skladom so
ena plat vprašanj, ki se v teh, predpostavljam, dosti težkih
pogajanjih razjasnjuje. Druga plat, ki se jo jaz na neki način
bojim, pa ne da bi bil zelo prestrašen človek, je pa to, da se
utegne pri ukrepih inštrumentarijev ekonomske politike, ki naj bi
bili uporabljeni za izvedbo tega, kar bo dogovorjeno v memorandu-
mu, v polni luči pokazati ponovno vsa tista jugoslovanska razha-
janja v pogledih na ekonomskih politiko.

Podpiram v današnji diskusiji tisti del zahtev, ki so
usmerjeni v to, da se stvari napravijo razvidne. Da se na neki
način ugotovi in spozna v Jugoslaviji, kaj se za takim ali
drugačnim leporečjem dejansko skriva. Tako, da bi se ve delo, kdo
je tisti, ki zastopa poglede, ki nas vlečejo nazaj oziroma tisti,
ki je pripravljen spopasti se s pogledi, ki vlečejo naprej.
Ampak, ko pri vsaki stvari v življenju, obstaja tudi. Ta je v
temu, da se moramo zavedati, da je relativno lahko težnje v
jugoslovanski družbi in pa nasprotja v jugoslovanski družbi
povečati. Iz teh povečanih nasprotij pa ne verjamem, da bi lahko
dosegli kakšne boljše ekonomske rezultate. Na žalost to ni samo
stvar ljudi, niti ne sedanjega sestava ZIS. Menim tudi, da bi
naše mnenje lahko bilo jasnejše napisano, vendar pa je potrebno
upoštevati naglico in možnosti, ki jih imamo vsi, da napišemo
stvari bolj natančno in jasneje. V teh mnenjih bi morala biti
vključena točka 5 in 6, ki v osnovi povesta naslednje: "Medna-
rodni denarni sklad ni treba napadati za omejevanje porabe v
Jugoslaviji, ker Mednarodni denarni sklad je samo manj precizno
izračunal tisto, kar smo si mi v resolucijo zapisali. V repub-
liške, pokrajinske in v zvezne resolucije smo napisali neko
uporabno, lepo številko glede inflacije, to je teh 38%. Gledeporabe smo si napisali raznovrstne številke, ki se s to številko
38% ne dajo uskladiti. Sedaj so eni iz teh neusklajenih materi-
alnih bilanc napravili pravo računico in pravijo: "Če hočete vi
inflacijo 60% in ne 38%, potem je za porabo točno tako in tako in
nič drugače." V tem grmu tiči zajec. Tukaj so težave in tukaj je
naša ključna opredelitev, ali mi dejansko podpiramo temelje
ekonomske politike za letošnje leto. Jaz jo podpiram, čeprav
dvomim, da smo jo sposobni dosledno izvesti. Boljše je, da se
stvari razgrnejo in da si ljudje stvari postavijo na pravo mesto.

Ce bi realneje pogledali na republiške bilance, na
nakopičene dolgove, bi morali preprečiti prerazdeljevanje sred-
stev. Vsaka republika bi morala vztrajati na takšnih projekcijah
porabe, ki jih je sposobno v danih pogojih realizirati. Zato ne
pristajamo na neke nove načine prerazporejanja sredstev, kar pa
je v točki 6 med vrsticami tudi povedano.

Še dve stvari bi rad povedal. Prebral sem povzetek
analize svetovne banke za 17 najbolj zadolženih držav na svetu.
Kaj se je dogajalo s temi državami v 80-ih letih? Med njimi je
tudi Jugoslavija, na srečo na zadnjem ali predzadnjem mestu, tako
da tukaj nismo ravno na čelu. Vse te države so od 80. leta pa do
vključno 86. leta povečale obseg svojega dolga, tako da je
njihova zadolženost približno 485 milijard dolarjev. Vse te
države so imele v teh letih padec osebnih dohodkov oziroma plač.
Vse te države so imele padec proizvodnje ali pa njeno stagnacijo
s tem, da je to bilo izrazito v obdobju do leta 1984, od tod
naprej pa imajo rast približno 2%.

Mislim, da Jugoslavija ne izstopa niti v pozitivnem,
niti v negativnem smislu. Mogoče je samo ta razlika, da smo mi
vendarle imeli neki minimalni plus v rasti družbenega proizvoda
tudi v obdobju do 1984. leta, ostale države dolžnice pa imele
minus.

Glede na navedeno je za mene sprejemljivo mnenje, ki je
predloženo. Pridružujem se tudi temu, kar so predhodniki rekli
glede javnosti. Mislim, da bi kazalo na to opozoriti v tem našemu
mnenju. Javnost je potrebno s tako pomembnim dokumentom seznani-
ti, zlasti še z vsebino tega sporazuma. Formulacija ekonomske
učinkovitosti je meglena in tako bomo prišli do stanja, ko bomo
najprej ugotovili, da pravzaprav teh rezultatov, ki smo jih
pričakovali, ni in to se nam bo ponovno zgodilo že po teh sicer-
šnjih, ne preveč dobrih dosedanjih izkušnjah.

In končno, jaz bi vendarle bil za to, da mi naše
delegate ob temu mnenju, upoštevamo odgovornost ZlS-a, če smo se
za ta model opredelili. Ali pa, da vsi skupaj v Jugoslaviji
nosimo odgovornost za ta sporazum in to tudi za njegovo izvajan-
je. Menim tudi, da ne bi bilo pametno razširiti interventni zakon
o osebnih dohodkih tudi na gospodarstvo in na ta način poskušati
urediti višino gibanj osebnih dohodkov, kar v memorandumu piše.
Razširitev interventnega zakona tudi na celotno gospodarstvo, na
podlagi izkušenj, ki smo jih imeli lani z interventno zakonodajo,
je ukrep, ki nas ne bo pripeljal k zmanjševanju osebnih dohodkov.
Vemo, da so v lanskem letu osebni dohodki padli na zaposlenega za
minus 4%. To je zadnji podatek zvezne statistike. Tudi v letoš-
njem letu se ta gibanja nadaljujejo. Koristno pa bi bilo, da bi
poskušali poiskati neke druge mehanizme za omejevanje porastaosebnih dohodkov. Tukaj bi morali biti inovativni, mi pa se
poslužujemo administrativne poti, za katero resnično mislim, da
bo že prva ovira pri realizaciji tega sporazuma. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Je** še kdo? Tovariš Duško
Kos.

**DUŠKO KOS:** Jaz se vam opravičujem, tovariši delegati,
za svojo razpravo o politični taktiki v političnih bojih v naši
državi. Seveda obstaja dvom, ali povečanje penzij, do kakršnih bi
privedla zahteva po razčiščevanju nekaterih zadev, utegne prispe-
vati k boljši gospodarski politiki. Vendar ta postopek ni popol-
noma legitimen. Te poti doslej še nismo izkoristili v popolni
meri, doslej smo bolj izkoriščali pot navidezne enotnosti in
skladnosti interesov, zahtev in ciljev. Ni potrebno posebej
poudariti, kam nas je ta pot pripeljala in kje smo sedaj. To
priča med drugim tudi o tem, da je v času, ko družba generalno
regredira, v času, ko so v družbi prevladajoči tokovi regresije,
demontaže pridobljenih civilizacijskih pridobitev in destrukcije
osnovnih družbenih odnosov, samohotno in avtomatično edinole le
tisto, kar prispeva v tej regresiji. Edino to se doseže brez
bojev, brez nasprotij, brez izpostavljanja in brez aktivnega
angažmaja.

Sleherni poizkus preokreta, če želi biti uspešen in če
hoče biti dejaven, nujno za seboj potegne naraščanje penzij,
hkrati s tem pa tudi manifistiranje sporov in konfliktov, pa tudi
več osebnega angažmaja in državljanskega poguma. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Kos.
Tako smo izčrpali listo razpravljavcev.

Ugotavljam, da bi bilo potrebno, vsaj z vidika te
razprave, še enkrat oceniti koncept tega mnenja. Naši delegati bi
morali najprej videti, kakšna je bila razprava v ostalih dveh
zborih, ker se bojim, da je možno tudi, da ga po vsebini širimo,
ne pa ožimo.

Drugo vprašanje, ki se mi zdi pomembno, da bi vendarle
v ta dokument vgradili zahteve glede javnosti, in sicer z argu-
mentacijami, ki so bile dane včeraj na predsedstvu SZDL in ki so
bile danes prisotne v razpravi. Še zlasti zato, ker gre za
vprašanja, ki zadevajo vse delovne ljudi in občane. Posebej jih
bodo seveda tudi delegati upoštevali - tako kot je tovariš Mlinar
rekel po svoji razpravi - v odborih Zbora republik in pokrajin.

Naslednje vprašanje, na katerega velja opozoriti, je
jasno stališče, ki je tudi v poročilu Odbora za družbenoekonomske
odnose, glede notranjih dolgov in ponovnega opozorila, da bi nam
moral tak aranžma omogočati tudi drugačen pristop pri vodenju
ekonomske politike in seveda tudi razvojno komponento, čeprav je
tudi od Monetarnega denarnega sklada odvisno, kakšen sporazum bo
sklenil z nami.

Ne bi vsebinsko povzela nekaterih drugih poudarkov, ki
so tu bili v razpravi. Zlasti tovariš Vlado se je zavzemal za
bolj jasne formulacije glede osebnih dohodkov in načinov omeje-
vanja skupne porabe. V tem mnenju - vsaj jaz mislim tako - je danpoudarek na temu, da ne sme biti to omejevanje administrativno,
linearno, da mora biti po republikah itd.

In zadnje vprašanje, ki bi ga želela posebej odpreti,
je vprašanje odgovornosti, o kateri je bilo v številnih razpravah
opozorjeno. Tudi naš odbor je o tem razpravljal. Ni to bilo
dovolj jasno iz te razprave tovariša Korinška, da ne velja
direktno povezovati vprašanja odgovornosti ZlS-a s sporazumom
Mednarodnega denarnega sklada. Vendar pa se postavlja vprašanje
odgovornosti prav gotovo za celotno oblikovanje ekonomske poli-
tike in protiinflacijskega programa, tako kot smo ga mi že
večkrat postavili v zboru in sprejemali opredelitve glede tega.

Razprave glede odgovornosti za ekonomsko politiko v
zadnjih letih so bile tudi v ostalih zborih, kar ni nobena
skrivnost, tudi zahteve glede postavitve zaupnice in take zahteve
so bile izražene tudi na današnji seji v Zboru združenega dela.
Zato predlagam glede na to, da nas čaka razprava o dvoletnem
poročilu Zveznega izvršnega sveta, da se dogovorimo, da začnemo v
SR Sloveniji ustrezne razprave v vseh organih, še zlasti tudi
zato, ker je skupščina že predlagala na podlagi razprav, ki so
bile 6.11.1987 v skupščini, da se do teh pobud opredelijo, zlasti
RK SZDL. Zato predlagam, da ostanemo v mnenju opredelitev v 7.
točki tega mnenja. V kolikor bo seveda tudi tako mnenje ostalih
delegatov v ostalih dveh zborih, da pa začnemo iniciativo glede
zaupnice, menim, da se moramo o teh vprašanjih začeti predvsem
pogovarjati v okviru socialistične zveze. Podaljševanje te
razprave tu med nami in v ostalih zborih nima pravega pomena. V
Socialistična zveza pa lahko celovito oceni tudi vse politične
posledice take ali drugačne odločitve te skupščine v zvezi s tem
vprašanjem. ~

Se strinjate s tem? (Da.) Prosim, tovariš Željko, če
prideš gor. (Ne pride.) Očitno imaš pripombo na tako moje stali-
šče, vendar še enkrat ponavljam, da za naše poglobijenejšo
razpravo o tem vprašanju v našem zboru moramo imeti usklajeno
stališče v Socialistične zveze. Zato sem tudi predlagala, da se
opravi ta razprava na predsedstvu SZDL z vsemi frontnimi deli,
kot temu rečemo oziroma v naši delegatski osnovi.

Predlagam, tovariš Knez, da okrepimo skupino za zvezne
akte še s tovarišema Korinškom in Kosom.

Zdaj pa prekinjam to točko dnevnega reda in nadaljujemo
s 3. **točko dnevnega reda,** se pravi, da bi sprejeli stališča k
zakonu o stanovanjskem gospodarstvu.

Prosim, tovariš Stegne, če lahko poveš, kako ste se
dogovorili.

**JOŽE STEGNE:** Glede na razpravo tovariša Kosa predlagam
naslednjo dopolnitev stališč: V točki 2 stališč se v peti vrsti
za besedo "Sloveniji" postavi pika. Nadaljnje pa bi se besedilo
preoblikovalo in dopolnilo z: "Zato bo treba spremembe in dopol-
nitve družbenega dogovora sprejeti čimprej". In dodalo nov odsta-
vek: "Razdelane kriterije in merila za izvajanje predlaganih
sprememb je potrebno dosledno upoštevati. Osnovni pogoj za
reševanje stanovanjskih vprašanj in sredstev solidarnosti je
izpolnjevanje določil 95. člena samoupravnega sporazuma ouresničevanju varstvenih pravic." Ostali kriteriji pa so dodatni
kriteriji. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste spremembe in
dopolnitve teh stališč. Ali ima kdo kakšno pripombo k tej dodatni
opredelitvi? (Ne.)

Če ni pripomb, potem predlagam, da osnutek prekvali-
ficiramo v predlog in dajem stališča v prvotnem besedilu skupaj s
spremembami in dopolnitvami, torej predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu
zakona o spremembah zakona o stanovanjskem gospodarstvu soglasno
sprejel.

Na podlagi poslovnika bomo poslali stališča Zboru
združenega dela, Zboru občin ter Skupnosti socialnega varstva
Slovenije, kot četrtemu zboru ter predlagatelju.

S tem smo zaključili 3. točko dnevnega reda. Tovariš
Pavček je prej nekaj želel, zdaj ne vem, ali se vračamo nazaj na
4. točko, bi prosila.

**TONE PAVČEK:** Sam ne vem, kam se vračamo. Vsekakor se
vračamo nazaj. Postavljam proceduralno vprašanje in sicer, ali
smo se odločili že poprej, da ta zbor ne bo razpravljal o stanju
pomoči nerazvitim, ker to ne sodi v našo kompetenco ali ne?
Mislim, da je vprašanje, ko se zajema določena sredstva delovnih
organizacij Socialistične republike Slovenije v višini 1,56% za
nerazvite, splošno družbenopolitično vprašanje in bi želel, da bi
ta zbor o tem tudi razpravljal.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Pavček v bistvu
predlaga, da bi odprli dodatno točko na podlagi informacije
Izvršnega sveta o vplačevanju prispevkov v sklad za manj razvi-
te. Mislim, da je pobuda upravičena. Jaz moram reči, da je Zbor
združenega dela tako razširitev tudi sprejel na podlagi pobud, ki
so bile dane. Predlagam, da glasujemo najprej o temu, ali sogla-
šamo, da odpremo danes točko, v kateri bi bila omogočena razprava
o teh vprašanjih, ki so bila v uvodu tovariša Šepiča ter da jo
enkrat kasneje tudi nadaljujemo in dokončamo, ker menim, da bi
bila ta razprava predvsem inicialna za nadaljnjo razpravo v
odborih, delovnih telesih Skupščine.

Moj predlog je torej in sprašujem, ali soglašate, da
dodamo novo točko, ki bi zadevala informacijo glede vplačevanja
sredstev za manj razvite v SR Sloveniji.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil dnevni red za
to točko. Opravili bi jo za energetskim zakonom.

Predlagam, da preidemo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA -
OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU.** Osnutek
zakona o spremembi zakona o deviznem poslovanju je predložil v
obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Osnutek
zakona sta obravnavala skupina delegatov zborov za proučevanjeaktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ in Odbor za družbenoekonom-
ske odnose našega zbora.

K osnutku zakona o spremembi zakona o deviznem poslo-
vanju sprejema zbor stališča. Osnutek stališč ste prejeli danes
na klop, tako kot tudi mnenje Izvršnega sveta. Osnutek stališč je
nastal na podlagi razprave v našem odboru. Opozorila bi vas, da
je v osnutku stališč - kar je pomembno za nadaljnjo razpravo -
manjša napaka v prvem odstavku, v 1. točki manjka besedica "in".

Predstavnika delegacije ni, ker sodeluje pri usklaje-
vanju. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Krevs. Sprašujem,
če želiš, tovariš Krevs, karkoli pojasniti v zvezi s stališči
Izvršnega sveta? (Če želijo delegati.) Torej, morate se odločiti.
(Ne.) Izvršni svet predlaga, da se ne da soglasje k temu zakonu.
Tako so napisana tudi stališča.

Poročevalec našega odbora je tovariš Korinšek. Želiš
besedo? (Ne.)

Začenjam razpravo o zakonu in o stališčih. Prijavil se
je tovariš Krevs.

**JANEZ KREVS:** Tovarišice in tovariši delegati! Podal bom
zelo kratek uvod k spremembi zakona o deviznem poslovanju. Iz
gradiv, ki ste jih dobili, ste lahko razbrali, da je bil 202.
člen sprejet, ne da bi predhodno razjasnili njegovo delovanje.
Prav tako je bil sprejet tudi na njem temelječi odlok o pristoj-
nosti Zveznega izvršnega sveta. Pričakovali smo širšo razpravo
ter več sprememb in dopolnitev zakona o deviznem poslovanju. Tako
pa smo dobili v razpravo le podaljšanje predhodnega režima. To pa
je veljavni 200.b člen, katerega veljavnost se podaljša še za
drugi kvartal.

Naše mnenje izhaja predvsem iz dejstva, da v praksi do
sedaj ta določba ni delovala in ocenjujemo, da učinkov, ki so
navedeni v obrazložitvi, ne bo dala ter tako ne bo ustvarila
večje stopnje varnosti v preprečevanju poslovanja s tujino, ne bo
ustvarjalo pogojev za večji dohodek in motiviranost za izvoz in
ne bo izboljšalo položaja glede pogojev gospodarjenja aktivnih
izvoznikov. V takem položaju pa ni realnih podlag za uresniče-
vanje ciljev, ki smo jih opredelili z resolucijo v letu 1988.
Delegati naše skupščine so jasno opozorili na dogajanja v prete-
klosti, predvsem ob sprejemanju resolucije in sprememb zakona o
deviznem poslovanju. Glede na to predlagamo sklep, da se ne da
soglasje na dopolnitev zakona o deviznem poslovanju in da dele-
gacija naprej deluje na podlagi usmeritev, sprejetih v tej
skupščini. Tako stališče predlagamo tudi zato, ker se bodo
pogajanja z mednarodnim fondom nadaljevala, v današnji
informaciji pa ste prebral, da gre tudi za spremembe zakona o
deviznem poslovanju, ki jih je treba opraviti v tem času.

Iz strokovnih ocen Gospodarske zbornice Slovenije, vseh
bank in njenih odgovornih organov smo ocenili, da prenehanje
veljavnosti 200.b člena, to se pravi, če ne damo soglasja, se v
Praksi ne bo nič spremenilo in zato tudi predlagamo tako stali-
šče. Delegacija pa naj začne čimprej usklajevati zakon o deviznem
poslovanju na sprejetih izhodiščih in stališčih Skupščine SR
Slovenije. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Krevs.
Zeli kdo razpravljati glede na to, kar je tovariš Krevs povedal.
Zgleda, da ni interesa tu, da smo soglasni glede stališč. Predla-
gam, da ta stališča prekvalificiramo v predlog in dajem predlog
stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je odbor predlog stališč k osnutku
zakona o spremembi zakona o deviznem poslovanju soglasno sprejel.
Posredovali bomo stališča Zboru združenega dela. Predlagam, da
nadaljujemo ob 13.20 uri.

(Seja je bila prekinjena ob 12.45 uri in se je nadalje-
vala ob 13.35 uri.)

Nadaljujemo s **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA
O ENERGETSKEM GOSPODARSTVU.** Osnutek zakona o energetskem gospo-
darstvu je Skupščini predložil Izvršni svet. Osnutek zakona so
obravnavala naslednja delovna telesa: Komisija za spremljanje
izvajanja zakona o združenem delu, Zakonodajno-pravna komisija,
Komisija za družbeno nadzorstvo, Komisija za varstvo človekovega
okolja in Odbor za družbenoekonomske odnose in Družbenopolitični
sistem našega zbora. Predstavnik Izvršnega sveta na seji je
tovariš Alojz Saviozzi, namestnik predsednika Republiškega
komiteja za energetiko. Imel bo krajši uvod. Prosim, tovariš
Saviozzi.

**ALOJZ SAVIOZZI:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Področje energetike je eno od pomembnejših
delov gospodarske infrastrukture in torej pogoj za skladen
gospodarski in družbeni razvoj, ki lahko usodno vpliva na raz-
vojne tokove. Zaradi uspešnejšega nadaljnjega razvoja je potrebno
energetiki nameniti posebno pozornost ter sproti razčiščevati
idejno-politična vprašanja, ki nastajajo v zvezi z uresničevanju
samoupravnih družbenoekonomskih odnosov, samoupravno organizira-
nostjo in razvojem. Razreševanje teh vprašanj je podlaga za večjo
učinkovitost poslovanja organizacij združenega dela energetskega
gospodarstva, s tem pa je porabnikom dana tudi večja garancija,
da jim bo zagotovljena energija v dogovorjenem času, kakovosti,
količini in ceni. V energetsko gospodarstvo zlasti v elektro-
gospodarstvo in premogovništvo so vložena ogromna družbena
sredstva in zato ni mogoče pristajati na spontano, od uporabnikov
neodvisno tekočo reprodukcijo in razvoj na področju energetike.
Gre za to, da morajo imeti uporabniki in izvajalci, pa tudi
država, jasen pregled nad delom in rezultati dela, nad
oblikovanjem in izvajanjem letnih planskih aktov, ter vsem, kar
odločujoče vpliva na oskrbo z energijo. Pri velikih sistemih, kot
je energetsko gospodarstvo, je zato nujno opredeliti vlogo
republike kot samoupravne skupnosti, ki mora imeti svoj vpliv na
ta sistem. S tem pa tudi odgovornosti za stanje energetike v naši
republiki. Večmesečna razprava o osnutku zakona o energetskem
gospodarstvu je pokazala velik interes za učinkovito ureditev
energetskega gospodarstva. Razmišljanje o poteh za dosego tega
cilja pa so različna. Ob takšnih, ki menijo, da je to mogočedoseči z večjo samostojnostjo organizacij združenega dela
energetskega gospodarstva, do takšnih, ki menijo, da je to mogoče
doseči s krepitvijo samoupravne interesne skupnosti energetike in
uporabnikov znotraj nje ter takšnih, ki se zavzemajo za krepitev
vloge države v urejanju energetskega gospodarstva. Vsi pa smo si
bili enotni v tem, da zaradi prepletanja pristojnosti reševanja
zadev med Socialistično republiko Slovenijo in SFRJ ni mogoče
tega področja povsem samostojno in celovito urediti. Zato obsta-
jajo tudi težave predlagateljev osnutka zakona. Z zakonom je
potrebno urediti celovit proces od proizvodnje energije do
končnih učinkov te proizvodnje, ki se pokažejo s ceno pri uporab-
niku energije. Oblikovanje cene na zvezni ravni s skupnimi
elementi pri oblikovanju cen oziroma ukrepi neposredne kontrole
cen onemogočajo vzpostavitev medsebojnih razmerij cen posameznih
vrst energije v naši republiki ter s tem v zvezi tudi vodenje
lastne politike razvoja energetskega gospodarstva, prilagojene
razmeram in ciljem gospodarstva v SR Sloveniji. V tem zoženem
okviru ter v skladu s sklepi Skupščine SR Slovenije, ob obravnavi
predloga zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za
nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovni-
štva 24. decembra 1986 in ob obravnavi predloga za izdajo zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem gospodarstvu
24.6.1987 je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravil
osnutek zakona o energetskem gospodarstvu. Zakaj ne osnutka
sprememb in dopolnitev zakona? Zato, ker je bilo v postopku
razprave o predlogu za izdajo sprememb in dopolnitev zakona
podanih toliko dodatnih predlogov, da je Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije ocenil, da je potrebna celovita sprememba zakona o
energetskem gospodarstvu. Razprava o osnutku zakona je bila v
pretežni meri osredotočena na ključna vsebinska vprašanja, ki se
nanašajo na 2. člen, ki opredeljuje zadeve posebnega družbenega
pomena v energetskem gospodarstvu, na 4. člen, ki določa način
uresničevanja posebnega družbenega interesa, na združevanje
uporabnikov in izvajalcev v energetski skupnosti in na območju,
kjer obstaja za to interes, in s tem v zvezi način delegiranja
delegatov v republiško energetsko skupnost, zlasti z območij, ,
kjer ne bo interesa za ustanovitev območnih interesnih skupnosti,
na ekonomske odnose in organiziranost energetskega gospodarstva
ter na smotrno rabo energije in varstvo okolja.

Glede pripombe o prepletanju zadev posebnega družbenega
pomena in javnih pooblastil iz 2. člena osnutka zakona bo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije, v kolikor bo to tudi današnja
razprava potrdila, izločil tarifni sistem za prodajo energije,
pogoje za izdajanje energetskih soglasij ter splošne pogoje za
dobavo in odjem energije kot javna pooblastila in jih podrobneje
razdelal ter zagotovil nadzor nad njimi. Pri ostalih zadevah
posebnega družbenega pomena pa bo Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije predlagal dopolnitev 2. člena z obveznim upoštevanjem
varstva okolja, kar je tudi v skladu s problemsko konferenco
Socialistične zveze delovnih ljudi o ekologiji, varčevanju in
energiji ter predlogi iz same razprave.

Osrednje vprašanje razprav je bil 4. člen, ki določa
zagotavljanje posebnega družbenega interesa v energetskem gospo-
darstvu. Ugotovljeno je bilo, da je področje energetskega

gospodarstva za razliko od sedaj veljavnega zakona bolj pod
kontrolo države. Le-ta se kaže v opredelitvah dejavnosti poseb-
nega družbenega pomena, vlogi posameznih organov družbenopoliti-
čnih skupnosti pri dajanju različnih soglasij, kakor tudi v
določanju pogojev, ki jih morajo izpolnjevati organizacije
združenega dela pri organiziranosti na tem področju. Gre za
vprašanje primernosti zagotavljanja tega interesa z dajanjem
soglasij Izvršnega sveta oziroma Skupščine SR Slovenije za tiste
zadeve, za katere Izvršni svet Skupščine ocenjuje, da so odločil-
nega pomena za poslovanje energetskega gospodarstva in s tem
razvojno-energetske politike.

Izvršni svet je pri koncipiranju tega področja izhajal
iz dejstva, da je monopol v energetskem gospodarstvu dejstvo, ki
ga ni mogoče odpraviti, mogoče pa ga je omejevati ter iz sklepa
Skupščine z dne 24.12.1986, ki nalaga Izvršnemu svetu, da mora
posebno pozornost posvetiti proučitvi zagotavljanja učinkovitej-
šega upravnega nadzorstva v zadevah posebnega družbenega pomena,
ki ga morajo imeti upravni organi, učinkovitejšega upravnega
nadzorstva nad delovanjem energetskega gospodarstva. V tem okviru
je posebno v zadevah posebnega družbenega pomena upravnemu organu
določiti večjo odgovornost in mu zato z zakonom dati tudi večja
pooblastila.

Izvršni svet sprejema sugestije iz razprav, da daje
Izvršni svet in ne Skupščina Slovenije, soglasja v zadevi iz 4.
člena kot načina zagotavljanja posebnega družbenega interesa v
energetskem gospodarstvu, ter da sta prva in 8. točka 4. člena
osnutka zakona, ki opredeljujeta obvezno ustanovitev republiške
energetske skupnosti oziroma predhodno mnenje izvršnega sveta k
imenovanju in razrešitvi poslovodnih organov nepotrebni.

Pri ostalih oblikah načina uresničevanja posebnega
družbenega interesa, zlasti velja to za 3., 4., 5. in 6. točko 4.
člena pa Izvršni svet Skupščine ocenjuje, v skladu z usmeritvami
skupščine, da je predlagani način uresničevanja posebnega dru-
žbenega interesa v energetskem gospodarstvu primeren.

Glede načina delegiranja delegatov v Republiško energe-
tsko skupnost se poleg predloga iz 7. člena osnutka zakona iz
razprave ponuja tudi možnost, da bi bila zbor krajevnih skupnosti
ter Zbor združenega dela občinske skupščine, delegatska baza za
skupščino energetske skupnosti. Ta predlog bo Izvršni svet v
sodelovanju s Socialistično zvezo temeljito preučil, pri dokon-
čnem predlogu pa poiskal najracionalnejšo varianto, seveda
upoštevaje veljavne zakonodaje na tem področju. Dosedanja raz-
prava je potrdila, da naj zakon ne predpisuje obveznega
ustanavljanja občinskih energetskih skupnosti in da naj bo
ustanavljanje skupnosti prepuščeno zainteresiranim uporabnikom in
izvajalcem na določenem območju. Ni pa bilo enotnega menja, ali
je v zakonu sploh potrebno opredeljevati občinske energetske
skupnosti in njihove naloge glede na to, ad njihovo ustanavljanje
ni obvezno. Po oceni izvršnega sveta se je razprava nagibala bolj
za to, da se občinske energetske skupnosti v zakonu ne opredelju-
jejo. Pri opredelitvi tega področja je Izvršni svet izhajal iz
sklepa številka 3 z dne 24.6.1987, ki nalaga predlagatelju, da do
osnutka zakona doreče tudi pristojnosti do območnih energetskih
skupnosti, kjer bodo le-te ustanovljene. Izvršni vet ocenjuje, daje tudi brez opredelitve neobveznih občinskih energetskih skupno-
sti možno doseči iste cilje.

V poglavju o ekonomskih odnosih v energetskem gospodar-
stvu smo izhajali iz dejstva, da so dosedanji ekonomski odnosi v
sistemu elektrogospodarstva in premogovništva marsikdaj celo
krepili medsebojno nezaupanje med delavci v organizaciji združe-
nega dela, ki so nujno povezani v procesu skupnega proizvoda - to
je električne energije. Doslej ustaljeni medsebojni odnosi pri
delitvi dohodka "po potrebah" niso spodbujali in ekonomsko
pospeševali poslovne učinkovitosti, uveljavljanja družbenih
razvojnih interesov ter odgovornosti delavcev za gospodarjenje v
organizacijah združenega dela. Sedanja praksa na področju razpo-
rejanja skupaj ustvarjenega prihodka ne temelji na planu oziroma
predvidenih finančnih kazalcih energetske bilance, zato razpore-
janje prihodka ni odvisno od jasnih ekonomskih utemeljitev, ampak
od dogovora na centralnem delavskem svetu SOZD Elektrogospodar-
stva Slovenije. To ima negativne ekonomske in družbene posledice,
saj delavcev ne spodbuja k boljšemu gospodarjenju z družbenimi
sredstvi, vloženimi v energetsko gospodarstvo.

Predlagani normativi in standardi, ki bodo osnova
internim cenam proizvodnje električne energije in primarne
energije ter prenosa distribucije električne energije, bodo tako
tako odražali ekonomske karakteristike investicijskih programov
za izgradnjo posameznih energetskih objektov korigirane na
normative in standarde za podobne objekte v SFRJ in v tujini. To
pomeni, da normativi in standardi ne bodo izhajali iz povprečnih
doseženih stroškov v preteklih letih. V odvisnosti od razvojne
politike, sprejete v republiški energetski skupnosti ter obsto-
ječega stanja, ki je posledica razvojnih odločitev v preteklosti,
bo v okviru republiške energetske skupnosti za določeno obdobje
seveda možno dogovoriti odmik od normativov in standardov. Da bi
bil omogočena predlagana temeljna načela za urejanje ekonomskih
odnosov izpeljati tudi v praksi, je republiška energetska skup-
nost angažirala inštitut za trženje, ekonomiko in organizacijo
ter elektroinštitut Milan Vidmar.

Ker je večina ključnih zadev poslovanja naftno-plin-
skega gospodarstva urejenih na zvezni ravni od določanja cen
surove nafte, zemeljskega plina in naftnih derivatov do razdelje-
vanja domače in uvožene surove nafte na predelovalne sisteme in
zagotavljanje deviz za uvoz, daje jasno zakon temu področju
ustrezen poudarek. Tisti del plinskega gospodarstva, ki je
samostojen pri določanju cen in svoj položaj, pravice in
obveznosti ureja z združevalci sredstev v skupni naložbi za
realizacijo programa plinifikacije v naši republiki, v zakonu ni
opredeljen, ker Izvršni svet ocenjuje, da je to v tem trenutku
edino področje v energetskem gospodarstvu, ki ga uspešno urejuje
trg oziroma dogovori neposredno zainteresiranih uporabnikov in
izvajalcev. Ta del energetskega gospodarstva bo v republiški
energetski skupnosti moral usklajevati le količine zemeljskega
plina, razvoj magistralnega plinovoda ter temeljna načela
tarifnega sistema in tehnično enotnost dobavnih pogojev. S
temeljnimi načeli urejanja dohodkovnih odnosov se v osnutku
zakona v skladu s sklepi skupščine opredeljujejo deleži

posameznih subjektov v sistemu, na osnovi katerih bo mogoče
ugotavljati čiste račune.

Določbe o dohodkovnih odnosih se bistveno ne razliku-
jejo od teh, ki jih je Izvršni svet pripravil pri predlogu za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem
gospodarstvu, ker nanje tudi ni bilo bistvenih pripomb.

Organiziranost organizacij združenega dela v energet-
skem gospodarstvu se v osnutku zakona bistveno razlikuje od tez,
ki jih je izvršni svet skupščine predlagal pri predlogu za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem gospodar-
stvu. Izvršni svet je na osnovi drugega sklepa skupščine z dne
24.6.1987ugotovil, da družbeni dogovor o organiziranosti energet-
skega gospodarstva ne bi zagotovil funkcionalne in učinkovite
organiziranosti energetskega gospodarstva zaradi prevelikega
števila nivojev odločanja. Družbeni dogovor namreč predvideva
poleg obstoječih treh sestavljenih organizacij združenega dela na
področju elektrogospodarstva in premogovništva tudi delovno
organizacijo inženiring in informatiko, posebno delovno skupnost
skupnega pomena ter interno banko za opravljanje opravil oziroma
funkcij skupnih vsem trem sestavljenim organizacijam združenega
dela. Do smiselno enakih ugotovitev je prišel tudi inštitut za
trženje, ekonomiko in organizacijo ITEO s svojo študijo o organi-
ziranosti sistema elektrogospodarstva in premogovništva.

Natančnejše predpisovanje meril in kriterijev za
organizacijo združenega dela bi lahko zaviralo poslovnost in
učinkovitost delovanja sistema ter hkrati povzročalo nezaintere-
siranost izvajalcev za boljšo organizacijo. Zato je izvršni svet
sledil sklepu skupščine in vgradil v osnutek zakona tiste pogoje,
ki bodo organizacije združenega dela silili k večji poslovni
učinkovitosti in racionalnejši organiziranosti.

Več o usklajenosti med organizacijami združenega dela v
novi organiziranosti energetskega gospodarstva bodo lahko sami
predstavili predstavniki izvajalcev, ki so tu prisotni in katere
je skupščina zadolžila, da se medsebojno uskladijo v okviru repu-
bliške energetske skupnosti.

Glavni regulator smotrne rabe energije so cene in
standardi za proizvode, ki se oblikujejo na zvezni ravni. To je
tudi razlog, da predlagatelj tega dela smotrne rabe ni opredelil.
Ne glede na to pa Izvršni svet skupščine Slovenije predlaga
nekatere novosti na tem področju, od katerih je mogoče pričako-
vati učinke - to velja za osmo alineo 6. člena osnutka zakona, ki
zavezuje uporabnike in izvajalce, da zagotovijo sprejemu enotnega
programa investicij za gradnjo in rekonstrukcijo energetskih
objektov in druge naložbe za smotrno rabo energije.

Naslednja novost, ki je bila poudarjena tudi v razpravi
o predlogu za izdajo sprememb in dopolnitev zakona, ki pa še ni
dovolj razdelana, so energetska soglasja, ki jih bo uporabnik
proti povračilu vrnil dobavitelju energije oziroma drugemu
uporabniku, če bo to tehnično tehnološko mogoče, za kar bo moral
dati soglasje dobavitelj. V ta namen bo izvršni svet skupščine do
predloga zakona dopolnil četrto alineo 6. člena sedmega poglavja
osnutka zakona.

Tovarišice in tovariši! Dovolite mi, da ob zaključku
kratkega prikaza vsebine nekaterih dilem ter predlaganih smerirazreševanja problemov v predloženem osnutku zakona poudarim, da
je vsestranska obravnava osnutka zakona potrdila pomembnost tega
akta ter njegovo neobhodnost za nadaljnjo usmeritev urejanja
ekonomskih odnosov ter s tem povezano organiziranost na področju
energetskega gospodarstva, zlasti pa tudi realizacijo zaključkov
problemske konference o energiji, ekologiji in varčevanju.

Predlagam, da se predloženi osnutek zakona sprejme in
zadolži predlagatelja, da na osnovi predloženih pripomb, stališč
in dopolnitev pripravi predlog zakona. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Saviozzi.
Preden bi prešli na razpravo, bi vas opozorila na nekaj vprašanj.
Iz poročila Zakonodajno-pravne komisije in Komisije za sprem-
ljanje izvajanja zakona o združenem delu in kasneje tudi iz
ostalih poročil - tudi našega Odbora za družbenoekonomske odnose
in družbenopolitični sistem - izhaja, da je vrsta odprtih sistem-
skih vprašanj v zvezi s tem zakonom. To kažejo tudi pripombe v
ostalih delovnih telesih ostalih dveh zborov. Zato predlagamo
predsedniki vseh treh zborov delegatom, da danes ne sprejemamo
nobenega zaključnega dokumenta, ampak da predvsem omogočimo
delegatom razpravo, izražanje dodatnih stališč, pomislekov in
predlogov ter da skupaj oblikujemo medzborovsko skupino dele-
gatov, ki bi pripravila zaključni dokument za odločanje v skup-
ščini. Pri tem gre naš predlog v to smer - če se bomo seveda
okoli tega kasneje tudi zedinili - da bi Izvršni svet do vseh
pripomb pripravil svoj pregled ter da bi skupina tudi presodila,
ali je mogoče ta osnutek dodelati ter je tako lahko zadostna
podlaga za pripravo predloga, ali pa je potrebno pripravljati
nove osnutek. Zato predlagam, da to sugestijo predsednikov zborov
sprejmete ter da danes opravimo samo razpravo.

Soglašate s takim pristopom na današnji seji? (Da.)
Potem bi jaz predlagala, da preidemo kar na razpravo. Sprašujem
najprej, če želi besedo kateri od poročevalcev delovnih teles?
(Ne želi.) Potem pa prosim tovariša Kržana iz republiške ener-
getske skupnosti, če bi prvi prevzel besedo. Prosim.

**VINKO KRŽAN:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Dovolite, da spregovorim par besed, kaj
mislijo o tem osnutku zakona republiška energetska skupnost
oziroma njeni delegati. V drugem delu pa bi na kratko poročal
tudi o izvajanju stališč in sklepov, ki jih je sprejela republi-
ška skupščina sredi lanskega leta ter o izvajanju stališč in
sklepov skupščin samoupravnih interesnih skupnosti energetskega
gospodarstva.

Delegati skupščine republiške energetske skupnosti kot
tudi delegati skupščin obeh posebnih energetskih skupnosti so na
svojih sejah obravnavali predlagani osnutek zakona o energetskem
gospodarstvu in o njem sprejeli stališča in pripombe. Odločno
podpiramo prizadevanja, da se na področju energetskega gospodar-
stva vzpostavijo oziroma uredijo pogoji, ki bodo zagotovili
njegovo ekonomsko, racionalno in tehnološko uspešno poslovanje. S
tem ciljem smo tudi obravnavali predlagani osnutek zakona o
energetskem gospodarstvu, na katerega vam posredujemo pomembnejše
pripombe.

* predlaganem osnutku zakona so v 4. členu opredeljeni
načini, s katerimi se zagotavlja poseben družbeni interes v
energetskem gospodarstvu. Pri tem je izredno poudarjena nadzorna
funkcija skupščine SRS in republiških upravnih organov pri
izvajanju zadev posebnega družbenega pomena v energetskem gospo-
darstvu. Zato se bo v razpravi o osnutku zakona potrebno jasno
opredeliti, ali želimo, da postanejo organizacije združenega
dela s področja energetskega gospodarstva enakopravni gospodarski
subjekti ali ne.
* osnutku zakona predlagamo obvezno združevanje uporab-
nikov in izvajalcev v eno republiško energetsko skupnost, kar po
našem mnenju pomeni smotrnejšo obliko dogovarjanja. Seveda pa bo
potrebno v novi obliki republiške energetske skupnosti vzposta-
viti take odnose, da bo zagotovljeno kvalitetno dogovarjanje in
odločanje tako o specifičnostih posameznih energetskih dejavnosti
kot o celotnem energetskem gospodarstvu.

Kjer osnutek zakona predvideva le fakultativno možnost
ustanavljanja območnih energetskih skupnosti in to v primeru, če
je izražen interes uporabnikov in izvajalcev na določenem območ-
ju, bi bilo treba v zakonu opredeliti, kakšen mora biti ta
interes, to pa predvsem zato, da ne bi prihajalo do nesmotrnega
ustanavljanja območnih energetskih skupnosti, ki s svojim delo-
vanjem ne bodo opravičile svojega obstoja. Kjer pa se bodo
območne energetske skupnosti ustanovile, je potrebno z zakonom
zagotoviti pogoje za njihovo delovanje.

Povsem nedodelano je področje delegiranja delegatov
uporabnikov v republiško energetsko skupnost. S pomočjo pristoj-
nih organov SZDL ga bo potrebno temeljito dopolniti. Stališče
energetske skupnosti je, da naj bi strokovna opravila za repub-
liško energetsko skupnost opravila delovna skupnost kot je
predvideno v varianti 8. člena in ne pristojen republiški upravni
organ.

Osnutek zakona v zadnjem odstavku 9. člena določa, da
se s samoupravnim sporazumom o ustanovitvi republiške energetske
skupnosti uredi položaj, pravice in obveznosti združevanja
sredstev v skupno naložbo za realizacijo programa klasifikacije v
SR Sloveniji. Čeprav osnutek zakona prepušča ureditev tega
vprašanja energetski skupnosti, pa je treba na tem mestu poudari-
ti, da je združevalcem sredstev v skupno naložbo potrebno zagoto-
viti specifičen položaj v okviru republiške energetske skupnosti
v tolikšni meri, da njihove originalne pravice ne bodo prikrajša-
ne. Da bodo zagotovljeni pogoji tudi za plinsko gospodarstvo, bo
to sestavni del enotnega energetskega gospodarstva.

* ekonomske odnose v energetskem gospodarstvu je
potrebno vnesti več tržnega mehanizma in poslovnosti. Z večjo
spodbudo izvajalcev si je potrebno prizadevati, da se delitev
skupnega prihodka v čim večji meri ureja na podlagi družbeno
verificiranih normativov in standardov. Jasno naj se tudi opre-
deli interne cene. V poglavje o ekonomskih odnosih je potrebno
vgraditi določbe, s katerimi bo opredeljeno ukrepanje v primeru,
če se letni planski akt ne uresničuje v sprejetem količinskem in
finančnem obsegu ter določbe, ki bodo opredeljevale odgovornost v
primerih, kadar so odmiki od načrtovanih ciljev v energetiki
posledica subjektivnih napak.

Odgovornost za racionalno organiziranost energetskega
gospodarstva je na strani izvajalcev, vendar pa je poglavje
organiziranosti v osnutku zakona potrebno dopolniti tako, da bodo
zajete tudi tiste organizacije združenega dela s področja na-
ftno-plinskega gospodarstva, ki se povezujejo v dve sestavljeni
organizaciji združenega dela, to je INA in Petrol.

Ugotavljamo, da je poglavje o smotrni rabi energije
skromen odraz družbene klime, ki je prišla do izraza na problem-
ski konferenci SZDL "Ekologija, energija, varčevanje". Zaradi
oblikovanja boljše vsebine tega poglavja naj predlagatelj zakona
pritegne k sodelovanju nosilce aktivnosti s tega področja na
problemski konferenci. Upoštevati pa je potrebno dejstvo, da
racionalne rabe energije ne bo mogoče doseči le z administra-
tivnimi prijemi, temveč predvsem s stimulacijo porabnikov.

V razpravi o osnutku zakona o energetskem gospodarstvu
je potrebno posvetiti pozornost poglavju o energetskem soglasju,
kot je navedel že tovariš Saviozzi. Vprašanje je tudi, ali je
energetsko soglasje lahko zamenljivo. V energetskih skupnostih
menimo, da podrobna razdelava te problematike sodi v izvedbeni
akt.

Republiška energetska skupnost in izvajalska organiza-
cija združene4ga dela sov okviru izpolnjevanja operativnega
načrta za izvajanje ugotovitev in sklepov Skupščine SR SLovenije
s področja energetskega gospodarstva naročile pri znanstveno-raz-
iskovalnih inštitucijah več analiz kot strokovno podporo za
zakonske in izvedbene rešitve s področja energetskega gospodar-
stva. Ne bi našteval, katere študije smo naročili. V letu 1987 je
bila dosežena družbena verifikacija metodologije za vrednotenje
energetske bilance, ki je bila že delno uporabljena pri vredno-
tenju za leto 1988. Tako ovrednotena energetska bilanca pa je
bila podlaga za razreševanje ekonomskega položaja elektrogospo-
darstva in premogovništva v posebni samoupravni interesni skup-
nosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo. Ekonomski položaj
elektrogospodarstva in premogovništva v letu 1987 ni bistveno
odstopal od predhodnih let. Značilni karakteristiki sta bili
nadaljevanje administrativno zadrževanje cen ter povečana neli-
kvidnost kot posledica večletnega obdobja hudih motenj v zaposlo-
vanju. Formalno in kratkoročno je bilo torej leto 1987 sicer
zaključeno brez nepokrite izgube, vsebinsko pa se težko
gospodarsko stanje nadaljuje in ogroža poslovanje in razvoj, zato
je treba tudi v energetski bilanci za leto 1988 in ukrepe za
izvajanje smatrati v tistem delu, ki se tiče ekonomskega in
finančnega položaja elektrogospodarstva in premogovništva za
izhod v sili.

Ključno vprašanje so še vedno cene električne energije
in premoga, saj stalna podhranjenost teh dejavnosti resno ogroža
zanesljivost preskrbe z energijo. Samoupravne interesne skupnosti
energetike SR Slovenije so v okviru delovnega programa za pripra-
vo sprememb in dopolnitev dolgoročnega in srednjeročnega plana
pospešile izdelavo raziskav oziroma študij, katerih izsledki bi
lahko pripomogli pri izdelavi analiz razvojnih možnosti do leta
2000. Kot izhodišče za spremembo planskih aktov so služili tudi
zaključki problemske konference Ekologija, energija, varčevanje
in doseženi rezultati pri izvajanju plana tekočega srednjeročja.Ekološka sanacija energetskih objektov bo potekala dalj časa in
predstavlja po materialni plati ne samo konkurenta pri porabi
sredstev za nove objekte, ampak celo za revitalizacijo in tehni-
čno rekonstrukcijo nekaterih proizvodnih objektov, ki se bližajo
izteku svojega delovanja.

V prihodnje bodo poslovni sistemi skupaj z združevalci
sredstev bolj tekoče preverjali realizacijo planskih zadolžitev
in s spremembami planskih dokumentov, ki so v pripravi omogočili
elastičnejše prilagajanje spremenjenim razmeram na področju
tehnoloških izsledkov za ekološko sanacijo in racionalnejšo rabo
energije, kakor razpoložljivemu obsegu denarja, ki je znatno
manjši od potreb, ki jih narekuje sedanja gospodarska struktura.

Te aktivnosti republiških energetskih skupnosti so del
naporov za povečanje učinkovitosti in gospodarnosti energetskega
gospodarstva s poudarkom na planiranju interesov in dogovarjanju
ter uveljavljanju ekonomskih zakonitosti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kržan. Kdo
želi razpravljati? Tovariš Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Poročal bi o dogajanju na včerajšnji seji
predsedstva, kjer smo obravnavali osnutek zakona. Predsedstvo
ocenjuje, da osnutek delno sloni na razvojni strategiji, ki smo
jo opredelili in ki jo je o predelila problemska konferenca SZDL
ter da so delno že upoštevane pripombe, ki smo jih v mladinski
organizaciji oblikovali v prejšnjih fazah javne razprave o
oblikovanju novega zakona o energetskem gospodarstvu. Hkrati je k
osnutku zakona oblikovalo naslednja stališča in pripombe:

Prvič: Da se zagotovi širši družbeni vpliv v energet-
skem gospodarstvu, naj Skupščina SR Slovenije daje soglasje tudi
k srednjeročnim in dolgoročnim planom republiške energetske
skupnosti in ne samo k letnim.

Drugič: Ker je smotrna in racionalna raba energije
interes, ki je glede na ugotovitve problemske konference in tudi
na osnovi sedanjih srednjeročnih in dolgoročnih planskih aktov
verificirano kot poseben in ključni družbeni interes v energe-
tiki, predlagamo, da republiška energetska skupnost programe
smotrne in racionalne rabe energije prikaže kot posebni del
planskih aktov, h katerim naj ravno tako daje Skupščina SR
Slovenije svoje soglasje.

Tretjič: Energetsko soglasje naj se v zakonu opredeli
kot ekonomsko planska kategorija in kot posebna oblika vrednost-
nega papirja, s katerim se lahko prosto trguje v okviru tehničnih
in tehnoloških meja energetskega sistema. Energetsko soglasje
mora imeti svojo ceno, ki zagotavlja vsaj večinsko pokritje
stroškov izgradnje novih energetskih zmogljivosti in mora pred-
stavljati enega izmed glavnih virov za pridobivanje sredstev za
razširjeno reprodukcijo energetskega gospodarstva. Kriterije za
določitev minimalne višine deleža investicije v enoto nove
energetske moči, ki ga pokrije cena energetskega soglasja naj
določijo republiški upravni organi, pristojni za energetiko,
višino deleža pa republiška energetska skupnost. Kriterije za
določitev minimalne cene energetskega soglasja pri njegoviprodaji naj ravno tako določi pristojen republiški upravni organ,
najnižjo višino cene pa republiška energetska skupnost. Kupna moč
izdanih energetskih soglasij mora biti usklajena z razpoložljivo
močjo elektrogospodarskega sistema.

Četrtič: Kot dodatni kriterij za organiziranost OZD
elektrogospodarske dejavnosti naj se opredeli organizacijska in
dohodkovna samostojnost OZD, ki opravljajo prenos in distribucijo
električne energije od njenih proizvajalcev. S tem bi bilo
omogočeno oblikovanje prenosne in distribucijske elektroenerget-
ske mreže kot javne mreže, ki bi bila neodvisna od proizvajalcev
energije. To je tudi eden izmed predpogojev za oblikovanje trga
energetskih soglasij. V zakonu naj se ne omejuje pravica občanov,
zasebnikov in civilno pravnih oseb, to se pravi individualnih
proizvajalcev, pri izgradnji lastnih elektroenergetskih proizvod-
nih objektov. Zahteva pa naj se njihova usklajenost s planskimi
akti republiške energetske skupnosti. Samostojno in avtonomno
zadovoljevanje lastnih potreb je ena izmed osnovnih državljanskih
pravic, ki je v tem primeru ni smiselno omejevati. Pogoji, da
delovne organizacije energetskih dejavnosti prevzamejo električno
energijo proizvedeno od občanov, zasebnikov in civilno pravnih
oseb naj bodo zgolj tehnična in tehnološka skladnost elektro-
energetskih sistemov, planska opredelitev, kolikšna naj bo
minimalna količina odkupljene električne energije. Kriterije za
ugotavljanje tehnično-tehnološke skladnosti naj predpiše repub-
liški upravni organ, pristojen za energetiko. Republiška ener-
getska skupnost pa naj v svojih planskih aktih obvezno planira
odkup električne energije od občanov, zasebnikov in civilno
pravnih oseb.

Šestič: Da omogočimo jasno artikuliranje različnih
interesov uporabnikov od velikih na neposrednem odjemu do gospo-
dinjstev naj bo zbor uporabnikov republiške energetske skupnosti
organiziran večdomno oziroma na nek specifičen način, skladno z
različnimi kategorijami uporabnikov. V zboru izvajalcev naj bodo
zastopani tudi individualni proizvajalci električne energije
občani, zasebniki in civilno-pravne osebe. Energetska skupnost je
sedaj organizirana tako, da ima močen monopolni trust proizva-
jalcev in na drugi strani popolnoma razbit protizbor uporabnikov.
In tu bi bilo treba poiskati še nekatere, verjetno boljše reši-
tve, ki bi to nesorazmerje spremenile, da ne bi bilo
samoupravljanje samo farsa oziroma svobodno dogovarjanje in
menjava dela.

Sedmič: Republiški energetski skupnosti naj se v
planskem procesu zakonsko naloži, da mora pri oblikovanju razvoja
energetskega gospodarstva posebno pri obnovi in razširjeni
reprodukciji obvezno upoštevati okolje kot naravno in ekonomsko
dobrino posebnega pomena in kot omejitveni faktor razvoja. V
temeljih plana republiške energetske skupnosti naj bodo oprede-
ljene tudi tiste sanacije ekoloških škod, ki jih povzroča ener-
getska skupnost.

Osmič: Cene električne energije morajo sloneti tudi na
ekoloških stroških produkcije, ki jih mora cena zajeti v polni
meri.

Devetič: Ker ni osnov za odločanje o alternativi v 8.
členu osnutka zakona, ki opredeljuje način organiziranjastrokovne službe v republiški energetski skupnosti, predlagamo
predlagatelju, da do faze predloga posreduje ustrezne ocene, ki
naj odgovorijo na vprašanje:

* kolikšna je razlika v višini stroškov družbene režije
v republiški energetski skupnosti med dvema variantama,
* in koliko vsaka varianta omogoča ali onemogoča javni
nadzor nad delom strokovnih služb in otežkoča oblikovanje nefor-
malnih centrov moči. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Danijel
Božič. Slišali smo vrsto dodatnih predlogov in mnenja, ki jih bo
treba proučiti ravno v skupini, še zlasti, ker so si nekatera
nasprotujoča. Prosim, tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Najpo-
membnejši del energetskega zakona je zagotovo tisti, ki govori o
elektrogospodarstvu in zato je tudi moja razprava namenjena
predvsem temu delu zakona.

Zakon bi moral najti ustrezno pravno razmerje med dvema
segmentoma in sicer: razmerje med omejitvijo monopolnega položaja
elektrogospodarstva ter interesa za kvalitetno in poceni energijo
ter ekološko najbolj čisto proizvodnjo energije na eni strani ter
samostojnostjo in tržnostjo gospodarskih subjektov elektrogospo-
darstva na drugi strani. Gre predvsem za to, da se najde prava
mera vpliva države in uporabnikov. Organiziranost mora še naprej
ostati predvsem stvar delovnih ljudi, ki pa bi morali upoštevati
interese družbe, prava mera vpliva se mora zagotoviti pri nada-
ljevanju tehnološkega sistema kot enotnega sistema v prostoru
republike in Jugoslavije in pri ekonomskih razmerjih, zlasti pa
notranje prestrukturiranje ekonomskih odnosov v celotni verigi,
predvsem odnos med premogovniki in elektrarnami in opredelitev do
politike cen.

V vseh teh vprašanjih imamo že kar bogate lastne
izkušnje, pri tem pa seveda ne gre prezreti rešitve, ki jih imajo
nekatere druge države. Vsaka namreč na svoj določen način vpliva
na elektrogospodarstvo.

Zagotovo je temeljno in najtežje vprašanje ekonomsko.
Zadeva predvsem pravo ekonomsko ceno energije, kar je predpogoj
vsake tržne ekonomije. Ta cena v preteklosti ni bila prava. Mnogi
ekonomisti trdijo, da celotna gospodarska ekonomska zagata izhaja
iz disproporcev vhodnih cen surovine in energije, kar seveda
popači pravo podobo cene končnega izdelka. Še vedno velja prepri-
čanje, da je treba cene električne energije držati na najnižji
možni točki. Posledice tega so zagotovo večstranske. Ustvarja se
izguba, ki jo mora družba na koncu leta vedno pokriti, običajno
seveda na različne načine in veliko nezadovoljstva tistih, ki
morajo plačati. Delavci v elektrogospodarstvu nosijo posledice,
za katere največkrat niso odgovorni, kar seveda ustvarja med
delavci tega gospodarstva v tem trenutku tudi nezadovoljstvo.
Tudi v tem trenutku se postavlja temeljno vprašanje, katera cena
električne energije je ekonomsko upravičena. Ali je to cena, ki
je odvisna od kogarkoli, ugotavlja elektrogospodarstvo, ali je to
cena prostega seštevanja stroškov vseh, ki delujejo v proizvodnjienergije, ali naj cena vsebuje le pokritje stroškov, enostavno
reprodukcijo ali še kaj drugega.

Mislim, da so temeljne smeri jasne. Glavni princip
formiranja cene temelji na normativih in standardih, kar je med
drugim veljalo že do sedaj. Standardi in normativi ne bi smeli
dopuščati prevelike elastičnosti in naslanjati bi se morali na
podobne standarde in normative v razvitem svetu. Kar zadeva ceno
električne energije pa je že nekaj časa jasno, da cena mora
pokriti enostavno reprodukcijo v celoti in del razširjene, kajti
tako govori tudi dolgoročni plan ekonomske stabilizacije.

Poseben problem predstavljajo ekonomska razmerja med
različnimi proizvajalci energije in sicer med hidroelektrarnami
in termoelektrarnami ter termoelektrarnami in jedrsko elektrarno.

Delavci nimajo kakšnega posebnega vpliva na to, s
kakšno tehnologijo proizvajajo energijo. Zato jim tudi ne gre
pravica do prirodne rente. Če ta renta komu gre, potem gre
prostoru, ki je zaradi tega objekta ekološko ali kako drugače
prizadet. Temeljni princip pri vrednotenju dela delavcev je po
občem pravilu delavčev prispevek k proizvodnji in k smotrnemu
upravljanju z družbeno lastnino, ki se seveda v elektrogospodar-
stvu kaže na mnoge specifične načine. To so po mojem zagotovo
vprašanja, ki sodijo v dogovarjanje gospodarskih subjektov samih.

Delovna telesa so dala veliko kvalitetnih pripomb. V
strokovni javnosti je bilo tudi precej razprav o nekaterih
rešitvah, ki so v tem zakonu. Nekatere razprave so tudi kritične
do tega osnutka. Zato se pridružujem mnenjem, da s predlogom ne
bi hiteli, ampak bi si vzeli čas, saj vprašanja še vedno niso
jasna in bi jih bilo potrebno strokovno in politično razčistiti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Soršak.

Kdo želi še razpravljati? (Nihče.) Potem predlagam sklep, ki ga
moramo formalno sprejeti z naslednjo vsebino: "Sklepanje o
osnutku zakona o energetskem gospodarstvu se odloži. Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije naj do konca meseca marca prouči pripombe,
predloge in stališča delovnih teles zborov in skupščine, skupin
delegatov in drugih organov in organizacij ter celotno razpravo
na sejah zborov, se do njih opredeli in skupini delegatov za
pripravo sklepa k osnutku zakona o energetskem gospodarstvu
posreduje svoja stališča. Pri tem naj izhaja iz sprejetih stališč
in sklepov, ki jih je Skupščina Slovenije sprejela dne 26.
decembra 1986 in 24. junija 1987 ob obravnavi problematike
elektrogospodarstva.

Skupina delegatov naj na podlagi stališč Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije, vseh pripomb in predlogov pripravi
predlog sklepa oziroma stališč k osnutku zakona in ga predloži
zborom na eno od prihodnjih sej."

V skupino delegatov predlagam, da imenujemo naslednje
delegate: Jožeta Korinška, Željkota Ciglerja in Jankota Golaža,
ki je sicer član našega odbora, ne pa član zbora, deluje pa
aktivno v odboru.

Pri delu skupine delegatov naj sodelujejo tudi pred-
stavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Gospodarska
zbornica Slovenije in Samoupravne interesne skupnosti elektro-
gospodarstva SR Slovenije.

Predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ta sklep.

Sedaj pa bi prišli na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - OBRA-
VNAVA INFORMACIJE IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O
PROBLEMATIKI IZPOLNJEVANJA OBVEZNOSTI SOCIALISTIČNE REPUBLIKE
SLOVENIJE DO SKLADA FEDERACIJE ZA KREDITIRANJE HITREJŠEGA RAZVOJA
GOSPODARSKO MANJ RAZVITIH REPUBLIK IN AVTONOMNE POKRAJINE KOSOVO
ZA LETO 1987.**

Predstavnika Izvršnega sveta na tej seji sta tovariša
Milivoj Samar, predsednik Republiškega komietja za družbeno
planiranje in tovariš Miroslav Zemljič, namestnik republiškega
sekretarja za finance.

Informacijo smo poslušali, mislim, da je bila precej
odmevna, predlagam, da začnemo z razpravo. Prosim, kdo želi
razpravljati? Tovariš Marjan Jelen, prosim!

**MARJAN JELEN:** Želel bi postaviti delegatsko vprašanje.
Pred dvema mesecema smo se borili za družbene dejavnosti in za
njihovo zaostajanje. Takrat je bil temeljni argument, da moramo
povečati akumulativno sposobnost gospodarstva. Ob teh dveh
mesecih so vsi delavci in vodilni delavci volili, da zajedajo ta
prispevek v akumulativno sposobnost, da gre v teh primerih za
neprimerno povečanje zavzetosti Izvršnega sveta, da bi branil
isto akumulativno sposobnost. Vemo, kam smo prišli z družbenimi
dejavnostmi. Po informaciji, ki smo jo danes slišali, so vzroki
pretežno izven republike. Velik del pristojnosti pa je tudi
znotraj republike, saj je za metodologijo odgovorna republika, pa
tudi republiški sekretar za finance ima določene pristojnosti, da
lahko posega in ublaži nastalo situacijo. V informaciji je tudi
zapisano, da se je obveznost v globalu povečala za trikrat po
podatkih, ki jih je zbrala Gospodarska zbornica občine iz lju-
bljanskega območja, nimam pa slovenskih podatkov. Ti podatki so
verjetno precej višji. Navedel bi nekaj primerov: TOZD Mercator
ima indeks 544, Tosama Domžale je indeks 526, Stol Kamnik indeks
409, Tobačna tovarna Ljubljana indeks 1292, Avtomontaža TOZD TGM
indeks 700. Tu gre za izjemno velika sredstva, ki presegajo
stopnjo inflacije in realno veliko več pomenijo. Iz navedenega
izhaja, da je previsok delež republike Slovenije v skupni
obveznosti SFRJ zaradi različne metodologije ugotavljanja
družbenega proizvoda ter da je neustrezna republiška zakonodaja
in predpisi, ki urejajo obveznosti za nerazvite znotraj
republike. To velja za stopnje, neustrezno in celo v nasprotju z
zakonom o prihodku in dohodku je opredeljena akumulacija, pa tudi
osnova za obračun akumulacije. Samo v naši republiki se kot
osnova upošteva revaloriziran poslovni sklad. Obračunane
obveznosti so povsod mnogo višje od inflacije. Tako gre za veliko
realno povečanje, zato bi kazalo hitreje ukrepati. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa!

**TONE PAVČEK:** Nič novega ne bom govoril. To smo že
dostikrat slišali. Danes, ko smo to poročilo poslušali, je čas,
da rečemo bobu bob.

V prejšnji točki smo govorili o sposobnosti jugoslo-
vanske družbe poravnavati svoje dolgove. Treba pa bi bilo tudi
govoriti o sposobnosti slovenske družbe za poravnavanje svojih
obveznosti do federacije in do nerazvitih. Če je 1,56 družbenega
proizvoda tisto normalno, kar je vprašljivo.

Popolnoma se strinjam z mnenjem, da je osnova za
izračun globalnih obveznosti, ki naj bi bil določen na osnovi
družbenega proizvoda, vprašljiva. To vprašanje je potrebno
ponovno postaviti, saj gre za normalni ekonomski skupni razvoj
Jugoslavije tudi ob skupnem vlaganju Slovenije, slovenskih
organizacij združenega dela in drugih organizacij in skupnosti na
področju nerazvitih.

Vendar je to postranska stvar, o čemer sem mislil
govoriti. Strinjam se, da je treba ta osnovni izračun dati pod
vprašaj ter iti na nove izračune in obračune.

Tisto, kar mislim predlagati je, gre v drugi smeri in
sicer ne v smeri večje lastne odgovornosti za svoj lastni razvoj.
Poudarjamo to in se mi zdi, da je to ključ tudi za razumevanje
slovenske situacije. Če bomo preveč mislili na tako imenovani
skupni razvoj, za katerega pa nismo prepričani, da je to res tako
razvojno utemeljeno in vidno, potem res zanemarjamo predvsem
tisto prvo predpostavko, skrb za svoj lasten razvoj.

Zato predlagam Izvršnemu svetu, ki po svoji osnovni
funkciji mora bedeti nad stanjem in razvojem vseh družbenoeko-
nomskih in ostalih gibanj na področju Socialistične republike
Slovenije, da razišče in prouči upravičenost ali se Socialistična
republika Slovenija lahko proglasi za nezmožno poravnavati take,
napačno izračunane obveznosti do nerazvitih področij in federa-
cije, če noče škoditi svojemu nadaljevanju normalnemu razvoju.

Raziskati bi bilo potrebno realne gospodarske možnosti
Slovenije za lasten razvoj, ki bi bil in je primeren za sedanji
čas in za geopolitično lego in za sedanje doseženo stanje repu-
blike Slovenije. Če analize tako pokažejo, moramo storiti vse za
ustavitev že po mojem vidnega drsenja navzdol v razvoju. To
drsenje v razvoju in zaostajanje je očitno ne samo v 5%-nem padcu
proizvodnje, je tudi v padanju osebnih dohodkov in v drugih
padcih, ne nazadnje tudi v naši nataliteti. To drsenje navzdol
lahko povzroči, da gre tudi Slovenija med nerazvite.

Politika, ki je taka, da damo vse od sebe za večjo
poslovno svobodo in učinkovitost na vseh področjih in damo vse od
sebe za večjo samostojnost SR Slovenije ter za njeno odgovornost,
za njen lastni razvoj, pomeni po moje tudi, da vsega od sebe
vendarle ne damo za tako pomoč, ki skoraj po pol stoletja ne kaže
kakšnih bistvenih koristi. Zato predlagam, da se ugotovi ter da
Slovenija začne postopek in zahteva spremembo planskih aktov
srednjeročnega razvoja Jugoslavije do leta 1990, zlasti tistih
postavk, za katere je Slovenije po tem srednjeročnem obračunu
obvezna, da jih daje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Prosim,
tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Mene so podatki iz poročila tovariša
sekretarja za finance presenetili. Strinjam se s predgovorniki,
ki predlagajo, da se ta sredstva za pomoč manj razvitim območjem
pri nas postavijo pod vprašaj, da gre za v bolj objektivno
izračunan in dognan način zajemanja sredstev akumulacije v
razvitejših sredinah naše države. Nekje so vendarle meje zmožno-
sti gospodarstva, zlasti ob dejstvu, da se v nekaterih območjih,
ki so manj razvita s temi sredstvi, zapravlja v zgrešene inve-
sticije, da nihče za te stvari ne odgovarja, terjajo pa nove in
nove naloge in sredstva za pomoč.

Ob sprejemanju izrednih ukrepov smo pristali v nekem
smislu na socializacijo enega dela teh dolgov. To je tudi pomoč
nerazvitim za razreševanje njihovih razvojnih problemov. Ob tem
se postavlja nekaj vprašanj. Ali so vse SR in SAP izpolnile v
celoti svoje obveznosti do sklada ali ne. To manjka v informaciji
Republiškega sekretariata za finance.

Nadaljnje vprašanje je, kako je mogoče, da zvezna
statistika izkazuje za 10% višji družbeni proizvod SR Slovenije
za preteklo leto, kot naša slovenska statistika in da na tej
podlagi bazirajo prispevki federaciji. Ne samo za sklad za
hitrejšo razvojnost razvitih, ampak tudi za celotne potrebe
jugoslovanske socialistične samoupravne skupnosti.

Postavlja pa se tudi vprašanje, kakšno je razmerje
vplačil Slovenije v odnosu na druge socialistične republike in
pokrajine. Ali so ta razmerja objektivna ali niso. Zato bi
kazalo, da bi se ti podatki, ki smo jih danes slišali v uvodni
besedi, še nekoliko dopolnili, da na naslednji seji slišimo
podrobnejše podatke, kje smo in kaj res zmoremo. Nerazumno bi
bilo, da bi pristajali na takšne dajatve, da morajo organizacije
skoraj vso svoj letno akumulacijo prispevati v te sklade, same pa
nimajo niti za osebne dohodke in za reševanje razvojnih proble-
mov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Prosim,
tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši! Jaz mislim, da je
prav, da pobudo, ki je bila dana iz vrste skupin delegatov, da se
ta tematika obravnava. Tako smo se dogovorili z Izvršnim svetom,
da uvodoma poda oceno in da jo izkoristimo za temeljitejšo oceno
vrste vprašanj, ki se s tem v zvezi postavljajo.

Edina moja želja za to razpravo je, da po svojem
poznavanju stvari opozorim na nekaj skupin vprašanj, ki bi jih po
mojem bilo potrebno obravnavati veliko bolj skrbno in objektivno,
kot smo doslej naredili, pa tudi veliko bolj skrbno in objekti-
vno, kot je to narejeno v današnjem poročilu. Predlagam, da
poročilo obravnavamo, da pa si vzamemo čas v delovnih telesih in
v zborih, da res najtemeljiteje ves kompleks vprašanj ponovno
obdelamo, da bi potem sprejeli pravilno odločitev. Mislim pa, da
bi kakršnakoli prenagla odločitev v to ali v drugo smer bila
slaba. Strinjam se, da je prav, da ne bežimo od tega, da posku-
šamo skupaj ugotavljati, ali je delež 1,56% od družbenega pro-
izvoda gospodarstva v današnjih razmerah ustrezen ali ne, pred-
vsem pa, da ob tem dodatno razmišljamo o treh stvareh:

1. O vprašanju metodologije ugotavljanja družbenega
proizvoda, kar bo lahko precizneje naredil Samar. Jaz pa vas bi
samo obvestil, da so delegati Skupščine Slovenije sprožili to
problematiko v Skupščini Sklada za nerazvite, v Odboru za neraz-
vite Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ in da sem jaz na
podlagi teh informacij, ki sem jih dobil, pisal delegatom v
Zveznem zboru (ker gre za akte, ki jih sprejema Zvezni zbor) in
jim svetoval, da dajo pobudo, da se obdela problematika stati-
stične metodologije in osnov za ugotavljanje družbenega proizvoda
od "a do ž" in v nekem krajšem času ugotovi, kaj je res in kaj
ne. Mislim, da je to nujno potrebno zato, ker je slabo, da imamo
polovične informacije. Delegati v zboru republik in pokrajin smo
prav v zvezi s to tematiko postavljali vrsto vprašanj in dobivali
vrsto odgovorov. Med drugim tudi uradnih odgovorov o tem, da se
vojna industrija upošteva v družbenem proizvodu, na drugi strani
pa je rečeno, da ne. Uradnih odgovorov o tem, da so določeni
problemi pri ugotavljanju družbenega proizvoda v zasebnem sektor-
ju, posebej v kmetijstvu, vendar da so takšni, da po enotni
metodologiji vsake republike in pokrajine pač na nek način
ugotavljamo. Da so določeni problemi pri organizacijah, ki še
niso konstituiranje. Po mojem obstojajo štiri vprašanja, ki so
temeljna pri ugotavljanju:
2. Mislim, da bi bilo prav, da dobimo celovitejše
podatke o tem, kakšno je faktično stanje v razvoju ali v ne
razvoju republik in pokrajin v Jugoslaviji, pa tudi glede obvez-
nosti ali pa ne obveznosti, ki jih ima ne samo Slovenija, ampak
jih imajo tudi druge republike in pokrajine za uresničevanje
skupnih funkcij v federaciji po isti metodologiji.

Tako glede na družbeni proizvod na proizvodnjo, na
poslovna sredstva, na zaposlene. Tiste podatke, ki so pač rele-
vantni. Ker obravnavati to izključno samo iz vidika Slovenije je
resnica za Slovenijo. Obravnavati kot celoto je pa resnica za
celoto. Mi pa potrebujemo celoto, ker drugače ne bomo znali
problema oceniti objektivno. Vendarle mislim, da je kljub temu
nek napredek narejen, gotovo zadosten. Ampak reči, da v tem času
ni nobenega napredka tudi na Kosovu, to seveda ne gre. Lahko pa,
da je šel v napačno smer.

1. V zvezi s tem mislim, da moramo najresneje predvsem
postaviti vprašanje, ki je že v teku, ne samo višine, ampak tudi
načinov združevanja prav zato, da bi dosegli večje učinke. To je
kompleks vprašanj, ki ga moramo videti. Drugi kompleks vprašanj,
ki je pomemben, je ugotavljanje ustreznosti ali neustreznosti
osnove za obračunavanje v Sloveniji. To je naša pristojnost, o
tem odločamo popolnoma sami, saj smo tak način 1981. leta na novo
sprejeli. Tedaj bi lahko svojo osnovo postavili tako, kot smo
sami želeli. In reči, da je obračunski zakon kriv, ker smo imeli
tako ali drugačno osnovo, to ni točno. Obračunski zakon je svoje
posledice na ugotavljanje dohodka prinesel. In jaz prosim, da se
to korektno pove in oceni, ali smo vse to znali ali ne znali
ugotoviti glede na korekten položaj posameznih gospodarskih
subjektov.
2. Mislim, da je prav korektno povedati vse, kar je
povezano s tem enotnim povečanjem akontacije od leta 1986 na 1987
oziroma v začetku 1988. Ampak, da se pove korektno.

Menim, da je delež 1,56% nespremenjen. Lahko je napa-
čen, prevelik ali premajhen. Ampak je nespremenjen in zato
vprašanje nominalnih velikosti ni s tem povezano. Nominalne
količine so povezane za Slovenijo s tremi možnimi stvarmi: z
metodologijo, z povečanim ali zmanjšanim deležem družbenega
proizvoda Slovenije, utemeljenim ali neutemeljenim. Vem, da smo
povečali družbeni proizvod Slovenije v Jugoslaviji. Ali smo ga
utemeljeno z več dela ali na račun metodologije, ki nam je bila v
škodo. To naj se ugotovi. Jaz osebno imam o tem deljeno mnenje.
Mislim, da najbrž eno in drugo. V Sloveniji so se v zadnjih dveh
letih povprečne proizvajalčeve cene povečale hitreje kot v
povprečju v Jugoslaviji, rast proizvodnje pa ni bila tako bi-
stveno manjša kot v Jugoslaviji, zato je mogoče hipoteza - ne
trditev, da gre del povečanega deleža družbenega proizvoda v
Sloveniji tudi na račun višje rasti cen.

Jaz ne kritiziram. Prav je, če smo imeli priliko, da na
trgu to realiziramo, potem se nam ni treba sramovati. Ampak prav
pa je, ad povemo in če smo imeli večji delež družbenega proiz-
voda, pač iz tega izhaja neka večja obveznost.

1. Da se zelo zelo konkretno pove, koliko je do tega
prihajalo zaradi inflacije, kar seveda je. Nekaj je bilo spre-
minjati kontaktativne vrednosti pri 20%-ni inflaciji, nekaj pri
100%-ni in nekaj pri 160%-ni inflaciji.
2. Da se pove, koliko je zaradi tega prišlo tudi zato,
ker nismo pravočasno upoštevali, kakšna bo dejanska inflacija.
Tako so bile akontativne vrednosti nominalno v nižji velikosti in
smo zato na koncu leta zneske morali trikrat poračunavati zaradi
inflacije.
3. Da se ob tem pove točno, kaj smo zbrali in kaj smo
odvajali. Trdim, da tukaj so razlike. Lahko so pozitivne in
utemeljene. Zbirali smo več, kot smo sproti odvajali. Najbrž nič
narobe. Samo prav je, da vemo, da potem tudi vemo, da so nomi-
nalni zneski, ki jih nerazviti dobivajo, daleč od realnih, ki bi
jih morali dobiti. In če o tem diskutiramo, je prav, da to tudi
povemo. Če bomo rekli, da je 1,56 preveč, da potem povemo, da
realno kljub vsemu ne dobivajo 1,56, ampak 1,30, ker so pač
zamiki toliko dolgi.

Ugotavljamo tudi, koliko je na bistveno večje obvez-
nosti v Sloveniji vplivalo razporejanje dohodka, kot smo ga v
zadnjih dveh letih imeli, v katerem je delež akumulacije stalno
bistveno padal. Ta dohodek smo nekam drugam namenili, ker seveda
samo podatek, da je bilo včasih 12%, danes pa 30%. In zakaj je je
akumulacija pri nas manjša? Lahko je to zaradi težav, v katerih
smo, lahko pa tudi zaradi politike razporejanja. Ugotavljamo, da
se je delež akumulacije v zadnjih dveh letih v dohodku in družbe-
nem proizvodu v Sloveniji bistveno zmanjšal - skoraj prepolovil.
Predlagam, da se vse to, pa tudi drugi elementi zelo temeljito
pogledajo in da si vzamemo čas, da o tem najtemeljitejše sprego-
vorimo, preden sprejmemo takšno ali drugačno odločitev. Odločitev
pa je za razvoj Slovenije, za odnose med republikami in pokraji-
nami v Jugoslaviji in za skupen razvoj tako pomembna, da je
potrebno sprejeti jo zavestno in z vsemi argumenti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Potrč. Prosim, Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** K tej točki skoraj ne bi bilo potrebno
razpravljati, saj je bilo toliko obrazloženega. V sindikatu smo v
zadnjem mesecu obdelali seje 65 občinskih svetov. Na vseh sejah
svetov je bil prisoten in največkrat izražen prav ta problem. V
vseh organizacijah in skupnostih smo zelo ogorčeni nad takšnim
odvajanjem sredstev za nerazvite. Očitki pa ne letijo le na zakon
o celotnem dohodku in prihodku ter na obračunski sistem, letijo
tudi na naš Izvršni svet. In to, kar je sedaj predsednik skup-
ščine povedal, potrjuje upravičenost teh pripomb in teh ocen v
organizacijah združenega dela. Če smo v Sloveniji zavestno
pristali na uvedbo tekoče polletne revalorizacije akontacijskih
obveznosti do sklada federacije, potem je bilo potrebno neko
oceno že imeti v rokah. Na samem začetku smo rekli: "Videli bomo,
kaj pomeni obračunski sistem za naše razmere." Vedno bolj pa sem
prepričan, da so pripombe na terenu upravičene, pa tudi predlogi,
ki jih sedaj Izvršni svet, po moji oceni dosti enostransko
predlaga, niso celovite v tej smeri korektnosti, o kateri je
bilo govora. Tudi predlogi, da bomo sedaj šli na ugotavljanje
ustreznosti osnove in ustreznost porazdelitve do sklada federaci-
je med zavezanci v Sloveniji in kako nujna je dopolnitev repu-
bliškega zakona, potrjuje to, da imajo delavci prav.

Odgovoriti je potrebno na vprašanje, kaj pomeni problem
izpolnjevanje obveznosti Slovenije do sklada federacije za
kreditiranje manj razvitih območij Jugoslavije z vidika samo-
upravnega združevanja sredstev za posamezne projekte, programe in
naložbe v manj razvitem območju. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.
Kdo želi še razpravljati? Tovariš Milivoj Samar želi besedo.

**MILIVOJ SAMAR:** Tovarišice in tovariši! Na uvodu je
podal informacije tovariš Šepič. Gre pa za področje, ki zahteva
širšo obravnavo, temeljitejše poznavanje razmer in pa zagotovitev
takšnega informacijskega sistema, da bomo skozi analizo zaključ-
nih računov lahko prišli do dodatnih spoznanj, da bi na niz
vprašanj, ki so bila danes postavljena, zelo precizno in na
nivoju posamezne organizacije lahko odgovorili. Strinjam se z
ugotovitvami tovariša Potrča, da je potrebno dejansko vprašanja
grupirati in na njih odgovoriti. Dejstvo je, da smo mi sistem,
takšen kot je veljal v preteklem planskem obdobju in kot velja v
tem planskem obdobju zastavili 1981. leta, tako z zveznimi
planskimi dokumenti, kot z zakoni v federaciji. Kar pa se tiče
porazdelitve sredstev oziroma usmeritev za združevanje na posa-
mezne organizacije, pa z republiškim zakonom.

Pri kreiranju sistema v republiki smo z razliko od
pristopa v sami Jugoslaviji v osnovi izhajali iz tega, da bi
vsaka organizacija, glede na poslovni potencial izražen v njenih
poslovnih sredstvih, s katerimi razpolaga, morala priznati t
obveznost v naprej in bi glede na učinkovitost, večjo ali manjšo,
uporabe teh lastnih sredstev, zagotavljanje teh sredstev lahkotudi relativizirala ob boljših rezultatih. To je bilo eno od
osnovnih izhodišč v slovenskem zakonu.

Druga stvar je bila, da do neke mere moramo upoštevati
pogoje, v katerih posamezna organizacija oziroma skupina ali
podskupina organizacij dejansko deluje. Zato smo poleg pristopa
po kriteriju poslovnih sredstev izoblikovali tudi pokazatelj
akumulacijske sposobnosti in smo glede na tako imenovano akumula-
cijsko sposobnost ali dosežene rezultate v preteklih treh letih,
ki pa se po dveh letih na novo obračunavajo, izvedli grupiranje
vseh organizacij v Sloveniji v šest skupin in glede na to tudi
ocenili, kako naj bi te organizacije ta bremena nosile. Vsaki dve
leti se ta porazdelitev opravlja na novo. Tak sistem je veljal v
letu 1987 in 1988. Vemo, da je v obdobju 1986-1987 prišlo do
določenih premikov v pogojih poslovanja in s tem tudi premikov v
akumulacijski sposobnosti posameznih organizacij. Vpliv teh
premikov bo moč upoštevati, ko bodo znani podatki za leto 1987,
1986 in 1985, ko gre za grupiranje teh organizacij.

Poleg tega je v republiškem sistemu vgrajena še dodatna
klavzula. Poleg nekaterih izjem, pa vsaka organizacija, ne glede
na to, da združuje sredstva v obliki plasmana iz svojih poslovnih
sredstev, vendarle ne bi te obveznosti prevzemala v večjem
obsegu, kot znaša njena akumulacija v tem istem letu. Ne glede na
to pa gre za plasma iz vseh razpoložljivih poslovnih sredstev. Ta
določba je bila dejansko lani decembra spremenjena prav zaradi
tega, ker smo ugotavljali, da je izračun akumulacije s sprememba-
mi v obračunskem sistemu v enem delu, da rečem nerealen in sicer
tam, kjer celoten rezultat preko izračuna poslovnega uspeha ne
izraža dejanskega prirasta poslovnih sredstev, kajti poslovna
sredstva v enem delu porasejo tudi na račun tako imenovanega
pozitivnega salda revalorizacijskih sredstev in ta del je kot
sprememba limita bil dejansko vgrajen v mesecu decembru in seveda
pomeni za tiste organizacije, ki so v letu 1986 prispevale
bistveno manj akumulacije oziroma imele obveznosti pri tistih, se
je razlika med letoma 1986 in 1987 bistveno spremenila in seveda
ni moč sedaj za takšno organizacijo zgolj vzeti neposredno
primerjavo in indeks sredstev za leto 1986 in 1987, tako kot je
bilo v teh primerih našteto, ne da bi ob tem imeli podatek, ali
je ta ista Tobačna tovarna v letu 1986 bila skoraj, da rečem,
imela minimalno zavezana, ker akumulacije takrat ni imela in je
prišlo do tega limita. Zato mislim, da je tu vprašanje, da je res
potrebno informacijo toliko razširiti in zagotoviti ter pripravi-
ti analizo.

Potrebno je proučiti sistem v Republiki Sloveniji.
Informacijska osnova pa bo zaključni račun za leto 1987. Ta bo
prikazal nekatere vidike sprememb obračunskega sistema. Posamezne
organizacije s temi podatki že razpolagajo, mi na nivoju repu-
blike oziroma občin, pa bomo z njimi razpolagali šele po obdelavi
zaključnih računov. Tedaj bo treba proučiti, ali je naša usmerit-
ev na diferenciran pristop po rezultatih po podskupinah takšna,
kot je bila doslej, umestna ali ne in v kolikšni meri gre preko
tega sistema upoštevati tudi določene prioritete v našem razvoju.
Posamezne olajšave so vgrajene v ta zakon in izhajajo tudi iz
naše razvojne politike. Gre za dva vidika olajšav. Eden je, da
organizacije z bistveno večjim deležem izvoza v svoji realizacijimanj prispevajo teh sredstev. In drugi. Razbremenitev tistih
naših organizacij, ki vlagajo v pospešenejši razvoj manj razvitih
občin oziroma predelov v Republiki Sloveniji. Če gredo v konkre-
tne naložbe, se jim to upošteva, ker smatramo, da če že prispe-
vajo za tako pospeševanje, ne bi bili sposobni odvajati na dva
konca. To je torej splet vprašanj.

Drugo pa je, ali smo mi vsa ta sredstva v preteklosti
dejansko dovolj učinkovito tudi uporabljali in koliko so se
posamezne organizacije angažirale, da bi ta sredstva dala maksi-
malne rezultate. Smo ddina republika, ki je skoraj v celoti (ali
celo preko meja, ki so postavljene z zveznim zakonom) dejansko
realizirala združevanje dela in sredstev. Glede kvalitete odnosov
naj povem, da z njo nismo v celoti zadovoljni, kajti v tej prvi
fazi je osnovna orientacija bila kvantitativno doseči te pro-
porce, na kvaliteti teh odnosov se pa še dela, s tem, da je pogoj
za izboljšanje kvalitete teh odnosov vezan, ne le na organizacije
iz Slovenije, ki gredo v ta združevanja, ampak tudi partnerjev na
drugi strani. Naj navedem moment, ko se tudi združevanje sredstev
opravlja na isti način ali pod istimi pogoji kot sicer veljajo za
posojilo iz sklada, pomeni, da so ta sredstva že v trenutku, ko
gredo v združevanje v naprej obsojena na določeno razvrednotenje
in to ni ustrezna stimulacija niti tistih, ki sredstva dajejo,
niti tistih, ki sredstva prejemajo, da bi s temi sredstvi v
maksimalni meri ustrezno gospodarili.

Vprašanje je tudi tako imenovano soodločanje, ko gre za
maksimalno zmanjševanje rizika ob uporabi teh sredstev. Tudi ta
sistem ni razdelan dovolj. Le z jasnim definiranjem rizikov, ki
jih vsak partner prevzema, bi bilo mogoče izboljšati ali povečati
kvalitetnejšo uporabo sredstev naših organizacij. To je kar se
tiče sistema navznoter. Kar je vprašanje našega proizvoda in
naših obveznosti, mislim, da so akcije v teku. Te akcije se niso
začele sedaj, ampak tečejo celo lansko leto. Ko pa gre za vpra-
šanje ustreznosti ali neustreznosti metodologij za izračunavanje
družbenega proizvoda, gre za dvojen kompleks. Eno je zajetje ali
nezajetje posameznih organizacij, na drugi strani pa ugotavljamo,
da je spremenjeni obračunski sistem omogočil, da v letu 1987
nekatere fiktivne postavke tudi iz izračuna družbenega proizvoda
eliminirali, zato da bi vsi prišli do realne ocene razpoložljivih
sredstev v Jugoslaviji oziroma posamezni republiki in do realnej-
še osnove, ko gre za financiranje skupnih potreb kot pospešenega
razvoja manj razvitih. Vse do lanske akcije, ki je tekla preko
Zavoda za plan in statistiko in strokovnih krogih, niso dale
ustreznega rezultata, zato smo v sodelovanju s Skupščino in
delegati v Skupščini fonda federacije letos šli v drugačno akcijo
in izpodbijali te izračune. Za vse podatke za nazaj je merodajna
ocena Zveznega zavoda za statistiko, za vse ocene v naprej pa se
upoštevajo ocene našega zavoda za plan oziroma naše napovedi. To
izpostavljam zato, ker je tudi na tem področju prišlo v letu 1987
do specifične situacije. Na prehodu iz leta 1986 v leto 1987 smo
šli v napovedi družbenega proizvoda po cenah leta 1986, se pravi,
da se je upošteval samo prenos cen iz leta 1986 v leto 1987 in
spremembo zveznega zakona, ki je omogočal, da za sredstva fonda
pride do revalorizacije v drugi polovici leta, od tega tudi za
leto 1987. Naj navedem višino naše obveznosti 75, 95 in 135milijard kot obveznost, ki je bila ugotovljena ali ocenjena v
mesecu januarju s tem, da bo četrta številka nastopila, ko bo za
leto 1987 izračunan družbeni proizvod. Ob tem dejanskem izračunu
pa moramo uveljaviti dokončno naše pripombe na metodologijo, da
bi končni izračun bil po pravi metodologiji tudi ocenjen.

Skušali smo spremembe med letom spremljati v okviru
slovenskega zakona, ki je že z dopolnitvijo v letu 1986 omogočal,
da sekretar za finance aktontacijo, ki je po zaključnem računu za
leto 1986 bila izračunana, lahko tudi preseže in dejansko je
prišlo do odpoklicevanja mesečnih akontacij v višini 250 v
posameznih mesecih, zato da bi lahko to obveznost v maksimalni
meri spremljali.

Sedaj je ta faktor 3,2. Ugotoviti moramo, da je pri-
merjava nominalne obveznosti, ki je 3,2-krat v globalu Slovenije
večja glede na leto 1986 in vsebuje vse elemente nivoja cen leta
1986, ko je naša obveznost znašala 40 milijard. Nadalje ocena, da
smo na račun leta 1986, ko je bil družbeni proizvod v 1987. letu
dejansko ugotovljen, ostali dolžni še 16,5 milijard. Če te
milijarde prištevamo sedaj k naši obveznosti za leto 1987, bomo v
tej masi to poravnavali, ampak tu mislim, da moramo upoštevati
tudi to, da bomo to obveznost poravnali v letu 1988, v nominalni
višini 16,5 milijard, da je teh 16,5 milijard v letu 1986
predstavljalo glede na 40 milijard skoraj eno tretjino. Teh 16,5
milijard seveda letos veliko manj predstavlja. Dejansko smo v iz-
polnjevanju teh obveznosti glede na visoko stopnjo inflacije v
prejšnjem sistemu, ko so se stvari prenašale v naslednje leto,
bili v določenem zamiku.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Če je še kakšno zelo
tehtno opozorilo, bi prosila, sicer bi počasi zaključili.

**MILIVOJ SAMAR:** Gre samo za to, da je akcija v teku.
Tovariš Potrč je že omenil, kaj je sproženo na zadnji koordina-
ciji predsednikov Izvršnih svetov. Dana pa je bila tudi naloga na
osnovi pisma našega Izvršnega sveta, da bi ne v Zveznem zavodu za
statistiko, ampak v Zvzenem zavodu za plan prevzeli to nalogo in
direktor zavoda tovariš Papič ima to nalogo, da hitro preveri
metodologijo družbenega proizvoda in na tej osnovi izvede potem
tudi vse nove izračune, kaj je 1,56, vključno z vprašanjem
dopolnjevanja in spreminjanja srednjeročnega jugoslovanskega
plana.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Samar.
Prosim, malo tišine, tovariš Hribar se je prijavil k diskusiji.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Povedal bom le par stavkov. Prvič. Ko sem
poslušal informacijo na skupnem zasedanju, sem imel občutek, da
poslušam memorandum, ker je bilo isto, vse v redu pri nas doma,
vse na ZIS itd. in moram reči seveda, da sem že takrat sklenil,
da se s tako razpravo, s tako informacijo, z aktivnostjo našega
Izvršnega sveta ne bom strinjal. Če bi bil problem le posledica v
obračunskem zakonu in v spremenjenih obveznostih SR Slovenije
takšen, kakršen se danes kaže v finančnih podatkih in finančnihobveznostih, potem bi bil Izvršni svet SR Slovenije dolžan priti
pred Skupščino, pred izplačilom osebnih dohodkov. Jaz ne vidim
samo problema v osebnih dohodkih in v likvidnosti oziroma ne-
likvidnosti organizacij združenega dela, ampak vidim tudi velike
probleme v financiranju samoupravnih interesnih skupnosti. Imeli
smo veliko število OZD, ki so dvigovale samo neto osebne dohodke,
niso pa plačevale nikakršnih obveznosti za samoupravne interesne
skupnosti. In mi bomo čez nekaj dni čutili verjetno te posledice
v samoupravnih interesnih skupnostih, ker ni sredstev. Torej tu
ne gre le za ekonomski problem, gre tudi za politično vprašanje.
Potrebno bi bilo zaostriti odgovornost tistih nosilcev, tistih
strokovnih služb, ki so bile dejansko odgovorne za pravočasno
informiranje skupščine.

Vse, kar smo naredili, pa je, da smo dali pismo ZIS, da
naj za 10 dni počaka z plačilom obveznosti. Mislim, da je to zelo
neresen pristop, ko gre za tako velike materialne obveznosti.
Potrebno bi bilo postaviti polno odgovornost in strinjam se s
tistim, kar je bilo rečeno in kar je predlagal tovariš Potrč. Ta
zbor naj zahteva, da ta informacija pride nemudoma z vsemi
posledicami in tudi opredelitvami odgovornosti služb v naši
republiki, ki niso pravočasno storile in sprožile vse aktivnosti,
da bi zmanjšale problem, ki je izredno problematičen in vsestran-
sko zaskrbljujoč. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.
Prosim, izvoli, tovariš Samar.

**MILIVOJ SAMAR:** Mislim, da ne gre samo za pisma ZIS.
Izvršni svet je poslal tej skupščini gradivo dne 10.12.1987, ko
je prišel v Skupščino s predlogom zakona o dopolnitvi zakona o
zagotavljanju sredstev in izpolnjevanju obveznosti SR Slovenije
za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP
Kosovo, ko je na osnovi 9-mesečnih analiz sprožil akcijo. Pred
tem pa ni bilo mogoče iti v konkretno akcijo. V tej obrazložitvi
je bila na treh straneh nakazana dimenzija tega problema in način
reševanja z izjemno problema družbenega proizvoda, ki je zahteval
posebno akcijo. Dejansko je bil problem tej Skupščini prezentiran
in Skupščina se je na osnovi takšne obrazložitve tudi strinjala z
dopolnitvijo zakona in sicer 25.12.1987. Tako da ta problem in
dimenzija problema res da ni samo iz januarja ali februarja,
ampak pravzaprav iz analize 9-mesečnih analiz.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, ker verjetno ne
bomo razčistili, kako in kaj je v izvedbi pri nas doma, bi jaz
predlagal par stvari. In sicer predlagam tako, da se dogovorimo,
da skrbno v službi zbora sistemiziramo to razpravo v sistemska,
planska in izvedbena vprašanja, da to razpravo posredujemo
Izvršnemu svetu, da on na podlagi teh vprašanj, ki so bila v naši
razpravi sprožena in seveda še na podlagi ocen, ki jih ima sam,
pripravi celovito informacijo o vseh vprašanjih, predlagam, da
sodeluje pri tem Gospodarska zbornica Slovenije ali z Izvršnim
svetom ali pa v kasnejši fazi vsekakor mora biti Gospodarska
zbornica vključena. Poleg bi morali sodelovati tudi delegati, ki
jih je Skupščina SR Slovenije imenovala v fondu za kreditiranjemanj razvitih s ciljem, da pridemo do predstavitev problemov. Kaj
so zdaj sistemska, kaj so planska in kaj so izvedbena vprašanja,
ne bi posebej govorila, opozarjam pa, da pod izvedbena štejem
tudi način, kako smo uredili te obveznosti v republiki. Menim, da
bi na tej podlagi potem lahko prešli do razprave, ki bi se seveda
morala najprej opraviti v odborih, ocenili stanje in videli,
kakšni so predlogi za spremembe eventualnih sistemskih vprašanj
ali planskih kategorij in se opredelili tudi do izvedbe teh
vprašanj. Jaz predlagam, da posebej neodvisno od tega, kar sem
sedaj predlagala, Izvršni svet se še posebej opredeli tudi do
pobude tovariša Pavčka, tako kot jo je formuliral - skrbno jo
bomo povzeli po magnetogramu - ter da jo seveda vključi k vsem
tem gradivom, tako da bi tudi o tej pobudi lahko razpravljali na
odborih, ker pobude morajo pač iti še prej na odbore, na delovna
telesa itd. Verjetno bi morala biti naša ambicija, da za tak
pristop k razpravi - ne samo za spremembe našega zakona - ani-
miramo še ostala dva zbora ali na podlagi našega predloga posebej
ali pa že v teku postopka. To se bomo pač predsedniki zborov med
seboj skušali dogovoriti. Mislim, da bo interes toliko bolj v
drugih zborih, kot v našem zboru.

Ostalo nam je odprto vprašanje, kakšen rok bi za tako
nalogo določili. Tovariš Samar je to ves čas govoril, da rabi
Izvršni svet za realno oceno analizo zaključnih računov za leto
1987. Ta analiza je pripravljena šele 20.4.1988. Sprašujem, ali
je res nujno, da imate to?

**MILIVOJ SAMAR:** Za ta del analize slovenskega zakona in
iskanje drugega sistema kot ga imamo ali pa novih predlogov je
analiza obstoječega sistema nujen predpogoj.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Dajmo se tako
dogovoriti, da začnete čimprej na vseh teh vprašanjih delati ter,
da potem ocenimo, ali začnemo z razpravo najprej v sistemskih in
planskih vprašanjih, pa potem šele v izvedbeni. Tovariš Korinšek
predlaga, da bi to bilo maja. Takoj po analizi zaključnih računov
moramo dobiti čimprej celovito informacijo, opredelitev do pobude
tovariša Pavčka in nadaljevati z razpravo.

Zaključujem 7. točko dnevnega reda.

Prehajam na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG PERI-
ODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA ZA II.
TRIMESEČJE 1988.** V zvezi s periodičnim načrtom bi vas opozorila,
da ste danes prejeli mnenje Izvršnega sveta glede periodičnega
načrta. V tem mnenju so predlogi za dopolnitev periodičnega
načrta s tremi zakoni, ki jih je potrebno uskladiti z zakonom o
združenem delu. Gre tudi za predlog, da se posebej razpravlja o
analizi, na katerih področjih bi v družbenih dejavnostih omogo-
čili samostojno opravljanje teh dejavnosti, torej za že znano
staro pobudo, ki jo je tudi zdaj možno uresničiti na podlagi
zakona o združenem delu, da se na vrsto področij razširi samo-
stojno osebno delo. In naslednja stvar, ki je pomembna z vidika
sprememb v tem periodičnem načrtu je predlog, da bi vprašanja
prostora premaknili v naslednje trimesečje. Pri tem Izvršni svet
izhaja iz tega, da te razprave še niso celovito opravljene. Rada

bi tudi povedala, da smo mi vse občinske skupščine vprašali, kdaj
bodo obravnavale to analizo in so se opredelile, da je to v
aprilu in maju, kar zahteva kasnejšo obravnavo v republiški
skupščini, če hočemo resnično upoštevati celovito razpravo v
občinskih skupščinah, saj dejansko zadeva interese in potrebe
družbenopolitičnih skupnosti.

In naslednje vprašanje, na katerega vas moram opozoriti
je, da tudi ustavna komisija predlaga, da se zaenkrat na kasnejši
termin, o katerem bi vas kasneje obvestili, preloži razprava o
temeljnih vprašanjih sprememb slovenske ustave, saj je razprava v
ustavni komisiji po treh dneh pokazala, da ostaja še vrsto
odprtih vprašanj, ki jih je treba skrbno proučiti, sistemizirati
in pripraviti celovito gradivo, ki bi šele omogočalo začetno
razpravo, razprava v ustavni komisiji, se bo nadaljevala šele 21.
tega meseca. To so opozorila, ki terjajo seveda spremembo perio-
dičnega načrta in smatrajte jih kot tista opozorila, ki bi tudi
prišla v poštev za redakcijo periodičnega načrta, če bi jih
sprejeli. Zdaj pa sprašujem, če ima kdo predloge za spremembe in
dopolnitve periodičnega delovnega načrta? Delovna telesa k temu
periodičnemu načrtu nisem imela pripomb, razen Komisija za
varstvo človekovega okolja, ki pa opozarja ravno tudi na problem
kasnejše obravnave analize o prostoru. Kdo želi razpravljati?
(Nihče se ne javi.) Potem predlagam zboru, da sprejme naslednji
sklep: "Predlog periodičnega delovnega načrta skupaj s sprememba-
mi in dopolnitvami oziroma s predlogi Izvršnega sveta se sprejme.
Zbor pooblašča skupino delegatov za pripravo programa dela, da
pripravi redakcijo periodičnega delovnega načrta za objavo v
Poročevalcu."

Želi kdo o predlaganem sklepu razpravljati? (Ne.) Če ne
želi, dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog peri-
odičnega delovnega načrta za II. trimesečje leta 1988.

Zdaj pa bi prešli na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE,
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.** In sicer predlagam naslednji
način dela. Najprej bi se opredelili in obravnavali tista vpra-
šanja, ki so nam ostala iz prejšnjih sej. Imam obvestilo, da bodo
k posameznim vprašanjem tudi dodatna vprašanja. Potem pa bi na
koncu zagotavljali še nova delegatska vprašanja in pobude.
Predlagam, da se opredelimo do odgovora na delegatsko vprašanje v
zvezi z investicijo v modernizacijo proizvodnje primarnega
aluminija. Tovarišice Vike danes ni na seji, me je pa pooblasti-
la, da se bo predstavnik Zveze socialistične mladine opredelil do
odgovora. Tovariš Duško Kos, prosim,

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši! Predsedstvo Repu-
bliške konference Zveze socialistične mladine Slovenije je na
svoji 37. seji 15. marca 1988 ob obravnavi delegatske pobude Vike
Potočnik o dogodkih v SOZD Unial v lanskem novembru in decembru,
ki je bila podana na zasedanju Skupščine 25.12.1987 in ustreznega
odgovora Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije sprejela nasled-
nje sklepe in stališča:

"Predsedstvo RK ZSMS Slovenije podpira delegatsko
pobudo Vike Potočnik in ga sprejme kot svojo pobudo, tako da je
to prekvalificirano v pobudo Predsedstva RK ZSMS. Predsedstvo
tudi ugotavlja, da odgovor Izvršnega sveta z dne 28.1.1988 jemlje
delegatsko pobudo zgolj kot vprašanje. Podan je le poskusen
odgovor na pet vprašanj, na katere je bila poleg odgovora zahte-
vana celovita informacija o poteh investicije v modernizacijo
proizvodnje primarnega aluminija. V samem odgovoru pa ni bil
izpeljan ustrezen skupščinski postopek obravnave, ki je predviden
za obravnavo odgovora na delegatske pobude. Zato predsedstvo RK
ZSMS zavrača predloženi odgovor Izvršnega sveta."

K samemu odgovoru Izvršnega sveta pa ima Predsedstvo
sledeče pripombe:

"1. Niso podani finančni okviri modernizacije, prede-
lave aluminija v Impolu Slovenska Bistrica. Na kakšen način se je
izvedla modernizacija financiranja, kolikšen delež modernizacije
predelave in finalizacije predstavlja v celotni investiciji
modernizacija proizvodnje primarnega aluminija? Ravno tako ni
jasno, na kakšen način in iz katerih sredstev se bo financirala
nujna nadaljnja modernizacija predelovalnih kapacitet v Impolu.

1. Ni pojasnjeno, zakaj je prekoračena predračunska
vrednost investicije modernizacije proizvodnje primarnega alumi-
nija. Koliko je k podražitvi investicije prispeval inflacijski
dvig cen, koliko pa ostali faktorji in kateri so ti faktorji?
2. Ni pojasnjeno, na kakšen način so se in se še bodo
uredile razmere v Impolu, kot tudi celotnem SOZD Unial, po
dogodkih, ki so se zvrstili po dvodnevni stavki lanskega novembra
v Impolu. Da zadeve še vedno niso dokončno urejene kažejo občasne
grožnje tovarne glinice in aluminija, da bodo zaradi neporavnanih
obveznosti prekinile dobavo aluminija Impolu. Na kakšen način se
bo SOZD Unial konsolidiral, da bo deloval kot enotna repro
celota, kateri deli bodo delili skupni dohodek in nosili skupni
riziko, da ne bo možno enostransko nastopanje enega dela TOZD-a
proti drugemu?
3. Ohranitev dela ali celotne elektrolize v TGA Kidri-
čevo ima bistveno daljše posledice kot bo trajalo v obdobju
svetovne konjunkture cen primarnega aluminija. Elektrolizo ne bo
mogoče enostavno zapreti ob ponovnem padcu svetovnih cen vsaj ne
brez hudih socialnih konfliktov in izsiljevanj. Poleg tega pa je
po nekaterih informacijah TGA sklenil ne enoletni, ampak deset-
letni dogovor o dobavi električne energije z elektrogospodarstvom
Srbije, z letnim obnavljanjem pogodb. Ekološka obremenilnost,
zdravstveno škodljivi delovni pogoji, iztrošenost opreme in
neekonomičnost modernizacije same elektrolize so bili glavni
argumenti, da se sproži izgradnja elektroize. Trenutno pa so vsi
ti argumenti ob visoki svetovni ceni primarnega aluminija in
poceni srbski elektriki kar naenkrat brez teže. Zato zavračamo
oceno Izvršnega sveta, da je obratovanje elektrolize glede na
kritično devizno bilanco države narodnogospodarsko opravičljivo
pod pogojem, da je na razpolago dovolj električne energije. Od
Izvršnega sveta Slovenije zahtevamo, da končno pripravi celovito
poročilo o poteku vseh faz investicij v ENPP aluminija s poudar-
kom na njeni izvedbi, ki naj odgovori tudi na dodatna vprašanjapostavljena v teh stališčih in sklepih ter seveda na vprašanje,
postavljeno v delegatski pobudi.

Izvršni svet naj tudi izdela oceno, ali je ohranitev
elektrolizie v skladu z načeli in cilji srednjeročnega plana in
dogovora o temeljih srednjeročnega plana 1986-1990 ter v skladu z
investicijskim načrtom modernizacije proizvodnje primarnega
aluminija. Hkrati naj tudi izdela oceno, na kakšen način je
izpostavljena osnova za dosego planskega cilja po čim višji
stopnji finalizacije doma pridobljenih surovin, v tem primeru
aluminija, predvsem po zadnjih dogodkih v SOZD Unial.

Tu gre za dopolnitev in konkretizacijo vprašanja iz
delegatske pobude, ali obstaja zakonska osnova za ohranitev
elektrolize po dokončani investiciji v modernizacijo proizvodnje
primarnega aluminija.

Predsedstvo RK ZSMS predlaga Družbenopolitičnemu zboru
Skupščine SR Slovenije, da opravi razpravo v okviru svojega
Odbora za družbenoekonomske odnose in kasneje tudi na zboru
samem.

Ravno tako predlagamo, da Družbenopolitični zbor da
pobudo Zboru združenega dela in Zboru občin, da o poročilu in
obeh ocenah Izvršnega sveta razpravljata njuna odbora za dru-
žbenoekonomske donose in razvoj ter na osnovi te diskusije tudi
sama zbora, predvsem Zbor združenega dela. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Kos.
Mislim, da je sedaj precej jasno, kaj se želi. Zeli se celovito
poročilo, ki bi zajelo tudi tista vprašanja, ki so bila že
zadnjič zastavljena, torej ne ločeno samo ta vprašanja, ki so
bila postavljena in na katera je Izvršni svet dal odgovore, ampak
celovito poročilo od začetka investicije do konca in drugič,
izrecno se zahteva ocena Izvršnega sveta, ali je ohranjanje
proizvodnje v elektrolizi A v skladu s srednjeročnim planom
oziroma s tistimi cilji, ki so bili postavljeni v srednjeročnem
planu, ko se je dejansko odločalo, da se investira v moderniza-
cijo oziroma v elektrolizo C.

Predloge tovariša Kosa bomo posredovali Izvršnemu
svetu. Glede nadaljnjega postopka s pobudo pa predlagam, da o teh
vprašanjih najprej razpravlja naš odbor. Tovariš Kos predlaga, da
mi predlagamo ostalima dvema zboroma isto razpravo. Imela sem
razgovor s tovariši iz Zveze socialistične mladine, s tovarišico
Viko in tovarišem Olenikom, kjer smo se dogovorili, da bi predla-
gala zboru, naj oceni, ali je možno, da bi naš odbor, ko bi
opravil razpravo o teh vprašanjih, ki jih predlaga predsedstvo
Zveze socialistične mladine že on sam predlagal Zboru združenega
dela in Zboru občin tako razpravo, ali pa menite, da moramo
najprej odločiti o temu vprašanju v zboru. Seveda bi to lahko
odločil takrat, ko bi na podlagi ocen odbora ocenili, da je
upravičena taka razprava v ostalih dveh zborih. Prosim, tovariš
Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Rad bi pošteno povedal tisto, kar človek
misli. O vsebini delegatskega vprašanja nimam pravice razprav-
ljati, ker ga vsak postavi tako kot ga misli. Ampak v tistem
delu, kar zadeva pobudo. Predlagam, da bi to pobudo razširili, dabi Družbenopolitični zbor oziroma Odbor za družbenopolitični
sistem našega zbora in zakonodajnopravna komisija prej ocenila
tudi, v kakšni funkciji se nahaja pristojnost skupščine SR
Slovenije in njenih zborov glede na odločanje o gospodarskih
situacijah. Borimo se za razdržavljanje države, sedaj pa državo
vlečemo tja, kjer nisem prepričan, da je prav, da obstaja. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč.
Predlagam zboru, da to sprejmemo. V bistvu moram priznati, da bi
to sama naredila, ker je že prvotna pobuda terjala, da naj
Skupščina v skladu s svojimi pristojnostmi ukrepa. Glede na to,
da ni bilo do konca definirano, o katerih vprašanjih se želi
razpravljati v Skupščini, te delitve nisem dala, drugače pa
mislim, da mora zakonodajno-pravna in Odbor za politični sitem
vsekakor tudi razpravljati o tem, kakšen je odnos Skupščine do
investicij in po drugi strani, kakšen je odnos Skupščine do
uresničevanja ciljev, ki jih je sprejela ta skupščina. Prosim,
tovariš Kos.

**DUŠKO KOS:** Seveda jaz dejansko mislim, da je potrebno
razpravljati o morebitnih intervencijah Skupščine in skupščinskih
teles na to področje. Mislim pa, da glede pravice biti detajlno
informiran o nekaterih investicijah, ki imajo velik narodno-
gospodarski pomen in značaj, ta pravica v skupščini ni sporna in
da se o tej informaciji razpravlja v skupščinskih telesih in
zborih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Kos.
Mislim, da smo se razumeli, da ni nobene potrebe, da nadaljujemo
diskusijo. Mislim, da se tudi s postopkom, ki sem ga predlagala,
strinjamo. Predlagam, da naš odbor, ko bo razpravljal, sam oceni,
ali da sam iniciativo, ali pa želi priti pred zbor. Ker nimamo
celotnega gradiva, bi težko delegati v našem odboru sprejeli samo
odgovornost že danes. Naj sami ocenijo, ali bodo dali oni pobudo
ali ne.

Drugo vprašanje oziroma drugi splet vprašanj so neka-
tera pojasnila delegacije v zvezi z dvema vprašanjema o aferi
Agrokomerc. Opozarjam, da so to šele pojasnila, ki kažejo pred-
vsem na naloge, ki jih mora ustrezna komisija v zvezni Skupščini,
predvsem pa tudi na prizadevanja delegacije, da dobi nekatera
pojasnila in odgovore, ki so jih terjali delegati v slovenski
Skupščini, ne samo na zasedanju Družbenopolitičnega zbora.

Dogovarjala sem se s tovarišem Debeljakom, ki je član
te komisije, da bi vmes nas na današnji seji informiral o delu te
komisije, vendar to ni bilo mogoče, ker ni tukaj, je v Beogradu.
Dogovorila pa sva se tako, da naj vas obvestim o tem, da komisija
ni končala še dela zato, ker - kot piše v tej informaciji - jim
ni bila predložena informacija Zveznega izvršnega sveta, ki bi jo
moral izdelati v zvezi z odgovornostjo zvenih organov v zvezi
Agrokomerc.

Ta informacija je bila pred jpar dnevi prišla predložena
v postopek, smo vam jo razmnožili. Zal je v srbohrvaščini. Ta
informacija je namenjena za delo te komisije, o kateri sem
govorila. Komisija bo nadaljevala z delom še v tem mesecu, takoda je z delegacijo dogovorjeno, da bi na naslednji seji zbora
podala celovito poročilo. Posredovali smo vam odgovore ustreznih
zveznih funkcionarjev, ki so odgovarjali delegatom v Zboru
republik in pokrajin, ki so postavili vprašanja v zvezi s cenami
in pripravi podlag za nadaljevanje usklajevanja devizne zakono-
daje. Mislim, da z odgovori ne moremo biti zadovoljni, pa tudi z
razpletom dogajanj ne. Delegaciji ostaja naloga, da še naprej
zahteva od Z IS, da čimprej opravi naloge, ki jih ima iz reso-
lucije.

Tovarišu Fašaliku smo odgovor s prejšnje seje posredo-
vali pisno. Tovariš Vuga nas je pa posebej obvestil, da so sedaj
vsi podpisniki sklenili samoupravni sporazum za zagotavljanje
sredstev solidarnosti in da je ta sklep objavljen v Uradnem listu
11. marca in je s tem 12. marca obstajala pravna podlaga, da so
sredstva nakazana ustreznim občinam.

Tovariš Marolt, delegat v Zveznem zboru skupščine SFRJ
nas obvešča, da bo ZIS do naše zahteve za ukinite interventnega
zakona sprejel stališča in da se bo šele takrat opravila nada-
ljnja razprava o teh vprašanjih v Zveznem zboru.

To so obvestila, ki so iz prejšnjih sej. Ima danes kdo
kakšno delegatsko vprašanje in pobudo? (Ne.) Predlagam, da se
dogovorimo glede predlogov, ki so v gradivu problemske konference
ZSMS. Predlagam, da sprejmemo sklep, da Izvršni svet pripravi
stališča do vseh vprašanj, ki so v tej pobudi, razen tistih, ki
so v tretjem delu, ki ne zadevajo Izvršni svet. Torej vseh pobud,
ki so zajeta v zaključnem dokumentu problemske konference, ne
glede na čigavi pristojnosti so in d se na podlagi teh stališč
Izvršnega sveta začne razprava v delovnih telesih zbora oziroma
Skupščine. Na podlagi teh začetnih razprav o teh pobudah bi
verjetno lahko sprejeli opredelitve, katera vprašanja bomo
povezovali z vprašanji, ki so v programu dela zborov, to so
zlasti vprašanja o uresničevanju zakona o invalidskem in pokoj-
ninskem zavarovanju, zdravstveno varstvo, usmerjenega izobra-
ževanja, prostora, ustavnih sprememb, kmetijstva. Se strinjate s
takim predlogom. Hvala lepa.

Prehajam na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve Skupščine SR Slovenije je predložila zborom v obravnavo
pet predlogov odlokov. Prvi predlog odloka se nanaša na razre-
šitev in izvolite člana habilitacijske komisije pri Univerzi
Edvarda Kardelja. Po tem odloku se razreši Erik Vrenko dolžnosti
člana te komisije in izvoli za člana komisije Gvidon Kacel. Želi
o tem predlogu odloka kdo razpravljati? Če ne želi, potem dajem
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi in
izvolitvi člana habilitacijske komisije soglasno sprejel.

Naslednji odlok je predlog odloka o imenovanju na-
mestnika predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in
socialno varstvo. Po tem predlogu odloka se za namestnika pred-
sednika RK za zdravstvo in socialno varstvo imenuje Franc Dolenc.Želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne želi.) Če ne, dajem ta
odlok na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Naslednji odlok je predlog odloka o izvolitvi treh
članov in njihovih namestnikov v Odboru za nagrado Antifašisti-
čnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije. Po tem predlogu
odloka se v odbor za nagrado AVNOJ izvolijo. Za člana dr. Matjaž
Kmecel, član PCK ZKS, za namestnika Marjan Kotar, član predsed-
stva Zvezne konference SZDL Jugoslavije, za člana prof. dr. Milan
Osredkar, redni profesor na Fakulteti za elektroniko na Univerzi
Edvarda Kardelja v Ljubljani, za namestnika Anderj Miklavčič,
podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije, za člana Valerija
Skerbec, predsednica DPZ Skupščine SR Slovenije in za namestnika
Borut Plavšak, predsednik Skupščine občine Ljubljana-Center. Želi
o tem predlogu odloka kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog
odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Predlog odloka o imenovanju članov sveta Narodne
stranke Slovenije. Po tem odloku se za člane sveta Narodne banke
Slovenije imenujejo: Vitomil Dolinšek, Gorazd Fale, mag. Vlado
Klemenčič, Vladimir Koprivnikar, Bruno Korelič, dr. Davorin
Kračun, Emilijan Kregar, mag. Dušan Mramor, Vincenc Perčič,
Marjan Planinc, Vinko Plemenitaš, Miroslav Štimac, mag. Stane
valant in Miroslav Zemljič. Želi o tem predlogu kdo razpravljati?
Če ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

In zadnji je predlog odloka o imenovanju predsednika
Sveta za družbeni sistem informiranja SR Slovenije. Za predse-
dnika tega sveta se imenuje Rado Roter, predsednik Skupščine
občine Ljubijana-Šiška. Želi kdo razpravljati o predlogu odloka?
Če ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Zdaj se lahko vrnemo na sklepanje k **4. točki dnevnega
reda.** Poročevalec med zborovske skupine je tovariš Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Skupina delegatov vseh zborov za prouče-
vanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ Jugoslavije je na seji
dne 16.3. proučila razpravo k informaciji ZIS o rezultatih II.
faze pogajanj z misijo IMF in osnutku memoranduma o ekonomski
politiki Jugoslavije v letu 1988 po novem stand-by aranžmanu
sklada in v skladu s to razpravo oblikovala spremembe in dopol-
nitve mnenj, ki ste jih delegati prejeli na klop. Skupščina
Slovenije ob razpravi ob obravnavi informacije ZIS o rezultatih
II. faze pogajanj z misijo IMF in osnutku memoranduma o ekonomski
politiki Jugoslavije v letu 1988 po novem stand-by aranžmaju
sklada meni, da naj se doda: "Izhajajoč iz uvodne besedepredsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije" in "nadaljuje
na sejah zbora Združenega dela Zbora občin in Družbenopolitičnega
zbora dne 16.3.1988 sprejela mnenja." Mislim, da je najbolje, da
berem cel tekst, ker ga je samo tri strani povem, kaj se doda.

Prvič. Skupščina SR SLovenije se je seznanila z infor-
macijo ZIS o rezultatih II. faze pogajanj z misijo MDS in osnu-
tkom memoranduma o ekonomski politiki Jugoslavije v letu 1988 po
novem stand-by aranžmaju sklada.

Drugič. Skupščina SR Slovenije se je že ob sprejemanju
programa konsolidacije zunanje likvidnosti in aktov ekonomske
politike za leto 1988 strinjala, da je potrebno za vzpostavitev
zunanje likvidnosti države doseči ustrezne mednarodne finančne
aranžmaje.

Skupščina SR Slovenije pa je tudi opozorila, da nas bo
neaktivna proti svetu zaprta ekonomska politika pripeljala še
bolj v neenakopravne odnose na svetovnem finančnem in blagovnem
trgu. Doda se: Naš finančni in gospodarski položaj to tudi
potrjuje. To tudi ob teh pogojih Skupščine SR Slovenije meni, da
je potrebno zaključiti sporazum z MDS, vendar pa pred tem še
poskušati doseči sprejemljivejše okvire za ekonomsko politiko v
državi in ustvariti vzpodbujevalne pogoje za njeno uresničevanje.

1. Skupščina SR Slovenije se doda: "Ponovno poudarja,
da je vsebinsko mogoče zadostiti zahtevam MDS tako, da se nav-
znoter učinkoviteje organiziramo in ponavlja svoja stališča na
tako organiziranost vidi." V večji se doda: "Samostojnosti in
tržnosti gospodarstva, v odprtosti v svet" in doda se: "v širše
sodelovanje v mednarodno menjavo, samostojnosti OZD v samouprav-
nem značaju in deregulaciji družbene reprodukcije, motiviranosti
vseh ekonomskih in političnih dejavnikov za dosledno in odgovorno
izpolnjevanje prevzetih obveznosti".
2. Upoštevajoč ta stališča, ki pomenijo tudi prenašanje
skrbi in aktivnosti za gospodarske rezultate na gospodarske
subjekte, ki bodo v skladu s potrebami in interesi delovnih ljudi
iskali najustreznejše rešitve za njihov največji učinek, Skup-
ščina SR Slovenije poudarja, da je v ekonomski politiki in zato
tudi v memorandumu treba dati prednost silam, ki motivirajo
gospodarstvo in delavce, dodati: "še ob večjem sodelovanju
stroke". Skupščina SR Slovenije poudarja, da so ti cilji, doda
se: "zmanjševanje inflacije v pogojih", doda se "konkurence in
prostega oblikovanja cen za večino izdelkov in storitev, aktivna
politika tečaja dinarja, spremembe deviznega sistema", doda se:
"v skladu z opredelitvami pretežne večine jugoslovanskega gospo-
darstva", nova alinea, doda se: "strukturno prilagajanje jugo-
slovanskega gospodarstva v smeri večje izvozne naravnanosti in
ekonomske učinkovitosti". Nova alinea: "novi mednarodni viri so
lahko namenjeni le gospodarskim subjektom, ki bodo skozi povečan
devizni priliv zagotovili njihovo vračanje."
3. Skupščina SR Slovenije meni, da bomo skoraj gotovo
morali sprejeti nominalne omejitve za ravnanje vseh pospeševalcev
inflacije, na katere lahko vplivamo z ekonomsko politiko države,
čeprav predstavlja to izjemno zahtevno odgovornost za vse nosilce
makroekonomskih odločitev in velja tveganje za delavce v združe-
nem delu. Nominalne omejitve na podlagi memoranduma izhajajo iz
načrtovane inflacije in prenašajo posledice, ki bodo nastajale

zaradi razhajanja nad načrtovano in realno inflacijo na subjekte
potrošnje. To je na delavce v združenem delu. Zaradi tega je
treba zelo odgovorno in strokovno preveriti naše ambicije in
možnosti v zvezi z načrtovanimi.

V zvezi z načrtovano stopnjo inflacije, kreditno
monetarno politiko in predvidene omejitve v skupni porabi,
skupni, splošni in osebni porabi. Posledice uveljavljanja nomi-
nalnih omejitev v pogojih nerealnega načrtovanja bodo vplivale
predvsem na osebne dohodke, povzročile pa bodo tudi padec proiz-
vodnje. Doda se: "zato bi bilo v pogajanjih v memorandumu nujno
upoštevati potrebo po zaustavitvi naraščanja notranjih dolgov ter
odpravi vzrokov zanje". Zlasti Narodne banke Jugoslavije ostane v
oklepaju.

Skupščina zato ponovno opozarja na realnost in tveganje
v predvidevanjih memoranduma.

Ciljna predvidena stopnja zmanjševanja inflacije mora
biti, doda se: "zasnovana na strokovnih podlagah in realno
dosegljiva v pogojih bistvenega sproščanja, pa administrativnega
omejevanja cen. Zagotavljati mora pogoje za večjo proizvodnjo in
izvoz s tečajem, ki bo izvoz stimuliral in dohodkovno motiviral,
ne pa tudi dopustiti, da bi se zaradi uresničevanja te politike
morala realna sredstva za osebne dohodke ter skupno porabo
znižati pod raven, ki je socialno in razvojno še sprejemljiva.
Vsaka drugačna odločitev je lahko le kratkoročna in ne vsebuje
pogojev za trajno stabilizacijo ter prestrukturiranja gospo-
darstva in družbe."

1. Skupščina SRS poudarja, da mora ZIS, doda se:
"predložiti pred zaključkom pogajanj Skupščine SFRJ mehanizme, s
katerimi bo zagotovil izvrševanje obveznosti do Mednarodnega
denarnega sklada, pri čemer tudi opozarja, da težavnost in
zapletenost razmer s katerimi smo soočeni, ne more biti legiti-
macija za sprejemanje poenostavljenih administrativnih in line-
arnih rešitev, ki lahko realno probleme", doda se: "samo pre-
lagajo" kot nas to uče dosedanje izkušnje. Ostati moramo v okviru
sprejete ekonomske politike, ali predlagati potrebne spremembe,
ne more pa biti izgovor za nadaljnje omejevanje samoupravnih
pristojnosti delavcev in ustavnih pooblastil republik in
avtonomnih. To se nanaša predvsem na nujno omejevanje vseh oblik
porabe, kije v realnih mejah potrebna za zmanjševanje inflacije,
vendar mora omejevanje temeljiti na dogovorjeni dejavnosti SR in
SAP, da s svojimi ukrepi in aktivnostmi, doda se: "glede na
razpoložljiva sredstva" ob polnem soglasju z delavci ter
samoupravnimi organizacijami in skupnostmi zagotove potrebno
omejevanje osebne, skupne in splošne porabe. Samo tako
dogovorjeno omejevanje porabe, ne pa linearni interventni, doda
se: "zakoni" na ravni federacije lahko zagotovi potreben družbeni
konsenz, zadostno motivacijo za delo in ustvarjanje dohodka ter
uresničevanje specifičnih razvojnih potreb družbenih dejavnosti v
vsaki SR in SAP.
2. V celoti nov: "Skupščina SRS ugotavlja, da zelo
zahtevnih ciljev in nalog letošnje gospodarske in razvojne
politike ni možno uresničiti brez bistveno večje mobilizacije
vseh delovnih ljudi in občanov ter njihovega zaupanja v večjo
učinkovitost in odgovornost vseh nosilcev nalog". Naslednji

odstavek: "Zato je nujno v SKupščini SFRJ takoj pripraviti
analizo vzrokov in oceno odgovornosti za nedosledno izvajanje
doslej sprejetih ciljev in nalog za stabilizacijo gospodarstva.
Se posebej aktivnosti posameznih federalnih organov, kar je
privedlo do prekinitve nekaterih ugodnih ekonomskih trendov v
obdobju 1983-1985 in s tem do nujnosti ponovnega sklepanja
dogovorov z Mednarodnim denarnim skladom in tujimi upniki.
Skupščina SRS zahteva, da se zagotovi popolnoma obveščenost
delovnih ljudi in občanov o nalogah in pogojih za doseganje
ciljev letošnje razvojne politike, ki so povezani z nameravano
sklenitvijo dogovorov z Mednarodnim denarnim skladom, o čemer
domača javnost doslej ni bila ustrezno obveščena."

1. Skupščina SRS poudarja, da nosi ZIS polno odgo-
vornost za nadaljnja pogajanja. Posebno odgovornost prevzema za
vsebino sporazuma, zlati glede na realnost in možnost za prevze-
manje obveznosti do Mednarodnega denarnega sklada in njihovega
izvajanja doma, za mehanizme v Skupščini SFRJ sprejete ekonomske
politike in za pritegnitev ekonomsko relevantnih, družbenoeko-
nomskih in političnih dejavnikov. ZIS mora v ta namen predložiti
skupščinam socialističnih republik in socialističnih avtonomnih
pokrajin oceno in doda se: "prevzeti vso" odgovornost v zvezi s
predvidenimi učinki in posledicami sporazuma.

Konec stališč z dodatkom. Skupina želi posebej opozo-
riti, da je bila opravljena obravnava strogo zaupnih gradiv in da
je bila tudi razprava opravljena brez navzočnosti javnosti na
zaprti seji. Vendar pa ugotavlja, da je že predsednik Izvršnega
sveta Skupščine SRS v uvodni besedi navedel, da je pretežni del
opredelitev Izvršnega sveta javen, pa tudi mnenje, ki ga je
pripravila skupina, se v pretežnem delu nanaša na izvajanje
ekonomske politike, seveda v povezavi z novimi mednarodnimi
obveznostmi. Zato je skupina ocenila, da je potrebno za javnost
objaviti tudi besedilo, mnenja skupščine SRS z izvzetjem samo
nekaterih konkretnih navedb ali ocen, ki se neposredno nanašajo
na nadaljnja pogajanja z Mednarodnim monetarnim skladom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.
Slišali ste predlog, mislim, da je bilo koristno, da je tovariš
Korinšek vse bral, čeprav s tem podaljšal sejo, ampak verjetno je
bilo laže tako spremljati vstavke v besedilo. Zeli kdo o teh
spremembah in dopolnitvah mnenja oziroma o predlogu mnenja, ki ga
je oblikovala skupina, kdo razpravljati? Tovariš Korinšek, lahko
kaj pojasniš, na katere dele ste mislili, ko ste to stališče
sprejeli? Tovariš Božič sprašuje, kaj je mišljeno pri tej opombi
ob tem mnenju, kaj je za javnost in kaj ni? Na katere dele,
katere stavke se to nanaša?

**JOŽE KORINŠEK:** Ne morem vam podati konkretnega odgovo-
ra. Pogovarjali smo se, da je treba mnenja objaviti. Mislim pa,
da je to v skladu z začetno opredelitvijo, ki jo je dala tovari-
šica predsednica, da bo Sekretariat za informacije poskrbel, kaj
se bo objavilo. Mislim, da bo šlo v preverjanje, če je sploh kaj
takega, kar se tu notri ne da objaviti. Moje mnenje je, da gre
lahko vse v objavo. Skupina ni imela zadržkov, če pa se slučajno
ugotovi, da je kakšna zadeva take narave, da gre za državnotajno, pa naj bo to spuščeno. Skupina se ni podrobneje opredeli-
la, kaj je za javnost in kaj ni javnost.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.
Strinjala bi se predvsem z oceno tovariša Korinška, da pravzaprav
ni nič takega v mnenju, kar bi neposredno spadalo pod kriterij
konkretne navedbe iz sporazuma. Očitno boste morali prepustiti
predsedstvu skupščine, da se mi odločamo in vidimo, kaj je
tovariš predsednik Šinigoj rekel, da je za javnost, kaj pa ni; da
upoštevaje njegov ekspoze ocenimo, kaj je za objavo in kaj ni.
Težko pa si predstavljam, da bi zdaj po delih objavljali mnenje,
ker to potem bralec ne ve, za kaj gre. Ali je še kakšna pripomba
na predlog mnenja? (Ne.) Predlagam, da glasujemo o predlogu
mnenja tako kot ga je tovariš Korinšek prebral.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel mnenje.

Zdaj bi pa prosila samo, da preverimo še, kaj se
dogaja v ostalih zborih. Ta čas bi izkoristila za to, da vas
opozorim, da je naslednja seja zbora 20.4., da bomo na tem zboru
obravnavali tudi smernice za spremembe dolgoročnega plana in da
je za to razpravo treba primerno organizirati v naši delegatski
bazi. Na skupni seji bomo obravnavali tudi poročilo Predsedstva
socialistične Republike Slovenije in še posebej bi vas opozorila,
da bomo na tej seji opravili volitve predsednika in podpred-
sednikov Skupščine ter predsednikov in podpredsednikov zborov. To
vas opozarjam zato, ker bi bilo zelo neugledno, da bi bili v tako
okrnjeni sestavi. Povedala bi samo toliko, da se volitve opravijo
na zadnji seji pred iztekom mandata dosedanjim nosilcem funkcij
zaradi tega, da se omogoči normalen prehod na nadaljevanje seje.
Prosim vas, da v okviru svojih organizacij poskrbite, da bi na
tej seji bili primerno zastopani tudi zaradi poročila predsed-
stva, ki ga obravnavamo.

(Seja je bila končana 16. marca 1988.)
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PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Začenjam 25. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike
Slovenije. Trenutno je navzočih 35 delegatov; opravičili so se:
Ciril Baškovič, Zlatko Leskovšek, Tone Pavček, Amalija Petronio,
Branko Kovše. Vlado Klemenčič bo prišel kasneje.

Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora
predlaga, da z dnevnega reda današnje seje umaknemo točko
Poročilo delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Odbor je ugotovil, da
delegacija Skupščine SFRJ v svojem poročilu o 23. seji Zbora
republik in pokrajin le ugotavlja, da je bil zakon o spremembah
zakona o deviznem poslovanju umaknjen z dnevnega reda Zbora
republik in pokrajin, ker Skupščina Socialistične republike
Slovenije in Sabor Socialistične republike Hrvatske nista dala
soglasja k osnutku tega zakona. To pa je tudi edini akt iz
poročila delegacije, ki ga je obravnaval naš zbor. Želi o tem
predlogu in razlogu za umik kdo razpravljati? (Ne želi. ) Če ne,
potem predlagam, da o tem predlogu glasujemo.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno umaknil z dnevnega reda
poročilo delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Predlagam, da v dnevnem redu pri točki predlog za
izdajo zakona pred ionizirajočimi sevanji in o jedrski varnosti
obravnavamo še predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi
Skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične republike
Slovenije za pripravo poročila o vplivih izkoriščanja Rudnika
urana Zirovski vrh na okolje. Zeli o tem predlogu kdo
razpravljati? (Ne želi.)

Predlagam naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 24. seje zbora.
2. Izvolitev predsednika in podpredsednika Družbeno-
političnega zbora Skupščine Socialistične republike Slovenije.
3. Izvolitev predsednika in podpredsednikov Skupščine
Socialistične republike Slovenije.
4. Predlog smernic za spremembe in dopolnitve
dolgoročnega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje
1986-2000 in družbenega plana Socialistične republike Slovenije
za obdobje 1986-1990.
5. Predlog zakona o ustanavljanju delovnih organizacij,
ki jih ustanavljajo delovni ljudje in civilno pravne osebe.
6. a) Predlog za izdajo zakona o varstvu pred
ionizirajočimi sevanji in o jedrski varnosti;
7. b) Predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi
Skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične republike
Slovenije za pripravo poročila o vplivih izkoriščanja Rudnika
urana Žirovski vrh na okolje.
8. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij.
9. Volitve in imenovanja.

Želi kdo razpravljati o predloženem dnevnem redu? (Ne
želi.) Če ne, potem predlagam, da glasujemo.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Sedaj bi dala nekaj obvestil, tako kot ponavadi.
Najprej o skupni seji vseh zborov Skupščine Socialistične
republike Slovenije. Ta se bo pričela ob 9.30 uri, tako ste bili
obveščeni s sklicem skupne seje. Na tej seji bomo obravnavali
poročilo Predsedstva Socialistične republike Slovenije od 1986.
do 1988. leta. Opozarjam vas, da gre za skupno sejo, ne za skupno
zasedanje. Torej je glasovanje na tej seji skupno in ne ločeno po
zborih. Na klop ste danes prejeli mnenja in stališča Skupščine
Socialistične republike Slovenije k temu poročilu. O tem aktu naj
bi tudi potekala razprava na skupni seji. Prosim vas, da vsi
sedete v dvorano zaradi ugotavljanja izida glasovanja. Prosim vas
pa tudi, da se takoj prijavite pri tovarišici Bitenčevi za
razpravo, tako, da bo predsednik Skupščine Socialistične
republike Slovenije lažje vodil sejo.

Po končani skupni seji prosim, da se čimprej vrnemo,
ker bi takoj prešli na volitve predsednika in podpredsednika
zbora oziroma predsednika Skupščine in podpredsednikov Skupščine
Socialistične republike Slovenije. V zvezi s tem naj vas
obvestim, da po določbah 2. odstavka 2. člena poslovnika
Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike
Slovenije predseduje volilni seji zbora, na kateri se pred
potekom prve dveletne mandatne dobe volijo predsednik in
podpredsednik zbora in predsednik ter podpredsednik Skupščine
Socialistične republike Slovenije, predsednik, ki je doslej
opravljal to funkcijo, ali najstarejši delegat v zboru. Glede na
to predlagam, da točko dnevnega reda izvolitev predsednika in
podpredsednika Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične
republike Slovenije in točko izvolitev predsednika in
podpredsednikov Skupščine Socialistične republike Slovenije vodi
najstarejši delegat v našem zboru, to je tovariš Marjan Lenarčič.
Ostali del seje potem vodim sama. - Soglašate s takim pristopom,
ki je v skladu s poslovnikom? (Da.) Hvala lepa.

Po opravljenih volitvah - seveda bodo naši tovariši in
tudi tovariši, ki bodo izvedli volitve v ostalih dveh zborih,
potrebovali približno 45 minut časa, da ugotovijo vse volilne
rezultate - bomo kar nadaljevali s sejo zbora. Najprej s tistimi
točkami, ki so mogoče manj zahtevne. V nadaljevanju seje moramo
razglasiti volilne rezultate.

Za današnjo sejo ste na klop prejeli nekatera gradiva,
in sicer vas opozarjam na naslednja gradiva: poročilo Odbora za
družbenoekonomske odnose k smernicam za spremembe plana, poročilo
Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja
planskih aktov, potem na osnutek stališč našega zbora, amandma
Izvršnega sveta k smernicam ter stališča in sklepe in predloge,
ki jih je sprejelo Predsedstvo RK ZSMS, in sicer imate dve
gradivi v zvezi s tem. Eno je osnovno, ki je bilo podlaga za
razpravo na predsedstvu in ki je bilo na predsedstvu mladinske
organizacije tudi sprejeto, in še dodatna stališča k temu
osnovnemu gradivu.

Potem imate še mnenje Izvršnega sveta k amandmajem
Zakonodajno-pravne komisije k zakonu o ustanavljanju delovnih
organizacij, ki jih ustanavljajo delovni ljudje in civilne pravne
osebe. K 6. točki ste prejeli še stališča Sveta za varstvo okolja
pri Predsedstvu RK SZDL in tudi stališče Odbora ekološke
konference ter nov dopolnjen osnutek stališč. Stališča smo
dopolnili s stališči Sveta za varstvo okolja SZDL. Kot
informativno gradivo pa smo vam dali danes na mizo še gradivo
Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike Slovenije o
položaju v zdravstvu.

Predlagam, da opravimo še 1. TOČKO DNEVNEGA REDA,
preden prekinemo sejo, in sicer ODOBRITEV ZAPISNIKA 24. SEJE
ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka
zapisnika 24. seje zbora? (Ne.) - Potem dajem zapisnik na

glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zapisnik 24. seje zbora soglasno
sprejet.

Zdaj pa bi prosila, tovarišica Tina, da prešteješ,
koliko nas je, ker so nekateri delegati prišli v dvorano po
začetku seje, zaradi obvestila o številu delegatov na skupni
se ji.

Prisotnih je 38 delegatov.

Prekinjam sejo.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je
nadaljevala ob 10.35 uri.)

PREDSEDUJOČI MARJAN LENARČIČ: Tovarišice in tovariši
delegati! Predlagam, da pričnemo. Najprej mi dovolite, da se
zahvalim delegatom za zaupanje, ki ste ga izrazili, in predlagam,
da preidemo na delo.

Predlog je, da združimo obravnavo 2. in 3. TOČKE
DNEVNEGA REDA, in sicer IZVOLITEV PREDSEDNIKA IN PODPREDSEDNIKA
DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE
SLOVENIJE in IZVOLITEV PREDSEDNIKA IN PODPREDSEDNIKOV SKUPŠČINE
SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE.

Na podlagi 2. odstavka 4. člena poslovnika
Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike
Slovenije se predsednik in podpredsednik zbora izvolita pred
potekom prve dveletne mandatne dobe in nastopita svojo funkcijo z
dnem prenehanja funkcije prejšnjemu predsedniku in
podpredsedniku zbora, to je 7. maja 1988.

Po določbah 2. odstavka 140. člena poslovnika Skupščine
Socialistične republike Slovenije se predsednik in podpredsednik
Skupščine Socialistične republike Slovenije izvolita pred potekom
prve dveletne mandatne dobe in začneta opravljati svojo funkcijo
z dnem, ko poteče mandatna doba dotedanjemu predsedniku in
podpredsednikoma, to je 7. maja 1988.

Prejeli ste predlog kandidatov za vse navedene
funkcije, ki ga je predložila Republiška konferenca Socialistične
zveze delovnega ljudstva Slovenije.

Na podlagi 3. odstavka 56. člena poslovnika
Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike
Slovenije bo predstavnik Republiške konference SZDL Slovenije
obrazložil predlog kandidatur.

Prosim tovariša Dušana Semoliča, da spregovori.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Tovarišice in tovariši! Republiška
kandidacijska konferenca je v skladu z določili kandidacijskega
postopka konec meseca marca določila kandidate za nosilce
vodilnih funkcij v Skupščini Socialistične republike Slovenije in
njenih zborih po poteku prvega dveletnega mandata.

Predlog ste prejeli, zato naj k temu dodam samo nekaj
podatkov. Vloga mi je toliko olajšana, ker vse kandidate dobro
poznamo, saj delamo skupaj že dve leti.

Predlog kandidatov je dan na podlagi ocen dela sedanjih
nosilcev dolžnosti, katere soavtorji smo bili tudi mi, delegati
Družbenopolitičnega zbora in delegati v okviru skupin delegatov
za ostale zbore naše skupščine.

Ocenili smo, da je bilo sedanje delo sedanjih nosilcev
dolžnosti dobro, da so izpolnili pričakovanja ob njihovi prvi
izvolitvi na te dolžnosti.

Prek celotnega dveletnega obdobja so po svojih
sposobnostih, hotenjih in objektivnih pogojih prispevali, da je
Skupščina Socialistične republike Slovenije uresničevala naloge
skladno z ustavno opredeljeno funkcijo in skladno s programom
dela, ki smo si ga zastavili.

Prav ta pozitivna ocena dela je bila pomembna podlaga
pri odločitvi predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije,
da predlaga temeljnim občinskim in republiški kandidacijski
konferenci za nosilce najodgovornejših dolžnosti v Skupščini
Socialistične republike Slovenije sedanje nosilce dolžnosti,
razen v primeru enega od podpredsednikov, ki je zaprosil, da ga
na to dolžnost ponovno ne predlagamo.

Tudi razprave na sejah tako temeljnih kot občinskih
kandidacijskih konferencah so pokazale, da predlagani kandidati
uživajo podporo najširšega kroga delovnih ljudi in občanov, zato
odločitev Republiške kandidacijske konference o tem, koga
določiti za kandidate, ni bila težka. Potrdila je v poprejšnjih
postopkih izraženo voljo delovnih ljudi in občanov in njihovih

delegatov. V imenu Republiške kandidacijske konference predlagam
zboru, da na današnji seji glasuje o naslednjem predlogu
kandidatov za vodstvo, najprej Skupščine Socialistične republike
Slovenije.

Predsednik Skupščine Socialistične republike Slovenije
tovariš Miran Potrč, ki je pri dosedanjem delu v Skupščini
Socialistične republike Slovenije dokazal, da je sposoben
usklajevalec različnih pogledov nadaljnjega razvoja naše
socialistične samoupravne skupnosti, ki je natančno in dosledno
opravljal naloge, dogovorjene v večnacionalni skupnosti
jugoslovanskih narodov in narodnosti ter uveljavljal izvirne
interese in pravice delovnih ljudi in občanov.

Podpredsednik Skupščine tovariš Jože Knez, dosedanji
podpredsednik, ki se je zavzemal za razvijanje in uveljavljanje
samoupravne socialistične demokracije in za takšen program
gospodarske stabilizacije, ki bi prispeval k čim prejšnjemu
premagovanju sedanjih razmer.

Kandidat za podpredsednika Skupščine tovariš Aleksander
Ravnikar je svojo dosedanjo delovno pozornost usmerjal v razvoj
samoupravnih odnosov v združenem delu, tako pri skladnosti
gospodarskega razvoja in družbenih dejavnosti kot pri razvoju
delegatskega in skupščinskega sistema.

Sedaj pa še vodstvo našega Družbenopolitičnega zbora.

Republiška kandidacijska konferenca je določila dva
kandidata za dolžnost predsednika zbora: sedanjo predsednico
tovarišico Valerijo Škerbec, za katero so vodstva
družbenopolitičnih organizacij ocenila, da je bilo njeno delo v
preteklih dveh letih uspešno, da je bila pobudnik vrste razprav o
posameznih družbenih vprašanjih v okviru vodstva
družbenopolitičnih organizacij, pri čemer je prispevala, da so
bila stališča usklajena oziroma so prišla v obravnavo na
Družbenopolitični zbor oziroma v Skupščino Socialistične
republike Slovenije.

Določila pa je tudi delegata v Družbenopolitičnem zboru
tovariša Toneta Anderliča, ki ga oblikuje doslednost pri
uveljavljanju stališč, ki so jih v zvezi z nadaljnjim razvojem
naše socialistične samoupravne skupnosti opredelili slovenski
mladinci na svojem kongresu v Krškem.

Za podpredsednika zbora pa je bil predlagan tovariš
Jože Stegne, ki je uspešno sodeloval pri vodenju zbora v
preteklem dveletnem obdobju.

V imenu Republiške konference predlagam, da se o
predlogu razpravlja in glasuje. Hvala.

**PREDSEDUJOČI MARJAN LENARČIČ:** Zahvaljujem se tovarišu
Semoliču za obrazložitev. Sprašujem, ali želi o predlaganih
kandidaturah kdo razpravljati? (Ne.) - Prehajamo na izvedbo
volitev.

Nekaj pojasnil. Po določbah 2. odstavka 353 . člena
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije se o
izvolitvi predsednika in podpredsednika Skupščine Socialistične
republike Slovenije ter predsednikov in podpredsednikov zborov
glasuje tajno, razen če posamezni zbor na predlog delegata v
zboru sklene, da se glasuje javno.

Sprašujem, ali želi kdo o načinu volitev razpravljati?
(Nihče.) Če ne, potem bomo glasovali s tajnimi glasovnicami.

Predlagam, da mi - v skladu s poslovnikom - pri vodenju
volitev pomagajo sekretar zbora in dva delegata. Za to nalogo
predlagam Marino Bohinc in Franca Fašaleka. - Želi kdo o tem
predlogu razpravljati? (Ne.)

Kdor je za tak predlog, naj prosim dvigne roko! (Vsi
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Hvala lepa. Ugotavljam, da je zbor soglasno z večino
glasov izvolil tovarišico Marino Bohinc in tovariša Franca
Fašaleka za pomoč pri vodenju.

Najprej bi vas seznanil z načinom volitev. Vsak delegat
bo dobil štiri glasovnice, in sicer: z glasovnico roza barve
volimo predsednika zbora; z glasovnico bele barve volimo
podpredsednika zbora; z glasovnico zelene barve volimo
predsednika Skupščine in z glasovnico rumene barve volimo dva
podpredsednika Skupščine.

Na vsaki glasovnici volimo enega kandidata, razen na
glasovnici za oba podpredsednika Skupščine Socialistične
republike Slovenije, kjer volimo oba kandidata.

Delegat glasuje za kandidata tako, da obkroži številko
pred njegovim imenom. Glede ugotavljanja volilnih izidov naj
navedem določbe iz 354. člena in 355. člena poslovnika naše
skupščine:

1. Kandidat je izvoljen, če je zanj glasovala večina
delegatov v zboru, kar pomeni za Družbenopolitični zbor 26
delegatov. V informacijo: naš zbor šteje 50 delegatskih mest, v
volilnem seznamu je vpisanih 49 delegatov, ker je bila tovarišica
Božena Ostrovršnik imenovana na novo dolžnost.
2. Če je predlaganih več kandidatov za posamezno
funkcijo, pa noben kandidat pri glasovanju ni dobil potrebne
večine - to je večine glasov vseh delegatov v zboru, se opravi
novo glasovanje. - Pri drugem glasovanju se glasuje samo o
kandidatu, ki je pri prvem glasovanju dobil največ glasov.
3. Če sta na prvem glasovanju dobila kandidata enako
najvišje število glasov, se glasovanje o obeh kandidatih ponovi.
4. Če kandidat pri glasovanju ni dobil večine glasov
vseh delegatov v zboru, oziroma če noben kandidat tudi pri drugem
glasovanju ni dobil take večine, se ponovi kandidacijski postopek
in postopek glasovanja v vseh zborih na podlagi novega predloga
kandidatov.

Upam, da je postopek glasovanja in ugotavljanja
volilnih izidov jasen, in prosim delegate, da prevzamejo
glasovnice pri strokovnih delavcih ter se evidentirajo v volilnem
imeniku. Delegati naj oddajo glasovnice v volilno skrinjico.
Prosim volilno komisijo, da bi pripravila vse, kar je potrebo v
zvezi s postopkom volitev.

Sedaj prekinjam to točko dnevnega reda. K njej se bomo
vrnili, ko bomo ugotovili izid glasovanja v našem zboru ter
dobili rezultate glasovanja tudi v ostalih zborih za predsednika
in podpredsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije.
Obveščam delegate, da bo Družbenopolitični zbor takoj nadaljeval
z delom. Delovna skupina pa odhaja.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG
ZAKONA O USTANAVLJANJU DELOVNIH ORGANIZACIJ, KI JIH USTANAVLJAJO
DELOVNI LJUDJE IN CIVILNE PRAVNE OSEBE.

Ta predlog zakona je predložil v obravnavo Izvršni
svet. Družbenopolitični zbor k predlogu tega zakona sprejema
stališča v skladu s 74. členom poslovnika Skupščine Socialistične
republike Slovenije. Osnutek stališč ste prejeli z dopisom
oziroma s pošto. Ravno tako tudi predlog sklepa, ki naj bi ga
zbor sprejel ob sprejetju tega zakona. Predlog zakona so
obravnavali: Odbor za družbenoekonomske odnose in Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za spremljanje
izvajanja zakona o združenem delu, Zakonodajno-pravna komisija,
Komisija za pravosodje in Komisija za družbeno nadzorstvo. -
Predstavnik Izvršnega sveta na seji je tovariš Jože Strle, član
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za drobno
gospodarstvo. Želi tovariš Strle besedo? (Ne.) Potem sprašujem,
če želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo k predlogu zakona o ustanavljanju
delovnih organizacij, ki jih ustanavljajo delovni ljudje in
civilne pravne osebe. (Ni razprave.) Ima kdo kakšne pripombe,
dopolnitve na osnutek stališč, ki ste ga prejeli, oziroma k
predlogu sklepa, ki je pripravljen za sklepanje tudi ob tem
zakonu? (Ne.)

Potem predlagam, da osnutek stališč preoblikujemo v
predlog ter dajem predlog stališč na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu
zakona o ustanavljanju delovnih organizacij, ki jih ustanavljajo
delovni ljudje in civilne pravne osebe, soglasno sprejel.

Stališča bomo posredovali Zboru združenega dela in
Zboru občin ter predlagatelju. Sedaj pa dajem na glasovanje še
predlog sklepa ob tem zakonu.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa k predlogu zakona
o ustanavljanju delovnih organizacij, ki jih ustanavljajo delovni
ljudje in civilne pravne osebe, soglasno sprejel.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O VARSTVU PRED IONIZIRAJOČIMI SEVANJI IN O JEDRSKI
VARNOSTI in PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI, NALOGAH IN SESTAVI
SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE
SLOVENIJE ZA PRIPRAVO POROČILA 0 VPLIVIH IZKORIŠČANJA RUDNIKA
URANA ŽIROVSKI VRH NA OKOLJE. - Predlagam ločeno razpravo glede
teh dveh vsebinsko različnih vprašanj, ki najširše sodijo
vendarle skupaj. Ločeno bi tudi sklepali. Ali se strinjate s
takim pristopom? (Da.)

Najprej pod a). Predlog za izdajo zakona o varstvu pred
ionizirajočimi sevanji in o jedrski varnosti je predložil v
obravnavo Izvršni svet. Družbenopolitični zbor k predlogu zaizdajo zakona sprejema stališča v skladu s 74. členom poslovnika.
Osnutek stališč ste prejeli, oziroma sem vas na začetku seje
opozorila, da imate danes na klopi dopolnitve tega osnutka
stališč, ki so vpisane z velikimi črkami in ki smo jih pripravili
na podlagi stališč Sveta za varstvo okolja Predsedstva RK SZDL,
ki ste jih tudi dobili danes na klop. Predlog za izdajo zakona so
obravnavali: Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora,
Komisija za varstvo človekovega okolja in Zakonodajno-pravna
komisija. - Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki bi moral
biti dr. Milan Čopič, ki ga žal ne vidim tu. Kdo je dežurni iz
Izvršnega sveta? Sprašujem, če je potrebna uvodna beseda k temu
zakonu, oziroma ali ima predlagatelj, se pravi Izvršni svet,
namen podati uvodno besedo k zakonu? (Ne.) Želijo besedo
poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričanjem razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Ali ste
vsi uspeli pogledati ta stališča, ki so danes dopolnjena? Gre za
dve dopolnitvi. V točki 2 gre za to, da naj bi v postopku
sprejemanja zakona zagotovili, da se razpravlja tudi o
najpomembnejših rešitvah v podzakonskih predpisih; druga
dopolnitev v isti točki v drugem odstavku pa nalaga Izvršnemu
svetu opredelitev oziroma oblikovanje njegovega pogleda do
javnosti podatkov in seznanjanja javnosti o radioaktivnosti in
vsebnosti radioaktivnih snovi v izdelkih, oziroma do nadaljnje
ureditve tega vprašanja. Vemo, da je to vprašanje danes urejeno
tako, da ima te podatke v posesti in v pristojnosti za
objavljanje Zvezni komite za zdravstvo. - Želi kdo o teh
stališčih razpravljati? (Ne.) Ali lahko ta osnutek stališč
prekvalificiramo v predlog? (Da.) Potem predlagam, da glasujemo o
predlogu stališč.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč sprejel
soglasno. Stališča bomo posredovali pristojnima zboroma oziroma
predlagatelju.

Sedaj pa prehajamo na obravnavo predloga odloka o
ustanovitvi, nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov
Skupščine Socialistične republike Slovenije za pripravo poročila
o vplivih izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh na okolje.

Predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi
skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične republike
Slovenije za pripravo tega poročila je predložila v obravnavo
Komisija za volitve, imenovanja in administrativna vprašanja
Skupščine Socialistične republike Slovenije. Predlog odloka sta
obravnavali Komisija za varstvo človekovega okolja in
Zakonodajno-pravna komisija, ki v začetku k predlogu odloka ni
imela pripomb, sedaj pa me je komisija obvestila, da je
obravnavala amandma Skupščine občine Škofja Loka ter da predlaga
zboru tudi amandma. - Prosim, če bi spremembe pojasnil
poročevalec Zakonodajno-pravne komisije! Kot kaže, bom morala
sama to opraviti.

Danes ste prejeli še stališče Odbora problemske
konference oz. ekološke konference Republiške konference SZDL in
Sveta za varstvo okolja pri predsedstvu RK SZDL.

Želi kakšen poročevalec delovnih teles, ki so
obravnavala ta odlok, besedo? (Ne želi.) Potem predlagam, da vam
na kratko povem, v čem je vsebina amandmaja, ki ga predlaga
Zakonodajno-pravna komisija. Namreč, v razpravi se je odprlo
vprašanje v zvezi z vsebino 5. točke tega odloka, ki govori, da
mora ta skupina delegatov k izvedbi naloge pritegniti vrhunske
strokovnjake. Predlog je, da se tu vnese še besedilo "in
strokovne institucije".

Predlagam, da začnemo razpravo o vsebini tega odloka in
seveda tudi o vsebini amandmaja, ki nam ga predlaga Zakonodajno -
pravna komisija. Kdo želi razpravljati? Prosim, tovariš Duško
Kos.

DUŠKO KOS: Tovarišica predsednica! Sem v dilemi, ali je
to zadeva, ki sodi k tej točki, ali pa k točki "Pobude, vprašanja
delegatov". Ker pa se izrecno veže na nekatera vprašanja, ki jih
podpira takšen način dela, kakršnega uporabljamo, v bistvu s tem,
ko bomo sprejeli ta odlok in kasneje imenovali komisijo ter
spremljali in upoštevali delo te komisije, sem mnenja, da lahko
to pobudo podam ob tej točki.

Prvotna pobuda je bila, da se v okviru Skupščine
izoblikuje skupina oz. komisija, ki bo preučila vsa vprašanja v
zvezi z Rudnikom urana Žirovski vrh z ekološkega, ekonomskega in
vseh vidikov. Sedaj pa imamo pred seboj odlok o imenovanju
skupine delegatov. To pa je bistvena razlika. Skupina delegatov
je lahko sestavljena samo iz delegatov. Komisijo pa je mogoče na
podlagi določil poslovnika sestaviti tako, da je sestavljena iz
delegatov, pa tudi iz znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev.
Seveda se postavlja vprašanje, ali poslovniško ni mogoče
imenovati komisijo z takšno obravnavo posameznih vprašanj iz
pristojnosti skupščine? Pobuda v ničemer ne zadeva tega odloka,
ki ga danes sprejemamo. Nanaša pa se na to, da se preučijo možne
spremembe poslovnika v tej smeri. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Kos. Želi
še kdo razpravljati?

Glede pobude tovariša Kosa mislim, da jo je treba
sprejeti in jo vključiti v delo naših odborov in
Zakonodajno-pravne komisije, torej tistih teles, ki lahko največ
- s sistemskih vidikov - prispevajo k oblikovanju ustreznih
določb poslovnika, nam bi te omogočale in zagotavljale tudi bolj
učinkovito delo Skupščine in vključevanja najširšega kroga ljudi
v njeno delo.

Želi kdo o odloku in amandmaju razpravljati? (Ne.) Če
ne želi, potem predlagam glasovanje o amandmaju, ki ga je
predložila Zakonodajno-pravna komisija.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandma.

Sedaj pa dajem na glasovanje predlog odloka o
ustanovitvi, nalogah, sestavi skupine delegatov vseh zborov
Skupščine Socialistične republike Slovenije za pripravo poročilao vplivih izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh na okolje v
celoti.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o ustanovitvi,
nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov Skupščine
Socialistične republike Slovenije za pripravo poročila o vplivih
izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh na okolje soglasno
sprejel.

Sedaj pa predlagam, da opravimo še eno točko, to je 8.
**TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA.**

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve je predložila dva predloga odloka, in sicer prvi predlog
odloka je razrešitev namestnika javnega tožilca Socialistične
republike Slovenije. Po tem predlogu odloka se razreši Ignac
Kolbl dolžnosti namestnika javnega tožilca Socialistične
republike Slovenije z 31. majem 1988. - Želi o tem predlogu
odloka kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem dajem predlog odloka na
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi
namestnika javnega tožilca Socialistične republike Slovenije
soglasno sprejel.

Drugi predlog odloka pa je odlok o imenovanju
namestnika javnega tožilca Socialistične republike Slovenije. Po
tem predlogu odloka se za namestnika javnega tožilca
Socialistične republike Slovenije imenuje Miran Škrinjar. Želi o
tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem dajem
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za, naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati so
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
namestnika javnega tožilca Socialistične republike soglasno
sprejel.

Glede na to, da imamo še nekaj časa, ocenjujem pa, da
ni smotrno preiti k 4. točki, bi izkoristila ta čas in vas
obvestila o nekaterih drugih vprašanjih, ki so pomembna za naše
nadaljnje delo oziroma za delo v zvezi s sejo, ki je sklicana za
6. maj.

Ugotovili ste verjetno - iz dnevnega reda sklica seje -
da je to zelo zahtevna seja. To zahtevnost pogojuje tudi dejstvo,
da nekatera gradiva Skupščini še niso predložena oz. da so bila
predložena v teh dneh, kar velja zlasti za gradiva, ki prihajajo
iz federacije. Mi vemo, da so pred nami podaljšani prvomajski
prazniki, kar opredeljuje način dela oz. možnost obravnave teh
vprašanj. Zato vas obveščam, da boste za to sejo prejeli še
poročilo Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike
Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih, program ukrepov ZlS-a
za izhod iz zamrznitve in pa gradivo, ki se nanaša na stand-by
aranžma. Ta tri gradiva smo vam pripravili in jih lahko dvignetepri tovarišici Mariji proti podpisu. Gradivo, ki je strogo zaupne
narave, je potrebno na naslednji seji vrniti. Ostali, ki danes
niso prisotni na zboru, bodo gradivo dobili po običajni poti, to
se pravi v Ljubljani po kurirju, izven Ljubljane pa na skupščinah
občin.

Poleg tega boste v naslednjih dneh po pošti dobili tudi
mnenje Izvršnega sveta k poročilu Zveznega izvršnega sveta,
mnenje Izvršnega sveta k programu ukrepov ZlS-a in tudi poročilo
iz prve obravnave poročila Zveznega izvršnega sveta v skupini za
zvezne akte. Naštela sem le nekatera najbolj pomembna obvestila.

Dnevni red seje 6. maja pa bo potrebno razširiti še z
dvema točkama, in sicer s spremembami in dopolnitvami zvezne
resolucije, ker so te spremembe in dopolnitve potrebne zaradi
sporazuma z Mednarodnim denarnim skladom. Napovedano imamo, da bo
v Skupščini SFRJ 22. aprila, kar pomeni, da bo v ponedeljek
verjetno v Skupščini Socialistične republike Slovenije. Tako ga
boste dobili z zadnjo pošiljko. Sejo pa bom tudi razširila z
obravnavo pobud za razpis referenduma na podlagi predloga Ustavne
komisije Skupščine Socialistične republike Slovenije.

S predsednikom Odbora za družbenoekonomske odnose sva
se dogovorila, da vas vprašam - tiste, ki ste člani tega odbora,
če je mogoče, da se sestanete v četrtek, 28. aprila 1988. Na tej
seji bi obravnavali vsa vprašanja, ki sem jih prej navedla, razen
poročila Zveznega izvršnega sveta, ki bi ga oba dva odbora našega
zbora obravnavala 4. maja.

Člane odbora prosim, da sekretarki tega odbora poveste,
če bi lahko 28. aprila prišli na to sejo, zato, da ugotovimo, ali
obstajajo pogoji za sklic seje odbora.

Zadnjo pošto naj bi dobili 21. aprila 1988, eventualno
28. aprila. Vse ostalo gradivo bomo morali žal dati tisti dan na
klop, ker enostavno ni nobenega dneva več, ko bi vam lahko pošto
posredovali. Tako je sodelovanje vseh delegatov v vseh
skupščinskih telesih in telesih zbora res nujno, da bi se že prej
v celoti seznanili z vsemi akti.

Prekinjamo sejo in vas prosim, da ostanete v bližini,
da počakamo tovariše, ki ugotavljajo volilni izid ter da potem
nadaljujemo s sejo. Odrejam pol ure odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 11.30 uri in se je nadalje-
vala ob 12.15 uri.)

**PREDSEDUJOČI MARJAN LENARČIČ:** Za kandidata za
predsednika zbora je bilo oddanih 40 glasovnic.

Kandidat Tone Anderlič je dobil 9 glasov, kandidatka
Valerija Škerbec je dobila 31 glasov. Neveljavnih glasovnic ni
bilo.

Ugotavljam, da je v skladu s prvim odstavkom 354. člena
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije za
predsednika zbora izvoljena tovarišica Valerija Škerbec, ker je
dobila večino glasov v zboru.

Za kandidata za podpredsednika zbora je bilo oddanih 40
glasovnic. Kandidat za podpredsednika zbora je dobil 40 glasov.
Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Ugotavljam, da je za kandidata glasovala večina
delegatov v zboru in je v skladu s prvim odstavkom 354 . člena
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije izvoljen
za podpredsednika zbora tovariša Jože Stegne.

Dalje, za kandidata za predsednika Skupščine
Socialistične republike Slovenije je bilo oddanih 40 glasovnic,
kandidat za predsednika Skupščine Socialistične republike
Slovenije je dobil 35 glasov. Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Ugotavljam, da je za kandidata glasovala večina
delegatov v zboru. V skladu s prvim odstavkom 354. člena
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije je za
predsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije v tem
zboru izvoljen tovariš Miran Potrč. (Aplavz.)

Obveščam delegate, da je bil kandidat za predsednika
Skupščine Socialistične republike Slovenije izvoljen tudi v Zboru
združenega dela in v Zboru občin Skupščine Socialistične
republike Slovenije in s tem je tovariš Miran Potrč izvoljen za
predsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Kandidat za podpredsednika Skupščine Socialistične
republike Slovenije za področje družbenoekonomskih odnosov Jože
Knez je dobil 40 glasov in toliko je bilo tudi oddanih glasovnic.
Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Ugotavljam, da je za kandidata glasovala večina
delegatov v zboru. Tako je v skladu s prvim odstavkom 354. člena
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije za
podpredsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije za
področje družbenoekonomskih odnosov izvoljen tovariš Jože Knez,
ki je tudi v Zboru združenega dela in Zboru občin Skupščine
Socialistične republike Slovenije dobil večinsko število glasov.
S tem je Jože Knez izvoljen za podpredsednika Skupščine
Socialistične republike Slovenije. (Aplavz.)

Kandidat za podpredsednika Skupščine Socialistične
republike Slovenije za področje družbenih dejavnosti Aleksander
Ravnikar je dobil 38 glasov od 40 oddanih glasovnic. Neveljavnih
glasovnic ni bilo.

Ugotavljam, da je za kandidata glasovala večina
delegatov v zboru in je v skladu s prvim odstavkom 354. člena
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije za
podpredsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije za
področje družbenih dejavnosti izvoljen tovariš Aleksander
Ravnikar. Prav tako je bil izvoljen v Zboru združenega dela in
Zboru občin Skupščine Socialistične republike Slovenije. S tem je
bil tovariš Aleksander Ravnikar izvoljen za podpredsednika
Skupščine Socialistične republike Slovenije. (Aplavz.)

Še eno dolžnost imam. Tovarišice in tovariši delegati,
v smislu 434. člena Ustave Socialistične republike Slovenije in
372. člena poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije
prosim tovarišico Valerijo Škerbec in tovariša Jožeta Stegneta,
da podata slovesno izjavo, in sicer tako, da podpišeta besedilo
slovesne izjave, ki ga bom prebral. Prosim, da pristopita k
predsedniški mizi.

"Izjavljam, da bom svojo dolžnost opravljal vestno in
odgovorno, da bom delal po ustavi in zakonih ter da bom varoval
družbeni interes Socialistične federativne republike Jugoslavije.Z vsemi svojimi močmi se bom boril za razvoj socialističnih
samoupravnih odnosov, za oblast delavskega razreda in
uresničevanje skupnih interesov delovnih ljudi in občanov ter za
napredek in razvoj Socialistične republike Slovenije in
Socialistične federativne republike Jugoslavije."

Prosim, da podpišeta!

Dovolite mi, da predsednici in podpredsedniku zbora ter
predsedniku in podpredsednikoma Skupščine Socialistične republike
Slovenije v imenu nas vseh in v svojem imenu čestitam k izvolitvi
in želim mnogo uspehov pri njihovem delu v naslednjih dveh letih.

Prosim tovarišico Valerijo Škerbec, da nadaljuje z
delom.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Tovarišica in tovariši
delegati! Dovolite mi, da se vam najprej zahvalim za izraženo
zaupanje, ki ste mi ga dali z izvolitvijo za novo dveletno
mandatno obdobje. Na prvi seji našega zbora ob prvi izvolitvi sem
povedala, kako si predstavljam delo Družbenopolitičnega zbora in
temu ustrezno sem tudi predstavila v dnevnem časopisju - kot so
me zaprosili, kako mislim, da bi morali tudi v naprej nadaljevati
z delom tega zbora. Zato ne vidim dodatne potrebe, da še govorim
o našem skupnem delu. Upam, da bom s svojim delom še naprej
prispevala, da bomo čim lažje usklajevali stališča in da bomo
imeli tudi ustvarjene pogoje za opravljanje naših delegatskih
dolžnosti. Hvala lepa.

Sedaj pa bi, če dovolite, nadaljevali s sejo zbora.

Predlagam, da se vrnemo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je
k odloku, ki smo ga sprejeli v zvezi z ustanovitvijo, nalogah in
sestavo skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične
republike Slovenije za pripravo poročilo o vplivih izkoriščanja
Rudnika urana Žirovski vrh na okolje.

Vrnili naj bi se k temu odloku zaradi tega, ker meni
osebno, kot predsednici zbora, ni bilo znano, da je Izvršni svet
k temu odloku tudi pripravil svoje amandmaje. Zato se moramo
vrniti na ponovno odločanje o tem odloku, in sicer v tem smislu,
da razpravljamo še o dveh amandmajih, ki jih predlaga Izvršni
svet. Gre za dva amandmaja. Eden je k 2. točki tega odloka in
drugi amandma je k 7. točki. Amandmaje ste dobili na klop in
predlagam, da si ta dva amandmaja nekoliko ogledate, zato da bi
lažje opravili ponovno sklepanje o tem odloku. Tudi amandma
Zakonoda jno-pravne komisije, ki smo ga že sprejeli, ste sedaj
dobili razmnoženega.

Želi kdo o amandmajih razpravljati? - Besedo ima
tovariš Duško Kos.

DUŠKO KOS: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Pod številko 5 v besedilu, ki smo ga pravkar
prejeli, je povzet amandma Predsedstva RK ZSMS v zvezi s
skladiščenjem nizko in srednje radioaktivnih odpadkov.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Ne. Tovariš Kos, vrnili
smo se na odlok o vplivih izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh
na okolje zaradi tega, da zaključimo odločanje.

Ocenjujem, da ni razprave. Predlagam, da glasujemo o
teh dveh amandmajih, in sicer najprej dajem na glasovanje amandma
k 2. točki odloka.

Kdor je za ta amandma Izvršnega sveta, naj prosim
dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandma k 2.
točki odloka.

Na glasovanje dajem še amandma k 7. točki istega
odloka. Kdor je za ta amandma, naj prosim dvigne rokol (Vsi
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.) - Hvala lepa.

Ugotavljam, da smo sprejeli tudi amandma k 7. točki.

Glede na to, da smo že pred tem sprejeli amandma k 5.
točki, dajem sedaj na glasovanje predlog odloka v celoti.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče. )

Ugotavljam, da je zbor sprejel odlok o ustanovitvi,
nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov Skupščine
Socialistične republike Slovenije za pripravo poročila o vplivih
izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh na okolje.

Prehajamo k 4. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG
SMERNIC ZA SPREMEMBE IN DOPOLNITVE DOLGOROČNEGA PLANA
SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN
DRUŽBENEGA PLANA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE
1986-1990.

Predlog smernic je predložil Izvršni svet.
Družbenopolitični zbor sprejema k smernicam stališča v skladu s
74. členom poslovnika Skupščine Socialistične republike
Slovenije.

Osnutek stališč ste prejeli danes na klop. Na klopi pa
so tudi, kot sem že na začetku povedala, amandma Izvršnega sveta,
poročilo skupine za planske akte in dodatno poročilo te skupine.
Poleg tega imate na mizi še stališča, mnenja ter predloge
Predsedstva Republiške konference Zveze socialistične mladine.

Predlog smernic so obravnavali: Komisija za varstvo
človekovega okolja, Zakonodajno-pravna komisija, ki je dala tudi
dodatno poročilo in ste ga dobili med odmorom, Komisija za
družbeno nadzorstvo, Odbor za družbenoekonomske odnose našega
zbora, katerega poročilo imate tudi na klopi.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš
Franc Jamšek in ga prosim, da poda uvodno besedo.

FRANC JAMŠEK: Tovarišice in tovariši delegati! Danes
razpravljate in sprejemate smernice za spremembe in dopolnitve
dolgoročnega in srednjeročnega plana Socialistične republike
Slovenije. Izvršni svet vam jih je predložil in na osnovi
lanskoletnega odloka Skupščine svojega delovnega programa za
pripravljanje sprememb in dopolnitev planskih aktov in analize
pogojev in možnosti za spremljanje in dopolnjevanje dolgoročnega
plana Socialistične republike Slovenije ter analize predlogov za

spremembo družbenega plana Socialistične republike Slovenije za
obdobje 1986-1990.

Naj posebej poudarim, da je osnova za odlok Skupščine
in predlog smernic sklepni dokument problemske konference SZDL
Slovenije o ekologiji, energiji in varčevanju. Po zakonu o
sistemu družbenega planiranja in o družbenem planu Socialistične
republike Slovenije smernice opredeljujejo izhodišča, skupne
cilje, usmeritve in okvire družbene politike za naslednje plansko
obdobje. Hkrati opredeljujejo tudi vprašanja, ki so temeljni
pogoj za uresničevanje skupnih interesov in politike družbenega
razvoja v obdobju, za katero se sprejema plan.

Ob tem kaže opozoriti na ugotovitve v obeh analizah, da
vseh strateških nalog in usmeritev, ki smo jih zastavili z
dolgoročnim in družbenim planom Socialistične republike Slovenije
oziroma, ki so jih sprejeli podpisniki dogovora o temeljih
družbenega plana ne izvajamo v predvideni dinamiki in kvaliteti.
Izvršni svet kljub tej ugotovitvi meni, da ni potrebno
spreminjati in dopolnjevati temeljnih ciljev in usmeritev
planskih aktov republike, temveč da je treba preveriti in
dopolniti razvojno strategijo, zlasti z vidika potreb po
hitrejšem razreševanju problemov na področju ekologije, energije,
varčevanja in izboljšanja kakovosti življenja. Zato se smernice
zožujejo na zahtevo po pripravi dodatnih planskih podlag oziroma
na odpravljanje ovir za uresničevanje zahtev problemske
konference SZDL. Te podlage pa je potrebno vnesti ne samo v
planske akte republike, temveč tudi v planske akte drugih
nosilcev planiranja. V Izvršnem svetu menimo, da gre pri večini
za spreminjanje razvojnih prioritet in prilagajanje dinamike
razpoložljivim sredstvom, pri energetiki pa za prilagajanje
razvojnega koncepta, kar terja tudi spremembo namembnosti
sredstev, ki jih organizacije združenega dela združujejo v
samoupravnih interesnih skupnostih.

Z vidika republiških planskih aktov velja opozoriti, da
s smernicami ne predlagamo njihovega rebalansa, saj moramo v
zoženih materialnih možnostih najprej izkoristiti vse možnosti,
ki jih nudi boljša organizacija infrastrukturnih dejavnosti in
pri tem zadrževati delež naložb za prestrukturiranje
gospodarstva. Za energetsko področje to pomeni, da morajo v
okviru danih sredstev prvenstveno pristopiti k sanaciji velikih
onesnaževalcev zraka, spodbujati naložbe v racionalizacijo porabe
energije in šele nato v gradnjo novih objektov.

Prav tako se je v sedanjem obdobju pokazala potreba po
uvozu energije, ki pomeni dodatne stroške. Zato bi kazalo
podpreti prizadevanja za čim večji izvoz energije ter s tem
pokritje stroškov uvoza energije.

Drugi dve poglavitni značilnosti smernic sta, da na eni
strani pozivajo podpisnike dogovora o temeljih družbenega plana,
da pospešijo izvajanje prevzetih nalog, na drugi strani pa so
navedene organizacijske naloge, ki se jih je potrebno lotiti
danes zato, da bo njihove rešitve mogoče vključiti v osnutke
oziroma predloge sprememb in dopolnitev planskih aktov oziroma za
opredeljevanje planskih nalog, ki jih bomo sprejemali za
naslednje plansko obdobje.

Tovarišice in tovariši delegati! K predlogu smernic je
prispelo prek 50 amandmajev in pripomb. V Izvršnem svetu smo jih
skrbno proučili in v skladu z v odloku opredeljenimi področji
sprememb izoblikovali 19 amandmajev, ki po naši presoji
prispevajo k večji jasnosti smernic. Drugih amandmajev ne
sprejemamo, ker presegajo namen dopolnjevanja planskih aktov
oziroma prejudicirajo konkretne planske odločitve, ali pa je
njihova vsebina urejena s posameznimi zakoni.

Skupina delegatov za 21. okoliš Zbora združenega dela
Skupščine Socialistične republike Slovenije občin Koper, Izola in
Piran, je predlagala umik predlaganega predloga smernic oziroma
odložitev do uskladitve njenih elementov za spremembe strategije
razvoja nosilcev planiranja Socialistične republike Slovenije in
SFR Jugoslavije. Delegati navajajo tudi tehtne argumente.
Nekatere smo upoštevali in danes predlagamo dopolnitev smernic.
Pri tem pa Izvršni svet meni, da bo na osnovi smernic potrebno
pristopiti k razdelavi posameznih rešitev in jih v postopku
priprav in sprejemanja osnutkov in predloga planskih aktov
usklajevati, vendar v obsegu, opredeljenem v odloku Skupščine.
Zato predlagamo, da predlog smernic skupaj z amandmaji Izvršnega
sveta sprejmete. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa, tovariš
Jamšek. Predlagam, da bi mnenja, stališča in predloge iz razprave
spremljali delegati, ki so sicer člani članske skupine, to sta
Jože Korinšek in Željko Cigler. V planski skupini je tudi Živko
Pregelj. Glede na to, da on ni delegat v našem zboru, predlagam,
da namesto njega imenujemo v skupino še tovariša Roberta Černeta.
Naloga skupine je dopolnitev osnutka stališč ter sodelovanje v
planski skupini pri usklajevanju amandmajev in poročanje o
usklajenosti med zbori. Se strinjate s takim predlogom? (Da.)

Sprašujem poročevalce delovnih teles, če želijo besedo?
Mislim, da bi bilo smotrno, tovariš Korinšek, da na začetku poveš
nekaj besed o današnji razpravi v planski skupini.

JOŽE KORINŠEK: Tovarišice in tovariši delegati! Ne bom
dolg. Mislim, da je zaradi obilice dokumentov dobro, da se
dogovorimo, na podlagi katerega temeljnega dokumenta bomo
spremljali te amandmaje. Pojasnil bi najprej poročilo skupine
delegatov - ESA 427, z dne 19.4.1988, s 16. stranmi. V tem
poročilu so zajeti amandmaji, ki so bili do tega datuma v
proceduri in je do njih medzborovska skupina delegatov zavzela
svoje stališče. Prav tako je te amandmaje obravnaval Izvršni svet
v svojem dokumentu o predlogu amandmajev in o njegovem odnosu do
amandmajev, to je, ali jih sprejema oziroma jih zavrača.

Danes zjutraj, ko smo se na kratko dobili v skupini,
smo ocenili, da je z zadnje skupine, torej glede na amandmaje, ki
so bili predloženi zborom te skupščine, predlagatelj sprememb
smernic v veliki meri - ali pa bistveno - upošteval predložene
amandmaje, usklajene v skupini. To izhaja tudi iz tega poročila,
ki ste ga dobili. Menim, da smo dosegli v dosedanjih razpravah
veliko stopnjo usklajenosti, tako v razpravah v
družbenopolitičnih organizacijah, kot v delegatski bazi za ostale
zbore in so smernice po teh predlogih amandmajev dopolnjene

predvsem v tistih delih, ki se nanašajo na urejevanje kmetijske
zemlje I. kategorije, na zaščito posegov v prostor, se pravi
melioracije in hidromelioracije na podlagi narodnogospodarskih
kriterijev, ki jih zaenkrat še ni, jih pa je seveda potrebno
pripraviti. Tako smo zdaj usklajeni v tem smislu, da predlagatelj
v bistvu povzema amandmaje, ki jih je skupina uskladila od 1.,

1. 3., 4., 5. in 9. za dolgoročni plan in tako ni potrebe, da bi
zbor ali skupina vztrajala pri svojih amandmajih, ker jih
predlaga sam predlagatelj, prav tako k srednjeročnemu planu 15.,
2. 17. in 18. Glede amandmajev v tem poročilu skupine: št. 6.,
7. in 8. - gre za obravnavo kmetijske zemlje, nas je predlagatelj
zjutraj obvestil, da jih ni sprejel. Ko pa smo vztrajali oziroma
je skupina vztrajala pri teh amandmajih, je predlagatelj izjavil,
da ne nasprotuje.

Amandma 9. je smiselno povzet v amandmaju Skupščine -
to je pri ribištvu. Problematika koordiniranja, ali amandma 10.,
ki v zadnjem odstavku pojasnjuje, kako smo si predstavljali, da
naj bi smernice popravljali. Gre za problem koordinacije, posebej
v prostoru, pri večjih investicijskih delih. Predlagatelj ga ni
sprejel z utemeljitvijo, da to ni predlog smernic. Po razpravi v
skupini smo ocenili, da verjetno ta problem res ni stvar smernic,
je pa izredno pereč. Koordiniranje aktivnosti v posegih -
praktičen primer je bila elektrarna Vrhovo, ker so cestno,
energetsko, vodno in druga gospodarstva nekoordinirano posegla v
prostor, zato je prišlo do konflikta, ali pa do neoptimalnega
koriščenja aktivnosti in ta koordinacija ni bila ustrezna. Šele
po intervenciji se je vzpostavila koordinacija. Ta zadeva ne sodi
toliko v smernice, je pa problem in zato se je skupina odločila,
da bi ta problem razjasnili ob predlogu sprememb plana. Smernice
so namreč po svojem značaju take, da čim imamo osnutek sprememb
plana, ugasne značaj smernic kot dokument. Lahko bi to
problematiko vendarle opredelili v konkretnih predlogih sprememb
plana.

Pri dokaj pomembnem področju, ki se tiče posledic
moratorija za izgradnjo jedrskih elektrarn, gre v bistvu za dve
pomembni dopolnitvi. Ce lahko poenostavim ali skrajšam, ena je
torej ne samo zaradi moratorija na izgradnjo novih jedrskih
elektrarn, ampak je povezana s skladiščenjem radioaktivnih
odpadkov. Potrebno je, da se doda pomembno določilo, da je treba
pred tem upoštevati eventualno zmožnost zmanjšanja oziroma
racionalizacije gradnje. Ne govorim po sedanji dikciji, ampak
samo smiselno.

Pri odlagališčih smo razpravljali, kam naj se ti
odlagajo in kako naj se določijo lokacije za odlaganje teh
odpadkov. Zjutraj je bila še dilema, na kakšen način upoštevati
amandmaje, ki so bili dani v razpravi. Gre za to, da je potrebno
upoštevati mnenje družbenopolitične skupnosti, občine in krajevne
skupnosti o teh lokacijah. Dogovorili oziroma uskladili smo se,
da bi bilo smotrno povzeti amandma Republiške konference ZSMS, ki
govori sicer o striktnem upoštevanju. V tej dikciji, ki je tu
zapisana in za katero smo se tudi dogovorili, je sprejeta pobuda,
da bi se dosledneje upoštevala stališča teh krajanov. Če
poenostavljeno povem, gre za to, da se teh zadev brez dogovora s
prizadetimi občani v določenem kraju ne da rešiti. Interesi pa selahko rešujejo na različne načine. To je pomembna opredelitev in
jo kaže podpreti.

Še ena stvar je, ki izhaja iz sprememb smernic.
Spremenjeni so roki za sanacijo projektov ali samih aktivnosti
sanacije tako zraka, gozda kot voda. Tudi to je dobro. V razpravi
na sami skupini se je postavilo še nekaj vprašanj, za katere je v
tem trenutku težko soditi, ali sodijo v smernice, ali sodijo v
sklep, ki pa ni predviden. Odvisno od razprav v drugih zborih bi
morda na naslednjem zasedanju sprejemali ta predlog smernic,
skupaj s sklepom, če bi ga na podlagi razprave oblikovali, v
katerem pa bi morali zajeti vse te pripombe, ki so pomembne za
dograditev plana, niso pa sam predmet smernic. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo od

poročevalcev delovnih teles besedo? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče govoriti, potem prehajamo na razpravo.
Kdo želi besedo? - Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Opravičujem se za spodrsljaj, ki je deloma
tudi posledica tega, da dobimo precej gradiv na klop.

Že tovariš Korinšek je obširno obrazložil problematiko
amandmaja, ki je naveden pod številko 5 v tem gradivu, ki smo ga
pravkar dobili. Predlagam, da skušamo v zboru poiskati
formulacijo, ki bi bolj obvezujoče postavila obveznost, da se pri
izboru lokacije upoštevajo mnenja in pripombe krajanov in
skupščine občine, v kateri naj bi se odlagališče nahajalo. Naše
stališče je bilo, da je treba striktno upoštevati mnenja. Skupina
delegatov se je uskladila okoli besede "dosledneje", jaz pa
predlagam zboru, da poiščemo kakšno varianto, ki bi vendarle bila
bolj obvezujoča, kot recimo "obvezno" upoštevati mnenje in
pripombe krajanov. To pa predvsem zato, ker že dosedanje razprave
in dosedanje reakcije občanov, krajanov in skupščin občin, o
katerih je bilo govora na podlagi tudi včasih objavljenih
časopisnih člankov, informacij ipd., da bi utegnile priti v ožji
izbor kot lokacije, na katerem naj bi se odlagališče nahajalo,
izhaja, da moramo v teh smernicah poiskati takšno formulacijo, ki
bo kar najbolj čvrsto zagotavljala, da se ne bo sprejela
odločitev o tem, kje se bo odlagališče nahajalo brez obveznega
upoštevanja mnenja občanov in krajanov zadevnega teritorija.
Skupina se je sicer opredelila, vendar menim, da je zbor le širše
telo, v katerem je tudi več delegatov in zato o tej zadevi še
enkrat premislimo.

Navezal bi se še na stališča našega zbora, in sicer
točka 3, tretja alineja, kjer je govora o tem, da podpira zbor
odločno usmeritev .... Tu se postavlja vprašanje, ali so
onesnaževalci - konkretno so tu Rudarsko-energetski kombinat v
Zasavju, Rudnik svinca in cinka v Mežici - ali so ti
onesnaževalci ekonomsko zadosti močni, da bodo lahko sami nosili
celoten družbeni strošek zmanjševanja in odpravljanja
onesnaževanja, ki ga povzročajo. Opozoril bi zbor, da smo mi, kar
je navedeno tudi v analizi predlogov k smernicam, pred časom
vendarle sprejeli sklep za ta največja ekološka onesnaženja v
Sloveniji, da bo potrebno poiskati tudi druge vire sredstev. S
tem se nekako povrne določen kapital, ki je zaradi takšne intakšne ekonomske razvojne politike, kakršno smo vodili v
preteklih letih, zaradi podcenjenega premoga itd., odtekal iz teh
področij in se prerazdelil v širši družbeni skupnosti. To je en
razlog. Drug razlog pa je ta, da drugače, kot recimo s povečanjem
obsega proizvodnje, Rudarsko-energetski kombinat pač ne more
priti do povečanja proizvodnje. Pokritje stroškov bi lahko
dosegel s povišanjem cene. Lahko pa bi pokrili celotni družbeni
strošek zmanjševanja in odpravljanja onesnaževanja, ki ga
povzroča. V skladu z amandmajem, ki smo ga predložili in za
katerega piše, da je smiselno zajet v predlogu smernic, ki se
nanaša na to problematiko, menim, da je potrebno bolj
diferencirano opredeliti tudi ta sklep. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi še kdo
besedo? - Besedo ima tovariš Robert Černe.

ROBERT ČERNE: Imam samo eno vprašanje. Vprašljiva je
zdaj usoda amandmaja, ki so ga dale občine Trbovlje, Zagorje,
Hrastnik in ISEP. To, kar piše v besedilu, naj samo povem
primerjavo, da bomo videli to, kar je v amandmajih Izvršnega
sveta na strani 3 pod točko 9, in to, kar je zdaj v poročilu
skupine delegatov na strani 2 v točki 6. Namreč tukaj ni tistega
dela amandmaja, ki govori, da je treba premog uporabiti kot vir
energije v termoenergetskih objektih, ki bodo imeli vgrajene
čistilne naprave in ki bodo locirani v neposredni bližini
rudnikov. Predvsem se to argumentira s tem, da je to kakovostno
manj vreden vir, po drugi strani pa so tudi veliki stroški s
prevozi in je neracionalno ta vir prevažati na dolge razdalje.

Skupina se nekako odpoveduje tega drugega dela, ne pa
amandmaja, in bi rad vendarle videl, v čem je argumentacija za
tako ravnanje. Menim, da to, kar je dal ISEP in tudi občine, je
vendarle zelo pomemben argument pri tem, ko se bomo kasneje
usklajevali.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Tovariš Korinšek, prosim.

JOŽE KORINŠEK: Opozorilo, dano iz Zasavja, bo potrebno
vendarle napisati, da bomo tudi domač premog kurili v takem
obsegu, v kakršnem ga bomo pač mogli. Tako je prvi del amandmaja
v tem, da bi ta domač premog koristili predvsem v
termoelektrarnah z ustrezno ekološko opremo in je absolutno
sprejemljiv. No, v skupini pa smo imeli pomisleke glede drugega
dela amandmaja, ki govori, kje je treba energetske objekte
graditi. To v smernice ne sodi, ker je kriterijev več. Zanesljiv
pa je kriterij transporta manjvrednega premoga, ki je zelo
pomemben. Ampak to je samo eden od kriterijev. Da bi izključili
kriterij, zapisan v smernice, je premalo. Torej ne nasprotujemo
temu kriteriju bližine, ampak sodimo, da ne moremo vzpostaviti
samo ta kriterij, ker potem bi rekli "to elektrarno bomo gradili
na tisti strani, 50 m stran od rudnika".

Tudi neposredna bližina je stvar relativnih ocen. Zato
je zdaj vprašanje, kaj je "neposredno blizu". Zaradi tega je
skupina menila, da nima smisla oz. da ni opravičljivo upoštevati
samo en kriterij. Ne nasprotujemo temu kriteriju, ki mora bitikot normalen kriterij pri taki investiciji upoštevan. To je bil
razlog, zakaj je podprla amandma, s tem, da se ta kriterij
upošteva pri ekonomski presoji. Predstavnik Izvršnega sveta je
izjavil, da taki dikciji ne nasprotuje.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Dobro. Mislim, da smo
delno razjasnili to. Kdo bi želel naslednji razpravljati? -
Prosim, tovariš Emil Štern.

EMIL ŠTERN: Navezal bi se na to, kar je predlagal
Robert Černe. Najbrž je red, da takšen kriterij, ki je tako
določen, ne sodi v dokument. Ampak, sodi pa nekaj drugega v tak
dokument. Da je lociranje v katerikoli bližini odvisno od
ekonomskega izračuna. Cel svet točno ve, da je najbrž z
ekonomskega izračuna gledano normalno, da se takšni objekti
locirajo v neposredni bližini, ker transportni stroški ogromno
predstavljajo v strukturi cene. Ravno pri nas smo tako pametni,
da se energetiki sami med seboj ne morejo dogovoriti, kje bi bil
objekt lociran. In če že ne bomo ta kriterij vnesli v amandma, da
je locirano v neposredni bližini rudnikov, pa menim, da je nujno,
da se vsebinsko vnese, da je potrebno, da se locirajo tam, kjer
nam izračun kaže, da je najbolj ekonomična investicija.

Poznam ozadje vseh teh razprtij znotraj energetike in
se mi tako vse skupaj že kar malo upira. Med seboj se kregajo,
kje bo kaj, ampak vsi smo pa od premoga odvisni. In zdi se mi, da
bi bilo potrebno zaenkrat to ekonomsko računico vključiti v
besedilo, če že izključimo besedilo, da je lociran v neposredni
bližini rudnikov.

Kar se pa tiče predloga, ki je pod številko 51: v tem
predlogu skupine delegatov vseh zborov se nanaša na isto
področje, kjer skupina delegatov trboveljske občine in 28.
okoliša predlaga amandma, ki bi se glasil: "Upoštevati je treba
tudi temeljne cilje in programske usmeritve političnega in
družbenega programa Socialistične zveze delovnega ljudstva na
področju 'ekologije, energije in varčevanja' in izdelati
nacionalne programe sanacije zraka v najbolj ogroženih slovenskih
kotlinah in dolinah v smislu nacionalnega principa financiranja
teh programov."

Lahko da dobesedno stvari ne morejo stati tako, kot so
napisane, ampak vsebinsko so popolnoma v skladu s sprejetim
dokumentom Republiške konference Socialistične zveze oziroma
problemske konference o ekologiji. Problematika je v fazi
razreševanja na osnovi zakona o varstvu zraka. Ni mi jasno, ali
se z amandmajem strinjamo ali ne strinjamo. Odgovor je dvoličen
in mislim, da je dobro, da smo pri tem čimbolj konkretni.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Emil. Kdo
bo naslednji sodeloval v tej razpravi? Tovariš Korinšek, prosim.

JOŽE KORINŠEK: Opravičujem se. Naj pojasnim, kaj smo v
skupini mislili. Problem sanacije okolja je nacionalnega značaja.
Problemska konferenca o ekologiji, energiji in varčevanju ni
govorila o nacionalnih programih sanacije dolin, ampak je
govorila o sanaciji zraka, vode, gozdov, zemlje, ljudi itd. Zato

je program sanacije vezan na tisti odgovor, ki je že napisan.
Smiselno ga poskušam tolmačiti sam pri sebi, da se zrak, voda in
zemlja lahko sanira v ravnini, dolini, hribu itd., ne dajemo pa
sanacije v nacionalni program. Problem sanacije je nacionalen. Ne
more pa odgovornost za to sanacijo postati samo republiška, ali
samo zvezna, ali samo občinska, ali pa samo krajevna.

Zato je potrebno za to sanacijo najprej pripraviti
mikro program nosilcev, ki onesnažujejo tam, kjer živijo. Ta
program pa se mora z vso odgovornostjo materialno, miselno,
znanstveno itd. vključiti v širšo družbeno skupnost.

Zaradi tega se nam je zdelo nedorečeno, da bi kar
naenkrat začeli uvajati potem nacionalni program te, ali druge,
ali pa vseh treh dolin.

Zato je ta problem sanacije okolja vezan na njihove
posledice, vse skupaj pa je celotni rezultat tega saniranja. Tako
smo razmišljali, ko smo o tem razpravljali.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Korinšek.
Besedo ima ponovno tovariš Emil Štern.

EMIL ŠTERN: Strinjam se s tem, kar pravi Jože. Zato
predlagam, da podpremo predlog Izvršnega sveta v točki 16. Ta
pravi: "V tem srednjeročnem obdobju je treba opredeliti, da je
saniranje posledic onesnaževanja okolja predvsem stvar
onesnaževalcev samih, potrebno pa je pripraviti strokovne podlage
in pričeti z ekološko sanacijo Mežiške in Šaleške doline ter
Zasavja, ki bo vključevala odpravljanje ekoloških posledic
rudarjenja in pridobivanja električne energije, topljenja svinca
v Mežiški dolini in neustrezne organizacije v Zasavju.

To pa se lahko vključi, kajne?

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Besedo ima tovariš Kos.

DUŠKO KOS: Razprava med tovarišem Štefanom in tovarišem
Korinškom je že pokazala, da so tukaj določene razlike, četudi je
obrazložitev skupine delegatov v zvezi s tema dvema amandmajema,
ki sta zelo povezana, dobra. Amandma Republiške konference je
nekoliko širši, ker predvideva celotno ekološko sanacijo.
Obrazložitvi oz. utemeljitvi, zakaj se amandma odklanja, pa sta
precej različni. Ob tem je seveda potrebno upoštevati tudi naše
stališče v sklepih Skupščine in bi predlagal, da se dejansko
morda osvoji rešitev, ki jo je predlagal tovariš Korinšek, da bi
na naslednji seji o tem dokončno sklepali. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Kos.
Sprašujem, če želi še kdo razpravljati? Menim, da je tovariš Kos
dobro ocenil, da je v smernicah še vrsto nedodelanih besedil, ki
jih bo treba še dobro presojati. Vprašanje je, če bomo uspeli v
zborih to presojo danes narediti. - Kdo želi naprej razpravljati?
(Nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, predlagam, da bi
bilo smotrno naša stališča dopolnjevati. Te dopolnitve so bile
predlagane v dveh smereh: da se jasneje opredelimo glede
upoštevanja mnenj ljudi na območjih, kjer bi eventualno bilo

odlagališče radioaktivnih odpadkov, ter da se to zagotovi tudi v
amandmajih - z našo pomočjo - v skupini za planske akte.

Drugo vprašanje, ki se mi zdi pomembno za stališča - iz
razprave tovariša Kosa - da bi veljalo predzadnjo alineo
dopolniti glede skupnega financiranja v okviru samoupravnih
interesnih skupnosti, itd. za odpravo dosedaj povzročenih
degradacij okolja. Glede razprave, ki je bila o točki 52 na
strani 13 poročila planske skupine, in amandmaja 16 pa ocenjujem,
da tudi te zadeve niso jasne. Zato bi veljalo amandma 16
Izvršnega sveta, ki ga je planska skupina podprla, oceniti ter
izostriti, da mora na mikro-nivoju obstajati polna odgovornost
vseh subjektov, ki sedaj onesnažujejo okolje, za pripravo teh
programov ter da se šele nato oceni, kolikšen je delež, kjer pa
je treba - seveda na podlagi skupnih sredstev v okviru ustreznih
interesnih skupnosti s področij vodnega gospodarstva, zraka,
gozdarstva, energetike itd. - zagotoviti sofinanciranje. V
smernice ni potrebno pisati, da bo zagotovljeno sofinanciranje,
temveč mora biti jasna usmeritev, kdaj pride le-to v poštev,
oziroma kdaj se posamezni problemi razrešujejo v slovenskem
prostoru. Temeljna usmeritev za naprej pa mora ostati, da mora
vsak sam, oziroma da mora že pri investiciji ter s tem tudi v
cenah upoštevati celoten strošek, torej tudi ekološki strošek.

Še enkrat bi veljalo oceniti amandma o odlagališčih
radioaktivnih odpadkov ter amandmaja glede sanacije največjih
onesnaževalcev in glede koriščenja domačega premoga. Oceniti pa v
tej smeri, kot je predlagal tovariš Emil Stern. Skupina bi morala
dopolniti stališča ter oceniti skupaj z delegati ostalih zborov,
ali je mogoče ob taki obilici amandmajev v tako zelo kratkem
besedilu uskladiti vse različne poglede in interese, ki bi prišli
v delegatski razpravi do izraza skozi konkretne amandmaje. Potem
pa se na podlagi razprave, ki bo v planski skupini, oceni, ali
jih je možno danes sprejeti.

Ali se s takim predlogom strinjate? (Da.)

Prekinjam 4. točko dnevnega reda ter predlagam, da
preidemo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to so **POBUDE, PREDLOGI IN
VPRAŠANJA DELEGATOV OZ. DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**

Na nekaj prejšnjih sejah zbora tovarišica Jolanda Kos
ni mogla sodelovati pri našem delu. Njeno delegatsko vprašanje je
ostalo odprto oziroma ni imela možnosti, da se do odgovora
opredeli. Predstavnica Izvršnega sveta pri tem delegatskem
vprašanju, ki se je nanašalo na stroške pobiranja plačil
organizacij združenega dela in drugih družbenih pravnih oseb za
svoje storitve ter na prenašanje teh stroškov na občane, je
tovarišica Jelka Žekar. Tovarišica Jolanda me je obvestila, da z
odgovorom ni zadovoljna in bo sedaj postavila dodatno vprašanje.

**JOLANDA KOS:** Pravzaprav izražam svoje mnenje o
odgovoru, ki sem ga dobila na božični seji. Da samo osvežim
spomin: šlo je za nov način plačevanja plačil za storitve s
položnicami in predvsem prenašanja teh stroškov na občane.
Vprašanje se je glasilo, ali je ta način zakonit. Drugi del
vprašanja pa je, ali so tarife zakonite ter samoupravno in
predvsem družbeno sprejemljive?

Moram reči, da z odgovorom Izvršnega sveta nisem
zadovoljna, in to zaradi dveh stališč. Stališče Izvršnega sveta
ne upošteva, da so do 1.10.1987 in tudi po tem datumu, ko je
stopil v veljavo zakon o obligacijskih razmerjih, delovne
organizacije, ki pobirajo prispevke za vodo, smeti, stanarino,
pobirale prispevke oziroma denar po domovih dolžnikov. Občine pa
so za takse, davke in vse druge prispevke imele lastne blagajne.
Isto je veljalo za šole, vrtce in vse druge slične institucije in
interesne skupnosti. Tako je v teku let nastala pogodba s
konkludentnimi dejanji, ki veže upnika - dobavitelja že od prej.
Zakon o obligacijskih razmerjih v četrtem delu prehodnih in
končnih določb izrecno določa: "Določbe tega zakona se ne bodo
uporabljale za obligacijska razmerja, ki so nastala pred
uveljavitvijo tega zakona." Gre za principielno vprašanje
zagotovitve pravne varnosti, uveljavitve pravne države in zahteva
doslednost tudi pri navidezno majhnih stvareh. Sicer pa, če so
res tako majhne - tako se namreč komentira - naj jih pač tako
majhne trpijo upniki. Za občana pa pomeni, da so vsi ti stroški -
od stanarin, smeti in vode do vrtca in vsega ostalega, ki niso
nikjer evidentirani, niti statistično ne - povečani najmanj za 1
% bančne in poštne provizije, marsikje tudi višje. Torej zato
nisem zadovoljna z odgovorom.

Zame pa je še pomembnejše to, da je družbeno-moralna in
politična škoda znatno večja od finančne in izračunljive. Na
vprašanje, ali je tako početje družbeno sprejemljivo, pa odgovora
nisem dobila. Izvršni svet se je postavil na stališče, da tarife
limitira, ker se sklicuje na odlok o določitvi najvišje cene
15.11.1987. Očitno pa se ni spuščal v odnose, ki tu nastajajo. Je
pa res, da je tudi položaj zelo različen in sorazmerno zelo
pester. Dejansko pa občani v tej igri le dodatno plačujejo tudi
racionalizacijo odprave inkasantov in blagajne. Večina občanov
plačuje - to je drug absurd - s položnico in mora imeti sredstva
na vpogled, ki pa se pri naših bankah in poštah že dokaj dolgo le
simbolično obrestujejo. Je še mnogo vidikov tega vprašanja,
vendar bodi dovolj.

Občani so nemočni, nezaščiteni, zapravljajo čas in
živce, pa še plačujejo povrhu. Poudarjam, nisem zadovoljna. Ne
gre za formalno vprašanje, temveč je to temeljno vprašanje
morale.

Ne vem, kaj bi rekla. Tu je moje mnenje, vendar se mi
zdi, da bi bilo prav, da bi zbor nekaj o tem rekel. Da bi to
vprašanje obravnavalo morda katero telo zbora, ali pa morda naše
vrhunske institucije s tega področja.

Še eno vprašanje bi omenila. Če se spomnite, smo dobili
na seji zbora 25.12.1987 od Izvršnega sveta informacijo o tekoči
preskrbi prebivalstva s prehrambenimi proizvodi in drugimi
proizvodi vsakdanje rabe. Na izrecno vprašanje predsednice sem
povedala, da nisem mislila zastavljati delegatskega vprašanja,
samo nezadovoljna sem bila s formulacijo informacij, da je stanje
pri preskrbi z zdravili na območju Slovenije zadovoljivo. Hkrati
pa je to poročilo naštevalo, da primanjkuje 6 ali 4 vitalnih
zdravil, nujno potrebnih za življenje ljudi. To je bila samo moja
pripomba; jaz sem le želela, da se ne bi več pojavila. Izvršni
svet pa je na podlagi materiala, ki ga je dobil iz zbora, mojenezadovoljstvo s formulacijo kvalificiral kot vprašanje in dal
široko pojasnilo, za kar se mu zahvaljujem.

Menim, da bi bilo dobro, če bi zbor v okviru razprav,
ali pa v okviru posebne pobude, lahko našel rešitev predlogov in
bi lahko zavezoval izvršilne organe na vseh nivojih v Sloveniji
in v Jugoslaviji. Tako bi obveljalo pravilo, da nam ne bi
zmanjkalo sredstev za nakup zdravil, ki so za življenje nujno
potrebna. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa tovarišica
Kosova. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne, predlagam, da to dopolnilno vprašanje ponovno
pošljemo Izvršnemu svetu Skupščine Socialistične republike
Slovenije, da do njega zavzame dodatno stališče. Hkrati pa
predlagam, da se v predsedstvu skupščine vendar presodi to
pobudo, ki jo daje tovarišica Kosova, da vidimo, ali obstaja še
kakšna druga institucija, ki bi lahko zavzela stališče do te
zahteve oziroma te pobude.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko
vprašanje in dati pobudo? (Da.) - Izvoli, tovariš Hribar.

FRANC HRIBAR: V zadnjem letu se srečujemo zlasti v
združenem delu s tendenco po likvidaciji temeljnih organizacij
združenega dela. To prizadevanje za likvidacijo samoupravnega
položaja delavcev dobiva po mojem mnenju take razsežnosti, da bi
bilo potrebno tudi v naši skupščini obravnavati to vprašanje in
ugotoviti, kje so vzroki. Ko ukinemo temeljne organizacije v
združenem delu in obdržimo enovito delovno organizacijo, se z
vidika družbenih obveznosti prihrani najmanj 20 - 25 % družbenih
sredstev. In če je dejansko zakonodaja takšna, potem v enem letu
ne bomo imeli več temeljnih organizacij tudi tam, kjer ni
nikakršnih tehnoloških in drugih razlogov za združevanje TOZD-ov
v enovito delovno organizacijo. Vodstveni delavci s takimi
obrazložitvami prihajajo pred delavce in jim pojasnjujejo, kakšne
so materialne prednosti, če ukinejo TOZD. V sindikatu ne moremo
zaustaviti teh procesov in se sprašujemo, kakšna je možnost, da
bi delavci v OZD, ki šteje 1000 in več tisoč ljudi, lahko
samoupravljali? Zaskrbljeno se sprašujem, kam to vodi in kdo so
nosilci takih idej.

Prosim torej za informacijo o teh razmerah in tudi,
kakšne so družbene obveznosti, npr. TOZD-ov, in kakšne, če gre za
enovito delovno organizacijo - to je DO brez temeljnih
organizacij. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Glede te
pobude se lahko dogovorimo, da jo odstopimo Komisiji za
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu, da bi organizirala
proučitev tega vprašanja. Nujno je, da s komisijo pri tem
sodeluje Sekretariat za finance in Komite za zakonodajo, ki bosta
lahko strokovno še dodatno pomagala.

Soglašaš s takim predlogom? (Da.) Hvala lepa. - Kdo
želi še postaviti delegatsko vprašanje, dati kakšno pobudo? -
Tovarišica Bohinčeva, prosim.

**MARINA BOHINC:** Tudi jaz bi želela opozoriti na nek
problem, in sicer: Republiški sekretariat za finance je bil prek
Zveze društev računovodskih in finančnih delavcev Slovenije že
seznanjen s predlogom spremembe zakonov o knjigovodstvu. Te
zavezujejo delovne organizacije, da sestavljajo periodične
obračune vsake tri mesece. Gre za spremembo informacijskega
sistema v delu, kjer zavezuje OZD, da sestavljajo periodične,
polletne in zaključne obračune. Obveznosti izkazovanja
poslovanja, ki jih delamo takoj za zaključnim računom,
postavljajo temeljne organizacije v položaj, da le na hitro nekaj
naredijo. 0 tem smo razpravljali na republiškem svetu in
predsedstvu slovenskih sindikatov. Tako vsako leto čakamo
spremembe tega zakona.

Vemo tudi, kako je s plani in kako je s sprejemanjem
planov za tekoče leto. V družbenih dejavnostih, na primer s
področja zdravstva, sploh še nimajo sprejetih planov. Sedaj pa
bomo primorani dogovoriti se, kako bomo poračunali celotni
prihodek, saj bo zdravstvo v izgubi. V izgubah je tudi socialno
varstvo, pa tudi občinske zdravstvene skupnosti. Predlagali smo
že, da bi odpravili sistem informiranja ob trimesečjih.

Želela bi, da bi Sekretariatu za finance postavili
vprašanje, kdaj bi lahko prišlo do spremembe zakona o
knjigovodstvu, ki bi racionaliziral sestavljanje obračunov, ter
kakšno bo obračunsko obdobje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Marina.
Glede sprememb zakona o knjigovodstvu bi vam dala nekaj pojasnil.

Delegati iz Socialistične republike Slovenije v Zveznem
zboru so pobudo za spremembo zakona o knjigovodstvu glede
zmanjšanja števila obračunov že dali. Ta pobuda stoji v Zveznem
zboru. Dogovorjeni smo z njimi, da jo ponovno aktivirajo, še
zlasti, ker je to tudi stališče iz obravnave poročila SDK -
Centrale Ljubljana v Zboru združenega dela, oziroma delovnih
telesih skupščine. Danes Zbor združenega dela v zvezi s tem
sprejema sklep. Razpravo tovarišice Bohinčeve bomo posredovali
delegatom v Zveznem zboru. Strinjam se s tovarišico Marino, da
naročimo našemu Sekretariatu za finance v federaciji, tako da se
spodbudi tudi strokovna razprava, čeprav vem, da si naši tovariši
to že vrsto let prizadevajo. Te pobude so zelo stare, vendar kot
vidite, gredo stvari izredno počasi. Osebno menim, da bi se
morali dogovoriti v Sloveniji, da izdelamo tudi samo strokovni
predlog, če ne moremo uspeti s pobudami. To bi bila lahko osnova
za oblikovanje formalnega predloga za spremembo zakona.

**MARINA BOHINC:** Pripravljena sta bila dva predloga, ki
sta bila tudi strokovno dobro utemeljena. Izračunan je bil tudi
finančni prihranek. Ti podatki so bili posredovani prek Zveze
finančnih in računovodskih delavcev. Vendar pa se časovno to le
malo predolgo vleče. Ne glede na to, ponovno poudarjam, da na to
problematiko nenehno opozarjajo strokovnjaki s tega področja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Marina.

Glede informativnega gradiva pa naslednja opozorila. Tekoča
gospodarska gibanja ter v zvezi s tem tudi položaj družbenih

dejavnosti bomo obravnavali na seji 6. maja. Takrat je
priložnost, da obravnavamo vsa vprašanja, ki so povezana tudi z
zdravstvom - in tudi z drugimi družbenimi dejavnostmi. Takrat se
bomo tudi seznanili, kako je bilo z obravnavo naše zahteve za
ukinitev intervencijskega zakona, ki se danes obravnava v zvezni
skupščini. Mi smo tudi poslali našega predstavnika v Skupščino
SFRJ, tovarišico Vičarjevo, podpredsednico skupščine, da tam
obrazloži našo zahtevo ter da sodeluje pri obravnavi.
Informativno bi vam povedala, da je Odbor za družbenoekonomske
odnose Zveznega zbora našo zahtevo podprl. Kakšen bo izid
opredeljevanja na Zveznem zboru, bomo verjetno seznanjeni jutri
prek sredstev javnega obveščanja. Bolj natančno informacijo, kaj
se je dogajalo, bomo lahko dali 6. maja ob tekočih gospodarskih
gibanjih.

Kdo želi postaviti še kakšno delegatsko vprašanje,
pobudo? (Nihče.)

(Seja je bila prekinjena ob 13.30 uri in se je nadalje-
vala ob 14.00 uri.)

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Skupina delegatov, ki smo
jo oblikovali za pripravo končnega besedila stališč, ki naj bi
jih zbor sprejel k smernicam, nas je obvestila, da so se na
planski skupini dogovorili, da se sklepanje o smernicah odloži na
prihodnjo sejo - to se pravi 6. maja - da oni danes nadaljujejo z
delom s ciljem, da planska skupina z vsemi predlagatelji
amandmajev razčisti vsa vprašanja, kar naj bi omogočilo, da se
pripravi besedilo vseh amandmajev v čistopisu. Seveda oblikovali
pa bodo tudi predlog naših stališč, tako da verjamem, da bo to
gradivo pripravljeno in bomo lahko sklepali o predlogu smernic na
seji 6. maja.

Zato predlagam, da sklenemo sejo zbora.

(Seja se je končala ob 14.20 uri.)