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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(11. januar 1988)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica
Družbenopolitičnega zbora.**

**Seja se je začela ob 12.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 22. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. To sejo sem
sklicala na podlagi 99. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije v
krajšem roku, kot je sicer določen za sklic sej.

Trenutno nas je navzočih 35 delegatov. Opravičila sta
se: Marjan Kotar in Zlatko Leksovšek. Na seji zbora 25.12.1987 je
skupščina naši delegaciji v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ ob obravnavi njenega poročila naložila, da ob usklajevanju
osnutka resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SFRJ
za obdobje od 1986 do 1990 v letu 1988 uveljavi konkretne predlo-
ge, ki so bili navedeni v sklepu, priloženem z gradivom.

Ob tem je bilo na sejah zborov dogovorjeno, da bo
delegacija predlagala predsednikom zborov, da skličejo seje
zborov, če bo ocenila, da so v usklajevanju dosežene take smisel-
ne dopolnitve, ki bi bile glede na stališča Skupščine SR Sloveni-
je sprejemljive, pa delegacija ne bi mogla prevzeti odgovornosti,
da sprejme soglasje k predlogu resolucije. Iz poročila delegaci-
je, ki ste ga prejeli skupaj s sklicem te seje, je razvidno, da
je bilo z usklajevanjem doseženo določeno približevanje k bistve-
nim predlogom Skupščine SR Slovenije, kakor tudi, da brez zaseda-
nja zborov Skupščine SR Slovenije delegacija usklajevanja ne more
nadaljevati, saj se morajo zbori opredeliti do še vedno odprtih
vprašanj in s tem prispevati k temu, da se nesprejeti zvezni akti
uskladijo in sprejmejo oziroma, da se začasni ukrepi nadomestilo
s trajnimi rešitvami.

Glede na način sklica te seje sem vam za današnji
dnevni red predložila le poročilo delegacije. Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije pa predlaga, da zbori Skupščine SR Slove-
nije na današnjo sejo uvrstijo še predlog zakona o dopolnitvi
zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje
skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti.

Na prejšnji seji zbora je bil sprejet sklep, ki je v
načelu podprl predlog Skupščine Kulturne skupnosti Slovenije za
spremembo vira za financiranje te dejavnosti. Z njim je Skupščina
SR Slovenije naložila Izvršnemu svetu, da pripravi v januarju
spremembo ustreznega zakona tako, da se bo ta dejavnost financi-
rala iz osebnega dohodka delavcev. Z dopisom dne 7.1.1988 je
torej Izvršni svet predložil v obravnavo v skladu s 314. in 315.
členom poslovnika Skupščine SR Slovenije predlog zakona o dopol-
nitvi zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovo-
ljevanje skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti za

obravnavo po hitrem postopku ter obrazložil razloge za hitri
postopek oziroma za uvrstitev na današnjo sejo.

Ali želite, da Izvršni svet posebej obrazloži razloge,
zaradi katerih se je uvrstil ta zakon na današnjo sejo? (Ne.)

Odločiti moramo o proceduralnih vprašanjih v zvezi s
tem zakonom. Najprej dajem na glasovanje predlog, da se današnji
dnevni red razširi s predlogom tega zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor razširitev soglasno sprejel.

Ta zakon smo obravnavali kot zainteresiran zbor. Želi o
tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Potem predlagam, da glasuje-
mo o predlogu, da se razglašamo za zainteresiran zbor.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odločil, da obravnava
zakon kot zainteresiran zbor.

Sedaj moramo odločiti še o utemeljenosti hitrega
postopka. Predlagatelj je to storil pisno, nekateri razlogi za to
so bili navedeni tudi v sklepu, ki je bil sprejet na prejšnji
se ji.

Dajem predlog, da se ta zakon obravnava po hitrem
postopku, na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog, da se
obravnava predlog zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov
za zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti
po hitrem postopku.

Glede na to predlagam za današnjo sejo zbora naslednji
dnevni red:

1. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije
za obdobje 1986-1990 v letu 1988 z nekaterimi spremljajočimi akti
in osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem
poslovanju;
2. Predlog zakona o dopolnitvi zakona o obračunavanju
in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na
področju družbenih dejavnosti.

Predlaga še kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevne-
ga reda? (Ne javi se nihče.) Če ne, potem dajem predlog dnevnega
reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Na skupnem zasedanju vseh zborov Skupščine SR Sloveni-
je, ki bo v veliki dvorani, bomo poslušali uvodno besedo k
poročilu delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFRJ o usklajevanju resolucije in zakona o
deviznem poslovanju. Nato bomo poslušali obrazložitev mnenja
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k poročilu delegacije, ki
jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega sveta inpredsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje in
obrazložitev predloga sklepov k poročilu delegacije Skupščine SR
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki jo bo
podal tovariš Jože Knez, vodja skupine delegatov vseh zborov za
proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ.

Opozarjam vas na gradiva, ki jih imate na mizi. Želim
vam predlagati tudi pristop k prebiranju teh gradiv.

Prvo. Prejeli ste poročilo delegacije, besedilo 200.a
člena zakona o deviznem poslovanju in sklep s prejšnje seje.
Danes ste dobili mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in
Gospodarske zbornice Slovenije k drugemu dopolnilnemu predlogu
Zveznega izvršnega sveta k osnutku zakona o spremembah in dopol-
nitvah zakona o deviznem poslovanju. To prečiščeno besedilo je
Zvezni izvršni svet predlagal naknadno, in sicer gre za črtanje
prvotnega besedila na začetku tega člena, ki se je glasil: "ne
glede na določbe 97. člena tega zakona", poleg tega pa je prišlo
tudi do tehnične napake, ker je iz besedila izpadlo naslednje
besedilo: "v prvem trimesečju 1988".

Prejeli ste stališča Zveznega izvršnega sveta do
odprtih vprašanj zvezne resolucije in mnenje Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije k poročilu delegacije. V informacijo ste
prejeli še del poročila delegacije, ki je strogo zaupne narave,
nanaša pa se na plačilno bilanco. Poleg navedenega ste prejeli
tudi predlog sklepa Skupščine SR Slovenije k osnutku zvezne
resolucije in k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
o deviznem poslovanju, ki ga je pripravila skupina delegatov za
proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ.

Predlagam, da se osredotočite na vsebino sklepa, ker se
nekatera vprašanja v gradivu ponavljajo. Glede na to prosim, da
skušate ne glede na časovno stisko, prebrati tudi ostali del
gradiva.

K 2. točki dnevnega reda ste prejeli celotno gradivo na
mizo. Torej predlog zakona in poročilo skupine delegatov vseh
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti in Zakonoda-
jno-pravne komisije, pa tudi sklep, ki je bil sprejet na prejšnji
seji kot podlaga za pripravo tega zakona.

Po končanem skupnem zasedanju bomo takoj nadaljevali s
sejo zbora.

(Seja je bila prekinjena ob 12.15 uri in se je nadalje-
vala ob 13.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vse uvodne informacije **O
POROČILU DELEGACIJE** smo poslušali na skupnem zasedanju. Upam, da
vam je uspelo tudi proučiti material, ki ste ga prejeli na mizo.
Predstavnik delegacije na seji je tovariš Martin Mlinar, vodja
delegacije, predstavniki Izvršnega sveta pa so: Franc Janše,
direktor Zavoda SR Slovenije z družbeno planiranje, Jelka Žekar,
namestnica predsednika Republiškega komiteja za tržišče in
splošne gospodarske zadeve in Janez Krevo, namestnik predsednice
Republiškega komiteja za mednarodne odnose.

Predlagam, da se odločimo za skupino delegatov, ki bo
sodelovala pri usklajevanju besedila sklepa, ki je predloženo.
Člani skupine delegatov za zvezne akte so: Franc Hribar, VladoKlemenčič in Jože Knez. Predlagam, da bi sodelovala pri delu
skupine tudi Viktorija Potočnik in Miran Potrč, še posebej zato,
ker sta sodelovala pri oblikovanju zadnjega sklepa z dne 25.
decembra 1987.

Lahko pričnemo z razpravo? Predlagam, da se osredotoči-
mo predvsem na predloženi sklep. Kdo želi prvi besedo? Tovariš
Emil Rojc.

**EMIL ROJC:** Menim, da je glede na takšno metodo politič-
nega ravnanja in dela treba dati določeno priznanje članom
delegacije, ki so ne samo politično uporno vztrajali, ampak tudi
strokovno argumentirano utemeljevali svoje sedanje pomisleke in
svoja dosedanja stališča v usklajevalnem postopku v Zvezni
skupščini. Takšno ravnanje bi moralo postati stalna praksa, ne le
ob sprejemanju resolucije, ampak slehernega sistemsko pomembnega
sklepa v Zvezni skupščini. V poročilu je še nekaj nejasnosti,
zlasti v zvezi s financiranjem zveznih, družbenih in skupnih
potreb.

Vprašanje je, zakaj tudi v tej resoluciji niso bili
narejeni vsaj poskusi uveljavitve opredelitve 13. kongresa ZKJ in
10. kongresa ZKS, da so družbene dejavnosti produkcijski dejavnik
in ne le poraba, a se v resoluciji še vedno obravnavajo stereoti-
pno, kot v vseh dosedanjih resolucijah, v okviru splošne porabe,
ki ima kot vemo povsem drugačen značaj in drugačno družbeno
funkcijo. To je razvidno še zlasti iz desetletja že uniformne
formulacije, da citiram: "skupna sredstva za splošne, skupne in
družbene potrebe v republikah in pokrajinah lahko naraščajo po
stopnji, ki je za določeno število odstotnih točk nižja od
nominalne rasti dohodka družbenega gospodarstva." Tudi ta resolu-
cija uveljavlja v bodoče enake perspektive in manevrskih prostor,
razvoju in širjenju državne administracije, kot na primer odprav-
ljanje strukturnih neskladij v kadrovski bazi, v združenem delu
ali pa izboljšanju družbenoekonomskega položaja delavcev v teh
dejavnostih. Tu gre znova za očiten razkorak med našimi družbeno-
političnimi usmeritvami in pa resolucijami, sprejetimi na drugih
ravneh ter konkretno operativno politično prakso.

Druga pripomba je vezana za formulacijo citiram:
"razčiščeno je bilo, da pojem tipične skupne in splošne porabe
zajema tudi sredstva v socialističnih republikah in pokrajinah za
intervencijo v gospodarstvu". Če je uvrščanje družbenih dejavno-
sti v porabo anahronizem, je potem potiskanje nekega segmenta
gospodarstva pod plašč porabe še toliko večji anahronizem, ki
nikakor ne gre skupaj s približevanjem ekonomskim zakonitostim,
kot glavnem usmerjevalcu gospodarstva. Vsakomur je jasno, da bodo
določene intervencije v gospodarstvu potrebne tudi v prihodnje, a
zakaj z njimi razširjati kategorijo porabe, ko pa je obseg porabe
predmet ekonomske politike in predvsem čistih računov v gospodar-
jenju. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Rojc.
Besedo ima Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Pridružujem se pozitivnim ocenam naših
delegatov za njihovo kvalitetno opravljeno delo. V dilemi pred

katero smo, gre za več kot zgolj za vprašanja, vezana za uskladi-
tev resolucije kot letnega planskega akta. Nosilci nasprotujočih
si interesov in stališč v poteh našega skupnega nadaljnjega
razvoja se niso mogli oziroma se niso uskladili. Te rešitve so v
preteklih letih prinašale le enim. Sedaj torej ne govorimo le o
federalnih enotah, marveč predvsem o razmerjih v združenem delu,
o sredstvih za nadaljnji nerazvoj. Gre za formulacije, ki so
nepoučenim in manj poučenim v bistvu prikrivale brezupnost in
brezperspektivnost takšnega in tolikšnega prelivanja sredstev ob
takšnih pogojih. Letošnja oziroma že lanska drugačnost ni toliko
rezultat neke večje razsodnosti ali odločnosti oziroma modrega
vodstva in njegove večje pripravljenosti prisluhniti bazi, marveč
bolj v oči bijočega dejstva, da se prazno malho ne da v neskonč-
nost prazniti ter bo temu sledilo polaganje računov, ki ne bo
niti najmanj prijetno in katerega izid je najmanj hudo dvomljiv.

Spodbudno je, da so se izkristalizirale in jasno
pokazale razlike. Poslej se ne bo več možno skrivati za vznesene
formulacije o družbeni lastnini in samoupravljanju kot pogoju za
ekonomsko učinkovitost, ker recimo, zvezna birokracija izvede na
državno lastnino v praksi. Upam, da smo nehali bloditi v megli
nedoločenih kompromisov, katerih značilnost je predvsem ta, da
niso prinesli naprednim silam ne v ekonomskem, ne v političnem
smislu ničesar več, so kvečjemu za malenkost zavrli regresijo.
Začeli smo prehajati iz polsveta v katerem so vse mačke sive in
predvsem nobena ne lovi miši, kaj šele, da bi katero tudi pohrus-
talo in se od tega zdebelila. V konfrontaciji interesov se je
pokazalo, da se še vse prevečkrat kot skupni interesi skušajo
legitimirati interesi poslovno in gospodarsko neuspešnih razvojno
sterilnih, nedelavnih in neinventivnih delov združenega dela.
Interesi nadaljevanja agonije nerazvitih, težnje po enakosti v
revščini na robu Evrope in predvsem interesi po ohranitvi pridob-
ljene politične oblasti, družbene moči in ekonomskih privilegijev
za vsako ceno, tudi za ceno verbalne odpovedi nekaterim v praksi
ponekod že ukinjenim temeljnim usmeritvam subjektivnih sil in
celotne družbe ter vsesplošne regresije in družbene agonije.

Vse to je odeto v dokraja spolitizirana ideološka gesla
o socialni pravičnosti, enotnosti in miru. Pokazalo se je, da gre
za spopad z dogmatsko miselnostjo, ki vidi boljši poslovni
rezultat kot posledico razmer na trgu, ki vidi v večjem dohodku
le ekstra profit, ki ga je potrebno čimprej in temeljito osvoji-
ti, ki jim je tržno doseganje neto deviznih efektov sumljivo in
ki namesto tega favorizirajo industrijo, ki substituira uvoz in
ki želi našo ekonomijo, če se že vse bolj naturalizira še avtar-
kizirati. Gre za spopad z interesi in miselnostjo, kjer je edini
pogoj, da se dvigne roke za deklariranje tržnega gospodarstva to,
da dobi sredstva za finančno konsolidacijo in solidarnost, ki na
vsak način želi usposabljati ekonomske subjekte in celotno družbo
za prehod na tržno gospodarstvo z administrativnim prelivanjem
dohodka brez nadzora delavcev in mimo ekonomske racionalnosti.
Dosedanji rezultat tega usposabljanja pa je le to, da so tudi
razviti, ekonomsko in poslovno uspešni, razvojno perspektivni,
izvozno uspešni, čedalje manj pripravljeni in usposobljeni za
prehod na tržno gospodarstvo. Rezultat neprestanega odlaganja
korenitejšega in odločnejšega prehoda v ekonomske zakonitosti jev zadnjih letih tak, da smo dalj kot doslej od tržnega gospodar-
stva, od ekonomske stabilnosti in finančne konsolidarnosti.
Nerazviti so čedalje bolj nerazviti, statusu nerazvitih pa se
približuje vse več razvitih.

Soočamo se z interesi, ki so se materializirali v
administrativnem izravnavanju cen v korist realsocialističnega
primarnega sektorja, ki je energetsko požrešen, obremenjuje
okolje, je delovno intenziven, proizvaja invalide in je praviloma
nesposoben za poslovanje, brez asistence države. Vse to gre v
škodo predelovalni industriji, ki je povsod po svetu motor
razvoja in ki ima tudi pri nas v naših dokumentih vse prioritete.

* razvitem svetu so prisotni elementi tržnega pa tudi
administrativnega gospodarjenja, državno prelivanje sredstev v
dinamičnejše, poslovno uspešnejše, propulzivnejše panoge in
firme. To prelivanje je deloma tudi nepravično, je pa učinkovito
in stimulativno. Naše administrativno pa gre v nasprotno smer -
je sicer socialno pravično, vendar pa je neučinkovito in popolno-
ma destimulirajoče.

Nihče sicer ne more nasprotovati razbremenjevanju
gospodarstva in večanju njegove akumulativne sposobnosti, pa
čeprav za ceno zmanjševanja splošne in tako imenovane skupne
porabe, toda le, če so hkrati dani takšni pogoji gospodarjenja,
da lahko in mora gospodarstvo ta sredstva produktivno izrabiti in
da je dinamika in obseg tega razbremenjevanja izključno v kompe-
tencah federalnih enot. Torej dani pogoji in možnosti za krepitev
vseh vitalnih funkcij ekonomskih subjektov, ne pa, da jih razbre-
menjujemo s tem, da prevzema njihove funkcije država in duši v
svojem železnem objemu še tiste, ki bi lahko ne le preživeli,
marveč tudi prosperirali. Če torej država ne intervenira celo
vsakodnevno in če dohodek celih panog pa tudi posameznih OZD ni
odvisen predvsem od velikodušnosti ali interesa administracije,
bi bili lahko dani pogoji za uspešno gospodarjenje.

* skupščini sem se večkrat že zavzel za kadrovsko
prenovo zvezne vlade, ne da bo potem kot po migljaju čarobne
palice šlo vse na bolje, marveč z zavestjo, da je delo Zveznega
izvršnega sveta vsekakor rezultanta interesov in pritiskov
ekonomsko in politično heterogenih okolij oziroma njihovih
političnih predstavnikov. Pomembna je tista subjektivna nota,
tisti prispevek subjekta k svetovni zgodovini, ki poleg dela na
spreminjanju razmerja sil, ki krmarijo ZIS, nujno hkrati prenovi
tudi subjekt sam. Učinkovito pa operizira gospodarske subjekte in
je hkrati glavni gonilni dejavnik njihovega političnega razlašča-
nja. Vlada z dolgotrajnim nepristajanjem na zmanjšanje proračuna
vse predolgo ni pokazala niti kančka pripravljenosti pomesti pred
lastnim pragom.

Uspeti nam mora prepričati jugoslovansko javnost v to,
da so naši predlogi koristni vsej Jugoslaviji, da je to edina pot
iz čedalje globje krize, da nismo zgolj sebični, saj edini nimamo
materialnih zahtev do zveznega proračuna, da želimo uveljaviti
naša stališča zaradi naše odgovornosti za razvoj in ne regresije
Jugoslavije kot celote in za naš lasten razvoj. Ali nismo dovolj
argumentirano nastopili? Že mogoče, toda kaj morajo argumenti
proti ideološkim frazam in privatnim interesom? Ali nismo dovolj
glasni? Ali pa pogoji gospodarjenja, za katere si prizadevamo inki po našem mnenju ustrezajo propulzivnemu, poslovno uspešnemu,
inventivnemu, dinamičnemu in izvozno usmerjenemu združenemu delu
vse Jugoslavije, niso takšni? Tu gre zlasti za varovanje pridob-
ljenih pozicij, primernih in ustreznih za vso Jugoslavijo. V tem
primeru, tovarišice in tovariši delegati, lahko odstopimo od
ponujanja rešitev, ki se nam zdijo optimalne, od ponujanja naših
modelov, od zavzemanja za takšno tekočo ekonomsko politiko, ki bo
uspešnejšemu segmentu združenega dela puščala proste roke, manj
uspešnega pa z ekonomskim instrumentarijem spodbujala, neuspešne
razvojno sanirala, ostale pa likvidirala. Socialno korekcijski
mehanizmi izhajajo iz možnosti gospodarstva in niso vgrajeni v
ekonomski sistem in politiko.

Menim, da ne smemo pristati zato, da se tudi tisti del
združenega dela, ki je razvojno in ekonomsko uspešen, pa se
nahaja v teritoriju SRS, utopi v takšnih pogojih gospodarjenja,
ki so pisani na kožo bankrotiranim, razvojno neperspektivnim
državnim pitancem in njihovim satelitom.

Tale malo daljši uvod je bil podan zato, da z njim
podkrepim svoje mnenje. Doslednejša usklajevanja stališč v Zvezni
skupščini in doslednejši popravki stališč ZlS-a ne dajejo zados-
tne garancije. Res smo pridobili manevrski prostor, res so se
delno stališča uskladila, toda še vedno ni podana osnova za
usklajevanje. Naša stališča z dne 25.12.1987 so bila podana kot
tisti minimum, ki bi utegnil obetati, da bo leto 1988 res prelom-
no leto sprememb. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Besedo ima Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Kot moja predgovornika dajem veliko
priznanje delegaciji za vse njeno delo, ki ga je opravila.

Pozitivno ocenjujemo poročila kot vse informacije, ki
smo jih dobivali v času usklajevanja, saj naša delegatska baza ni
togo zavezana. V celoti se je v postopku usklajevanja potrdila
moč delegatskega sistema. Vsi smo prispevali k temu, da so prišli
do izraza ne samo avtentični interesi naše republike, ampak tudi
avtentični interesi drugih republik kot skupni interes Jugoslavi-
je.

Prepričani smo, da je to pot našega nadaljnjega dogo-
varjanja o načrtovanju razvoja in usklajevanju različnih intere-
sov na samoupravnih osnovah in ne na podlagi pritiskov brez
zadovoljnih argumentov, ki smo jim bili priča v preteklosti. Ker
smo prepričani v pristnost naših samoupravnih ravnanj, tudi ne
pristajamo na krivične ocene, ki se ta trenutek še vedno obliku-
jejo o naših prizadevanjih, vezanih na sprejemanje letošnje
resolucije.

Menimo, da sprejemamo predložene sklepe. Ni zadržkov,
da delegacija ne bi do konca izpeljala usklajevanja in da bi
sprejeli predložen tekst resolucije.

V zvezi s splošno porabo smo v sklepih na seji 25.12.
določili 10% zaostajanje in je naša zahteva nastala na osnovi
usklajevanja na seji tega zbora. Vse oblike porabe moramo spravi-
ti v okvir možnosti materialne proizvodnje. Brez tega stabiliza-
cije tudi v naši republiki ni.

Seveda ne bomo pristajali na parcialne rešitve samo na
nekaterih sektorjih te porabe. Vztrajali bomo, da bodo vse
oblike, tako splošne kot skupne porabe, deležne enakega deleža
pri racionalizaciji in zmanjševanju pravic. Prepričani smo, da
imamo na sektorju družbenih dejavnosti in sploh v celotni naši
družbeni nadgradnji še velike rezerve. Vendar pa 10% zaostajanje
ne sme pomeniti v naši republiki neenakopravnega družbenoekonom-
skega položaja delavcev v družbenih dejavnostih, za kar se je
tudi jasno zavzela Zveza sindikatov Slovenije.

Menim pa, da rezerve so. V planih so še postavke, ki se
jim v teh težkih trenutkih da odreči (na primer določene investi-
cijske postavke). Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.
Besedo ima Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Rad
bi spomnil, da so bili predlogi z naše strani, ki smo jih v tej
skupščini oblikovali glede dokumentov ekonomske politike za
prihodnje leto, ocenjeni kot tisti nujni minimum za to, da bi
ekonomska politika v prihodnjem letu vsebovala sestavine, ki bi
nas lahko popeljale v smeri izhoda iz krize. V tem smislu smo
tudi zahtevali spremembe določil zakona o deviznem poslovanju kot
sestavnem delu ekonomske politike za prihodnje leto. Pridružujem
se ocenam, ki so bile izrečene pred menoj, da je opravljeno že
precejšnje delo.

Dejansko smo te predloge oblikovali kot sestavni del
skupnih interesov v Jugoslaviji, zato da se postopno izvlečemo iz
krize. Lahko bi podprli predložen osnutek sklepov današnje seje,
vendar je tudi v tem primeru še nek ampak ali če. Vse sodelujoče
pri izvajanju in snovanju ekonomske politike za letošnje leto
moramo zavezati za trajno spremljanje rezultatov, učinkov, ki
bodo nastali na podlagi sprejetih dokumentov ter vztrajati na
dopolnitvah in nadaljnjih spremembah, tako da bi ta ekonomska
politika postopno peljala SFRJ iz krize. Pomembna faza dela je že
opravljena, vendar ne bi smeli biti preveliki optimisti. Prizade-
vati bi si morali, da bi sprejete ukrepe nenehno spremljali ter
prilagojevali še posebej tam, kjer prihaja do zastojev ali pa do
nadaljnjih zaostritev. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Klemenčič.
Besedo ima Martin Mlinar.

**MARTIN MLINAR:** Menim, da izvajanje mojega predgovornika
Vlada Klemenčiča ne velja le za skupščinski mehanizem, da bo
skupščina o teh vprašanjih nadaljevala razpravo. Menim, da gre za
tako bistvena vprašanja razvoja naše družbe, da bo po vsej
verjetnosti, glede na to, da gre v našem primeru za Družbenopoli-
tični zbor, o teh vprašanjih potrebno spregovoriti tudi še v
drugih sredinah zelo konkretno in brez nekih stereotipnih pristo-
pov. Člani delegacije nimajo nobene iluzije, da bo resolucija
kljub dopolnitvam res zaživela. Sploh pa je v sistemu družbenega
planiranja v Jugoslaviji, kjer se instrumenti ekonomske politike
oblikujejo v celi vrsti izvedbenih aktov, položaj resolucijevprašljiv. Čas je, da razmislimo o formi in pomenu letne resolu-
cije kot instrumenta za obravnavanje ekonomske politike.

O njenih pomanjkljivostih trenutno še ne bi želel
govoriti. O teh vprašanjih bomo razpravljali v zaključnem poroči-
lu ter opozorili na glavne šibke točke takega sistema formiranja
skozi sistem letnih resolucij ter skušali najti primerne rešitve.

Vprašanje tekočega spremljanja delovanja tako Izvršnega
sveta kot drugih sredin je zelo pomemben faktor, saj Zvezni
izvršni svet ne more vsega spreobrniti. Dogovorjeno se mora
začeti takoj in konsekventno izvajati.

V letu 1986 smo imeli delegati boljše mnenje o zasnovi
resolucije, kot ga imamo letos oziroma imeli ga bomo, ko bomo
sporna vprašanja razrešili. Kaže, da se je ekonomska politika za
leto 1987 pričela vsaj tri mesece prepozno uresničevati, morala
pa bi se začeti uresničevati takoj. Zato menim, da je potrebno
takojšnje tekoče spremljanje, kako Zvezni izvršni svet in drugi
organi, ki so za to pristojni, izvajajo sprejete dogovorjene
ukrepe.

Na področju kreditno-monetarne politike je potrebno
sprejete rešitve takoj izvajati. Banke naj ne čakajo dva ali tri
mesece ter šele nato uvedejo pravilne obresti za enomesečne
depozite. In takih primerov je veliko. Naloga delegatov v repub-
liških in občinskih skupščinah je, da v mejah svojih pristojnosti
in odgovornosti spremljajo, kako se izvaja začrtana ekonomska
politika. Ne le federalna, tudi tista, ki bo dogovorjena v naši
lastni resoluciji na nivoju republike ali občine.

Predlagal bi, da Družbenopolitični zbor sprejme predlo-
žene sklepe, narejene na podlagi našega poročila. Delegati pa
bomo skušali razrešiti sporna vprašanja na področju devizne
zakonodaje, kjer so usmeritve jasne, tako da ne bi bilo več ovir
za uresničitev nalog in za opravljanje razgovorov, ki so sedaj
pred Jugoslavijo s klubom naših upnikov ter iskanje rešitev o
najboljši smeri realizacije reprogramiranja dolgov, ne le s
sistemom odlaganja, ampak tudi z uvedbo novih pristopov, ki naj
bi v Jugoslaviji ne le omogočili lažje obremenitve v tekočem
deviznem prilivu, ampak tudi z iskanjem novih rešitev ter posta-
vitvijo novih razvojnih zmogljivosti, ki bi pomenile prestruktu-
riranje jugoslovanskega in s tem tudi slovenskega gospodarstva.

Glede splošne porabe pa menim, da imajo skoraj vse
republike in pokrajine sredstva za intervencije v gospodarstvu v
proračunih, naša republike jih ima v SIS-ih materialne proizvod-
nje. Dogovorjeno 10% znižanje skupne porabe ne pomeni linearnega
zniževanja porabe na vseh področjih, marveč sorazmerno s potreba-
mi, vendar v skupni višini 10%. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mlinar.
Besedo ima Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Glede predlaganih sklepov. Menim, da po
številnih usklajevanjih in razčlenjevanjih in številnih inačicah
predlaganih deviznih sprememb (glede 200.a člena je bilo kar
nekaj verzij z razlagami, obrazlagami, podrazlagami in dodatnimi
zahtevami in izvedbenimi akti) lahko pristanemo na predlog, da
bosta Izvršni svet in pa Gospodarska zbornica Slovenije proučila,koliko je to smotrno, da se sprejme ena od inačic. Vendar pa
lahko vseeno v tej prehodni fazi damo soglasje, če izvršni svet
izda zagotovilo, da rešitve ustrezajo zahtevam.

Glede cen menim, da moramo vztrajati pri opredelitvah,
ki so bili že tudi sprejete na seji 25. decembra.

Glede skupne oziroma splošne porabe menim, da je
potrebno razločevati skupno in splošno porabo in se pogovarjati o
dveh vrstah porabe, kajti menim, da gre za bistveno različne
oblike porabe. Splošna poraba bi se lahko drugače obravnavala kot
pa skupna. Strinjam se, da bi morali sredstva skupne porabe, na
primer za šolstvo, zdravstvo in tako dalje, obravnavati kot
produkcijske faktorje, kar je bilo tudi že rečeno. Obe obliki
porabe samostojno urejajo. Vprašanje pa je, ali bomo odstopili od
tega, kar smo si postavili za cilj in kar je tudi ustavna katego-
rija, da so republike in pokrajine odgovorne za lasten razvoj.
Menim, da ne gre v tem primeru za usklajevanje, gre za odstopanje
od opredelitev. Vendar pa menim, da se od teh ne more odstopati.

Republika Slovenije se je najbolj približala tisti
magični številki oziroma procentom 30 v odnosu na vse ostalo. In
od 40% v odnosu na 32,6 ali na 32,5 kolikor Slovenija ima delež
skupne in splošne zmanjšati linearno za 10% hitro pokaže, kam tok
pelje. Sedanja predvidevanja kažejo, da linearno zaostajanje tega
cilja, ni najprimernejše. Če pa na to pristanemo, naj Izvršni
svet Slovenije analizira, kaj to pomeni za položaj družbenih
dejavnosti v Sloveniji. Za nekatere skupnosti, kot je na primer
izobraževalna, kjer so v letošnjem letu investicije predvidene v
višini 500 milijard - samo za uskladitev osebnih dohodkov za leto
1987, glede na 10% zaostajanje osebnih dohodkov na tem področju
za gospodarstvom, je potrebnih 600 milijard in da, če upoštevamo
še teh 10 odstotnih točk, pomeni, da bi bilo potrebno ta znesek
zmanjšati še za 18% ali pa bodo zaostajali osebni dohodki. To
lahko skupaj hitro seštejete. Torej bodo izničeni vsi tisti
napori, ki jih občasno vlagamo in usklajujemo, ob pogojih, da
bodo vse investicije ustavljene.

Za tak razvoj ali pa za tako politiko se nisem priprav-
ljen opredeljevati, saj hočem še malo živeti ne pa le toliko, da
bom preživel.

Ne strinjam se s tem, da bi se, recimo, Jugoslovanska
ljudska armada financirala iz dohodka ali iz osebnih dohodkov
oziroma iz mase osebnih dohodkov. To pomeni nadpovprečno obdavči-
tev osebnih dohodkov. Materialne obveznosti do proračuna federa-
cije in za intervencije po drugih zveznih predpisih je mogoče
sprejeti le v okviru veljavnih obremenitev gospodarstva. Povečano
obremenjevanje osebnih dohodkov z dodatnimi davki pomeni hkrati
to, da bomo prenesli še več bremen na delavca. Analizirati bi
bilo potrebno, kaj te dodatne obremenitve pomenijo in kakšne so
možnosti, da kljub naši volji, našim stališčem, do takšnih
obveznosti pride. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Anderlič.
Dobro bi bilo ob tej razpravi nekatere stvari razjasniti.

Mogoče najprej glede ocen, ki jih je dal tovariš
Anderlič, ko je rekel, da so pripravljena stališča bistveno
drugačna od prejšnjih. Mislim, da bi morali oceniti ali je totočno ali ne. Ocenjujem, da je bilo tisto, kar je bilo v prejš-
njem sklepu povedano že v uvodu. Mislim, da bi morali oceniti ali
je to točno ali ne. Ocenjujem, da je bilo tisto, kar je bilo v
prejšnjem sklepu napisano v alineah na smiseln način z eno
izjemo, o kateri je posebej v 1. točki na uvodnem zasedanju
govoril tovariš Mlinar, smiselno uveljavljeno. Seveda pa, tako
kot je bilo rečeno tudi v uvodu tovariša Samarja, ni pravih
zagotovil, da bodo siproporci, ki so nastali pri ocenah odprav-
ljeni na pravih sektorjih oziroma, da bo tudi program odmrznitve
cen takšen, da bo dejansko tržno usmerjen.

Menim, da bi bilo dobro, da si nekoliko razjasnimo tudi
vprašanja družbenih dejavnosti. Predvsem bi morali biti korektni
do skupine delegatov, ki je pripravila ta sklep. V njem predlaga
stališče, v katerem se opredeli, kako bomo te cilje dosegli v SR
Sloveniji, to je, da bomo uravnali te odnose že pri osebnih
dohodkih, v skupni in splošni porabi. Če tega ne bo mogoče
storiti, potem bomo predlagali spremembo tako imenovanega inter-
ventnega zakona. To je le en vidik te razprave, zato menim, da bi
bilo dobro na nekatera vprašanja odgovoriti, da bi se lažje o tem
odločali.

Predlagam, da nadaljujemo z razpravo. Besedo ima
tovariš Falašek.

**FRANC FAŠALEK:** Spregovoril bom o cenah. Cene mleka smo
sicer uskladili, vendar šele, ko nam je nehalo teči mleko v grlo
in nam je začela teči voda v grlo. Ne strinjam se s predlaganimi
sklepi, predlagam, da pride še v tem mesecu do korekcije cene
mesa. V nasprotnem primeru bodo mesnice prazne.

Kot primer naj navedem, da so v prejšnjem tednu v naši
zadrugi nalagali pitance za Libijo po ceni v višini 1800 din za
kg žive teže. To pomeni, da naj bi kmet dobil za pitanca 500 kg
težkega 900.000 dinarjev. Industrija, predvsem kovinsko-predelo-
valna, ne gospodari v rožnatih pogojih. Vendar tam kvalificiran
delavec z določenim presežkom lahko zasluži tudi od 400. do
450.000 dinarjev. To pomeni, da ta delavec zasluži v dveh mesecih
enega 500 kg težkega pitanca. Menim, da to nikakor ni realno.
Veliko kmetov ima več pitancev in ne le enega.

Že večkrat je bilo poudarjeno, da je pravica in dolž-
nost vsake republike, da sama skrbi za svoj razvoj in za svojo
oskrbo lastnega naroda. Glede na to bi morala republika imeti
tudi suvereno pravico, da določa cene za tiste proizvode, ki so
proizvedeni v tej republiki. Zato naj se ponovno prouči zakon o
sistemu družbene kontrole cen. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Fašalek.
Besedo ima tovariš Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Najprej bi se opravičil delegatom Zveze
socialistične mladine Slovenije, ker niso dobili vabila za sejo
skupine delegatov za zvezne akte.

Drugo, glede cen. Spomnil bi vas rad, da smo zahtevali
troje: prvič, da se uredijo anomalije, ki so jih povzročili z
odpravo disparitete. Na to je Zvezni izvršni svet pristal, vendar
pa ne verjamem, da bo to tudi izpeljal. Drugič, zahtevali smo, dase uredi višina cen mleka in mesa. Cena mleka se je uredila. Naša
delegacija je te dve zahtevi vedno in dosledno uveljavljala.
Glede cen mesa pa vztrajamo naprej. Tretje pa je vprašanje izhoda
iz zamrznitve. Od našega predloga se tekst Zveznega izvršnega
sveta razlikuje samo v treh točkah in glede teh točk opozarjamo
sedaj v tem dokumentu. Torej je tudi v tem primeru delo delegaci-
je korektno.

Drugo pa je vprašanje prostih cen, saj predstavlja
gospodarstvo, ki ga nimamo, neke odnose, ki jih nimamo. Ti odnosi
niso odvisni samo od Zveznega izvršnega sveta in niso odvisni
niti od skupščine, ampak od marsikaterega drugega dejavnika. V
skupini delegatov si bomo še naprej prizadevali, da na vseh
področjih, ki se vežejo na vprašanje cen in ki vplivajo na to
vprašanje, ravnamo ustrezno, ker drugače stabilnih cen ne bomo
imeli. Tako se bo v kratkem postavila ponovno delegatska zahteva
po novi intervenciji. Vprašanje pa je, če bomo zadovoljni z
rezultati, če ne sprožimo velik del potrebnih aktivnosti, kar je
na primer vprašanje omejevanja potrošnje ali povečevanja proizvo-
dnje .

V Sloveniji smo se vedno zavzemali za načelo, da naj bi
se vsi sektorji, ki sodelujejo v reprodukciji (v reprodukciji
sodelujejo tudi družbene dejavnosti), v načelu enako zadolževali
za zaostajanje. Inflacijo sicer lahko odpravimo ali z zmanjšanjem
porabe ali s povečanjem produkcije ali pa z kombinacijo obojega,
glede produkcije imamo predlog slovenske resolucije plus 1%;
glede porabe pa nimamo točnih podatkov. Resolucija prinaša realno
zaostajanje, to pomeni padec ali minus 8% nominalno zaostajanje,
vendar pa to še ni sprejeto. Tudi če bi Zvezni izvršni svet
sprejel naš predlog, v katerem smo predvideli enakomerno zaosta-
janje, bi bili pred enakim vprašanjem, saj je omejevanje porabe
prav gotovo najtežja naloga, ki prizadene prav vsakega in vse
sektorje.

Največji delež porabe so pravzaprav osebni dohodki in
tako tudi osebni dohodki v družbenih dejavnostih. Njihova medse-
bojna neenakomernost povzroča krogotoke na osebnih dohodkih.
Precej bi bilo treba storiti, da bi dosegli na primer le 1%
povečanje akumulacije. Tega problema ne bomo mogli reševati na
papirju. Tu se lahko marsikateri problem prikaže, vendar pa
moramo v realnem življenju doseči, da bomo delovali najprej
antiinflacijsko, nato pa v tem antiinflacijskem delovanju najti
prostor za razvoj. Tema ciljema bomo morali podrediti tudi tekočo
porabo vseh sektorjev. Zvezna vlada zahteva znižanje 10%, mi pa
vseh analiz še nimamo na mizi.

Mislim, da bo problem naše resolucije in problem iz
zvezne resolucije izpeljanih akcijskih potez tisti, ki nas bo
lahko zadrževal na naši slovenski ideji, ki jo vsi podpiramo, saj
gre za prepleteno in medsebojno pogojeno dejavnost. Razprava, ki
bo sledila čez mesec dni ob slovenski resoluciji, pa se bo
ustavila ob konkretnih izpeljavah. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Ciril Baškovič,
prosim.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Z nekoliko prehlajenim glasom bi vas
rad spomnil na prijetno zgodbico, ki jo je objavil Štefan Kajzer
v članku v eni od zadnjih številk revije "Naši razgledi". Zgodbi-
ca govori takole: Skopuh dan za dnem, leto za letom prosi boga,
da bi zadel glavni dobitek. Božjemu ušesu postane zadeva sitna,
nebo se razkolje in navzdol zatrobijo nebeške trombe: "Dobro,
zadel boš, pa kupi že to prokleto srečko."

Smo v podobnem položaju, če bi skušali skočiti iz
lastne kože in pogledati od strani. Nenehno govorimo in se
zaklinjamo, sprejemamo sklepe, stališča od političnih, vladnih in
skupščinskih, kaj vse bomo storili, kje je prava pot. Enkrat je
treba narediti prvi, drugi, tretji korak in počasi se verjetno
pride čez potok, malo bolj pojeklenega zdravja, kot je tale hip
moj prehlajen nos.

Pod tem motom bi povedal le nekaj stvari. Najprej bi
podprl razpravljavce, ki so že pred tem na današnjem zboru
ponovno poudarili, da Sloveniji, njeni skupščini ni mogoče niti
dostojno očitati, da je v primeru glasovanj o dokumentih ekonom-
ske politike v letošnjem letu sledila sebičnim interesom. Vsak
ima svoje interese in to je najbolj normalna stvar na svetu,
dokler smo ljudje krvavi pod kožo. Slovenija se zavzema, da bi te
interese ljudi, ki tukaj živijo, lahko uspešno realizirali, da se
v okviru cele dežele preuredijo določena področja gospodarskega
sistema, predvsem pa ekonomske politike, ker vidi možnosti za
realizacijo teh interesov samo v Jugoslaviji in to v Jugoslaviji,
ki bo kot celota v vseh svojih delih bolj uspešna. To bi bilo
potrebno jasno povedati, saj gre za skupno akcijo znotraj Jugos-
lavije. Če kdo v tem ravnanju vidi sebičnost, jo lahko vidi, ne
more pa pristati na to, da ne bi mogli najti skupne rešitve. To
je nesprejemljivo. Ne samo z vidika nekoga, ki je v neki republi-
ki (v Sloveniji), marveč kogarkoli, kjerkoli drugod po Jugoslavi-
ji, pri čemer so lahko težnja, gledanja in predvsem možnosti
dokaj različne, kar otežuje takšno skupno akcijo.

Pomembno je, da Družbenopolitični zbor razpravlja glede
politične razsežnosti današnjega sklepanja znotraj procesa, v
katerem se nahajamo že nekaj časa. Zlasti za to, da ne bi kdorko-
li po nepotrebnem ali pa zaradi nerazumevanja domneval, da gre v
tem primeru za popuščanje. Ne gre za vprašanje popuščanja ali
nepopuščanja znotraj Jugoslavije, ampak gre za vprašanje ugotav-
ljanja, kako daleč smo skupaj zmožni priti. Sklep, ki je ponujen,
ne teži h kakršnemukoli kompromisarstvu, temveč izhaja iz dejs-
tva, da nekateri drugi subjekti v Jugoslaviji vendarle bolj
pristajajo na to, kar smo se sicer že abstraktno in generalno
dogovorili v Jugoslaviji na raznih ravneh, da pa po drugi strani
v onem istem skupnem interesu še naprej ugotavljamo, da ostaja
nekaj to pot bolj preciziranih točk, glede katerih v našem
skupnem jugoslovanskem interesu, ne smemo popustiti. Tu gre sedaj
za konkretne pripombe na tekst.

Na 1. strani, v rimski I, arabska 2, na koncu drugega
odstavka predlagam, da za besedicami "v interesu vsega jugoslo-
vanskega gospodarstva", dodamo "in družbenega razvoja." Tako
pridobimo širino, ki omogoča drugače povezovati nekatere druge
dejavnosti znotraj gospodarstva, ki so razvojno zelo pomembne.Potrebno bi bilo razjasniti tekst in tako omogočiti delegaciji
večjo jasnost in s tem lažje delovanje v nadaljnjem usklajevanju.

Če pogledamo 2 na 2. strani, prvi odstavek, zadnji
stavek tega odstavka, piše, da bi bilo koristno, če bi v predlog
v prehodnem obdobju vključili vse organizacije združenega dela,
ki ustvarjajo devizni priliv in aktivne izvoznike. Koristno bi
bilo zahtevati pred pristankom na karkoli, najmanj izjavo uradne-
ga predstavnika Zveznega izvršnega sveta, da bo to upoštevano. To
še zmeraj lahko pomeni, da nasedamo občutkom oziroma politiki
"žejnega peljati čez vodo", saj bi lahko na podlagi takšnih
uradnih izjav terjali politično odgovornost ali od predstavnikov
ali od celega izvršnega sveta.

Naslednji odstavek na koncu piše, da "morajo prehodne
rešitve veljati vse do sprejetja trajnih in celovitejših rešitev.
Če ne bo mogoče uskladiti teh zahtev do konca prvega kvartala,
morajo prehodne rešitve veljati do sprejetja trajnejših rešitev".
Tudi za to bi potrebovali uradno izjavo predstavnika Zveznega
izvršnega sveta, da na to pristaja. Na tem pogoju delegacija mora
vztrajati ter mora doseči takšen pristanek. To pa zato, da lahko
kasneje zahtevamo politično odgovornost v primeru drugačnega
ravnanja.

Podpiram pogoj, ki je postavljen v zadnjem odstavku
podpoglavja, ki se začne z arabsko 2 "vztrajati pri odklonilnem
stališču", če ne prodremo s prejšnjo rešitvijo in bi kdo želel
staro rešitev 97. člena ponuditi naprej.

Koristno bi bilo presoditi, ali kaže sedanji predlog
sklepa spremeniti v zvezi z II, 3 na 3. strani v tem smislu, da
bi pogojevali spremembo 200.a člena tako, kot je sicer zapisano v
tem besedilu, še z dodatnim pogojem, da bi pred dokončno odločit-
vijo vendarle želeli videti, kaj bo v odloku res zapisano. Žal se
ne strinjam s tovarišem Knezom glede njegovega neodobravanja lika
politika, ki gradi na nezaupanju. Priznam, da ne zaupam ZIS-u, da
bo zares v odloku točno izpeljal dikcijo 200.a člena. To je lahko
zelo huda izjava, vendar bi se glede tega dalo uskladiti. Ali naj
ZIS "svečano obljubi", da bo res to politiko izpeljal (200.a v
svojem odloku) in ne že spet s kakšnimi niansami, ki se v določe-
nih procentih odmikajo v svojem učinku odloka od tistega, kar
člen zahteva, ali pa počakati, da bo odlok vsaj s tistim delom
besedila, ki je ključen, na mizi. Nezaupanja si res ne smemo
privoščiti, vendar je takšna zahteva nasprotno celo odgovorno
ravnanje od nas.

Naprej na 4. strani v prvi alinei, bi prosil predstav-
nika Izvršnega sveta, da presodi, kakšna je razlika v učinkih
uveljavitve besedice "pretežen" namesto besedice "znaten", saj se
mi zdi, da je tolikšna, da bi bilo treba z besedico "pretežen"
pogojevati sprejem resolucije.

Z naslednjo alineo na 4. strani se strinjamo in nimamo
pripomb. Rad pa bi opozoril, da ni tako lahko iti mimo besedila
"ustvarjanja neobhodnih pogojev kot pogojev za realizacijo
besedila liberalizacije", ampak v nekem drugem širšem smislu, na
katerega ne bomo smeli pozabiti tudi tukaj. Programu liberaliza-
cije bi lahko rekli drugače, tudi sistem postopnega prehajanja v
sistem bolj odprte tržne ekonomije. Ta sistem lahko v Jugoslaviji
postopoma izvajamo samo ob pogoju, da predhodno in hkrati vodimopolitiko, ki spodbuja masovno odpiranje novih delovnih mest,
novih produkcij, pa tudi novih organizacij v družbenem in zaseb-
nem sektorju in tako ustvarjamo neobhodne pogoje, ker v nasprot-
nem primeru tvegamo povečati socialni in na njem zgrajen politič-
ni odpor in blokado osnovnega kursa samega. V Sloveniji se tega
problema kljub plenumu o drobnem gospodarstvu, ki je del te
problematike zajel, premalo zavedamo.

Pri 2. točki na 4. strani v prvem odstavku lahko na
koncu predlagam, da skladno z nekaj razpravami, ki smo jih
slišali, dodamo naslednje besedilo. Za besedo "in razvojnega
vidika", tu je sedaj pika in sledi tekst: "in ga zavrniti". To
pomeni celovito oceniti z ustavnopravnega vidika in zavrniti
sistem linearnega urejanja splošne in skupne porabe na ravni
Jugoslavije.

Pri 4. točki predlagam naslednjo formulacijo: "Skupšči-
na SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFRJ, da po uskladitvi 200.a člena zakona o
deviznem poslovanju in njegovi sprejemljivi izpeljavi v odloku
ter po uveljavitvi formulacije v drugem odstavku 7.1. točke", kar
je navedeno zgoraj na tej strani "pretežno" namesto "znatno", "da
soglasje k predlogu". Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali smo nekaj zelo
konkretnih predlogov, tudi predloge za dodatno pogojevanje
sprejema resolucije.

Za razpravo se je prijavil tovariš Hribar, predlagam
pa, da poveste, kdo bo še razpravljal ter upoštevate, da nas
ostala dva zbora čakata. Ne želim vas omejevati v razpravi, rada
pa bi vas le opozorila, da bi morali naši delegati čimprej
odpotovati v Beograd zaradi usklajevanja. Zato predlagam, da smo
zelo racionalni v nadaljnjih razpravah, da se osredotočimo le na
tista vprašanja, ki so se v razpravi pokazala kot sporna. Prosim,
tovariš Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Ker smo sodelova-
li ne le v delovnih telesih naše skupščine, marveč tudi pri
usklajevanju naših stališč, smo se povezali z Zvezo sindikatov
Jugoslavije in poskušali tako obrazložiti naša stališča ter
vzroke, za sprejem odprtega pisma v sindikatu in kakšno je bilo
naše stališče do stališča naše skupščine v zvezi z resolucijo.

Pridružujem se vsem tistim razpravljavcem, ki so dali
pozitivno oceno delovanju članov naše delegacije, saj smo najbrž
dobili in uveljavili več, kot smo lahko v naši razpravi pričako-
vali. Objektivno so take razmere, da so ta naša stališča dejansko
naravnana v tisto smer, v tiste cilje, v katerih bi lahko tako z
letošnjimi nekaterimi konkretnimi posegi na določena področja,
kot pri graditvi naših ekonomskih in vseh ostalih pogojev, gotovo
začeli premikati ne samo razvoj gospodarstva, marveč tudi mnenje,
mišljenje in dosedanje razpoloženje do različnih oblik predlogov
in sugestij, ki so bile sprejete, posredovane in usmerjene v
Sloveniji.

Ne sprejemam tiste teze, v katerih so nekateri trdili,
da odstopamo od svojih stališč. Pripravljeni so ukrepi na področ-
ju odpravljanja cenovnih disparitet. Gre približno za tridesetpomembnih cenovnih disparitet, kar bo prav gotovo vplivalo na
standard, pa tudi na razpoloženje naših delavcev. Le navidezno
izgleda, da smo v jugoslovanskem merilu odstopili od omejevanja
in pogojevanja našega stališča, da se ne sme posegati na skupno
porabo, da pa sedaj na to pristajamo kot je omenil tovariš
Stegne. Vsi poznamo, da so sistemi skupne porabe v Jugoslaviji
zelo različni in predvsem izhajajo iz proračunov. Na zniževanje
oziroma zaostajanje smo pristali zato, ker v tem vidimo manevrski
prostor, da se znotraj republike poskušamo poenotiti in skladno z
materialnimi možnostmi nadaljevati politiko, ki smo jo zastavili
v letu 1987. Morda je moja trditev malo poenostavljena, vendar
naše obveznosti napajajo družbene dejavnosti iz sklada za neraz-
vite tudi do 95%. In če bi se mi sedaj postavili na ta parameter
v tem smislu, bi bile te obveznosti takšne, da niti z 10% zaosta-
janjem ne bi vzdržali, ker enostavno ne bi imeli sredstev. Zato
pristajamo na take generalne opredelitve. Torej ne gre za spre-
membo naših stališč, ampak gre za nekatera nova spoznanja, ki pa
dajo možnosti, da v okviru naše republike te probleme razrešimo.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.
Besedo ima Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Ne zanikam dela skupine in pa truda
delegatov, nasprotno menim, da jim gre vsa zasluga. Zavzemam se
za zelo jasne formulacije naših stališč na tem dokumentu zaradi
eventualnih kasnejših razprav v zvezi z opredeljevanjem material-
ne bilance, ki bo verjetno sledila. Potrebno bo verjetno še
kakšnih 15 ali celo več dodatnih podatkov in aktov, ki jih bo
treba uskladiti. Resolucija ni tisti akt, ki bi lahko kaj bistve-
no spremenila v našem obnašanju, v naših rezultatih in tako
dalje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš
Jamšek. Nato bi potem počasi pripeljali razpravo do konca, ker
kaže, da je problematična zlasti druga točka.

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! V vaših razpravah je bilo nekaj vprašanj in
mislim, da je prav, da jih v imenu Izvršnega sveta poskušam na
nek način pojasniti.

Kot prvo, v zvezi z mnenjem Izvršnega sveta, ki je bilo
danes v uvodnem referatu tovariša Samarja razloženo. Menim, da je
potrebno potegniti nekatere poudarke, ki so tudi relevantni za to
razpravo, na 2. strani v 4. točki, smo napisali, "da narodno
gospodarski pokazatelji in proporci, ki so bili dani ob zvezni
resolucijo ne omogočajo natančnega konsistentnega preračunavanja,
izračunavanja". Ta trditev še vedno velja in menim, da je na vse
te razprave, kaj nekatere obveznosti, ki so napisane v zvezni
resoluciji in ki so bile v tem času, dodatno vnešene v zvezno
resolucijo, sedaj pomenijo. Na ta vprašanja je trenutno še
nemogoče odgovoriti, ker te zadeve še niso ponovno kvantificirane
oziroma nimajo izvedbenega izračuna.

Glede problema cest menim, da se ceste, ki so predvide-
ne z zvezno resolucijo, pa tudi z našimi dopolnitvami dolgoročne-
ga plana, tiste ceste, ki se financirajo na osnovi zveznega
zakona in pa mednarodnih tujih posojil, se pravi, da tu v bistvu
ne gre za nobeno skupno točko in menim, da je to razširjanje
popolnoma odveč. Glede vprašanja, kaj pomeni za te cene "prete-
žen" in "znaten", naj pojasnim, da gre v bistvu dejansko za igro
besed. Znaten je lahko za nekoga 5%, za drugega pa je lahko
znaten delež 50%. Mi smo pa rekli, da je pretežen in mislimo pri
tem vsaj 51%. Naj omenim tudi to, da različna gradiva ZIS,
predvsem tista, ki so namenjena pogajanjem z mednarodnimi upniki,
imajo natančne izpeljave. Tako da bi s 1. julijem prešli na
sistem, kjer bi bil manjši del cen zamrznjen, vendar to iz tega
gradiva ob obravnavi jugoslovanske resolucije, ni direktno
razvidno, da pa se iz vsebine razbrati.

Glede novih bilančnih računov in izračunov. Na prvi
pogled kaže, da smo planerji zmanjšali družbeni proizvod. Mi ga
nismo zmanjšali. Smo le vedeževalci, ki napovedujemo nekoliko
nižjo gospodarsko rast do tiste, ki smo jo predvideli ob osnutku
slovenske resolucije, ki pa je omogočala ob tedanjih predpostav-
kah nekako zadrževanje stopnje rasti porab na realni ničli. O tem
sem vam že govoril.

Te novejše cene, s katerimi razpolagamo, so posledica
antiinflacijskega programa, ki je bil sprejet in ki ga skupina,
ki je sedaj na novo imenovana, misli ponovno proučevati ali je
smotrn ali ne. Ti ukrepi ne bodo povečevali neke proizvodnje.
Kvantitativne metode, ki so bile uporabljene pri teh izračunih
kažejo na relativno slabe rezultate, na precejšen odliv dohodka
iz Slovenije, zato ker je naša gospodarska struktura pač drugačna
od tiste, ki jo ta program odprave disparitet cen podpira.
Kvalitetne analize in kvalitativne prognostične analize, ki
bazirajo na raziskavah mnenja kažejo, da je razpoloženje javnosti
okrog pričakovanj, gospodarskih pričakovanj v naslednjem letu
izredno porazno in dejstvo je, da v takšnih razmerah gospodarska
rast ne more biti pozitivna, ampak je lahko le negativna. Na
osnovi vsega tega in vseh teh analiz in raziskav, ki smo jih
delali, smo se pač opredelili, da ocena o rasti družbenega
proizvoda iz osnutka resolucije ne more zdržati.

Sedanji račun bazira na neki oceni rasti družbenega
proizvoda v višini približno 1%, kar je bilo že omenjeno in ob
tej politiki zaostajanja, ki je, recimo, ob deflatorju 80 (recimo
8%-na) zahteva, da se nekateri agregati v Sloveniji pač znižajo
in dobijo negativni predznak. To jasno narekuje padce vseh oblik
porabe in v okviru tega imajo praktično vse kategorije nek
negativni značaj.

Ti izračuni bodo jutri tudi dani v Poročevalec v prvi
del splošne bilance sredstev, predlog resolucije bo na razpolago,
tako da si boste lahko to podrobneje ogledali.

Problem je v tem, da je potrebno preseči. Upam, da bo
Zvezni izvršni svet presegel te razmere, presegel to omejitveno
politiko. Mislimo tudi, da v kolikor bo ustrezno izpeljana
sprememba devizne zakonodaje, kolikor bo voden realen tečaj,
potem ima Zvezni izvršni svet, Jugoslavija, pa tudi Slovenija
možnost, da le povleče voz iz tega gospodarskega zastoja.

Ob sedanjih zamrznitvah je vprašanje, ali je treba
povečati domačo proizvodnjo in s tem vplivati na povpraševanje
ali pa bistveno povečati stimulacijo za izvoz. Mislim, da je ta
predlog, ki ga Slovenija predlaga, rešilna bilka za Zvezni
izvršni svet, da se iz dane situacije, v katero je padel z
zamrzovanjem cen, reši. Rešitev je samo v povečanju izvoza in
oživitvi gospodarske rasti na teh osnovah, kar je tudi zapisano
kot cilj v predlogu slovenske resolucije, ki vam bo v naslednjih
dneh na razpolago. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jamšek.
Besedo ima tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Če bi se
moral kot delegat še enkrat odločati ali naj oblikujemo v zborih
slovenske skupščine zelo konkretne usmeritve za delo delegatov ob
sprejemanju resolucije, tako kot smo to storili 25. decembra, bi
ravnal enako kot smo takrat ravnali.

Upam trditi, v svojem imenu in tudi v imenu predsedni-
kov in podpredsednikov zborov, da če bi se v tej funkciji morali
še enkrat znajti in ocenjevati ali naj v situaciji, kakršni smo
bili tik pred koncem leta, kljub konkretnim predlogom, ki smo jih
dobivali, skličemo zbore, da bi do konca leta končali z obravna-
vanjem resolucije, ponovno ravnali enako in jih ne bi sklicali.

Menim, da smo ravnali prav in da je možno soglašati z
Duškom Kosom, da se je tudi zaradi takšnega načina dela jasneje
pokazalo, da imamo glede nekaterih vprašanj res različne poglede,
vendar jih v enem tednu ni mogoče dati na skupni imenovalec, niti
ne v 14 dneh ali pa v nekaj mesecih, da pa je v razmerah, v
kakršnih smo, pomembno ali kljub temu dobiva večjo podporo neka
progresivnejša usmeritev in gremo v tej smeri ali gremo obratno.

Upal bi trditi, da gremo v naprednejši smeri, ki pomeni
napredek in to bistveni napredek od predlogov, ki so bili ponuje-
ni. Na zasedanjih zborov 25. decembra so nas vprašali, naj
poskušamo komentirati, kaj se bo zgodilo, če resolucija ne bo
sprejeta. Na žalost sem imel prav, ko sem dejal, da sta možni dve
razlagi. Obe razlagi sta v roku nekaj dni tudi bili prisotni.
Najprej razlaga, da je proračun možno sprejeti brez resolucije in
kasneje razlaga, da ga ni možno sprejeti in ta slednja je kasneje
bila tudi sprejeta. Ampak neodvisno od tega smo hkrati 25.
decembra vsi vedeli, da moramo ne zaradi kakršnegakoli pritiska,
ampak zaradi tega, ker je takšna zakonska opredelitev, da pač
resolucije imamo. Tako smo bili primorani nadaljevati usklajevan-
ja ter v relativno kratkem času obravnavo resolucije pripeljati
do konca in zato tudi soglašam s Cirilom Baškovičem, na kakšen
način bi smeli ali ne smeli oziroma morali razumeti naše današnje
delo.

Sedaj pa nekaj mojih konkretnih stališč in nekaj mojih
mnenj k nekaterim konkretnim predlogom, ki so bili dani.

V zvezi z zakonom o deviznem poslovanju menim, da 200.a
člen predpostavlja, da favoriziramo aktivne izvoznike. Vendar pa
bo za aktivne izvoznike uveljavljeno načelo možnosti paritetnega
plačevanja samo na podlagi deviznega priliva. To pravico pa bo
mogoče izkoristiti v okviru obsega, ki ga posamezna organizacijazdruženega dela ima na podlagi tako imenovanih družbeno priznanih
reprodukcijskih potreb. Tako mi razumemo besedilo 200.a člena
uresničevala v odvisnosti od deviznega priliva organizacij
združenega dela in v okviru njenih pravic na uvoz in plačevanje v
skladu s plačilno in gotovinsko bilanco države.

Če bi se tudi 110. člen poskušal tolmačiti tako, da gre
za devizni priliv in družbeno priznane reprodukcijske potrebe po
takšnem ali drugačnem odnosu, potem gre vsebinsko v bistvu za
stari 97. člen in potem za nas ali pa za mene kot delegata,
takšna rešitev ni sprejemljiva, ker ne bi pomenila nobenega
napredka nasproti opredelitvam, ki so bile doslej sprejete. S
takim tolmačenjem pa menim, da je vsebina 200.a člena sprejemlji-
va. Koristno bi ga bilo dopolniti, vendar menim, da ne bi bilo
smotrno s sprejemom odloka pogojevati sprejema zakona. Nezaupan-
je, ki ga Ciril Baškovič izraža je ne samo razumljivo, ampak tudi
upravičeno; v tem delu z njim delim mnenje. Res pa je, da kadar
gre za položaj skupščine in izvršnega sveta, smo vsi v položaju,
da moramo poskušati ocenjevati ustavne pravice in možnosti, ki
jih imamo in hkrati vedeti, da smo pravzaprav že v tem zboru
večkrat ugotavljali, da je odnos med skupščino in izvršnim svetom
mnogokrat takšen, da se skupščine spreminjajo v operativne
organe, ki morajo vsak mesec zaradi tega spreminjati plačilne
bilance, devizne bilance, kreditno-monetarno politiko, ta odlok,
drug odlok, ker hočemo narediti vse v skupščinah. To recimo, bi
bil spet takšen primer in zato je najbrž prav, da zahtevamo
sodelovanje Zveznega izvršnega sveta z našim izvršnim svetom pri
pripravi tega odloka, vendar pa pogojeval tega konkretno ne bi.

V zvezi s cenami menim: prvič, da brez dvoma obstojajo
med načinom urejevanja cen v Jugoslaviji bistvene razlike,
objektivno pogojene tudi s konkretnim položajem, v katerem se
posamezne gospodarske organizacije ali pa ostale organizacije v
neki republiki ali pokrajini nahajajo. Zato si ne delam nikakrš-
nih iluzij, da teh razlik danes ni več. Obstojajo. Najbrž ne
bistveno manjše kot so obstojale en teden prej, preden so bili
predloženi zadnji teksti resolucije. V tem delu smo dosegli v
delu naše delegacije dva pomembna premika: prvo, da so, čeprav
samo odkupne in pa drobnoprodajne cene mleka, ne pa tudi mlečnih
proizvodov, popravljene in je to del, ne pa celota. To je torej
uresničeno. In drugo, da je, kar v prvotnih predlogih ni bilo,
sprejeta konkretna obveznost Zveznega izvršnega sveta, da še v
mesecu januarju popravi najbistvenejše anomalije na področju cen,
kar je bila dobesedno naša zahteva in naš predlog.

Nihče ne more reči, da bodo sedaj vse anomalije odprav-
ljene, niti ne v zadostni meri, res pa je, da smo to tudi ob
zadnji razpravi ugotavljali. Lahko da je današnji položaj družbe-
noekonomsko utemeljenejši, ampak ker je slabši od tistega, ki je
bil včeraj, bi želel tistega včerajšnjega. Kar zadeva pa temeljne
usmeritve in ta mislim, da je temeljna, moramo začeti v mnogo
odločnejši meri oblikovati cene po pogojih trga, vendar razlike
ostajajo. Ne bi smeli pričakovati, da se lahko uresničijo ali pa
odpravijo s takšnim ali drugačnim besedilom resolucije.

O tej tematiki bomo morali še dolgo in temeljito
razpravljati. Mislim pa, da je tovariš Knez večkrat omenil, da se
bomo morali zavedati, da kot proizvajalci in kot potrošnikioblikujemo celotno ekonomsko politiko. Samo zavzemanje za obliko-
vanje cen po pogojih trga ne bo imelo nekih negativnih posledic
na inflacijo. Vsi člani Socialistične zveze smo pred letom
sprejeli parolo "smrt inflaciji". Zato menim, da moramo graditi
kompleten osnutek, tega pa, po mojem mnenju, mi še v celoti
nimamo. V tej smeri bi se morali zavzemati, da bo to v čim večji
meri uresničeno, vendar pa pogojevati tega nima smisla.

Kar zadeva politiko splošne in skupne porabe menim, da
morajo naše temeljne opredelitve na področju osebne in skupne ter
splošne porabe ostati. To področje je v pristojnosti urejanja
vsake posamezne republike in avtonomne pokrajine. Od te politike
nikakor ne odstopamo.

Drugič, ugotavljamo, da je prišlo do tega, da se
ustavno-pravno različno tolmači, kar sledi tudi iz pojasnila
našega izvršnega sveta, kaj je na področju družbenih dejavnosti
ali pa skupne porabe ustavna ali neustavna pristojnost. Če gre za
uresničevanje družbenega plana so določene skupne usmeritve tudi
ustavna pristojnost federacije. Sedaj se pa vse to dela preko
intervencij. Za intervencije pa najbrž ni vedno upravičenih
razlogov in ocenjujemo, da jih najbrž v tem momentu, ko politiko
šele zastavljamo, pa še ne vemo, ali se bo to uresničevalo ali
ne, prav gotovo ni upravičenih razlogov in v tem smislu smo
kritični do stanja, ki se leto za letom pojavlja. Uresničevanje
se že vnaprej predpostavlja, nato pa sprejemamo interventne
ukrepe. Na žalost je pa tako, da je ta interventni ukrep sprejet
brez glasov naših delegatov v Zveznem zboru, ampak z večino
sprejet in govoriti o tem pri resoluciji, ničesar ne menja. V
resoluciji je celo lahko napisano tudi nekaj drugega. Dokler
interventni zakon velja, velja tako kot je narejen, zato pa je
veliko bolj smotrno o tem, tako kot samo o deviznem zakonu začeti
načelno razpravo, začeti tudi o tem načelno razpravo in poskušati
dopovedati, da to ni rešitev, da se na ta način politike v
Jugoslaviji voditi ne da in da se na ta način tudi politika z
lastno odgovornostjo v sleherni republiki in pokrajini ne vodi,
ker ne more dati rezultatov.

In zadnje, ne razumem, da bi kjerkoli bilo mišljeno, da
bi že v letošnjem letu bilo zamišljeno, da naj bi se obremenjeva-
la dodatna sredstva za osebne dohodke. Da pa to ne bi bilo
sporno, sprejemam predlog tovariša Baškoviča, da se na koncu
drugega odstavka 2. točke doda "in družbenega razvoja", ker
pojasnjuje. Soglašam, da na koncu prvega odstavka 2. točke na 4.
strani dodamo "in ga zavrniti", ampak razumem, da bomo v skupni
razpravi v Jugoslaviji, ko bomo ocenjevali kaj in kako, zavrnili
takšen pristop. Sprejemam, da ne bi bilo dvoma o tem, da se v 3.
točki na koncu napiše "ki bi zahtevale nove obremenitve gospodar-
stva, osebnih dohodkov ali dodatno emisijo denarja", v ostalem bi
bil moj predlog, da sklep ostane takšen kot je predložen. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
Ali se želite, tovariš Mlinar, do kakšnega vprašanja, kot vodja
delegacije, še opredeliti?

**MARTIN MLINAR:** Glede vztrajanja pri postopku v zvezi z
zakonom o sistemu družbene kontrole cen imamo že pripravljensklep za Zbor republik in pokrajin, da bo Zvezni izvršni svet ta
zakon dal v postopek.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To tudi piše v poročilu
delegacije. Predlagam, da se dogovorimo za naslednje: vsi raz-
pravljavci ste pravzaprav podprli delo delegacije. Ocena v sklepu
vi. 2. točka, kjer je dano priznanje delegaciji in v katerem je
dana interpretacija, za kaj se je delegacija zavzemala, zlasti
opredelitev, da je to v interesu celotnega jugoslovanskega
gospodarstva in celotnega družbenega razvoja, očitno ni potrebno
dopolnjevati.

Glede II, ki se nanaša na spremembe in dopolnitve
zakona o deviznem poslovanju, menim, da je bilo danes v vseh
uvodih, sedaj pa tudi v razpravi tovariša Potrča, dana jasna
obrazložitev, kako razumemo 200.a člen, ki se ponuja kot prehodna
rešitev. Ne sprejemamo rešitev, ki bi kombinirale priliv in
devizne pravice. Ce bi se to v nadaljnjem postopku usklajevanja
ugotovilo, da gre za tak predlog, potem to zavračamo. Uveljaviti
pa je potrebno nekatere konkretne pripombe, da bi bilo predloženo
besedilo tega člena jasno, kot tudi, da se uporaba tega člena
razširi še na tiste, ki niso aktivni izvozniki.

Naslednje pomembno vprašanje v tem sklepu je, da se
mora postopek usklajevanja zakona o deviznem poslovanju glede
ostalih vprašanj čimprej nadaljevati, da mora Zvezni izvršni svet
za nadaljnje usklajevanje ponuditi dopolnilna stališča in predlo-
ge. Nadaljevati je treba s postopkom ter usklajevanje v dogovor-
jenem roku izpeljati. Če je le možno čimprej s celovitimi rešit-
vami rešiti sporna vprašanja, saj vemo, da je 200.a člen le
prehodna rešitev, ki po ocenah izvršnega sveta in Gospodarske
zbornice lahko pomeni, tako kot mi razumemo 200.a člen, približe-
vanje stališčem Skupščine SR Slovenije oziroma stališčem Gospo-
darske zbornice Jugoslavije.

Še enkrat bi ponovila nekaj misli o cenah. V razpravi
tovariša Kneza je bilo razjasnjeno, da je delegacija, kar je bilo
pravzaprav jasno že prej, uveljavila vrsto stališč, določenih
sicer ni uspela uveljaviti in za te dajemo dodatne usmeritve in
stališča članom delegacije, da jih skušajo v postopku usklajevan-
ja uveljaviti. Delegati naj v skladu z obveznostmi, ki jih je
Zvezni izvršni svet že sprejel, zahtevajo, da se neskladja, ki so
nastala po odpravljanju disparitet cen, odpravijo najkasneje do
konca meseca januarja. V tem okviru naj delegati uveljavijo tudi
zahtevo, da se odpravijo cenovna neskladja pri mesu.

Prehajam na 2. točko, ki je povzročila največ razprav.
Opozarjam, da poudarjamo, da gre pri družbenih dejavnostih za
odgovornost republik in pokrajin, da samostojno urejajo ta
področja na podlagi svoje odgovornosti za lasten razvoj. Od tega
stališča ne odstopamo in zato predlagamo, da bi ta vprašanja
razrešili. V Jugoslaviji so vsa ta vprašanja še nerazrešena, zato
se naj oceni dosedanji način linearnega omejevanja splošne in
skupne porabe na zvezni ravni ter se glede na predloge takšne
ocene tudi argumentirano zavrne.

Drugi del teh vprašanj, ki povzroča največje nesporazu-
me, je naša opredelitev, kako bomo uresničevali to določilo
zvezne resolucije v SR Sloveniji. Če ga ne bomo mogliuresničevati tako, bomo predlagali uveljavitev tako imenovanega
interventnega zakona. Skupščina SR Slovenije lahko da takšno
zahtevo za spremembo zakona, ne samo s pobudo prek delegatov v
Zvezni zbor Skupščine SFRJ, ampak tudi neposredno. Predlagam, da
pri tej točki upoštevamo predvsem razpravo v ostalih dveh zborih.

* Zboru združenega dela so imeli možnost razpravljati tudi
predstavniki samoupravnih interesnih skupnosti ter se izrečemo o
teh vprašanjih. Gledati moramo problem kot celoto ter eventualno
poiskati jasnejše formulacije.
1. točka ni nejasna, s predlagano dopolnitvijo s strani
tovariša Potrča. Tako razrešujemo tudi vprašanja nekaterih
obremenitev, ki bi bremenile osebne dohodke ali pa bi šlo za
koriščenje primarne emisije. Predlagam, da se po presoji celotne
razprave v vseh treh zborih skupina dogovori glede pooblastila.
Predlagam, da glede na zadržanost tovarišice Viktorije Potočnik,
sodeluje v delu skupine namesto nje tovariš Baškovič, ki je imel
vrsto predlogov. Tako bi se lahko lažje našle ustrezne formulaci-
je. Ali soglašate, da naši delegati odidejo na usklajevanje ter
da se šele potem odločamo? (Da.) Usklajevanje bo potekalo v sejni
sobi 209.

Predlagam, da končamo 2. točko in da potem naredimo
odmor. Tako prekinjam 1. točko dnevnega reda.

Prehajam na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
DOPOLNITVI ZAKONA O OBRAČUNAVANJU IN PLAČEVANJU PRISPEVKOV ZA
ZADOVOLJEVANJE SKUPNIH POTREB NA PODROČJU DRUŽBENIH DEJAVNOSTI.
Predlog zakona o dopolnitvi zakona o obračunavanju in plačevanju
prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb nam je predložil
Izvršni svet. Obravnavala sta ga Zakonodajno-pravna komisija in
skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene
dejavnosti. Njihova poročila ste dobili na klop.

Obvestiti vas moram še, da smo na podlagi razgovora s
predsednikom Odbora za družbenoekonomske odnose tovarišem Korinš-
kom, članom odbora posredovali ta zakon v petek, da nam do 10.00
ure danes dopoldne sporočijo svoje pripombe. Ker nihče ni sporo-
čil nobenih pripomb, ugotavljam, da člani odbora nimajo pripomb.
Zakonodajno-pravna komisija ocenjuje, da je hitri postopek možen.

* imenu skupine delegatov za družbene dejavnosti pa nam bo
poročala tovarišica Gita Vončina.

GITA VONČINA: Tovarišice in tovariši! Ker je bila
razprava nekoliko širša, mi dovolite samo dve, tri informacije,
ki so tudi zajete v poročilo.

Prvič, naj povem, da je skupina podprla dopolnjevanje
zakona po hitrem postopku.

Drugič, skupina je posebej poudarila, da je potrebno na
zvezni ravni v Zveznem zboru Skupščine SFRJ vztrajati pri spre-
membah in ustreznih določb zveznega zakona o celotnem prihodku in
dohodku. Poudarjeno je bilo, da je nevzdržno, da se stroški nujne
družbene reprodukcije prenašajo le na uspešne organizacije
združenega dela, medtem ko so storitve teh dejavnosti zagotovlje-
ne vsem uporabnikom.

Tretjič, v zvezi s posledicami predlagane dopolnitve
republiškega zakona, je bilo v razpravi posebej poudarjeno, da sev globalu obremenitev združenega dela ne sme povečati. Ugotovl-
jeno pa je bilo, da bo zaradi izvajanja teh določb in preračuna-
vanja novih obveznosti iz bruto osebnega dohodka, potrebno
vendarle opraviti dodatno delo v organizacijah združenega dela, v
strokovnih službah in v interesnih skupnostih.

Potrebno je še v tem letu na vseh področjih družbenih
dejavnosti z vso odgovornostjo nadaljevati s prestrukturiranjem v
vsebinskem in organizacijskem pomenu, tako s preverjanjem zakons-
ko določenih in dogovorjenih obsegov programov, standardov in
normativov kot tudi selektivnim opredeljevanjem prioritet ter
racionalizacijo mreže institucije. Te aktivnosti namreč, zaradi
tega je bila tudi ta razprava zelo živahna, so nujno potrebne za
uskladitev tako imenovane skupne porabe z razpoložljivim dohod-
kom, da ne bi bilo potrebno linearno omejevanje sredstev za te
namene tudi v naši republiki. Glede na podatke, ki smo jih danes
že dobili in ki jih tudi že poznamo ter glede na zahteve, ki so
bile izražene tudi v tem zboru glede programa racionalizacije v
organizacijskem in vsebinskem smislu ter možnih obsegih, se
opredeljujem za stališče našega zbora, ki smo ga na to tematiko
že sprejeli. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Gita.
Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.) Zaradi tehničnih
ovir niste dobili predloga stališč, ki smo jih pripravili v
obliki poročila skupine. Zaradi lažje razprave vam bom tekst
prebrala:

"Zbor ugotavlja, da je Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije predložil dopolnitev zakona v skladu s sklepom skupšči-
ne z dne 25.12.1987. Zbor meni, da zakon rešuje problem vira in
osnove za področje kulture in telesne kulture za leto 1988 v
skladu s pobudami, ki so bile izražene v dosedanjih delegatskih
razpravah. Zbor meni, da je potrebno v zveznem zboru Skupščine
SFRJ nadaljevati s postopkom za spremembo zakona o celotnem
prihodku in dohodku, ki jo je iniciral zbor v septembru 1987."

Del te naše pobude glede te valorizacije je bil ob
koncu leta vnešen v spremembe in dopolnitve tega zakona. Ostali
pa sta še dve pobudi glede virov in glede plačevanja prispevkov
izgubašev.

Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Če ni razprave, potem
predlagam, da ta stališča ne berem še enkrat in da o njih glasu-
jemo .

Kdo je za ta stališča? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predloge in stališča soglasno
sprejel. Posredovali jih bomo Zboru občin in Zboru združenega
dela.

Predlagam odmor, in sicer pol ure. Zaradi odhoda naših
delegatov v Beograd je bolje, da počakamo kar tukaj.

(Seja je bila prekinjena ob 15.10 uri in se je nadalje-
vala ob ... uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim poročevalca iz
usklajevalne skupine, tovariša Jožeta Kneza, da zbor obvesti o
usklajenih spremembah in dopolnitvah predloga sklepa.

**JOŽE KNEZ:** Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje
aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ je v obravnavi sklepa
k poročilu delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFRJ o politiki uresničevanja družbenega plana
Jugoslavije v letu 1988 proučila pripombe in predloge, dane na
sejah zborov in na osnovi tega predlaga naslednje spremembe in
dopolnitve predloga sklepa:

1. stran I. 2. točka. Na koncu drugega odstavka se črta
pika in doda besedilo: "in družbenega razvoja Jugoslavije". To je
predlog iz tega zbora.

Potem se na 2. strani, II. za prvim odstavkom zadnjega
odstavka doda naslednje besedilo: "Skupščina SR Slovenije posebej
vztraja pri odklonilnem stališču dosedanjega predloga Zveznega
izvršnega sveta za dopolnitev 97. člena zakona o deviznem poslo-
vanju, ki za določene prioritetne pravice plačil predvideva
kombinacijo deviznega priliva organizacij združenega dela in
njenih pravic do uvoza in plačevanja." Naredili smo samo to, da
smo iz zadnjega, predzadnjega stavka pod arabsko 2, premaknili v
arabsko 1, ker je to bolj povezano med seboj. Predzadnji stavek z
istim tekstom se je premaknil tja, kjer je bolj v skladu.

1. stran, II. 2. točka. Drugi odstavek 2. točke se
spremeni, tako da se v celoti glasi: "Skupščina se dalje zavzema,
da je treba takoj intenzivno nadaljevati usklajevanje trajnejših
in celovitejših rešitev zakona o deviznem poslovanju, kajti s
sprejemom 200.a člena niso razrešena vsa druga, na dosedanjih
razpravah odprta vprašanja. Zato naj delegacija vztraja, da
Zvezni izvršni svet čimprej predloži dopolnilna stališča in
predloge za nadaljevanje usklajevanja sprememb in dopolnitev
zakona o deviznem poslovanju. V kolikor teh vprašanj ne bo mogoče
uskladiti do konca prvega trimesečja, morajo prehodne rešitve
veljati vsaj do sprejetja trajnejših in celovitejših rešitev." To
je pravzaprav sporazum med tema dvema stališčema, po katerem so
eni zahtevali fiksno vsaj trimesečni rok in drugi, ki so pač
ugotovili, da se lahko v usklajevanju tudi kaj zapne in potem
nimamo nič od te spremembe 200.a člena in zato smo mi za tem
določilom, pravzaprav v primeru, če usklajevanje ne bo steklo
tako, kot bi moralo, potem bi ostala ta določila 200.a člena za
naprej do končne uskladitve.

Na 2. strani, II. se zadnji odstavek istega člena
spremeni, tako da je to predzadnji odstavek, iz katerega smo
izvzeli en člen, ki se glasi: "Delegacija Skupščine SR Slovenije
naj nadaljuje usklajevanje zakona o deviznem poslovanju v skladu
z doslej sprejetimi stališči in usmeritvami Skupščine SR Sloveni-
je. Delegacija mora vztrajati, da se rešitve sprejemajo v skladu
s stališči Skupščine SR Slovenije oziroma v skladu s predlogom,
ki ga je oblikovala Gospodarska zbornica Slovenije." Tako je ta
stavek združen brez srednjega odstavka.

1. stran, III. 1. točka. To je področje cen. Zadnja dva
stavka prvega odstavka za alineama se črtata in nadomestita z
naslednjim besedilom: "zahteva naj tudi korekcijo cen mesa,mesnih in mlečnih izdelkov. Skrajni rok za odpravo teh anomalij
je konec meseca januarja." To je tretji odstavek na 4. strani in
tam, kjer je bilo do sedaj rečeno ponovno naj zahteva tudi
korekcijo cen mesa, so te cene mesa razširjene še na meso in
mlečne izdelke.

4. stran, III. 2. točka, to je splošna in skupna
poraba. Drugi stavek prvega odstavka se spremeni, tako da se
glasi: "Zato je treba do konca marca sistem linearnega omejevanja
splošne in skupne porabe na ravni Jugoslavije, ki se porablja v
zadnjih letih, celovito oceniti z ustavnopravnega, družbenoeko-
nomskega in razvojnega vidika in ga zavrniti."

Drugi odstavek 2. točke se spremeni, tako da se na
koncu drugega stavka beseda "najprimernejša" nadomesti z besedo
"primerna". Zavračilo tega cilja ni najprimernejša, tako se glasi
in potem se nadaljuje "povečanje akumulacije bi dosegli z ustrez-
no politiko osebne, skupne in splošne porabe. Če uresničevanje
take politike ne bi mogli zagotoviti zaradi vsebine zveznega
interventnega zakona, bomo predlagali, da se ta spremeni." 0 tem
imamo še poseben sklep, ki ga bom na koncu citiral.

4. stran, 4. točka se v celoti glasi: "Skupščina
pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ, da uveljavlja pripombe iz tega sklepa in po uskladitvi
200.a člena zakona o deviznem poslovanju, da soglasje k predlogu
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije
za obdobje 1986-1990 v letu 1988." Dodali smo "uveljavlja pripom-
be iz tega sklepa", tako da se nanaša pooblastilo samo na devizni
zakon.

Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine SFRJ je obravnavala tudi predloge
predstavnikov republiških samoupravnih interesnih skupnosti s
področja družbenih dejavnosti, ki so predlagali, da se takoj
aktivirajo postopki za spremembo interventne zakonodaje, ki
opredeljujejo materialni položaj teh dejavnosti. Skupina je
menila, da glede na to, da bo na izvajanje zvezne interventne
zakonodaje republike razvidno ob obravnavi predloga republiške
resolucije, predlaga zborom, da sprejme naslednji posebni sklep:

"Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj ob pripravi
predloga resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1988 prouči možnosti v
republiki oziroma predlaga spremembe zakona o začasni omejitvi
razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih
skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti družbene dejavnos-
ti za porabo v letu 1988."

To bi bilo vse. V tem zadnjem sklepu smo poskušali
reči, da ugotovimo, kaj je mogoče v republiki urediti in če ni,
potem pristopimo k predlogu za spremembo interventnega zakona.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Pavček,
če bi prišli na oder, tovariša Kneza pa prosim, če bi šel za
trenutek iz odra. Prosim tudi, da razpravljate o sklepu, ki ga
predlaga Zvezni izvršni svet.

**TONE PAVČEK:** V prejšnjih sklepih, danih s strani
tovariša Baškoviča in kasneje predsednika skupščine se mi zdi, dav zvezni resoluciji, kakršnakoli že je, so ta slovenska stališča
več ali manj sprejemljiva in je treba na tem vztrajati. Ne delim
mnenja, da je treba delegacijo hvaliti zaradi tega, kar je
storila, vendar je treba pohvaliti napor, rezultat pa je vprašan-
je.

Drugo, kjer pa ima človek pripombe, pa je vnaprej
omejevanje za slovensko resolucijo že danes. S tem se resnično ne
moremo strinjati. Slovensko gospodarstvo bo dobilo v prihodnjih
šestih letih nazaj tako rekoč nič od 7.000 milijard. S tem bi na
primer slovenska kultura lahko živela deset let. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariša Pavčka moti v
sklepu formulacija "v okviru materialnih možnosti." Ne vem, s čim
bi lahko nadomestili to dikcijo, morda "glede na razpoložljiva
sredstva", vendar pomeni isto. Prosim tovariša Kneza za obrazlo-
žitev.

**JOŽE KNEZ:** To pomeni najti vse možnosti, ki jih repub-
lika ima, da ta vprašanja reši.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Proučiti je potrebno možnost ureditve
splošnih in skupnih ali pa splošnih potreb in financiranje
družbenih dejavnosti oziroma zagotoviti ali je mogoče v skladu s
potrebami in interesi združenega dela v Sloveniji urediti finan-
ciranje splošne porabe in skupnih družbenih potreb v skladu s
tako imenovanim interventnim zakonom. V primeru, da tega ni
mogoče, bi morali predlagati njegove spremembe.

Imamo svoj osnutek ter svoj interes. Če se ta interes
ne sklada z interventnim zakonom, pa predlagamo njegovo spremem-
bo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nisem si uspela zabeleži-
ti. Lahko se zanesemo le na magnetogram. Smiselno bi bilo, da se
ugotovi, kakšne so materialne možnosti, koliko bomo ustvarili in
koliko bomo lahko razdelili. Morali se bomo dogovoriti ob repub-
liški resoluciji in tudi to, da nam bo Izvršni svet dal dodatna
gradiva in ocene, da bomo lažje prišli do tega sklepa. Tovariš
Potrč bo skušal formulirati, ostali pa bomo še enkrat o tem
razpravljali. Preoblikovali bi torej sklep, ki bi ga sprejeli ob
zvezni resoluciji.

Se strinjate, da tovariš Potrč formulira ta sklep?
(Da.) Mi pa bi nadaljevali z razpravo oziroma sklepanjem o sklepu
k zvezni resoluciji in usklajevanju zakona o deviznem poslovanju.
Želi še kdo razpravljati o predlogih, ki jih je prebral tovariš
Knez, morda o nekaterih izostritvah in preureditvah sklepa? (Ne.)
Tovarišica Bohinc sprašuje, če gre v vsebino 3. točke na koncu
tekst, k iga je predlagal tovariš Potrč glede novih obremenitev
gospodarstva, osebnih dohodkov ali dodatna emisija denarja To je
vključeno v ta sklep. Opozorili bomo ostale, da je to izpadlo.
Ali lahko preidemo na glasovanje? (Da.)

Prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa k poročilu
delegacije in k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
skupaj z dopolnitvami, ki jih je posredoval tovariš Knez.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (1 dele-
gat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog
sklepa k osnutku zvezne resolucije in k osnutku zakona o spremem-
bah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju, skupaj s spre-
membami in dopolnitvami.

Predlagam tovariš Potrč, da se prebere sklep ter da
preidemo na odločanje o tem, kaj nalagamo Izvršnemu svetu.

**MIRAN POTRČ:** Uvod bi ostal enak, sklep pa se glasi:
"Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj ob pripravi predloga
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije
za obdobje 1986-1990 v letu 1988 oceni al je cilje razvoja
družbenih dejavnosti v SR Sloveniji mogoče uresničiti v okviru
zakona o začasni omejitvi z razpolaganjem z delom družbenih
sredstev družbenopolitičnih skupnosti in tako dalje oziroma
predlaga spremembo tega zakona."

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali lahko dam ta tekst na
glasovanje? (Da.)

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep ob
obravnavi zvezne resolucije, ki se nanaša na skupno porabo v
republiki.

Ostaja še možnost, da predlagamo, da tudi ostala dva
zbora sprejmeta dopolnjen sklep. Menim sicer, da to ni potrebno,
saj bo moral Izvršni svet upoštevati sklepe vseh zborov kot
celoto. Preveriti moramo ali smo sklep k zvezni resoluciji in
zakon o deviznem poslovanju vsi sprejeli v enakem besedilu. Zbor
združenega dela je zakon o deviznem poslovanju sprejel v drugač-
nem besedilu. To besedilo bomo zdaj počakali. S predsednikom
Zbora občin sva menila, da bi lahko, v kolikor boste v zboru
menili, da je to besedilo ustrezno, ki ga je sprejel Zbor združe-
nega dela, sklepali ne da bi sestavili usklajevalno skupino.

Ali ima tovarišica Cvetka morda besedilo? (Da.) Potem
pa predlagam, da ga preberete, da bo zbor seznanjen, za katere
spremembe gre.

**CVETKA SELŠEK:** V Zboru združenega dela je bila že v
začetku glede obravnavane tematike zelo široka razprava. Ko je
skupina delegatov poročala o tem ali je primerno, da se skupščina
zavzema, da v primeru, da 200.a člen ne bi bil sprejet oziroma če
ne bi bile sprejete ostale dopolnitve zakona o deviznem poslovan-
ju do prvega kvartala, bi 200.a člen veljal začasno, dokler ne bi
uskladili vseh odprtih vprašanj. Prevladujoče mnenje delegatov v
Zboru združenega dela je bilo, da delegacija ni mogla narediti
več, kot je naredila in da so zaradi tega potrebne začasne
rešitve. Hkrati pa so delegati menili, da je rok do konca meseca
marca zadosten za razpravo o predlogu Gospodarske zborniceJugoslavije in za odločanje o njem, zato se delegati tudi niso
strinjali z nobeno drugo dikcijo.

Kljub deljenim mnenjem pa so se delegati Zbor združene-
ga dela zedinili s takšnim besedilom:

V točki II tega sklepa, 2. točka, 2. stran, drugi
odstavek, zadnji stavek, ki glasi: "Kolikor teh vprašanj ne bo
mogoče uskladiti do konca prvega kvartala, morajo prehodne
rešitve veljati vse do sprejetja trajnejših in celovitejših
rešitev." To besedilo se črta in se doda med tema dvema odstavko-
ma odstavek, ki glasi: "Zvezni izvršni svet je odgovoren, da bo s
svojimi predlogi, ki bodo skladni s predlogi s predlogi Gospodar-
ske zbornice Jugoslavije, omogočil, da se usklajevanje deviznega
zakona pravočasno prične in zaključi do konca prvega trimesečja
letošnjega leta." Predlagam, da bi citirano besedilo sprejel tudi
vaš zbor ter da bi uskladili stališča.

Šlo je tudi za razpravo, kako bi lahko dovolj čvrsto
opredelili zahtevo, da bi se lahko čimbolj uveljavila. Delegacija
je menila, da bo to zelo težko dosegla. Zato smo se odločili za
direkten odnos do Zvezne skupščine in Zveznega izvršnega sveta in
smo zato dikcijo tudi opredelili v tem smislu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Potem se torej nadaljuje
"zato naj delegacija vztraja".

Slišali ste vsebino razprave na Zboru združenega dela
in teksta, ki ga je Zbor združenega dela sprejel. Sekretar Zbora
občin me je ravnokar obvestil, da se ta zbor še ni odločil o
predlogu predsednika, da gredo kar v obravnavo in v glasovanje o
tem tekstu, ampak zahtevajo usklajevalno skupino. Kljub temu
predlagam, da se izrečemo, ne da glasujemo, o ustreznosti tega
predloga, ki ga daje Zbor združenega dela in da sestavimo uskla-
jevalno skupino na podlagi našega mnenja ali to stališče podpira-
mo ali pa ne.

Ali podpiramo? (Da.) Usklajevalna skupina ni nujno, da
je v isti sestavi. Predlagam tovariša Jožeta Kneza, Franca
Hribarja in Roberta Černeta.

Zbor občin se tudi strinja s tem tekstom. Dajem na
glasovanje osnovni sklep s spremembami in dopolnitvami, ki smo
jih obravnavali prej skupaj s spremembo, ki jo je sprejel Zbor
združenega dela.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k zvezni
resoluciji in k osnutku zakona o deviznem poslovanju.

(Seja je bila končana 11. januarja 1988 ob 17.30 uri.)
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1. **seja**

**(3. februar 1988)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.00 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam 23. sejo
Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je
trenutno navzočih 33 delegatov, opravičili so se: Jolanda Kos,
Marina Bohinc, Vika Potočnik, Marjan Kotar, Amalia Petronio,
Silvo Komar, Jožica Berlisk in Tone Anderlič. Obvestili pa so me,
da prideta tovariš Potrč in tovariš Klemenčič pozneje.

Predlog dnevnega reda današnje seje sem 14. januarja
razširila s točko "Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije
za obdobje 1986-1990 v letu 1988 z nekaterimi spremljajočimi akti
in osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem
poslovanju. Želi o predlagani razširitvi kdo razpravljati? (Ne.)
Predlagam, da o tej razširitvi glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil dnevni red s
to točko.

Prvo točko dnevnega reda pa dopolnjujem še s sklepanjem
o odobritvi zapisnika 22. seje Družbenopolitičnega zbora, ki je
bila 11. januarja. Predlagam pa, da v dnevnem redu združimo tudi
točki Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
o civilnih invalidih vojne z osnutkom zakona in predlog za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih z
osnutkom zakona, ker sta med seboj povezana oziroma smiselno
sodita v celoto. Tako lahko o njih sprejmemo tudi skupna stali-
šča. Soglašate s takim pristopom k dnevnemu redu? (Da.)

Poleg tega predlagam, da z dnevnega reda umaknemo točko
Predlog periodičnega delovnega načrta za prvo trimesečje. Razlogi
za ta umik so v tem, da v Skupščini Slovenije ni bilo predloženo
dovolj gradiv za obravnavo na seji, ki naj bi bila konec februar-
ja ter da nam niso bila predložena gradiva iz Zbora republik in
pokrajin Skupščine SFRJ. Glede na to za 24. februarja nisem
sklicala seje. Sklicala jo bom sredi marca.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. Odobritev zapisnika 21. in 22. seje zbora.
2. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov in družbeno-
političnih organizacij.
3. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije
za obdobje 1986-1990 v letu 1988 z nekaterimi spremljajočimi akti

in osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem
poslovanju.

1. Predlog resolucije o politiki uresničevanja družbe-
nega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1988.
2. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o civilnih invalidih vojne z osnutkom zakona in predlog za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških
invalidih z osnutkom zakona.
3. Predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1988.
4. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? Če ne, potem predlagam, da o dnevnem redu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog dnev-
nega reda.

Ob 10.30 bo skupno zasedanje vseh zborov Skupščine v
veliki dvorani. Poslušali bomo ekspoze Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije k predlogu resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1988,
ki ga bo podal tovariš Boris Frlec, podpredsednik Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije.

Rada bi vas obvestila o gradivih, ki ste jih prejeli na
klop. Začela bom s pomembnejširni, to so gradiva, ki jih imate kot
podlago za odločanje pri republiški resoluciji. Gre za poročilo
Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora, ki smo ga morali
dati na klop zato, ker odbor na prvi seji ni bil sklepčen in se
je sestal šele po odpošiljanju zadnje pošte. Prejeli ste tudi
poročilo skupine delegatov vseh zborov za uresničevanje planskih
aktov, v katerem so opredelitve do vseh pripomb za dopolnitev
republiške resolucije, ki so prispele v skupščino do ponedeljka.
Tovariš Korinšek nas bo kasneje tudi obvestil o današnji seji te
skupine delegatov. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je k
resoluciji predložil amandmaje. Moram vas opozoriti, da se to
gradivo pokriva z gradivi planske skupine, ker je Izvršni svet
vse amandmaje planske skupine sprejel kot svoje amandmaje. Potem
imate še gradivo Izvršnega sveta Slovenije, "Pregled predvidenih
obveznosti, ki jih bo gospodarstvo pokrivalo iz dohodka ter iz
čistega dohodka, obveznosti zaposlenih pa iz osebnih dohodkov v
letu 1988", ki tvorijo sestavni del globalnih bilančnih izračunov
k predlogu resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
SR Slovenije v naslednjem letu. Pripravljen je tudi osnutek
stališč zbora, kot podlaga za naše odločanje.

Glede delegatskih vprašanj, pa naj opozorim, da imate
na klopi še odgovore na tri vprašanja in sicer: pojasnilo Izvrš-
nega sveta k razpravi tovarišice Jolande Kos v zvezi s tekočo
preskrbo prebivalstva, odgovor na delegatsko vprašanje Vike
Potočnik v zvezi s TGA Kidričevo in pa stališče Izvršnega sveta
do pobude tovariša Fašaleka za sprotno usklajevanje starostnih
pokojnin kmetov. Pri točki, ki zadeva odločanje o zakonih o
civilnih invalidih vojne in vojaških invalidih, imate na mizi
predlog stališč zbora. Opravičujem se, da je toliko stvari na
mizi. Sejo smo prestavili, da bi omogočili čim širšo razpravo,zato je bilo potrebno do konca delati tako, da se vsi predlogi,
ki so prišli v skupščino, tudi skrbno proučijo v planski skupini
ter da se planska skupina do njih opredeli. Ekspoze Izvršnega
sveta boste prejeli kasneje, ker ni še razmnožen.

Predlagam, da opravimo še **1. TOČKO DNEVNEGA REDA -
ODOBRITEV ZAPISNIKA 21. IN 22. SEJE ZBORA.** Predlaga kdo kakšno
spremembo ali dopolnitev osnutkov zapisnikov 21. in 22. seje
zbora?

**ŽELJKO CIGLER:** S prejšnje seje je verjetno tole dele-
gatsko vprašanje Vike Potočnik o organizaciji proizvodnje Tovarne
aluminija. Mislim, da je tu narejena napaka, da gre za delegatsko
pobudo. Mi smo dobili od Izvršnega sveta gradivo, ki odgovarja na
delegatsko vprašanje. Gre za... Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Težko je odgovoriti ali
je šlo za delegatsko vprašanje ali gre za pobudo. Verjetno bi
bilo treba pogledati magnetogram še enkrat. Je pa res, da iz
priloge, ki mi jo je tovarišica Potočnik posredovala, sledi, da
gre tudi za pobudo, vendar tega ni na zboru predlagala. Takrat
seje nisem vodila jaz, temveč podpredsednik zbora. Kasneje sem
prebrala magnetogram. Vsekakor pa naj bi se Izvršni svet oprede-
lil tudi do pobude iz priloge. Zapisnik 21. seje bomo popravili v
tem smislu, da gre za delegatsko vprašanje in pobudo. Iz zapisni-
ka je razvidno, da sta bila z vsebino delegatske pobude sezna-
njena tudi Zbor združenega dela in Zbor občin. Ali ima kdo še
kakšno pripombo? Če ne, potem dajem oba zapisnika skupaj s
spremembo zapisnika 21. seje na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da sta zapisnika 21. in 22. seje zbora
soglasno sprejeta. Prekinjam sejo in vas vabim na skupno zase-
danje.

(Seja se je nadaljevala ob 10.25 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo z **2. TOČKO
DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV IN
DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.** Tako kot običajno predlagam, da v
tem delu te točke zastavljamo delegatska vprašanja, v drugem delu
pa obravnavamo delegatske odgovore.

Želi kdo danes postaviti delegatsko vprašanje, dati
kakšno pobudo? Tovarišica Lokarjeva.

**SONJA LOKAR:** Oproščam se, ker sem malo pohitela in bi
hkrati pravzaprav se opredelila do odgovora, ki sem ga dobila na
obe svoji vprašanji.

Kar zadeva Krupo, mislim, da nimam več kaj bistvenega
dodati in da se stvari vendarle nekako urejajo, bolj v smislu
raziskovanja posledic kot pa trenutnega ukrepanja kako jih
odpraviti.

Kar zadeva pa odgovor na moje drugo vprašanje, kako se
bomo pripravili na pričakovane socialne zaostritve v letu 1998,pa mislim, da je odgovor toliko zadovoljiv, ker poskuša kvanti-
ficirati pričakovanja planiranih zaostritev, ki zadevajo nasta-
janje tehnoloških presežkov in ekonomskih presežkov delavcev v
tem letu, ker se pripravlja na prihod novih primerov, potrebnih
socialne pomoči, ker opredeljuje, kako se bodo reševale stvari v
zvezi s štipendiranjem za invalidske in podobne podpore, omenja
otroško varstvo, skratka na nek način kaže, da nismo čisto
nepripravljeni na socialne zaostritve, ki nas čakajo. Tisto, kar
po mojem v tem odgovoru ne zadošča, pa je dejstvo, da se kaže, da
pravzaprav ni zelo natančnega načrtnega premisleka o tem, kaj
pomeni za spreminjanje socialne strukture naše družbe, zlasti za
spreminjanje strukture zaposlenosti, resnično prestrukturiranje
slovenskega gospodarstva in družbenih dejavnosti. Značilno se to
vidi pri tem, da na primer v odgovoru ni niti slučajno govora o
tem, da bi nastali kakšni presežki in da bi bilo treba za njih
pripraviti posebni program za delavce v družbenih dejavnostih, v
administraciji in tako dalje. Mislim, da je zaradi tega potrebno
dati novo pobudo in sicer pobudo, da se v skupščini resno pre-
trese in na novo premisli ali pa redefinira cilj popolne zapo-
slenosti, vsega za delo sposobnega prebivalstva v Sloveniji.

Imam dokaj natančno predstavo o tem, kakšna razprava bi
to morala biti in na katere elemente bi morala odgovoriti in
dovolite mi, da predstavim ta predlog.

Kot veste, je koncept, politični cilj polne zapo-
slenosti vsega za delo sposobnega prebivalstva, razmeroma star in
politično izhodišče tega principa ali če hočete načelno izhodišče
je, da sta delo in samoupravljanje enakopravna, možnost vseh za
delo sposobnih ljudi. Izdelana je bila tudi projekcija, kako
ekonomsko izrabiti dane potenciale dela, znanje in sposobnosti
vseh za delo sposobnih ljudi. Ideja o polni zaposlenosti kot
razvojnem cilju, je bila v Sloveniji postavljena v letu 1974 in
je postala sestavni del plana za leto 1971-1985. Sprejete so bile
tudi mnoge institucionalne opredelitve za zagotavljanje tega
cilja, zakoni, ukrepi in ustanovljene potrebne službe. Vse to,
mislim, da kaže pregledati in razmisliti z naslednjih vidikov:

* kakšno je danes stanje uresničenosti tega cilja,
kakšen je demografski pritok,
* koliko na uresničenje tega cilja vplivajo gibanja, ki
jih pomenijo delavci, ki prihajajo iz drugih republik,
* kakšno je stanje brezposelnosti (število, struktura,
stalno težje zaposljivi sloji),
* kako se rešujejo problemi prekvalifikacije došolanja
in šolanja.

Zelo pomembno bi bilo oceniti in predvideti možno
kopičenje brezposelnosti: Na točkah kot so šola, zaradi neu-
streznega izvora šolanja, odstotka šolanih, ki jih ni mogoče
zaposliti, čeprav prihajajo iz osnovnih šol, poklicnih, srednjih,
višjih, pa tudi znanstveno usposobljenih kadrov. Zelo jasno bi
bilo treba pogledati, kaj bodo v smislu naraščanja brezposelnosti
prinesli programi prestrukturiranja v organizacije združenega
dela v občinah in regijah in sicer po naslednjih elementih:

* proizvodni programi za izvoz, prestrukturiranje
tehnologije, zmanjšanje porabe energije, drugačne organizacije
dela, spreminjanje delovnih mest. Vse to so točke, ki bodo takokot povsod po svetu tudi pri nas pospešile rast brezposelnosti.
Zelo pomembno bi bilo tudi natančneje razdelati, kako se misli
uveljavljati ekonomska razvojna učinkovitost organizacij zdru-
ženega dela, občin, republik in avtonomnih pokrajin, pa tudi za
Jugoslavijo je to pomembno, ker SR Slovenija ni zaposlitveno
zaprt, ampak odprt prostor.

Na tej osnovi bi morali pripraviti nov plan dolgoročne
politike za produktivno, ekonomsko-razvojno smotrno polno zapo-
slenost vsega za delo sposobnega prebivalstva. Pri tem je potre-
ben pregled izkušenj tujih držav, potrebna je ocena trendov
gibanja brezposelnih za vsak vir posebej in določitev prioritet
glede na pričakovan obseg, dinamiko rasti, poznavanje možnosti za
urejanje problema, kadre in potrebne ustanove, pa tudi na novo
postaviti organizacijo za reševanje teh vprašanj. Vse to pa bo
zahtevalo tudi opredelitev potrebnih materialnih sredstev. Na tej
osnovi in tako pripravljeno analizo in predloge za nadaljnje
ukrepanje bi morali po mojem mnenju strniti v konkreten seznam
nalog in ciljev za odločanje v zborih Skupščine SR Slovenije.
Predlagam, da bi ta cilj premislili in na novo definirali:
doseganje polne, ekonomsko smotrne zaposlenosti vsega za delo
sposobnega prebivalstva že v letu 1988, tako da bi lahko postal
že eden od elementov resolucije za leto 1989.

Vem, da je naloga težka in da je cilj zahteven, pre-
pričana pa sem, da socialne zaostritve in odpor, ki nastaja, če
tega natančno ne premislimo in ne predvidimo možnih rešitev, bodo
tako hude, da iz naših načrtov o prestrukturiranju zaradi tega ne
bo nič. Najlepša hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Sonja.
Tovarišica Sonja je široko obrazložila svojo pobudo. Predlagam,
da to pobudo sprejmemo kot sestavni del programa dela Skupščine.
0 tem lahko odločimo pri točki o programu dela Skupščine. Na
podlagi te pobude bi lahko opredelili dodatno obveznost v pro-
gramu s prehodno razpravo v delovnih telesih Skupščine. Cilj te
predhodne obravnave mora biti celovita ocena pripravljenega
gradiva. Šele nato bi ta vprašanja ali posamezna med njimi
obravnavali na zborih. Ali soglašate s tem predlogom? Soglašaš,
tovarišica Sonja, z mojim predlogom? (Da.) Hvala. Tovariš Robert
Černe.

**ROBERT ČERNE:** Jaz imam tudi en predlog oziroma pobudo
ob sprejetju resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski
politiki Jugoslavije. V letu 1988 se je Zvezni izvršni svet v
bistvu zavezal, da bo v januarju odpravil največje nepravilnosti,
ki so nastale po administrativnem in bi rekel dosti nestrokovnem
odpravljanju cenovnih disparitet, da bo v prvem trimesečju
izdelal tudi program odmrznitve cen in načrt, kako po njej, da se
v prvem trimesečju v deviznem zakonu uvede skozi tisti 200.b člen
začasen režim, ki naj bi aktivnim izvoznikom omogočil opravljanje
določenega obsega plačil v tujino za potrebe reprodukcije v
odvisnosti od deviznega dotoka in da bo do sredine februarja
pripravil predlog sprememb devizne zakonodaje na podlagi stališč
Gospodarske zbornice Jugoslavije, tako da bi lahko že konecprvega trimesečja sprejeli v Skupščini SFR Jugoslavije spremembo
te devizne zakonodaje.

Od teh ukrepov, bi rekel pravočasnosti, kot tudi
njihove kvalitete zavisi ali bomo dosegli cilje, ki smo si jih
opredelili z zvezno resolucijo v tem letu, ali pa se bodo gos-
podarske razmere, kot smo poudarili ob diskusiji v naši skup-
ščini, še bolj zaostrile, v kolikor teh ukrepov ne sprejmemo
oziroma ne bodo dovolj kvalitetni.

Sedanja resnost razmer zahteva tekoče spremljanje
učinkov ukrepov, intervencije za izpolnjevanje resolucijskih
nalog in že zdaj je jasno, da Zvezni izvršni svet nekaterih
nalog, za katere se je zavezal, ni izpolnil, predvsem mislim tu
na korekcijo takoimenovane odprave cenovnih disparitet, kar
izredno otežuje položaj in nadaljnje poslovanje in gospodarjenje,
predvsem predelovalne industrije.

0 drugih aktivnostih, razen nekaj skopih informacijah,
o variantnih predlogih za opredelitev tega prehodnega 200.b člena
deviznega zakona, nismo obveščeni. Zaradi tega predlagam, tudi
glede na razpravo na Predsedstvu Centralnega komiteja Slovenije o
tem vprašanju, da delegacija v Zboru republik in pokrajin Skup-
ščine SFRJ na naslednji seji tega zbora postavi Zveznemu izvr-
šnemu svetu naslednja tri vprašanja oziroma sklop vprašanj.

1. Kako daleč so priprave za prenehanje intervencijskih
ukrepov in predvsem izdelave programa liberalizacije cen?
2. Kaj namerava storiti pri odpravljanju poglabljajočih
se cenovnih neskladij in znotraj tega tudi da odgovor glede cen
kmetijskih proizvodov, predvsem mleka in mesa, glede na možnosti
prenosa pristojnosti oblikovanja teh cen na republike oziroma
pokrajine in zakaj zamuja z realizacijo te sprejete obveznosti?
3. Kaj je z uresničevanjem sprejetih sklepov v zvezi s
spremembami devizne zakonodaje in širšem smislu oblikovanje
prehodnega režima, zakaj se odlaša, čeprav smo že nekako na
sredini tega prvega trimesečja, za katerega naj bi ta predhodni
režim veljal?

Iz te informacije delegacije v Zboru republik in
pokrajin, ki smo jo danes dobili na klop, je razvidno, da je del
teh vprašanj že zajetih v vprašanjih, ki so jih naši delegati
postavili Zveznemu izvršnemu svetu v posameznih odborih.

Podpiramo pa tudi namero, da se ta vprašanja direktno
postavijo na seji Zbora republik in pokrajin in da se vztraja na
čimprejšnjem in tudi čimbolj jasnem odgovoru na ta vprašanja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Černe, vi ste
dobili delegatsko vprašanje, ki so jih delegati v Zboru republik
in pokrajin postavili na dveh odborih. Nanašajo se na cene pa na
pripravo tega odloka, ki je izvedba 200.b člena. Jutri je seja
Zbora republik in pokrajin, ta delegatska vprašanja mislijo tudi
na zboru postaviti, v kolikor naj bi že tudi danes dobili odgo-
vor.

Tovariš Robert je razširil ta delegatska vprašanja
zlasti na celotno vprašanje priprave programa odmrznitve cen
oziroma liberalizacije cen in če sem te prav razumela, tudi širše
na priprave podlag za nadaljnje usklajevanje devizne zakonodaje.

Predlagam, da ti dve pobudi sprejmemo ter da delegate v
Zboru republik in pokrajin zavežemo, da svoja vprašanja jutri
ustrezno še razširijo, mislim pa, da bi se morali o tem še
dogovoriti. Ko bomo obravnavali poročilo delegacije, bo dele-
gacija tukaj, ker ona tudi pozna celoto obveznosti in sklepov, ki
so bili sprejeti v Zboru republik in pokrajin, do kdaj je bil
Zvezni izvršni svet zadolžen kaj narediti. Namreč, to velja ravno
za ti dve razširitvi, o katerih si govoril. Tako, da še takrat s
tovarišem Mlinarjem, ki bo verjetno predstavnik delegacije na
našem zboru, ta vprašanja dorečemo.

Se strinjaš s tem, Robert? Ali je še kdo, ki bi danes
postavil delegatsko vprašanje ali dal kakšno pobudo? Prosim,
tovariš Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovano predsedstvo, tovarišice in
tovariši delegati! Svoj čas sem postavil delegatsko vprašanje
nanašajoče se na delno kritje škod iz dodeljenih sredstev soli-
darnosti nezdruženim kmetom za nastalo škodo po zimski pozebi iz
leta 1984 in 1985.

Na delegatsko vprašanje je dne 13.11.1987 odgovoril
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Na konkretno vprašanje "Kdo
bo poskrbel za izvršitev odločbe Ustavnega sodišča SR Slovenije?"
je Izvršni svet pod točko 4 odgovoril: "Iz navedenega sledi, da
je odločba Ustavnega sodišča SR Slovenije realizirana." Sklep o
dodelitvi dodatnih sredstev solidarnosti prizadetim občanom pa
omogoča realizacijo, ko ga bodo podpisali vsi podpisniki druž-
benega dogovora. Za njegovo realizacijo je zadolžena strokovna
služba odbora podpisnikov družbenega dogovora.

Iz trditev v odgovoru, da bo sklep o dodelitvi sredstev
mogoče realizirati šele, ko ga bodo podpisali vsi podpisniki
družbenega dogovora in da je za njegovo realizacijo zadolžena
strokovna služba odbora podpisnikov družbenega dogovora, sama po
sebi demantirata trditev Izvršnega sveta Skupščine Slovenije v
istem odgovoru, da bi bila odločba Ustavnega sodišča Slovenije
realizirana. To tudi dejansko ni res.

Na urgenco Društva vinogradnikov Jeruzalem št. 6/87/2 z
dne 6.7.1987 je odbor podpisnikov družbenega dogovora dne
15.9.1987 podpisniku družbenega dogovora poslal predlog sklepa o
izjemni uporabi sredstev solidarnosti zaradi izvršene določbe
Ustavnega sodišča SR Slovenije. Dne 19.11.1987 je odbor podpis-
nikov družbenega dogovora pri občinah zamudnikov s teleksom
urgiral podpis sklepa. Kljub temu do 18.1.1988 sklepa o dodelitvi
dodatnih sredstev niso podpisali v občinah: Domžale, Litija,
Maribor-Ruše in SEžana. Občina Kočevje pa je sprejem sklepa celo
zavrnila.

Po preteku enega leta od sprejema odločbe Ustavnega
sodišča Slovenije oziroma njene pravnomočnosti prizadeti še niso
prejeli pripadajočih sredstev solidarnosti, na katera ob ustavnem
zagotovilu in o izvršbi odločbe Ustavnega sodišča Slovenije
nestrpno čakajo tudi prizadeti vinogradniki.

Zastavljam konkretna vprašanja in sicer:

1. Kdo je odgovoren za dezinformacijo o realizirani
odločbi Ustavnega sodišča Slovenije?
2. Ali se s sprejemom oziroma s podpisom sklepa lahko v
nedogled zavlačuje izvršna odločba Ustavnega sodišča Slovenije?
3. Za veljavnost sklepa odbora podpisnikov družbenega
dogovora je menda potreben konsens. Ali to pomeni, da izvršba
odločbe Ustavnega sodišča Slovenije kljub zagotovilom ustave
sploh ni mogoča?
4. Kdaj bodo prizadete občine prejele pripadajoča jim
sredstva solidarnosti in pa ravnale v obveznosti do oškodovanih
občanov? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da Izvršni
svet oceni, ali lahko na to delegatsko vprašanje danes odgovori.
Vprašanja izhajajo iz pisma, ki ga je Društvo vinogradnikov
Jeruzalem posredovalo Ustavnemu sodišču Slovenije. Pristojni
upravni organ je s tem pismom seznanjen. Zato bi prosila, da
potem na koncu, ko bomo obravnavali delegatske odgovore, če je le
mogoče dobimo odgovor.

Ali želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Ne.)
Prekinjam zdaj to točko. Nadaljevali jo bomo pred točko volitve
in imenovanja.

Prehajam na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG RESOLUCIJE
O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE
1986-1990 V LETU 1988.**

Predlog resolucije je predložil v obravnavo Izvršni
svet. Družbenopolitični zbor resolucijo sprejema s stališči v
skladu s 74. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Osnutek
stališč ste dobili danes na klop. Prosim, če jih upoštevate v
razpravi.

Predlog resolucije so obravnavali naslednji odbori
oziroma delovna telesa skupščine: komisija za varstvo človekovega
okolja, skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
družbene dejavnosti, zakonodajno-pravna komisija, komisija za
narodnosti, komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve, ki k predlogu resolucije ni imela pripomb, odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora, skupščina delegatov vseh
zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov. V tem poro-
čilu so povzeti vsi predlogi za dopolnitev resolucije in opre-
delitev te skupine do teh predlogov. Danes ste pa prejeli tudi
amandmaje Izvršnega sveta. Nekaj pojasnil v zvezi z delom planske
skupine, njenimi stališči, bo dal poročevalec te skupine, tovariš
Korinšek, ki je obenem predsednik našega odbora. Pred tem pa bi
vas še opozorila na to, da mislim, da bi lahko gradivo "Ocena
pričakovanih socialnih zaostritev v letu 1988" upoštevali tudi v
razpravi ob resoluciji, saj je bilo gradivo pripravljeno ravno
zato, da bi ob resoluciji ta vprašanja celoviteje ocenjevali.

V okvir te točke pa sodi tudi predlog Izvršnega sveta,
ki je bil dan v ekspozeju, ki Skupščini predlaga, da sprejme
zahtevo za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti zakona o
začasni omejitvi razpolaganja z delom družbenih sredstev, družbe-
nopolitičnih skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti
družbenih dejavnosti za porabo v letu 1988. Ta predlog izhaja iz
sklepa, ki smo ga sprejeli 11. januarja ob obravnavi zvezne
resolucije. Takrat smo Izvršnemu svetu naročili, da, v kolikor

oceni, da nas ta zakon ovira pri uresničevanju nekaterih
resolucijskih ciljev oziroma v kolikor ne bi mogli uresničevati
politike na področju celotne porabe, predlaga, da Skupščina
sprejme tako zahtevo. Zato moramo v okviru te točke odločiti tudi
o tej zahtevi.

Predstavnik Izvršnega sveta na današnji seji je
podpredsednik, tovariš Janez Bohorič. Ostali predstavniki so še:
Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje
ter Dinko Leskovšek, član Izvršnega sveta in predsednik
Republiškega komiteja za zdravstveno varstvo ter namestniki
predsednikov republiških komitejev različnih področij.

Preden preidemo na razpravo, moramo imenovati še
skupino delegatov, ki bi na podlagi naše razprave dopolnila
osnutek stališč. Predlog za to skupino je naslednji: Jože
Korinšek, predsednik odbora za družbenoekonomske odnose, Franc
Hribar, Robert Černe in Duško Kos.

Soglašate s tako sestavo skupine, ki bi spremljala
razpravo in zboru predlagala dopolnitev osnutka stališč? (Da.)

Opozarjam vas na poročilo iz jutranje seje planske
skupine in prosim tovariša Korinška, da nas vpelje v razpravo.

**JOŽE KORINŠEK:** Če prav razumem, namen mojega zdajšnjega
nastopa naj bi bil olajšati delegatom prebiti se skozi dokaj
zajetno goro papirjev, skozi amandmaje in ta poročila, ki so
rezultat nekajdnevnega intenzivnega dela v okviru skupine dele-
gatov pa sploh delovnih teles v skupščini. Glede na to, da imamo
pred sabo poročilo delegatov in amandmaje, ki jih predlaga
Izvršni svet Skupščine k predlogu resolucije, bom jaz z mini-
malnim kombiniranjem obeh gradiv opozoril na nekatere amandmaje
oziroma spremembe, predloge sprememb teksta predloga resolucije,
ki so nastali na rezultatu dosedanjih razprav v političnih
organizacijah, samoupravnih interesnih skupnostih in sploh v
pripravah na zasedanje zato, da bi mogoče nekako lažje dojeli, v
čem se ta resolucija spreminja. Ni moj namen, da bi ponavljal
stališča, ki smo jih obravnavali v SZDL-ju. Bom pa poskušal biti
čim krajši.

Začel bi s tem, da smo v razpravah o predlogu reso-
lucije se najprej soočili z dilemo ali podpreti ali ne usmeritev
za povečanje deleža akumulacije v razporejanju dohodka in smo se
v teh razpravah v tej dilemi odločili, da to strategijo podpremo.
To pa seveda nosi s sabo opredelitev, kot je v resoluciji tudi
zapisana, da težo take usmeritve nosi skupno celotna osebna kot
skupna in splošna poraba. To zahteva usklajevanje teh oblik
tekoče porabe. V teh razpravah so posamezne samoupravne interesne
skupnosti, predvsem kulturna skupnost, izobraževalna skupnost,
raziskovalna skupnost, skupnost socialnega varstva Slovenije,
predložile amandmaje, kjer je vsaka zase zahtevala, da se poleg
izjeme pokojninskega in invalidskega zavarovanja, opredeli še
njihovo področje dejavnosti iz teh skupnosti ali te skupnosti kot
izjema.

Ko smo razpravljali o amandmajih v celoti, se je
skupina delegatov vseh zborov opredelila takole, da s pred-
laganimi sredstvi te skupnosti iz predlaganega zaostajanja
sredstev za skupno porabo za osem indeksnih točk za rastjo

dohodka ter menila, da globalna delitvena bilanca ne omogoča
dodatnih izjem glede na družbeno dogovorjene usmeritve za pove-
čanje akumulativne sposobnosti gospodarstva. V teh okvirih se bo
potrebno uskladiti v okviru samoupravnih interesnih skupnosti
posameznih družbenih dejavnosti, med njimi ter v okviru vseh
oblik porabe še pred iztekom prvega trimesečja, ter opredeliti
kriterije, na podlagi katerih bo to usklajevanje potekalo. Pri
tem bo potrebno prednostno zagotoviti financiranje zakonsko
zagotovljenih programov in poiskati dodatne možnosti financiranja
posameznih programov z neposredno svobodno menjavo dela, preve-
riti vsebino in izvajanje dodatnih programov in racionalizirati
način dela v teh dejavnostih. Skupina delegatov podpira ini-
ciativo Izvršnega sveta Skupščine, da se v Skupščini SFRJ da
pobuda za razveljavitev zakona o začasni omejitvi razpolaganja z
delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samou-
pravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti za porabo v
letu 1988.

Po opredelitvi do teh amandmajev smo nadaljevali z
opredeljevanjem do ostalih amandmajev. Načelno moram v začetku
povedati, da smo v tem usklajevalnem postopku v skupščini dosegli
pri teh amandmajih soglasje tudi z vsemi temi izobraževalnimi
skupnostmi, s tem seveda, da te opozarjajo na svojo težko situ-
acijo in na težave, ki bodo nastale objektivno tudi na področju
družbenih dejavnosti, pa jih bo potrebno v toku aktivnosti tekom
leta sproti razreševati. Če dovolite, bi šel skozi nekatere
amandmaje.

Opozoril bi na amandma 8 gradiva Izvršnega sveta, kjer
smo mi podprli združevanje, motivacijo za varčevanje in združe-
vanje sredstev za produktivne naložbe in tako dalje, kjer se
tekst resolucije konča, se izpustijo že opredeljene neke prio-
ritete in dogovori, ki smo jih doslej imeli, glede na to, da so
pred nami planske spremembe.

Amandmaja 9 in 10. Ne bi ju bral, ker sta obširna.
Mislim, da se bistveno širijo konkretne opredelitve, kako bomo
spodbujali razvoj drobnega gospodarstva, ustanavljanje majhnih
enot in pa tudi transformacijo večjih organizacij združenega dela
v manjše enote. Gre za večjo konkretizacijo od tega, kar je bilo
v predlogu dosedaj napisano o stimulativnem združevanju v fonde,
za pospeševanje razvoja drobnega gospodarstva in tako dalje. Tu
je v dobršni meri zadovoljeno izjavljenim pripombam, da je treba
bolj operacionalizirati naloge na področju drobnega gospodarstva.

Opozoril bi na amandma 12, kjer smo poskušali upošte-
vati v celoti Kulturno skupnost Slovenije v zvezi s kvaliteto
življenja.

Amandma 14, ki opredeljuje vlogo kmetijstva oziroma
težaven položaj kmetijstva, vlogo samoupravne interesne skupnosti
za pospeševanje hrane, vlogo občin in republike pri tem, kjer je
posebej izpostavljena v kmetijstvu še živinoreja. Pod tem kmetij-
stvom pa je razumljen tudi položaj ribištva.

Amandma številka 15. Gre za zagotavljanje infrastruk-
turnih pogojev za večji razmah turizma.

Amandma 17. Tu je tretje poglavje, točka 5, doživelo
precej sprememb skozi te amandmaje. Gre za to, da smo v tem
amandmaju številka 17 bolj jasno opredelili, da gre za sprotnousklajevanje vseh treh oblik tekoče porabe, se pravi osebnih
dohodkov v celoti, kot agregata skupne in splošne porabe.

Amandmaji številka 20, 21, 22. V amandmaju 20 kom-
binacija raznoraznih stališč od odbora podpisnikov družbenega
dogovora do drugih, kako ravnati v primeru, če vendarle živ-
ljenjski stroški nepredvidoma ali kakorkoli narastejo preko meje
in kako ukrepati takrat, da bo ta zadeva v odnosu do osebnih
dohodkov in sploh življenja potekala kar se da normalno.

Amandma 21. Gre za novo kvaliteto zagotavljanja sred-
stev na podlagi svobodne menjave dela za družbene dejavnosti, od
česa vse je odvisno zagotavljanje sredstev ali pa pridobivanje,
obseg sredstev za družbene dejavnosti in v okviru teh zagotav-
ljanje sredstev za osebne dohodke, ki se sproti usklajujejo z
osebnimi dohodki v gospodarstvu. Vse skupaj pa je seveda odvisno
od njihovega materialnega upravljanja, gospodarjenja in konec
koncev tudi obsega storitev in zaposlovanja. Ne bi ga bral, ker
ga je treba posebej bolj počasi prebrati. Mislim, da je ta
amandma ustrezno zajel pobude, ki so bile dane predvsem v okviru
republiškega sveta Zveze sindikatov kot tudi SZDL. Z njim so se
strinjale tudi samoupravne interesne skupnosti.

Isto je z amandmajem 22, kjer se bolj opredeljuje
kategorija najnižjega osebnega dohodka. Tu bi opozoril, da je
tehnična napaka vsebinske narave. Pri alinei: "delavci v orga-
nizacijah združenega dela bodo pri planiranju," je treba dodati
"dohodka" in potem se nadaljuje "zaposlovanje in sredstev za
osebne dohodke upoštevali višino najnižjega osebnega dohodka".
Mislim, da smo s tem načinom vpeljali to kategorijo najnižjega
osebnega dohodka njeni vsebini primerno, kot tiste planske
kategorije, na podlagi katere se presoja potreba za prestruktu-
riranjem gospodarstva, presoja upravičenosti posameznih pro-
gramov, tudi nove naložbe. Ta kategorija ni pravica neke ali
druge dejavnosti.

 : . . .v nekaterih interesnih skupnostih
družbenih dejavnosti, tudi...nižji osebni dohodek prišla pod
kalkulativni element kot pravica za izračun, kar pa seveda...-
upošteva popolnoma drug mehanizem, tudi drug... posledici... druga-
čno opredelitev v globalni delitvi dohodka in so bili ti aman-
dmaji v skupini delegatov na podlagi izhodiščne diskusije, kot
sem rekel, potem niso bili sprejeti, s čimer so se tudi v inte-
resnih skupnostih strinjali.

**JOŽE KORINŠEK:** Če lahko na amandma 25, "iste točke
5,2", gre za to usklajevanje med interesnimi skupnostmi ferkalno,
ker se naj iz besedila predloga resolucije oziroma resolucije
izpusti to usklajevanje v Skupščini in da bi...kot je tukaj,
prispevki za zadovoljevanje skupnih potreb bodo med posameznimi
samoupravnimi interesnimi skupnostmi kvartalno...ob upoštevanju
splošne bilance sredstev.

Glede na konkretno razdelavo, kako bo to usklajevano.
Ta skupščina sprejema v svojih sklepih za Zboru občin in Zboru
združenega dela konkretno razdelavo, kako to usklajevanje poteka
najprej med samoupravnimi interesnimi skupnostmi in Izvršnimsvetom in v slučaju potrebe na zborovski skupini delegatov in
potem še, če je potrebno, na Zboru združenega dela.

Ob sodelovanju teh interesnih skupnosti, s čimer so se
te skupnosti strinjale.

Opozoril bi še nadalje na amandma 27. Ne bi ga bral,
gre za kvalitetnejši tekst nalog na področju varstva okolja, kjer
so bolj naloge, ki sledijo iz stotih dokumentov sklepov in
stališč Skupščine na tem področju.

No, v točki 29 je bil pa pred samim začetkom zasedanja
dodan nov tekst socialne politike, nekako bolj bi temu rekel,
jasen, predvsem uveljavljati skupnost socialnega varstva, kjer
navaja (jaz ga imam sedajle pred sabo), kjer uvaja večjo aktiv-
nost v organizacijah združenega dela in to, da vodenje aktivne
socialne politike v glavnem v tem smislu, kot smo dosedaj o njej
govorili, ker je v resoluciji res nekoliko nerodno napisano.

Jaz pa tega novega teksta nimam, pa ga bi bilo ver-
jetno. . .

Toliko zaenkrat. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.
Le metodološko opozorilo. Tovariš Korinšek je svoj uvod podal po
besedilu amandmajev Izvršnega sveta, zato ker so bolj pregledni.
V dodatnem poročilu planske skupine, ki so ga ravnokar delile
tovarišice, je predlagana naslednja opredelitev, da naj zbori
sprejmejo amandmaje Izvršnega sveta, skupaj s predlogi, ki so v
tem dodatnem poročilu.

Pričenjam razpravo. Kdo želi prvi razpravljati? Marjan
Jelen.

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Jaz sem prav-
zaprav v veliki zadregi glede na stališča, ki so nastajala v
oblikovanju in usklajevanju in pa konec koncev na današnjo izjavo
uvodničarja, da Izvršni svet odločno odklanja očitke, da ni
naklonjen družbenim dejavnostim.

Vendar predvsem mislim, da si lahko to dovolim iz, če
lahko uporabim metaforo, iz higiene lastne morale, da povem
nekaj, kar mislim o družbeni dejavnosti in o ureditvi, ki jo
predvideva resolucija.

Ob tem bi rad prvič izpostavil, da se globoko zavedam,
da je za hitrejši razvoj potrebno povečati akumulativno sposob-
nost gospodarstva in da je brez dvoma potrebno zmanjševati delež
skupne in splošne porabe v družbenem proizvodu.

Vendar pa je vprašanje, kako in na kakšen način. Način,
kot ga predvideva predlog resolucije, je po mojem mnenju neu-
strezen, ker predvideva zaostajanje za 8%. Razlogov za to je več.

Še ni tako dolgo, ko je prav taka politika, skozi iste
ali pa malo drugačne odstotke, pripeljala družbene dejavnosti
praktično na kolena. Tovariš Frlec je danes široko pohvalil, da
smo izenačili družbenoekonomski položaj, da smo veliko naredili.
Res je. Ob tem pa ne kaže prezreti, da smo do takega položaja
prišli z zavestno politiko te skupščine in da smo potrebovali
nekaj let trdega in nekompromisnega političnega dela, da smo
spremenili to razmerje in da so se zadeve počasi začele ure-
jevati .

Drugo. Taka ureditev ne smatra družbenih dejavnosti kot
dela enotnega procesa družbenega dela in ne kot kvaliteten
dejavnik družbenega razvoja. In konec koncev, taka ureditev tudi
omejuje ali pa odpravlja dialog uporabnikov in izvajalcev.
Zaenkrat imamo še takšen sistem, če se bo spremenilo, je druga
stvar.

Zato mislim, da bi bilo ustrezneje, če bi bile mate-
rialne možnosti družbenih dejavnosti odvisne od doseženih rezul-
tatov v gospodarstvu in ne da so že naprej omejene z zaostajanjem
za rastjo dohodka.

Zelo se strinjam in nisem eden izmed tistih, ki misli,
da se tudi na področju družbenih dejavnosti ne da narediti nič.
Verjetno so manjši materialni učinki, so pa pomembni moralni in
dejstvo, da je potrebno prestrukturirati družbene dejavnosti,
zlasti sedaj v teh družbenoekonomskih razmerah.

Vendar, ali ne bi kazalo zapisati smeri tega prestruk-
turiranja, kajti gre za dolgoročno nalogo, na primer v šolstvu.
Tudi če ne vem kaj zapišemo v tej resoluciji, bomo lahko veseli
samo štiri mesece - mislim na drugo šolsko leo - ker zadeva se
vrti in odvija, s tem in s takšnimi posegi ne bomo uspeli nič,
razen vnesli dodatno zmedo.

Pri tem prestrukturiranju posegamo tudi v pravice, ki
imajo svojo ustavno podlago. Lahko je reči, ukinili bomo šolo,
vendar ko se z dejstvom soočimo, je zadeva drugačna. In tudi
pravice, na katere smo se navadili in s katerimi računamo že
nekaj let, tudi ni tako enostavno prekiniti in jih prenesti.

Tako, da se mi zdi, da bi bilo smotrno govoriti, da bi
v resoluciji nekaj takega zapisali. Glede osebnih dohodkov v
družbenih dejavnostih se strinjam z amandmajem, ki ga predlaga
Izvršni svet.

Mislim, da je po svoje zelo žalostno, da iščemo vedno
nove formulacije,ki bi obšle enak družbenoekonomski položaj
delavcev v materialni proizvodnji in pa v družbeni dejavnosti.
Predlog resolucije govori o širši uveljavitvi enakega družbeno-
ekonomskega položaja delavcev v združenem delu. Vem, da obstoji
obrazložitev, zakaj tako. Vem in poznam tudi nekaj argumentov, ki
bi lahko bili proti tej obrazložitvi. Ob tem bi pa rad spomnil
samo na tole, da v temeljnih načelih ustave SRS piše (citiram):

"S takimi odnosi (misli se na odnose svobodne menjave
dela), se delavcem v teh dejavnostih zagotavlja enak družbeno-
ekonomski položaj, kot ga imajo drugi delavci v združenem delu."
Ustavna pravica, ustavna določba, o kateri mi vodimo neskončno
dolge diskusije.

Na koncu resolucije je zanimiva tudi usmeritev, da bodo
socialne probleme delavcev in njihovih družinskih članov ob
izgubah in sanacijah blažile samoupravne interesne skupnosti, od
stanovanjske do zaposlovalne, skupnost otroškega varstva in
skrbstva in tako naprej, seveda po njihovih programih. Vendar
kako, če bodo sredstva manjša, če jih bo zmanjkovalo še za te
programe. Po drugi strani pa nalagamo obveznost, ki je sprejeta
drugje, materializirala pa naj bi se znotraj samoupravnih inte-
resnih skupnosti. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jelen.
Tovariš Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice
delegatske, delegati! Morda bom malenkost daljši, se bom pa
potrudil skoncentrirati tekst.

Nekoliko nerodno je razpravljati zdaj takoj o tej
resoluciji ob tem, da smo šele dobili amandmaje in da jih nismo
utegnili posebej proučiti. Rad bi pa predstavil nekatera stališča
Republike konference Zveze socialistične mladine Slovenije.

Resolucija postaja po naši oceni vse bolj literarno
dovršen akt, ker Izvršni svet Skupščine SR Slovenije evaluira
svoje poglede in ukrepe, vse manj pa postaja resolucija družbeno
planski akt, ki bi ponujal dober pogled razmerja političnih sil
in interesov, kar dokazuje svoje usmerjenosti k distribuiranju
razpoložljivega družbenega bogastva. Vse bolj se opaža tendenca
po centralnem administrativnem urejanju, po večjem nadzoru in
omejevanju, s čimer se krepijo funkcije državnega aparata. Vse
manj pa je opaziti dopuščanja liberalizacije na ekonomskem
področju. Tega pa seveda ne more biti, če ni prerazdelitve
politične moči. Ni opaziti niti tistih predlogov, ki bi širile
možnosti in avtonomnost blagovnih proizvajalcev, ki bi stimu-
lirali, ki bi težili k odprtosti gospodarstva, k večji samo-
stojnosti le-tega, manj k normativizmu, k pluralizmu lastnine,
tudi uvedbi delnic, k obveznicam. To so strateška vprašanja, do
katerih pa si Izvršni svet Slovenije znotraj ukrepov tekoče
ekonomske politike ne opredeljuje.

V tem obstaja podobnost s tekočo ekonomsko politiko
Zveznega izvršnega sveta, na katerega prav zaradi take politike
letijo podobne kritike. Prav tako ni moč videti v resoluciji
bistvenega premika k takoimenovanemu prestrukturiranju gospo-
darstva.

Ne obstajajo kriteriji za odločitev o perspektivnih in
neperspektivnih organizacijah. Obstoječi obračunski zakon je ta
spoznanja še bolj zameglil. Če je sicer opaziti verbalno tendenco
k takoimenovani prenovi gospodarstva, pa iz podatkov, ki so na
razpolago, tega ni moč zaslediti. V zadnjih treh letih je kar 60%
investicij takšnih, da niso direktno povezane s prestrukturi-
ranjem, 23% pa jih gre po tem kriteriju, obenem se nahajajo v
krizi veliki sistemi takoimenovanih novih industrij, mikro-
elektronika, računalništvo in še nekatere druge veje. To vse so
dejstva, ki nas skrbijo in zato zahtevamo jasno vizijo, jasne
razvojne koncepte in jasno nakazane poti. Brez opredeljevanja
koncepta se izmikajo odgovornosti tudi sami načrtovalci razvoja.
Namreč, sprejetje resolucije pomeni tudi njeno izvajanje. V
primeru, ko se resolucija ne izvaja, se predlagatelj ne more
skrivati zgolj za plaščem skupščinskih odločitev, temveč mora
prevzeti odgovornost tudi za neuresničevanje in nedoseganje
ciljev.

Izvršni svet Slovenije bi moral predhodno oceniti in
izdelati makroekonomsko analizo vpliva zveznih interventnih
ukrepov na slovensko gospodarstvo in iz tega izdelati svoj
koncept. V kolikor te analize ni, zahtevamo takojšnjo pripravo in
organiziranje skupine strokovnjakov, ki bi spremljala učinkezveznih zakonov, sprejetih po hitrem postopku. V kolikor ni vseh
teh predpostavk, je razpravljanje o resoluciji zgolj vsakoletni
ritual, ki nima pravega smotra.

Glede poglavja o drobnem gospodarstvu je bil storjen
določen napredek v primerjavi z osnutkom resolucije, pa vendar še
ni jasno definiranega načina oblikovanja in virov za sklade v
občinah. Tudi ni videti ustreznih davčnih ukrepov za stimuliranje
novih podjetnikov v prvih dveh ali treh letih. Prav tako ostaja
zakonodaja nespremenjena, zatorej tudi tu zahtevamo več kon-
kretnih rešitev in odgovorov. Izvršni svet Slovenije kljub vsej
razpravi, ki poteka že nekaj let, še vedno vztraja na stališču,
da so družbene dejavnosti poraba. Še vedno je skupna poraba tisti
prvi pastorek, ki se ga krči in omejuje. Še vedno vztraja pri
linearnem krčenju. Tudi nam ne gre za to, da bi vse vrste porabe
zažirale v tako majhno akumulacijo, ki jo imamo. Gre pa nam za
razumno porazdelitev bremena med splošno in skupno porabo. Zakaj
poleg osebnih dohodkov in skupne porabe niso v isti liniji tudi
splošna poraba, proračun in bančne obrestne mere, ki sol, milo
rečeno, iznad vseh svetovnih meril? Smo proti vsakemu linearnemu
krčenju družbenih dejavnosti, v kolikor Izvršni svet Slovenije ne
pripravi koncepta prestrukturiranja družbenih dejavnosti. Pre-
strukturiranje pa razumemo tako, da to ni le ukinjanje pravic in
SIS-ov, temveč da obstajajo tudi novi načini in oblike zadovo-
ljevanja potreb prebivalstva. V kolikor se bo drastično omejevalo
skupno porabo, analogno z letom 1984, ko so družbene dejavnosti
prvič padle v hujšo krizo oziroma doživele kolaps, bi moral
Izvršni svet Slovenije pripraviti nacionalni program prioritet,
ki bi ga predložil Skupščini SR Slovenije. Mimogrede bi dal še en
primer in naj omenim recimo delež, ki ga dajejo ZDA za njihovo
armado; ta znaša okoli 3,5%, ob tem, da znaša delež SZ okoli 13%.
Govorim nekoliko stare podatke, ker se nisem ta trenutek spomnil
novih. Hkrati pa je treba ugotoviti, da ZDA dajejo veliko več
denarja za vojsko. Torej, gre za vprašanje ali je ta logika
prava. Namreč, dejansko je treba znižati odstotek, ki gre za to
vrsto porabe, vendar ne na račun mase, temveč ga je treba
zmanjšati s tem, ko se poveča družbeni proizvod. In ta logika je
verjetno edina prava in bi edino to logiko morali pač
zasledovati.

Zadnje vprašanje, ki ga naslavljamo Izvršnemu svetu
Slovenije, se dotika področja energetike. Opaziti je pozitiven
premik v opredelitvah, toda vprašajmo se, ali so navedeni cilji v
resoluciji dosegljivi. Ob 1% rasti industrijske proizvodnje naj
bi rast energije naraščala za 0,1%.

Jesenska analiza za leto 1987 pa prikazuje, da je v
trenutni strukturi slovenskega gospodarstva bilo potrebno dvakrat
hitrejše naraščanje koriščenja energije, kot pa je rast indu-
strijske proizvodnje. Ali lahko pričakujemo tako velik preobrat v
enem letu? Ali je tovariš Frlec skozi besede o Štorah in TGA-ju v
današnjem referatu odgovoril na to vprašanje in kaj pomeni
nadaljnje obratovanje elektrolize v TGA Kidričevo glede ener-
getske bilance in podobno.

Menimo tudi, da morajo biti na področju energetike
prioritetno vključeni naslednji cilji, ki so bili sprejeti nakonferenci o ekologiji, energiji, varčevanju in sicer: odmiranje
gozdov in očiščenje Save.

Predsedstvo je ocenilo, da brez temeljitejših poprav-
kov, brez ključnih odgovorov in pojasnil, ne bi podprlo pred-
loženega predloga. Ob tem, da danes ni tu prisotne tovarišice
Kosove, pa da imam pismo, ki naj bi ga tukaj prebrala, se bom
potrudil sam razložiti nekatere zadeve, ki se nanašajo na aman-
dmaje. Nanašajo se pa vprašanja predvsem obalnega območja in treh
amandmajev, ki jih je podala obalna skupščina. Gre za vprašanje
turizma, vodne oskrbe, ki se veže na turizem, cestne strukture,
ki se veže seveda na turizem in celotno gospodarsko infrastruk-
turo tega območja in ribištvo. Ob tem, da je predvidena 1,5% rast
v turizmu, dvig kvalitete in vsega ostalega, je predlog resolu-
cije to obšel. Vendar v tekstu, ki smo ga danes prejeli, je
razvidno, da je Izvršni svet sprejel amandma oziroma predlaga, da
se ga vgradi v resolucijo. Kar se tiče vodne oskrbe, je potrebno
povedati, da bo to vprašanje, ki se navezuje tudi na vprašanje
dobave vode iz SR Hrvat ske in na pogodbo, ki bo iztekla okoli
leta 2005. To bo nujno potrebno hitro razrešiti, če ne, bo tistih
40% nočitev, ki jih ustvari Obala, verjetno v bližnji prihodnosti
ogroženih. Dogovarjanje na nivojih SIS-ov oziroma na nivoju
republike pa je počasno in investicija še vedno ne teče na tak
način, kot je to potrebno. V resoluciji naj bi bil ta del tudi
vnešen, vendar precej ohlapno. Kar se tiče cestne infrastrukture,
moram povedati, da so te ceste lani, ko smo imeli plan, vse tiste
risbice vnešene in smo imeli tudi plan razvoja do leta 2000
oziroma petletni plan, moram reči, da je to vse lepo narisano in
lepo pripravljeno, poleg tega, da je zdaj Mikulič v Italiji
izposloval verjetno nekatera nova sredstva, tudi zato, da se bodo
gradile osimske ceste in še nekatere druge. Treba je pa povedati,
da bi morala republika združevati sredstva že od leta 1975, da pa
je dejansko to območje samo gradilo infrastrukturo. Razmerje bi
moralo biti pa 25:75. Vse skupaj se odnaša iz srednjeročnega v
drugo srednjeročno obdobje in to se je zdaj zgodilo v tretjem
srednjeročnem obdobju. Seveda se bo treba enkrat opredeliti, ali
bo ta luka, ki stoji na Obali, postala evropska luka ali bo to
lokalna luka za potrebe Krasa in nekaj občin. Problemi so tudi na
področju turizma. Vozili bomo z avtobusi Čehe, Slovake pa Alban-
ce, ali pa bo to turizem, ki bo dostopen za individualne turiste
iz Evrope. Ali bomo počakali na črnokalskem klancu, da se ponovno
pojavi drsina, tako kot se je pred štirimi leti in bomo imeli
blokiran promet oziroma dostop do obale, razen s helikopterji in
drugimi vozili, ki pristajajo na portoroškem letališču ali bomo
ta vprašanja razrešili.

Poleg teh so še vprašanja, ki bi jih morala taka
resolucija ali pa vsaj ti naši dokumenti, ki se prelagajo iz leta
v leto iz srednjeročnega obdobja, enkrat zaključiti in poiskati
dokončne rešitve. Konec koncev nam ponujajo Italijani in EGS
velika sredstva in sovlaganja. Zato bi se morala tudi republiška
skupščina enkrat opredeliti do teh stvari in pač povedati, da če
sami nimamo denarja, bomo morali vzeti tudi tujega, tudi za ceno,
da bodo tujci nekaj časa denar pobirali.

In četrta stvar, ki jo je Korinšek že omenil, to je
bila pripomba okoli ribištva oziroma da bi se poleg živinorejeizpostavilo ribištvo. Izvršni svet smatra pod kmetijstvom tudi
ribištvo. Jaz bom prebral točko 1.6 in obrazložitev. No, tako
pravi: V predlaganem amandmaju Izvršnega sveta pod številko 14 se
pod pojmom kmetijstva razume tudi ribištvo. Zdaj vidimo, kako se
razume, to je 1.6.

Samoupravna interesna skupnost za pospeševanje proiz-
vodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe Slovenije in
Samoupravne interesne skupnosti za pospeševanje proizvodnje hrane
in zagotavljanje osnovne preskrbe v občinah, bodo upoštevale
zaostrene ekonomske razmere v živinoreji. V razreševanje težkega
ekonomskega položaja živinoreje se bodo vključile tudi poslovne
banke ter zagotovile ugodnejše pogoje kreditiranja tekoče kmetij-
ske proizvodnje in institucij.

Jaz predlagam, da v obrazložitev napiše Izvršni svet,
da pod živinorejo smatra ribištvo, ne pa pod kmetijstvo, ker je
tukaj iz živinoreje eksplicitno izpostavljen. Sicer pa bi pred-
lagal, da se le da besedo ribištvo poleg živinoreje. Razen,
pravim, kompromisni predlog, da se pod živinorejo smatra kmetij-
stvo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Božič, opozarjam
te, da ne bi bilo nesporazumov, da si bral tekst resolucije, ne
pa teksta amandmaja. V amandmajih povsod tam, kjer si bral
živinoreja, piše zdaj "v kmetijstvu, zlasti v živinoreji". Toliko
zaradi korektnosti tudi do Izvršnega sveta. Kdo želi razprav-
ljati? Besedo ima tovariš Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, ko danes razprav-
ljamo o predlogu naše resolucije, imam pred očmi vehemenco in
odločnost, s katero smo diskutirali o zvezni resoluciji in kako
smo precizno govorili, česa Zvezni izvršni svet ni naredil in za
kaj vse je kriv in kaj bo iz tega vse nastalo. Toda v družbeno-
političnem zboru bi morali nositi odgovornost za stanje, ki ga
imamo v gospodarstvu in s tem tudi odgovornost za leto 1988,
predvsem pa imeti pred očmi tisti del odgovornosti, ki ga kot
Republike Slovenije in njen Izvršni svet, njeno združeno delo, mi
vsi skupaj nosimo. Če pa gledam to tako, da začnemo že pri
stališčih z modrostjo Izvršnega sveta v prvem odstavku, ko
pravimo: "Ob tem zbor ugotavlja, da se je potrdila njegova
ugotovitev, da so programi ukrepanja in aktivnosti za znižanje
inflacije..." in tako naprej točni, ki ne bodo nič prinesli, in
če iz tega štartamo, potem mislim, da smo že v začetku zadevo
napačno opredelili. Na ta stališča se bom še vrnil.

Mene skrbi tudi to, kdaj bomo resolucijo sprejeli,
kajti resolucija ima vpliv predvsem na tiste, ki jih omejuje, na
ostale zadeve ima velikega vpliva in je stvar dogovora takšnega
ali drugačnega.

Pa vendar me skrbi, da bo četrt leta mimo, o čemer je
pri prvi točki govoril Černe in da zadevo peljemo po starem.
Skrbi me to, da nekateri strokovnjaki govorijo, kako je moč v
enem letu zadeve pri nas razrešiti, mi pa ugotavljamo, da če bomo
eno leto spremljali in če se ne bo nič poslabšalo, razen tega,
kar zavestno delamo, da bomo vsi srečni in da bo ta socializem
šel naprej.

Spominjam se moje diskusije, ki sem jo imel pri
resoluciji 1987, ko sem postavljal vprašanje, katere so tiste
postavke te resolucije, ki imajo svojo oporo ne v potrebah in
naših videnjih, temveč v realnosti zastavljene gospodarske
politike, ki imajo svoj odraz v združenega delu. Pri tem so bile
vedno kot izpostavljene industrijska rast, družbeni proizvod in
pa znotraj tega še poseben poudarek na ta nesrečni izvoz, o
katerem smo vsi prepričani, da je življenjskega pomena. Kako
priti do njega, kakšne poti so pa k realizaciji, o tem pa so zelo
različna stališča. Iz tega zornega kota, ne sedaj pri predlogu,
tudi pri osnutku se mi postavlja vprašanje, na katerih trdnih
postavkah stoji ta resolucija. Na koncu 1988. leta oziroma drugo
leto, ko bomo obravnavali, kaj se je dogajalo z resolucijo med
letom (čeprav izvršni svet pravi, jo bomo pač popravljali, pa jo
tudi lani nismo popravljali, čeprav ni držala), bomo ugotovili,
da pač zaradi takšnih ali drugačnih razlogov niso predvidevanja
šla po poti, kot je bilo začrtano in nobenemu se v biti ni nič
hudega zgodilo, razen tistih, ki so bili tako ali drugače ome-
jevani.

Postavlja se mi vprašanje, ali ima tabela, ki govori o
devizni situaciji o rasti izvoza, res takšno potrditev v zdru-
ženem delu, ali je res ta plan nastajal tako kot nastaja, ali pa
je nastal drugače. Ali se ta vpliv uspešnih ali manj uspešnih pri
mednarodnem sporazumevanju in dogovarjanju okoli novih kreditov
in ostalega odraža tudi v situaciji do sklenjenih pogodb zdru-
ženega dela v tujini, ki so bile prekinjene zaradi razlogov, ki
jih poznamo. Ali se to tukaj razvidi?

Problem vidim pri družbenih dejavnostih. Strinjam se z
Jelenom in z ostalimi, ki govorijo, s kakšno muko se je ta
položaj družbenih dejavnosti gradil. Sedaj smo v kleščah, ko se
znotraj družbenih dejavnosti nobenemu programu ne upamo upreti,
ga postaviti pod vprašanje, sočasno pa govorimo, kakšen je
položaj teh delavcev znotraj družbenih dejavnostih in ki mora
biti enak, kot je bil dosedaj.

Opozoril bi na politiko osebnih dohodkov, o katerih sem
prepričan, da smo daleč od tistega, ko govorimo, da imamo sistem
in da sistem funkcionira. Ne glede na to, da imamo družbeni
dogovor, bi si upal trditi, da je razkorak in anarhija na posa-
meznih področjih zaskrbljujoča. Ce pogledaš osebni dohodek nekega
ravnatelja osnovne šole, mislim primer z ravnateljem ali pa z
direktorjem srednje velike ali pa zelo velike delovne organi-
zacije, je primerjava katastrofalna, da ne govorim o primerjavi
učitelj pa ravnatelj te iste osnovne šole. Mislim, da drugih
primerov ne bi delal.

Kaj se zadnji čas dogaja z osebnimi dohodki uprave ali
pa funkcionarjev, in o tem, kaj se dogaja v Republiki Sloveniji
oziroma kako se tretira zadnje povišanje, ali je v skladu s
stališči, ki so bila sprejeta ali ni v skladu, s tem, ali se v
Sloveniji ta politika enotno vodi ali ne, mislim, da je dovolj
podatkov. Vse kaže, da situacija na področju osebnih dohodkov še
ni urejena.

Zato mislim, da je ta opredelitev, ki je v amandmaju
21, pravilna. Zdi se mi pa, da tisti prvi del, ko govori o obsegu
sredstev za osebne dohodke v družbenih in drugih negospodarskihdejavnostih, ki bo odvisen od obsega in kakovosti opravljenih
storitev, od ekonomskega in družbenega smotrnega upravljanja in
gospodarjenja z družbenimi sredstvi ter smotrne organiziranosti,
da do sem ta del velja le za malo organizacij združenega dela
družbenih dejavnosti. Ne podcenjujem tega, vendar bi zaradi
realnosti morali reči, da ta del zelo malo velja, ker je predvsem
odvisno od denarja, kolikor ga dobijo znotraj organiziranosti. Tu
pa vemo, kje smo.

Naslednje vprašanje bi še rad postavil v zvezi s tem.
Ko smo v lanskem letu veliko govorili, kam gre slovenska akumu-
lacija, predvsem mladina je tu odpirala to vprašanje. Tega
vprašanja ne postavljam s tega zornega kota, kajti zdi se mi, da
je ta usmeritev resolucije pravilna, pač pa bi poudaril, da je
bilo izrečenih že dosti besed o tem, kako imamo propulzivne
programe, kako samo čakamo, pa si ne uspemo združiti sredstev, pa
se ne uspemo dogovoriti. Predlagam in dajem pobudo, da Izvršni
svet le predstavi te propulzivne programe, da se z njimi seznani
slovenska javnost, delegati v skupščini in tudi širše, čeprav je
bila, v kolikor se spomnim, v lanskem letu, ko je predsednik
Republiškega komiteja za industrijo odgovoril na direktno vpra-
šanje, kako je s temi novimi programi, koliko jih imamo in kje
so, podana drugačna slika o tem, kako je s tem prestrukturi-
ranjem.

Čeprav je tovarišica Sonja Lokarjeva v prvem delu, ko
je govorila o pobudi in prestrukturiranju, rekla, da je zado-
voljna s podanimi usmeritvami, mislim, da bi mi morali tisti del
njene razprave, ki jo je imela o prestrukturiranju, še bolj
čvrsto postaviti tudi v resolucijo.

Pri stališčih menim, da prvi odstavek, razen prvega
stavka, ne more biti naše stališče. Zapisana je ugotovitev, ki
nikomur nič ne pove in mislim, da je odveč, razen če se tolažimo,
da smo na to opozarjali, pa ni efekta.

Drugi stavek, v katerem utemeljujemo, "ko pa bi bilo to
moč doseči", če tega ne dosežemo oziroma ne moremo doseči v tej
resoluciji, potem mislim, da je nesmiselno pisati nekaj, kako bi
bilo moč doseči, če tega v tokratni resoluciji ne bo.

Na koncu prve strani, kjer je navedeno "zbor meni, da
bo potrebno na podlagi uresničevanja dograjevanja letošnje
politike sproti ocenjevati materialne vplive", kar je podobno
vsebovala tudi lanska resolucija, sploh bi rekel, da nekatere
naloge prenašamo v naslednje obdobje.

Glede opredelitev "da bo Izvršni svet sproti analiziral
stanje" in dalje "da bo zagotovil medresorsko sodelovanje",
menim, da so nepotrebna, ker se to mora izvajati, če se pa ne
dela, pa je tudi ta opredelitev odveč.

V drugem odstavku bi postavil zaradi jasnosti vprašanje
pri stavku, ki se začenja: "zato zbor predlaga, da samoupravne
interesne skupnosti opredelijo take programe, ki morajo upošte-
vati, da je tudi v družbenih dejavnostih temeljni cilj prestruk-
turiranje, ne pa le na linearnem restriktnem delovanju." Na
katere programe se s tem misli? Ali menimo, da bodo samoupravne
interesne skupnosti določile, kaj bodo krčile v programih, zato,
da bo za te dejavnosti potrebno manj denarja? Kako se mislimo te
naloge lotiti? Vsaj pet let pišemo o njej v občinskih in vrepubliških resolucijah, pa se je nikakor ne uspemo ustrezno
lotiti, zato mislim, da bi jo morali drugače opredeliti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Nadaljujemo z
razpravo. Besedo ima tovariš Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, kolegice in
kolegi delegati! Kot delegat tega zbora domnevam, da je hkrati s
tem, ko sprejemamo oziroma govorimo o tej resoluciji, potrebno
pred to močo ekipo predlagatelja, ki nas seveda ustrezno posluša,
razpravljati s stališči, kot jih je prej omenil tovariš Marjan
Jelen. To, kar bom povedal, je razmišljanje, kije nastalo ne samo
skozi fantazmo mladinske organizacije, ampak skozi razgovore, ki
smo jih imeli s strokovnjaki oziroma tistim vodilnim slojem
tehnokracije pri nas, ki je žal še vedno premalo močen, da bi
socialistično gospodarstvo spodbudil.

Skupno smo ugotovili, tudi na predsedstvu mladine, da
je ta projekcija resolucije izrazito defenzivno naravnana, saj 1%
rast, upam, da ne bo 9%, se pravi minus 4, in ohranja status quo.
Razvite dežele, predvsem mislim na tiste, s katerimi smo se
včasih radi primerjali, zlasti Slovenija, računa s 4% rastjo, kar
potegne za seboj produkcijo, določeno kvaliteto življenja in tudi
nivo oziroma ustvarjanje določene produkcije znotraj družbenih
dejavnosti. Hkrati moram reči, da smo bili na več mestih opozor-
jeni, da so v tem trenutku še predvideni določeni konjukturni
pogoji na svetovnem tržišču. Omenil bi gospodarsko situacijo v
času vlade Milke Planinc, ko je bil relativno dokaj ugoden tečaj
dolarja, ugodna možnost nakupa nafte, obresti niso bile preveč
visoke, sedaj pa smo v situaciji pred reprogramom naših obvez-
nosti. Praktično kljub temu, da delamo projekcijo razvoja v tem
letu in verjetno tudi za naslednja leta, in da imamo zapisano
marsikatero točko črno, pa vendarle se nam odpirajo neke ambi-
cije, ko računamo na reprogramiranje naših zunanjih dolgov in na
možnosti nabave tujih kreditov. Žal tega v gradivu ni napisanega.
Hkrati je točno napisano, da niso izkoriščeni določeni blagovni
krediti, ki so Jugoslaviji na voljo. Narejene ni nobene analize
oziroma ni konkretneje povedano, da so sicer analize , vendar se
na tem področju bistveno premalo naredi.

Hkrati je treba opozoriti, da posredno s to resolucijo
sprejemamo tisto, čemur smo nasprotovali pri antiinflacijskemu in
pa stabilizacijskemu programu, ki sta bila lansko jesen sprejeta
in pa tudi z zvezno resolucijo, ki nekako v 70% določa pogoje
razvoja in gospodarjenja gospodarstva, družbenih dejavnosti pa
tudi splošne porabe v Sloveniji. Zato menim, da ti takoimenovani
zunanji pogoji v nekem smislu blokirajo angažiranje notranjih
rezerv, razne sanacije, pa omejevanje raznih porab in reorga-
nizacije. Do neke mere tudi preprečujejo, da bi se končno začeli
naslanjati na lastne sile. Sproščanje socialističnega podjet-
ništva znotraj gospodarstva, kar je bilo že jasno povedano v
nekaj OZD, je enostavno blokirano. Ker so ti zunanji pogoji
približno v treh četrtinah določeni v tekoči ekonomski politiki,
da ne bom še našteval, kaj se dogaja na področju cen, obresti, še
vedno so odprta vprašanja s področja kmetijske politike in pa
intervencijskih ukrepov, ki so bili sprejeti na zveznem nivoju,določajo pa tudi dogajanje v družbenih dejavnostih v naši repu-
bliki .

Pravimo, da je v tej resoluciji končno na osnovi vseh
razprav, ki že leta tečejo, radikalna projekcija ekonomske
prenove, pri tem pa se pri produktivnem angažiranju sredstev
občanov, sedaj govorimo še vedno o obveznicah ali že tudi o
delnicah, se pravi o trgu kapitala, glede preusmerjanja in
opuščanja oziroma stečaja neperspektivnih proizvodnih programov,
tistih, ki ne morejo obstajati v tržnem gospodarstvu in pa
razvoja malih proizvodnih oziroma novih proizvodnih in storit-
venih enot na osnovi pluralizma lastninskih odnosov. Ta radikalni
ekonomski program, ki nas zopet spominja na 65. leta, ko smo
govorili o gospodarski reformi, nima razdelanih kriterijih in
pripravljenih določenih programov, določenih mehanizmov, ki bodo
omogočali kvalitetno uporabo kot na primer v družbenih dejav-
nostih, zmanjševanju splošne in skupne ter osebne porabe zbranih
sredstev, da se bodo ta sredstva produktivno naložila. Vprašanje
je, ali se bo na ta način omogočilo sproščanje civilnih pobud,
tudi na področju ekonomije in zlasti na področju ekonomije, na
osnovi nastajanja novih proizvodnih enot. Ker pred kratkim smo
slišali, kar je Gospodarska zbornica že večkrat omenila, da
približno 60% naložb, ki v tem trenutku potekajo, potrjujejo
obstoječo proizvodno strukturo v Sloveniji. Saj gremo v 21.
stoletje ali ne, torej bomo v njem časovno, proizvodno, pa
oprostite, ne bom povedal, v katerem času bomo, ker je to moje
osebno mnenje in s tem ne bi obremenjeval skupščine.

Na osnovi vsega, kar sem povedal, izhaja pa osnovni
konflikt, to je delitveni konflikt. Strinjam se z vsemi in to je
tudi predsedstvo mladinske organizacije poudarilo, da se osnovni
konflikt pojavlja na področju produciranja nove vrednoti in
gospodarskega razvoja. Ampak delitveni konflikt pa je tukaj
ključen in na to limanico smo padli in največ se s tem ukvarjamo,
seveda, ker bodo posledice hude. Še vedno smo zaenkrat brez
logične in nujne konsistentne ekonomske reforme. Nadaljujemo s
krčenjem sredstev zlasti za družbene dejavnosti, čeprav na eni
strani že mnogi poudarjamo, da je tudi znanje oziroma izobra-
ževanje danes pomemben proizvoden faktor, saj v določenih raz-
vitih delih svetovnega gospodarstva 70% in celo več odstotkov
prispeva pri ustvarjanju družbenega proizvoda.

Gotovo gre za neke nove poglede na ekonomijo, za
splošne enotne pogoje znotraj katerih naj bi se gospodarstvo
razvijalo in znotraj katerega naj bi bil prostor tudi za socia-
listično podjetništvo. O tem, to ni nič novega, se mnogo govori,
tudi na raznih strokovnih srečanjih ekonomistov in o tem je bilo
že veliko napisanega. Ampak to mora slej ko prej začeti prodirati
bistveno bolj agresivno, glede na to, v kakšni ekonomski krizi
smo, in tudi v resolucijo.

Kot sem že omenil, ni trdne akcije za ekonomsko refor-
mo, čeprav o tem veliko govorimo in tudi v partijskih kongresnih
dokumentih, ki smo jih sprejeli na 13. kongresu ZK, je bilo o tem
zapisano. Vi pa veste, da smo ob razpravi o osnutku pa tudi
predlogu zvezne resolucije prav to oporekali, zakaj^ se predla-
gatelj resolucije sklicuje na kongresne dokumente. Zal osnov in
usmeritev iz teh kongresnih dokumentov v zvezni resoluciji nibilo vključenih in zaenkrat jih še v tekoči politiki ni. Če bi to
bilo, ne bi bilo predvidene redukcije splošne porabe. Zvezna
poraba pa ima celo pozitivno rast. Kolikor sem uspel ugotoviti,
se bomo o rebalansih drugič pogovarjali, ker bodo verjetno
prisotni v tekočem letu. Pri splošni porabi tako republiški,
zvezni kot tudi občinskih, še ni narejenih analiz o tem, kako se
poraba troši, kako racionalno se troši, kje so možnosti raznih
redukcij njenega prestrukturiranja in pa zlasti omejevanja
sredstev. Seveda nas bo mnogo, ki danes tu sedimo, pred akcijo
prizadetih, tudi pri osebnih dohodkih, ali pa pri izgubljanju
delavnih mest, ker bomo naenkrat odvečni viški politične delovne
sile.

Program krčenja družbene režije še vedno ni prisoten,
pri tem mislim tudi tistega krčenja, ki bo nastal na podlagi
modernizacij oziroma uvajanja mikroelektronike in računalništva v
delo naše administracije, ki bo povzročilo nastajanje tehnoloških
viškov delovne sile. Zaenkrat je osnovni konflikt, da se še vedno
preveč pogovarjamo o krčenju v družbenih dejavnostih, kjer je
gotovo potrebna racionalizacija in prestrukturiranje ter reorga-
nizacija, ne pa na tak način, kot je bil zaenkrat ponujen in
predvideno izvajanje. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Željko
Cigler. Ali še kdo želi besedo? Prosim, tovariš Emil Štern.

**EMIL ŠTERN:** V razmerah, ko je predvideno, da je ustvar-
jeni skupni kolač premajhen za to, da bi zadostil željam in da
nobena od oblik porabe letos realno ne bi bila manjša od lansko-
letne, in ko želimo na drugi strani preokreniti trende rapidnega
padanja deleža akumulacije, ki traja že od leta 1984 dalje in da
bi postopno ustvarili vsaj nekoliko boljše pogoje za nekoliko
hitrejši ekonomski in družbeni razvoj, je vsako načrtovanje že
vnaprej izpostavljeno izražanju nezadovoljstva in kritiki,
objektivni in tudi drugačni. Dejstvo pa je takšno in tega bi
vendarle morali upoštevati, saj sprejemamo ekonomsko politiko
Slovenije za letošnje leto v zelo nestabilnih in še ne v celoti
definiranih pogojih. Če k temu dodamo še to, da je precej težav
tudi pri izvajanju interventnih predpisov, ki so bili sprejeti in
da je pred nami obdobje operacionalizacije zvezne resolucije na
področju cen, na področju deviznega in kreditno-monetarnega
sistema, na področju reprogramiranja dolgov v tujini in prehoda
iz obdobja interventnih ukrepov, potem ne vidim nobene garancije
za to, da bi lahko tudi v Sloveniji letošnjo resolucijo, kakr-
šnakoli bi bila že sprejeta, danes lahko tretirali kot nek
dokončen in kot nek statični dokument, katerega izvajanje ne bi
bilo potrebno tekoče spremljati, analizirati stanje in njeno
izvajanje prilagajati tekočim spremembah ter temu prilagajati
tudi medsebojno usklajevanje posameznih bilančnih postavk.

Zato smo pri ocenjevanju predloga letošnje resolucije v
organih Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije izhajali
predvsem iz že oblikovanih kriterijev, po katerih smo se ravnali
že pri ocenjevanju ekonomske politike Jugoslavije za leto 1988.

Ti kriteriji so sicer izpeljani iz naših strateških
usmeritev, vsebujejo pa predvsem naslednje konkretizirane ele-
mente .

Da mora ekonomska politika bistveno prispevati k
zmanjšanju inflacije, damo uveljaviti tržno gospodarjenje, večjo
samostojno organizaciji in njihovo oporo na lastne sile, da mora
podpreti kakovostno in v svetu odprto gospodarstvo, še posebej na
podlagi povečanega izvoza, da se mora rast produktivnosti zago-
tavljati tudi z nadaljnjim izboljševanjem splošne izobrazbene in
kulturne ravni pa tudi z razvijanjem vseh tistih dejavnosti, ki
zagotavljajo skladen razvoj družbe in da mora na koncu spodbujati
zaupanje s svojo strokovnostjo oblikovanja takšnega dokumenta.

Predlog resolucije, če ga podrobno analiziramo, vseh
teh kriterijev sigurno ne izpolnjuje celovito. Ima pa nekatere
pozitivne strani, ki jih ne bi smeli prezreti. Mi mislimo, da
bolj kot v prejšnjih letih, vendarle upošteva in izhaja iz
domačih in iz tujih tržnih razmer. Da je večje težišče dano prav
povečevanju izvoza, posebno konvertibilnega, kjer so pravzaprav
tiste naše najbolj realne šanse za dinamiziranje proizvodnje. Da
poskuša vnesti tudi nekaj novih elementov, ki naj bi prispevali k
pospešitvi razvoja, čeprav glede na razprave v Zvezi komunistov
Slovenije glede prestrukturiranja oziroma razvojne preobrazbe v
Sloveniji lahko rečem, da nam bodo te aktivnosti nedvomno dale še
vrsto elementov zato, da bi lahko pri snovanju takih ekonomskih
politik bili v prihodnje še bolj jasni in glede usmeritev še bolj
učinkoviti.

Pri že letos vnešenih elementih pa mislim na tiste, ko
gre za drobno gospodarstvo, nekaj se nanaša tudi na kmetijstvo,
na turizem, na področje informacijskih tehnologij, ki bodo
omogočile ustvarjanje potrebne tehnološke infrastrukture za
hitrejši gospodarski in družbeni razvoj, na spodbujanje novih
proizvodnih programov na višji tehnološki kakovostni in konku-
renčni ravni in tako dalje.

Predlog resolucije tudi izhaja iz naših sprejetih
srednjeročnih planskih usmeritev in v enem delu pravijo, da v
kolikor bi namreč nastopile razmere, ko planirane gospodarske
rasti ne bi bilo moč doseči oziroma ko bo le-ta prenizka, da bo
pri izvajanju družbenega plana nujno voditi politiko počasnejše
rasti porabe od rasti družbenega proizvoda, da bi lahko zago-
tovili potrebno rast razširjene reprodukcije kot najnujnejše
osnove za hitrejšo razvojno preobrazbo gospodarstva. Mislim, da
vendarle moramo priznati, da mi smo sedaj v to situaciji prišli,
to pa pomeni v določenem smislu tudi korekcijo nekaterih pravil
našega obnašanja.

Zato bi k pozitivnim stranem te resolucije oziroma
predloga prištel tudi zavzemanje za večjo akumulacijo gospodar-
stva. To sigurno ni samo sebi cilj. To je ena od vseh drugih
vrednot, ki pa je po mnenju Predsedstva Centralnega komiteja ZKS
ta trenutek vseeno bistvena, namreč, če hočemo višjo kvaliteto
življenja, potem se brez spreminjanja strukture gospodarstva v
takšno, ki je sposobna ustvarjati višji dohodek na domačem in na
tujem trgu, ne da zagotavljati višje kvalitete življenja in tudi
ne napajati obstoječe družbene potrošnje.

Tu je sedaj nujno potrebno biti realen. Ne bi bil rad
napačno razumljen, ampak nekatere analize oziroma ocene kažejo,
da smo recimo mi v lanskem letu za akumulacijo v temeljnih
organizacijah združenega dela namenili približno 520 milijard
dinarjev, na drugi strani pa za proračune tako občinske, repu-
bliške kot tudi za kotizacijo v federaciji 700 milijard, za
potrebe invalidsko pokojninskega zavarovanja 800 milijard, za
družbene dejavnosti 1000 milijard.

Analize SDK-ja tudi kažejo na to, da je bila na primer
za leto 1978 udeležba akumulacije v dohodku nekaj nad 12%, da je
potem po raznih sprejetih družbenih usmeritvah relativno hitro
rasla, na približno 23 in nekaj odstotkov v letu 1984, od tu
dalje pa se je hitro zmanjševala na približno 9% v lanskem letu.
Iz tega izvira najbrž tudi že upravičen predlog, da naj bi letos
to padanje zaustavili. Seveda to pomeni realno znižanje obsega
sredstev za druge porabe. Čeprav ti proporci za takšno znižanje
še vedno niso ostrejši od predpisanih v zvezni resoluciji in v
zveznem interventnem zakonu.

Konstrukcija slovenske resolucije pa je takšna, da ni
možno povečanje na eni strani, ne da bi nekje drugod vzeli
znotraj celotnega agregata osebne, splošne in skupne porabe.

Strinjam se, vsekakor nasploh o problemih v družbenih
dejavnostih. Zato je dobro, da resolucija predvideva zanjo po
prvem četrtletju ponovno usklajevanje, kar je verjetno na izho-
dišču sedaj težko postaviti drugačna delitvena razmerja, čeprav
so skrajno kritična za skoraj vse družbene dejavnosti, še zlasti
pa za dve veliki zvrsti kot sta zdravstvo in izobraževanje, ki se
v kratkem času sigurno zelo težko adaptirata na spremenjenem
pogoju. Res pa je tudi to, da je v predlogu resolucije v tistih
točkah, ki govore o nujnosti zmanjševanja porabe na področju
družbenih dejavnosti, vseeno nekoliko premalo predvideno usmer-
janje spodbude za ustvarjanje pogojev za hitrejše usposabljanje
nosilcev prihodnjega razvoja, kamor štejem zlasti vzgojo in
izobraževanje.

Mislim, da 5. točka stališč Predsedstva Republiške
konference Socialistične zveze v zvezi s tem predlogom resolucije
predpostavlja nujnost razprave znotraj celotnega kompleksa skupne
porabe in v vsakem njenem segmentu posebej, tudi kar se tiče
določenega notranjega prestrukturiranja in potrošnih sredstev. Da
do te razprave ne pride hitreje, in to predvsem v Zboru uporab-
nikov interesnih skupnosti, je eden pomembnih vzrokov najbrž tudi
v tem, da sedaj država skoraj vse predpiše. Zato se prava disku-
sija, tudi o učinkih vloženih sredstev v preteklih letih, zame-
gljuje, ko je ta indeks sredstev šel navzgor. Mislim, da se
moramo zato zavedati nevarnosti, ko se krog državnega gospodar-
jenja čedalje bolj širi iz neposrednega gospodarstva sedaj tudi
na področje družbenih dejavnosti, na kar je opozoril že tovariš
Božič. To je tipično za tiste čase, ko država to lahko napravi,
ko se čuti poklicano in močno za takšne porabe. In žal, je sedaj
v praksi tega preveč, tudi na področju družbenih dejavnosti,
čeprav vemo, da subjekt svobodne menjave dela ni država. Vendar
vse to ne onemogoča razprav znotraj interesnih skupnosti o zgoraj
navedenih ciljih.

Upoštevaje vse to, kar sem povedal, moram reči, da v
Predsedstvu Centralnega komiteja načelno podpiramo tako stališča
Predsedstva Republiške konference SZDL kot tudi sprejem predloga
resolucije.

Kljub določenim neznankam, o katerih je govoril danes
tovariš Frlec, ki bodo seveda terjale tekoče spremljanje izva-
janja resolucije in tudi dajanje dodatnih spodbud, zato da bi
predvsem uresničili predvideno proizvodnjo in izvozno dinamiko.

Predlagam pa tudi to, da se že v okviru prvega kvartala
uresničevanja resolucije vidi, kaj lahko napravimo glede zmanj-
ševanja nekaterih obveznosti gospodarstva, da bi na ta način
dobili nekoliko širši prostor tudi za krepitev reprodukcijske
funkcije družbenih dejavnosti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Emil.
Tovariš Andrej Brvar me je prosil, da bi v zboru nastopil v imenu
vseh samoupravnih interesnih skupnosti. Tovariš Andrej Brvar je
predsednik Telesno-kulturne skupnosti Slovenije. Prosim, Andrej.

**ANDREJ BRVAR:** Predsedniki sedmih samoupravnih inte-
resnih skupnosti smo se prej dogovorili, da bomo poleg tega, da
bo vsaka samoupravna interesna skupnost po svoje uveljavljala
aktivnosti v zvezi s sprejemom resolucije za leto 1988, podali
tudi skupno izjavo, ki jo bom prebral.

Pripravljanje, dogovarjanje in sprejemanje resolucije
za leto 1988 teče v zoženih okvirih. Upoštevanje posledic proti-
inflacijskega programa in sprejem interventnih ukrepov močno
zožuje maneverski prostor za oblikovanje politike razvoja v
letošnjem letu. Eden od temeljnih ciljev vsake družbe je pove-
čevanje dohodka. Ta cilj je mogoče uresničiti na več načinov.
Eden od njih je zgolj zmanjševanje stroškov, ki bremenijo do-
hodek. Politika razvoja v letošnjem letu kaže pretežno na narav-
nanost v to smer. Zato zaskrbljuje dejstvo, da so očitno v
Jugoslaviji družbene in gospodarske razmere takšne, da lahko več
dohodka ustvarimo zgolj z zmanjševanjem, restrikcijami in zate-
govanjem na nekaterih področjih. V okviru takega ozračja je
logično, da se že nekaj časa proglaša vse odhodke v organizacijah
združenega dela v porabo, največkrat seveda nepotrebno. V to
kategorijo se vmešča tudi družbene dejavnosti oziroma samoupravne
interesne skupnosti. S tem se hote ali nehote oblikuje razredni
sovražnik ljudstvu. Tudi v mnogih razpravah o resoluciji v letu
1988 se je skrivljeno polariziralo akumulacijo na eni strani in
družbene dejavnosti na drugi strani, z logiko, da naj v mate-
rialnem smislu družbene dejavnosti odstopijo večji prostor
akumulaciji v gospodarstvu, češ da bo le tako gospodarstvo lahko
zadihalo in nas izvleklo iz težav.

Opozarjamo, da nekajletna politika omejevanja sredstev
skupne in splošne porabe v obdobju 1981-1985 ni prispevala k
uresničevanju načrtovanega cilja, povečevanju akumulativne
sposobnosti gospodarstva. S tem argumentom je bila ta politika,
tako kot tokrat, tudi vpeljana. Akumulacija gospodarstva se že
daljše obdobje zmanjšuje. Po našem mnenju, v veliko večji meri
kot skupna poraba, prispeva k temu neustrezna ekonomska politika,
socializacija izgub, povečani odlivi v federacijo, predvsem zazvezni proračun, zagotavljanje sredstev za tečajne razlike in
podobno. Pa tudi dejstvo, da obstoječa, že tako skromna aku-
mulacija ni vedno usmerjena v perspektivne naložbe, ki bi morale
biti bolj prisotne v ocenah, kaj nas lahko izvleče iz krize.

Negativna družbena klima do družbenih dejavnosti se
lahko družbi zelo maščuje. Še zlasti zato, ker tako negativno
ozračje postane običajno podlaga za hitre, nepremišljene in
nestrokovne rešitve. Grozeče zmotna je utvara, da bo na primer
ukinitev ali prekinitev strokovnih služb v samoupravnih inte-
resnih skupnostih odločilno prispevala k razbremenitvi gospo-
darstva. Na trdimo, da so vedno najbolj racionalne, trdimo pa, da
so eden od mnogih otrok preveč zbirokratizirane družbe, ki je za
delovanje sistema postavila preštevilno uradništvo, predvsem v
državni upravi, družbenopolitičnih organizacijah, sistemu Gos-
podarske zbornice, delovnih organizacijah in celo v šolah,
bolnicah, kulturnih ustanovah in podobno.

Temeljno poslanstvo programa družbenih dejavnosti je
vlaganje v ljudi na tak način, da soustvarjamo humanejšo, bolj
demokratično in bolj ustvarjalno družbo. Posebno mesto pa imajo v
teh programih mladi v nekaterih družbenih dejavnostih, na primer
izobraževanje, otroško varstvo, zaposlovanje, telesna kultura,
celo prevladujoče. zato restriktivna politika skozi daljše
časovno obdobje lahko pusti usodne posledice v razvojnem smislu
na tistem delu populacije, ki bo jutri predstavljal najbolj
vitalen del družbe. Praksa kaže, da se negativne posledice v
družbenih dejavnostih odpravlja nekajkrat dalj časa, kot so se
povzročale. Kljub temu pa se zavedamo, da je potrebno tudi
družbene dejavnosti prestrukturirati tako, da bodo bolj ustrezale
zahtevam, ki jih pred družbo postavlja vstop v 21. stoletje.
Zavedamo se tudi, da morajo vsebinski predlogi priti iz naših
vrst. Kljub vsemu predstavljamo prostor, kjer so združeni stro-
kovni in znanstveni potenciali na eni strani in pričakovanja in
potrebe družbe na drugi strani.

Programe prestrukturiranja bomo morali zastaviti
korenito. Ne zgolj z metodo abc določanja prioritet, ko nam je
največkrat ponujeno. Predvsem pa bi morali že v fazi priprave
prebiti nekaj tabujev in odporov, od katerih sta pomembni dve
dejstvi.

Prvič. Nekatere organizacijske racionalizacije v
samoupravnih interesnih skupnostih (na primer ukinitev pišev in
porsov), zlasti pa pri izvajalcih organiziranost, dejansko
pomenijo prelom z mnogimi načeli dosedaj veljavne politične
prakse in uveljavljanju in ambicijami zaprtih struktur v posa-
meznih okoljih.

Drugič. Zakoni na posameznih področjih družbenih
dejavnosti in s tem priznane pravice so nastajali ali bili
sprejeti v obdobju, ko smo v družbi trošili 10% več, kot pa smo
ustvarili. Danes se nahajamo v obrnjeni situaciji, ko lahko
trošimo 10% oziroma še manj družbenega proizvoda, kot ga ustva-
rimo. Opozarjamo, da nalog v zvezi s prestrukturiranjem ne bomo
mogli opraviti zadovoljivo, če vsi dejavniki ne bomo ustvarili
pogojev za racionalno razpravo in sprejem. Sicer bodo zgoraj
navedeni odpori močnejši. To pa pomeni le, da bo proces

prilagajanja ohranil obstoječe stanje, da bo indeksna logika še
bolj zakrnila naše delovanje.

Pod to izjavo so podpisani predsedniki naslednjih
samoupravnih interesnih skupnosti: izobraževalne skupnosti,
zdravstvene skupnosti, raziskovalne skupnosti in skupnosti
socialnega varstva, kulturne skupnosti, telesno-kulturne skup-
nosti in pa skupnosti za zaposlovanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Brvar.
Razpravljal bo tovariš Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Najprej bi citiral iz razprave tovariša
Frleca samo kratek stavek, v katerem je rekel: "Nobenega dvoma
ni, da gre v tem trenutku zelo slabo v jugoslovanskem gospodar-
stvu in s tem tudi slovenskem." Mislim, da se teh problemov ne
zavedamo zadosti ali niso dovolj osvetljeni. Spričo problemov,
pred katerimi stojimo in jih parcialno zaznavamo vsak na svojem
področju, izzveni republiška resolucija slabokrvno. S tem se
strinjam, vendar izzveni po mojem do neke mere realno v okvirih,
v katere smo vpeti. Jaz sem svoj del dodal na socialistični
zvezi, ker sem rekel, da največje število možnosti pokriva zvezna
resolucija, bolj točno rečeno zvezna ekonomska politika. To je
neka realnost, s katero se moramo, ko sprejemamo našo resolucijo
kot realen element, pač nekako usoglasiti.

Če je ta naša možnost uokvirjena v nek ožji manevrski
prostor, potem je naša možnost, da vgradimo na tem manevrskem
prostoru spremembe, ki so mogoče. To verjetno ni tista iskriva in
tista vse obsegajoča korajža, ki smo jo imeli, ampak je to nekaj
drugega. Je to najbrž politika nekih majhnih korakov, politika
številnih spreminjanj, ne velikih stvari. Meni je žal, da je
tako, ampak tako je.

Znotraj vsega tega, veste, meni se zdi čudno oziroma mi
zveni čudno v ušesih naslednje: govorimo o resolucijskem cilju 8%
zaostajanje OD in ga osporavamo na področju družbenih dejavnosti.
Nobeden pa sedaj ni spregovoril o tem, da teh minus 8% velja za
najobčutljivejši del znotraj združenega dela, to se pravi za vse
njegove delavce in za njihove osebne dohodke. In to je tisto, kar
mene v tej resoluciji bolj plaši, kako bomo to izpeljali kot
recimo določena odprta vprašanja na področju družbenih dejavno-
sti. Ali smo v stanju to izpeljati in ali je ta legitimacija, da
razvoj Slovenije zahteva varčevanje, ki bo povečalo akumulacijo,
tista, ki bo dovolj močna, da mi ta konsenz dosežemo. Če bo
dovolj močna, potem moram pač reči, da mora biti tudi dovolj
močna za družbene dejavnosti. Toliko o družbenih dejavnostih.

Drugače pa bom govoril o vprašanjih osebnih dohodkov,
ker so me o tem nekateri izzvali. 0 vprašanju osebnih dohodkov
lahko pač gledamo na različne načine, ker imajo v sebi dosti
obrazov. Recimo pri vprašanju osebnih dohodkov je ena plat, kako
zagotavljati življenjski standard, nekaj drugega je, kako
zagotavljati motivacijo za delo. V osebnih dohodkih je izvor
različnosti na drugi strani, to je tudi efektivna moč za razvoj
in na koncu je to uveljavljanje samoupravnih pravic in
odgovornosti in skozi tudi ta podatek, kako je stanje v osebnih

dohodkih, kjer se kaže kvaliteta naših samoupravnih odnosov in
naše samoupravne odgovornosti.

0 vsemu temu bi nekaj povedal v zvezi z resolucijo.
Najprej o zniževanju realnega osebnega dohodka za 3,5% ali o
njegovem zaostajanju za 8%. To je tisti varčevalni del prispevka
k omejevanju inflacije. Res je, da to ne gre vse v akumulacijo,
da gre nekaj in to velik del še tudi na popravljanje preteklosti
v zvezi s pokojninami. Tako, da na koncu je v akumulaciji,
priznam, skromen 1% povečanja, gledano skozi njen delež v dohod-
ku .

No, kar se tiče odbora, smo mi dali amandma, ki bi ga
želel tu podčrtati. Namreč, vidite, problem standarda ljudi in
osebnih dohodkov se v našem prostoru bori z nekimi čudnimi
trendi. Nam se ti življenjski stroški izredno hitro dvigajo,
hitreje, kot se nam dviga dohodek in temu sledijo nekoliko
počasneje osebni dohodki kot je dvig življenjskih stroškov. Zato
smo svetovali in dali amandma, da se s tem vprašanjem resno
ukvarjamo. Znotraj življenjskih stroškov predstavlja en del
stroškov za nas, to je občin in republik, to so stanarine, to so
komunalne dajatve, torej vse tisto, kar ni tržno. Na to se nanaša
naše opozorilo, ker pravimo sledeče: družbeni dogovor ne more s
svojimi odrejanji tega spremeniti. In če se bodo življenjski
stroški gibali hitreje kot osebni dohodki, bo iz obeh gibanj
prišlo izničenje cilja. To je ta zaključek. Pri vsem, pri čemer
mi mislimo, da je utemeljeno in ta zamisel posega v osebne
dohodke, ker je v tem momentu realno edina ekonomska rezerva.
Sigurno bi bila mnogo boljša pot, da mi ne napišemo resolucije,
ampak da...2,5% porasta proizvodnje, ker bo manj boleča, bila bi
tudi nasploh boljša.

Na Izvršnem svetu leži velika odgovornost, da to
pravilno dimenzionira, ker s tem, ko smo rekli, da povečanje
proizvodnje ni za 2,5%, ampak smo rekli 1%, smo odprli vsa ta
številna vprašanja, ki so bila že izvršena.

Torej pod predpostavko plus 1% povečanja proizvodnje je
potem vse, kar lahko napravimo, da razmislimo, ali imamo še sile
in sposobnosti, da zategnemo ponovno enkrat v zgodovini pas in to
ne samo za eno luknjo.

Drugo področje v zvezi z akumulacijo, glede na predlo-
žene podatke, ki tako in tako padajo iz rokava. Vidite, mi
pravzaprav lansko leto - nekateri so bili jezni, ko sem to
izračunal - pravzaprav nismo zaostali kompleksno za reproduk-
cijsko sposobnostjo, samo drugače smo jih knjižili zaradi obra-
čunskega zakona, več v amortizacijo, nekaj v revalorizacijske
prihodke in nekaj v aktivne obresti, ki so bile prej v zgodovini
vedno neaktivne. Tako da sedaj računamo, da je ostal približno
29% delež v vseh reprodukcijskih kategorijah približno enak kot
lansko leto. Toda problem je drugje. Ta 29% delež, ki pomeni 10%
računano na porabljena sredstva ali 10-letni delež družbenega
kapitala, je premajhen. Premajhen je zato, ker nosimo s seboj
vse, s čimer smo obremenjeni in s tem, kar hočemo doseči. Jasno
bi bilo, da je izredno dobro, da bi znotraj realnih procesov in
ne znotraj pisnih procesov odprli vprašanja, o katerih je,
mislim, govoril Cigler, vprašanje nekega trajnejšega nagnjenja
gospodarstva in delavcev k akumuliranju, h kvalitetni proizvodnjiin tako dalje. To so resni problemi sistema, za katere se bo
morala naša skupščina in vsi z njo zelo prizadevati, vendar to je
prizadevanje, ki preseže meje tega prostora.

Vemo, kje ležijo ovire, vemo, da delavec pravzaprav od
akumuliranja in od investiranja nima neposredne, ima samo pos-
redne koristi, to se pravi, imamo samo korist preko splošnega
dviga produktivnosti družbe in tistega, kar nam najmanj manjka,
pozitivno gibanje njegove kupne moči.

Vendar, kot rečeno,k to so vprašanja, ki so dolgoročna,
tudi če te procese začnemo in tudi če te procese imenujemo
drugačno definiranje lastnine, torej ti procesi niso procesi za
leto 1987 oziroma 1988, ampak so to procesi, ki bodo trajali vsaj
do vstopa v drugo tisočletje, o katerem je bilo letos dvakrat
govorjeno.

Glede vprašanja enakega družbenoekonomskega položaja,
se moramo dokončno dogovoriti, kje je ta mišljen.

Kar se tiče samega enakopravnega tretiranja osebnih
dohodkov v družbenih dejavnostih, mislim, tovariši, da se je
potrebno dogovoriti, ali je bilo to korektno. Mislimo, da je bilo
korektno. Velike skupine dejavnosti, govorim o skupinah, ne
odstopajo po naših meritvah mnogo od gospodarstva, recimo izo-
braževanje in znanost za 0,7%, to se pravi malenkost, socialno
varstvo in zdravstvo za 0,4% kot skupina, da so pa razlike
znotraj dejavnosti lahko pomembne. Poleg tega so razlike po
občinah pomembne, to je jasen in poseben problem, ki bi mu morali
posvetiti pozornost v letu, v katerega smo vstopili, kako ga
lahko uredimo. Najbrž ga ne moremo urediti z enakim dodeljevanjem
dohodka vsem, ampak moramo najti ustrezne mehanizme za njihovo
urejanje•

S tem pa sem že pri vprašanju, ki ga je obravnaval, na
področju osebnih dohodkov. V neredu, v katerem dobe eni več,
drugi manj. To izvira iz neke naše specifike, ko govorimo, da
tisti, ki je več prigospodaril, naj tudi več ima in s tem opra-
vičujemo take razpone. Vendar pa ti razponi niso zmeraj odraz
dejanskega stanja.

Izgleda, da se nam dogaja to, da so cele skupine ali pa
cele organizacije združenega dela premaknjene na višji nivo, če
dobijo dohodkovno prostor in ohranijo pri tem svojo prejšnjo
razpredelnico osebnih dohodkov. In tako pridemo do razlik v
osebnih dohodkih, od 56 milijonov do 5 milijonov. Te zadeve so
zelo prepletene in vprašanje je, kako bomo k reševanju teh
vprašanj pristopili.

Odbor podpisnikov družbenega dogovora je bil dosedaj
mnenja, da bi v te zadeve ne kazalo posegati, mislili smo, da bi
z večjo mero morda poskušal urejati zadeve sindikat, če s pa-
nožnimi sporazumi v glavnem ni jasnih dogovorov in sicer iz
enostavnega razloga, ker se odbor in mi vsi, ki smo vključeni v
ta odbor, zelo močno bojimo globjega poseganja v organizacije
združenega dela, ker bi s takim poseganjem ta sistem ne bil več
tisti, za katerega smo se zavzemali. To ni potem več sistem
samostojnih organizacij, to ni več sistem samoupravljanja, to ni
več sistem delavcev, ampak je to sistem nekega predpisovanja
vsega in vsakršne zadeve. Tako, da je vprašanje, ki ga je po-
stavil tovariš Mesarič, umestno, vendar v odboru mislimo, da jepotrebno te probleme reševati po ekonomski plati in na ekonomski
način. Vendar pa imamo zelo jasno vizijo tega poseganja, ki si jo
predstavljamo predvsem v ustrezni progresivni davčni politiki,
pri čemer mislimo o gospodarstvu, ne o osebah. To je nadalje
izpeljava vseh tistih kategorij, ki jih še nismo razvili, tako na
primer kot je kategorija minulega dela, kot je kategorija ino-
vacij in prispevka za razvoj, kot je ta kategorija nagrajevanja
po učinku. Mislim, če bi vse te kategorije znotraj delovnih
organizacij delovale, bi ne prihajalo do nepojasnjenih in do
nerazložljivih problemov obstajanja velikih razlik na nivoju
enakih delovnih poklicev.

Značilnost vseh dogovorov, ki izhajajo iz dohodka in ki
bodo izhajali iz dohodka je, da lahko svoje sodbe in tudi svoje
ukrepe prinašajo šele potem, ko so mu znani računi.

Zato imamo tudi za ta naš dogovor analize le za zadnjih
devet mesecev. Analize kažejo, da se stanje v TOZD približuje
družbenim usmeritvam čeprav ne skokovito, ker bi bilo to moč
dosegli samo z močnim administrativnim posegom, kar pa ni naš
namen.

Na ravni TOZD je situacija boljša tako, da so se
zmanjšali razponi odstopanja glede na družbene norme za približno
eno četrtino. V globalu zadržujemo omejitve v okviru dogovora ter
imamo v septembru še 1,6% prihranka. V globalu v Sloveniji, kot
ga določa družbeni dogovor, na osnovi seštevka vseh možnosti, ki
jih imajo gospodarske organizacije, ni prekoračen. Analize po
delovnih organizacijah kažejo glede usklajevanja še nekoliko
boljše podatke. V delovnih organizacijah se ti usklajujejo kar
75% vseh TOZD-ov pozitivno.

Tako, da je po analizah v Sloveniji od okoli 2000
oziroma nekaj manj temeljnih organizacij, statistično eviden-
tiranih 266 kršiteljev in na ravni občin 211 kršiteljev. Občine
so identificirale te kršitelje z drugimi kriteriji, predvsem z
njihovim lastnim poznavanjem gospodarnosti v teh organizacijah.
Ta podatek ni tako slab, vendar ta podatek gotovo ničesar do-
končno ne dokazuje. Konfliktni procesi pa ne nastajajo po naših
analizah toliko zaradi višine osebnega dohodka, ampak predvsem
zaradi razlikovanj, o katerih sem govoril prej.

Na koncu še nekaj o najnižjem osebnem dohodku, ki je
kot sestava te resolucije tudi v ospredju pozornosti. Izvršni
svet je predložil svoj tekst svoje resolucije, ki ga lahko odbor
podpisnikov sprejme, ker je v skladu z družbenim dogovorom.
Mislim, da bo potrebno prostor za najnižji osebni dohodek opre-
deliti nekoliko operativneje in da na ta način ne bi odprli
problemov, ki so nastajali v prvotni definiciji najnižjih osebnih
dohodkov. Mislim, da bo pri obravnavi problematike osebnih
dohodkov še veliko dela, ker le-ta odraža legitimacijo te družbe
in naše težave, ki jih imamo sami s seboj in težave, ki jih imamo
z interpretacijo tega ekonomskega in sociološkega vidika samou-
pravljanja. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Knez.
Besedo ima tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Tudi
v naši organizaciji smo obravnavali tekst resolucije, predvsem
pod vtisom, da je bil sestavljalec tega koncepta pod izredno
težkimi pogoji, kakor smo tudi mi sami, ko obravnavamo vsebino,
da bi z morebitnimi dopolnitvami in spremembami dopolnili in tako
na drugi način zadovoljili številne interese. Ugotavljamo, da je
resolucija vsebinsko letos krajša in da vsebuje nekoliko drugačen
pristop kot v prejšnjih letih, ker je usmerjena na notranje
probleme in ne na jugoslovanske in na možnosti razreševanja
problemov, ki so v naši republiki v tem trenutku. Menili smo, da
ni pričakovati nekega bistvenega materialnega izboljšanja polo-
žaja organizacij združenega dela, saj akumulacija pada, poraba
raste, kupna moč ljudi upada, obveze do federacije se zvišujejo.
Tudi na podlagi sklepov, ki so jih sprejeli v Skupščini SFRJ
glede obvez do nerazvitih, dalje v pogojih, ko inflacija, cene
naraščajo in se cenovna razmerja še poglabljajo, s prerazde-
litvijo dohodka in socializacijo dolgov in nekaterih drugih
obveznosti v Jugoslaviji, ki se še nadaljujejo. Vse to izredno
otežuje položaj Izvršnemu svetu, ki je pripravljal osnutek
resolucije, kot tudi nam, ki naj se odločamo ali bomo sprejeli
ali ne. Menili smo, da bi bilo koristno imeti sprotne ocene, kako
se uresničujejo protiinflacijski programi in posamezni zakoni in
podzakonski akti, ki so bili sprejeti po hitrem postopku, kako so
vplivali na posamezne panoge gospodarstva in kako hitro zvezna
vlada reagira na opozorila socialističnih republik in pokrajin,
na nesmisle in napake, povzročene z nedomišljenimi ukrepi in da
se ob tem predlaga tudi ustrezne ukrepe, ki bi jih bilo treba
hitreje sprejemati, kot se.

Danes je dr. Frlec v uvodu povedal, da je Izvršni svet
SRS imel pred seboj nekatere analize in ocene o uresničevanju
zakonskih predpisov. To je pozitivno. Žal smo v februarju 1988,
pa še vedno niso znani pogoji gospodarjenja. To je brez dvoma
precejšnja pomanjkljivost ali pa tudi nesposobnost zvezne admini-
stracije, da ni uspela hitreje in temeljiteje prisluhniti pobudam
republik in pokrajin, ali pa smo bili v republikah in pokrajinah
preveč trmoglavi v medsebojnem dogovarjanju in popuščanju.

Podprli smo vsebino predloga resolucije. Podpiramo tudi
usmeritev v bitko za povečanje dohodka in akumulacijo organizacij
združenega dela, njihovo razbremenitev ter težnje za samostoj-
nejšo pozicijo v gospodarjenju in odločanju z dohodkom in nje-
govim razporejanjem, s tržno naravnanostjo, z uveljavljanjem
ekonomskih zakonitosti, s povečevanjem izvoza, s prestrukturi-
ranjem, kar je vse napisano v resoluciji. Prav tako soglašamo z
rešitvami na področju družbenih dejavnosti, kot jih predlaga
Izvršni svet, čeprav pri tem upoštevamo vsebino, ki je bila
prezentirana v imenu naštetih samoupravnih interesnih skupnosti.
Ob tem smo bili mnenja, da bi morali proučiti notranje slabosti
in pomanjkljivosti na vseh področjih, tako organizacij združenega
dela kot v interesnih skupnostih, na notranjo organiziranost, na
kadrovsko prenovo, na inovatorstvo, na strokovno usposabljanje
delavcev, na večjo disciplino, na večjo izrabo delovnega časa, na
zniževanje vseh mogočih stroškov, zniževanje izostankov z dela,
zniževanje števila boleznin in vseh mogočih režijskih stroškov.
Odprava teh pomanjkljivosti prav tako prispeva k racionalizaciji

v organizacijah združenega dela, kot na področju samoupravnih
interesnih skupnosti. Upoštevati bi morali še stališče, ki se je
izoblikovalo v razpravi o kreditih, ki jih bo Jugoslavija dobila
od nekaterih držav, zlasti Italije in EGS. Tu smo bili mnenja, da
bi morali ali našim delegatom naročiti ali jih zavezati ali
sprejeti stališča v našem zboru, da je treba ta sredstva
produktivno vložiti in ne dovoliti, da bi se porabila za
pokrivanje izgub ali za plačilo stroškov za zgrešene investicije
v posameznih republikah v Jugoslaviji.

V zvezi s stališči, ki smo jih dobili danes, pa dajem
zboru v premislek, če bi v stališča zbora dodali na prvi strani v
drugem odstavku na sredini, kjer je besedilo o reprogramiranju
dolgov, še naslednji tekst: "Delegati Družbenopolitičnega zbora
se moramo zavzemati, da bodo zunanji krediti in pomoči Jugosla-
viji vložene v propulzivne gospodarske veje in ne za odplačevanje
dolgov in obveznosti, nastalih iz zgrešenih investicij v Jugosla-
viji. "

Prav tako dajem zboru v premislek, če bi na drugi
strani v drugem odstavku vnesli misel, za katero nimam precizne
formulacije: "da se bodo organizirane socialistične sile in
delegati na vseh področjih zavzemali za hitrejše odpravljanje
notranjih slabosti v sleherni organizaciji združenega dela, za
boljšo organiziranost, za kadrovsko prenovo, za strokovno
usposabljanje in izpopolnjevanje delavcev, za zaostritev
režijskih in vseh drugih stroškov, za zniževanje izostankov z
dela, za boljšo zaščito družbene lastnine pred požari ter pred
elementarnimi in drugimi vplivi in podobno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Duško
Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši! Bom čisto kratek in
ne bom vse tako obsežno diskutiral kakor moji predgovorniki.

Iz uvodnega ekspozeja Izvršnega sveta na strani 11,
citiram:

"Dolga leta je slovensko gospodarstvo izvajalo iz
investicije delež, ki je bil relativno večji od deleža v večini
dežel s približno enako gospodarsko močjo. To je dalo Sloveniji
tudi posebno razvojno obeležje. Še do nedavnega nam je manjkalo
smelih razvojnih projektov, ki bi na sodobnih inovativnih osnovah
povezovali domačo s tujo industrijo. Zadnji čas se stanje izbolj-
šuje, vsaj kar zadeva snovanje novih in učinkovitih projektov."

Da se sklepati, da je slovensko gospodarstvo izvajalo
večji delež za takšne investicije, ki niso temeljile na smelih
razvojnih projektih, ki bi na sodobnih inovativnih osnovah
povezovali domačo industrijo s tujo. To pomeni, da je slovensko
gospodarstvo izvajalo sredstva za takšne investicije, ki niso
prispevale k povezovanju s tujo industrijo, marveč so bolj
prispevale k izolaciji in artarkizmu slovenskega gospodarstva na
nesodobnih in neinovativnih osnovah. Če je temu tako, bi seveda
pričakovali podrobnejšo oceno Izvršnega sveta, zakaj je temu tako
in seveda tudi oceno svoje lastne vloge pri tem.

V predlogu ukrepov za izvajanje energetske bilance SRS
je kot 13. ukrep navedeno: "Pripraviti je potrebno ukrepe za
preusmeritev težkega tovornega prometa s cest na železnico."

Pred časom je bil na delegatsko vprašanje, ki je bil
postavljeno v tej skupščini, podan odgovor, da je Republiški
komite za promet in zveze posredoval vsem subjektom republike in
federacije program ukrepov in aktivnosti za preusmerjanje tovora
s cest na železnico. V okviru tega programa ukrepov je med
nalogami in ukrepi tudi preusmerjanje težkega tranzitnega cest-
nega transporta na železniški promet.

Iz tega, kar seveda ne kaže dvomiti v verodostojnost
odgovorov na delegatsko vprašanje, se izkaže, da besede o boljšem
medresorskem sodelovanju v naših sklepih verjetno niso iz trte
zvite. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Tovariš Janez Bohorič želi besedo.

**JANEZ BOHORIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Ker se
z mnogimi ugotovitvami, ki so bile podane v teh razpravah,
strinjam, bom poskušal nekatere zadeve pojasniti, predvsem zaradi
boljšega razumevanja predloga resolucije. Tudi v Izvršnem svetu
se dobro zavedamo dometa naše resolucije, ki jo predlagamo v
sprejem, njenih dobrih in njenih slabih plati in pomanjkljivosti,
nedorečenosti, vendar hkrati tudi zagotavljamo, da je za vsakim
njenim stavkom in za vsako njeno usmeritvijo podana v tem pred-
logu resolucije tudi odgovornost do tujine. Ker je predlog
resolucije nastal po dolgem procesu usklajevanja, tehtanja in
oblikovanja, mislimo, da ni to nek literarni dosežek, kot se je
nekdo pošalil, ampak da gre vendarle za poskus kolikor se da
jasnega, kratkega zapisa tistega, kar si Izvršni svet predstav-
lja, ko predlaga razvoj za leto 1988 v naši republiki. Torej, za
resolucijo stoji in bo stal program Izvršnega sveta, ki se še
dodeluje. Praktično vsaka alinea, vsaka usmeritev naj bi bila v
letošnjem letu opremljena, torej podprta tudi s konkretno nalogo,
s konkretnimi nosilci, s konkretnimi inštrumenti in vzvodi ter
načini, kako morajo posamezni nosilci posameznih usmeritev iz
resolucije to realizirati, pri čemer seveda se bo naš program
omejil na vlogo in odgovornost, ki jo ima pri izvajanju resolu-
cije Izvršni svet.

Predlog resolucije je bil pripravljen s skupnimi
napori, pri tem pa so bile upoštevane razmere v Sloveniji in v
Jugoslaviji. V času njenega nastajanja smo sprejeli praktično vse
sugestije, ki jih je bilo mogoče vklopiti v koncept, ki ga
predlog resolucije ponuja in ki je bil verificiran tudi v tej
skupščini ob razpravi ob osnutku resolucije, ob razpravi o
protiinflacijskem programu, ob razpravi ob zakonih, o katerih smo
se pogovarjali in ko smo se ponovno opredeljevali za posamezne
temeljne usmeritve, na katerih po naši oceni bazira tudi ta
resolucija in ki jih zato ne bi ponavljal. Resolucija nima
ambicije, da bi bila predpis obnašanja in ravnanja, ampak pred-
vsem priprava na pravočasno odzivanje na spremembe v okolju,
upoštevajoč pri tem cilje, ki smo si jih postavili s srednje-
ročnim planom, z dogovorom o temeljih plana in ki jih bomo popotrebi tudi spreminjali, kot bo življenje narekovalo. Tudi ta
proces, kot veste, je sprožen tudi pred tem v letošnjem letu.

Ocenjevati je potrebno tudi v kontekstu vsega ostalega
našega ravnanja in našega odnosa, od nadgrajevanja gospodarskega
sistema v Jugoslaviji do zvezne ekonomske politike, do dogajanja
in ravnanja in dogovarjanja s tujimi upniki z mednarodnim mone-
tarnim fondom z mednarodno banko za obnovo in razvoj.

Tu se moram strinjati s tovarišem Ciglarjem, ki je v
svoji precej poglobljeni razpravi ocenil, da je več kot 70%
okvirov gospodarjenja pravzaprav izven dometa te republiške
resolucije. Seveda ne moremo pred temi okviri zatiskati oči,
ampak moramo, ko načrtujemo naš razvoj, to upoštevati. Zato je
mogoče na videz defenziven pristop pri načrtovanju gospodarskega
razvoja v letošnjem letu.

Glede predlaganega enega procenta rasti družbenega
proizvoda smo se v Izvršnem svetu in tudi na relaciji Izvršni
svet - strokovne institucije mnogo pogovarjal. Težko smo se
opredelili, kaj je realna rast v letošnjem letu, upoštevajoč pri
tem stanje na področju devizne zakonodaje. S tem že živimo
oziroma smo z njo vstopili v letošnje leto in ne glede na to, da
smo optimisti, mislimo, da mora tu prevladati zdrava pamet in da
se morajo končne rešitve postaviti tako, da bodo služile izvozno
usmerjenemu gospodarstvu. Vendarle bo minilo še nekaj časa, da se
bo to zgodilo. Vemo, kakšna je situacija na področju cen. Vemo,
da so interventni ukrepi na področju cen napravili veliko preraz-
porejanje dohodka, da so v mnogočem otežkočili doseganje tudi
tega sorazmerno skromno postavljenega cilja enoprocentne rasti
družbenega proizvoda. Mimogrede moram še omeniti, da so ocene o
rasti družbenega proizvoda z različnih strani različne ter se
gibljejo od minus štiriprocentne rasti do najoptimalnejše oziroma
najbolj optimistične variante, o kateri je govoril tudi tovariš
Cigler, ki napoveduje med tri in pet procentno rastjo, ki bi nam
bila še kako dobrodošla in za katero se moramo gri uresničevanju
resolucije poskušati z vsemi silami boriti. Ce bi tako rast
družbenega proizvoda dosegli, teh problemov, o katerih smo se
pogovarjali v takoimenovanem delitvenem konfliktu, kot ga je
Zeljko imenoval, ne bi bilo in bi nam to omogočilo zadržati
realno rast vseh oblik porabe na lanskem nivoju.

Torej, če smo se zedinili, da 1% rasti družbenega
proizvoda v letošnjem letu ni defenzivno in ni pesimistično
opredeljen, ampak je realna osnova možnosti, ki se nam na pod-
ročju rasti družbenega proizvoda ponuja. Vendarle pa bo potrebno
za njegovo uresničitev veliko napora in bo zato potrebno okvire
in možnosti soočiti znašimi razvojnimi ambicijami in cilji.

Opozoril bi vas na to, da smo v preteklih letih načr-
tovali v povprečju tri in pol procentno rast družbenega proizvoda
in da smo dosegali v povprečju dva in pol procentno rast. To se
pravi, vsako leto je bila rast za procent manjša. Pri tem smo pa
delitvena razmerja kar obdržali in če pogledate podatke, ki so
priloženi predlogu resolucije, boste videli, da če se omejim
sedaj na področje družbenih dejavnosti, da je bil delež družbenih
dejavnosti pred leti okrog 12% in da se je držal na teh 12%.
Potem pa je padel strmo padel na 10, nato na 9%. Zato smo se
soočili z velikimi problemi, tako da je že naš Izvršni svet vbistvu ugotovil, da tako ne gre naprej. Zato je spremenil
politiko ter s svojimi predlogi in svojimi ukrepi delež družbenih
dejavnosti popravil tako, da danes znaša 13,5% v strukturi
družbenega proizvoda. Danes ta isti Izvršni svet ugotavlja, da se
ni potrebno vrniti v tisto stanje, zaradi tega smo delitvena
razmerja spremenili v korist družbenih dejavnosti, ki jih tudi mi
smatramo kot produkcijski faktor, ne kot potrošnjo. Vendar, v teh
razmerah ni mogoče več tega deleža brez škode za harmonični
razvoj celotne družbe povečevati in ob upoštevanju materialnih
možnosti moramo delež družbenih dejavnosti znižati, vendar ne pod
12%.

Če se bo realizirala resolucija tako, kot je s temi
globalnimi proporcijami v drugem poglavju predvideno, potem bo to
še vedno pomenilo okoli 13% delež družbenih dejavnosti v struk-
turi družbenega proizvoda.

Mislim, da zato ne more biti problem, zaradi katerega
bi katerakoli družbena dejavnost upešala pri opravljanju svoje
funkcije, posebno še, ker smo prav zaradi tega vgradili v reso-
lucijo varovalko. Ta je podana s tem, da se kvartalno predlaga
delovanje družbenih dejavnosti, potem bomo kvartalno in flek-
sibilno reševali probleme, ki bi ob tem eventuelno nastali.

Seveda je zato težko sprejemati ocene, da je v reso-
luciji opredeljen mačehovski odnos do družbenih dejavnosti in
podobno. Ob načrtovanju razvoja moramo enostavno videti celoto in
s tega vidika tudi njeno izvajanje. Pri tem je seveda potrebno
resolucijo smatrati vsaj v tistem številčnem količinskem delu kot
presek nekega stanja, in očitki, ki ste jih nekateri diskutanti
ocenili kot verbalizem, so le poskusi oblikovanja usmeritev, ki
naj bi iz tega stanja vodili k postavljenim ciljem. Stanje se bo
menjalo. Resolucijo bo že ob~ sprejetju čas v bistvu v tistem
kvantitativnem delu prehitel. Če bi hoteli, da bi resolucija bila
popolnoma jasna, kvantitativna projekcija vsega, kar se bo v tem
letu zgodilo, potem si jaz take resolucije ne znam predstavljati.
Mislim, da takega dokumenta ni mogoče pripraviti, poleg tega pa
bi bil tak dokument tudi škodljiv. Vsak plan, pa tudi resolucija,
mora biti priprava na uspešno, ustrezno, učinkovito odzivanje na
spremembe, ki jih okolje prinaša. Če uspemo uresničiti te cilje,
je to veliko.

V razpravi je bilo nekaj pomislekov glede tega, ali ni
resolucija prepesimistična z ozirom na pričakovano tujo akumu-
lacijo na področju razvojnega impulza. Tudi Izvršni svet na tujo
akumulacijo krepko računa. Brez ustreznih kreditov, mednarodne
banke za obnovo in razvoj, skupnih vlaganj, teh načrtovanih
ciljev, zlasti pa ne teh srednjeročnih planskih ciljev, ne bo
mogoče doseči. Toda tudi za uporabo tuje akumulacije potrebujemo
svojo akumulacijo. Zato je potrebno lastno akumulacijo oblikova-
ti, jo ustrezno koncentrirati in jo ustrezno tudi alocirati.
Mnogo konkretnih usmeritev v resoluciji je namenjenih razreše-
vanju tega problema in prav tako spodbujanju drobnega gospodar-
stva. V resolucijo ni mogoče zapisati podrobnejših strategij
razvoja drobnega gospodarstva v posameznih sektorjih, ker je
neverjetno veliko število ovir v obstoječih aktih, ki jih od-
kriješ, ko listaš te posamezne akte in ko se sprašuješ, zakaj ob
vseh opredelitvah za razvoj drobnega gospodarstva stvari takopočasi napredujejo. Tudi na tem področju se predvidevajo
konkretne praktične poteze.

Vprašanje prestrukturiranja našega gospodarstva v
Sloveniji še vedno različno pojmujemo, tolmačimo in razumemo.Mi
ga razumemo kot hitrejše spreminjanje strukture gospodarstva,
vendar ga razumemo tudi kot spreminjanje strukture proizvodnih
programov znotraj obstoječih proizvodnih struktur. Tu bi se dalo
polemizirati o procentu investicij, usmerjenih v prestrukturi-
ranje v preteklosti. To je stvar pristopa. Poznamo pa celo vrsto
organizacij, ki imajo še vedno v nazivu proizvodnjo nekih izdel-
kov, čeprav so opravile določeno prestrukturiranje. Izboljšanje
kvalitete glede na sodobnost proizvodov, glede konkurenčnosti
proizvodov, dizajna in tako dalje, tudi to je en del prestruktu-
riranja. Pri ocenjevanju uspešnosti prestrukturiranja moramo to
vendarle upoštevati. Vpliv makroekonomskih ukrepov na to, kar se
v Sloveniji dogaja in pri načrtovanju resolucije, je možno
upoštevan. Izvršni svet SRS preštudira vsako potezo Zveznega
izvršnega sveta, ker drugače ne bi mogli učinkovito delati in
jasno je, da je bil ta vpliv makroekonomskih ukrepov po vsem tem,
kar smo doživljali v tej skupščini ob sprejemanju protiinfla-
cijskega programa, ob vseh teh iniciativah za spremembo številnih
zakonov, vse to je bilo prisotno pri načrtovanju in oblikovanju
končnega predloga resolucije. Iz take analize izhaja tudi vsa
naša strategija ukrepanja na področju devizne zakonodaje, zav-
zemanja za trg in tržno gospodarjenje, zavzemanja za to, da se
Jugoslavija odpre v svet in zavzemanja za ustvarjanje pogojev za
večji izvoz in tako dalje.

Kar se tiče deleža investicij v preteklosti, kar je
bilo rečeno v uvodni besedi, je treba razumeti kot ugotovitev iz
pregleda 10-letnega stanja za nazaj. Tudi slovensko gospodarstvo
je pred letom 1980 namenjalo za investicije 30, 35, tudi 40%
družbenega proizvoda in se potem v tem ustavilo, tako, da se je
znižal ta procent na 25, 20. V zadnjih letih se je ta proces
znižal pod tisto kritično mejo pod 20%, ko ni mogoče več govoriti
niti o sprotni modernizaciji, kje pa šele o prestrukturiranju
gospodarstva. Seveda naš Izvršni svet to stanje lahko samo
ugotavlja na podlagi analiz, vendar pa iz tistih časov še vedno
izhajajo določene kvalitete, ki današnjemu slovenskemu gospodar-
stvu omogočajo določeno sposobnost.

Cestna infrastruktura je ena od pomembnih področij,
kjer nas čakajo velike in zahtevne naloge. Za uresničitev teh
nalog pa bodo potrebna tudi precejšnja sredstva. Plan cestne
skupnosti za leto 1988, ki je bil pred kratkim predstavljen, kaže
na manjko najmanj 225 milijard novih dinarjev sredstev, zato da
bo lahko nadaljevala z začetnimi nalogami in začela izvrševati
tiste naloge, ki so z letošnjimi programi predvidene. To so
ogromna sredstva in brez sprememb v politiki delitve bencinskega
dinarja preprosto teh nalog ne bomo uspeli izvesti, ker je to
edini vir, ki je dovolj velik in primeren za razrešitev problema
financiranja, zato je Izvršni svet SRS podvzel ustrezne mere in
aktivnosti na relaciji z Zveznim izvršnim svetom.

Problem reševanja pitne vode na Primorskem je že
vključen v amandmaje. Še bolj važno pa je, da se dejansko že
razrešuje, ker se vodovod že gradi. Po naši oceni se ne dovoljstrokovno, kot bi bilo potrebno v teh razmerah, ko nam močno
primanjkuje sredstev. Takih primerov oziroma pristopov, kot se
kažejo pri gradnji tega vodovoda na Slovenskem, je vse preveč.
Tudi tukaj so rezerve, ki jih bomo morali sedaj, ko se oži
prostor razpoložljivih sredstev, izrabiti. Take rezerve pa so
tudi drugje, pri cestnem gospodarstvu, elektrogospodarstvu, pri
vodnem gospodarstvu in tudi na negospodarskih področjih.

Tudi investicijske ambicije in načrte na področju
družbenih dejavnosti moramo natančno preveriti. V takih razmerah
ne more biti nobena stvar tako sveta, da se ne bi smelo ponovno
pretresti.

Ta pojasnila sem posredoval k predlogu z željo, da
resolucijo z amandmaji sprejmete. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Bohorič.
Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Predlagam, da bi se sestala skupina v sestavi: tovariši
Korinšek, Kos, Hribar in Černe. Pri dokončnem oblikovanju stališč
bi morali upoštevati, da nekaterih temeljnih vprašanj ekonomske
politike z republiško resolucijo ne moremo razrešiti. Odprta pa
je možnost Skupščine, da je iniciativna v odnosu do organov v
federaciji, ki sprejemajo posamezne ukrepe ali ki so pristojni za
sprejemanje posameznih aktov, se pravi do Zveznega izvršnega
sveta in Skupščine SFRJ. Ta iniciativa zajema tudi kvalitetno
strokovno pripravljene podlage za odpiranje vprašanj ekonomske
politike v federaciji. V tem smislu je nekaj predlogov že v
osnutku stališč.

Tudi nekaterih vprašanj razvoja SR Slovenije v razpravi
o resoluciji ne bomo razrešili. Opozorila bi vas rada, da pri-
hajajo v skupščino smernice za dopolnitev družbenega plana SR
Slovenije. V odloku za pripravo sprememb planskih aktov smo
takrat naročili, da je potrebno vanje vgraditi usmeritve tako-
imenovane ekološke konference, povedali pa smo, da bodo s tem
odprta tudi nekatera druga vprašanja razvoja. Zato je potrebno o
vsem tem razpravljati ob dograjevanju dolgoročnega in srednje-
ročnega plana.

Še eno opozorilo. Bilo je nekaj predlogov, da se zaveže
družbenopolitične organizacije k aktivnosti. Naloga nas vseh, ki
sedimo v raznih organih družbenopolitičnih organizacij je, da to
pač storimo po svojih močeh. Zato tega ne pišimo v naša stališča.

Predlagam, tovariš Korinšek, da se lotite dela. Več od
te usmeritve vam zaenkrat ne bi dajala. Tudi v amandmajih, ki jih
podpira planska skupina, je dovolj osnove za oblikovanje stališč.

Prehajam na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELE-
GACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA OSNUTKA RESOLUCIJE O
POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE V OBDOBJU
1986-1990 V LETU 1988 Z NEKATERIMI SPREMLJAJOČIMI AKTI IN OSNUTKA
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU.**

V okviru tega poročila je tudi dokončno poročilo
delegacije o usklajevanju zakona o zagotavljanju sredstev za
spodbujanje tehnološkega razvoja. Opredeliti se moramo tudi o tem
delu poročila. Danes na klop ste prejeli torej dve delegatskivprašanji, o katerih smo že govorili. Predlagam, da se tudi o
njih dogovorimo. Poročilo delegacije je obravnavala skupina za
zvezne akte in k poročilu delegacije ni imela pripomb.

Tovariš Mlinar, ali želiš uvodno besedo kot predstavnik
delegacije? (Ne.) Potem te moram pa prositi še za eno drugo
stvar. V razpravi je pri delegatskih vprašanjih tovariš Černe dal
predlog Zveznemu izvršnemu svetu, da se postavijo določena
vprašanja. Ti njegovi predlogi zajemajo predloge, ki ste jih že
oblikovali v delegaciji in ste jih na odboru že postavili,
nameravate pa jih tudi jutri na zboru. Razširila pa naj bi se z
vprašanji, kako daleč je s pripravo programa liberalizacije cen
in kako potekajo priprave podlag za nadaljnje usklajevanje
devizne zakonodaje in za odločanje o njem.

**MARTIN MLINAR:** Mi smo včeraj o tem na skupini razprav-
ljali in delegacija sodi, da z ozirom na to, da je predložitev
programa opredeljena s časom do konca meseca marca, da ne bi bilo
potrebno na seji zbora jutri to vprašanje postaviti, ker bomo
dobili zelo enostaven odgovor: to je stvar v pripravi in da je še
precej časa.

Mi smo se opredelili tako, da bi to na prvi seji Odbora
za trg in cene, ki bo tam nekje v sredini meseca februarja, to
vprašanje postavili tam, ker ga potem tudi lažje po svoji vsebin-
ski plati na odboru razčlenjujemo, in če tam ne bi dobili zado-
voljive informacije, bi potem na prvi seji Zbora republik in
pokrajin v mesecu februarju ali pa takoj v začetku marca, ko je
takrat enkrat seja, to postavili kot delegatsko vprašanje.
Skratka, sodili smo, da smo zdajle pravzaprav konec januarja, v
začetku februarja in da ni nobene šanse, da bi dobili kakšen
pameten odgovor, razen enostavnega, ki bo pomenil: mi to pri-
pravljamo. Zaradi tega smo se odločili, da tega vprašanja v tisti
drugi del našega delegatskega vprašanja nismo uvrstili, je pa
tisto, kar sem rekel, pa na sektorju priprav devizne zakonodaje,
ki je pa časovno krajše omejena, predvsem s stališča Odbora za
ekonomske odnose s tujino, s seje 11. januarja, da mora Zvezi
izvršni svet pripraviti svoja stališča, tam nekje okrog 15.
februarja in ta stvar se nam je zdela umestna in zato smo jo v 4.
točko tudi napisali kot nadaljnja dograditev devizne zakonodaje.
Evo, to je.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro, tovariša Roberta
sicer ni tu, da bi se do tega dokončno opredelil, ampak mislim,
da bi lahko kot zbor soglašali s tem, kar pravi tovariš Mlinar,
da verjetno jasnega odgovora ne bo dobil, ampak da je to vpra-
šanje bolje postaviti na odboru kasneje, po razčiščevanju, kar je
sicer metoda dela v Zboru republik in pokrajin.

Zdaj pa sprašujem, če želi kdo o poročilu delegacije
razpravljati? Ne želi nihče? (Ne.)

Počasi vam bom prebrala daljši sklep. Mislim, da moramo
biti tudi jasni v opredelitvah do poročila delegacije. Predlagam
naslednji sklep:

1. Zbor sprejema poročilo delegacije o usklajevanju
resolucije o uresničevanju družbenega plana SFRJ za obdobje
1986-1990 v letu 1988 ter sprememb oziroma dopolnitev zakona odeviznem poslovanju. Pri tem zbor ugotavlja, da delegacija zaradi
različnosti stališč Skupščin republik in avtonomnih pokrajin ter
predlagatelja do posameznih vprašanj ni mogla v celoti uveljaviti
nekaterih izjemno pomembnih stališč Skupščine SR Slovenije. Ob
tem pa zbor ugotavlja, da je delegacija dosegla sprejem nekaterih
sklepov Zbora republik in pokrajin, ki zavezujejo Zvezni izvršni
svet in sam zbor, da odprta vprašanja prouči ali predlaga posame-
zne rešitve, ki bodo omogočale nadaljnje razjasnjevanje različnih
pogledov na nekatera temeljna vprašanja ekonomske politike.

Zbor ugotavlja, da sta izjavi delegacij glede politike
na področju zaostajanja vseh oblik porabe, osebne, skupne in
splošne, in glede razumevanja dopolnitev in sprememb zakona o
deviznem poslovanju, 200.b člena, ter glede nadaljnjega uskla-
jevanja ostalih vprašanj v tem zakonu, v skladu s stališči
Skupščine SR Slovenije, ki jih je sprejela 11. januarja 1988.

Upoštevaje te ugotovitve zbor meni, da je delegacija
pravilno uporabila pooblastilo ter dala na tej podlagi soglasje k
resoluciji oziroma zakonu o deviznem poslovanju.

1. Zbor ugotavlja, da opredelitve glede popravkov
paritet cen proizvodov in storitev, izvršenih 15. novembra 1987,
ki jih je po opredelitvi v resoluciji in sklepu Zbora republik in
pokrajin potrebno analizirati in te popravke izvršiti do konca
januarja, niso v celoti uresničene, in da se s to nalogo zamuja.
Kasni tudi sprejem odloka Zveznega izvršnega sveta, ki je pogoj
za uresničevanje 200.b člena zakona o deviznem poslovanju. Zbor
se je seznanil s tem, da je delegacija Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Zveznemu izvršnemu svetu postavila
delegatska vprašanja, kjer terja, da Zvezni izvršni svet dosledno
spoštuje sprejeta stališča in roke v resoluciji ali v sklepih
Zbora republik in pokrajin. O tem zbor meni, da mora delegacija
na podlagi stalnega spremljanja uresničevanja resolucije in ob
upoštevanju stališč, ki jih je Skupščina SR Slovenije oblikovala
v celotnem postopku uresničevanja zvezne resolucije in drugih
aktov, terjati od Zveznega izvršnega sveta izpolnitev dogovor-
jenega .

(Predlagam pa še, da bi imel ta sklep še 3. točko, ki
se pa nanaša na usklajevanje zakona o zagotavljanju in uporabi
sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja.)

1. Zbor sprejema tudi tisti del poročila, ki se nanaša
na zakon o zagotavljanju in uporabi sredstev za spodbujanje
tehnološkega razvoja Jugoslavije. Ob tem pa zbor meni, da morajo
ustrezni organi v republiki narediti vse, da spodbudijo pove-
zovanje naših organizacij združenega dela z organizacijami drugih
republik in avtonomnih pokrajin, za skupno oblikovanje projektov,
ki bodo ustrezali kriterijem in strategiji tehnološkega razvoja
in bodo kot taki imeli tudi možnost uspešnega kandidiranja za
pridobitev sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja.

Želi kdo o teh predlogih razpravljati? (Nihče.) Potem
dajem ta sklep k poročilu delegacije na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k po-
ročilu delegacije.

(Seja je bila prekinjena ob 13.10 uri in se je nadalje-
vala ob 14.05 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:**

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O CIVILNIH INVALIDIH
VOJNE, Z OSNUTKOM ZAKONA TER PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEM-
BAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VOJAŠKIH INVALIDIH Z OSNUTKOM ZAKONA.**

Predlog za izdajo obeh zakonov je predložil Izvršni
svet, zakon o civilnih invalidih vojne na podlagi pobude Skup-
ščine SR Slovenije. Družbenopolitični zbor sprejema k tema
zakonoma stališča. Predlog stališč ste prejeli danes na klop.
Predloga za izdajo zakonov z osnutkoma zakona so obravnavali
Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna komisija,
Skupina delegatov vseh zborov skupščine za družbene dejavnosti,
Komisija za vprašanja borcev NOV in Komisija Skupščine SR Slo-
venije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Pred-
stavnik Izvršnega sveta na seji je tovariš Stane Kotnik, član
Izvršnega sveta in predsednik Komiteja za borce in vojaške
invalide, ki bo imel krajšo uvodno besedo. V njej se bo opredelil
do različnih pogledov, ki ste jih videli tudi v poročilih odbo-
rov.

**STANE KOTNIK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Na podlagi sklepa Skupščine SR Slovenije z dne
20. novembra 1987 je Izvršni svet pripravil osnutek zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne, in
to v delu, s katerim je urejen dodatek za nego in tujo pomoč in v
delu, s katerim je urejena denarna pomoč. Glede dodatka za nego
in tujo pomoč sta v osnutku zakona predvideni dve spremembi:

in sicer razširjeni krog upravičencev do dodatka in
sicer tako, da bodo do njega upravičeni poleg civilnih invalidov
vojne I. skupine, kot so bili dosedaj, tudi invalidi II. skupine,

in glede višine dodatka, kjer je ta višina opredeljena
v osnutku v dveh stopnjah s tem, da bi imeli pravico do dodatka

1. stopnje civilni invalidi vojne, ki potrebujejo pomoč za vse
življenjske potrebe, v osnutku bi ta dodatek znašal 100% dodatna
vojaških invalidov II. stopnje.

Dodatek II. stopnje civilnih invalidov pa bi uživali
tisti invalidi, ki potrebujejo pomoč in postrežbo za večino
življenjskih potreb. Ta dodatek pa bi v osnutku zakona znašal
100% od III. stopnje tovrstnega dodatka vojaških invalidov.

Na sejah delovnih teles Skupščine SR Slovenije pa sta
bila v osnutku zakona obravnavana še dva dodatna predloga Zveze
društev civilnih invalidov vojne in sicer:

1. da bi se dodatek za nego in pomoč I. in II. stopnje
civilnih invalidov odmerjala v višini 85% zneska dodatka za nego
in tujo pomoč vojaških invalidov I. in II. stopnje.
2. da se v zakon vgradi določba, po kateri civilni
invalidi vojne, dosedanji prejemniki dodatka, ki bi ob razvr-
stitvi po predlaganih kriterijih morebiti prišli v slabši polo-
žaj, zadržijo dodatek za postrežbo in tujo pomoč v dosedanji
višini.

Ker sta bila oba predloga v delovnih telesih Skupščine
podprta, jih bo Izvršni svet upošteval pri pripravi predloga
zakona.

Glede denarne pomoči se predlaga sprememba v tem
smislu, da se osnova in višina denarne pomoči, ki jo uživajo
socialni ogroženci in civilni invalidi vojne, dvigne od sedanjih
50% najnižje pokojnine za polno pokojninsko dobo, na 70% te
pokojnine. Dejansko bi s tem dosegli okrog 40%-no zvišanje
dosedanjih prejemkov.

Zaradi predlaganih in omenjenih dodatnih sprememb pri
dodatku za tujo pomoč in denarne pomoči, bo treba v tem letu v
proračunu SR Slovenije - po ocenah, zagotoviti približno za okrog
400 milijonov več sredstev od sredstev, ki so bila planirana za
te namene.

Poleg omenjenih sprememb in dopolnitev, ki so vsebin-
skega pomena in ki imajo tudi finančne posledice, se predlaga v
osnutku zakona še nekatere spremembe veljavne ureditve in sicer
glede vsakoletne prevedbe denarne pomoči in glede njenega med-
letnega usklajevanja. Te spremembe se predlagajo zaradi jasnejših
formulacij, ker so sedanje v praksi povzročale težave.

Glede zakona o vojaških invalidih: V osnutku tega
zakona so podobno kot v osnutku zakona o civilnih invalidih vojne
predlagane spremembe in dopolnitve določb, s katerimi se ureja
osnova za ugotavljanje pravice do invalidskega dodatka in za
določanje njegove višine, kakor tudi določb, ki zadevajo medletno
usklajevanje denarnih prejemkov. Poleg tega se zaradi potrebe po
poenostavitvi predlaga sprememba ureditve družinskega dodatka in
polletno usklajevanje oskrbnine mirodobnih vojaških invalidov, ki
se poklicno rehabilitirajo.

Razlogi za vse te spremembe so podrobneje obrazloženi v
obrazložitvah. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kotnik.
Opozarjam vas, da so stališča, ki so pripravljena za odločanje,
oblikovana v tem smislu kot se je opredelil tovariš Kotnik.
Podprli naj bi pobudo Zveze društev civilnih invalidov, da se z
zakonom določi ugodnejša možnost glede višine dodatka za postre-
žbo in tujo pomoč.

Predstavnik Zveze društev civilnih invalidov je tovariš
Donko. Želite mogoče besedo? Pravi, da soglaša s tem, kar je
pripravljeno za odločanje v našem zboru. Želijo mogoče besedo
poročevalci delovnih teles? (Ne.) Potem pa odpiram razpravo o
zakonih in o stališčih, ki so predložena za odločanje. Če ne želi
nihče razpravljati, dajem predlog stališč k predlogu za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih
vojne z osnutkom zakona in k predlogu za izdajo zakona o spre-
membah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih z osnutkom
zakona na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sta-
lišč. Posredovali jih bomo v skladu z 28. členom Poslovnika
Družbenopolitičnega zbora Zboru združenega dela in Zboru občin
ter predlagatelju.

Lahko preidemo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG
PROGRAMA DELA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA
LETO 1988.** Predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1988 je pripravila skupina dele-
gatov za pripravo programa dela. Predlog programa so obravnavali
Komisija za varstvo človekovega okolja, Odbor za družbenopoliti-
čni sistem našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za
vprašanja borcev NOV, Komisija za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve, ki k predlogu ni imela pripomb, Odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za družbeno
nadzorstvo in Komisija za vloge in pritožbe.

Danes ste prejeli na klop tudi stališča Izvršnega sveta
k programu, ki predlaga določene dopolnitve programa.

Dovolite mi, da dam nekaj uvodnih, kratkih pojasnil ob
tem predlogu programa kot član skupine delegatov, ki je priprav-
ljala ta program.

Želim vas opozoriti na to, da je program tudi letos
pripravljen še vedno na dokaj klasičen način. Vendar smo tudi
letos upoštevali usmeritev, ki smo jo lani uveljavili, da bi del
zadev obravnavali na zborih, nekatera vprašanja pa v delovnih
telesih Skupščine in zborov, s ciljem, da delovna telesa posta-
vimo v bolj kreativno vlogo, da do določene mere racionaliziramo
delo skupščinskih zborov, ter predvsem, da omogočimo delovnim
telesom, da prehodno ocenijo vprašanja, ki bi jih veljalo posebej
obravnavati na zborih. To še zlasti iz razloga, ker dobivamo zelo
obširne analize, poročila in podobna gradiva, v katerih so
zadeve, ki jih ni potrebno obravnavati ravno v zborih. Iz njih bi
morali pripraviti le vprašanja, ki so ključna za odločanje v
Skupščini.

Drugi element, ki ga velja poudariti, je odprtost
programa, kar velja letos še toliko bolj poudariti, saj nas bodo
družbene razmere očitno silile, da se bomo morali tekoče prila-
gajati družbenim problemom in nastajajoče družbene razmere
ocenjevati tudi v skupščinskih zborih.

Povedati moram, da je skupina upoštevala vsa mnenja, ki
so bila oblikovana v družbenopolitičnih organizacijah ter tudi
nekatere pripombe delovnih teles, ki so bile oblikovane v pred-
hodnih razpravah. Posebej pa bi želela predlagati, da se ob
redakciji besedila upoštevajo tudi stališča naših odborov in
sicer gre za naslednja vprašanja: Prvo vprašanje je glede spre-
memb zakona o zdravstvenem varstvu, kjer bi predlagali, da se v
program doda tudi obveznost predlagatelja, da spremembe zakona o
zdravstvenem varstvu pripravi na podlagi celovite ocene stanja in
razlogov za take spremembe. Naš odbor je menil, da je to potre-
bno .

Glede obravnave demografske politike v delovnih telesih
predlagam, da se potem vnese v program opredelitev, da je cilj
razprave o teh vprašanjih na delovnih telesih, priprava gradiv za
obravnavo ključnih vprašanj demografske politike v zborih Skup-
ščine ter da upoštevamo tudi mnenje našega odbora, ki pravi, da
bi moral tudi izvršni svet sodelovati pri pripravi te analize,
torej, da dodamo opredelitev, da bodo pristojni organi sodelovalipri pripravi tega gradiva s Skupnostjo socialnega varstva Slove-
nije .

Glede pripombe k obrazložitvi naloge, ki se nanaša na
poročilo bank, ki je bila dana v Odboru za družbenopolitični
sistem, predlagam, da se obrazložitev razširi tako, da ne bo to
poročilo zadevalo le vprašanje kreditno-monetarne in naložbene
politike v bankah, ampak vsa vprašanja, ki so bila dosedaj v
Skupščini sprejeta v zvezi s problematiko bank. Ta stališča
Skupščine pa zadevajo tudi vprašanja sistemske narave.

Naslednji predlog, ki mislim, da ga je treba upošte-
vati, je predlog Predsedstva Republiške konference SZDL oziroma
Odbora za družbenoekonomske odnose, da se vključi v program tudi
analiza delovanja sistema solidarnosti v Socialistični republiki
Sloveniji. Sestavni del take analize bi morale biti tudi even-
tuelne spremembe tega sistema, o katerih pa bo treba temeljito
razpravljati najprej v delovnih telesih. In naslednje vprašanje
je predlog, da se pobuda tovarišice Sonje Lokar, ki jo je dala v
okviru 2. točke današnje seje vnese z njeno obrazložitvijo v B
program.

Dala bi pa še nekaj pojasnil in sicer glede nekaterih
opomb v naših odborih. Glede načina priprave poročil pravosodnih
organov bi vas želela obvestiti, da so ta poročila običajno
pripravljena problemsko, vendar bom to poročilo odbora posre-
dovala pristojnim pravosodnim organom kot opozorilo glede pri-
stopa k pripravi poročil. Glede predloga o obravnavi prestruk-
turiranja gospodarstva bi želela opozoriti, da je to izrecno
navedeno v nalogi ob majski analizi in pripravi planskih doku-
mentov, še prej pa sem že opozorila, da je prilika za razpravo o
teh vprašanjih ob smernicah za spremembe in dopolnitve dolgo-
ročnega in srednjeročnega plana, torej, da ni treba to posebej
vnašati v program kot posebno točko.

Glede zahteve, da se ob odloku o obveznosti naše
republike za odpravljanje posledic katastrofalnega potresa v Črni
gori obravnava tudi analiza uporabe sredstev, vas moram obve-
stiti, da je ta analiza vsako leto pripravljena in posredovana
Skupščini, vendar da prihaja v časovnih zamikih, enkrat s temi
odloki, drugič za temi odloki. Skušali bomo v sodelovanju s
Skupščino SFRJ zagotoviti, da bo to istočasno, kot se obravnavajo
odloki o zagotavljanju sredstev za odpravo posledic potresa.

Opozorila pa bi samo še na to, da bodo v letošnjem letu
potrebne tudi nekatere spremembe določenih zakonov, ki izhajajo
iz sprememb in dopolnitev zakona o združenem delu. Upravni organi
nam niso mogli za današnjo sejo pripraviti celovitega pregleda,
kateri zakoni pridejo v poštev, ker je bil rok nekoliko prekratek
od objave sprememb in dopolnitev zakona o združenem delu.

Pričenjam razpravo o predlogu programa ter o dopol-
nitvah, ki jih je dal Izvršni svet ter mojih predlogih. Tovariš
Robert Černe me je posebej opozoril, da se strinja s stališčem
Izvršnega sveta, da bi predložil spremembe in dopolnitve obrtnega
zakona, ne pa analize izvajanja tega zakona. Tovariš Jelen,
prosim.

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Samo eno misel bi
imel, ne vem, če je ustrezna, jaz sem že povedal v dveh delovnih
telesih, vendar v Skupščini, pa ni bilo pravega odziva.

Vendar bi rad tudi tu povedal. Mislim, da bi bilo zelo
koristno, če se bi v bližnji bodočnosti srečali z eno informacijo
ocene o učinkovitosti ali neučinkovitosti protiinflacijskega
programa in stabilizacijskega programa. Sredstva tudi po ugoto-
vitvah našega Izvršnega sveta, kjer so ugotovili, da vsi dose-
danji ukrepi niso dali željenih učinkov. Po drugi strani ugotav-
ljamo, da je naša usoda in naš razvoj pa tudi gospodarstvo
odvisno od teh ukrepov. Ugotavljamo, da je velik del predelovalne
industrije po domače rečeno pod vodo in da ob tem, ko razpolagamo
z zelo različnimi in nepovezanimi podatki. To se mi zdi smiselno,
v kolikor je situacija taka, da bi z oceno informacije o tem
prišli. Vem, da bo odgovor, da se lahko v sklopu resolucije
majske analize, jesenske analize in tako naprej, vendar pa ne
glede na to, se mi zdi, da je situacija tako resna, da bi zah-
tevala eno samostojno informacijo, ki bo odgovorila zlasti na te
ukrepe, ki smo jih v lanskem letu sprejeli. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jelen.
Mislim, da je pobuda dobra. Sodi tudi v okvir osnutka stališč k
republiški resoluciji. Moram vas opozoriti, da tudi ostala dva
zbora nalagata Izvršnemu svetu v sklepu (vsaj upam, da tega
sklepa ne bodo spremenili), da mora Izvršni svet do konca marca
pripraviti oceno učinkov zadnjih ukrepov in uresničevanja zvezne
resolucije v tekočem letu, tako da se bomo s tem srečali. Pred-
lagam, da predlog upoštevamo ter z ustrezno obrazložitvijo pri
redakciji programa zagotovimo, da je zajet v program dela. Želi
še kdo razpravljati? (Ne.) Potem predlagam, da sprejmemo nas-
lednji sklep:

1. Predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1988 se sprejme skupaj s spre-
membami in dopolnitvami, ki so bile predlagane v uvodu in skupaj
s predlogom tovariša Jelena, ter
2. Zbor pooblašča skupino delegatov, da pripravi na
podlagi dopolnitev tudi besedilo programa dela za objavo v
Poročevalcu.

Prosim, da glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog pro-
grama Družbenopolitičnega zbora skupaj s spremembami in dopol-
nitvami .

Zdaj bomo nadaljevali z **2. TOČKO DNEVNEGA REDA -
DELEGATSKA VPRAŠANJA, POBUDE IN PREDLOGI.**

Glede dopolnilnega vprašanja tovarišice Lokarjeve v
zvezi s stanjem odpravljanja posledic Krupe, ugotavljam, da se je
tovarišica Sonja že opredelila v prvem delu te točke dnevnega
reda in da se z odgovorom strinja.

Danes ste na klop dobili tudi stališče do ponovne
pobude Franca Fašaleka za uvedbo sprotnega usklajevanja sta-
rostnih pokojnin oziroma njegove zahteve, da se Izvršni svet dotega vprašanja opredeli. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš
Peter Toš, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega
komiteja za delo. Sprašujem tovariša Fašalek, kakšno je njegovo
mnenje glede odgovora, ki ga je dobil.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovano predsedstvo, tovarišice in
tovariši delegati! Jaz moram povedati, da to ni moja ponovna
pobuda, ampak da je to pobuda, ki jo je pripravil Odbor za plan
in finance pri Skupščini SPIZ-a in je bila objavljena v gradivu
SPIZ-a in v glasilu Vzajemnost. Jaz sem glede na to, da sem že
okoliščine povedal na zadnji seji zbora, ki so me privedle do
tega, da sem ponovno postavil to vprašanje. Namreč, s tovarišem
Prijateljem sva se srečala v avli in sem mu takole rekel: za
čestitati vam je, ker ste vseeno v letošnjem letu pripravili, da
se bodo te pokojnine vsaj sprotno valorizirale, če že ne za
nazaj. No in takrat mi je on začel razlagati okoliščine, ki so
predvsem zaradi zvišanja prispevne stopnje, ki so jo oni pred-
videli, vendar za 0,29% bi se naj ta prispevna stopnja znižala,
okoliščine in razloge, iz česar je bilo razvidno, da seveda to ne
bo v planu za letošnje leto, vendar se te pokojnine, ki so bile -
jaz moram tako reči - do 26. novembra lanskega leta 38.000
dinarjev, če vemo, da so socialne podpore čez 100.000 dinarjev.
Jaz mislim, skoraj me je sram o tem polemizirati tu, vendar ne bi
imel obraza, če kot kmet ne bi ponovno načenjal tega vprašanja
tudi na našem zboru, ker smatram, da je to sistemsko temeljito
vprašanje, katerega bi morali doreči. Zato kot prvo sprašujem:
kaj pa kmetovo minulo delo? Če je Katja Vadnalova, ki je tudi po
profesiji kmetica, to vprašanje na Centralnem komiteju ZK Slo-
venije zelo ostro postavila in če je Anka Tominšek, ki je pred-
sednica sodišča SPIZ postavila to vprašanje Republiški konferenci
SZDL, smatram, da je čas in to zadnji čas, da te probleme dore-
čemo. Določilo 150. člena zakona o pokojninskem in invalidskem
zavarovanju, na katerega se opira SPIZ, določa, "da znaša od
1.1.1984 dalje znesek starostne ali družinske pokojnine najmanj
50% pokojninske osnove od najnižje pokojnine s polno pokojninsko
dobo". Če pogledamo leta nazaj, to je leto 1983 ali leto 1984, je
bila inflacija 20%-na, mogoče 25%-na, vendar ne vem točno, koliko
je bila v teh letih inflacija. Pokojnine so se v predlanskem letu
valorizirale za 107,3% oziroma v letu 1987 so se revalorizirale
ravno tako za 107,3%, vendar še dokončnega poračuna ni. ...(Se ne
sliši.)... Sigurno je taka revalorizacija nesprejemljiva in zato
sprašujem, ali je še potem tak zakon zakonit? Ce se vse ostale
pokojnine revalorizirajo, edino kmečke pokojnine se ne revalori-
zirajo. Pri tem gre za dobrih 9% upokojencev, ki so pridobili
pokojnine iz zakona o starostnem zavarovanju, torej gre za nekaj
čez 32.000 kmetov od 338.000, kolikor je vseh kmetov. Zato
postavljam naslednja vprašanja:

1. kaj je z minulim delom kmetov, kje ga upoštevamo,
ali ga sploh kje upoštevamo? Že ob prvi pobudi pred dobrim letom
sem povedal, da se tiste kmete, ki so največ dali tej družbi, od
tistih prisilnih zadrug, do tega, da so vozili les iz Brežic, do
tistih kmetov, ki jim je hčere in sinove pobrala povojna indu-
strija in tistih, ki so preživljali partizane. Mislim, da ni
potrebno še naštevati.

1. V odgovoru je navedeno, da bo ohranjena realna
vrednost teh pokojnin. Realna vrednost bo ohranjena v taki meri,
kot je bila v letu 1987, ne pa realna vrednost pokojnine. Jaz
mislim, da bi se morale pokojnine povečevati, tako kot vse
ostale. Res ni bilo plačil in prispevkov, vendar se sprašujem:
kaj so delali tisti v naši družbi, ki imajo danes tudi 80.000
starih milijonov pokojnine? Kaj so delali, da imajo lahko tako
veliko pokojnino, kmetje pa ne morejo dobiti niti 10% tega?
Kakšno je bilo to njihovo minulo delo in kakšno je minulo delo
kmetov, ki so garali, ki so s konji, s kravami orali, ki so peš
kosili, ki niso imeli strojev in še bi lahko našteval. Takrat je
bila hrana poceni, takrat so vsi lahko gradili hiše. Takrat je
bilo vse ceneje, tudi iz razloga, da kmetje niso plačevali teh
prispevkov, zato je bila hrana toliko cenejša in tako naprej. Jaz
ne bi rad več o tem.

Drugo pa bi še vseeno postavil vprašanje, za koliko v
odstotkih bi se morale znižati pokojnine, če bi se te pokojnine
valorizirale. Ne sprotno, ampak če bi se te petkrat, ali pa če se
bodo le trikrat. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Fašalek.
Preden dam besedo predstavniku Izvršnega sveta, bi si zaradi
našega lažjega razumevanja dovolila interpretacijo tega odgovora.

Odgovor Izvršnega sveta pravi, da se bo sistem valori-
zacije, ki je bil lani, uveljavljal (upam, da tudi zaradi te
pobude, ki jo je dal tovariš Fašalek na zboru) tudi letos. Tako
razumem odgovor. (Ne.) Torej, da se bo dvakrat na leto določal ta
znesek.

Drugo vprašanje je vprašanje zakonske ureditve, ki da
ne predvideva sprotne valorizacije. Ob prvi pobudi oziroma prvi
razpravi o tem vprašanju, smo sklenili, da bomo ob analizi zakona
o pokojninskem in invalidskem zavarovanju proučili tudi to
vprašanje ter se o njem dogovorili. Ta analiza je zdaj tukaj. In
o tem bo potrebno razpravljati. V kolikor sam Izvršni svet teh
vprašanj ni zajel v analizi, potem mislim, da imamo dovolj
podlage, na podlagi pobud in odgovorov nanje, da ta vprašanja
tudi odpremo. Takrat smo matičnemu Odboru za kmetijstvo pri Zboru
združenega dela odstopili to pobudo in prosili, da jo obravnava
ob tej analizi. Mora pa jo obravnavati tudi naš odbor. Prosim
tovariša Toša, če na določena pojasnila glede vseh teh in dodat-
nih vprašanj .

**PETER TOŠ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Seveda vrsta vprašanj, ki jih je tovariš
delegat Fašalek odprl, v bistvu sodi v delegatsko skupščino
pokojninsko invalidske skupnosti, saj gre med drugim tudi za
vprašanja, ki so v pristojnosti te skupščine in ne predlagatelja
zakonske ureditve.

Za razjasnitev pravzaprav temeljnega izhodiščnega
vprašanja, ki ga je postavil tovariš Fašalek že lani, pa letos
ponovil, bi želel poleg odgovora, ki ste ga že prejeli na klop,
podati še dodatna pojasnila.

Skupščina SR Slovenije je lani odločila, da bi prešli
na tekoče usklajevanje kmečkih starostnih pokojnin in je žetakrat zavrnila delegatsko pobudo o spremembi dosedanjega načina
usklajevanja kmečkih starostnih pokojnin. Ta sprememba je bila
predvidena le v osnutku finančnega načrta pokojninsko invalidske
skupnosti za leto 1988. V razpravi o tem predlogu finančnega
načrta pa je že na sami skupščini v pokojninski in invalidski
skupnosti bilo ugotovljeno, da bi morali za pokritje vseh pred-
videnih odhodkov skupnosti v letu 1988 realno povečati prispevne
stopnje za financiranje pokojninsko-invalidskega zavarovanja po
takem programu v osnutku za preko 10% oziroma od prispevne
stopnje 18,81% bi morali preiti na stopnjo 20,7%. Ocenjeno je
bilo, da takšno povečanje presega dogovorjene materialne okvire
in zato je bilo sprejeto stališče, da ni prostora za kakršnokoli
širjenje pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja
preko dosedanjega obsega oziroma preko obsega, ki je bil pred-
viden ali ki je določen z zakoni oziroma v samoupravnih splošnih
aktih skupnosti, zato je bilo v finančnem načrtu upoštevano le
povečanje sredstev na račun rasti števila upokojencev v letu 1988
in prehoda na nov način določanja osnove za odmero pokojnine, ne
pa tudi drugi predlogi, ki so bili v tem osnutku programa in
finančnega načrta v prvi fazi zajeti.

Kljub temu je bilo treba realno povečati prispevne
stopnje za pokojninsko-invalidsko zavarovanje za preko 6%, od
18,81% v letu 1987 na 20,01% v letu 1988.

Glede na spremenjen način določanja obsega mase bruto
osebnih dohodkov pa je skupnost prispevno stopnjo za januar in
februar znižala še za nadaljnjih 0,3%.

Tudi te ali ta prispevna stopnja je bila v Skupščini
naše republike ocenjena kot izredno huda obremenitev združenega
dela, vendar izhaja iz veljavnega sistema pokojninsko invalid-
skega zavarovanja in jo je zato treba prenesti.

O sprejetem finančnem načrtu skupnosti za leto 1988 je
za izplačevanje kmečkih starostnih pokojnin zagotovljen realno
enak obseg sredstev, kot je bil za izplačevanje teh pravic
zagotovljen obseg sredstev v letu 1987. To pomeni, da se s
finančnim načrtom zagotavlja, da se realna vrednost teh pokoj-
ninskih prejemkov v letu 1987 ne bo zmanjšala. Trenutno znašajo
kmečke starostne pokojnine 70.000 dinarjev, predvidoma pa bodo v
marcu povečane na 85.000 dinarjev in to z veljavnostjo od začetka
letošnjega leta. S tem bodo te jpokojnine v letošnjem letu znašale
83% več kot v preteklem letu. Ce bodo osebni dohodki v letošnjem
letu porasli več kot za 83%, bo lahko skupnost glede na sredstva
predvidena v finančnem načrtu, tako kot je to storila lani, v
zadnjih mesecih letošnjega leta dodatno povečala te pokojnine.

No, ob koncu bi želel še enkrat podčrtati naslednje.
Namreč, ko razpravljamo o tem problemu, ki je nesporno problem,
ki zasluži pozornost in tega zbora in skupščine, pa se moramo
zavedati, da vsako realno povečevanje obsega sredstev skupnosti
za izplačevanje kmečkih pokojnin ali katerihkoli drugih pokoj-
ninsko invalidskih prispevkov iz sistema pokojninsko-invalidskega
zavarovanja, neposredno terja povečanje prispevne stopnje za
financiranje tega zavarovanja. Tudi na današnjih sejah skup-
ščinskih zborov so bile jasno izražene zahteve, da obstoječih
prispevnih stopenj ni možno povečevati. Prav zato naj vas spom-
nim, da zvezna resolucija napoveduje tudi spremembe v zakonodajina tem področju in to s ciljem, da se tudi ta poraba uskladi z
realno načrtovanimi možnostmi združenega dela že v letu 1988.
Spremembe zveznih predpisov ali priprava sprememb zveznih pred-
pisov je že v teku. Iz vseh teh razlogov v Izvršnem svetu ocen-
jujemo, da ni mogoče sprejeti zahtev po razširjanju z zakonom
zagotovljenih pravic na tem področju in da je v okviru tako
določene politike prispevnih stopenj, kot je sedaj opredeljena,
potrebno v pokojninsko invalidski skupnosti težiti k čimbolj
racionalni porabi s temi viri pridobljenih sredstev in k čimbolj
umnemu trošenju teh sredstev predvsem za zagotavljanje temeljnih
pravic iz pokojninsko invalidskega zavarovanja, med katere
nesporno spada tudi pokojnina kmeta. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Toš.
Osebno, mislim pa, da tudi tovariš Fašalek, s temi dodatnimi
pojasnili nisem zadovoljna. Glede na to, da poznam odnos tovariša
Fašaleka do tega vprašanja, bi predlagala, da štejemo, da smo se
seznanili z nekaterimi vprašanji. Ta problem moramo tudi raz-
čistiti v razpravi ob analizi. Vemo, da je prejšnji zakon o
starostnem zavarovanju kmetov bil prelit v nov, celovit zakon, da
imajo te pokojnine v bistvu nek drugačen karakter. Vendar si
vsega nismo razjasnili. Tudi ti razlogi so bili tisti, ki so vsaj
tovarišico Katjo Vadnal, ker sem sama bila tudi na seji Central-
nega komiteja, vodili v razpravi in polemiki, kakšen je in zakaj
naš odnos do teh kmetov.

Ni pa točno to, kar je tovariš Toš rekel, da smo mi
zadnjič zaključili razpravo z ugotovitvijo, da to pomeni poveče-
vanje obveznosti. Bilo pa je to stališče Izvršnega sveta v
zadnjem delu njegovega odgovora. Mi smo le rekli, da problem
očitno obstaja in da ga je treba razčistiti, ker se nismo mogli
poenotiti. Predlagam, da zaključimo kot zadnjič in se dejansko
pripravimo na to razpravo z vseh vidikov takrat, ko bo to poro-
čilo v delovnih telesih in na zboru. To vprašanje ni tu prvič
sproženo, niti ni sproženo samo tu, ampak je tudi v RK SZDL,
sproženo je bilo na CK ZKS in mislim, da ta zbor mora do teh
pobud imeti seveda tudi ustrezen odnos, kadar naši organi opo-
zarjajo na ta vprašanja.

Ali lahko tako tako sklenem, tovariš Fašalek? Prosim.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, sicer ne vem,
katera določila poslovnika to določajo, vendar se lahko na željo
delegata omogočijo delegatska vprašanja in pobude ter se lahko v
zboru opravi tudi razprava. Želim, da Izvršni svet opravi pri-
prave, mogoče še tudi malo širše in da se zbor o tem izjasni, če
je možno, na eni od naslednjih sej ter o tem opravi tudi raz-
pravo.

Rad bi dodal še tole. Pred dobrim mesecem sva šla z
očetom k sorodnikom v Avstrijo. Očetova sestrična ga je vprašala,
koliko ima pokojnine. Oče ni odgovoril. Pozneje je pogovor
nanesel na vprašanje, koliko pokojnine ima pa sestrična. Povedala
mu je, da je pri njih pogoj, da kmetje predajo zemljo nasledniku.
Če tega ne naredijo, pa morajo zemljo z zakupno pogodbo prenesti
na naslednika ali pa na nekoga drugega, tistega, ki je voljan to
zemljo obdelovati. Torej, to je pogoj. To bi moral biti tudi prinas pogoj, če hočemo, da bomo hitreje in pa boljše proizvajali.
Potem je še pristavila, da je imela okoli 14 hektarjev zemlje,
nekaj čez 10.000 Asch dobiva. No, oče ni rekel nič. Ko sva se
peljala domov, je vprašal, kaj jaz mislim na to. Jaz sem bil tiho
in oba sva bila tiho in sva se peljala naprej.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlog, ki ga je dal
tovariš Fašalek, je vsebovan, isti kot moj. 0 pobudi je potrebno
opraviti razpravo v delovnih telesih Skupščine, Izvršni svet pa
mora dati svoje stališče do pobude. Analizo imamo, pobudo je
torej treba vmestiti v kontekst celotnega pokojninsko invalid-
skega zavarovanja. Tako obstajajo vsi pogoji, da se odločimo za
tako razpravo v delovnih telesih in potem seveda na zboru. Mislim
torej, da med nama ni razlike. Tovariš Fašalek, hotel si verje-
tno, da to zelo jasno opredelimo, da bo ta razprava tudi v zboru?
(Da.) Hvala.

Zdaj pa predlagam, da preidemo na naslednje vprašanje
in sicer je to vprašanje, ki ga je zastavil tovariš Fašalek
dopoldan, v zvezi s solidarnostnimi sredstvi za odpravljanje
posledic pozebe. Prosim tovariša Vugo, da daš odgovor na to
vprašanje. Tovariš Vuga je predsednik Komiteja za varstvo okolja
in urejanje prostora.

**TOMAŽ VUGA:** Hvala, tovarišica predsednica. Upam, da bom
uspel ustno podati dovolj obširen in natančen odgovor, tako da ne
bo treba po daljšem postopku potem pismeno te stvari odgovarjati.

Jaz bi najprej na kratko povedal stanje, v katerem je
realizacija sklepa, ki ga je sprejel odbor podpisnikov družbenega
dogovora za solidarnost. V tem trenutku je edino še občina Litija
tista, ki sklepa za dodelitev sredstev za zimsko pozebo 1984,
1985 v severni Sloveniji, ni podpisala. Zato je s to občino
predviden razgovor in upam, da bo v najkrajšem času to napravila.

Drug problem je v tem, da je občina Kočevje sicer
obravnavala sklep, vendar je sprejela negativni sklep. Z novim
predsednikom Izvršnega sveta te občine sem opravil prejšnji teden
razgovor. Dogovorjeno je, da bodo na Izvršnem svetu v občini
Kočevje ponovno obravnavali ta problem in v kolikor se ne bi
dogovorili, da sprejmejo pozitiven sklep, bom drugi teden organi-
ziral odbor podpisnikov in povabil predstavnike občine Kočevja na
ta odbor, da se tam dogovorimo. Moram poudariti, kar seveda
verjetno vsi veste, tovariš Fašalek pa mislim, da zelo dobro ve,
da lahko sredstva nakažemo šele takrat, ko vsi podpisniki brez
izjeme podpišejo te sklepe. To ne velja samo za ta primer, ampak
za vse primere dodeljevanja sredstev. Toliko glede same reali-
zacije.

Računam, da bomo lahko zadevo v najkrajšem času tudi
zaključili. Izvršni svet je že sprejel tudi sklep o odpoklicu
sredstev, to pa je zopet poseben postopek, ker moramo sredstva,
ki so v delovnih organizacijah, za vsak primer posebej odpo-
klicati. Proces traja približno mesec in pol in ko so sredstva
zbrana na žiro računih, jih potem nakažemo. Ta sredstva, moram še
to poudariti, bomo nakazali občinam, ker nimamo pravice nakazati
teh sredstev direktno oškodovancem. Vsaka občina mora zato imeti
svoj sanacijski program in po tem sanacijskem programu dodeljujesredstva oškodovancem. Tako se to v občinah tudi realizira, kljub
temu, da smo imeli zahteve po sredstvih samo od treh občin.
Mislim, da bo treba poskrbeti, da bo tudi v ostalih prizadetih
občinah to izpeljano.

Glede nekaterih zaključkov oziroma enega zaključka, ki
ga navaja tovariš Fašalek v svojem delegatskem vprašanju, pa
mislim, da ni točen. Zato bom o tem podal kratko pojasnilo.
Nanaša se na realizacijo tako odločbe Ustavnega sodišča SR
Slovenije kot sklepa. Mi smo odločbo Ustavnega sodišča reali-
zirali s tem, ko smo na odboru sprejeli predlog sklepa, da se
tudi za te primere dodelijo sredstva. Vendar ta predlog sklepa
lahko realiziramo šele takrat, ko podpišejo po kratkem postopku,
o katerem sem že govoril, vsi podpisniki družbenega dogovora
oziroma, ko dajo vsi podpisniki družbenega dogovora svoje pozi-
tivno stališče k sklepu. Ta postopek je v teku. Torej, v tem
smislu je prvi del sklepa realiziran, drugi del bo, kot sem
rekel, realiziran v najkrajšem času.

Če dovoliš, tovarišica predsednica, bi povedal še nekaj
besed v zvezi s problematiko o solidarnosti še posebej v okviru
programa dela.

Tudi primer v vsemu opisanemu postopku in nameni iz
sredstev solidarnosti kažejo, v kakšni situaciji smo danes pri
obravnavi problematike sredstev solidarnosti. Moram reči, da ta
osnovna zamisel, ki mislim, da je izredno humana in jo moramo
ohraniti, ker se nam počasi izrojeva in sicer v večih smereh.
Sistem solidarnosti, ki je bil določen s ciljem, da razrešujemo
najtežje probleme takrat, ko človek ali pa okolje ne more poma-
gati, ker je nesreča prevelika, se spreminja v sistem vzajemno-
sti. Ta sklad jemljemo oziroma sredstva, ki se oblikujejo za
solidarnost, kot neka skupna sredstva, iz katerih ima vsak
pravico dobiti svoj delež nazaj. Tak način koriščenja sredstev
solidarnosti moramo spremeniti. Mislim, da je to bistven problem
za vse.

Iz tega potem seveda izhaja še problem, ki je posledica
z nekoliko nejasno ali pa netočno definicijo vrste nesreč v
družbenem dogovoru. Prišli smo do situacije, da se je spisek teh
naravnih nesreč tako razširil, da je že težko obvladljiv oziroma
je težko med njimi izločiti tiste nesreče, za katere je dejansko
določen ta sklad.

Pri tem pa moram omeniti še cenzus, ki je izredno
majhen in pride praktično vsaka občina pri vsaki najmanjši
nesreči že v poštev, pa da ne govorim o načinu delovanja celot-
nega sistema, ki zahteva najmanj 6 mesecev do enega leta dela za
vsako zadevo.

Mislim, da vse našteto zahteva bistveno spremembo tega
sistema. Analizo o tem smo pravkar zaključili. Izvršni svet jo bo
obravnaval v prihodnjem tednu in potem bomo šli v široko razpravo
preko Socialistične zveze, da pridemo do zaključka oziroma do
novih temeljev, kako to zadevo v Sloveniji urediti, da bo efi-
kasna, da bomo res lahko pomagali tistemu, ki je te pomoči
potreben in jo zasluži ter da to pomoč damo hitro, kajti le hitra
pomoč je tista, ki vsaj v takih trenutkih pomeni tudi dejansko
pomoč. Upam, da bodo te spremembe opravljene v letu ali letu in
pol. Za ta čas pa predlagamo, da se sedanji družbeni dogovor pohitrem postopku dopolni in odpravijo najbolj pereči problemi,
tako da lahko delamo vsaj v tem času nekoliko bolj operativno.

Tovarišica predsednica, podal sem obsežno pojasnilo in
me zanima, če je tovariš Fašalek s tem zadovoljen.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Fašalek, ali si
zadovoljen? (Da.) Tako lahko štejemo, da je na delegatsko vpra-
šanje odgovorjeno. Ta odgovor bomo dali tudi pisno, ker mislim,
da ga potrebujejo tudi drugi v širši okolici, kjer tovariš
Fašalek živi in dela.

Opozoriti pa želim na drugo vprašanje. Tudi naše
organizacije - mi smo le delegati družbenopolitičnih organizacij
imajo možnost vplivati v skupščinah občin, ki delajo tako
počasi. Člani oziroma podpisniki tega dogovora so RK SZDL in RS
ZSS. Torej v občinah bi lahko na določen način zagotovili, da se
sprejmejo te odločitve. Konkretno, če govorimo o problemu, ki
nastaja v občini Kočevje ali Litiji. Lahko bi nekaj prispevali k
temu, da se te stvari hitreje in učinkoviteje razrešujejo. To
samo kot kratek komentar o našem delu. Vem pa, da ne moremo biti
na vseh točkah zmeraj prisotni,ampak včasih je dobro tudi opo-
zoriti svoje organizacije o kakšnem vprašanju.

Glede ostalih vprašanj moram ugotoviti, da tovarišice
Jolande Kos danes ni. Dobila je odgovor na delegatsko vprašanje
in pojasnilo Izvršnega sveta k njeni razpravi na zboru, zato
predlagam, da o teh vprašanjih ne razpravljamo, ker je ni.

prejeli smo tudi odgovor na vprašanje Vike Potočnik
glede investicije v modernizacijo proizvodnje primarnega alu-
minija. Tovarišica Vika me je obvestila, da se bo opredelila na
naslednji seji.

Tudi tovarišev mladincev ni. Pričakovala sem, da bodo
imeli še dodatna vprašanja. Predpostavljam, da se bodo oni
predhodno dogovorili oziroma pogovorili, kaj bi bilo treba še ob
tem odgovoru dati, zato da bi potem opravili razpravo v enem od
odborov, ker gre za pobudo, da se o tem vprašanju razpravlja v
Skupščini.

Zaključujem točko pobude in predlogi delegatov in

prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve je predložila štiri predloge odlokov. Prvi predlog odloka
se nanaša na izvolitev predsednika Višjega sodišča v Celju. Po
tem predlogu odloka se za predsednika Višjega sodišča v Celju
izvoli Jože Unverdorben. Želi o tem predlogu odloka kdo razprav-
ljati? (Ne želi.)

Potem predlagam, da glasujemo o tem odloku.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi
predsednika Višjega sodišča v Celju soglasno sprejel.

Drugi predlog odloka je odlok o razrešitvi in izvolitvi
nekaterih članov Komisij Skupščine SR Slovenije.

Po tem predlogu odloka se v Komisiji za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve razrešijo Tone Anderlič,delegat našega zbora, Helga Brodnik, delegatka Zbora združenega
dela in Rudi Petan, delegat v Zboru združenega dela.

Izvolijo pa se Danijel Božič, delegat Družbenopoli-
tičnega zbora in Nada Skerbinek, delegatka v Zboru združenega
dela.

* Komisiji za vprašanja borcev NOV se izvoli Bojko
Četalič, delegat v Zboru občin.
* Komisiji za družbeno nadzorstvo se razreši Zdravka
Štrgar, delegat v Zboru združenega dela, izvoli pa se Ana Pavčič,
delegatka v Zboru združenega dela.
* Komisiji za vloge in pritožbe se razreši Jože Topo-
lovec, delegat v Zboru občin, izvoli pa se Stanislav Ferjančič,
delegat v Zboru občin.

Želi o predlogu tega odloka kdo razpravljati? (Ne
želi. ) ~

Če ne, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi in
izvolitvi nekaterih članov komisij Skupščine SR Slovenije sogla-
sno sprejel.

Tretji odlok se nanaša na soglasje k imenovanju pred-
sednika in članov Upravnega odbora Sklada Borisa Kidriča.

Po tem predlogu odloka se daje soglasje k imenovanju
predsednika in članov tega odbora. Sestava Upravnega odbora je
razvidna iz odloka in jo ne bi brala, ker gre za številna imena.
Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Če ne želi, dajem na glasovanje predlog odloka.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o soglasju k
imenovanju predsednika in članov Upravnega odbora Sklada Borisa
Kidriča soglasno sprejel.

Četrti odlik se nanaša na razrešitev namestnika pred-
sednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter
telesno kulturo.

Po tem odloku se razreši Boštjan Zgonc dolžnosti
namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izo-
braževanje ter kulturo. Zeli o tem predlogu odloka kdo raz-
pravljati? (Ne želi.)

Če ne želi, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi
namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izo-
braževanje ter telesno kulturo soglasno sprejel.

Ostalo nam je samo še sklepanje k 3. TOČKI DNEVNEGA
REDA, to je sprejem stališč k republiški resoluciji ter ob tem
tudi sklepanje o zahtevi za izdajo zakona o prenehanju veljav-
nosti takoimenovanega intervencijskega zakona, vendar šele potem,
ko bomo sprejeli stališča k resoluciji, ker v obrazložitvi v tej
zahtevi izhaja, da na podlagi sprejema resolucije dajemo to
zahtevo.

Predlagam, da se ugotovi, ali je delovna skupina
končala z delom. Še ni. Odrejam kratek odmor.

Nadaljujemo s 3. točko dnevnega reda. Dobili ste
dopolnitve stališč razmnožene na dveh straneh. Sprašujem, ali
potrebujete še nekaj časa, da jih preberete? (Da.) Sprašujem, če
ocenjuje poročevalec skupine, tovariš Korinšek, ali so potrebna
še pojasnila? (Ne.) Dobro, potem dajem stališča v razpravo skupaj
s predloženimi spremembami in dopolnitvami.

**TONE PAVČEK:** Jaz bi želel nekaj vprašati. Novo besedilo
sem prebral in v njem nisem zasledil tistega, kar sem vendar
nekako pričakoval, da nekaj tega, neki odtenek bo pa vendar tudi
v tem usklajenem besedilu. In sicer govorim o zaostajanju družbe-
nih dejavnosti. Poprej smo poslušali podpredsednika Izvršnega
sveta, tovariša Bohoriča, in ravno misel, da ni nič tako sveto,
da ne bi ponovno dali pod lupo, mi je bila neskončno všeč. Vendar
on tega in mi tega ne počenjamo, čeprav so vse interesne skupno-
sti opozarjale na težak položaj, ki bo izbruhnil in so bile
pravzaprav proti taki resoluciji o tem, da bi karkoli spremenilo.
Mislim, da z ozirom na tako imenovano bazo vseh interesnih
skupnosti, ki opozarjajo, nasprotujejo in so pravzaprav zaskr-
bljene za svojo usodo in za usodo vseh teh dejavnosti, kar so
upravičeno lahko, je praktično nemogoče, da predlagatelj reso-
lucije ne ponudi vsaj malega odtenka nekaj spremenjenih stvari,
zato da bi te stvari malo drugače pokrivali, kot so sedaj pokri-
te. Razumem težko situacijo levo, desno in v državi, vendar si
korenin rezati verjetno ne smemo. Cankar je nekoč dejal lepo za
slovenski narod: "Nimamo topov a imamo kulturo."

Bojim se, da bomo vlagali v topove in manj v kulturo,
da tega ne bo več, ne vemo pa, kaj je boljše in bolj zadeva
strateške cilje, ali eno ali drugo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.
Želi še kdo besedo? Jaz bi prosila, da upoštevate tudi stališča
Predsedstva SZDL, ki so podlaga za odločanje v tem zboru. Besedo
ima tovariš Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Ugotavljam, da so nekatere kvalitetne
spremembe oziroma dopolnila dodana v zdajšnjih stališčih zbora
glede na današnjo diskusijo, vendar pa moram tudi ugotoviti, da
nekaterih odgovorov, ki jih tudi nismo pričakovali, ni bilo
mogoče dobiti in tudi izgleda, da jih v bližnji prihodnosti ne
bo, kar lahko pričakujemo kasneje, mogoče z majsko analizo ali pa
v naslednjih mesecih.

Nekatera temeljna vprašanja, ki smo jih vzpostavili,
res niso v resolucijo vnešena in verjetno na tej osnovi tudi ne
bi mogli dati podpore.

Meni ni povsem jasno 8% zaostajanje na področju druž-
benih dejavnosti oziroma skupne porabe in korelacija z zdajšnjim
obračunskim zakonom, ki velja. Namreč, ali potem pride tu do
seštevka? Se pravi, poleg zaostajanja še dodatno zaostajanje
zaradi neplačevanja tistih, ki jim pač to po obračunskem zakonu
ni treba in kaj pomeni ta kumulativa v tem momentu? Ali pa seobnašamo kot naša zvezna vlada, da se bo zakon spremenil tako,
kot se zvezna vlada zanaša, da bo dobila moratorij in ga je že
vgradila v svoj dokument. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič. Ali
lahko predstavnik Izvršnega sveta na to temo kaj odgovori? (Da.)
Prosim, tovariš Jamšek.

**FRANC JAMŠEK:** Brez dvoma se da na vsa ta vprašanja
odgovoriti. Mislim, da to ni pretežka naloga, vendar jaz bi morda
nekatere elemente tistega dela govora tovariša Bohoriča pojasnil.

Najprej o tem, ko je tovariš Pavček opozoril na za-
stajanje družbenih dejavnosti. Pri tem minusu tri se mi zdi, da
se tudi nekoliko narobe o vseh teh diskusijah interpretira. Jaz
vas bom opozoril na eno metodološko fineso teh problemov.

Teh minus tri pomenijo tudi, da bodo osebni dohodki v
gospodarstvu zaostajali za minus tri. To pomeni, da se cene teh
programov ne bodo zviševale, cena dela bo tako v sferi materialne
proizvodnje kot v sferi družbenih dejavnosti nižja, ker smo že v
osnutku resolucije upoštevali izračun, da se v bistvu vse oblike
porabe enakomerno prilagodijo novim razmeram in možnostim. To se
da razbrati iz bilančnih podatkov, ki so v tem prvem delu
splošnih bilanc sredstev, ki jih imate na razpolago.

Če omenim programe v posameznih družbenih dejavnostih,
potem lahko ugotovimo, da če so sestavljeni recimo iz znanega
proporca z 80% osebnimi dohodki, 20% z materialnih stroškov, da
seveda na teh 80% ti programi ne bodo nič izgubili. Upam, da je
to razumljivo, teh 80% nič ne izgubijo, izgubijo na 20%, ki jih
tvorijo materialni stroški.

Mislim, da prihaja do manjšega krčenja obsega progra-
mov, vendar ne nekega dramatičnega, takega, ki bi v temeljih
zamajal tla vse te naše družbene aktivnosti s tujino.

Druga zadeva, ki mislim, da je prav, da jo ekspliciram
tudi na današnji razpravi je bila večkrat poudarjena, da Izvršni
svet glede na družbene dejavnosti kot na porabo. Izvršni svet
glede na porabo v tem smislu, da je to neko trošenje tja v en
dan. Družbene dejavnosti se financirajo iz dohodka in tukaj gre
za fiskalne zadeve in te fiskalne zadeve morajo biti seveda
medsebojno usklajene. Zato je jasno, da v okviru tega morajo biti
računi medsebojno konsistentni in seveda mi skrbimo tudi, da so
ti računi medsebojno kolikor toliko konsistentni.

Zdaj pa še nekaj o problemu 8% zaostajanja. Slovenska
oziroma jugoslovanska resolucija izhaja iz hipoteze oziroma teze,
ki je razdelana in operacionalzirana v interventnih zakonih, da
ves račun temelji na 10% zaostajanju za dohodkom. Teh 8% točk pa
bazira na izračunih zvezne vlade in indikatorjev, ki so bili
priloženi k zvezni resoluciji, da je ocenjena inflacija 80%. Ob
tem računu je zadeva konsistentna in tako pridemo do 10% zaosta-
janja. Seveda pa je veliko vprašanje, kakšna bo inflacija v
naslednjih obdobjih.

Na podvprašanje ali je vpliv spremenjenega obračunskega
sistema tu upoštevan, naj odgovorim, da je. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jamšek.
Kdo želi razpravljati? (Nihče.) predlaga kdo kakšno dopolnitev
tega teksta? (Ne.) Dobro, mislim, da je tovariš Jamšek odgovoril
na tisto, kar sem ga prosila, da bi odgovoril. Sprašujem, če
predlagate še kakšne dopolnitve sprememb in dopolnitve oziroma
temeljnega besedila, na katerega se nanašajo spremembe in dopol-
nitve? (Ne. )

Dajem na glasovanje predlog stališč k resoluciji za
letošnje leto.

Kdo je za? (30 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije
za obdobje 1986 do 1990 v letu 1988 sprejel z večino glasov.

Stališča bomo posredovali Zboru združenega dela in
Zboru občin ter predlagatelju na podlagi 28. člena poslovnika.

Prehajamo na razpravo o zahtevi za izdajo zakona o
prenehanju veljavnosti zakona o začasni omejitvi razpolaganja z
delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samou-
pravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti za porabo v
letu 1988. Besedilo te zahteve je pripravil Izvršni svet na
podlagi resolucije in seveda na podlagi naše zahteve, da pripravi
tako besedilo, v kolikor bo ocenil, da je to potrebno. Ta ocena
je torej dana. Besedilo je pripravljeno tako, da bi ga Skupščina
sprejela kot svoj akt, se pravi, da bi ga potem predsednik
Skupščine posredoval Zveznemu zboru Skupščine SFRJ, ki je pri-
stojen za to zadevo.

Želi kdo razpravljati o besedilu te zahteve za izdajo
oziroma za prenehanje veljavnosti obstoječega zakona? (Nihče.) Ce
ne želi nihče, dajem zahtevo na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zahtevo za
izdajo zakona.

Pri tej točki predlagam, da sprejmemo še sklep in
sicer, da sprejmemo pobudo tovariša Mesariča, da dobimo za
razpravo v delovnih telesih ustrezno gradivo, ki bi nam ga morala
posredovati Izvršni svet in Gospodarska zbornica Slovenije, ki bi
prikazalo, kakšne programe imamo za prenovo slovenskega gospo-
darstva oziroma za njegovo prestrukturiranje. Pri tem ne gre za
trenutno stanje, ampak bi morali verjetno videti, ali smo v nekaj
letih dosegli premike v prestrukturiranju.

**ČRT MESARIČ:** Mi smo v preteklosti večkrat govorili kaj
so preporzivne panoge, pa smo potem spreminjali. Enkrat je bilo
računalništvo hit, pa smo vsi o njemu govorili; pa je bila
mikroelektronika hip pa smo o vsem tem spet govorili. Potem je
bilo nekaj časa stališče, da nimamo propulzivnih programov, zdaj
je Frlec podpredsednik Izvršnega sveta in že večkrat se postav-
lja, združite sredstva, imamo programe, vendar ni možnosti za
financiranje. Da ne bi mi združevali za nekaj, naj se ti programi
slovensko oziroma v zborih teles skupščine pokažejo, potem pa
mislim, da bo veliko lažje priti do tega, da se ta Slovenija
okoli teh programov poenoti in ta sredstva tudi združuje. Zato

mislim, da tisto, kar je tudi v redu, samo to, kar imamo za
naprej in če je to v skladu z neko globalno usmeritvijo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Predlagam, da
ostane sklep tako ozko formuliran.

Tovariš Stegne me opozarja, da bi ta razprava v bistvu
sodila k tisti razpravi o smernicah o dopolnitvah družbenih
planov. To bi veljalo povezovati, kot je bilo danes že večkrat
opozorjeno, le, če bo to gradivo ustrezno pripravljeno.

Dobro. S tem dodatnim sklepom zaključujem to točko in
vas prosim, da malo počakate, da ugotovim, kakšno je stanje v
drugih dveh zborih oziroma ali smo usklajeni v končnih odločit-
vah .

(Seja je bila prekinjena ob 15.50 uri in se je nadalje-
vala ob...uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Obveščam samo, da smo pri
končnih odločitvah z ostalima zboroma usklajeni. Še pojasnilo. To
čakanje je nastalo zaradi tega, ker sta Kulturna skupnost in
Izobraževalna skupnost vztrajali na svojih amandmajih, da se
usmerjeno izobraževanje in kultura izvzameta iz splošnega zaosta-
janja porabe. Ta dva njihova amandmaja v Zboru združenega dela in
Zboru občin nista bila sprejeta, tako da smo usklajeni.

Sredi marca bomo imeli sejo, verjetno 16.3.1988. V
naslednjih dneh bo poslano vabilo.

(Seja je bila končana 3. februarja 1988 ob 16.55 uri.)