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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**21. seja**

**(25. december 1987)**

**Sejo je vodil Jože Stegne, podpredsednik Družbenopo-  
litičnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ker je predsednica našega  
zbora, tovarišica Valerija Škerbec odsotna, bom sejo vodil jaz  
kot podpredsednik zbora.

Izmed delegatov v zboru bi določili še nekoga, ki bi mi  
bil na seji v pomoč. Da bi stvar stekla kar hitreje, bi jaz  
predlagal tovariša Marjana Jelena. Ali se zbor s tem strinja?  
(Da. ) Prosim, Marjan izvoli.

Na seji je navzočih 29 delegatov. Opravičili pa so se:  
Valerija Škerbec, Jožica Brlisk, Ivanka Klopčič, Jolanda Kos,  
Marino Orlando, Marjana Koren, Marina Bohinc, Amalija Petronio in  
Emil Rojc.

V skladu s sklepom zbora, sprejetim na prejšnji seji,  
je predsednica zbora z dopisom razširila dnevni red te seje zbora  
še s točko: sklepanje o osnutku resolucije o politiki uresničeva-  
nja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu  
1988 .

Ali se zbor s to rešitvijo strinja? (Da.) Hvala.

Predlog dnevnega reda iz dopisa z dne 2.12.1987 razši-  
rila tudi s točko: predlog zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o stanovanjskem gospodarstvu, za katerega je Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije predlagal obravnavo po hitrem postopku v  
skladu s 314. členom Poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlagam, da se najprej dogovorimo o razširitvi. Želi  
o tem predlogu za razširitev dnevnega reda kdo razpravljati?  
(Ne.) Če ne želi nihče, potem predlagam, da o razširitvi glasu-  
jemo .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda seje  
soglasno razširil z omenjeno točko.

Sedaj se moramo opredeliti še o utemeljenosti hitrega  
postopka. Predlagatelj je obrazložil razloge za hitri postopek v  
gradivu, ki ste ga prejeli in ste z njimi seznanjeni.

Ali želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Ne.) Če ne,  
prosim, da glasujemo o utemeljenosti hitrega postopka.

Kdo je za to, da se predlog o spremembah in dopolnitvah  
zakona o stanovanjskem gospodarstvu obravnava in sprejema po  
hitrem postopku? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (4 delegati.)

Prosim, ali se lahko ponovi glasovanje, ker moramo  
točno ugotoviti število delegatov, ki so za. Še prej se javlja k  
razpravi tovariš Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Mi smo vendarle na delovnih telesih zbora  
postavili polno vprašanj, na katera bi moral predlagatelj odgovo-  
riti in ki so vezana na odločanje o hitrem postopku. Mislim, da  
bi bilo potrebno o tem glasovati šele po opravljeni temeljiti  
razpravi. Prejeli ste tudi stališča odbora za družbenoekonomske  
odnose našega zbora in mislim, da bi bilo potrebno ne glede na  
vse, pred glasovanjem opraviti še to razpravo in se potem na  
njeni podlagi dogovoriti o načinu obravnavanja oziroma o samem  
postopku.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Predlagam, da ta predlog  
sprejmemo in prosimo predlagatelja, da nam poda celovit uvod in  
da na osnovi tega uvoda o odprtih vprašanjih razpravljamo ob  
točki. Ali se s tem strinjate? 0 hitrem postopku pa se moramo  
vendarle opredeliti, ker se moramo sicer uskladiti z odločitvijo  
o tem postopku v ostalih dveh zborih, kjer je prav tako predlagan  
tak postopek in nato čakati na usklajeno rešitev.

Sedaj pa moramo počakati, da pride predlagatelj in nam  
poda uvod z dodatnimi obrazložitvami.

Med tem časom pa predlagam, da tisti, ki niste uspeli  
prebrati gradiva glede predloga Izvršnega sveta, da ta zakon  
obravnavamo po hitrem postopku, preberete to gradivo, oziroma  
utemeljitve.

Da bi hkrati pridobili na času, predlagam, da gremo s  
tem dalje in se informiramo o obvestilih.

Obveščam vas, da bo danes ob 9.30 uri skupno zasedanje  
vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki dvorani Skupščine, na  
kateri bomo poslušali poročilo delegacije Skupščine socialistične  
republike Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ  
o poteku usklajevanja osnutka resolucije o politiki uresničevanja  
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1988 in  
nekaterih drugih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ.

Danes ste na klop prejeli naslednja gradiva:

* poročilo delegacije, ki ga bomo slišali na skupnem  
  zasedanju,
* k točki 2 - predlog sklepa o poročilu delegacije,
* k točki 3 - popravek osnutka stališč Družbenopolitič-  
  nega zbora Skupščine SR Slovenije o osnutku resolucije o politiki  
  uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990  
  v letu 1988,
* k točki 5 ste prejeli amandma Izvršnega sveta Skup-  
  ščine SR Slovenije k 1. členu predloga zakona o spremembah in  
  dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu,
* k 5. točki - osnutek stališč Družbenopolitičnega  
  zbora Skupščine SR Slovenije in pa poročilo Zakonodajno-pravne  
  komisije z dne 24.12.1987,
* k 6. točki ste prejeli predlog Izvršnega sveta  
  Skupščine SR Slovenije k osnutku programa dela Družbenopolitič-  
  nega zbora Skupščine SR Slovenije za leto 1988,
* mnenja in predlogi Skupščine SR Slovenije k osnutku  
  delovnega programa Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ in  
  pa poročilo Komisije za vloge in pritožbe,
* k 7. točki pa ste prejeli odgovor Izvršnega sveta  
  Skupščine SR Slovenije na delegatsko vprašanje Jolande Kos v  
  zvezi s konvencijo socialnega zavarovanja med SFRJ in republiko  
  Italijo.

Nekaterih gradiv še nismo mogli vključiti v ta seznam,  
ki sem ga zdajle prebral in vas bom na njih posebej opozoril pri  
posamezni točki dnevnega reda, ker se nekatera od njih še pri-  
pravljajo in ker bodo krajša, menim, da jih boste lahko sproti  
prebrali.

Na klop ste prejeli informativno gradivo iz pristoj-  
nosti ostalih dveh zborov, od katerih so nekateri akti strogo  
zaupne narave, zato prosim, da jih na koncu seje ali na naslednji  
seji zbora vrnete naši službi. V okviru tega gradiva opozarjam,  
da Informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije v zvezi s  
preskrbo v Socialistični Republiki Sloveniji in na predlog za  
izdajo zakona s predlogom zakona, ki ga je Skupščini SR Slovenije  
predložila Izobraževalna skupnost Slovenije in se nanaša na  
zagotavljanje sredstev za solidarnostno uresničevanje zagotovlje-  
nega programa osnovnega izobraževanja v naši republiki.

In zadnje obvestilo, ki naj ne povzroči negodovanja,  
namreč naša seja bo najbrž dolga, ker razpravljamo in odločamo o  
zelo pomembnih vprašanjih. Prosim za razumevanje in za prisotnost  
dokler dela ne opravimo.

Ostali smo pri proceduralnem vprašanju. Predlagatelja  
torej prosim, da dodatno utemelji predlog, čemu po skrajšanem  
postopku voditi razpravo in sprejem zakona o spremembah zakona o  
stanovanjskem gospodarstvu. Prosim, tovariš predsednik komiteja  
Tomaž Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišice in tovariši delegati. Mi smo  
sicer pismeno predložili pojasnila o spremembi zakona o stano-  
vanjskem gospodarstvu. Ob tem bi samo še tole dodal; če hočemo v  
dani situaciji, ki jo imamo v stanovanjskem gospodarstvu, če v  
tem letu predvsem pa v prihodnjem letu vsaj deloma stvari pospe-  
šiti oziroma odpraviti razloge, ki ovirajo realizacijo planskih  
predvidenj na tem področju, moramo do začetka naslednjega leta  
spremembo sprejeti.

Gre namreč zato, da bi morali na podlagi tako priprav-  
ljene spremembe zakona v najkrajšem času, to se pravi že v  
januarju, ob pogoju pripravljenih sprememb vseh samoupravnih  
sporazumov pripraviti tudi dopolnitev družbenega dogovora o  
stanovanjskem gospodarstvu. Osnova za to pa je zakon. Torej, če  
bi po hitrem postopku ta zakon sprejeli, bi po opravljenih  
zaključnih računih v februarju oziroma marcu lahko stvari spra-  
vili v nov tek in deloma razrešili nakopičene probleme, ki jih  
imamo v stanovanjskem gospodarstvu.

Računamo, da bi s to spremembo, če jo bomo danes  
sprejeli seveda, lahko omogočili v občinskih stanovanjskih  
skupnostih boljše gospodarjenje s sredstvi, ki so pač na razpo-  
lago. Sam zakon, kot veste, novih sredstev ne daje, pač pa  
omogoča boljše gospodarjenje in s tem možnosti za večji uspeh natem področju. Tovariš predsedujoči, toliko sem želel dodati k  
temu, kar smo že napisali.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi kdo raz-  
pravljati? (Ne.) Robert Černe? (Da.) Izvoli.

**ROBERT ČERNE:** Žal mi je, da zavlačujem to točko iz  
razlogov predvsem proceduralnega karakterja, vendar mislim, da  
glede na postavljene zahteve odbora za družbenoekonomske odnose  
kljub dodatni obrazložitvi predlagatelja nimamo nobenih novih  
elementov za utemeljenost hitrega postopka. Odbor namreč predla-  
ga, mislim, da je to tudi zapisano v njegovem poročilu, da je  
treba, kolikor ne bo danih dodatnih elementov oziroma odgovorov  
na njegova postavljena vprašanja, vztrajat pri normalnem postop-  
ku, v katerem se bo razrešilo vsa vprašanja, ki so bila na odboru  
postavljena.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovariš Korinšek, ali je  
potrebno delegatom še kaj pojasniti? Glede na to, da se tovariš  
Černe sklicuje na stališča odbora.

**JOŽE KORINŠEK:** Mislim, da ima tovariš Černe prav in se  
strinjam s predlogom, ki ga je dal na začetku, in sicer da o  
postopkovnem vprašanju odločimo na koncu ter da najprej razprav-  
ljamo o vsebini, če je to protekolarno možno, to prepuščam v  
razsojo.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Razprava po vsebini je  
najbrž najpomembnejša, zagate v stanovanjskem gospodarstvu so  
izredno kritične. Moram pa opozoriti na stališče odbora, ki ga  
tovariš Černe v svoji razpravi ni omenil, da pa je odbor ob tem,  
ko je opozoril na nekatera nerazrešena vprašanja smatral, da naj  
Družbenopolitični zbor postopkovno sprejema tega zakona ne  
zaviral, in da hitrem postopku ni nasprotoval, v kolikor zbori,  
ki so pristojni za materialno stran teh vprašanj, to pa je  
predvsem Zbor združenega dela, temu ne bodo nasprotovali. Zato  
predlagam, da bi naš zbor o načinu sprejemanja te proceduralne  
odločitve odločal zadnji.

**TINA BITENC-PENGOV:** Po Poslovniku se o postopkovnih  
zadevah odloča na začetku seje zbora.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** 0 postopku se torej odloča  
na začetku seje, tako da zbor ve kaj bo obravnaval. Kaj menijo  
ostali delegati? Prosim.

**FRANC HRIBAR:** Delegacija Zveze sindikatov Slovenije v  
tem zboru je šele po teh razpravah uvidela, kje so zapleti in da  
nekatera temeljna vprašanja niso razrešena. To seveda pomeni, da  
ne bi mogli dati pristanek in glasovati, da se ta zakon sprejme  
po hitrem postopku. Predlagamo, da se ostali delegati strinjajo,  
da to odložimo z današnje seje, ne glede na odločitev ostalih  
zborov, ker se mi zdi, da gre tu za nekatere nove momente, nova  
vprašanja, seveda tudi nekatere nove poglede, ki bistvenovplivajo tudi na stališča, ki smo jih sprejeli v Zvezi sindikatov  
Slovenije. Zato kot delegacija ne bomo glasovali oziroma neuteme-  
ljenosti hitrega postopka.

Kdo je za obravnavo tega zakona po hitrem postopku? (27  
delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delega-  
ta . )

Ugotavljam, da zbor z večino glasov ni sprejel predlo-  
ga, da se ta zakon sprejme po hitrem postopku.

Predlagatelja sprašujem, kako bo opredelil predloženo  
gradivo za nadaljnjo obravnavo. Prosim, Tomaž Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Po taki odločitvi smo sedaj pred nekoliko  
drugačno nalogo. Mislim, da moramo zakon kot je predlagan kljub  
temu obravnavati in izkoristiti že opravljene razprave in če bomo  
po tem postopku delali, v januarju pripraviti vse potrebno in s  
samim predlogom zakona priti konec januarja oziroma v februarju  
pred delegate. Časovno nam to lahko ne dela škode, postavlja se  
le vprašanje usklajevanja vseh ostalih aktov s spremembo zakona,  
ker se nam bo verjetno na koncu zelo mudilo. Kljub temu predla-  
gam, da predloženo gradivo obravnavamo kot osnutek zakona.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predlagam tudi,  
da v dnevnem redu danes združimo obravnavo in sklepanje o točkah:  
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pokojninskem  
in invalidskem zavarovanju in predlog zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer  
brezposelnosti, kjer sta ta dva zakona med seboj povezana. Ali  
soglašate s tem predlogom? (Da.) Hvala.

V zvezi s točko "pobude in vprašanja delegatov oziroma  
družbenopolitičnih organizacij" ponovno predlagam, da jo opravimo  
v celoti pred točko "volitve in imenovanja", ter se s tem prila-  
godimo organiziranju dela glede zveznih aktov v ostalih dveh  
zborih. Se delegati s tem strinjate? (Da.) Hvala.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni  
red:

1. odobritev zapisnika 20. seje zbora,
2. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka  
   resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije  
   za obdobje 1986-1990 v letu 1988 in nekaterih drugih aktov iz  
   pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ,
3. sklepanje o osnutku resolucije o politiki uresniče-  
   vanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu  
   1988,
4. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   pokojninsko-invalidskem zavarovanju in predlog zakona o spremem-  
   bah in dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer  
   brezposelnosti,
5. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   stanovanjskem gospodarstvu,
6. osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora  
   Skupščine SR Slovenije za letu 1988,
7. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij,
8. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne.)

Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za tak dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Predlagam, da opravimo pred skupnim zasedanjem, še 1.  
**TOČKO DNEVNEGA REDA, ODOBRITEV ZAPISNIKA 20. SEJE ZBORA.**

Predlagam, da se zapisnik na koncu 21. strani dopolni  
in spremeni, tako da se zadnji odstavek glasi: "V razpravi je  
sodeloval tovariš Ciril Baškovič. Na podlagi njegove razprave in  
stališč Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je predsednica  
zbora predlagala dopolnitev predloga stališč in predlogov zbora,  
s čimer se je zbor strinjal." S tem je natančneje opredeljen  
potek sprejemanja teh stališč in predlogov.

Ali kdo predlaga še kakšno spremembo ali dopolnitev  
osnutka zapisnika 20. seje zbora? (Ne.)

Ce ne, dajem zapisnik na glasovanje skupaj s to pripom-  
bo .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 20. seje soglasno  
sprejel.

Sedaj prekinjam sejo zbora in vas vabim v veliko  
dvorano na skupno zasedanje.

Nadaljevanje bomo takoj po skupnem zasedanju.

(Seja zbora je bil prekinjena ob 9.30 uri.)

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Prehajamo na **2. TOČKO  
DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V  
ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA  
OSNUTKA RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA  
JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1988 IN NEKATERIH DRUGIH  
AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.**

Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ smo poslušali na skupnem  
zasedanju.

Pisno poročilo smo prejeli tudi na klop. Na klop smo  
prejeli tudi predlog sklepov, ki naj bi jih zbori Skupščine SR  
Slovenije sprejeli ob obravnavi te točke. Glede na pristojnost  
Družbenopolitičnega zbora vas opozarjam, da naš zbor razpravlja  
in odloča le o točki I in II tega sklepa, ostale točke so v  
pristojnosti drugih dveh zborov.

Predstavnik delegacije na naši seji je tovariš Jože  
Sintič, predstavnika Izvršnega sveta na naši seji pa sta Franci  
Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, Ivo  
Zemljič, namestnik republiškega sekretarja za finance.

Želi morda kdo besedo? (Ne.)

Pred razpravo bi dodal še to, da je tudi danes v zvezi  
z odločanjem pri tej točki organizirano, tako da sejam zborovprisostvuje skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz  
pristojnosti Skupščine SFR Jugoslavije. Iz našega zbora so  
delegati v tej skupini: Franc Hribar, Vlado Klemenčič in Jože  
Knez. Zato prosim te delegate, da pozorno spremljajo razpravo, da  
bi z delegati ostalih dveh zborov uskladili v njej dane pripombe,  
predloge in stališča. Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo?  
Prosim. Besedo ima tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši delegati! Prosil  
bi, da ne bi sodeloval v tej delegatski skupini, zato ker Zveza  
sindikatov Slovenije, ne glede na to, da smo slišali poročilo  
vodje delegacije in prejeli pisni tekst vsebine resolucije, ne  
podpira. To seveda pomeni, da ne bi rad sodeloval v usklajevanju,  
ker se mi zdijo nekatera osnovna vprašanja, ki smo jih v sindika-  
tih postavili tako v tem zboru kot v drugih organih neuresničena.  
Tu gre zlasti za obračunski sistem, kjer imamo največje pripombe.  
0 tem smo obvestili tudi slovensko javnost, obvestili pa bomo  
tudi vse družbenopolitične organizacije v republiki in federa-  
ciji. Ostale pripombe se nanašajo na cenovne disparitete, na  
stanje glede deviznega zakona, ko ni spoštovano stališče, nadalje  
na omejevanje skupne porabe in ne nenehno administriranje na  
področju osebnih dohodkov. To seveda pomeni, da bi se kazalo  
danes odločiti, da ne pristajamo na tak tekst resolucije kakršen  
je predložen, ker ne rešuje temeljnih vprašanj ekonomike, boljše-  
ga gospodarjenja, večje ekonomske učinke, za katere se tako v tem  
zboru kot tudi v SR Sloveniji zavzemamo.

V zadnjem času, sami veste in ste informirani, imamo  
težke razmere v organizacijah združenega dela in te nas opozarja-  
jo na izredno težak ekonomski položaj, v katerem ni jasnih  
rešitev. Izgublja se vsaka razsodnost, motiviranost itd. in  
mislim, da bi morali, če hočete, tudi s samoupravnim pritiskom v  
federaciji, doseči da se dejansko upoštevajo tržne ekonomske  
zakonitosti in da se uveljavijo takšni pogoji gospodarjenja, v  
katerih bodo delavci lahko gradili svoj razvoj, dosegli ekonomske  
učinke in s tem seveda pokrivali in zagotavljali sebi socialno  
Varnost in pokrivali tiste najnujnejše obveznosti, ki jih ta  
družba za lasten razvoj potrebuje. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Glede na predlog  
tovariša Hribarja predlagam, da ga razrešimo sodelovanja v  
skupini in predlagam, da v skupini sodeluje tovariš Miran Potrč.  
Ali se tovariš Miran strinjaš? (Da.)

**MIRAN POTRČ:** Jaz bom mogoče razpravljal kasneje.  
Strinjam se, da sem v skupini. Ampak ne zato, ker se strinjam z  
Vsebino resolucije. Ampak zaradi tega, ker je v skupini treba  
delovati, da bi skupaj oblikovali poglede in stališča, ki bodo v  
današnji delegatski razpravi izražena, in da bi dali jasne  
Usmeritve in pogoje v katerih naj delegacija Skupščine SR Slove-  
nije deluje ali ne deluje pri oblikovanju skupne ekonomske  
politike za naslednje leto. To sem želel pojasniti, da ne bi bilo  
moje soglasje narobe razumljeno. Mislim pa, da je v skupinah  
treba delati in da moramo tisti, ki smo v skupinah, predvsem  
zastopati stališča, ki bodo v naših zborih oblikovana, s tem daimamo v razpravi pravico in možnost vsak tudi vplivati na to,  
kakšna bodo skupna stališča. Osnovno vprašanje ni v tem, ali  
resoludijo potrebujemo, ampak kakšno potrebujemo in koliko časa  
potrebujemo in kakšna stališča, da bi do ustreznih rešitev lahko  
prišli. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Predlagam, da nada-  
ljujemo z razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Duško  
Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši  
delegati! Pod zvezdicami na strani 3 sklepov je tekst, ki mi je  
nekoliko nejasen. Namreč ne vem natančno na kaj se nanaša: na  
tisto pod točko a), ali se to nanašan na vse zadeve, ki so  
opredeljene v točki II. Tekst je glede tega nejasen. Namreč, če  
se nanaša na vse zadeve, ki so opredeljene pod točko II, potem se  
seveda lahko strinjam s takšnim sklepom, vkolikor pa ne, se pa  
seveda ne moramo z njim strinjati. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovarišica Božena  
Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Tovariš Mlinar je v imenu delegaci-  
je v uvodu obširno obdelal poglavje o splošni in skupni porabi. Z  
nekaterimi zadevami se človek seveda mora strinjati. Z ozirom na  
to, kaj pa se trenutno dogaja v samoupravnih interesnih skupno-  
stih pa seveda lahko vprašamo, o tem se je delegacija poenotila,  
in kako se bo dalo realizirati te opredelitve. Gre namreč za  
ponovno vprašanje teh famoznih desetih točk zaostajanja za rastjo  
dohodka, o katerem imamo iz leta v leto hude bitke, v kasnejšem  
obdobju, ko se izkaže, pa teh 10% zaostajanja nikakor ni mogoče  
doseči, pa težke obtožbe. Jaz bi opozorila, da smo tudi za leto  
1987 imeli podobno določilo, v trenutnih rezultatih in izračunih  
pa je delež skupne porabe narastel namesto da bi zaostajal. Tako,  
da je seveda vprašanje, kako bo to mogoče urediti. Vsekakor  
Podpiram tisti del sklepov, ki govorijo o tem, da je odločitev o  
delitvi razpoložljivih sredstev treba ohraniti v pristojnosti  
republik in pokrajin v skladu z njihovo strukturo gospodarsko  
socialnih razmer, rada bi pa opozorila na nekajletno prakso, da  
smo po tem, ko je bila v federaciji sprejeta resolucija, taka  
določila pogosto uveljavljali z interventno zakonodajo, ki je  
seveda povzročila več slabega kot dobrega. Tako, da bi rada, če  
lahko, da morda v imenu delegacije tovariš Sintič pojasni, kaj  
pravzaprav pomeni to, da Zvezni izvršni svet predlaga možnost, da  
republike in pokrajini s svojim dogovorom določijo diferencirano  
rast sredstev za splošno in skupno porabo v okviru predvidenega  
limita med republikami in pokrajinami in da to omejitev lahko  
selektivno izvajajo v svojem okviru. Gre namreč za to, da bi bilo  
potrebno, da čim več stvari razjasnimo, da bomo vedeli tudi, kako  
ravnati v nadaljnjem usklajevanju in dopovedovanju skupščinam SIS  
kako bodo stvari tekle. Kajti delegati v teh skupščinah, to so  
ponovno dokazali tudi včeraj uporabniki v skupščini Zdravstvene  
skupnosti Slovenije, še vedno seveda niso izšli iz tistega  
obdobja, ko se v svoji dvojni vlogi - enkrat uporabnikov, drugičza potrošnikov dobrin, ki jih ponujajo posamezne interesne  
skupnosti, še vedno si niso enotni in je tudi naša odgovornost v  
tem zboru, da stvari čimbolj razjasnimo in na ta način pomagamo  
razrešiti nesporazume. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Podpiram v celoti diskusijo tovarišice  
Božene, zlasti pa tisti del, da je treba čvrsto postaviti stališ-  
če, da ne moremo pristajati na nikakršnih 10%-nih točk zaostaja-  
nja, ampak, da je potrebno prepustiti republikam in pokrajinam,  
da to vprašanje urejajo skladno z že dogovorjenimi zadevami.

Mislim pa, da bi se dalo ločiti tudi vprašanje skupne  
in splošne porabe v smislu, kako lahko Zvezni izvršni svet ponuja  
nekaj na področju skupne porabe, ki naj bi jo tako ali tako  
urejali drugi, na področju splošne porabe, ki pa naj bi jo sam  
Urejal in sam določal, pa ne more storiti niti minimalnega koraka  
naprej.

Jaz mislim, da je to predvsem tudi diverzija Zveznega  
izvršnega sveta, ki poskuša na nek način urejati druge stvari,  
oziroma naročati kaj naj drugi delajo, ne pa tudi to, kaj naj  
naredi sam.

Mislim, da ni potrebno ponavljati vseh ugotovitev kako  
skupno porabo pojmujemo v Sloveniji, namreč da je to sestavni del  
produkcijskih faktorjev in ne zgolj poraba, in se mi zdi, da bi  
počasi lahko tudi v teh stališčih poskušali ta razmišljanja  
obračati v to smer in graditi pozitiven odnos do področja skupne  
porabe v povedanem smislu.

Mislim, da je bilo o tem že veliko povedanega v tej  
Skupščini in da ni treba, da o tem več govorim. Ponovno poudarjam  
čvrsto stališče glede teh 10% oziroma procentnih točk in pa  
drugo, da naj omejevanje v pristojnosti republik in pokrajin.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala tovariš Kos. Tovari-  
šica Vončina, prosim.

**GITA VONČINA:** Navezala bi na moje predgovornike s tem,  
da se strinjam da se glede na položaj družbenih dejavnosti in  
zaostritve glede osebnih dohodkov v teh dejavnostih zaostajanje  
sredstev za družbene dejavnosti za 10% postavlja kot zelo sporno  
vprašanje.

Dalje pa mislim, da je treba v tej razlagi, ki smo jo  
dobili, kjer je bilo povedano, da naj bi usklajevanje med družbe-  
nimi dejavnostmi bilo pristojnost republik in pokrajin, posebej  
razčistiti tudi vprašanje, kaj pravzaprav to pomeni v relaciji do  
obračunskega zakona. Vemo namreč, da so tudi po tem zakonu  
nekatere dejavnosti, kot kultura, postavljene v nesprejemljiv  
položaj. Mislim pa, kar je bilo že rečeno, da so družbene dejav-  
nosti dejansko obravnavane samo pod naslovom skupne porabe, ne pa  
kot produkcijski faktor kar je zlasti za področja izobraževanja,  
znanosti in tistih dejavnosti, ki lahko in morajo bistveno  
prispevati k prestrukturiranju gospodarstva, to povsemneustrezno, saj bi morale predstavljati faktor združenega dela,  
ne pa nekaj izven njega in to zgolj kot poraba.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Prosim, tovariš Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Da v prazno in po nepotrebnem ne izgubljamo  
veliko besed. Mislim, da je ta rimska ena ali dva v sklepu  
vendarle bolj pomembna kot v prvem trenutku zgleda.

Pridružujem se preprosto temu, da predvsem okoli te  
tretje točke rimske dva, bolj jasno zadolžimo našo delegacijo.

Človek preprosto več ne razume. Če sem dobro razumel  
Mlinarjev ekspoze, je sicer Zvezni izvršni svet pri proračunu  
federacije neka opravičila iskal in neke korake poskušal narediti  
za rahlo zmanjševanje.

Ampak nekoč je bila dobra navada, da je predlagatelj,  
torej tisti, ki si je nove ukrepe izmislil, to naredil, tako da  
je najprej pokazal lastni vzgled. Izgleda, da več niso takšni  
časi.

Ne moremo namreč ob načelnem omejevanju v isti Žakelj  
stlačiti zaostajanje porabe za 10%-nih točk za stopnjo rasti  
dohodka, hkrati pa izvzeti proračun federacije. Kar kakorkoli tam  
čitaš, nekaj postavk je 5 odstotnih točk zmanjšanja, nekaj je 7  
in tako dalje, deset odstotnih točk zmanjšanja ni. To je prvi  
problem.

Drugi problem. Zopet ne razumem, kdaj in kdaj je  
splošna poraba ista, kot bom rekel, biti zdrav, biti normalen  
človek, nekaj znati, biti vzgojen in tako dalje. Ne razumem,  
nikoliko ni to bilo res.

Iz vseh teh razlogov bi bil zato, da mi v tej tretji  
točki nekoliko bolj zaostrimo usmeritve za našo delegacijo, kajti  
najbrž je še vedno res, da znanje, zdravje in kultura, kot so že  
tekli pred mano tovariši, pomenijo direkten prispevek k ustvarja-  
nju večjega dohodka, k višji produktivnosti in k mnogemu tistemu,  
v čemer jaz vidim hitrejši izhod iz krize in boljše gospodarske  
rezultate.

Če pa je temu tako, potem se je preprosto treba potru-  
diti vsaj v dveh smereh.

Prvič, da se bolj izostreno pove, da imamo veliko  
rezervo glede vprašanja zaostajanja sredstev za osebno porabo.

In drugič, da se omogoči republikam in pokrajinam, kar  
je v alinei sicer napisano, da so odločitve o teh sredstvih za  
osebno, skupno in splošno porabo v njihovi pristojnosti iz vrste  
razlogov.

Med drugim tudi iz tistega, ki ga je zadnjič naša  
konferenca jasno postavila, in sicer da so v tem okviru elementi,  
ki so izključno zadeva nacionalnega obstoja in razvoja. In pod to  
gotovo spada zdravje, kultura in znanje naroda. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Bačič.  
Posredujem vam dodatno obvestilo, ki je naknadno prišlo. Namreč,  
da zbor razpravlja tudi o rimski tri, vključno s tistim odstavkom  
pod zvezdicami. Kdo želi dalje besedo? Izvoli, tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Vedno sem  
v vlogi, da kar zadeva pooblastila, ki jih ima Družbenopolitični  
zbor, lahko sodelujem pri oblikovanju naših stališč in mnenj,  
pogosto pa v vlogi, da poleg svojih osebnih stališč moram izra-  
žati tudi stališča, ki jih oblikuje naša Skupščina in to ne samo  
v kontaktih, ki jih imamo z ostalimi drugimi dejavniki v Slove-  
niji, pač pa tudi v Jugoslaviji. Zato, ker gre za stališča  
Skupščine in moja osebna prepričanja, ki so s tem identična, se  
mi zdi, da je najbolj korektno, da vas seznanim, kako sem stališ-  
ča, ki si jih je Skupščina Slovenije oblikovala ob sprejemanju  
osnutka zveznih aktov prezentiral na razgovoru pri predsedniku  
Skupščine Jugoslavije, ki je bil prejšnjo soboto in da potem še  
nekatere stvari za nadaljnje delo komentiram.

Sporočil sem, da smo odločitve, ki so bile v roku  
predložene Skupščini SR Slovenije glede zveznih aktov, sprejeli  
in dali v osnovna pooblastila za delo delegacije. Hkrati sem  
povedal, to sicer ne zadeva Družbenopolitični zbor, zadeva pa  
delegatski sistem, katerega sestavni del smo tudi mi, da bodo  
delegati v Skupščini SR Slovenije, ne pa funkcionarji, tisti, ki  
se bodo odločali in na podlagi mnenj Izvršnega sveta bili pri-  
pravljeni, ali tudi ne, sprejeti razširitve na današnji seji za  
dodatnih osem točk dnevnega reda, ki so prišle deset, do osem dni  
pred našo današnjo sejo.

Ob tem sem zelo jasno opozoril na skrajno odgovornost  
predlagatelja zaradi takšnega načina dela, in sicer tako na  
njegovo neodgovornost do delegatskega sistema, kot tudi glede  
spoštovanja zadnjega datuma, ko so lahko za zbore skupščin še  
predloženi zvezni akti, o čemer smo tudi z mojim angažiranjem na  
razgovorih pri predsedniku Skupščine Jugoslavije v zadnjih treh  
mesecih na vsakem sestanku sprejemali dogovor.

Na predzadnjem sestanku je bi dogovorjen zadnji datum,  
tako da bi bili spoštovani minimalni poslovniški roki v skup-  
ščinah republik in pokrajin, ki so 15 dni. Akti, ki do tega roka  
ne bodo v skupščinah republik in pokrajin, ne morda na poti iz  
Palače federacije v zgradbo Skupščine Jugoslavije, torej ne bodo  
predloženi. To je bil skupen dogovor vseh. Ponovno je bil pre-  
kršen, zaradi tega sem dal opozorila.

Nadalje sem opozoril, da je skrajno neodgovorno tudi do  
resnosti priprav svojih lasnih predlogov, ko mnogokrat, brez  
jasnega koncepta ob nekem aktu, ki se predlaga, predlagatelj  
odkrije, da ga mora dopolniti, ali pa še kakšen drugi, ali pa  
tretji, ali pa peti akt, ali pa nekatere enostavno pozabi in se  
ga kasneje do razprave v Skupščini opozori, da obstaja neskladje  
in je potrebna dodatna predložitev.

Rekel sem, da vsaka kritika, ki je še tako ostra, tudi  
če je javna, je za tak naš način preblaga. Da se pri tem moramo  
zavedati, da smo za tak odnos Zveznega izvršnega sveta do Skup-  
ščine SFRJ odgovorni tudi mi, mislil sem na nas predsednike  
skupščin republik in avtonomnih pokrajin, ki smo na tem sestanku  
bili, ker zaradi miru tak odnos toleriramo.

Ugled in zaupanje Zveznega izvršnega sveta se s takim  
načinom dela pri delegatih ne more urediti. Zato sem predlagal,  
da Zvezni izvršni svet sam ugotovi, kdo je odgovoren v okviru  
Zveznega izvršnega sveta za tako ravnanje, ker gre tudi zakonkretne ljudi, ki imajo svoje zadolžitve in da zoper odgovorne  
posameznike uveljavi konsekvence in da nas o tem obvesti.

Povedal sem hkrati, da so nekateri akti, podobno kot  
zadnji trije, ki smo jih dobili predsedniki skupščin tisti dan,  
ko smo prišli v Beograd, mnogi pripravljeni v naglici in ne  
odražajo v zadostni meri temeljnih družbenih usmeritev za krepi-  
tev tržnih zakonitosti, realnih predvidevanj možnega, samostoj-  
nosti subjektov gospodarjenja pri ustvarjanju in razporejanju  
dohodka in usmeritev v svet odprto gospodarstvo in da smatram za  
potrebno opozorit na nekatera vprašanja, ki bodo v naši skupščini  
gotovo deležna pri nadaljnjem usklajevanju največje pozornosti.

Poudarjam, da na nekatera, ker bo vse ostalo v stališ-  
čih skupščin napisano. Izdvojil sem tri, in rekel naslednje.

Na izhodiščih Gospodarske zbornice Jugoslavije, ki sta  
jih sprejeli tudi Predsedstvi SFRJ in Predsedstvo CK Zveze  
komunistov Jugoslavije, uskladit devizni zakon.

Ob tem smo opozorili na dvoje. Prvič. Zaradi pozne  
predložitve stališč Zveznega izvršnega sveta vse skupščine  
republik in pokrajin res ne bodo mogle oblikovati svojih dokon-  
čnih pooblastil prej kot pred 20. decembrom. To ne samo da bo  
odločilo le nekaj dni časa za usklajevanje od jutri naprej,  
temveč bo onemogočilo tudi poročanje delegacijam skupščin o  
možnih rešitvah. Naša delegacija ima pooblastilo, da predlog  
uskladi za izhodiščih Gospodarske zbornice Jugoslavije in Skup-  
ščine SR Slovenije. Če 25. decembra, ko bo poročala skupščini, ne  
bo vedela kje so možne rešitve predhodnega usklajevanja, za  
eventualne drugačne rešitve ne bo mogla dobiti pooblastila. Če pa  
devizni zakon ne bo usklajen, po oceni naše skupščine, niso  
Ustvarjeni pogoji za izvozno naravnano ekonomsko politiko.

Zato sem tudi priporočil, da se do 25. decembra skušajo  
vsaj v predhodni razpravi oceniti možni, za vse sprejemljivi  
predlogi v odboru za ekonomske odnose s tujino in da ta odbor  
začne tako delati.

Po dveh razpravah ali naj to bo opravljeno ali ne bo,  
je odbor 23. decembra res opravil predhodno razpravo o vsebini  
deviznega zakona in naši delegati so dali poročilo.

Hkrati sem povedal, da predlog, ki ga je pripravil  
Zvezni izvršni svet odstopa od predloga izvoznega gospodarstva,  
čeprav je ob sprejemu antiinflacijskega programa Zvezni izvršni  
svet izjavil, da bo ta predlog pripravljen na izhodiščih Gospo-  
darske zbornice Jugoslavije.

Tak predlog, da širše ne razlagam, sem rekel, ni v  
Zadostni meri motivacijski za izvoznike in za ustvarjanje čim-  
večjega priliva, saj najaktivnejšim izvoznikom omogoča najmanjši  
Procent vrednostne pravice do ustvarjenega priliva.

Je pa v nekem smislu celo ugodnejši za uvoznike od  
Uveljavljenega sistema, saj uvozniki do sedaj niso bili v prvi  
prioriteti, po predlogu pa bodo in to s procenti, ki jim zagotav-  
ljajo tudi bistveno večjo prioriteto kot je njihov devizni  
priliv.

Drugič. Vprašanje od katerega je odvisno kakšna naj bo  
Uaša pripravljenost za sprejem resolucije je odpravljanje nekate-  
rih resnih težav v proizvodnji, dohodkovnem položaju in preskrbi,ki so nastale zaradi odločitve Zveznega izvršnega sveta o odprav-  
ljanju disparitet cen.

Povedal sem, da je na razgovoru sekretarja za tržišče  
in cene z našimi gospodarstveniki in pa posebnim pismom našega  
Izvršnega sveta Zveznemu izvršnemu svetu na to jasno opozorjeno  
in so dani tudi predlogi, kako naj se to rešuje.

Povedal sem, da v konkretnih organizacijah in panogah  
prihaja do položaja, da so materialni stroški za posamezne  
proizvode višji od prodajnih cen in da mora Zvezni izvršni svet,  
ki na tem področju ima vsa samostojna pooblastila, te ekonomske  
nelogičnosti odpraviti tako, saj jih ne bo mogel usklajevati,  
tako kot ni usklajeval, ko je 15. novembra sprejel svoje odločit-  
ve. Za vse prekinitve dela, ki so prisotne v Sloveniji, predvsem  
v panogah, ki so najbolj prizadete, so resda mnogi razlogi, tudi  
slabo gospodarjenje in neustrezna razvojna usmeritev, toda zelo  
površno je ocenjevati, da so štrajki samo zaradi osebnih dohodkov  
in da niso posledica tudi sprejetih ukrepov Zveznega izvršnega  
sveta.

Če bi bilo to res, potem se proti sedanji ekonomski  
politiki ne bi protestno zbirali tudi kmetje, ki najbrž od  
nikogar ne morejo terjati plače.

Prav tako morajo biti istočasno dana jasna zagotovila,  
kako in kdaj bo pripravljen in izveden prehod v oblikovanje cen  
na podlagi delovanja trga.

Pojavno izrečeni oceni Zveznega izvršnega sveta, da za  
to ni pogojev, ni več zaupanja v gospodarstvu, da bo ta usmeritev  
res uveljavljena, zato mora resolucija o tem vsebovati konkretne  
in brezpogojne usmeritve.

Tretjič. Proporci razporejanja dohodka, upoštevaje  
predlog resolucije in indikatorje, po naših ocenah predvidevajo  
tudi več kot 10 odstotno realno zmanjševanje skupne porabe ali  
osebnih dohodkov ob istočasnem realnem povečevanju zveznega  
Proračuna in obveznosti republik in pokrajin za financiranje  
skupnih porab v federaciji, ki predpostavljajo povečanje obreme-  
nitve gospodarstva in zaradi vključevanja v limitirano uporabo v  
republikah in pokrajinah, realno bistveno zmanjševanje splošne  
Porabe in neto proračuna.

Nekatera od teh vprašanj so v teku usklajevanja razre-  
šena, ne pa vsa. Mislim, da je omogočeno resolucijo in ekonomsko  
Politiko sprejeti na naslednjih izhodiščih:

* da morajo vse oblike porabe, osebna in skupna skupaj  
  2 zveznim proračunom sorazmerno enako nositi breme stabilizacije,
* da ni mogoče povečevati obremenitve gospodarstva v te  
  namene,
* da v predvidenem padcu realnega dohodka zaradi  
  odpravljanja cenovnih disparitet slovensko gospodarstvo ob tem ne  
  Nore prevzeti dodatno breme, relativno ali absolutno večje za  
  skupne potrebe v Jugoslaviji,
* da so radikalna zmanjšanja realnih sredstev za skupno  
  Porabo kljub nujnim racionalizacijam objektivno nemogoča, saj ni  
  Mogoče preko noči ukinjati institucij ali spreminjati zakonov, na  
  katerih so zasnovane socialne pravice, delež investicij pa je v  
  Sloveniji že zdaj manjši od prepotrebnega predvidenega material-  
  nega zmanjšanja sredstev; zato so predvidene bilance in proporcinerealni, nerealno planirati pa ni dobro. Posebej slabo je, da so  
  vsi ti odnosi deloma z interventnimi zakoni, deloma z usmeritvami  
  resolucije določeni na ravni federacije.

S tem je odgovornost republik in pokrajin za stalni  
razvoj na svojem območju onemogočena. Tega se dobro zavedajo  
delavci v družbenih dejavnostih in gospodarstvu. Zato mislim, da  
moramo zagotoviti lastno odgovornost skupščin in združenega dela  
v republikah in pokrajinah, da odločajo o teh vprašanjih. Prepri-  
čan sem, da bomo samo po tej poti dosegli več kot pa z predpiso-  
vanjem in da to velja zelo resno.

Ob tem sem pozdracil predlog, da naj bi sistem prispev-  
kov za samoupravne interesne skupnosti za prihodnje leto ostal  
nespremenjen oziroma naj bi veljal že eno leto.

Da se bo to zgodilo, se zvedel v petek popoldne predno  
sem šel v Beograd. Toda hkrati sem ob tem opozoril ali vemo, da  
smo to predlagali za celo leto, pa bo dva dni pred novim letom  
spremenjeno in kaj to pomeni ob koncu leta, ko smo v skupščinah  
Ze sprejemali zakone za nove osnove financiranja družbenih  
dejavnosti.

Da smo ob tem mi v skupščinah doživljali najostrejše  
kritike, da tako nesprejemljivega sistema ne smemo sprejeti,  
čeprav nas je k temu zavezoval zvezni zakon. Da so na podlagi  
tega datuma že določene prispevne stopnje v mnogih samoupravnih  
interesnih skupnostih in da bo zato veljala popolna zmeda.

Kdo bo za to nosil odgovornost, nastala pa bo nepopisna  
družbena škoda za samoupravni sistem in spoštovanje zakonitosti.  
In še poudarjam, da ob tem niso predlagane spremembe, ki bi  
izgubaše oproščale plačevanja prispevkov iz dohodka, da je bilo  
na to mnogokrat na naših sestankih in sestankih Zveznega izvrš-  
nega sveta in naših skupščinah opozorjeno, in da to pomeni zdaj  
Ze onemogočeno financiranje predvsem zdravstva in kasneje drugih  
dejavnosti, pa se s tem v zvezi nič ne ukrene.

Rekel sem, da izražam svoje prepričanje, da bomo  
Ustvarjalno v svoji skupščini, se pravi Skupščini SR Slovenije,  
iskali poti pri graditvi smotrnih in naprednih rešitev, toda da  
vsakih rešitev ne bo mogoče sprejeti.

Če predlogi rešitev ne bodo dobri, je mnogo bolje, da  
si vzamemo še nekaj časa za pojasnjevanje in ocene, pa četudi bi  
korali sprejemanje resolucije in posameznih aktov predložiti v  
januar.

Povedal sem, da vem, da se s to mislijo ne bodo stri-  
njali in se niso strinjali. Toda povedal sem jim v svojem imenu  
in v lastni odgovornosti in prepričanju, ker mi je praksa, zlasti  
Pti sprejemanju antiinflacijskega programa potrdila, da spreje-  
manje rešitev, ki strokovno niso preverjene in zanje ni dosežen  
družbeni konsenz in zaupanje v njihovo korist, kljub najboljšim  
žel jam, ne more dajati polnih učinkov.

V zvezi z današnjo razpravo bi želel opozoriti predvsem  
ta dve vprašanji.

Prvo. Kljub vsemu je moje prepričanje, zato sem tudi  
Povedal kakšno je moje osebno prepričanje in kako ga zastopam, da  
Se ne bi ustvarjal vtis, da imam različna mnenja na različnih  
koncih, saj je seveda lažje govoriti v Skupščini SR Slovenije kot  
Pa potem ta stališča prenašati naprej, da je prav, da SkupščinaSR Slovenije ob zelo jasnih usmeritvah in zavezah, pooblastila  
da.

Razlog za to je v dejstvu, ker, po mojem prepričanju,  
ekonomsko politiko potrebujemo, vendar pravo ekonomsko politiko.  
In naša obveznost mora biti, da tako ekonomsko politiko ko jo mi  
ocenjujemo da je prava, ne kot posamezniki, ampak po mnogih  
razpravah, ki smo jih v gospodarstvu in družbenih dejavnostih že  
imeli, tudi pomagamo graditi.

To pa je mogoče samo, če imamo jasna stališča in jasne  
usmeritve, hkrati pa seveda tudi usmeritev, da to politiko skupno  
oblikujemo in skupno sprejemamo, če so te usmeritve in ta stališ-  
ča v svojih bistvenih elementih, to pa ne pomeni neko dobesedno  
besedilo nekega teksta, sprejeta.

Mislim, da bi bilo prav zavzemati se za to, in če mi ne  
boste dali izrecno drugačne naloge na Družbenopolitičnem zboru,  
se bom kot delegat tega zbora v medzborovski skupini za takšno  
smer tudi zavzemal, hkrati s povsem konkretnimi dopolnitvami, kaj  
Z)e tisto, kar mora biti vsebina ekonomske politike in zato sem  
tudi želel svoje mnenje na teh, za mene najbistvenejših točkah,  
najprej opredeliti.

Drugo. Mislim, da bi bilo prav zdaj opozoriti na to, da  
bi vsaj družbenopolitični zbor, v katerem sedimo predstavniki  
vseh družbenopolitičnih organizacij, moral glede tega ali se  
pooblastila dajejo ali ne in v kakšni vsebini se dajejo, imeti  
polno in najbolj odgovorno zavestno odločitev, tudi upoštevaje  
dejstvo, da resolucija ne bi bila sprejeta, saj moramo tudi s  
takšno možnostjo računati. Želel bi, da jo potem skupaj delimo,  
ne pa da jo deli nek funkcionar in seveda moramo s polno odgo-  
yornostjo računati tudi s tem, da bi bila ob jasnih pooblastilih  
tn usmeritvah morda potreba ali pa zahteva po ponovni obravnavi  
teh nekaterih vprašanj še pred novim letom.

Dopuščam takšno možnost. Zato jo raje tako direktno  
Povem, da jo skupaj ocenjujemo. Obstoja namreč, vedno je treba  
tudi to predpostaviti, možnost da bodo rešitve, ne v celoti,  
ampak v mnogih vprašanjih blizu, v nekaterih pa tudi v celoti  
usklajene s tistimi, ki bodo predlagane, vendar ne po vseh točkah  
točno tako kot smo v naši skupščini rekli.

\_ Če bodo naša pooblastila jasna, kar želimo in morajo  
biti, potem delegacija ne bi imela pravice reči, da se soglasje  
da je.

Vendar bo hkrati morda ocenjevala, da je vsebina  
takšna, da je mnogo od današnjega dela postorjenega in da je  
vredno pogovarjati se o tem ali bi taka vsebina že morebiti  
odgovarjala. Če ni nič narejenega, potem ni nobenega razloga za  
Ponovni razgovor. Takšna možnost tudi obstaja.

Mislim, da kaže to imeti pred očmi in da tudi to skupaj  
ocenimo in da ocenimo tudi ali je v takem primeru prav in potreb-  
no ponovno sklicat zbore slovenske skupščine, ker vemo vsi, da to  
tudi za predsednika zborov in za mene, ki moram ob tem po poslov-  
niku z njimi sodelovati, ni lahka rešitev. To imejmo pred očmi,  
ko bomo razmišljali, kakšna je vsebina našega pooblastila. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Potrč,  
bolžan sem vas obvestiti, da sta ostala dva zbora končala zrazpravo k tej točki. Pomeni, da je res to, kar je zaključeval  
tovariš Marn, da prepuščajo težo in odgovornost temu zboru.  
Nadaljujemo z razpravo. Tovariš Knez. Ali lahko ob tem samo  
ugotovim, koliko je še razpravijalcev, da lahko obvestimo čaka-  
joče na usklajevanje? Še dve razpravi.

**JOŽE KNEZ:** Tu je tovariš Kos omenil, da je tole nejasno  
pooblastilo in tovariš Potrč je plediral na jasnost. Mi smo tudi  
v skupini to pooblastilo na hitro formulirali, ker kot je rekel  
tovariš Martin Mlinar, se je to lahko opravilo včeraj in ponoči,  
tako da smo medtem, ko smo imeli čas to stilistično preoblikovati  
in poskušali doseči tudi večjo jasnost tega pooblastila. Ta  
pooblastila se naj bi glasila sledeče (to je pooblastilo pod  
zvezdicami kot glavno pooblastilo): Skupščina SR Slovenije  
pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ, da po uveljavitvi opredelitev iz tega sklepa glede sprememb  
zakona o deviznem poslovanju, odprave novih disparitet cen,  
sprejemanja obveznosti do federacije brez dodatnega obremenjeva-  
nja gospodarstva in izvzemanja sredstev za pokojninsko in inva-  
lidsko zavarovanje iz omejevanja porabe, po končanem usklajevanju  
v skladu z drugim odstavkom 300. člena Ustave SFRJ, da soglasje k  
predlogu resolucije. To se pravi, da damo soglasje k resoluciji.  
In kolikor ne pridemo do soglasja, potem resolucije ni, oziroma  
se nadaljuje na nek način po drugi poti.

Zdaj pa glavno vprašanje okoli katerega se je vrtela  
razprava, to je določilo tretje točke, ki urejuje vprašanja  
obsega omejevanja porabe za družbene dejavnosti.

Gre predvsem za zadnji dve alinei. Mi smo zadnji dve  
alinei združili oziroma predlog imamo, da jo združimo in da se  
glasijo te zadnje dve alinei takole: Skupščina SR Slovenije  
soglaša, da je potrebno znižati vse vrste porab in na tej podlagi  
oblikovati obveznost republik do tega vprašanja v Jugoslaviji.  
Vendar naj bo omejevanje porabe po končanem usklajevanju ali pa  
odločitev delitve razpoložljivih sredstev za osebno, skupno in  
splošno porabo v pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin, v  
skladu s strukturnimi in gospodarskimi ter socialnimi razmerami  
in po vlogi, prispevku v gospodarskem, družbenem razvoju.

Iz teh omejitev je treba izvzeti sredstva za pokojnin-  
sko invalidsko zavarovanje, ker se oblikuje na podlagi pravic  
določenih z zakonom in jih je mogoče spremeniti le s spremembo  
Predpisov.

Kratek komentar. Torej se mi glede na antiinflacijske  
namene, ki jih je izrazila ta skupščina, moramo opredeliti do  
Porab. Mislili pa smo in tak je smisel ponujenih predlogov, da se  
opredelimo do vseh porab skupno in v enakem odnosu v dogovoru, ki  
naj bi bil sprejet na nivoju Jugoslavije in resoluciji, ki se  
sprejema v Zboru republik in pokrajin. To se pravi postavljena je  
enotnost vseh uporabnikov družbenih sredstev, vendar mi se ne  
®oremo izvleči in bilo bi nepravilno, iz obvez, da bodo te porabe  
manjše. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala, tovariš Knez. Besedo  
ima tovariš Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Meni se zdi,  
da so naše razmere že zadosti težavne, tako da kaže na temu  
našemu zasedanju sedeti zadosti časa, da ocenimo kje in do kakšne  
mere zaostrovati pri posameznih vprašanjih.

Včeraj nismo imeli priliko v skupini delegatov za  
proučevanje zveznih aktov posredovati naših sklepov, vendar je  
tudi ta predlog sklepov, ki je danes predložen na mizo v osnovi  
skladen s tem, za kar smo se tudi mi zavzemali.

Prepuščam tu možnost določenih dopolnitev, saj se bomo  
potem tudi poskušali na podlagi današnje razprave kasneje izreči.  
Mi pogojujemo sprejem resolucije o ekonomski politiki za prihod-  
nje leto s sprejetjem deviznega zakona, ki bi po vsebini ustrezal  
rešitvam, ki jih je predložila Gospodarska zbornica Jugoslavije  
oziroma Skupščina SR Slovenije.

Torej drugače povedano, ostajamo glede tega na sklepu,  
ki ga je ta skupščina v zvezi z deviznim zakonom že opredelila,  
in kar smo mi na naši seji nedavno opredelili.

Pri tem, da sem jasen, ne pogojujemo sprejema resolu-  
cije s sprejemom deviznega zakona, ker bi želeli neko neprinci-  
pielno pogojevanje teh dveh aktov. Vendar je usmerjenost v izvoz  
eden od ključnih elementov ekonomske politike za prihodnje leto.  
Naša ocena je, da če bi v Jugoslaviji šli v prihodnjem letu v  
omejevanje porabe, če bi šli v določeno restriktivnost v kredit-  
no-monetarni politiki itd., se bo treba sprijazniti tudi s  
precejšnjimi problemi v proizvodnji, ker domače povpraševanje ne  
bo moglo dati neke spodbude zato, da bi se dinamizirala proizvod-  
nja.

Potemtakem je izvoz edini dejavnik, ki lahko v takih  
razmerah in v teh predpostavkah, ki so zdaj ob resoluciji postav-  
ljene, proizvodnjo potegne naprej. Ker sedanji predlog sprememb  
deviznega zakona, od tega, kljub temu, da se je v določeni meri  
Približal tistemu, kar je predlagala Gospodarska zbornica, še  
vedno vsebinsko precej odstopa, je torej nujno, da dosežemo  
ofenzivnejši koncept pri izvozu kot dinamiziranje rasti proizvod-  
nje in potemtakem tudi večjih šans realizacije predvidene ekonom-  
ske politike.

Včeraj smo ljudi, ki strokovno delajo na področju  
deviznega zakona dosti spraševali o primerjavi predloga Zveznega  
izvršnega sveta in Gospodarske zbornice Jugoslavije in smo se po  
tej razpravi prepričali, da je temu tako.

Naj navedem primer, ki je bil za mene zelo prepričljiv  
in rešuje potrebo po podrobnih razlagah. Mura je izvozila za 32  
bilijonov dolarjev blaga in IMV je izvozil za 14 milijonov  
dolarjev, se pravi precej manj. Ob tej kombinaciji upoštevanja  
deviznega priliva in pa uvoznih pravic bi se pokazalo da ima IMV  
precej več možnosti prednostnega plačevanja v tujino, kot pa  
Mura, ki je dejansko večji izvoznik.

Tako, da bi ta rešitev vendarle ne šla dobro v skladje  
s temi osnovnimi intencami, ki smo jih postavili oziroma ki so  
postavljeni v predlogu Gospodarske zbornice Jugoslavije in tudi  
Skupščine SR Slovenije.

Drugo. Menili smo, da je nazadovanje v kmetijstvu, ne  
samo kar zadeva proizvodnjo, ampak tudi kar se nanaša na naše  
kij učne opredelitve glede trga in tržnosti, pri mleku pa tudi primesu tako resno in da ogroža tisto, kar se je leta in leta glede  
tržnosti glede proizvodnje uresničevalo. To neskladje bi bilo  
treba odpraviti s 1.1.1988 in smatramo, da je tudi s tem treba  
pogojiti sprejem resolucje za prihodnje leto.

Ker je še nekaj izrazito velikih anomalih v cenah, ki  
so nastale na podlagi teh interventinh ukrepov, se strinjamo, da  
se te ostale anomalije na podlagi analize Gospodarske zbornice  
Jugoslavije odpravijo do konca januarja. Skratka tudi tu bi bila  
čvrsta zaveza, da se podobno kot za mleko na podlagi analize  
odpravlja tudi te očitne disparitete, ki je iz teh ali pa drugih  
razlogov nemogoče ohraniti neko proizvodnjo.

Tretje, kar se nanaša na skupno in splošno porabo. Tu  
bi bilo dobro, da bi ali Izvršni svet ali pa delegati dali še  
neko dodatno informacijo nam vsem, ker mislim, da je tudi od tega  
odvisna naša končna odločitev. Ni slučajno, da na skupini nismo  
zapisali, da glede skupne in splošne porabe ne pogojujemo sprejem  
resolucije za prihodnje leto. Nikakor ne podcenjujemo pomen te  
porabe v ekonomski politiki za prihodnje leto, smo dobili obve-  
stila s strani predsednika Izvršnega sveta, da so glede teh  
vprašanj vse republike in pokrajine na približno podobnih stališ-  
čih kot je naše, na drugi strani pa je ZIS. Za razliko od prvih  
dveh stvari, kjer so razlike med samimi republikami in pokraji-  
nami, je tu stvar jasna in so možnosti, da se to uveljavi.

Vprašanje je tudi, ali res kaže ravno na porabi pogoje-  
vati sprejem ekonomske politike za prihodnje leto. Ne bi se hotel  
dokončno opredeljevati, videli bomo kaj bodo še argumenti v  
današnji razpravi razjasnili.

Stališča tovariša Hribarja, da bi bili delegati -  
predstavniki sindikata proti sprejemu resolucije za prihodnje  
leto na teh predpostavkah, kot so tukaj postavljene, je zame nov  
moment. V teh sklepih smo predlagali, da delegacija ne more  
sprejeti resolucije, če ne uveljavi dveh stvari, o tretji še  
diskutiramo - to je skupna in splošna poraba in tu nas druge  
republike posnemajo. Če bi torej to v osnovi lahko predstavljalo  
izhodišče za opredeljevanje v tem zboru, potem se mi zdi, da je  
najbolje, da na tej podlagi to zaključimo, kolikor pa bi bile  
tukaj med nami samimi bistvene razlike potem pa predlagam, da  
naredimo eno predhodno glasovanje in vidimo, pri čem smo.

Vse to govorimo zato, ker mi s temi dvemi stvarmi  
sigurno stvari zelo zaostrujemo, o tem ni nobenega dvoma. Situa-  
cija v Jugoslaviji je zelo težka in zato bi morali voditi računa  
tudi o tem, kakšne posledice izvirajo iz tega.

Ti sklepi se nanašajo na dokumente ekonomske politike,  
^i gredo skozi Zbor republik in pokrajin. Predlagam, da glede  
obračunskega zakona diskutiramo oziroma vežemo pripombe na tiste  
dokumente, ki so vezani na Zvezni zbor. Vem, da so tam nekatere  
stvari v teku, in da obstoje nekatere možnosti za te naše  
tešitve, ampak procedura še ni zaključena. Treba je vztrajati na  
nekaterih elementih kar zadeva družbene dejavnosti, kulturo itd.,  
da se ostane na dosedanjih rešitvah glede bruto osebnega dohodka,  
yendar pa tega ne bi povezoval s tem, kar bo šlo v Zbor republik  
in pokrajin, ker je tam postopek drugačen. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovarišica  
Darinka Smrke.

**DARINKA SMRKE:** Glede na to, da je že tovariš Hribar  
pred menoj povedal stališče sindikata, na kaj se torej veže  
soglasje sindikata pri resoluciji, bi samo tole dodala. V sindi-  
katih vztrajamo, da se pri opredeljevanju splošnih pogojev  
gospodarjenja za leto 1988 zagotovi takojšnja sprememba obračun-  
skega sistema, in sicer tako, da ne bo zaradi administrativnega  
odrejanja velikosti dohodka skoraj vse gospodarstvo izkazovalo  
izgub in da se hkrati zagotovi realno vrednotenje vseh produkcij-  
skih tvorcev na trgu. Hkrati s tem je treba spremeniti tudi zakon  
o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela v vseh  
tistih določbah, ki omogočajo, da organizacije združenega dela ne  
izkazujejo izgube, če ne ustvarijo tolikšnega dohodka, da bi  
prispevale za skupne družbene potrebe. Vztrajamo na spremembi  
interventnih zakonov o osebnih dohodkih in skupni porabi, tako da  
se vsem delavcem omogoči razporejanje osebnih dohodkov in skupne  
porabe z družbenim dogovorom in samoupravnimi akti. Vztrajamo  
tudi, da naj se ne spremenijo tisti ukrepi ekonomske politike, ki  
imajo pomembnejši vpliv na življenjski standard, brez upoštevanja  
stališč Zveze sindikatov. Svet Zveze sindikatov Jugoslavije pa  
lahko da takšno soglasje le po temeljiti predhodni razpravi med  
članstvom. Delavci so ogorčeni, da je predsedstvo Zveze sindika-  
tov Jugoslavije dovolilo, da je ukrep ekonomske politike praktič-  
no čez noč bistveno znižal realno osebne dohodke. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovariš Tone  
Pavček.

**TONE PAVČEK:** Skušal bom biti konstruktiven, in sicer v  
tisti smeri, v kateri tudi poročilo vodje delegacije v Zvezni  
skupščini navaja možnost iskanja rešitev, in sicer, da je treba  
iskati smeri rešitve v smeri dodatnega zmanjševanja sredstev za  
federacijo in za proračun. Sprašujem konkretno: ali je mogoče  
pristajati na sklepe, kakršne smo danes dobili, in sicer da  
Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da bi izpolnitev vsega tega  
dodatno obremenila gospodarstvo in da na to ne moremo pristajati,  
ker več kot 76% povečanja ni mogoče vzdržati. To sprašujem v tej  
zvezi, ali je ta procent realen ali ga je treba še znižati, kajti  
nam vsem je jasno, da bo treba za družbene dejavnosti in za vse  
ostalo, v okviru pristojnosti in dolžnosti do naroda in do  
republike, dajati več, se pravi, da ne moremo pristajati na  
10% -no zmanjšanje sredstev v te namene, kajti federacija te  
Pravice predpisovanja nima. Vendar pa se tudi Slovenija ne morem  
odločiti za takšno krčenje in za tako zmanjšanje v svojem okviru,  
se pravi, da bomo za vsa ta področja potrebovali več denarja in  
da ga bo nekje pač treba dobiti. Če ni mogoče iti preko 7 6% za  
federacijo in če bomo morali v Sloveniji več dajati za lastne  
stvari, se pravi, da je treba dajati manj tudi za federacijo in  
bi bilo verjetno treba ugotoviti kakšna so potrebna sredstva za  
lastni normalni razvoj doma in koliko kaže zmanjšati sredstva  
federacije. Res je, da je situacije zelo težka in da ne gre  
stvari zaostrovati, mislim pa, da situacija ni nikoli tako težka,

da ne bi zahtevali tudi nemogočega, in sicer v okviru mogočega,  
namreč tega da je slovenska kultura, slovensko šolstvo in sloven-  
ska znanost takorekoč resnično tisto, kar pravi Cankar "bela  
krizanetema na suknji siromaka". Ta "slovenska suknja" ne bi  
smela biti tako siromašna, kot bi lahko po vsem tem, kar zahte-  
vajo, bila, zato je treba paziti, da "suknja" ni preveč zakrpana  
in luknjasta in da nam ostane tudi bela krizantema na tej suknji.

Stališča, ki jih bomo sprejemali so v tem smislu  
napredek, moram pa reči, da me skrbi, kako bomo v lastnem okviru  
zadovoljili te svoje potrebe, če bo 76%, odnosno Zvezni izvršni  
svet zahteva 77,8% povečanje sredstev za federacijo. Ta Zvezni  
izvršni svet se mi skoraj že smili, ker vsi tolčejo po njem,  
nočem streljati s topovi do Beograda, ampak nekoliko bližje, na  
organizaciji doma v našem Izvršnem svetu in naši republiki.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Želi še kdo razpravljati?  
Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Če pogledamo kam v tem letu in pol  
meri in usmerja državna politika, posebej še Zvezni izvršni svet,  
vidimo, da se je večinoma ukvarjala s prerazporeditveno politiko,  
interventno in omejevalno politiko, bodisi na vprašanju osebnih  
dohodkov in posebej še na področju skupne porabe. Strinjam se s  
stališči, ki jih danes sprejemamo predvsem, da zavezujemo oziroma  
vztrajamo pri sprejemanju resolucije pod pogojem, da se spremeni  
devizni zakon, da se spremeni oziroma uskladi cenovna politika in  
vse ostalo. V 3. točki ostajamo bolj odprti oziroma bolj nedore-  
čeni, ali vztrajati ali ne. Ne vem, kaj pomeni deset točk zaosta-  
janja, ni nikakršnih izračunov oziroma glede na izjavo predsedni-  
ka našega izvršnega sveta tovariša Šinigoja nedavno na televi-  
ziji, da interventno ukrepanje in omejevanje na področju družbe-  
nih dejavnosti že povzroča oziroma grozi z razpadom sistema.  
Glede na to, da tudi pri naši resoluciji nimamo nekih jasnih  
Usmeritev, da je še v negotovosti tudi naša pobuda, ki smo jo  
dali kot predlog za spremembe obračunskega zakona glede financi-  
ranja oziroma plačevanja prispevkov tudi s strani organizacij  
združenega dela, ki so v nelikvidnem položaju, mislim, da je  
enako pomembno, da vztrajamo tudi na področju skupne porabe, da  
torej ne pristanemo na omejevanju skupne porabe za 10%. Še vedno  
velja namreč republiška in zvezna ustava, ki določata, da je  
skupna poraba v pristojnosti republiki, imamo pa tudi kup neznank  
v zvezi s tem in če danes to vprašanje zapečatimo, mislim, da smo  
dejansko pred katastrofo in pred razpadom celotnega sistema  
družbenih dejavnosti, ki se je skušal, vsaj v zadnjih letih,  
kljub omejevalni politiki vsaj minimalno ohranjati. Zato predla-  
gam, da tudi na tem področju vztrajamo in tudi s tem pogojujemo  
sprejem resolucije.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovariš Marjan  
Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Pod  
vtisom včerajšnjega sestanka s predsednikom Centralnega komiteja  
Lom nekaj misli povedal. Soglašam z oceno, ki jo je dal tovarišpredsednik Potrč na začetku svoje razprave, da je treba v skupini  
za usklajevanje resnično delati in ponujati predloge, kako  
razreševati posamezne probleme, ki niso usklajeni in bi bilo  
prav, da bi tovariš Hribar, če je potrebno, še enkrat ponovil,  
kaj konkretno je potrebno uskladiti, da bi bil to napotek za delo  
naše skupine, da bi bili konstruktivni.

Iz vsega kar smo slišali včeraj in prebrali v sredstvih  
javnega obveščanja in internih informacij, bi morala biti zvezna  
resolucija samoupravno naravnana, da bi krepila vlogo delavca-  
samoupravljalca v smislu določil veljavne ustave. V kolikor to  
ni, potem resolucije ne bi smeli podpreti. Biti mora tržno  
naravnana, upoštevati ekonomske zakonitosti, biti izvozno narav-  
nana, s čimer se spremeni tako devizni sistem v smer, kot ga je  
Predlagala Gospodarska zbornica Jugoslavije in pa naša skupščina  
in takoj odpraviti nerazumne in nestrokovno nastale disparitete  
cen na različnih področjih gospodarstva. Spremeniti je treba  
obračunski sistem, zagotoviti omejitev splošne in skupne porabe  
na vseh področjih in vseh ravneh, vključno z zveznim proračunom,  
upoštevati spremembe blede kmetijstva, o čemer je tekla beseda  
tako na plenumu CK in v gradivih imamo te stvari omenjene, ne sem  
omejevati ustavno opredeljene vloge republik in pokrajin kot  
odgovornih za lasten in skupen razvoj, kaj je ključno idejno  
politično pa tudi razredno vprašanje. Že današnji razpravijalci  
so opozorili na točko 3, kjer je mogoče najbolj izrazito dejstvo  
to, da stvari niso v skladu z ustavno vlogo republik in pokrajin.

Soočimo se z vrsto štrajkov na vseh področjih, od  
družbenih dejavnosti do gospodarstva. Soglašam z oceno tovariša  
Potrča, da delavci štrajkajo ne le zaradi osebnih dohodkov, ampak  
zato, ker se ne čutijo več kot samoupravijalci v našem sistemu,  
ker so v položaju mezdnega delavca, v kakršnega so ga potisnili  
tudi ukrepi Zveznega izvršnega sveta. Štrajkajo in uveljavljajo  
interese Zveze komunistov Jugoslavije in Slovenije in Zveze  
sindikatov. To je priložnost za socialistične subjektivne sile,  
da izkoristijo sedanjo situacijo, da mobilizirajo delavce v cilju  
napredka in za odločnejšo akcijo za odpravo notranjih slabosti in  
pomanjkljivosti v vrsti organizacij združenega dela pri nas.  
Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovariš Franc  
Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Želel bi pojasniti stališče Zveze sindi-  
katov Slovenije. Prej sem govoril bolj zaradi tega, zakaj nisem  
Pripravljen sodelovati v skupini za usklajevanje. Danes smo  
dobili na mizo stališča medzborovske skupine, prav tako pa smo  
slišali obsežne obrazložitve, zlasti tovariša Potrča. V sindika-  
tih te opredelitve vsi zelo podpiramo, ker mislimo, da je to  
tisto, kar mi želimo in kar smo govorili v tem našem zboru in se  
zavzemali v vseh aktivnostih, ki smo jih vodili. Soglašam s tem,  
kar je napisano pod zvezdico na tretji strani sklepov, da sprejem  
resolucije pogojujemo s spremembo deviznega zakona, tako kot ga  
3e opredelila Gospodarska zbornica Jugoslavije in da je to naša  
zahteva, od katere ne odstopamo, da podpremo takojšnjo odpravo  
disparitete cen tistih proizvodov, ki vplivajo na življenje indelo občanov tudi v povezavi kjer so vhodni stroški, ponekod tudi  
do 30%, večji kot pa so cene končnih izdelkov. Tu ne more biti  
odstopanja in na tem vztrajamo. Mi imamo izdelane parametre tudi  
v Sloveniji v okviru Gospodarske zbornice, katere so te dejavno-  
sti in mislim, da je treba to pogojiti. Če to ne bomo pogojili,  
potem mi ne sprejemamo in ne podpiramo opredeljenih stališč.

Sprejeti moramo tudi zahtevo za spremembo obračunskega  
sistema, ker je ta vezan tudi na financiranje skupne porabe. Te  
stvari poznamo in jih ne bomo ponovno naštevali, so pa to pogoji,  
od katerih mi ne moremo odstopati. Tu je še nekaj vprašanj, ki  
bodo prav gotovo v razpravi prisotna. Gre predvsem za to, da smo  
v poročilu naše delegacije slišali, da se je doseglo neko soglas-  
je na področju osebnih dohodkov in glede delitve v organizacijah  
združenega dela. S tem se ne strinjam, ker to ni res. Ob takih  
cenah, kakršne imamo danes, pada akumulacija, kar seveda pomeni,  
da se zmanjšuje manevrski prostor za kakršnokoli uravnavanje  
osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela. Zato mi pogo-  
jujemo sprejem resolucije z razširitvijo problema disparitete  
cen, ker bi na ta način ustvarili pogoje, da bi v organizacijah  
združenega dela lahko osebni dohodki naraščali skladno s produk-  
tivnostjo.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Hribar.  
Zeli še kdo razpravljati? Prosim, besedo ima tovariš Robert  
Černe.

**ROBERT ČERNE:** Naveza bi se na misli oziroma besede  
tovariša Potrča. Soglašam in se pridružujem njegovi zahtevi po  
zagotavljanju normalnih pogojev za delo delegatov pri sprejemanju  
tako pomembnih odločitev, kot je resolucija o družbenoekonomskem  
razvoju in ekonomski politiki za naslednje leto. Tu mislim  
Predvsem na spoštovanje s poslovnikom opredeljenih rokov za  
dostavo posameznih gradiv, kar mislim, da je elementarni pogoj,  
samo glede na to, da lahko delegat sploh opravi svojo delegat-  
sko vlogo, temveč mislim, da je to določilo, ki se spoštuje tudi  
v vseh demokratičnih in parlamentarnih družbah. Zato se strinjam,  
da je potrebno zaostriti odgovornost do predlagatelja oziroma  
Posameznih nosilcev teh dokumentov, tako za strokovnost kot tudi  
2a pravočasnost izdelave in dostave tega gradiva delegatom. V  
takih primerih je treba zaostriti odgovornost tudi do vodstva  
Skupščine SFRJ zato, da se dosledno spoštuje poslovnih in dogovo-  
ri v Skupščini Jugoslavije glede rokov priprave in dostav posa-  
meznih gradiv delegatom in da to vodstvo ne dopusti, da se  
Postavlja delegate v nemogoč položaj, da morajo glasovati o  
'mačku v Žaklju", s čimer se vrši pritisk nad delegate s strani  
izvršnih in upravnih organov in s tem degradira celotni delegat-  
ski sistem, manipulira z delegati, da ne bi počasi ta delegatski  
skupščinski sistem spominjal na potemkinovo vas.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Prosim, tovariš  
Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Opravičujem se, ker se ponovno javljam,  
vendar bi se rad še enkrat povrnil na vprašanje skupne porabe. Poletu 1980 smo že večkrat linearno omejevali sredstva za skupno  
porabo in določali za koliko odstotnih točk naj zaostajajo za  
rastjo dohodka. Mogoče sem preslabo obveščen, vendar gospodarska  
gibanja v preteklih letih me ne utrjujejo v prepričanju, da je  
imelo to omejevanje sredstev za skupno porabo ne vem kako velik  
vpliv na dinamičnejše prestrukturiranje gospodarstva, na živah-  
nejšo investicijsko politiko, na veliko večjo rast akumulacije.  
Vsaj doslej v gradivih, ki smo jih delegati dobivali, teh podat-  
kov nisem srečal. Zaradi tega ne morem soglašati z omejevanjem  
sredstev za skupno porabo, če se hkrati vzame v obzir težave, s  
katerimi se srečujemo, samo recimo, v šolstvu.

Drugo pa je vprašanje liberalizacije cen. Mi prisegamo  
na uvajanje tržnih zakonitosti, samostojnost in avtonomnih  
gospodarskih subjektov pri kreiranju njihove poslovne politike in  
zdi se mi, da je najmanjši delček te samostojnosti in avtonomno-  
sti prav odločitev o tem, kakšne cene bo imel nek proizvod, ki ga  
proizvajajo združeni delavci neke organizacije združenega dela.  
Zaradi tega mislim, da je potrebno vztrajati tudi na programu  
liberalizacije, ker sicer se ne ve, kakšnega mačka v Žaklju  
kupujemo za prihodnje leto na tem področju. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Želi še kdo besedo?

**JOŽE SINTIČ:** Tovariš predsedujoči, tovarišice in  
tovariši delegati! Tovarišica Božena je postavila vprašanje, ki  
zahteva, da neposredno sodelujem v tej razpravi in na njega  
odgovorim. Poskušal bom pojasniti še nekatere druge okoliščine, v  
katerih je potekalo usklajevanje področja zadovoljevanja skupnih  
in splošnih potreb v Odboru za finance v Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ. Tovarišica Božena je postavila vpraša-  
nje, kaj pravzaprav pomeni medsebojni dogovor republik in pokra-  
jin o uravnavanju skupne in splošne porabe ali če hočete, meni je  
bolj všeč, o zadovoljevanju skupnih in splošnih potreb. Naša  
skupščina je tak dogovor zahtevala kot način izhoda iz intervent-  
ne zakonodaje in da ta dogovor zamenja interventno zakonodajo.  
Mislim konkretno na interventni zakon na področju omejevanja  
zadovoljevanja skupnih in splošnih potreb. Zvezni izvršni svet,  
kot v svojem poročilu delegacija ugotavlja, resnično možnost  
predlaga, da republike in pokrajine s svojim dogovorom določijo  
deferncirano rast sredstev za splošno in skupno porabo v okviru  
predvidenega limita med republikami in pokrajinami. Žal moramo  
ugotoviti, da ta dogovor, ki ga predlaga Zvezni izvršni svet, ne  
pomeni tak dogovor kot ga je zahtevala in kot ga razume naša  
skupščina - dogovor med republikami in pokrajinami, ki bi zame-  
njal interventno zakonodajo in ki bi pomenil izhod iz interventne  
zakonodaje. Ta dogovor na pojasnilo predstavnika Zveznega izvrš-  
nega sveta najkrajše rečeno pomeni, kako bi se republike med  
seboj dogovorile, da dosežejo tistih 30% udeležbe skupne in  
splošne porabe v družbenem proizvodu, tako, kot določa zaključni  
bel dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije in tako kot  
določa program ukrepov proti inflaciji in za stabilizacijo  
gospodarstva. Tu mislim, da bi bilo zelo narobe, če ne bi tega  
razčistili, ker bi lahko prišlo do napačne opredelitve. Na tem  
mestu je bilo danes večkrat omenjeno vprašanje ali najuresničitev vseh zahtev naše skupščine na področju skupne in  
splošne porabe predstavlja pogoj za sprejem resolucije ali naj ga  
ne predstavlja. Mislim, da je ob tem potrebna modra politična  
odločitev. Ta zbor je v takem sestavu, da mora odločati in  
razpravljati in prevzemati polno politično odgovornost za svoje  
opredelitve. Želim poudariti to, da smo ravno z uveljavljanjem  
pripomb naše skupščine resnično doživeli neko poenotenje na treh  
področjih, ki ga v svojem poročilu tudi omenjamo. Delegacije vseh  
skupščin republik in pokrajin so enotne, da se mora v letu 1988  
začeti zmanjševati delež te porabe v narodnem dohodku. To tudi ni  
sporna opredelitev v stališčih naše skupščine. Tako imamo tudi  
zapisano.

Delegacije vseh republik in pokrajin so enotne, da mora  
biti politika splošne in skupne porabe opredeljena v resoluciji  
ob tem, da terjamo, da je to pravica republik in pokrajin, da to  
urejujejo in da ni sprejemljivo, da se resolucija sklicuje na  
interventni zakon oziroma preprosto iz njega izhaja.

Delegacije vseh skupščin republik in pokrajin, razen  
delegacije Sobranja SR Makedonije, smo enotne, da mora biti  
pokojninsko in invalidsko zavarovanje izvzeto iz omejitev skupne  
in splošne porabe, da ne razlagam zakaj, ker je to sistemsko nam  
znano, čeprav je pa res, da bilančno to minulo delo deli usodo  
osebnih dohodkov vezano na osebni dohodek itd. Če bi to področje  
Postavljali kot pogoj za resolucijo se nam lahko zgodi, da  
izgubimo podporo na teh točkah, kjer smo se poenotili in kjer  
delegacija ocenjuje, da pomeni daleč od tega zadovoljiv korak,  
ampak vendar le korak naprej. Zvezni izvršni svet je predvsem na  
sredi nekaterih uveljavljenih zahtev naše skupščine, prišel z  
novim predlogom besedila te točke, ki je nekoliko drugačno, kot  
je bilo to besedilo prej v resoluciji. Zvezni proračun. Povedali  
smo, kaj smo, oziroma česa nismo pri uveljavljanju pripomb naše  
skupščine na zvezni proračun dosegli. Videli ste tudi pooblasti-  
lo. Predlagamo, da se delegacija še naprej zavzema za zmanjšanje  
tasti sredstev v zveznem proračunu za naslednje leto. Resnično je  
treba upoštevati naslednje, da nerazviti in JLA v letošnjem letu  
niso dobili tistega, kar jim na osnovi srednjeročnega plana  
Jugoslavije in kar jim po drugih predpisih pripada. Izhajajoč iz  
te zmanjšane osnove, so indeksi rasti proračuna za prihodnje leto  
seveda višji, kot bi bili, če bi JLA in nerazviti v letošnjem  
letu prejeli vse tisto kar jim gre po predpisih.

Kogar zadovoljuje statistika, ga lahko zadovoljuje.  
Lahko bi bilo pripraviti nov predlog, tako kot je Zvezni izvršni  
svet to tudi zračunal, na tej osnovi bi proračun v prihodnjem  
letu porasel za 76%, ne pa za 87,1%, kot je obseg rasti proraču-  
na. Na drugi strani mislim, da kaže razmisliti tudi o doslednosti  
Pni našem opredeljevanju. Moramo iskreno povedati, da nam je  
težko uveljaviti na eni strani in zahtevati, da JLA in nerazvitim  
odvzamemo tisto kar jim po predpisih gre, oziroma zmanjšamo, na  
drugi strani pa zahtevamo istočasno uveljavitev, da se dosledno  
spoštujejo predpisi na področju pokojninsko-invalidskega zavaro-  
vanja, in da pred spremembo teh predpisov ne more biti nobenih  
sprememb na področju izplačevanja pokojnin. To je stališče naše  
skupščine. Če vztrajamo na tem stališču v zvezi z invalidsko-  
'pokojninskim zavarovanjem, potem je na drugem področju težko

zahtevati, da se v skladu s predpisi enako ne ravna. Bodimo  
dosledni pri tem in bomo morda še lažje uresničili te naše  
pripombe. Predlagano je, na čem delegacija mora nadalje vztra-  
jati, krater pripombe uveljaviti, na tem bomo tudi vztrajali.  
Brez te skupščine se delegacija ne bo opredeljevala, razen tam  
kjer mislite da ni nič spornega. Hvala lepa.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Jaz se opravičujem. Imamo  
samo eno vprašanje. Utegne se zgoditi, da bomo morali presojati,  
in ostala dva zbora čakata na to, ali naj delegacijo pooblastimo  
da pogojuje sprejem resolucije. To pomeni praktično, da lahko v  
Zboru republik in pokrajin z glasovanjem naše delegacije predloga  
resolucije na sprejmemo. Ali lahko kdo od poučenih postopkovno  
razloži, kakšni so predvideni formalni nadaljnji postopki v  
takšnem primeru. To nam bo olajšalo naše opredeljevanje pri  
glasovanju. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovariš Sintič, ali lahko  
ti?

**MIRAN POTRČ:** Mene je tovariš Sintič zaprosil, predvsem  
glede na bivše izkušnje, ne na sedanjo vlogo. Resolucija se kot  
interventni zakon ne more sprejeti. Mi smo poskušali nekatere  
elemente posledic ocenjevati, po pravici pa moram povedati, da  
vseh nismo znali skupno strokovno oceniti. Gre namreč za to  
nejasnost kaj se bo ob nesprejemu resolucije dogaja z drugimi  
akti. Glede proračuna je jasno. Lahko obstoja začasno financira-  
nje po dvanajstinah iz preteklega leta in se proračun na ta način  
sprejme.

Glede plačilne bilance obstojajo različna mnenja, neko  
mnenje tudi, da se plačilna bilanca in tudi drugi akti, ki jim  
pravimo spremljajoči akti resolucije sprejmejo ob resoluciji in  
da torej to pomeni, da v takem primeru tudi ne bi bilo mogoče  
sprejeti odlok o kreditno monetarni politiki, devizno oziroma  
plačilno bilanco. Če je tako, potem so konsekvence večje. Ker  
potem lahko obstoja možnost, da je to povezano tudi še s kakšnimi  
drugimi odločitvami. Recimo, zakon o sredstvih za potrebe  
gospodarstva - ki vsebuje opredelitev o tem, kolikšen delež  
sredstev bo šel za izvozne stimulacije - je med ostalim gotovo  
odvisen tudi od ekonomske politike na področju ekonomskih odnosov  
s tujino, ki jo opredeljuje ali resolucija ali plačilna bilanca,  
ki ima sedaj poleg številčnega tudi svoj tekstualni del, od kar  
smo nehali poseben odlok o devizni politiki sprejemati. Težko bi  
rekel natančno kaj se v tem primeru vse zgodi. Gotovo je, da je  
nekatere zakone, ki niso direktno vezani na resolucijo, možno  
sprejeti. Mislim pa, ostaja vprašanje ali ne bi bili v takem  
primeru akti, ki so neposredno vezani na ekonomsko politiko in  
Predstavljajo nek izvedbeni del ekonomske politike, bili postav-  
ljeni pod vprašaj. S tem so seveda postavljena pod vprašaj tudi  
nekatera konkretna vprašanja, recimo izvozne stimulacije, recimo  
°b kreditno monetarni politiki vprašanje obsega omejevanja  
Primarne emisije, vprašanje obrestnih mer. Normalno bi bilo, da  
bi lahko rekli, da se zgodovina 31.12 ob polnoči ne neha in da  
velja nekaj, kar sedaj velja. Ampak glede na sedanjo prakso, kijo imamo, pa imam občutek, da moramo tudi tisto, kar bo veljalo  
naprej že enkrat povedati, da velja. Delamo po mojem narobe.  
Ampak tako delamo. Možno je, da bodo zapleti. Ker sem bil vpra-  
šan, bi vam želel dati še eno informacijo.

Ko smo na sestanku s predstavniki skupščin občin na  
mojo pobudo govorili tudi o potrebi razmišljanja, da se resolu-  
cija ne sprejme, je bilo rečeno s strani vseh ostalih razprav-  
Ijalcev, da je to politično nesprejemljivo, hkrati pa ugotovlje-  
no, da to možnost ni mogoče izključiti, ker seveda obstoja. V tej  
smeri naj bi se izvedle določene predpriprave, ali pa so se v tem  
času, ne vem. Dano pa je bilo opozorilo, in prav je, da ga  
zaenkrat prenesem tako kot je bilo dano, brez svojega komentarja,  
da v sredini januarja pričenjamo razgovore o reprogramiranju  
dolgov z Mednarodnim monetarnim skladom, in da bo po oceni  
navzočih na tem sestanku Zveznega izvršnega sveta, nesprejem  
resolucije otežil pogajalsko pozicijo Jugoslavije v teh razgovo-  
rih, ker pač ne bo imela usklajeno dogovorjene ekonomske politike  
za prihodnje leti, ter da je to, poleg domačih potreb, eden od  
razlogov, zaradi katerega naj tehtno premislimo kako se bomo  
odločali. Dalje je bilo rečeno, ne prvič, in ta opozorila so bila  
sicer v delu Zbora republik in pokrajin nekajkrat v mojem mandatu  
na enak način dajana, potem ko se je v Centralnem komiteju Zveze  
komunistov Jugoslavije govorilo o odnosih v federaciji, da je  
neprincipielno, da se sprejem enega akta pogojuje s sprejemom  
drugega akta. To spet kot informacija, ker mi imamo dejansko  
vprašanje deviznega zakona in njegovega sprejema opredeljeno kot  
Pogoj za uskladitev resolucije, ker ostala vprašanja, ki jih  
postavljamo, vprašanje cen, vprašanje porabe, kreditno monetarne  
politike so vsebina teh aktov, ki k resoluciji spadajo. Tudi to  
drugo kot informacija, če pa bo izražena želja, jaz lahko svoje  
mnenje o prvem in o drugem povem, ampak najbrž zdajle ni potreb-  
no, želel sem vas le informirati. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predzadnja  
razprava tovariša Baškoviča nas je vrnila za en korak nazaj.  
Mislim, da sploh ni bila dilema v vseh dosedanjih razpravah, ali  
karkoli pogojevati s sprejemom resolucije. Gre za to, s čim še  
Pogojevati, ni pa bilo postavljeno vprašanje ali sploh pogojeva-  
ti. Mislim, da so v tej smeri sklepi dobili podporo ter da je  
treba sprejem resolucije pogojevati s sprejemom deviznega zakona  
in da je treba pripombe glede cen postaviti pogoj. Mi pa se  
nagibamo k širitvi pogojevanja v teh naših razpravah. Tovariš  
Korinšek ima besedo.

**JOŽE KORINŠEK:** Mislim, da je seveda zelo koristno, da  
je predsednik skupščine pojasnil domet zapletov. Mislim pa, da  
ysako zapletanje vendarle na koncu po možnosti le rodi nek boljši  
izhod. Jaz se v načeli sploh ne bojim takšnih zapletov. Dilema  
ali pogojevanje ali nepogojevanje pa seveda kakor jo hočemo,  
lahko pa v resolucijo zapišemo kaj bomo v zakonu naredili.

Jaz se strinjam s temi pogo jevalnimi poudarki, ki so  
kili opredeljeni. Hotel sem predstaviti svoje gledanje na vpra-  
sanja skupne porabe v zvezni resoluciji. Namreč variant je tukaj  
veliko. Mislim, da nam bo moral predstavnik Zavoda za plan še kajpojasniti, preden bomo lahko kaj rekli. Bojim se, da mi za vse  
težave v skupni porabi, ki v tem trenutku obstoje krivimo zvezno  
politiko. Prav gotovo, da obstoje veliki finančni debalansi, ki  
se pojavljajo zaradi blokiranih sredstev in interne zakonodaje.  
Nekaj zadev pa je gotovo nam avtonomnih, lastnih.

Znotraj skupne porabe ali pa posameznih področij, ne  
bom jih posebej našteval, obstoja veliko dilem, ki se jih delavci  
na teh področjih ne želijo, ali pa ne upajo lotiti. Mislim, da o  
teh vprašanjih tudi na pamet govorimo, ker nimamo materialnih  
podlag za republiško resolucijo. Tukaj pa je ta točka, ki jo  
želimo mi sedajle na hitro odpraviti, pa jo ne moremo. Vprašljivo  
je govoriti ali je 10% zaostajanje veliko ali malo ali je 5%  
zaostanje veliko ali malo, ali pa je to eventualno 25%. Številke  
si pač zmišljujemo. Zato mislim, da bi bilo dobro, če bi nam  
predstavnik Zavoda za plan vendarle predstavil - najbrž ima  
kakšne izračune - po isti metodologiji ali smo izračunali kakšen  
delež sredstev nominalne rasti je za Slovenijo še sprejemljiv  
nasproti 76% določenih v federaciji. Mislim, da je to tisti  
temeljni predpogoj za sprejem zvezne resolucije nasproti nominal-  
nemu obremenjevanju našega gospodarstva, dohodka našega združe-  
nega dela, s katerim se pokriva tako proračun kot za ostale  
zadeve. Morali bi dati pojasnilo, kakšen delež nominalne rasti  
planerji računajo, da je v teh pogojih možno dati za slovensko,  
skupno in splošno porabo po isti metodologiji. Videti je treba  
koliko se približno gibamo v teh okvirih, enkrat vključujoč delež  
za pokojnine, drugič pa brez tega. Mislim, da je ta točka zelo  
pomembna. Sintič je govoril, ali SPIZ ven ali ne ven. To je 50%  
sredstev, to je takoj ogromna razlika in veliko več manevrskega  
prostora. Ta pogojevanja so variantno lahko zelo različna in  
mislim, da je treba res ločiti delež do federacije in tisti  
delež, ki ga federacija omejuje, našo lastno možnost razdelje-  
vanja dohodka, ki pa v načelu mislim, da smo se vsi skupaj  
dogovorili je takšna, da se ta delež v celoti v dohodku zmanj-  
šuje. Je pa to seveda tudi stvar republiške resolucije, to se  
strinjam. Moramo pa najprej vztrajati na tem, da se sredstva iz  
SPlZ-a izločajo. Torej jaz sem se oglasil predvsem zato, čeprav  
ui diskusija o republiški resoluciji, da bi slišali, če se le da,  
kaj pomenijo taki preračuni v nominalnih številkah za Slovenijo.  
Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Krevs.

**JANEZ KREVS:** Jaz ne bi rad širil diskusije, samo  
mislim, da je potrebno, da se tovarišu Baškoviču vsaj delno  
odgovori. Res je, da je za pogajanje s tujimi upniki za repro-  
gramiranje, ki bo praktično potekalo celo leto, dobro izhodišče  
tudi opredelitev ekonomske politike. To je osnovno gradivo, ki je  
sedajle v teku na pogajanjih.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Tovariš predsedujoči! Popraviti moram  
tvoje razumevanje tega kar sem povedal. Nastopil sem z vprašanjem  
kaj se tehnično dogodi, če bi na podlagi našega priporočila  
ostalima dvema zboroma naša delegacija v Zboru republik inpokrajin zvezne Skupščine blokirala sprejem resolucije. Kaj se  
tehnično lahko nato dogaja? To je bilo moje vprašanje in ne ali  
ali. Samo osebno sem za pogojevanje, sicer bi se oglasil okoli  
tistih točk, okoli katerih obstaja soglasje. Tukaj bi se sicer  
oglasil in razpravljal o vsebinskih stvareh.

Zdaj pa, ko sem že ravno pri besedi, še tole - kako sem  
razumel, poizkus odgovora tovariša Potrča, predsednika naše  
skupščine, na to vprašanje. Razumel sem takole: določeni predpi-  
si, ki se jih kot posebne sprejema tudi sedaj, bi pač veljali  
verjetno naprej, del stvari, ki bi ne bile pokrite z resolucijo,  
ki v tem primeru ne bi bila sprejeta v tem letu ali v začetku  
prihodnjega, bi rekel pravzaprav po nekih sedanjih opredelitvah  
dalje. Tule smo bili že manj gotovi in nazadnje, verjetno bi se  
ugotovilo, če se da ta resolucija bistveno predelati, četudi z  
naslovom priprave nove resolucije. Ne predstavljam si, da bi tudi  
po takšni odločitvi delo na resoluciji ne teklo naprej, ampak  
verjetno z konfliktom, ki bi ga v Jugoslaviji povzročili, bi se  
mogoče razmerje prisluha okrog posameznih vsebinskih točk spre-  
menilo. To pomeni, da bi prej ali slej do resolucije nekako  
prišli.

Zdaj pa še tole. Mislim, da bi, to je sicer stvar  
ustavnih pravnikov, jaz to po stroki nisem, ne kazalo razlagati  
razmerja med resolucijo in posameznimi predpisi, zakoni ali  
kakorkoli se to imenuje kot razmerje med enakimi, resolucija je  
pravzaprav neke vrste krovni predpis in gre za vertikalno razmer-  
je in za horizontalno. Toliko, to je komentar k eni od trditev  
pri odgovoru.

Sprašujem se tudi ali je uspešnost naših mednarodnih  
pogajanj res odvisna od sprejema nekega izvedbenega planskega  
akta na določen datum, ali pa je bolj odvisna od značilnosti  
jugoslovanske ekonomije in ekonomske politike, ki pa se razode-  
vajo lahko skozi tak dokument, nikakor pa ne samo skozi njega.  
Predvsem pa tujci precej dobro poznajo stanje zadev, zato bi tega  
argumenta ne vzel za zelo močnega. Je pa vsekakor upoštevanja  
vredno, ker najmanj kar se lahko zgodi je to, da se mogoče  
pogajanja malo zavlačevali kaj takega.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Tovariš Jamšek,  
verjetno bi bilo potrebno odgovoriti na vprašanje.

**FRANC JAMŠEK:** Spoštovani delegati! Mislim, da zastav-  
ljeno vprašanje zahteva celovit odgovor. Najprej, bi rekel, da se  
mi zdi, da je pač potrebno ob obravnavi teh vprašanj istočasno  
razmišljati tudi o tem, da se bodo te diskusije potem ponovno  
pojavljale ob predlogu slovenske resolucije, ki bo po novem letu  
prišel pred vas.

Mi nekatere od teh izračunov imamo in jaz sem že  
zadnjič, ko smo našo resolucijo obravnavali in ko smo ocenjevali  
efekte antiinflacijskega programa, tudi predstavil. Še preden pa  
t>i odgovoril na vprašanja iz razprav, nam morda podkrepim trenut-  
no gospodarsko stanje s tem, da je industrijska proizvodnja že  
Padla pod raven 100, da zaloge zagotovljenih izdelkov že padajo  
pod raven 100, skratka, samo ti bi rad poudaril, da smo že močno  
stopili v tisto, kar smo enkrat poimenovali skupaj stagflacija:velik padec povpraševanja ob nadaljnji dinamični rasti inflacije.  
Vprašanje skupne in splošne porabe, kot smo ga videli ob osnutku  
republiške resolucije je baziral na tem, kar ste tudi predhodno  
že podprli, torej na izvozni motivaciji gospodarstva, kjer se bo  
poskušalo padec povpraševanja na domačem trgu, ki ima trenutno  
dimenzijo cca. -20% po meritvah Zavoda za raziskavo trga iz  
Beograda, usmeriti v izvoz in na ta način kompenzirati padec  
domačega povpraševanja.

Mi smo v slovenski resoluciji v osnutku zapisali tiste  
številke, ki jih vsi zelo dobro poznate in bomo o njih tudi v  
naslednji točki morda še kakšno besedo rekli. Tam smo zapisali  
usmeritve, da bi lahko vse te oblike porabe v bistvu rasle ali pa  
bi ostale na približno istem nivoju ob tem, da bi se dosegla 2,5%  
rast družbenega proizvoda. Mislim, da se je danes tudi tovariš  
Potrč v svojih razmišljanjih zavzel za to usmeritev, da se vsa  
področja postavijo na nek enakopraven položaj in se spreminjajo  
odvisno od tega, kakšna je rast družbenega proizvoda. Mi mislimo,  
da je ta usmeritev vzpostavljena pravilno in smo jo tudi sami  
predlagali. Posamezni izračuni pa so izvedeni ob nekih danih  
predpostavkah, ki jih je tu cel kup. Tega izračuna, recimo kaj bi  
bilo če bi imeli devizni zakon kot ga želimo, pa kaj bo, če bi  
bile odpravljene disparitete cen, kaj bi bilo če bi bil spreme-  
njen zakon o obračunu celotnega prihodka in dohodka, seveda tu  
ni. Mislim pa, da je nujno potrebno da v slovenski družbi pridemo  
pravzaprav do nekega drugega spoznanja in to da je skupna in  
splošna poraba fiksen strošek tega gospodarstva oziroma fiksen  
strošek družbe. Mislim, da tu ne moremo iti v neke kapacitete  
zapiranja bolnic, zapiranja šol; dejansko sicer lahko gremo tudi  
v to, vendar smatramo, da to najbrž ni smotrno.

Dobro, zdaj pa na same izračune. Ob tistih predpostav-  
kah, ki smo jih razlagali že ob kvantifikaciji oziroma ocenjeva-  
njih antiinflacijskega programa in ob pripravi pripomb na to  
resolucijo tekli, da seveda takšni koncepti precej zadenejo v  
skupno in splošno porabo in tu prihaja do realnih padcev okrog  
3,6%, tak izračun smo takrat imeli. Seveda, vprašanje je potem  
tudi, kaj se dogaja s sredstvi SPIZ-a. Če se rešuje na tisti  
Prvotni način, potem bi prišlo do padca sredstev za skupne in  
splošne potrebe v višini 11%. O tem sem govoril že tudi na  
zadnjem zasedanju tega zbora.

Kaj je izhod iz dane situacije, tu je vrsta vprašanj,  
ki jih pogojujemo, usklajujemo, primerjamo itd. To se pravi, da  
nekega končnega računa pravzaprav ni in to je tudi razlog, zakaj  
v Izvršnem svetu pravzaprav še nismo pripravili predloga sloven-  
ske resolucije. V danem trenutku je namreč praktično neizračun-  
ljiva. Jasno pa je, da bo ob zaostajanju za dohodkom prišlo do  
določenih padcev. Ti padci se bodo bolj odrazili, če bo dohodek  
dejansko padel. Zato je pomembno doseči potrebno usmeritev v  
izvoz in v ta namen spremeniti zakon o deviznem poslovanju, tako  
da bo moč proizvajati in sklepati posle s tujimi partnerji, kar  
ste v razpravah izrecno podprli.

Če bodo te usmeritve sprejete, potem se lahko slovensko  
gospodarstvo znajde v neki drugi, nekoliko bolj obetajoči luči,  
kot je ta hip. Vendar vse te stvari bi bilo potrebno predhodno  
spremeniti, in šele taka sprememba bi omogočala sprejem izhodišč,ki jih Zvezni izvršni svet predlaga. Sigurno pa je, da se zelo  
težko na kratki rok dela neke drastične posege in mislim, da  
moramo v bistvu bolj težiti k temu, da pri nadaljnjih opredelit-  
vah izhajamo iz tega, da ni moč večati obsega skupne in splošne  
porabe. Kar pa seveda je treba gledati na nek daljši rok in da se  
morajo ta vprašanja v razvojnih usmeritvah postopoma in počasi  
usklajevati. Vse ostalo pa so seveda šoki s šokantnimi posledica-  
mi. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo?

**MIRAN POTRČ:** Pogajanje z monetarnim fondom je program  
konsolidacije zunanje likvidnosti. Opozoriti pa velja, da je pri  
plačilni bilanci, ki se res po zakonu sprejema istočasno z  
resolucijo, eno od odprtih vprašanj tudi, kakšne sistemske ukrepe  
oziroma ukrepe ekonomske politike bo Zvezni izvršni svet oprede-  
lil, da bi dosegli predvideno višjo stopnjo rasti katero je  
predvidel sicer že program konsolidacije zunanje likvidnosti.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? Večina razprav, bilo jih je 24, menim, da je podprla  
predložene sklepe, sicer s pripombami, ki so v večini bile  
grupirane na področju skupne in splošne porabe, povezane z  
obračunskim sistemom. Zato seveda sprašujem delegate, ali menite,  
da so vaše pripombe dovolj skupini za katero smo se dogovorili,  
da jih lahko upošteva pri nadaljnjem usklajevanju v medzborovski  
skupini, ali pa je potrebno, da v tej skupini še razširimo z  
nekaterimi od razpravijalcev, in da najprej za ta zbor pripravimo  
dograjene sklepe. S tem bi v zboru prišli do jasnih stališč in  
gremo kasneje z njimi na usklajevanje. Če menite, da je potrebno  
najprej delo v zborovski skupini, predlagam, da skupino v kateri  
so tovariš Miran Potrč, Vlado Klemenčič in Jože Knez razširimo še  
s tovarišico Viko Potočnik in tovarišem Francem Hribarjem.  
Pripraviti je treba dopolnitev predloženih sklepov v smeri  
izraženih razprav in pripomb in s tem prekinjam 2. točko dnevnega  
reda. Dobite se v sobi 220 in ko bo končano delo v naši skupini,  
se vrnemo ponovno na to točko in omogočimo potem nadaljnje  
Usklajevanje v medzborovski skupini. Predlagam, da takoj pristo-  
pite k dograjevanju. Predlagam 30 minut pavze.

(Seja je bila prekinjena ob 12.45 uri in se je nadalje-  
vala ob 13.30 uri.)

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Predlagal bi, da z ozirom na  
to, da v obeh zborih čakajo na zaključke po 4. in 5. točki,  
Predlagam, da bi mi razpravljali o 4. in 5. točki dnevnega reda  
in bi se kasneje vrnili na 2. in 3. točko.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA.** Rekli smo, združi-  
mo **PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POKOJNIN-  
SKEM IN INVALIDSKEM ZAVAROVANJU IN PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN**dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer  
**BREZPOSELNOSTI.** Predlog obeh zakonov je v Skupščini SR Slovenijepredložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije,  
Družbenopolitični zbor pa k njima sprejema stališča v skladu z  
74. členom poslovnika Skupščine. Predlog zakona so obravnavali:  
Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Odbor za družbe-  
noekonomske odnose našega zbora, ki k predlogu ni imel pripomb,  
Zakonodajno-pravna komisija in skupina delegatov vseh zborov  
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti. Predstavnik  
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za delo. Ali  
želijo besedo poročevalci delovnih teles? Ne.

Pričenjamo z razpravo. Kdo želi besedo? Pomeni, da ste  
se izčrpali v dosedanji razpravi? Ne želi razpravljati nihče?  
Lahko razpravo zaključim?

Predlagam, da sprejmemo naslednji predlog stališč:  
"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da sta predlog zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o invalidskem in pokojninskem  
zavarovanju in predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti, priprav-  
ljena v skladu s stališči, ki jih je zbor sprejel v predhodnih  
fazah zakonodajnega postopka in ju zato podpira."

Želi o predlogu stališč kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne  
želi nihče razpravljat, dajem na glasovanje predlog stališč k  
predlogoma obeh zakonov.

Kdo je za? Je kdo proti? Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč zakona o spre-  
membah in dopolnitvah zakona o pokojninskem in invalidskem  
zavarovanju in predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
° zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti, soglasno  
sprejeli. Sprejeta stališča bomo v skladu z 28. členom poslovnika  
Družbenopolitičnega zbora poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O STANOVANJSKEM GOSPODARSTVU.**Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem  
gospodarstvu je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Družbenopolitični zbor k osnutku tega zakona sprejema  
stališča v skladu z 74. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije.  
Osnutek zakona so obravnavali: Odbor za družbenopolitični sistem  
tašega zbora, Komisija za pravosodje, Odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in skupina  
delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za stanovanjsko  
gospodarstvo. Danes ste na klop prejeli tudi amandma Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije k 1. členu osnutka zakona, ki ga  
moramo razumeti kot sestavni del osnutka tega zakona. Na klop pa  
ste prejeli tudi osnutek stališč zbora k osnutku zakona s pred-  
logom, da se osnutek stališč v 1. točki dopolni glede na aman-  
dmaje predlagatelja. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije na seji je tovariš Vuga, predsednik Republiškega  
komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora. Želiš besedo,  
tovariš Vuga?

**TOMAŽ VUGA:** Tovariš predsedujoči! Nekaj okrog tega  
zakona smo že v začetku današnje seje povedali. Jaz bi skušal le  
ta kratko poudariti namen Izvršnega sveta, zakaj je sprejelpobudo Zveze stanovanjskih skupnosti za spremembo 37. člena  
zakona o stanovanjskem gospodarstvu. V tej situaciji v kateri  
smo, bi vsaj v tem delu, ki se nanaša na solidarnostna sredstva,  
bilo možno ne le posegati v širše reševanje in spreminjanje  
zakonske materije na področju stanovanjskega gospodarstva,  
razrešiti nekaj problemov pač pa omogočiti večjo fleksibilnost  
uporabe sredstev solidarnosti. S to večjo fleksibilnostjo pa  
računamo, da bi lahko z vezanjem teh sredstev na drugo sredstva,  
ki so med občani in med delovnimi organizacijami namenjena za  
stanovanjsko gradnjo, dosegli večji efekt. Naša ocena je, da bi  
lahko s takim povezovanjem dosegli 30% večje vlaganje v stano-  
vanjsko gradnjo, kar pa je v današnjih skromnih razmerah že  
pomembna številka. Na ta način menimo, da dejanski obseg uporabe  
združenih sredstev posameznih družbenopolitičnih skupnosti in  
stanovanjske skupnosti kot nosilca razvoja družbenoekonomskih  
odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva, in v okviru tega  
solidarnosti, ne spreminjala oziroma mislimo, da bi se morala s  
tem še bolj utruditi. Mi smo k zakonu, ki ste ga dobili, prilo-  
žili tudi naš amandma. Z amandmaji smo skušali povzeti bistvene  
pripombe v dosedanji razpravi, s tem, da smo v prvem delu aman-  
dmaja nekoliko bolj jasno napisali uvodni stavek tega zakona, da  
je popolnoma jasno razumljivo zakaj naj bi se sredstva namenjala,  
črtali pa smo v drugem delu zadnjo točko, zadnjo alineo tega  
člena, ker smo bili prepričani, da taka izjemna uporaba sredstev  
lahko samo navaja na razmišljanje še o dodatnih izjemah in  
menimo, da je prav, da se te stvari črtajo.

Glede na to, da danes obravnavamo zakon v fazi osnutka,  
menimo, da bi po današnji razpravi, kjer upam, da bomo dobili  
dodatne predloge in usmeritve za oblikovanje tega zakona, v  
Izvršnem svetu takoj pristopili k pripravi predloga zakona. V tem  
procesu priprave predloga bomo skušali oblikovati posebno delovno  
skupino, v kateri bi se morali z različnih vidikov jasno oprede-  
liti do predlaganega predloga in na podlagi tega bomo prišli s  
predlogom v ponovno razpravo. Rad bi tudi poudaril, da ta časovni  
zamik, ki nastaja s tem, da danes obravnavamo zakon v fazi  
osnutka, moramo koristno uporabiti, če hočemo zakon sprejeti in  
ga tudi uporabljati v prihodnjem letu, zato da bi sočasno ob  
Pripravi predloga zakona pripravili tudi vse potrebne spremembe  
družbenega dogovora o skupnih osnovah za zagotavljanje in uskla-  
jevanje samoupravnih družbenih ekonomskih odnosov v področju  
stanovanjskega gospodarstva in hkrati tudi v vseh občinah pri-  
pravljali strokovne osnove za spremembo planskih aktov v stano-  
vanjskih skupnostih. Ti dokumenti nam bodo dejansko omogočili  
uporabo tega spremenjenega člena v praksi. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Želijo besedo poročevalci  
delovnih teles, Odbor za družbenopolitični sistem, Komisija za  
pravosodje, Odbor za družbenoekonomske odnose, Zakonodajno-pravna  
komisija, skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za  
stanovanjsko gospodarstvo? (Ne.)

Pričenjam z razpravo. Mislim, da ste me razumeli, da  
stališča, ki ste jih danes prejeli na mizo, so namenjena osnutku  
zakona s tako vsebino kot so napisana, in so seveda predmet  
razprave. Kdo želi razpravljati?

**ROBERT ČERNE:** Na kratko naj pojasnim zakaj sem interve-  
niral ob prvi točki dnevnega reda. Stališča našega odbora so  
jasna, da bi bilo možno zakon sprejeti tudi po hitrem postopku, v  
kolikor bi predlagatelj uspel razrešiti odprte probleme, na  
katere so opozorili člani odbora.

Jaz sem iz tega izhajal, ko sem interveniral k tej  
točki. Glede na predložene spremembe 37. člena vključno z aman-  
dmajem, ki ga je predlagal Izvršni svet, se seveda strinjam, da  
bo lahko ta sprememba z vezavo na uporabo tudi sredstev občanov  
pri razreševanju stanovanjskih vprašanj saj pri tej kategoriji  
solidarnostnih upravičencev le prispevala na nek način delež k  
razrešavanju stanovanjske problematike nekoliko večjega števila  
upravičencev teh solidarnostnih sredstev.

Vendar pa mislim, da je potrebno, in v tej smeri so  
bile tudi diskusije v našem odboru, poznati realno dimenzijo, to  
je koliko stanovanjskih enot bi dejansko pridobili na nek način,  
ne morda s konkretnimi številkami, ampak vsaj nek ponder bi bilo  
treba prikazati.

Poznan nam je namreč na eni strani delež solidarnostnih  
stanovanj v skupnem stanovanjskem skladu oziroma v tem letnem  
obsegu stanovanjske izgradnje in na drugi strani sprememba, ki bo  
omogočala le drugačno razporeditev oziroma namensko uporabo  
solidarnostnih sredstev. Zato sem jaz vztrajal, da je treba v teh  
diskusijah stvari razčistiti, ker rešitve, delno eksplicitne,  
predstavljajo povečanje prispevnih stopenj. To je možno razbrati  
iz same obrazložitve.

S tem predstavlja tudi modifikacijo sedanjega sistema  
na področju solidarnosti, predstavlja tudi širjenje kroga upravi-  
čencev do sredstev solidarnosti preko spreminjanja kriterijev za  
dodelitev solidarnostnih stanovanj oziroma sredstev za kreditira-  
nje iz tega naslova in to je povezano, na kar opozarja Zakono-  
dajnopravna komisija, z ustavno opredelitvijo koncepta solidar-  
nosti .

Jaz se zavzemam za spremembo v tem smislu, kot je sedaj  
Predlagano, da se ta sredstva nameni tudi za kreditiranje, bi  
rekel zasebne izgradnje, za nakup stanovanj itd. kar je smisel  
točke 1 v spremenjenem 37. členu, in nekako se opredeljujem do  
tega, naj se tudi obrazložitev za spreminjanje tega zakona  
osredotoči predvsem na to vprašanje, na pa na stvari, ki niso  
predmet tega vprašanja. Kajti mislim, da je to samo en delček  
tistih zahtev, ki smo jih postavili na seji skupščine, ko smo  
takrat umaknili obravnavo oziroma umaknili spreminjanje teh  
zakonov o stanovanjskem gospodarstvu in stanovanjskih razmerjih,  
da je to lahko en delček tistega, kar bi lahko poimenovali  
Program ukrepov za sedanjo situacijo pri razreševanju zaostrenih  
razmer na tem področju stanovanjske izgradnje in da je potrebno v  
skladu s stališči pripraviti poseben program.

Mislim pa, da ni smiselno zdaj ob tej nameravani  
spremembi širiti ta vprašanja, ker mislim, da so okrog prispevne  
stopnje in razreševanja solidarnostnih stanovanj možnosti že  
sedaj dopuščene v samoupravnih interesnih skupnostih in ni prav  
da mešamo eno in drugo ob tem zakonu. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Prosim, tovari-  
šica Darnika Smrke.

**DARINKA SMRKE:** Mislim, da je prav, da se danes pogovar-  
jamo o osnutku sprememb tega zakona.

Predlagana sprememba 37. člena zakona o stanovanjskem  
gospodarstvu namreč na pomeni novega načina financiranja stano-  
vanjske gradnje, še manj pa je to nov model financiranja stano-  
vanjske gradnje. Jemati ga je potrebno le kot začasno rešitev, s  
katero naj bi preprečili drastičen upad stanovanjske gradnje že v  
prihodnjem, še posebej pa v prihodnjih letih.

Vendar se postavlja vprašanje ali bomo res s predlagano  
spremembo tudi to dosegli. Namreč ob spremembi zakona se moramo  
tudi zavedati, da le-ta povsem ne odgovarja, oziroma ne ustreza  
nikomur. Še najmanj pa združenemu delu, ki danes potrebuje  
stanovanja za strokovne kadre, še manj za mlade družine, še  
najmanj pa za delavce z nizkim dohodkom.

Iz predlagane spremembe pa sledi združevanje sredstev  
za reševanje stanovanjskih vprašanj družin z nizkimi dohodki.  
Glede na to, da vpeljuje sprememba tudi kreditiranje, se bistveno  
povečuje obseg upravičencev do solidarnosti, če pravzaprav ne  
želimo na drugi strani na račun tega kreditiranja zmanjševati  
dosedanjega obsega izgradnje solidarnostnih stanovanj.

Ker pa gre za združevanje sredstev za reševanje stano-  
vanjskih vprašanj samo za določene kategorije delavcev in ob tem,  
da se vse organizacije združenega dela, ki poslujejo z izgubo  
lahko sedaj ob periodičnih in ob zaključnem računu refundirajo  
izplačana sredstva, se lahko zgodi, da ne bo pripravljenosti v  
organizacijah združenega dela za združevanje večjega obsega  
sredstev za potrebe solidarnosti s tem, pa se lahko zgodi, da bo  
postal celotni sistem solidarnosti vprašljiv.

Če res ne želimo v stanovanjskem gospodarstvu kata-  
strofe potem je nujno, da najprej izdelamo za stanovanjsko  
gospodarstvo povsem nove zasnove in s tem tudi nov model financi-  
ranja stanovanjske gradnje. Ob tej predlagani spremembi 37. člena  
zakona pa bi moral predlagatelj v obrazložitvi jasno navesti vse  
kategorije upravičencev, ki bodo imeli pravico razreševati  
stanovanjsko vprašanje iz solidarnosti.

Če ocenjujemo pobudo Zveze stanovanjskih skupnosti, ki  
Jo je podprl tudi sindikat, potem vsebina te pobude pravzaprav  
bolj odgovarja današnjim potrebam in razmeram združenega dela.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovarišica  
Smrke. Dalje, kdo želi besedo? (Nihče.) Ne želi nihče več? (Ne.)

Lahko zaključimo razpravo? (Da.) Mislim, da je bilo v  
razpravi dosti poudarjena zahteva po dodatni obrazložitvi in bolj  
Programiranemu pristopu. Mi imamo pri točki 1 osnutka stališč  
dosti odprto napisano, da bo šele izvedba v praksi pokazala kaj  
Predstavlja pospešitev stanovanjske gradnje.

V razpravi je bila dosti decidirana zahteva, da je  
treba vendarle pripraviti nek program, do razprave o predlogu  
Zakona. Drugače pa mislim, da osnutek stališč takšen kot je,  
upoštevajoč vsebino amandmajev nekako odgovarja tudi tem dvema  
razpravama. Ali lahko glasujemo o osnutku? (Da.)

Tovariš Korinšek, prosim.

**JOŽE KORINŠEK:** Jaz se opravičujem, ampak mislim, da  
oboje ne gre skupaj. Stališča so bila pripravljena za sprejem  
zakona.

Mislim, da je treba stališča oblikovati vsaj na podlagi  
poročila Odbora za družbenoekonomske odnose. Torej razdelati  
pripombe, nekatere sta tovarišica Darinka in tovariš Robert  
povedala in nekaj je tudi napisanih. Drugače si predlagatelj nima  
kaj pomagati s temi stališči.

Ta stališča so namreč napisana za sprejem zakona po  
hitrem postopku, kjer ne zaviramo sprejem zakona v drugih zborih.  
Zdaj pa je situacija povsem drugačna, tako da jaz predlagam, da  
se oblikuje skupina in da stališča na novo podpišejo. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ali je tvoje stališče,  
tovariš Korinšek, ta stališča k temu osnutku zakona ne zadovolju-  
jejo.

**JOŽE KORINŠEK:** Stališča ne vsebujejo pripomb, na katera  
predlagatelj mora reagirat. Na nekatere pripombe je treba odgovo-  
re dati.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ali misliš, da je dovolj, da  
Predlagatelj dobi pripombe z delovnih teles? (Ne.) Te opredelitve  
mora torej sprejeti zbor.

Potem predlagam, da oblikujemo skupino: Robert Černe,  
Darinka Smrke in Jože Korinšek, ki naj na podlagi dosedanjih  
razprav in razprave na današnji seji zbora pripravi predlog  
stališča zbora. Predlagam, da se skupina sestane v sobi 128.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda. Z ozirom na to,  
da smo okrnjeni v sklepčnosti, predlagam, da skupina opravi to  
delo potem, ko bomo opravili 3. točko dnevnega reda.

Ker vidim, da ni prisoten tovariš Jamšek, pomeni, da  
smo okrnjeni tudi za razpravo k 3. točki.

Zato prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **OSNUTEK  
PROGRAMA DELA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA  
LETO 1988.** Osnutek programa dela je pripravila skupina delegatov  
za pripravo programa. V njem so upoštevani tudi predlogi Central-  
nega komiteja Zveze komunistov Slovenije, republiške konference  
SZDL Slovenije, Republiške konference Zveze socialistične mladine  
ter predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

V okviru obravnave je bil prisotne tudi osnutek progra-  
ma Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je objavljen v  
Poročevalcu št. 33. V zvezi z njim ste danes na klop prejeli tudi  
Predlog stališč in mnenj zbora, o katerih bi se opredelili  
predvsem glede metod in načinov dela v Zboru republik in pokra-  
jin.

Osnutek programa dela so obravnavali: Odbor za družbe-  
nopolitični sistem našega zbora, Odbor za družbenoekonomske  
odnose, ki k osnutku programa ni imel pripomb, Komisija za  
Pravosodje, Komisija za družbeno nadzorstvo, Zakonodajno-pravna  
komisija ter skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenijeza družbene dejavnosti, ki k osnutku nista imeli pripomb in  
komisija za vloge in pritožbe.

Ali želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)  
Potem pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljat? Besedo ima  
tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Tovarišice in tovariši! Rečeno je bilo,  
da je predlagatelj programa upošteval tudi sugestije iz Zveze  
komunistov. V zvezi s tem bi rad še vseeno nekaj povedal.

Na strani 14, točka 32: poročilo o uresničevanju zakona  
o javnem obveščanju je vsebinsko nekoliko razširjeno in menimo,  
da s tem ustreza naši pobudi, da naj bi pri tej točki ne kazalo  
obravnavati samo zakona o javnem obveščanju. Vidimo, da imamo v  
obravnavi tudi zakon o obveznem pošiljanju tiskov, pogledati pa  
bi morali še po ostalih predpisih, ki urejajo javno besedo, tako  
da bi lažje izpeljali morebitne pobude za spremembe zvezne in  
republiške zakonodaje na tem področju. Argumentacijo ni potrebno  
posebej razlagati, saj vsi vemo, da se na področju tiska oziroma  
javnega nastopanja preko ustreznih institucij proces demokrati-  
zacije še posebej intenzivno odvija in s tem nehote tu in tam  
povzroča tudi določene zadrege. Zelo koristno je, da bi skupščina  
pomagala tovrstne zadrege normalizirati oziroma vzpostaviti  
normalnejši prostor za javno delovanje na tak način.

Na strani 18, to je pod poglavjem b) je točka 1: letno  
poročilo o varnostnih razmerah in delo organov za notranje zadeve  
ter drugih notranjih zadev v SR Sloveniji v letu 1987. Menimo, da  
bi bilo koristno, če bi to poročilo bilo razširjeno ali pa  
obravnavano hkrati še s poročilom o delovanju pravosodnih orga-  
nov, predvsem zato, da bi lahko na tistem zasedanju in pri  
pripravah nanj tudi v skupščini sprožili in začeli razpravo o  
kazenski politiki v celoti in morda presodili, ali kaže s skup-  
ščinskega mesta podpreti določene predloge za spremembe oziroma  
nadaljnji razvoj na področju kazenske politike. Zopet ne bom  
navajal iniciative, ki so se pojavile v strokovnih krogih v  
Sloveniji in Jugoslaviji. Kaže jim dati možnost nastopa v  
skupščini, da skupaj presodimo, kaj kaže storiti na področju  
kazenske zakonodaje in politike.

Podpiram predlog Izvršnega sveta na strani 3, točka 6,  
ki pa pravi, da naj v tem programu b) združimo točki 2: poročilo  
° uresničevanju programa raziskav za preseganje tehnološkega in  
zdravstvenega zaostajanja in 7: poročilo o uresničevanju zakona o  
Raziskovalni dejavnosti in raziskovalnih skupnostih, in sicer v  
skupno poročilo o uresničevanju družbene razvojne strategije v  
Pogledu uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev. Podpiram  
to iniciativo, ker je to ena od redkih, če ne doslej edina, ki  
strmi k zmanjševanju števila točk. Vendar pa bi rad svetoval, da  
naj zbor sugerira predlagatelju, to je Izvršnemu svetu, da bi ne  
kazalo zreducirati tega poročila o uresničevanju družbene razvoj-  
ne strategije v pogledu uveljavljanja inovativnosti združenih  
delavcev samo na vprašanja raziskovalne dejavnosti, kar je  
Vsebinska tematika prej omenjenih dveh točk, kajti ta analiza ima  
dosti širši značaj in je določene usmeritve in naloge dajala  
sektorjem, kot so izobraževalni, kadrovska politika, politike  
nagrajevanja po delu itd. Zato bi bilo treba na primeren načinupoštevati vse usmeritve skupščine ob obravnavi analize uveljav-  
ljanja inovativnosti združenih delavcev in znotraj tega posebej  
izpostaviti problematiko raziskovalnega in tehnološkega dela ter  
tudi morebitnih sprememb zakona o raziskovalni dejavnosti.

Predlagam, da se pri obravnavah analiz o uresničevanju  
družbenega plana SR Slovenije, zlasti v takoimenovanih majskih in  
jesenskih analizah, izrecno postavlja v ospredje predvsem vpraša-  
nje uresničevanje strategije prestrukturiranja gospodarstva, kar  
je Izvršni svet kot vidimo v letošnji resoluciji že začel delati  
in upamo, da bo s to prakso nadaljeval tudi v teh analitskih  
pristopih in vzel za osrednjo nit opazovanja, ravno prestruktu-  
riranje gospodarstva. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem  
razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora za  
   leto 1988 se sprejme,
2. predlog programa pripravi na podlagi razprave v  
   delovnih telesih zbora in skupščine in pripomb Izvršnega sveta  
   Skupščine SR Slovenije in današnje razprave na zborih skupina  
   delegatov za pripravo programa dela.

Ali želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nih-  
če.) če ne želi nihče razpravljati, dajem predlagani sklep na  
glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k osnutku  
Programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za  
leto 1988.

Sedaj dajem v razpravo še predlog stališč in mnenj  
zbora k osnutku delovnega programa Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ za leto 1988. To ste prejeli na klop.

Ali želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče  
razpravljati, potem dajem predlog stališč in mnenj zbora k  
osnutku delovnega programa Zbora republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ za leto 1988 na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno  
sprejel stališča in mnenja zbora k osnutku delovnega programa  
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ za leto 1988.

Tovariš Jamšek je prisoten, zato lahko pričnemo s **6.  
TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **SKLEPANJE O OSNUTKU RESOLUCIJE O  
POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE  
1986-1990 V LETU 1988.** Vso osnovno gradivo za to točko dnevnega  
teda ste prejeli z gradivom za prejšnjo sejo zbora, osnutek  
stališč zbora pa s pismom z dne 7.12.1987. Danes na klop pa ste  
Prejeli še popravek osnutka stališč zbora, ker je pri večkratnem  
prepisovanju izpadel del teksta.

Glede na zaostrena vprašanja financiranja kulture po  
tovem sistemu ste danes na klop prejeli tudi predlog dodatnegasklepa k osnutku resolucije. Prosim tovariša Korinška, poroče-  
valca planske skupine, da poroča z današnje seje.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati! Skupina  
delegatov vseh zborov za proučevanje planskih aktov se je zjutraj  
sestala, pregledala predložen osnutek sklepov, tudi z vidika  
priprav sklepov ostalih dveh zborov, in ugotovila, da smo v  
bistvu dokaj usklajeni. Kot dodatno gradivo je obravnavala v  
bistvu dve točki, eno od teh imamo mi na zboru, drugega pa je  
interventni zakon za solidarnost za izobraževanje, ki ga je  
predlagala Izobraževalna skupnost, ki ni predmet razprave na  
našem zboru.

Na podlagi stališč in sklepov skupščine Kulturne  
skupnosti Slovenije, ki je na obeh zborih zasedala 22. in 23.  
decembra je pripravljen osnutek sklepa te skupščine, ki ga imate  
pred seboj, kjer se ugotavlja dinamika zaostrovanja in aktivnosti  
na področju družbenih dejavnosti, sistem normativnega urejanja in  
na koncu kot zadnje, pomemben sklep, da naj skupščina zadolži  
Izvršni svet, da do zasedanja skupščine v januarju pripravi  
predlog zakona o spremembi obračunavanja in izplačevanju prispev-  
kov za zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih  
dejavnosti, tako da bodo prispevki za dejavnosti kulture in  
telesne kulture plačevalni iz osebnega dohodka delavcev in ne iz  
dohodka temeljnih organizacij združenega dela. Mi smo o tem  
večkrat razpravljali, slišali smo tudi informacijo predsednika  
skupščine, ki jo je dal, kako potekajo te zadeve v zvezni skup-  
ščini. Predlagam zboru, da ta sklep podpre.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predstavnik  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji je tovariš Franc  
Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje. Ali  
želiš morda besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Franc Jamšek.

**FRANC JAMŠEK:** Morda bo moja razprava formalistična,  
ampak že v predhodni točki dnevnega reda smo se na dolgo uskla-  
jevali in proučevali kakšne bodo posledice spremembe obračunskega  
sistema, ki je sedaj v pripravi in ki naj bi bil 29. decembra  
sprejet v Zvezni skupščini. Tu gre za precejšnje premike in  
kvantitativno ta trenutek še nepredvidljive posledice.

Zato bi rad samo podčrtal eno besedo, ki je v tem  
sklepu zapisana in to je "načelno soglaša" s sklepom skupščine  
Kulturne skupnosti. Bi podprl ta sklep, če je seveda ta načelno  
tudi izpostavljen. Ker dokler ne vidimo premikov v dohodku in naj  
bi prišlo do premika dohodka, toliko časa seveda strokovno na to  
vprašanje ni mogoče odgovoriti.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Ker je bila  
razprava o osnutku resolucije o politiki uresničevanja družbenega  
plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1988 že opravljena  
na prejšnji seji, odpiram še razpravo o osnutku stališč zbora in  
o predlogu sklepa.

Želi kdo razpravljati? Tovariš Zemljič, izvoli.

**MIRO ZEMLJIČ:** V zvezi s sklepom, ki ste ga dobili na  
klop in pa zadnjim predlogom Kulturne skupnosti Slovenije, bi vas  
seznanil s stališči Izvršnega sveta do tega problema.

Kulturna skupnost Slovenije nas je obvestila, da je  
skupščina skupnosti na seji 23.12.1987 obravnavala problematiko  
zagotavljanja sredstev za uresničevanje programa kulturnih  
dejavnosti v naslednjem letu in od Skupščine SR Slovenije zahte-  
vala, da naj odloži izvajanje v septembru sprejetega zakona o  
obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih  
potreb na področju družbenih dejavnosti.

Skupščina Kulturne skupnosti Slovenije vztraja pri  
dosedanjem viru in osnovi za obračunavanj in plačevanje prispev-  
kov za izvajanje programa in je zato preklicala sklep o določitvi  
stopnje svojega prispevka iz dohodka za leto 1988. Namreč vsa  
problematika izvira iz na novo predloženega zakona o obračunskem  
sistemu.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je navedeno pobudo  
Kulturne skupnosti Slovenije obravnaval na seji 24.12.1987 in pri  
tem zavzel nadaljnje stališče: Zakon o obračunavanju in plačeva-  
nju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na področju  
družbenih dejavnosti je bil sprejet na podlagi novih rešitev v  
obračunskem sistemu, uveljavljenih z zakonom o celotnem prihodku  
in dohodku in na podlagi predvidenih rešitev v osnutku medrepub-  
liškega dogovora o skupnih osnovah financiranja splošnih in  
družbenih potreb.

Na podlagi sprejetega republiškega zakona so v samou-  
pravnih interesnih skupnostih in organizacijah združenega dela  
potekale široke aktivnosti za nemoten pričetek izvajanja novega  
sistema. Tako so bili v vseh skupnostih ustrezno prilagojeni  
programi in sprejetje stopnje za uveljavitev novega sistema. Nove  
stopnje so že bile objavljene v Uradnem listu SRS. Zahteva  
Kulturne skupnosti temelji na predvideni spremembi zakona o  
celotnem prihodku in dohodku, ki naj bi ga Zvezna skupščina na  
Predlog Zveznega izvršnega sveta sprejela na seji 29.12 letos.  
Namerč v tem zakonu podaljšuje veljavnost 133.b in d) člena, ki  
omogoča obračunavanje po starem.

Zvezni izvršni svet namreč predlaga, da se sprememba  
zakona o celotnem prihodku in dohodku predvidi možnost, da se  
lahko prispevki za družbene dejavnosti v letu 1988 še naprej  
obračunavajo in plačujejo iz virov in od osnov, kot so bili  
uveljavljeni v letu 1987.

Ta predlog predlaga Zvezni izvršni svet glede na to, da  
Ustrezni zakonski in samoupravni postopki v drugih republikah in  
pokrajinah niso bili izvedeni in da glede zagotavljanja sredstev  
za družbene dejavnosti 1.1.1988 sploh ne bi mogle pričeti učinko-  
vati .

* zvezi z navedenim predlogom Zveznega izvršnega sveta  
  pripominjami, da v predlogu ni vključena zahteva SR Slovenije, da  
  Uaj bi se prispevki iz dohodka za družbene dejavnosti zagotavlja-  
  li neodvisno od velikosti dohodka.
* okviru prijav za sprejetje zakona o obračunavanju in  
  plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na področ-  
  ju družbenih dejavnosti je bilo v naši republiki izrečeno velikopomislekov glede predlagane ureditve zagotavljanja sredstev za  
  dejavnost kulture in telesne kulture.

Sprožen je bil ustavni spor glede obračunskega zakona  
ter sprožene pobude za spremembo obračunskega zakona v smeri  
enakopravnega obravnavanja vseh družbenih dejavnosti.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je podpiral takšne  
pobude in se pri tem zavezal, da bo ob morebitni spremembi  
obračunskega zakona v smislu pripomb iz SR Slovenije tako pred-  
lagal ustrezne spremembe v republiški zakonodaji.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je osnovna  
zamisel pobude Kulturne skupnosti Slovenije o drugačnem načinu  
zagotavljanja sredstev treba uveljaviti, vendar pa način kot ga  
je predlagala Kulturna skupnost ni sprejemljiv. Pobuda Kulturne  
skupnosti izhaja samo iz razmer na njenem področju, pri čemer ne  
upošteva materialnih razmer, ki bi, oziroma so že nastale na  
drugih področjih družbenih dejavnosti. Celoten postopek prilaga-  
janja na nov sistem je bil v pretežnem delu že izpeljan. Zato  
odložitve izvajanja novega sistema praktično ni mogoče sprejeti.  
Če bi bila pobuda Kulturne skupnosti Slovenije sprejeta bi prišle  
dejavnosti zdravstva ter pokojninskega in invalidskega zavarova-  
nja v izredno težak položaj, ker v okviru dosedanjega sistema,  
upoštevajoč načelo zveznega zakona o zagotavljanju sredstev za te  
namene od velikosti dohodka, ne bi mogli zagotoviti uresničevanja  
sprejetih programov.

Osnovno idejo Kulturne skupnosti Slovenije je po mnenju  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije mogoče realizirati na drug  
način, in sicer z ustrezno dopolnitvijo in ne odložitvijo izvaja-  
nja veljavnega republiškega zakona. Republiški zakon o obračuna-  
vanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb  
na področju družbenih dejavnosti bi bilo treba dopolniti z  
določbo, da se prispevek za kulturo in telesno kulturo v letu  
1988 plačujeta iz osebnega dohodka od osnove in na način kot se  
po novem zakonu obračunavajo in plačujejo drugi prispevki iz  
osebnega dohodka. Vendar pa je mogoče takšno spremembo sprejeti  
šele potem, ko bo ustrezno dopolnjen zvezni obračunski zakon, ki  
daje za to pravno podlago. Zato takšne spremembe republiškega  
zakona ni mogoče sprejeti že na današnjih sejah zborov Skupščine  
SR Slovenije.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se zavezuje, da bo  
Po sprejetju predvidene spremembe zveznega obračunskega zakona in  
ga predloži Skupščini SR Slovenije v obravnavo po hitrem postopku  
na prvo sejo januarja 1988. Hkrati s spremembo republiškega  
zakona bodo morali Kulturna in Telesnokulturna skupnost določiti  
stopnje prispevkov iz osebnega dohodka in jih objaviti v Uradnem  
listu SRS. S tem bo zagotovljeno, da se bodo prispevki za kulturo  
in telesno kulturo obračunavali že od izplačila osebnih dohodkov  
za januar 1988.

S tem ne bo pretrgana kontinuiteta v zagotavljanju  
sredstev za navedeni področji družbenih dejavnosti, saj se bodo  
na podlagi posebnih pojasnil republiškega sekretarja za finance  
Prispevki iz osebnih dohodkov, ki se izplačujejo v januarju 1988  
za mesec december 1987 in so torej vključeni v obračun poslovnega  
rezultata za leto 1987 obračunavali in plačevali po dosedanji  
ureditvi in po stopnjah veljavnih v decembru leta 1988.

Glede na navedeno torej Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije predlaga, da se vprašanje, ki ga je Kulturna skupnost  
Slovenije postavila v svojih stališčih, razreši po navedeni poti  
z dopolnitvijo republiškega zakona, na prvi seji Skupščine SR  
Slovenije v januarju 1988. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala tovariš Zemljič. Želi  
še kdo razpravljati? Tovariš Tone Pavček ima besedo.

**TONE PAVČEK:** Nisem toliko notri, da bi vedel, v katerem  
grmu je zajec, vendar vem, da zajec je. In v zakonu in v predlo-  
gih. In v Izvršnem svetu. Pač pa hočem samo dva kratka stavka  
povedati o dveh stvareh: prvič glede načelnega podpiranja teh  
rešitev, z velikim poudarkom na načelnosti, kar je seveda dvoumno  
in ni lepo. Drugič pa glede stavka, ki trdi: ob načelnem podpira-  
nju novega financiranja, se pravzaprav staro financiranje zopet  
uvede, potem ko smo že bili nekaj časa na novem načinu. Opozarjam  
vas, dragi delegati, na to, da ima to lahko nepredvidljive, hude,  
katastrofalne posledice. Na take formulacije ne morem pristajati,  
zaradi tega, ker je ta slovenska skupščina v svoji preteklosti,  
če imamo kaj zgodovinskega spomina, sprejemala zakone z resnično  
katastrofalnimi posledicami za slovenski narod in za sedanje  
stanje, s ploskanjem. Danes pa naprej grozimo, da bodo nepredvid-  
ljive posledice, če se to sprejme, ker ni jasno, kako se bo to  
financiralo. Pač pa je bilo jasno, če se bo kultura financirala  
iz ostanka dohodka, da zato ne bo katastrofalnih in nepredvid-  
ljivih posledic. Ljudje božji, tako se s slovensko kulturo igrati  
ne moremo. Resnično ne. Treba je malo več posluha, malo več  
zbranosti in tudi malo več odgovornosti do tega. Namenoma sem  
poprej v prvi točki o sprejemanju proračuna in resolucije glede  
zveze govoril, da je potem, če je dolžnost Slovenije do svojega  
obstoja, da svojega normalnega razvoja taka in taka, potem treba  
Vedeti, da le toliko zmoremo. Za normalno dihanje s polnimi  
pljuči nekega naroda, za šolstvo, zdravstvo in podobno, zlasti ko  
širimo pravice iz invalidskega, pokojninskega in ostalega zavaro-  
vanja iz istega Žaklja, potem primanjkuje sredstev. Treba je  
reči, oprostite, to moramo imeti, če hočemo živeti. Najprej to.  
In to mora reči Slovenije in se ne izgovarjati na druge. Odgovor-  
nost zase je najprej naša in moramo živeti in sebe in seveda  
svojo kulturo in svoj zgodovinski spomin in vse ostalo, ne pa da  
ob tem, ko smo mirne duše pristali na ostanek dohodka, sedaj  
govorimo o nepredvidljivih posledicah zato, če bi se kaj spreme-  
nilo v korist slovenske družbe in pravzaprav osnovnih gibal in  
osnovne energije te družbe, kar so znanost, šolstvo in kultura.  
Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Kdo želi še besedo? Besedo  
ima Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Lepo bom prosila predstavnika  
Izvršnega sveta, če mi pomaga. Predvsem v tem, če sem ga prav  
razumela. Predlog Izvršnega sveta je takšen, naj bi ostal v  
veljavi republiški zakon, ki predvideva, da se vse dejavnosti,  
razen kulture in telesne kulture financirajo iz osebnega dohodka.Je tako? (Da.) Hkrati pa predlaga spremembo v tem delu, ki se  
nanaša na kulturo in telesno kulturo, tako da bi se v letu 1988  
tudi ti dve dejavnosti financirali iz osebnega dohodka. Je tako?  
(Da.) Jaz namreč razumem, čustveno bi rekla del, ki ga je sedajle  
tovariš Pavček lepo predstavil. Verjamem, da so tudi v Kulturni  
skupnosti na podoben način izvajalci, pa tudi uporabniki reagi-  
rali, vendar bi rada opozorila še na nekaj. Mislim, da je v temle  
trenutku ta predlog, ki je ponujen, dosti realen, kajti če bi šli  
na to, da kompletno spremenimo in uredimo tako kot je v letu  
1987, to pomeni, da bi se zdravstvo, pokojninsko-invalidsko  
zavarovanje, pa še tiste stvari, ki gredo sicer iz ostanka  
dohodka, v celem letu 1988 napajale iz tega naslova. V zadnjem  
obdobju, ko smo tako ureditev imeli pri tistih, ki so bili  
izgubaši, pa je to pomenilo, da se nam je recimo na področju  
zdravstva vse skupaj skorajda sesulo. Mislim, da moramo te zadeve  
tudi upoštevati in jaz osebno bi bila za to, da podpremo predlog,  
ki je na nek način kompromis za leto 1988.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? Besedo ima tovarišica Gita Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišice in tovariši, tovariš predse-  
dujoči! Nadaljevala bi tukaj, kjer je tovarišica Ostrovršnikova  
končala. Mislim, da je treba na nek način, in ta predlog, ki je  
pred nami, prinaša določeno rešitev, preprečiti to, da dejansko v  
letu 1988 ne bi imeli stabilnega vira. Mislim, da se je treba v  
tem smislu danes zavzeti in posebej podpreti, da zagotovimo  
kulturi in telesni kulturi dejansko ustrezen vir, ker tak ki ga  
obračunski zakon predvideva jasno v tej gospodarski situaciji ne  
zagotavlja normalnega, kaj šele drugačnega delovanja.

Bi se pa oglasila na stališča, ki so predložena v zvezi  
z resolucijo in želim predvsem v drugi točki predlagati dopol-  
nila. Namreč, tu ko govorim o družbenoekonomskem položaju delav-  
cev v družbenih dejavnostih ob upoštevanju vseh elementov  
ekonomskega položaja, racionalizacije itd., mislim, da nismo bili  
dovolj dorečeni in predlagam tudi naslednje, kar smo v sindikatih  
posebej poudarili, da namreč mora masa osebnih dohodkov v nego-  
spodarstvu ob vsem biti, ne samo odvisna od sredstev za financi-  
ranje skupnih in splošnih potreb, ampak mora biti tudi odvisna  
kot rečeno od racionalnega poslovanja in gospodarjenja z družbe-  
nimi sredstvi ter gibanja osebnih dohodkov v gospodarstvu.

Mislim, da moramo mi v teh naših stališčih, ko govorimo  
o ekonomskem položaju družbenih dejavnosti posebej izpostaviti  
tudi zahtevo, ki smo jo tudi v naših stališčih izpostavili, in  
sicer, da zahtevamo, da se nadaljuje usklajevanje osebnih dohod-  
kov delavcev družbenih dejavnostih z osebnimi dohodki delavcev v  
gospodarstvu, ob vsem upoštevanju drugih elementov. Mislim, da  
mora biti v resoluciji ta tendenca ustrezno postavljena. Hvala  
lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovarišica Vika  
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tudi današnja razprava, bodisi k  
zvezni resoluciji bodisi k slovenski resoluciji, je glede vpra-  
šanja družbenih dejavnosti nikoli dorečena in neizpeta tema.  
Mislim, in tukaj moram povedati, da mora leteti tudi malo kritike  
na naš Izvršni svet. Ce se spomnite, mi smo v juniju mesecu  
razpravljali približno z enakim tonom o vprašanjih družbenih  
dejavnosti in takrat poprosili za neko celostno analizo, ki naj  
bi jo odbori obravnavali. Moram povedati, da tista analiza niti  
približno ni sledila zahtevam, ki smo jih postavili, da bi  
dejansko videli v kakšnem položaju so posamezne občine, posamezne  
šole, kje so tiste razlike in od kod te razlike prihajajo. In  
drugič, če še velja, že prej sem postavila vprašanje slovenska  
ustava in jugoslovanska ustava, kjer se ve, čigava pristojnost je  
razvoj teh dejavnosti - da tudi preventivno ukrepamo, da ne  
pridemo v tisto, kar je bilo že napovedano, katastrofalno na tem  
področju.

Meni je zelo težko, enkrat imamo na tapeti kulturo,  
enkrat izobraževanje, jaz bom sedaj govorila v imenu tistih,  
katerih glas se najmanj sliši, in to je kar se tiče vprašanja  
razvoja otroškega varstva.

Povod temu je tudi tista analiza, ki smo jo zahtevali  
mi in zaradi tega kar se pač gremo kdo je glasnejši, lahko ti ki  
so najmanj glasni, tudi postanejo najbolj prizadeti, oziroma se  
razvoj njihove dejavnosti okrni. To lahko tudi vidimo pri ukrepih  
bodisi Zveznega izvršnega sveta, in tudi če pogledamo nekatere  
tendence razvoja otroškega varstva pri nas.

Glede na to, da je republiška konferenca mladine,  
posebej še Svet za družbenoekonomske odnose, če se spomnite,  
nekaj let nazaj bil pobudnik skupaj z Skupnostjo otroškega  
varstva za podaljšanje porodniškega dopusta in tudi drugačnega  
obravnavanja porodnice, mislim, da je treba danes povedati  
nekatere tako pozitivne strani teh rešitev zato, da bi se prepre-  
čilo večje poseganje na to področje.

Kot sem rekla, v svoji današnji razpravi bi se omejila  
zgolj na področje otroškega varstva, ki je vsaj v javnosti po  
krivici prezrto. Do vrha ne prihaja glas malčkov iz vrtcev, pa  
vendar prav tu obstajajo težki problemi, ki so strateškega pomena  
za narodov razvoj. Kajti hiša se nikoli ne gradi od zgoraj temveč  
pri temeljih. Zatorej je razvoj tega področja ključnega pomena za  
razvoj vseh drugih dejavnosti. Vsaka napaka, vsako zamujanje se  
bo poznalo na daljši rok pri mladi generaciji, ki šele vstopa v  
družbene pore.

Govorim dramatično, ker je stanje dramatično. Vsako  
zmanjšanje prispevne stopnje za otroško varstvo pomeni resne  
posege v dejavnost samo, otroške vrtce in pravico do porodniškega  
dopusta. Vendar se je pri vsakem takem posegu še preden se  
izvede, potrebno vprašati, kaj se s tem pridobi, ali se res  
razbremeni gospodarstvo ter kaj se s temi prihranki naredi in na  
drugi strani, kaj vse se izgubi, če se začne krniti celo socialne  
pravice. Če bi imeli v Sloveniji izdelano celovito populacijsko  
politiko, pa je nimamo, potem bi prav gotovo prišli do spoznanja,  
da je strateškega pomena za narodov razvoj prav otroci. Potrebno  
bi bilo izračunati prav tisti nujni delež, ki ga družba mora  
odškrniti za to področje, ki je zanje vitalnega pomena.

Delež med vzdrževanjem starejšega prebivalstva in  
vzdrževanjem mlajših prebivalcev je za Slovenijo izredno neugo-  
den. Tako neugoden, da postavlja pod vprašaj nujno obremenjevanje  
aktivnega prebivalstva. Poglejmo podatke. Za enostavno reproduk-  
cijo slovenskega ljudstva je potreben koeficient 2,15, dosežen je  
le 1,7. Postavlja se torej vprašanje enostavne reprodukcije  
prebivalstva. V primeru, ko bi šli na znižanje prispevne stopnje  
otroškega varstva bi morali breme porazdeliti med dejavnosti  
otroškega varstva, ki je že sedaj na izredno slabi izhodiščni  
poziciji in med porodniški dopust. Razmišlja se celo tudi o  
krajšanju dobe in nižanju nadomestila za porodniški dopust.  
Prihranki bi znašali v materialnem smislu 200 metrov ceste  
Karavanškega predora ali 410 starih milijard. Kaj bi ta razbre-  
menitev dejansko pomenila za gospodarstvo in kaj za humano  
socialistično družbo, ki ima tudi cilj kakovost življenja? In tu  
je postavljen vprašaj. Po anketi javnega mnenja "87" vidimo, da  
kar 85% anketiranih podpira sedanjo naravnanost politike otroš-  
kega varstva. Celo pozitivni učinki sprememb porodniškega dopusta  
se že kažejo. Zdravniki ugotavljajo manjšo obolelost otrok, večjo  
odpornost, 70% žensk zdaj doji že več kot šest mesecev. Poglejmo  
še položaj upravičenk porodniškega dopusta. Ponekod se slišijo  
glasovi, da je ta pravica preveč ugodna, celo da se tem porodni-  
cam cedi med in mleko. Podatki kažejo drugače. Večina ali 84%  
porodnic ima nadomestilo nižje od povprečnega osebnega dohodka  
zaposlenih. To je pod 30 starih milijonov. Od tega 10% pod 15  
starih milijonov, 30% nad 15 do 20 starih milijonov. Vrednost  
tega nadomestila napram poprečnim osebnim dohodkom je po spre-  
membah samoupravnega sporazuma maja letos sedaj 77% napram 70%  
pred spremembami.

Če naredimo primerjavo s povprečnimi življenjskimi  
stroški potem kar 89% upravičenk ni pokrilo s temi prejemki  
povprečnih življenjskih stroškov za sebe in polovico življenjskih  
stroškov za otroka, 25% pa niti minimalnega obsega življenjskih  
potreb ne zadovoljuje.

Razlogi so seveda tudi v tem, da je to mlada populacija  
žensk, starih do 28 let, da prejemajo nižje osebne dohodke in da  
so zaposlene v dejavnostih z nižjim osebnim dohodkom. To so  
tekstilne delavke v družbenih dejavnostih.

Ti podatki naj bodo le pomoč pri opredeljevanju za  
poseganje na tem področju. Zato predlagam, da si izborimo pred-  
vsem pri celotni ekonomski politiki, tako na nivoju republike kot  
tudi na nivoju Jugoslavije, poseben tretman za izvajanje in  
preprečevanje izredno negativne demografske slike pri nas. V  
Poglavju III, točka 8 osnutka resolucije, pa naj se na koncu  
besede prvega odstavka črta pika in doda besede "in sredstev za  
porodniški dopust". Seveda ob upoštevanju tega, kar smo danes že  
tudi sprejeli, da bodo tudi sredstva SPIZ-a izdvojena.

Na nivoju Jugoslavije je treba uveljaviti, da bo  
otroško varstvo pod enekim tretmanom kot so vse ostale družbene  
dejavnosti, posebej še enako kot vzgoja in izobraževanje.

Jaz se opravičujem, morala sem postreči s temi podatki,  
ker mislim, da bi takrat ko se odločamo, morali upoštevati zlasti  
kakovostne pokazatelje, ne pa le to, kdo je glasnejši. In če se  
sedaj povrnem na stališča, ki jih sprejemamo ob slovenskiresoluciji, na strani 2, ponovno govorimo o velikem pomenu  
prestrukturiranja gospodarstva in s tem o veliki nalogi, ki naj  
bi jo imelo tukaj drobno gospodarstvo. Mislim, da je to stališče  
zopet zgolj, oprostite besedi, frazersko. Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije smo že zadolžili, predvsem kar se tiče normativnega  
dela, da poskrbi za olajšave na tem področju, glede na to, da je  
prva faza oziroma spremembe zakona o združenem delu, ki dajejo  
večjo možnost odpiranja posebej že majhnih produkcijskih enot že  
pripravljeno. Predlagam, da ga zavežemo, da pripravi konkreten  
program in istočasno v skladu s svojimi pristojnostmi vse ustrez-  
ne organizacije posebej še banke opozori, da izdelajo stimulativ-  
ne j še ukrepe za hitrejše odpiranje drobnega gospodarstva. Podobno  
formulacijo kot smo jo zapisali letos je bila namreč že zapisana,  
mislim, da v treh resolucijah. Vendar na konkretnem področju se  
ni spremenilo nič. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Poskušam brati ta dodatni sklep in ga  
razumem vendarle nekoliko širše. Gotovo so zadeve bolj zapletene  
kot na prvi pogled izgledajo, morda pa bi bilo dobro, da jih  
razumemo v širšem kontekstu. Najprej tole. Tokrat gre za mate-  
rialne in dohodkovne možnosti našega, tokrat slovenskega gospo-  
darstva. In se o tem pogovarjamo, če se hočemo precizno pogovar-  
jati. Zelo je važno, da vemo, da gre za to. Sestavljalci predloga  
in Izvršni svet imajo nekaj težav, če sem jih dobro razumel, ker  
vendar ne gre za povsem znane razmere po vseh teh spremembah in  
vsebinskih pripombah, ker bodo nekatere sprejete v prihodnjih  
dneh v zvezni skupščini. Če sem dobro razumel cel tekst tega  
dodatnega sklepa, potem je treba videti točko 1, 2 in potem priti  
na točko 3. Tudi zaključek te točke 3 je zanimiv, ker jasno pove  
odnos naše skupščine in delegatov do teh vprašanj in naroča nekaj  
Izvršnemu svetu. Najbrž ima Tone Pavček prav s pomislekom glede  
načelnosti, potem naprej pa piše, citiram: "tako, da se bodo  
prispevki dejavnosti kulture in telesne kulture plačevali iz  
osebnega dohodka delavcev" ind. To je treba precizno prebrati,  
ker drugače bomo v eni evforičnosti poenostavili stvari in lahko  
je nevarno. In sicer zaradi tegale, sedaj bom glavni argument  
povedal, pa ne mi zameriti. Sam kot delegat tega zbora se čutim  
odgovornega v tej slovenski skupščini za vse naše skupne potrebe.  
Z vsem spoštovanjem do kulture, tudi za zdravje, tudi za šolanje,  
tudi za otroško varstvo, tudi za znanje, skratka za cel ta  
kompleks. Če gre za to skupno skrb, sem preprosto za to, da  
poskušamo vendarle videti, zlasti naš Izvršni svet, stanje glede  
vseh skupnosti ter da v miru, na argumentih, na poznanih izraču-  
nih in podatkih do prihodnje seje skupščine v januarju pripravijo  
sistem financiranja za vse, upoštevaje pri tem predloge kulturne  
skupnosti, ker ta predlog po mojem to omogoča, ker je razumen in  
praktičen poskus razširitve. Tako stvar jaz razumem in jasno  
podpiram kar je skupina medzborovska pripravila. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Želi še kdo razpravljati?  
Izvoli, tovariš Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovano predsedstvo, tovarišice in  
tovariši delegati! Sicer sem okleval, nisem vedel ali naj se  
javim, pa sem se vseeno odločil, ker mislim, da je treba še  
nekatere stvari povedati, pa tudi ker nisem bil prisoten na  
zadnji seji. Lepo smo zapisali besede v teh stališčih, da je  
kmetijstvo kot pomembno dejavnost treba ekonomsko izenačiti z  
ostalimi panogami in zagotoviti, da se izboljša njegov materialni  
položaj. To ni prvič zapisano, vendar bi pa k temu vseeno rad  
dodal nekaj besed. Danes smo dobili tudi na klop informacijo  
Izvršnega sveta o tekoči preskrbi prebivalstva s prehrambenimi  
proizvodi v vsakdanji rabi. Vse pogostejše razprave, na seji CK,  
na seji RK SZDL, pričajo, da se je ta pomembna panoga našega  
gospodarstva znašala v zelo resnem položaju. Mogoče se še danes  
ne zavedamo resnosti težav, v katerih se je znašlo naše kmetij-  
stvo. Stalež goveje živine se zmanjšuje, prireja mleka nam pada.  
V Sloveniji nam je samo v mesecu novembru prireja mleka padla za  
7,8%, kar se tiče preskrbe z govejim mesom pa smo plan izpolnili.  
Vendar moram povedati, da je cca. 18% mesa bilo pripeljanega iz  
ostalih republik. To pomeni tudi, da še tam bolj načrtno osnovno  
čredo uničujejo, ki jo imajo še manj kot mi. Stara in zglodana  
resnica je primer, da je v naši družbi mleko pri kmetu cenejše  
kot pa mineralna voda v trgovini. Kmet mora danes še vedno dati  
1,5 1 mleka za liter mineralne vode. Če pogledamo samo čez mejo,  
namreč nisem daleč od meje, v Avstriji dobi kmet 8 ATS za liter  
mleka, za njihovo mineralno vodo plača 5,5 šilingov. Mislim, da  
ga ni ekonomista v državi, ki bi meni ali pa tudi nam kmetom  
dokazal, da je proizvodnja mleka cenejša kot pa proizvodnja  
mineralne vode.

Žal ne vem kako to, da se v naši družbi prizna vse  
stroške tistim, ki je boljše organiziran, ki ima več administra-  
cije, ki zna prikazati več stroškov. Skoraj bi rekel, da je to  
diskriminacija. Mleka v Sloveniji pridelamo kmetje 95%, ne da bi  
imeli toliko kvalitetnejše zemlje, ve se da je približno 84-85%  
družbene zemlje, družbeni sektor pa ga pridela 5%. Pa ne zaradi  
ekonomske cene, ampak zaradi politike, da ne bi kdo na velike  
kombinate s prstom pokazal, češ tako veliki kombinati, pa brez  
krav. Še nekaj ostalih primerjav. Kmetje smo dobili za kg pšenice  
160 din. Boljša stane danes v trgovini 900 din za kg. Vemo,  
kakšen je izplen moke iz pšenice, jaz ne bi delal primerjav. V  
današnjem poročilu Izvršnega sveta o stanju v živinoreji so tudi  
jasni kazalci. Piše, da kmetje še vedno dobimo 243 din za liter  
mleka za 3,6% tolšče, ne za 2,7 ali 2,8%, kot se prodaja vam, da  
pa je ekonomska cena 300 din. Na koncu zaključuje Izvršni svet v  
pismu, ki smo ga dobili danes na klop, da če sami ne bomo mogli  
pridelati dovolj mleka za lastne potrebe, bo potreben  
intervencijski uvoz. Ne vem, od kod bomo uvozili, najbližja nam  
je Avstrija, kjer pa je cena 8 šilingov in pod 800 din za liter  
ne bomo dali. Mogoče bo tisto lažje, ali pa bomo uvozili od nekod  
drugod. Ne zato, ker je danes božič, bi vam pa vseeno rad povedal  
misel evangelista Janeza Kreka, ki je bil tudi prvi zadružnik na  
Slovenskem. Tako je zapisal: "Tista država ali oblast, ki preveč  
izkorišča svojega lastnega kmeta, si s tem koplje grob za lasten  
pokop."

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ponovno smo v zagati. Čakajo  
nas na usklajevanje glede točke 2. Zato sprašujem, koliko je še  
razpravijalcev k 3. točki, tovarišica Kosova. Se kdo? Prosil bi  
vas, ker ne moremo vendarle prilagajati, drugače se ne da, da mi  
ponovno prekinemo razpravo o 3. točki in da gremo v sprejemanje  
naših dograjenih opredelitev glede 2. točke dnevnega reda, da bi  
se lahko potem naši predstavniki udeležili usklajevanja. Se  
strinjate? (Da.) Prosim, tovariš Knez, da poročaš.

**JOŽE KNEZ:** Skupina, ki ste jo imenovali, je prišla do  
naslednjih predlogov. Če vzamete sklep v zvezi z zvezno resoluci-  
jo, potem se naša prva sprememba nanaša na točko 2.1, se pravi na  
vprašanje deviznega zakona. Predlagamo, da se v zadnjem stavku  
prvega odstavka točke 2.1 besedilo zamenja, tako da se glasi:  
"Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da besedilo zamenja, tako da  
se glasi: "Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da besedilo zakona o  
deviznem poslovanju, ki ga je predložil ZIS, po oceni strokovnih  
inštitucij iz SR Slovenije ne zagotavlja učinkov, ki jih pričaku-  
jemo in rabimo s spremembo zakona o deviznem poslovanju, in sicer  
večjo prilagodljivost kot togost in poslovnost OZD v izvozu, ker  
očitno povečuje zapletenost sistema in ne zagotavlja potrebne  
samostojnosti OZD in njihove poslovne kvalitete v izvozu." S tem  
smo dobili samo širšo razlago, zakaj smo proti. V drugem odstav-  
ku, ki je ključen, pa se besedilo štirih zadnjih vrstic v celoti  
glasi: "vztraja pri dosednjih izhodiščih in ciljih Skupščine SR  
Slovenije, predvsem glede sprejetja 97. člena zakona o deviznem  
poslovanju in s tem zagotovi, da bodo določene osnove in korišče-  
nja prioritetnih pravic do plačila v tujino vezana na ustvarjeni  
tekoči devizni priliv". In se doda nov stavek, ki se glasi:  
"Skupščina SR Slovenije vztraja na stališču, da ne bo podprla  
ekonomske politike za leto 1988, če ne bo sočasno izvedene nujne  
spremembe deviznega sistema" in se potem nadaljuje. Potem imamo  
na 2. strani pod točko 2, kjer govorimo o cenah, dodano še četrto  
alineo, ki se glasi: "Do 31.3.1988 naj ZIS poroča o vseh drugih  
zakonih (obračunski zakon), ki so vplivali na poslabšanje gospo-  
darskega stanja OZD in predlaga ukrepe za njihovo odpravo."  
Skratka ne omejujemo se samo na cene, ampak terjamo analizo,  
koliko je na to stanje vplival obračunski zakon in še kaj, kar se  
nismo mogli identificirati in naj to poroča. Potem pa je III.  
kjer govorimo o skupni in splošni porabi. Besedilo zadnjih dveh  
alinej se združi, tako da se v celoti glasi: "Skupščina SR  
Slovenije soglaša, da je potrebno znižati vse vrst porab in na  
tej podlagi oblikovati obveznosti republike do tega vprašanja v  
Jugoslaviji, vendar naj bo odločitev delitve razpoložljivih  
sredstev za osebno, skupno in splošno porabo v pristojnosti  
republik in pokrajin v skladu s strukturo njihovih gospodarskih  
in socialnih razmer in njihovo vlogo in prispevkom k gospodar-  
skemu in družbenemu razvoju. Iz teh omejitev je treba izvzeti  
sredstva za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ker se obli-  
kujejo na podlagi pravic, določenih z zakonom in jih je mogoče  
spremeniti le s spremembo ustreznih predpisov."

Na strani 3 je centralna točka, pooblastilo, kar smo  
oblikovali kot: "Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delega-  
cijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine Jugoslavije, da pouveljavitvi opredelitve iz tega sklepa glede sprememb zakona o  
deviznem poslovanju, odpravljanju novih disparitet cen, urejanja  
skupne in splošne porabe, izvzemanja sredstev pokojninskega in  
invalidskega zavarovanja in omejevanja porabe in sprejemanje  
obveznosti do federacije brez dodatnega obremenjevanja gospo-  
darstva po končanem usklajevanju v skladu z drugim odstavkom 300.  
člena ustave SFRJ, da soglasje k predlogu resolucije." Samo v  
primeru, če je vse to zagotovljeno, lahko torej delegacija da  
soglasje. Ker pa vstopa tudi delegacija v razmere, ki jih še ni  
imela in tudi mi vsi se zavedamo, kaj bomo s tem povzročili,  
predlagam, da medzborovska skupina delegatov, ki se bo sedaj  
sestala, opozori tako delegacijo kot zbore na sledeče; res, da  
ugotavljamo, da so s temi sklepi in pooblastilom dane delegaciji  
jasne vsebinske razmejitve za njeno delo in odločanje. V skladu z  
njimi lahko delegacija, če bo uveljavila bistvena stališča  
skupščine Slovenije, da soglasje k predlagani resoluciji. Če teh  
stališč ne bo mogla uveljavljati, soglasja ne bo mogla dati. Če  
bo delegacija ocenila, da so v usklajevanju dosežene take smisel-  
ne dopolnitve, ki bi glede na stališča Skupščine SR Slovenije  
bile sprejemljive, pa sama ne bo mogla sprejeti odgovornosti, da  
soglaša z resolucijo, bo delegacija predlagal predsednikom zborov  
skupščine SR Slovenije, da skličejo izredno zasedanje, na katerem  
se bodo zbori odločili o teh vprašanjih. Problem je v tem, da  
lahko nastopi velika dilema delegacije kaj storiti in v tem  
primeru še oceni, da sama ne more dati soglasja, predlaga sklic  
zborov.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Knez.  
Sprašujem ali se zbor strinja s tako dograjenimi sklepi oziroma  
opredelitvami, s katerimi gremo na usklajevanje. Se strinjate, ni  
nikakršnih pripomb? Ni nikogar, ki je proti? Potem prekinjamo  
točko 2 in predlagamo, da se skupina v sobi 217 sestane z ostali-  
ma zboroma.

Nadaljujemo z razpravo k **3. TOČKI DNEVNEGA REDA.**Tovariš Kos je žele besedo.

**DUŠKO KOS:** Bojim se, da današnja seja ni tako vsebinsko  
inventivna kot je proceduralna. Tovarišice in tovariši delegati,  
spoštovano predsedstvo! Že več sej nazaj je ena osrednjih točk  
razprav, ob kateri se tudi lomijo kopja, vprašanje skupne porabe  
in v tem sklopu tudi vprašanje kulture, literature. Ob tem se  
porodi delegatom vprašanje, ali tudi naša stališča nimajo značaja  
leposlovne literature, beletristike. Nekaj pripomb bi imel,  
tovariš podpredsednik, na besedilo tehle stališč ob slovenski  
resoluciji, in sicer v tretjem odstavku na 1 strani, predlagam,  
da se stavek v zvezi s problemi pokrivanja izgub v nekaterih OZD:  
"Zbor meni, da mora resolucija nakazati usmeritve kako hitreje  
odpravljati vzroke za motnje in izgube" in potem bi bil spreme-  
njen stavek sledeč: "odpravljati vzroke za motnje in izgube in  
preveriti možnost in upravičenost njihove razvojne sanacije z  
vidika procesa prestrukturiranja slovenskega gospodarstva."  
Menim, da je tako dosti bolj jasen smisel stavka. V četrtem  
odstavku, manjka za besedico "presežkom" besedilo "delovne sile",ker sicer je stavek popolnoma nejasen. Na 2. strani v tretjem  
odstavku, kjer je govora o stanovanjski politiki, bi skladno s  
stališči, ki so bila na tem zboru že sprejeta, kazalo vključiti  
tudi družbeno najemni fond oziroma fond družbenonajemnih stano-  
vanj (ekonomske stanarine, večja udeležba lastnih sredstev,  
ponovna opredelitev institutov solidarnosti in vzajemnosti), zato  
ker menimo, ba bi z možnostjo teh družbenonajemnih stanovanj  
privabili kapital v stanovanjsko graditev. Ob govoru o preverja-  
nju standardov in normativov v točki 2 se seveda človeku poraja  
vprašanje, katere standarde in normative naj preverjamo. Stan-  
darde in normative glede števila otrok v otroških vrtcih na  
vzgojiteljico, standarde in normative učencev v osnovnih in  
srednjih šolah na učitelje. In potem pripomba še k tekstu, v  
zadnjem odstavku v drugem stavku: "uveljaviti je treba nagraje-  
vanje po tržnem priznanih rezultatih dela", da ne bo kakršnih  
koli nesporazumov. Tovarišica Potočnikova je že prej omenila  
problematiko drobnega gospodarstva v naši skupščini. V letošnji  
resoluciji so nove organizacije združenega dela v drobnem gospo-  
darstvu, tako zasebnem kot družbenem sektorju, opredeljene z dveh  
vidikov. Prvič kot element zaposlovalne politike in drugih se jih  
združenje predvsem na terciarne dejavnosti, kar jasno kaže na to,  
da predlagatelj resolucije še vedno ni uvidel pomena drobnega  
gospodarstva kot pomembnega dejavnika prestrukturiranja gospo-  
darstva in uravnoteženja strukture in velikosti ekonomskih  
subjektov. Vemo, kakšen je delež zaposlenih v drobnem gospodar-  
stvu pri nas in kakšen je v svetu, kakšen je delež dohodka v  
drobnem gospodarstvu pri nas in kakšen v svetu. Tako je lahko iz  
takšnega pojmovanja drobnega gospodarstva morebiti jasneje, zakaj  
v skupščini že tri leta ponavljamo ene in iste usmeritve, kar  
zadeva drobno gospodarstvo, v resnici pa se zadeve zelo počasi  
premikajo naprej. Če pa se že ustanavljajo nove enote, se usta-  
navljajo zahvaljujoč fanatizmu posameznikov, ne pa organskim  
potrebam združenega dela in gospodarstva v celoti.

Zaskrbljujoče je tudi razmerje med rastjo industrijske  
proizvodnje in rastjo porabe energije v industriji. To razmerje  
je skoraj 1 proti 2. Industrijska proizvodnje je porasla za 0,8%,  
porabe energije v industriji pa je porasla za 1,5%. Če se ob tem  
še upošteva dejstvo, ki je omenjeno tudi v jesenski analizi, kjer  
se govori o kreditih Mednarodne banke za obnovo in razvoj za  
racionalizacijo porabe energije v gospodarstvu, potem je jasen  
odnos do prestrukturiranja gospodarstva. Na tem mestu se namreč  
ocenjuje, da je med vzroki, zakaj je od teh 90 milijonov samo za  
6 milijonov dolarjev interesa kadrovski problem, da torej nimamo  
ustreznih energetikov, ki bi bili sposobni te programe pripraviti  
in izpeljati. Našteva se tudi, da v naših OZD stroški energije še  
vedno niso problematični, kar se vzame na znanje kar tako brez  
ustreznega komentarja, ne da bi se ob tem reklo, da je to rezul-  
tat dejstva, da imamo še vedno nerealno ceno energije in da  
grozeči mrk nikako ne more biti posledica na družbenem koncenzu  
ustavljenih investicij v energetsko infrastrukturo, ampak takšne-  
ga nemarnega in razsipnega odnosa do energije v industriji, da ne  
rečem v distribuciji in prenosu energije, kjer pa so izgube  
strašne. Kaj to pomeni za to prestrukturiranje gospodarstva, kaj  
to pomeni za naš položaj in usmeritev kot izvoznika? Namreč, milahko izvažamo izdelke visoke stopnje predelave, v katerih je  
veliko znanja itd. ali pa izvažamo izdelke, v katerih je veliko  
fizičnega dela, ki nastajajo v energetsko požrešnih industrijah  
itd. Ob teh zadevah se ne bi toliko zadržal, če ne bi ravno na  
prejšnji seji, ko smo se pogovarjali o zvezni resoluciji, govori-  
li o tem, da je treba malce bolj pometati tudi pred lastnim  
pragom in nekatere od stvari, ki sem jih omenil, so gotovo  
takšne, da se jih da pomesti pred lastnim pragom in to precej  
korenito.

Naslednja stvar, ki jo pogrešam v jesenski analizi in  
bi bilo dobro, če bi bila naslednjič vsebovana, je vprašanje  
izvoznih rezultatov slovenskega gospodarstva v primerjavi s  
cenami, ki bi jih dosegli doma. Sicer je napisano, da so povpreč-  
ne cene, ki jih dosega slovenski izvoz za 30% manjše, kot bi jih  
dosegli doma, vendar bi lahko, ob tem da so te analize dokaj  
zajetni šop papirjev in besedil, grafikonov itd. na pol strani po  
glavnih gospodarskih grupacijah, vendar pokazali, kakšen odstotek  
domače cene se dosega na tujih tržiščih že zaradi tega, da smo si  
lahko delegati na jasnem, ali nam še vedno gre za izvoz za vsako  
ceno.

Nadalje pa še o efektih skrajševanja delovnega časa v  
nekaterih delovnih organizacijah. Res sicer je, da ko smo spre-  
jemali opredelitve glede skrajševanja delovnega časa, smo oprede-  
lili tudi roke, vendar menim, da so potrebe po spremembah, tudi  
teh, več kot nujne in ne bi kazalo vztrajati pri tistih rokih,  
ampak bi kazalo pogledati ali se že da oceniti te spremembe tudi  
v tem krajšem času. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovarišica  
Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Najprej na strani 2, kjer govorimo o  
kmetijstvu, drugi stavek, bi prosila, da bi dodali tudi "morsko  
ribištvo" in tam, kjer govorimo o mleku in mesu, bi dodali morda  
še "ribe". Prav bi bilo, da bi to bilo upoštevano.

Rada pa bi razpravljala o stvari, za katero ne vem, za  
katero točko gre in kam se nasloniti. Naslonila se bom na ekspoze  
tovariša Samarja v skupščini in na jesensko analizo, o kateri bi  
rada nekaj povedala.

Lansko leto, ko smo imeli jesensko analizo pred nami,  
je bila podana ugotovitev, da so vse naše interesne skupnosti  
gospodarstva, ki se jih jemlje kot osnovni činitelj razvoja, bile  
brez vsakih temeljnih ali drugačnih planov. Tedaj sem tudi sama o  
tem razpravljala in prav s stališča, da so to faktorji razvoja  
ali pa zavore in zahtevali smo, da se ukrene vse, da se to stanje  
spremeni. Letos v točki 1,13 - urejanje prostora - pa imamo  
drugačno ugotovitev, kot pa so jo nam takrat pripravili. Pravijo  
sicer, da so dolgoročni in srednjeročni plani republike, občin in  
SIS splošni akti, ki morajo biti v skladu z opredelitvami 257. in  
258. člena ustave SR Slovenije, objavljeni v ustreznem uradnem  
glasilu, preden začnejo veljati SIS, ki za SR Slovenijo opravlja-  
jo dejavnosti posebnega družbenega pomena, ki niso objavile  
svojih planskih dokumentov v uradnih glasilih, nimajo pravne  
osnove izvajanja svojih planskih opredelitev. Katere so tiste, kiniso to storile? Tak pregled je objavljen v septemberskem Poroče-  
valcu, ampak niso objavili niti dolgoročnih niti srednjeročnih  
planov: SIS za elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije,  
SIS za gospodarstvo Slovenije, SIS za PTT promet Slovenije, SIS  
za letališko dejavnost Slovenije, Skupnost za ceste Slovenije,  
Zveza vodnih skupnosti Slovenije, Kulturna skupnost Slovenije.  
Sprašujem se, kako je to mogoče, ko pa bi se na primer v občin-  
skem merilu samo lopata zasadila brez objave tega plana, imamo  
vse take mehanizme na glavi, od inšpektorjev naprej. Ampak to je  
lahko tema za enomesečno razpravo. Kako naj občine, sprašujem se  
kot popolen laik na tem področju, delajo in kakšne plane imajo,  
kako razpolagajo s svojimi prostori in načrti, perspektivami, če  
te interesne skupnosti nimajo teh planov. Sprašujem se, kaj bo z  
nami, ali nam bo dal kdo denar, da bomo zavrteli en stroj za eno  
cesto. Pa ne gre, da bi koga preganjali, gre za povsem nekaj  
drugega. To kar vidim, to kar se dogaja, potem pomeni zapravlja-  
nje in smo zapravljali tudi v preteklosti. V tem stanju pa to ne  
gre. Tovariš Samar je rekel, ko je ugotavljal, da na področju  
gospodarstva in infrastrukture moramo uresničiti določene stvari,  
da ne glede na problema, s katerimi se soočimo pri zagotavljanju  
enostavne reprodukcije v teh dejavnostih, Izvršni svet meni, da  
mora Skupščina SR Slovenije zaostri odgovornost teh samoupravnih  
interesnih skupnosti za pravočasno pripravo razvojnih programov  
in planskih dokumentov, za njihovo uskladitev z razpoložljivimi  
materialnimi možnostmi ter za večjo učinkovitost pri izvedbi  
programov. Torej, kje smo? Ne samo denar, nam manjka prav vse,  
tudi delovne navade. In ker ne vem, kam to vključiti, ker mi tega  
v stališčih ne obravnavamo, ker vidim, da tudi lanskoletna  
razprava ni rodila ničesar, predlagam, da nam kdo pove, kaj je  
tiso, kar lahko še prosimo, zahtevamo, priporočamo, da ne rečem  
še kaj drugega.

Torej predlagam, da naj nam povedo, kaj naj vključimo v  
stališče, da bodo lahko učinkovita, ker smo že lansko leto  
zahtevali, da se stvari premikajo. Obsojam, da se ni nič naredilo  
na tem področju, obsojam tudi, da se ne kaznuje, če ni narejeno.  
Predlagajte nam, tisti, ki ste dolžni to nadzorovati, morda vi  
veste, kaj naj še zahtevamo, da se na tem področju stvari vsaj  
sedaj spremenijo, od lani se ni prav nič naredilo, smo pa zelo  
zmerno in lepo predlagali in prosili. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Želi še kdo razprav-  
ljati? Besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Če se človek oglasi prvič, sploh ne  
pomisli na poslušalstvo, ki ga gnjavi, drugič ga že malo zazebe  
pri srcu, tretjič se opraviči, četrtič pa vidi, da je šel prek  
vseh meja in je tu opravičilo nesmiselno.

Gledam stališča, stran 2, točka 2, drugi odstavek,  
četrto vrstico, kjer se besedilo glasi: "Ni materialnih možnosti  
za širjenje pravic programov in novo zaposlovanje." Pri tem  
mislim na besedo "novo zaposlovanje". Trezno in pametno je  
stališče, ki pravi, da na tem sektorju družbene porabe ne zapo-  
slujemo več, kajti sektor s to dodatno obremenitvijo nima več od  
kod črpati potrebnih sredstev in denarja. Vendar pa se sprašujemoziroma sprašujem pisca teh vrstic, ali je pod novim zaposlova-  
njem menil tudi nove mlade raziskovalce, ki jih po potrjenih  
srednjeročnih programih združenega dela, ne samo na sisovki  
skupščini, za letošnje leto potrebujemo v sistemu Raziskovalne  
skupnosti Slovenije na novo približno 500, v resnici pa jih  
potrebujemo po korekciji plana okrog 300, iz raznih razlogov, in  
od nekaterih največji del pride v opozicijo prav s formulo nove  
zaposlitve. Zanimalo bi me, ali se restrikcija na novo zaposlo-  
vanje ne veže na ravnokar omenjeno kategorijo. Če se na to veže,  
pa to pomeni, da posegamo s to vrstico v prestrukturiranje  
oziroma v enega od bistvenih elementov za krepitev kadrovskih  
moči Slovenije zato, da bi lahko svoje prestrukturiranje izpe-  
ljevala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa tovariš Baškovič.  
Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Že zelo dolgo danes sedimo in nisem imela  
namena razpravljati, ob burni razpravi, ki sem jo poslušala, pa  
se mi je zazdelo, da se nam obetajo dokaj težki časi, vsaj v tem  
letu, ki bodo kratkoročno zelo zmanjšali vse naše možnosti za  
zadovoljevanje najbolj urgentnih potreb. Morda bi bilo dobro  
razmišljati, da bi se vsaj malo pripravili na te težke čase. Na  
primer, predvideli naj bi, katere so tiste potrebe, ki se jim za  
nobeno ceno na posameznih področjih ne bomo mogli odreči. V  
primeru, da bo prišlo do krčenja in vemo, da je velika verjet-  
nost, da bo do tega res prišlo, bi bilo dobro, če bi imeli v  
rokah take načrte. Če tega ne bomo tako pripravili, potem se nam  
bo zgodilo, da se bo kršilo po načelu, kdor manj vpije, prej  
zgubi, tako kot je govorila pred mano že tovarišica Vika, takrat  
bodo krajši konec potegnili tisti, ki so pravzaprav nosilci  
izhoda iz težav. Ne mislim samo ne mlade in nerojene, ampak tudi  
na raziskovalce, na tiste, ki so ustvarjalni in ki zaradi tega  
težko pridejo skozi mreže povprečništva• Zato bi predlagal, da v  
vseh družbenih dejavnostih pripravijo take preglede najnujnejših  
potreb, da ne bi potem čez nekaj časa ugotovili, kako smo vedeli  
kaj se pripravlja, a nismo nič ukrenili.

**TONE PAVČEK:** Bomo kar naprej pristajali, ali kako?

**SONJA LOKAR:** Tovariš Pavček, jaz razumem tvojo prizade-  
tost, vendar so dejstva dejstva. Ta pa govorijo, da imamo danes  
20% izdelkov v zalogah, ki jih na noben način ne moremo prodati  
niti v Jugoslavijo, ker ni kupce, niti v svetu, kjer noče nihče  
kupiti po tej ceni, po kateri bi mi lahko prodali. To se pravi,  
da ni problem kulture, znanosti, šolstva, to iz katerega vira  
dohodka se napaja, ampak da dohodka ni. Ne gre za to, ali smo nad  
tem ogorčeni ali nismo, ampak da dohodka ni. Ne gre za to, ali  
smo nad tem ogorčeni ali nismo, ampak kakšne rezultate, kakšne  
posledice bo objektivno imelo in ali smo na to psihično in  
organizacijsko družbeno pripravljeni; ali se bomo pustili zasko-  
čiti, da bo prvi, ki bo prišel mimo, naredil z nami, kar bo  
hotel. To je bistveno.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Franc Jamšek.

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati! V vaših  
razpravah je bilo nekaj odprtih vprašanj ali pa nakazanih potreb-  
nih dodatnih obrazložitev, ki jih bom poskušal sintetizirati v  
nekaj sklopov. V en sklop bi dal tisto, kar se je nanašalo na  
drobno gospodarstvo, v drug pa občine, plane, samoupravne inte-  
resne skupnosti, skratka tisti del, ki se je nanašal na analizo  
stanja na področju urejanja prostora. V resoluciji so zapisane  
usmeritve za spodbujanje drobnega gospodarstva. Vendar je treba  
tu povedati, da kljub temu, da se je v tem letu v raznih forumih  
mnogo govorilo o tem, vendar analize kažejo, da je danes večji  
problem, kako na neko območje ali na neko področje sploh pripe-  
ljati drobno dejavnost. Tukaj gre za tako imenovano vprašanje  
obrtnih con, gre za ponudbo, potem gre za vprašanje sredstev,  
česar niti ne bi postavil na prvo mesto. Kot je ena naših glavnih  
raziskav pokazala, gre v bistvu za problem, kdo naj sploh ali kdo  
je tisti, ki bo animiral razvoj obrti in pa drobnega gospodarstva  
na posameznih področjih. Namreč analize kažejo, da predvsem v  
manj razvitih področjih ni ljudi, ni strokovnega kadra, enostavno  
ni strokovno usposobljenih nosilcev programov razvoja. Druga  
stvar, ki je zelo pomembna, pa je, da za mnoge storitvene dejav-  
nosti na takih področjih enostavno ni povpraševanja in da se ne  
da prav vsake dejavnosti na takih področjih enostavno ni povpra-  
ševanja in da se ne da prav vsake dejavnosti postaviti v vsak  
prostor. To so zelo zanimive ugotovitve, do katerih se da doko-  
pati skozi konkretne raziskovalne aktivnosti in skozi konkretne  
poskuse razvoja posameznega področja. To je nekoliko drugače od  
tistega, kar dostikrat govorimo. Druga zadeva je, da drobno  
gospodarstvo pridobiva na pomembnosti ali pa ga poudarjamo in mu  
poskušamo v največji možni meri odpirati vrata. Drobno gospodar-  
stvo je ob tem, kar je zapisano v resoluciji, tudi ena od osred-  
njih tem v spremembah in dopolnitvah dolgoročnega in srednjeroč-  
nega plana, ker smo na osnovi ekološke konference in zahtev, da  
se išče tiste proizvodnje, ki so energetsko varčnejše, ki prispe-  
vajo večji družbeni proizvod, skratka da smo tem stvarem namenili  
vso pozornost, in sicer v tem smisli, da pač iščemo tiste ukrepe  
in možnosti, ki so na voljo. Glede same benifikacije, raznih  
kreditnih in podobnih stvari, pa naj rečem, da je mnogo od teh  
stvari že urejenih v bančnem sistemu in so na voljo. Vendar je  
treba pač računati s tem, da se tudi drobno gospodarstvo v neki  
družbi ne more razvijati zelo dinamično, če se le-ta ne razvija  
dinamično. Stvari so med seboj, žal, na nek način povezane.

Na to bi navezal vprašanje cen. Ugotovitve poslednjih  
raziskav so, da imamo zelo podobno stanje, kot smo ga imeli pred  
leti. Še vedno dosegamo na zunanjem trgu le 2/3 cen, ki bi jo  
dosegli doma. Ko smo proučevali protiinflacijski program in  
odpravo paritet in disparitet, smo izračunali z input-output  
modelom, da je dohodkovni položaj izvoznikov poslabšan za 2%  
točke. Tudi devalvacija v višini 25% je v bistvu premajhna. Če bi  
hoteli samo kompenzirati dohodkovni položaj teh izvoznikov, bi  
moral biti ta ukrep zvezne vlade naravnan vsaj na 40%. Skratka,  
gre za 15% premajhno devalvacijo in jasno je, da se v takihrazmerah tudi delež doseganja cen na izvoznem trgu na ta način  
lahko precej korigira. To odnosi so v veliki meri posledica, ali  
pa so odvisni od cene in tudi od domačega povpraševanja, ki je  
pač v upadanju.

Sedaj pa še tri stavke o planih in o samoupravnih  
interesnih skupnostih. Strinjam se z vsem tem, kar je bilo  
kritično izrečenega na to temo. Mislimo, da je to velik problem,  
ki pa se kaže predvsem nam, ki skušamo te planske aktivnosti  
izpeljati. Mislim, da so tri skupine vzrokov: uvajanje v nov  
zakon in nove postopke ter nekoliko širše, družbeno neusklajena  
aktivnost ob določenih elementih neznanja, drugič, da nam podatki  
kažejo, da se zadeve izboljšujejo, tretja stvar pa je dejansko  
ta, da so pač planske službe samoupravnih interesnih skupnosti  
pomanjkljivo okupirane, kar lahko kaže tudi na podcenjujoč odnos  
do planiranega. Tudi recimo, če se nekoliko navežem na tisti del  
razprave, ki se je nanašal na oceno mrka in na nove ocene, ki jih  
dela Inštitut Milana Vidmarja za potrebe rebalansa srednjeročnega  
in dolgoročnega plana. Tudi tu obstaja pomanjkljivost, ki je  
splošno zaznavana, da so, recimo upoštevani tehnološki kriteriji,  
da pa socialnih in prostorskih kriterijev še vedno nismo v  
zadostni meri upoštevali. Skratka, tu gre, po moji oceni, za kar  
zgodovinski proces v tej družbi, ki je nastal z ekološko konfe-  
renco. Menim, da se ga mnogi že tudi zavedajo, je pa v tem, da je  
treba videti in dejansko tudi izpeljati integralnost planiranja.  
Kar pa naenkrat narekuje, da se formirajo multi ali pa interdi-  
sciplinarni timi planerjev, ne pa to, da se recimo združi pet  
energetikov in delajo elektrarno, ampak je treba zbrati različne  
poklice. Na ta način so se začele stvari po naši oceni premikati  
in mislim, da je ta smer prava in da jo bomo tudi morali vzdrža-  
ti. Mislim pa, da je prav, da neprestano opozarjamo na te stvari  
in zahtevamo od samoupravnih interesnih skupnosti, ki konec  
koncev tudi poročajo v skupščini, da tem fazam svojega delovanja,  
se pravi fazam planiranja, priprave planskih dokumentov, vstopa-  
nja v prostor, namenijo več pozornosti. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Želi še kdo razpravljati?  
Tovariš Tomaž Vuga, predsednik Republiškega komiteja za varstvo  
okolja in urejanje prostora.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica Jolanda Kos je dve vprašanji  
odprla, ki sta tudi v našem poročilu o urejanju prostora dobro  
obdelani in mislim, da jih je treba posebej odpreti in se na njih  
tudi kasneje enkrat odločiti. Glede same togosti pri urejanju  
prostora bi samo to rekel, da se moramo navaditi, tudi pri tem,  
da bomo morali prostor urejati v obliki ponudbe in omejitve. To  
se razlikuje od dosedanjega razmišljanja, moramo pa tudi upošte-  
vati prehod v tržno gospodarstvo, ki bi ga moralo pravzaprav  
omogočiti tudi urejanje prostora. Ne moremo samo za naprej, za  
nekega znanega kupca, uporabnika, omogočiti hitrejše spreminjanje  
tega. To je eno.

Drugo se nanaša na usklajenost planov. Da bi bili ti  
primeri, ki jih je tovarišica Kosova opisala, bolj jasno prika-  
zani, naj povem, da se pri izgradnji hidrocentrale, recimo Vrhovo  
in pa Boštanj, srečujemo s tem, da imamo vse plane, vendar recimoRepubliška skupnost za ceste, ki bi morala sodelovati kot ena od  
nosilcev urejanja prostora pri tem poslu nima sredstev. Torej,  
sta tu dva problema. Eno je prostor kot tak, drugo, ki pa mora  
bit usklajeno med planiranjem, pa je hkratno vlaganje oziroma  
investicija, ki bi morala biti v vseh svojih elementih pokrita po  
tistih nosilcih, ki so za to zadolženi. Menim, da je ta drugi  
problem izredno pomemben in tu bomo ob pripravi rebalansa planov,  
ki so po programu za prihodnje leto, poročali tudi o problemih  
priprave planov v sisih materialne proizvodnje predvsem z našega  
vidika. Na žalost moram ugotoviti, da bo to poročilo precej  
kritično.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati, če ne jo lahko zaključimo. Točke pa ne moremo  
zaključiti, ker je bilo preveč pripomb. Glede na to, da pri tej  
točki glasujemo ločeno o sklepu in ločeno o stališčih, predlagam,  
da mi o sklepu Izvršnega sveta glasujemo, s tem da predlagam, da  
v točki 3 tega sklepa črtamo besedo "načelno", sicer pa predla-  
gam, da o tem sklepu glasujemo. Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima  
Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Zakaj pa ne "načelno", ali bomo vse  
sprejeli kar je Kulturna skupnost predlagala?

**TONE PAVČEK:** V tej domovini je bilo toliko načelnosti,  
da smo načelno prišli do konca, zato lahko enkrat načelno črtamo.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Prosim Mira Zemljiča,  
namestnika republiškega sekretarja za finance, da nam zadevo  
pojasni.

**MIRO ZEMLJIČ:** Gre za zakon o spremebi celotnega prihod-  
ka in dohodka, ki ga bo sedaj obravnavala zvezna skupščina 29.  
decembra, če se ne motim, lahko rečem, da rešuje problem izgub v  
gospodarstvu. Namreč ta zakon izloča določene stroške, ki bi jih  
moralo gospodarstvo vknjižiti v breme svojega celotnega prihodka  
na neke časovne razmejitve oziroma na rezerve, da vas s tem ne  
obremenjujem.

Kar pomeni z drugimi besedami, da se bomo v januarju  
takoj srečali s kompletnim novim zakonom o celotnem prihodku in  
dohodku. Zato mislim, da je prav, da zapišemo "načelno", kajti  
stališče Kulturne skupnosti izhaja predvsem iz tega "interventne-  
ga zakona o spremembi celotnega prihodka, s tem da se bomo  
januarja srečali v celoti z novim zakonom". Mi pa ne vemo, kej bo  
v tem zakonu novega. Zato mislim, da je prav, da je sklep takšen,  
kot je že oblikovan. Tako nam daje možnosti, če bi zadeva ostala  
takšna kot je, upoštevamo stališča Kulturne skupnosti in potem  
izpeljemo tako, kot je želeno. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Dajem na glasovanje predlog  
sklepa.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predla-  
gani sklep.

Glasovati moramo še o stališčih. Predlagam, da bi  
skupina Robert Černe, Darinka Smrke, Gita Vončina in tovariš  
Duško Kos pripravila in oblikovala predlog sprememb in dopolnitev  
stališč resolucije. Skupina bi delala v sobi 220. Jaz bi samo  
prosil, da ostaneta še toliko, da zaključimo še točko 5.

Ker smo obveščeni, da so pripravljene spremembe in  
dopolnitve predloga stališč k osnutku zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu, bi prosil  
tovariša Černeta, da poroča o delu skupine, ki je dopolnila  
osnutek stališč k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

**ROBERT ČERNE:** Na osnovi stališč in usmeritev ter  
poročil delovnih teles zbora smo pripravili naslednji tekst  
stališč zbora. Ne bom bral uvodnega poslovniškega dela, vsebino  
bi predstavil.

Zbor meni, da ponujene rešitve v osnutku zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu  
sicer lahko predstavljajo enega od možnih pristopov k reševanju  
problemov v stanovanjskem gospodarstvu, vendar pa v bistvu ne  
predstavljajo učinkovitega, predvsem pa ne trajnega in celovitega  
modela izhoda iz zastoja pri gradnji stanovanj. Zato mora biti v  
Sloveniji izdelan ekonomski model na področju stanovanjskega  
gospodarstva, ki bo probleme reševal trajneje in celoviteje. V  
tem modelu mora biti opredeljena aktivna vloga bank, veljalo pa  
bi ponovno proučiti in eventualno drugače opredeliti in razmejiti  
funkcijo OZD in samoupravnih stanovanjskih skupnosti pri reševa-  
nju stanovanjske problematike.

Razprava je opozorila na možne različne načine izvaja-  
nja zakona v praksi. Zbor meni, da je treba upoštevati, da  
predlagana sprememba zakona širi krog upravičencev do sredstev  
solidarnosti, ker v zakonu opredeljena možnost kreditiranja  
gradnje stanovanj v družbeni in zasebni lasti in ker je uvedena  
kategorija občani z nižjimi osebnimi dohodki, niso pa določeni  
kriteriji za oceno nižjega osebnega dohodka. Takšna rešitev  
inplicitno zahteva povečanje prispevne stopnje. Rešitve v praksi  
bodo lahko raznovrstne - problem pri spreminjanju planov samo-  
upravnih stanovanjskih skupnosti - zato bi moral predlagatelj  
natančneje prikazati posledice spremembe zakona in predložiti  
materialne bilance. Jasneje mora prikazati tudi razmerja med  
solidarnostjo in vzajemnostjo. Ponovno bi moral tudi proučiti  
vprašanje kriterijev za dodelitev solidarnostnih stanovanj  
oziroma sredstev za kreditiranje iz tega naslova in preveriti, če  
morda ponujene rešitve nimajo vgrajenih dovolj varovalnih meha-  
nizmov, ki bi preprečevali takšno modifikacijo koncepta solidar-  
nosti, ki bi v bistvu pomenila odstop od ustavno opredeljenega  
koncepta solidarnosti.

"Zbor ocenjuje, da je v osnutku zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu vrsto vprašanj še  
premalo razjasnjenih, ki naj jih predlagatelj od predloga zakona  
razreši." S tem ko smo spremenili ta zakon iz predloga v osnutek,

se ni potrebno opredeljevati do predloženih amandmajev, ki so  
sestavni del osnutka, bi s tem besedilo končali.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Černe.  
Želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah kdo razpravljati?  
(Ne. )

Predlog stališč k osnutku zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu dajem na glaso-  
vanje .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu  
soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika zbora bomo sprejeta  
stališča posredovali Zboru združenega dela, Zboru občin in  
predlagatelju ter četrtemu zboru - Skupnosti socialnega varstva  
Slovenije.

Predlagam, da opravimo še **7. TOČKO DNEVNEGA REDA -  
POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČ-  
NIH ORGANIZACIJ.**

Ker še ni bila opravljena obravnava nekaterih odgovorov  
na delegatska vprašanja delegatov oziroma o stališčih do delegat-  
skih pobud, predlagam da to opravimo danes. Sprašujem tovariša  
Duška Kosa, ali je zadovoljen s stališčem Izvršnega sveta SR  
Slovenije do delegatske pobude v zvezi z ekološkimi vplivi  
izgradnje avtocest in preusmerjanjem tovornega prometa na želez-  
nico?

Ugotavljam, da je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
na to delegatsko pobudo odgovoril.

Tovariša Franca Fašaleka ni tu. Tovarišica Sonja Lokar  
je glede odgovora Izvršnega sveta poslala dopolnilno vprašanje,  
ki smo ga poslali Izvršnemu svetu. Ta bo nanj pisno odgovoril.

Danes ste na klop prejeli še odgovor na delegatsko  
vprašanje tovarišice Jolande Kos v zvezi s konvencijo o socialnem  
zavarovanju med SFRJ in Republiko Italijo. Predstavnik Izvršnega  
sveta je Miran Kalčič, namestnih predsednika Republiškega komite-  
ja za delo. Sprašujem tovarišico Jolando Kos, ali se lahko do  
tega odgovora že danes opredeli? Izvoli, tovarišica Jolanda.

**JOLANDA KOS:** Zahvaljujem se za odgovor. Prav tak je  
kakršnih smo navajeni. Zelo na široko so opisane vse osnove, ki v  
glavnem potrjujejo to, kar ljudje sprašujejo. Le žalostno ugoto-  
vitev dodajam, ki je sicer nepomembna, da ob določilu, da se  
državi med seboj obveščata o ukrepih za izvajanje konvencije,  
naša republika, ne vem, če tudi Jugoslavija, izve za to zadevo iz  
časopisov, kar velja tudi za upravičence. Razburjanje je pogojeno  
z bojaznijo, da se namerno zavlačuje. Zdi se, da bo pri skupnem  
trudi v štirih letih oziroma v treh, če vzamemo, da smo decembra  
1984 za to izvedeli, in se takoj poskušali dogovarjati s sosedi,  
do konca tega leta rešenih približno 2400 prošenj. In ker jih  
ostane še 7600, imajo prav tisti, ki pravijo, da bo večina prej  
umrla, kot prišla do svojih pravic. Sicer dajem vse priznanjeSPIZ-u, ker vidim, da se trudijo s takimi in drugačnimi dodatnimi  
zaposlitvami, z napori in strokovnostjo, zato je moja prošnja v  
imenu vseh, ki na to čakajo, samo ena: karkoli se da storiti,  
spremljati, narediti z naše strani, da bi se to pospešilo, je  
treba narediti. Ne moremo namreč čakati, in kdo bo tisti, ki bo  
čakal, da bo deveto ali deseto leto prišel na vrsto. Zato lepo  
prosim, da bi poskušali tudi prek sredstev informiranja, ali če  
so še kakšne možnosti, da te ljudi potolažimo. Mislim pa, da ne  
more biti tolažba tista, ki bi nadomestila maksimalni napor.  
Torej gre za bolečo zadevo, celo za dve boleči zadevi: za državo  
kako se je to dogajalo, na drugi pa konkretno za prizadete  
upravičence. Hvala, prosim pa, da vsi, ki to spremljate, naredite  
največ, da se to pospeši. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Glede na to, da je  
tovarišica Jolanda deloma zadovoljna in da ne opozarja na proble-  
matiko, predlagam, da sprejmemo sklep ali priporočilo in ga  
posredujemo Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja,  
da kar se da pospeši postopek. Mislim, da je to zadovoljivo.

Sprašujem tovariša Fašaleka, ali je zadovoljen s  
stališči Izvršnega sveta do delegatske pobude za dopolnitev  
sistema solidarnosti med občinskimi in zdravstvenimi skupnostmi v  
okviru Zdravstvene skupnosti Slovenije. Predstavnika Izvršnega  
sveta ni na seji.

**FRANC FAŠALEK:** Obvestili so me, da tega predstavnika  
ni. Vem, da lahko en delegat več vpraša, kot pa devet modrijanov  
odgovori, pa ponovno vprašujem, ker ne bi mogel reči, da sem  
zadovoljen. Prav zaradi te teme je sklican razgovor pri repub-  
liški zdravstveni skupnosti 30.12.1987 ob 9. uri, kamor so me  
tudi povabili. Osebno bi mogoče bil zadovoljen, ampak gre za malo  
širše področje. Občani občine Lenart namreč niso zadovoljni. Na  
ta razgovor bom odšel, videli pa bomo, kaj bo. Zato se danes do  
tega odgovora ne bi opredelil.

Imam še več vprašanj. Dobil sem tudi odgovor Izvršnega  
sveta, ki vsebuje šest tipkanih strani; na vprašanje glede mleka,  
odgovor, ki se tiče mesa pa ima devet strani. S tem odgovorom  
nisem zadovoljen. Dobil sem dva odgovora. Zadovoljen bi bil, če  
bodo ti ukrepi, ti so zapisani v obrazložitvi Izvršnega sveta, ki  
smo jo dobili na klop, realizirani in ko bodo, takrat bom zadovo-  
ljen. Enako mislijo tudi ostali kmetje.

Spregovoril pa bi še o nečem. Približno pred enim letom  
dni sem na tem zboru vprašal, kako je z uskladitvijo kmečkih  
pokojnin za tiste zavarovance oziroma upokojence, ki so bili  
upokojeni po zakonu o zdravstvenem zavarovanju kmetov. Letošnji  
program Skupščine SPIZ to vsebuje. Ko mi je bilo negativno  
odgovorjeno, pa sem oddal dodatno pobudo, da bi se naj vsaj te  
pokojnine sproti valorizirale, če se ne morejo uskladiti za nazaj  
od 1.1. V finančnem programu za letošnje leto je to vsebovano,  
vendar je vprašljivo glede na to, da se prispevna stopnja ne bi  
smela povečati, prispevna stopnja pa naj bi se povečala tudi pri  
Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Danes sem se  
v avli pogovarjal s predstavniki Skupnosti pokojninskega in  
invalidskega zavarovanja. Ti pravijo, da bi bilo za 0,29% trebapovečati prispevno stopnjo, če bi hoteli pokriti pokojnine  
kmetom. Teh je nekaj manj kot 30.000, kar predstavlja slabih 10%,  
lani je bilo 11%. To so kmetje, ki so stari več kot 70 let. Tega  
ne bi ponavljal, s tem smo več ali manj vsi seznanjeni. Moram  
povedati, da je to podprla tovarišica Katja Vandnalova na CK, da  
je to bilo ponovno načeto na republiški konferenci na torkovi  
seji, da je Anka Tominšek o tem razpravljala, vendar pa sem se v  
avli pogovarjal s predstavniki SPIZ, ki pravijo, da so prav glede  
na to, da se prispevna stopnja ne sme povišati, torej, da mora  
ostati takšna, kot je, to črtali. Mislim, da so ti kmetje dali  
največji povojni prispevek tej družbi. Danes so nemočni, ker so v  
letih, ko nimajo nikogar, ki bi jih zagovarjal. Tem kmetom delamo  
res največjo krivico. Izvršni svet je že letos predlagal, da bo  
skušal skupaj s SPIZ-om zagotoviti, da bi se znižal prispevek  
kmetov, to je po razredih od 1 do 8. Nisem o tem razpravljal, ker  
je gospodarska situacija takšna, da so se tudi pokojnine poveče-  
vale glede na rast življenjskih stroškov itd. Ne bi o tem več  
razmišljal, vendar pa mislim, če bomo to naredili, bomo naredili  
pravo diskriminacijo med kmeti.

To je še zadnje upanje. Z glasilom SPIZ-a so kmetje  
prišli k meni, pa pomahali: "Vidiš nekaj pa le bo." Res, sem dal  
to pobudo, vendar je bila zagotovo dana tudi v drugih sredinah in  
končno bi naj dobila zeleno luč. Mislim povedati, da res ne bi  
bilo prav, da bi zdaj glede na to, da se prispevna stopnja ne bi  
smela dvigniti, ravno te kmečke upokojence, ki smo jim nekako že  
nakazali pot, da se bo ta problem rešil, zopet izpustili. Kaj je  
danes 70.000 din pokojnine, ko vem, da mogoče nekateri drugi  
nezaslužni prejemajo več.

Pri tem odgovoru na to delegatsko vprašanje glede  
kmetijstva in cen se republiški Izvršni svet izgovarja, da je  
posredi zvezni zakon o sistemu družbene kontrole dan, zanj pa je  
pristojna zvezna skupščina. Danes je tovariš Martin Mlinar, vodja  
naše delegacije med drugim povedal, da tu ni soglasja. Jaz b  
vseeno predlagal, če je republika Slovenija zadolžena za svoj  
razvoj, za svojo oskrbo in to tudi mora biti, potem naj bi ji  
bila dana tudi suverena pravica, da določa ceno kmetijskih  
izdelkov za svojo lastno oskrbo in svoj lasten razvoj. Mislim, da  
bi se do te resnice morali dokopati in bi predlagal Družbenopoli-  
tičnemu zboru, da oblikuje ustrezno pobudo in jo posreduje naši  
delegaciji v Zboru republik in pokrajin naj se prične postopek za  
spremembo zakona o družbeni kontroli cen. Če je republika sama  
dolžna skrbeti za svoj lasten razvoj, za svojo preskrbo, potem bi  
tudi morali imeti pravico, pa naj bo tudi to po kmečki logiki, da  
sama določa cene za tiste kmetijske proizvode, ki so zdaj pod-  
vrženi sistemu družbene kontrole cen. To pa je mleko, meso, olje,  
sladkor itd. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Tovariš Fašalek  
je zdaj v bistvu odgovoril ali je zadovoljen z odgovorom na obe  
delegatski vprašanji. Ali želi kdo od delegatov zdaj o teh dveh  
odgovorih razpravljati? (Ne.)

Zadnjo pobudo oziroma predlog tovariša Fašaleka pa  
mislim, da imamo smiselno vgrajeno v današnje sklepa pod točko 2,o katerih bomo še razpravljali. Smiselno je to vse vgrajeno v te  
sklepa in ni potrebno, da bi to vprašanje posebej uveljavljali.

Ne vem, ali delegati menite drugače? (Ne.) Želi danes  
kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo ali  
kakšen predlog? (Da.) Tovariš Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Opravičujem se ker bi moral to predlagati  
v 6. točki. Lani smo približno ob istem času obravnavali položaj  
elektrogospodarstva v celoti. Sprejeli smo osemindvajset zelo  
obvezujočih sklepov, ki jih bi moralo elektrogospodarstvo v tem  
času izvršiti. Včeraj sem bil na zelo težkem sestanku in nisem  
prepričan, da se je katerikoli sklep te skupščine uresničil.  
Predlagam, da uvrstimo na dnevni red poročilo o uresničevanju teh  
sklepov in tudi ugotovimo vzroke in krivice odgovornosti za  
njihovo neizvrševanje. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Hribar.  
Še kdo? (Da.) Tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Na predzadnji seji je bil v tem zboru dan  
predlog, da dobimo odgovor od zvezne skupščine glede Velike  
Kladuše in glede funkcionarjev, ki os vedeli že 14. aprila za  
določene stvari. Vprašal bi samo ali je bila ta pobuda posredo-  
vana takšna, kakor je bila sprejeta, in ali je že kakšen odgovor.  
Strašno me zanima kako bo to.

**TINA BITENC-PENGOV:** Če lahko zboru pojasnim samo, ker  
je tovarišica Škerbčeva odsotna. Predsednica je v zvezi s tem že  
opravila določene razgovore.

Vse je bilo poslano naprej delegaciji v Zboru republik  
in pokrajin. Vendar pa delegacija v kontekstu obremenitev v tem  
trenutku zadeve še ni popolnoma obdelala oziroma speljala do  
konca in nimamo še podatkov, ki smo jih želeli preko nje dobiti.  
Menili smo, da bi o teh vprašanjih razpravljali v januarju, ko bo  
delegacija imela nekaj več časa za obdelovanje tudi teh stvari.  
To samo je proceduralno pojasnilo, glede na pogovore predsednice  
v zadnjem času.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovariš Pavček, ste z  
odgovorom zadovoljni.

**TONE PAVČEK:** To je šentflorjanski odgovor. Ker obstaja  
informacija, da so člani zveznega predsedstva in visoki funkcio-  
narji, tudi slovenski, o tem vedeli, naj nam vsaj naši ljudje  
povedo, kako je s tem, npr. tovariš Dolanc, Korošec in ostali.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Predlagam, da sprejmemo  
sklep, da čimprej dobimo odgovor na postavljeno vprašanje na  
prejšnji seji. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Jolanda  
Kos.

**JOLANDA KOS:** Danes smo dobili informacijo o reševanju  
naše preskrbe. Ne bi rada, da bi nam Karitas ali kdorkoli prisko-  
čili na pomoč. Za to moramo imeti naše rešitve. Gledeinformacije, hvala za skrb, ki jo imajo, zato da ne ostanemo brez  
najnujnejšega, samo pomanjkanje se že čuti. Na primer, v turizmu  
še nismo odpravili posledic iz leta 1983. Božični povratniki  
prinašajo s seboj praške, v naši samopostrežni jih imajo, pa zelo  
lepo razstavljene. Potrudili so se zelo, ker sicer jih ni bilo.  
Nisem pa zadovoljna z naslednjo ugotovitvijo. Trenutna preskrba z  
zdravili na območju SR Slovenije je sicer še zadovoljiva, kljub  
temu da primanjkujejo nekatera vitalna zdravila za zdravljenje  
epilepsije, astme in diabetisa. Sprašujem se, kaj mislijo tisti,  
ki menijo, da je zadovoljiva preskrba, ko življenjsko pomembna  
zdravila manjkajo. Jaz sem se že enkrat oglasila ob drugih  
zadevah, kako je hudo ljudem, ki so odvisni od zdravil, teh  
zdravil pa ni. Tudi našim ob meji, ki imajo zelo majhne stroške  
če gredo čez mejo ponje je to predrago in nemogoče za te bolezni,  
od katerih je odvisno življenje. S tako ugotovitvijo nisem  
zadovoljna. To sprašujem, ne da bi terjala formalne odgovore.  
Tole je lahko priročnik za delegate v zvezni skupščini, kaj je  
naredilo usklajevanje cen. Mislim, da to mora biti rešeno za  
celotno Jugoslavijo, ker nam ne more biti vseeno, da vsak po  
svoje od koščka do koščka, dokler kaj ima, rešuje. Ampak jugo-  
slovanski problem je ta, da se niti toliko ne potrudimo, da vsaj  
pomanjkanja osnovnih potrebščin, kot so zdravila, ki naj bi bila  
zadnja za črtanje ko nas bodo dali v stečaj, ne bi bilo. Glede  
ostalega pa to gradivo predstavlja pripomoček delegatom, da  
operirajo s tem, kam smo pripeljali tudi področja, kjer smo že  
imeli stvari kolikor toliko urejene. Izvršni svet naj se bori in  
naj nam nakaže, če mi lahko pomagamo pri tem. Vsaj trenutno  
perspektivno naj nam nakažejo, da bomo lahko skromni, ampak  
neodvisni vsaj v tistem delu, kar je nujno za življenje. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Dobro, hvala lepa. Predla-  
gam, da to pobudo posredujemo Izvršnemu svetu oziroma ustreznemu  
komiteju. Besedo ima Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Glede na opozorilo tovariša Pavčka  
bi dala nekaj informacij. Bom zopet vprašala. Nisem postavila  
vprašanja, kar se tiče te zadeve, vseeno bi pa dala tole obvesti-  
lo. Oba zbora, tako Zvezni zbor kot Zbor republik in pokrajin,  
sta ob prvi informaciji glede dogodkov v Agrokomercu ustanovila  
delovno skupino, ki naj bi proučila ekonomski vidik, vse te  
posledice in osebno odgovornost. Mislim, da je v tem okviru tudi  
vidik, kateri organi so bili obveščeni in kako široko je šlo to  
obvestilo in kdaj je bilo pripravljeno. Ker smo že hoteli to  
vprašanje postaviti, pa tudi drugi delegati iz drugih republik,  
nam je dana bila informacija, da bi naj bilo poročilo skupine  
obravnavano v januarju. Glede na vsebino poročila bi potem tudi  
eventualno še naprej lahko postavljali vprašanja.

Zdaj pa še moje vprašanje, tema, ki je zanimiva za  
mladinsko organizacijo, ne moremo se pač odcepiti od nje. Posebej  
pa je zanimiva zaradi trenutnih dogajanj, čeravno so v teh dneh  
štrajki oziroma prekinitve dela izredno pogosti. Po dvodnevni  
stavki v Impolu smo bili priča navzkrižnim obtožbam med vodstvi  
in delavskimi sveti Impola in Uniala. Direktor Uniala ostro  
obsoja poteze, sprejete v Impolu in grozi s sankcijami. Glede nato, da ima vprašanje zelo široko obrazložitev, ker se namreč  
večkrat pojavlja kritika, zakaj v Družbenopolitičnem zboru  
postavljamo vprašanja, ki so vezana izrazito na posamezne orga-  
nizacije združenega dela, bi prosila, da ostaja tekst vprašanja  
in obrazložitve neokrnjen za nadaljnji postopek, da ga tu ne  
berem in da postavim zdaj samo vprašanje.

Položaj je vse prej kot jasen, ker pa gre za največjo  
in najspornejšo investicijo v Sloveniji v zadnjem obdobju, dajem  
pobudo, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravil celovito  
poročilo v poteku vseh faz investicije v modernizacijo proizvod-  
nje primarnega aluminija TGA Kidričevo, ki naj odgovori na  
naslednja vprašanja:

Prvič. Kakšni in kako daleč so izpolnjeni načrti za  
zvišanje stopnje finalizacije predelave aluminija znotraj SOZD  
Unial?

Drugič. Ali obstojajo, in če obstojajo, kakšni so  
poskusi in načrti za podvajanje predelovalnih programov, ki so že  
utečeni v delovni organizaciji Impol, s strani delovne organiza-  
cije TGA?

Tretjič. Kolikšen je sedanji obseg investicije ob  
modernizaciji proizvodnje primarnega aluminija, za koliko in  
zakaj je bila prekoračena planirana predračunska vrednost?

Četrtič. Kakšno je resnično trenutno stanje, kakšni so  
izgledi in kateri so možni načini za sanacijo nastalih razmer?

Petič. Pred pol leta, konkretno 24.6.1987 je Željko  
Cigler na osnovi nekaterih informacij o nameravani razširitvi  
proizvodnje primarnega aluminija na 1.100 ton letno, postavil  
delegatsko vprašanje glede resničnih namenov vodstva TGA Kidri-  
čevo pri modernizaciji proizvodnje primarnega aluminija. Odgo-  
vorjeno je bilo, da razširitev ni možna in ni predvidena v  
investicijskem načrtu MPPAL-a in da ta po izgradnji nove elektro-  
lize C predvideva zaprtje stare elektrolize A. Včerajšnje Delo pa  
je prineslo novico, da vodstvo TGA želi ohraniti delno elektro-  
lizo A še vsaj eno ali dve leti, za kar že išče potrebno elek-  
trično energijo v jugoslovanskem elektrogospodarstvu. Kakšni so  
torej resnični nameni vodstva TGA, ali obstajaj zakonska osnova  
za ohranitev elektrolize podokončanju investicije MPPAL-a?

Predlagam, da o poročilu razpravljajo vsi trije zbori  
slovenske skupščine z namenom, da po razpravi sprejmejo ustrezne  
ukrepe v skladu z lastnimi pristojnostmi. Skupščina SR Slovenije  
si mora izboriti pravico, da odloča, nadzoruje in ukrepa tudi v  
primeru posamezne konkretne investicije, kadar je ta narodno-  
-gospodarskega značaja. S tem pa seveda investitorja ne razrešuje  
nobenih odgovornosti, ki jih nosi ta gospodarski subjekt. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Še kakšna  
pobuda, vprašanje ali predlog? (Ne.) Mislim, da še vedno ostaja  
pobuda tovariša Fašaleka v zvezi s pokojninami kmetov. Predlagam,  
da to pobudo ponovno naslovimo na Izvršni svet, ki naj prouči,  
kako bomo reševali materialni položaj kmetov v prihodnjem letu,  
še posebej glede na to, da je skupnost pokojninskega in invalid-  
skega zavarovanja dobila zahtevek, da mora v okviru usklajevanja  
stopenj globalno v Sloveniji iti na restrikcije vseh tistih  
pravic, ki niso v obsegu temeljnih pravic. Ker je to ena odpravic, ki je dogovorna pravica, je seveda prišlo do kršenja  
sprotnega usklajevanja pokojnin kmetov. In mislim, da je dani  
zahtevek o tem, da se prouči in kako bomo reševali materialni  
položaj kmetov, upokojencev še vedno odprt in je prav, da naslo-  
vimo zahtevek po proučitvi in razrešitvi tega problema Izvršnemu  
svetu, ki je povzročil v nekem smislu določene nove razmere in  
nov materialen in socialen položaj upokojencev kmetov. Besedo ima  
Miran Kalčič, predstavnik SPIZ-a.

**MILAN KALČIČ:** Samo pojasnil bi, kako je zdaj predvidena  
ta zadeva v sprejetem finančnem načrtu v okviru prispevne stop-  
nje. Mi točno vemo, da se je tudi SPIZ znašla v zagati in da se  
je morala pač s svojo prispevno stopnjo vklopiti v tiste realne  
možnosti, ki jih dani trenutek daje. Kar se tiče kmečkih pokoj-  
nin, ni v celoti točno, da se na področju kmečkih pokojnin v  
prihodnjem letu ne bo ni dogajalo. Finančni načrt je bil v tistem  
delu tekočega usklajevanja kmečkih pokojnin dejansko skrčen na  
tak način, da te pokojnine ne bodo deležne sprotnega usklajevanja  
ob vsakem povečanju starostnih in ostalih pokojnin. Se pa v  
finančnem načrtu v okviru prispevne stopnje še vedno zagotavlja  
realna vrednost kmečke starostne pokojnine po bivšem zakonu o  
starostnem zavarovanju kmetov, ki smo jo dosegli v letošnjem  
letu. To pomeni, da bo v prihodnjem letu narejeno najmanj toliko  
za kmečke pokojnine, kot je bilo v letu 1987, da se bo med letom  
določil nov znesek kmečke pokojnine, s tem da bi ohranili to  
realno vrednost, o kateri sem prej govoril.

Bojim se, da se v bistvu v odgovoru Izvršnega sveta na  
da nič več povedati, kot sem zdaj. Gre za to, da je bila prispev-  
na stopnja spremenjena, znižana, da se je poseglo v tisti del  
programa in finančnega načrta SPIZ-a, ki ni čisto trdno zabeto-  
niran in okvantificiran z zakonskimi pravicami. Od zveznega  
zakona do republiškega zakona je situacija pač takšna, kakršna  
pač je. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Besedo ima zopet  
Franc Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** V finančnem predlogu je bilo sprotno  
usklajevanje pokojnin, ampak ne za nazaj. To pomeni, da ne bo  
enkrat med letom tako, kot je bilo do sedaj. Zdaj smo sicer  
rekli, da smo valorizirali pokojnine s 1. oktobrom, kmetje so pa  
dobili izplačilo pred 29. novembrom. To je tu in mislim, da se ne  
morem s takim odgovorom strinjati. Zahteval bi pismen odgovor na  
to zelo jasno postavljeno vprašanje. Mislim, da stenogram obsto-  
ji, mogoče sem kaj zamešal, nisem tako tekoče povedal, kot bi  
mogoče to bilo potrebno, pa naj se to ustrezno napiše in naj  
Izvršni svet da pisni odgovor. Namreč odgovor bi naj bil, da bi  
naj to ne izpadlo in bi se napajalo iz sredstev presežkov pri  
SPIZ-u, kot ena od možnosti, o čemer sem se pogovarjal pred  
vrati. KaJ bodo pa ta sredstva presežka zajela, pa je spet drugo  
vprašanje. Ne bi pa bilo prav, da bi prav to izpadlo, kar je  
mogoče najbolj potrebno.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Ostajam pri  
pobudi in pisnim odgovorom nanjo.

Ostaja nam še 8. točka. Zaključiti moramo točko 2 in  
točko 3. Ker točke 2 in točke 3 ne moremo zaključiti, ker nimamo  
še opravljenega dela v skupini.

Predlagam pol urni odmor. Prosim, da smo ob pol petih  
točni, da čim prej končamo sejo.

(Seja je bila prekinjena ob 16.00 uri in se je nadalje-  
vala ob 16.55 uri.)

Predlagam, da nadaljujemo s **3. TOČKO DNEVNEGA REDA.**Poročevalec je tovariš Duško Kos, ki bo zbor obvestil o spremem-  
bah in dopolnitvah osnutka stališč.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati, predsed-  
stvo! Delovna skupina je pripravila sledeče spremembe in dopol-  
nitve predloga stališč k osnutku resolucije o uresničevanju  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1988.

Na prvi strani se pri točki, v tretjem odstavku doda v  
sedmi vrstici besedilo za besedami: "motnje in izgube", in sicer:  
"in preveriti možnost in upravičenost njihove razvojne sanacije z  
vidika procesov prestrukturiranja slovenskega gospodarstva".  
Ostalo besedilo do konca stavka se črta.

Na isti strani pri isti točki se v četrtem odstavku, v  
tretji vrstici doda za besedilo "presežkom" beseda "delavcev".

Na drugi strani, prav tako pri 1. točki se v tretji  
uvrstitvi drugega odstavka doda za besedami "kmetijske proizvod-  
nje" besedici "in ribištva".

Na isti strani in pri isti točki se v 43. odstavku  
besedilo v oklepaju dopolni "z viri financiranja družbeno najem-  
nega fonda stanovanj".

Na isti strani pri 2. točki se v drugem odstavku v peti  
vrstici za besedama "širjenje pravic" tekst spremeni in se glasi:  
"novih programov in iz njih izhajajočega novega zaposlovanja".

Na isti strani, točka 2 se v četrti vrstici tretjega  
odstavka pred besedama "rezultatih dela" doda "tržno priznati".

V isti vrstici se doda nov stavek, ki se glasi: "V letu  
1988 bomo nadaljevali z uresničevanjem sprejete usmeritve za  
dosledno usklajevanje osebnih dohodkov delavcev, v družbenih  
dejavnostih z osebnimi dohodki delavcev v gospodarstvu.

Kar zadeva vprašanje urejenosti oziroma neurejenosti  
planov nekaterih samoupravnih interesnih skupnosti in materialne  
proizvodnje, pa bo to podrobneje razdelano v poročilo o urejanju  
prostora. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ali želi kdo o predlaganih  
spremembah in dopolnitvah osnutka stališč razpravljati? (Ne.)  
Razpravo zaključujem.

Glede na to, da razprave na predlog osnutka stališč  
zbora ni bilo, predlagam, da osnutek stališč preoblikujem v  
predlog. Se zbor s tem strinja? (Da.) Hvala.

Na glasovanje dajem torej predlog stališč Družbenopo-  
litičnega zbora k osnutku resolucije o politiki uresničevanja  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-90 v letu 1988.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku  
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije  
za obdobje 1986-90 v letu 1988 soglasno sprejel. Sprejeta stališ-  
ča bomo v skladu z 28. členom poslovnika Družbenopolitičnega  
zbora poslali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagate-  
lju.

Glede na to, da nimamo še besedila sklepa k zvezni  
resoluciji predlagam, da gremo k 8. **TOČKI DNEVNEGA REDA - VOLITVE  
IN IMENOVANJA.**

Komisija za volitve in imenovanja ter administrativne  
zadeve je za današnjo sejo zbora predložila v obravnavo dva  
predloga odloka.

Prvi je predlog odloka o imenovanju pomočnika družbe-  
nega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije. Po tem predlogu  
odloka se za pomočnika družbenega pravobranilca samoupravljanja v  
SR Sloveniji imenuje Miroslav Birk. Želi o tem predlogu kdo  
razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
pomočnika družbenega pravobranilca samoupravljanja v SR Sloveniji  
soglasno sprejel.

Drugič. Predlog odloka o imenovanju namestnice republi-  
škega sekretarja za ljudsko obrambo. Po tem predlogu odloka se za  
namestnico republiškega sekretarja za ljudsko obrambo imenuje  
Božena Ostrovršnik. Želi o tem kdo razpravljat? (Ne.) Če ne,  
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
namestnice republiškega sekretarja za ljudsko obrambo soglasno  
sprejel.

Ker sem obveščen, da je bil predlog o imenovanju  
tovarišice Ostrovršnik sprejet tudi v ostalih dveh zborih,  
obveščam zbor, da ji je v skladu s 6. točko 10. člena zakona o  
volitvah in delegiranju v skupščini teh s 65. členom poslovnika  
Skupščine SR Slovenije prenehal mandat delegata v Družbenopo-  
litičnem zboru Skupščine SR Slovenije, ker je njena nova dolžnost  
nezdružljiva s funkcijo delegata v zboru.

Naj mi bo dovoljeno, da tovarišici Boženi Ostrovršniko-  
vi izrazim zahvalo za njeno aktivno sodelovanje in želimo ju  
uspešnega dela tudi na novem delovnem mestu.

Zdaj vas prosim spet za potrpljenje, da dobimo besedilo  
sklepov k 2. točki dnevnega reda.

Naj vas obvestim o usklajenih spremembah in dopolnitvah  
predloga sklepov. Prosim tovariša Kneza, da nam poroča.

**JOŽE KNEZ:** Usklajevali smo se predvsem na sklepih in  
popravkih, ki smo jih napravili na tem zboru, to se pravi, da kar  
bom prebral, bom prebral že tretjič.

Skupina delegatov vseh treh zborov je proučila predlog  
sklepa k osnutku resolucije o politiki uresničevanja družbenega  
plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 leta 1988 s spremljajočimi  
akti ter na podlagi razprave predlaga naslednje dopolnitve in  
predloge sklepa.

Na prvi strani predloga sklepa naj se zadnji stavek  
prvega odstavka 1. točke spremeni, tako da se glasi: "Skupščina  
SR Slovenije ugotavlja, da besedila zakona o deviznem poslovanju,  
ki je predložil ZIS, po oceni strokovnih institucij Slovenije ne  
zagotavlja učinkov, ki jih pričakujemo in rabimo s spremembo  
zakona o deviznem poslovanju, in sicer večjo prilagodljivost,  
gotovost organizacij združenega dela v izvozu, ker očitno poveču-  
je zapletenost sistema in ne zagotavlja potrebne samostojnosti  
organizacij združenega dela in njihove poslovne kvalitete v  
izvozu".

Zadnje štiri vrstice drugega odstavka 1. točke rimske  
številke II se spremeni, tako da se glasijo: "vztraja na doseda-  
njih izhodiščih in ciljih Skupščine SR Slovenije, predvsem glede  
sprememb 97. člena zakona o deviznem poslovanju in s tem zagoto-  
vi, da bodo določanje osnov in koriščenja prioritetne pravice do  
plačila v tujini, vezano na ustvarjeni tekoči devizni priliv".

Na drugi strani predloga sklepa, se prvi dve alinei pod  
točko 2 spremenita, tako da se glasita: "Najkasneje do 31.1.1988  
leta je potrebno odpraviti napake pri cenovnih razmerjih, ki so  
nastale 15.11.1987 ob uveljavitvi interventnih ukrepov!. To je  
sprememba, ki je nova.

Zagotoviti, da bodo veljale nove cene mleka in mesa s  
1.1.1988. Pojasnila so črtana.

* tretji alinei 2. točke na drugi strani pa se za  
  besedama "liberalizacija cen" dodajo besede "v povezavi s stro-  
  kovnimi institucijami in Gospodarsko zbornico Jugoslavije".

Doda se nova četrta alinea v 2. točki, ki se glasi: "do  
31.3.1988 naj ZIS poroča o vseh drugih razlogih - obračunski  
zakon - ki so vplivali na poslabšanje gospodarskega stanja v  
organizacijah združenega dela in predlaga ukrepe za njihovo  
odpravo".

* prvem odstavku 3. točke naj se na isti strani beseda  
  "procenti" nadomesti z besedo "odsotni", beseda "definicijsko" pa  
  se črta.

Zadnji dve alinei točke 3 na tej strani se združita,  
tako da se nova alinea glasi: "Skupščina Slovenije soglaša, da je  
potrebno znižati delež v družbenem proizvodu, to je novo, vseh  
vrst porab in na tej podlagi oblikovati obveznosti republike do  
tega vprašanja v Jugoslaviji, vendar naj bo odločitev o delitvi  
razpoložljivih sredstev za osebno, skupno in splošno porabo v  
pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin v skladu s strukturo  
gospodarskih in socialnih razmer in njihovo vlogo in prispevkom k  
gospodarskemu in družbenemu razvoju. Iz teh omejitev je treba  
izvzeti sredstva za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ker se  
oblikuje na podlagi pravic, določenih v zakonu, in jih je mogoče  
spremeniti le s spremembo ustreznih ukrepov.

Na tretji strani predloga sklepa se na začetku 2. točke  
črtajo besede "prav tako soglaša", tako da se stavek začne: "Z  
bilanco".

Na koncu prvega odstavka 2. točke na tretji strani se  
pika nadomesti z vejico in se doda besedilo: "se predvideva tudi  
prispevek republik in avtonomnih pokrajin".

Drugi odstavek te točke pa se dopolni, tako da se  
glasi:"Ti prispevki po zakonih in odlokih za izvenproračunsko  
porabo ..." besedilo se potem nadaljuje, kot je zapisano. Zadnji  
odstavek 3. točke na tretji strani se v celoti črta.

* prvi vrstici 4. točke na tej strani se besedi "razme-  
  re kmetijstva" nadomestita z besedami "razmere v kmetijstvu".
* predzadnji vrstici te točke pa se za besedami "Skup-  
  ščina SR Slovenije" doda beseda "zato".

Prvi odstavek besedila pod zvezdicami se preoblikuje,  
tako da se glasi: "Skupščina Slovenije pooblašča svojo delegacijo  
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po uveljavitvi  
opredelitev iz tega sklepa glede sprememb zakona o deviznem  
poslovanju, po uveljavitvi prvih treh alinej točke II po uvelja-  
vitvi pripomb, ki se nanašajo na urejanje skupne in splošne  
porabe in sprejemanja obveznosti republik in pokrajin do federa-  
cije brez dodatnega obremenjevanja gospodarstva, po končanem  
usklajevanju, v skladu z drugim odstavkom 300. člena ustave SFR  
Jugoslavije, da soglasje k predlogu resolucije.

2. točka pod IV na tretji strani pa se redakcijsko  
popravi, tako da se v celoti glasi: "Skupščine Slovenije pooblaš-  
ča svojo delegacijo, da v nadaljnjem usklajevanju osnutka odloka  
o projekciji plačilne bilance Jugoslavije za leto 1988 izhaja iz  
pripomb in predlogov Skupščine SR Slovenije z dne 14.12.1984 in  
usmeritev svojega poročila ter po končanem usklajevanju v skladu  
z drugim odstavkom 300. člena ustave Jugoslavije, da soglasje k  
predlogu odloka".

* precejšnji meri gre za korekcijo besedila. Torej v  
  tretji alinei 2. točke je dodano besedilo, ki določa, da ne samo  
  Izvršni svet, ampak da se program za liberalizacijo cen izdela v  
  povezavi s strokovnimi institucijami in Gospodarsko zbornico  
  Jugoslavije.
* tem sklepu se v 3. točki vnese samo da je potrebno  
  znižati delež porabe v družbenem proizvodu, ker smo mi govorili  
  samo o tem, da porabo znižamo.

Torej, to so redakcijski popravki. Pri pooblastilu je  
sprememba, samo ne vsebinska, ampak da po uveljavitvi prvih treh  
alinei točke II, to je v zvezi s cenami, delegacija, ob še drugih  
pogojih, da lahko soglasje.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ali želi še kdo razpravljat?  
(Da.) Besedo ima Emil Štern.

**EMIL ŠTERN:** Ali bi lahko še enkrat prebral čistopis  
drugega odstavka 1. točke na prvi strani, rimska II. "Zato  
Skupščina SR Slovenije vztraja na spremembah zakona ..."

**JOŽE KNEZ:** "....vztraja na stališču, da ne bo podprla  
ekonomske politike za leto 1988, če ne bodo sočasno izvedene  
nujne spremembe zakona o deviznem poslovanju."

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Če ne želi nihče več raz-  
pravljat, dajem predlog sklepov, skupaj s spremembami in dopol-  
nitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepov, skupaj s  
spremembami in dopolnitvami, soglasno sprejel.

Sedaj moramo še, žal, počakati obvestilo, ali so te  
spremembe v istem besedilu sprejete v obeh zborih.

Pripomba tovariša Emila Šterna v razpravi je bila in je  
v obeh zborih glede na to sprejeta tale sprememba na koncu  
drugega odstavka 1. točke II: "Skupščina SR Slovenije vztraja, da  
ne bo podprla ekonomske politike v letu 1988, če ne bodo sočasno  
izvedene nujne spremembe deviznega zakona o deviznem poslovanju.!  
To je sprejeto.

S tem smo dnevni red izčrpali in smo usklajeni v vseh  
točkah. Vsem delegatom, zlasti vam, ki ste bili tu, želim srečno,  
uspešno, zdravo Novo leto tudi v imenu predsednice. S tem zaklju-  
čujem sejo Družbenopolitičnega zbora.

(Seja je bila končana 25. decembra 1987 ob 17.10 uri.)