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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**21. seja**

**(25. december 1987)**

**Sejo je vodil Jože Stegne, podpredsednik Družbenopo-
litičnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ker je predsednica našega
zbora, tovarišica Valerija Škerbec odsotna, bom sejo vodil jaz
kot podpredsednik zbora.

Izmed delegatov v zboru bi določili še nekoga, ki bi mi
bil na seji v pomoč. Da bi stvar stekla kar hitreje, bi jaz
predlagal tovariša Marjana Jelena. Ali se zbor s tem strinja?
(Da. ) Prosim, Marjan izvoli.

Na seji je navzočih 29 delegatov. Opravičili pa so se:
Valerija Škerbec, Jožica Brlisk, Ivanka Klopčič, Jolanda Kos,
Marino Orlando, Marjana Koren, Marina Bohinc, Amalija Petronio in
Emil Rojc.

V skladu s sklepom zbora, sprejetim na prejšnji seji,
je predsednica zbora z dopisom razširila dnevni red te seje zbora
še s točko: sklepanje o osnutku resolucije o politiki uresničeva-
nja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu
1988 .

Ali se zbor s to rešitvijo strinja? (Da.) Hvala.

Predlog dnevnega reda iz dopisa z dne 2.12.1987 razši-
rila tudi s točko: predlog zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o stanovanjskem gospodarstvu, za katerega je Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije predlagal obravnavo po hitrem postopku v
skladu s 314. členom Poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlagam, da se najprej dogovorimo o razširitvi. Želi
o tem predlogu za razširitev dnevnega reda kdo razpravljati?
(Ne.) Če ne želi nihče, potem predlagam, da o razširitvi glasu-
jemo .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda seje
soglasno razširil z omenjeno točko.

Sedaj se moramo opredeliti še o utemeljenosti hitrega
postopka. Predlagatelj je obrazložil razloge za hitri postopek v
gradivu, ki ste ga prejeli in ste z njimi seznanjeni.

Ali želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Ne.) Če ne,
prosim, da glasujemo o utemeljenosti hitrega postopka.

Kdo je za to, da se predlog o spremembah in dopolnitvah
zakona o stanovanjskem gospodarstvu obravnava in sprejema po
hitrem postopku? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (4 delegati.)

Prosim, ali se lahko ponovi glasovanje, ker moramo
točno ugotoviti število delegatov, ki so za. Še prej se javlja k
razpravi tovariš Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Mi smo vendarle na delovnih telesih zbora
postavili polno vprašanj, na katera bi moral predlagatelj odgovo-
riti in ki so vezana na odločanje o hitrem postopku. Mislim, da
bi bilo potrebno o tem glasovati šele po opravljeni temeljiti
razpravi. Prejeli ste tudi stališča odbora za družbenoekonomske
odnose našega zbora in mislim, da bi bilo potrebno ne glede na
vse, pred glasovanjem opraviti še to razpravo in se potem na
njeni podlagi dogovoriti o načinu obravnavanja oziroma o samem
postopku.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Predlagam, da ta predlog
sprejmemo in prosimo predlagatelja, da nam poda celovit uvod in
da na osnovi tega uvoda o odprtih vprašanjih razpravljamo ob
točki. Ali se s tem strinjate? 0 hitrem postopku pa se moramo
vendarle opredeliti, ker se moramo sicer uskladiti z odločitvijo
o tem postopku v ostalih dveh zborih, kjer je prav tako predlagan
tak postopek in nato čakati na usklajeno rešitev.

Sedaj pa moramo počakati, da pride predlagatelj in nam
poda uvod z dodatnimi obrazložitvami.

Med tem časom pa predlagam, da tisti, ki niste uspeli
prebrati gradiva glede predloga Izvršnega sveta, da ta zakon
obravnavamo po hitrem postopku, preberete to gradivo, oziroma
utemeljitve.

Da bi hkrati pridobili na času, predlagam, da gremo s
tem dalje in se informiramo o obvestilih.

Obveščam vas, da bo danes ob 9.30 uri skupno zasedanje
vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki dvorani Skupščine, na
kateri bomo poslušali poročilo delegacije Skupščine socialistične
republike Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ
o poteku usklajevanja osnutka resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1988 in
nekaterih drugih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRJ.

Danes ste na klop prejeli naslednja gradiva:

* poročilo delegacije, ki ga bomo slišali na skupnem
zasedanju,
* k točki 2 - predlog sklepa o poročilu delegacije,
* k točki 3 - popravek osnutka stališč Družbenopolitič-
nega zbora Skupščine SR Slovenije o osnutku resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990
v letu 1988,
* k točki 5 ste prejeli amandma Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije k 1. členu predloga zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu,
* k 5. točki - osnutek stališč Družbenopolitičnega
zbora Skupščine SR Slovenije in pa poročilo Zakonodajno-pravne
komisije z dne 24.12.1987,
* k 6. točki ste prejeli predlog Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije k osnutku programa dela Družbenopolitič-
nega zbora Skupščine SR Slovenije za leto 1988,
* mnenja in predlogi Skupščine SR Slovenije k osnutku
delovnega programa Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ in
pa poročilo Komisije za vloge in pritožbe,
* k 7. točki pa ste prejeli odgovor Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije na delegatsko vprašanje Jolande Kos v
zvezi s konvencijo socialnega zavarovanja med SFRJ in republiko
Italijo.

Nekaterih gradiv še nismo mogli vključiti v ta seznam,
ki sem ga zdajle prebral in vas bom na njih posebej opozoril pri
posamezni točki dnevnega reda, ker se nekatera od njih še pri-
pravljajo in ker bodo krajša, menim, da jih boste lahko sproti
prebrali.

Na klop ste prejeli informativno gradivo iz pristoj-
nosti ostalih dveh zborov, od katerih so nekateri akti strogo
zaupne narave, zato prosim, da jih na koncu seje ali na naslednji
seji zbora vrnete naši službi. V okviru tega gradiva opozarjam,
da Informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije v zvezi s
preskrbo v Socialistični Republiki Sloveniji in na predlog za
izdajo zakona s predlogom zakona, ki ga je Skupščini SR Slovenije
predložila Izobraževalna skupnost Slovenije in se nanaša na
zagotavljanje sredstev za solidarnostno uresničevanje zagotovlje-
nega programa osnovnega izobraževanja v naši republiki.

In zadnje obvestilo, ki naj ne povzroči negodovanja,
namreč naša seja bo najbrž dolga, ker razpravljamo in odločamo o
zelo pomembnih vprašanjih. Prosim za razumevanje in za prisotnost
dokler dela ne opravimo.

Ostali smo pri proceduralnem vprašanju. Predlagatelja
torej prosim, da dodatno utemelji predlog, čemu po skrajšanem
postopku voditi razpravo in sprejem zakona o spremembah zakona o
stanovanjskem gospodarstvu. Prosim, tovariš predsednik komiteja
Tomaž Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišice in tovariši delegati. Mi smo
sicer pismeno predložili pojasnila o spremembi zakona o stano-
vanjskem gospodarstvu. Ob tem bi samo še tole dodal; če hočemo v
dani situaciji, ki jo imamo v stanovanjskem gospodarstvu, če v
tem letu predvsem pa v prihodnjem letu vsaj deloma stvari pospe-
šiti oziroma odpraviti razloge, ki ovirajo realizacijo planskih
predvidenj na tem področju, moramo do začetka naslednjega leta
spremembo sprejeti.

Gre namreč zato, da bi morali na podlagi tako priprav-
ljene spremembe zakona v najkrajšem času, to se pravi že v
januarju, ob pogoju pripravljenih sprememb vseh samoupravnih
sporazumov pripraviti tudi dopolnitev družbenega dogovora o
stanovanjskem gospodarstvu. Osnova za to pa je zakon. Torej, če
bi po hitrem postopku ta zakon sprejeli, bi po opravljenih
zaključnih računih v februarju oziroma marcu lahko stvari spra-
vili v nov tek in deloma razrešili nakopičene probleme, ki jih
imamo v stanovanjskem gospodarstvu.

Računamo, da bi s to spremembo, če jo bomo danes
sprejeli seveda, lahko omogočili v občinskih stanovanjskih
skupnostih boljše gospodarjenje s sredstvi, ki so pač na razpo-
lago. Sam zakon, kot veste, novih sredstev ne daje, pač pa
omogoča boljše gospodarjenje in s tem možnosti za večji uspeh natem področju. Tovariš predsedujoči, toliko sem želel dodati k
temu, kar smo že napisali.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi kdo raz-
pravljati? (Ne.) Robert Černe? (Da.) Izvoli.

**ROBERT ČERNE:** Žal mi je, da zavlačujem to točko iz
razlogov predvsem proceduralnega karakterja, vendar mislim, da
glede na postavljene zahteve odbora za družbenoekonomske odnose
kljub dodatni obrazložitvi predlagatelja nimamo nobenih novih
elementov za utemeljenost hitrega postopka. Odbor namreč predla-
ga, mislim, da je to tudi zapisano v njegovem poročilu, da je
treba, kolikor ne bo danih dodatnih elementov oziroma odgovorov
na njegova postavljena vprašanja, vztrajat pri normalnem postop-
ku, v katerem se bo razrešilo vsa vprašanja, ki so bila na odboru
postavljena.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovariš Korinšek, ali je
potrebno delegatom še kaj pojasniti? Glede na to, da se tovariš
Černe sklicuje na stališča odbora.

**JOŽE KORINŠEK:** Mislim, da ima tovariš Černe prav in se
strinjam s predlogom, ki ga je dal na začetku, in sicer da o
postopkovnem vprašanju odločimo na koncu ter da najprej razprav-
ljamo o vsebini, če je to protekolarno možno, to prepuščam v
razsojo.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Razprava po vsebini je
najbrž najpomembnejša, zagate v stanovanjskem gospodarstvu so
izredno kritične. Moram pa opozoriti na stališče odbora, ki ga
tovariš Černe v svoji razpravi ni omenil, da pa je odbor ob tem,
ko je opozoril na nekatera nerazrešena vprašanja smatral, da naj
Družbenopolitični zbor postopkovno sprejema tega zakona ne
zaviral, in da hitrem postopku ni nasprotoval, v kolikor zbori,
ki so pristojni za materialno stran teh vprašanj, to pa je
predvsem Zbor združenega dela, temu ne bodo nasprotovali. Zato
predlagam, da bi naš zbor o načinu sprejemanja te proceduralne
odločitve odločal zadnji.

**TINA BITENC-PENGOV:** Po Poslovniku se o postopkovnih
zadevah odloča na začetku seje zbora.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** 0 postopku se torej odloča
na začetku seje, tako da zbor ve kaj bo obravnaval. Kaj menijo
ostali delegati? Prosim.

**FRANC HRIBAR:** Delegacija Zveze sindikatov Slovenije v
tem zboru je šele po teh razpravah uvidela, kje so zapleti in da
nekatera temeljna vprašanja niso razrešena. To seveda pomeni, da
ne bi mogli dati pristanek in glasovati, da se ta zakon sprejme
po hitrem postopku. Predlagamo, da se ostali delegati strinjajo,
da to odložimo z današnje seje, ne glede na odločitev ostalih
zborov, ker se mi zdi, da gre tu za nekatere nove momente, nova
vprašanja, seveda tudi nekatere nove poglede, ki bistvenovplivajo tudi na stališča, ki smo jih sprejeli v Zvezi sindikatov
Slovenije. Zato kot delegacija ne bomo glasovali oziroma neuteme-
ljenosti hitrega postopka.

Kdo je za obravnavo tega zakona po hitrem postopku? (27
delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delega-
ta . )

Ugotavljam, da zbor z večino glasov ni sprejel predlo-
ga, da se ta zakon sprejme po hitrem postopku.

Predlagatelja sprašujem, kako bo opredelil predloženo
gradivo za nadaljnjo obravnavo. Prosim, Tomaž Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Po taki odločitvi smo sedaj pred nekoliko
drugačno nalogo. Mislim, da moramo zakon kot je predlagan kljub
temu obravnavati in izkoristiti že opravljene razprave in če bomo
po tem postopku delali, v januarju pripraviti vse potrebno in s
samim predlogom zakona priti konec januarja oziroma v februarju
pred delegate. Časovno nam to lahko ne dela škode, postavlja se
le vprašanje usklajevanja vseh ostalih aktov s spremembo zakona,
ker se nam bo verjetno na koncu zelo mudilo. Kljub temu predla-
gam, da predloženo gradivo obravnavamo kot osnutek zakona.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predlagam tudi,
da v dnevnem redu danes združimo obravnavo in sklepanje o točkah:
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pokojninskem
in invalidskem zavarovanju in predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer
brezposelnosti, kjer sta ta dva zakona med seboj povezana. Ali
soglašate s tem predlogom? (Da.) Hvala.

V zvezi s točko "pobude in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij" ponovno predlagam, da jo opravimo
v celoti pred točko "volitve in imenovanja", ter se s tem prila-
godimo organiziranju dela glede zveznih aktov v ostalih dveh
zborih. Se delegati s tem strinjate? (Da.) Hvala.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. odobritev zapisnika 20. seje zbora,
2. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije
za obdobje 1986-1990 v letu 1988 in nekaterih drugih aktov iz
pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ,
3. sklepanje o osnutku resolucije o politiki uresniče-
vanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu
1988,
4. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
pokojninsko-invalidskem zavarovanju in predlog zakona o spremem-
bah in dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer
brezposelnosti,
5. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
stanovanjskem gospodarstvu,
6. osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za letu 1988,
7. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
8. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne.)

Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za tak dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Predlagam, da opravimo pred skupnim zasedanjem, še 1.
**TOČKO DNEVNEGA REDA, ODOBRITEV ZAPISNIKA 20. SEJE ZBORA.**

Predlagam, da se zapisnik na koncu 21. strani dopolni
in spremeni, tako da se zadnji odstavek glasi: "V razpravi je
sodeloval tovariš Ciril Baškovič. Na podlagi njegove razprave in
stališč Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je predsednica
zbora predlagala dopolnitev predloga stališč in predlogov zbora,
s čimer se je zbor strinjal." S tem je natančneje opredeljen
potek sprejemanja teh stališč in predlogov.

Ali kdo predlaga še kakšno spremembo ali dopolnitev
osnutka zapisnika 20. seje zbora? (Ne.)

Ce ne, dajem zapisnik na glasovanje skupaj s to pripom-
bo .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 20. seje soglasno
sprejel.

Sedaj prekinjam sejo zbora in vas vabim v veliko
dvorano na skupno zasedanje.

Nadaljevanje bomo takoj po skupnem zasedanju.

(Seja zbora je bil prekinjena ob 9.30 uri.)

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Prehajamo na **2. TOČKO
DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V
ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA
OSNUTKA RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA
JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1988 IN NEKATERIH DRUGIH
AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.**

Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ smo poslušali na skupnem
zasedanju.

Pisno poročilo smo prejeli tudi na klop. Na klop smo
prejeli tudi predlog sklepov, ki naj bi jih zbori Skupščine SR
Slovenije sprejeli ob obravnavi te točke. Glede na pristojnost
Družbenopolitičnega zbora vas opozarjam, da naš zbor razpravlja
in odloča le o točki I in II tega sklepa, ostale točke so v
pristojnosti drugih dveh zborov.

Predstavnik delegacije na naši seji je tovariš Jože
Sintič, predstavnika Izvršnega sveta na naši seji pa sta Franci
Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, Ivo
Zemljič, namestnik republiškega sekretarja za finance.

Želi morda kdo besedo? (Ne.)

Pred razpravo bi dodal še to, da je tudi danes v zvezi
z odločanjem pri tej točki organizirano, tako da sejam zborovprisostvuje skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti Skupščine SFR Jugoslavije. Iz našega zbora so
delegati v tej skupini: Franc Hribar, Vlado Klemenčič in Jože
Knez. Zato prosim te delegate, da pozorno spremljajo razpravo, da
bi z delegati ostalih dveh zborov uskladili v njej dane pripombe,
predloge in stališča. Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo?
Prosim. Besedo ima tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši delegati! Prosil
bi, da ne bi sodeloval v tej delegatski skupini, zato ker Zveza
sindikatov Slovenije, ne glede na to, da smo slišali poročilo
vodje delegacije in prejeli pisni tekst vsebine resolucije, ne
podpira. To seveda pomeni, da ne bi rad sodeloval v usklajevanju,
ker se mi zdijo nekatera osnovna vprašanja, ki smo jih v sindika-
tih postavili tako v tem zboru kot v drugih organih neuresničena.
Tu gre zlasti za obračunski sistem, kjer imamo največje pripombe.
0 tem smo obvestili tudi slovensko javnost, obvestili pa bomo
tudi vse družbenopolitične organizacije v republiki in federa-
ciji. Ostale pripombe se nanašajo na cenovne disparitete, na
stanje glede deviznega zakona, ko ni spoštovano stališče, nadalje
na omejevanje skupne porabe in ne nenehno administriranje na
področju osebnih dohodkov. To seveda pomeni, da bi se kazalo
danes odločiti, da ne pristajamo na tak tekst resolucije kakršen
je predložen, ker ne rešuje temeljnih vprašanj ekonomike, boljše-
ga gospodarjenja, večje ekonomske učinke, za katere se tako v tem
zboru kot tudi v SR Sloveniji zavzemamo.

V zadnjem času, sami veste in ste informirani, imamo
težke razmere v organizacijah združenega dela in te nas opozarja-
jo na izredno težak ekonomski položaj, v katerem ni jasnih
rešitev. Izgublja se vsaka razsodnost, motiviranost itd. in
mislim, da bi morali, če hočete, tudi s samoupravnim pritiskom v
federaciji, doseči da se dejansko upoštevajo tržne ekonomske
zakonitosti in da se uveljavijo takšni pogoji gospodarjenja, v
katerih bodo delavci lahko gradili svoj razvoj, dosegli ekonomske
učinke in s tem seveda pokrivali in zagotavljali sebi socialno
Varnost in pokrivali tiste najnujnejše obveznosti, ki jih ta
družba za lasten razvoj potrebuje. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Glede na predlog
tovariša Hribarja predlagam, da ga razrešimo sodelovanja v
skupini in predlagam, da v skupini sodeluje tovariš Miran Potrč.
Ali se tovariš Miran strinjaš? (Da.)

**MIRAN POTRČ:** Jaz bom mogoče razpravljal kasneje.
Strinjam se, da sem v skupini. Ampak ne zato, ker se strinjam z
Vsebino resolucije. Ampak zaradi tega, ker je v skupini treba
delovati, da bi skupaj oblikovali poglede in stališča, ki bodo v
današnji delegatski razpravi izražena, in da bi dali jasne
Usmeritve in pogoje v katerih naj delegacija Skupščine SR Slove-
nije deluje ali ne deluje pri oblikovanju skupne ekonomske
politike za naslednje leto. To sem želel pojasniti, da ne bi bilo
moje soglasje narobe razumljeno. Mislim pa, da je v skupinah
treba delati in da moramo tisti, ki smo v skupinah, predvsem
zastopati stališča, ki bodo v naših zborih oblikovana, s tem daimamo v razpravi pravico in možnost vsak tudi vplivati na to,
kakšna bodo skupna stališča. Osnovno vprašanje ni v tem, ali
resoludijo potrebujemo, ampak kakšno potrebujemo in koliko časa
potrebujemo in kakšna stališča, da bi do ustreznih rešitev lahko
prišli. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Predlagam, da nada-
ljujemo z razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Duško
Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši
delegati! Pod zvezdicami na strani 3 sklepov je tekst, ki mi je
nekoliko nejasen. Namreč ne vem natančno na kaj se nanaša: na
tisto pod točko a), ali se to nanašan na vse zadeve, ki so
opredeljene v točki II. Tekst je glede tega nejasen. Namreč, če
se nanaša na vse zadeve, ki so opredeljene pod točko II, potem se
seveda lahko strinjam s takšnim sklepom, vkolikor pa ne, se pa
seveda ne moramo z njim strinjati. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovarišica Božena
Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Tovariš Mlinar je v imenu delegaci-
je v uvodu obširno obdelal poglavje o splošni in skupni porabi. Z
nekaterimi zadevami se človek seveda mora strinjati. Z ozirom na
to, kaj pa se trenutno dogaja v samoupravnih interesnih skupno-
stih pa seveda lahko vprašamo, o tem se je delegacija poenotila,
in kako se bo dalo realizirati te opredelitve. Gre namreč za
ponovno vprašanje teh famoznih desetih točk zaostajanja za rastjo
dohodka, o katerem imamo iz leta v leto hude bitke, v kasnejšem
obdobju, ko se izkaže, pa teh 10% zaostajanja nikakor ni mogoče
doseči, pa težke obtožbe. Jaz bi opozorila, da smo tudi za leto
1987 imeli podobno določilo, v trenutnih rezultatih in izračunih
pa je delež skupne porabe narastel namesto da bi zaostajal. Tako,
da je seveda vprašanje, kako bo to mogoče urediti. Vsekakor
Podpiram tisti del sklepov, ki govorijo o tem, da je odločitev o
delitvi razpoložljivih sredstev treba ohraniti v pristojnosti
republik in pokrajin v skladu z njihovo strukturo gospodarsko
socialnih razmer, rada bi pa opozorila na nekajletno prakso, da
smo po tem, ko je bila v federaciji sprejeta resolucija, taka
določila pogosto uveljavljali z interventno zakonodajo, ki je
seveda povzročila več slabega kot dobrega. Tako, da bi rada, če
lahko, da morda v imenu delegacije tovariš Sintič pojasni, kaj
pravzaprav pomeni to, da Zvezni izvršni svet predlaga možnost, da
republike in pokrajini s svojim dogovorom določijo diferencirano
rast sredstev za splošno in skupno porabo v okviru predvidenega
limita med republikami in pokrajinami in da to omejitev lahko
selektivno izvajajo v svojem okviru. Gre namreč za to, da bi bilo
potrebno, da čim več stvari razjasnimo, da bomo vedeli tudi, kako
ravnati v nadaljnjem usklajevanju in dopovedovanju skupščinam SIS
kako bodo stvari tekle. Kajti delegati v teh skupščinah, to so
ponovno dokazali tudi včeraj uporabniki v skupščini Zdravstvene
skupnosti Slovenije, še vedno seveda niso izšli iz tistega
obdobja, ko se v svoji dvojni vlogi - enkrat uporabnikov, drugičza potrošnikov dobrin, ki jih ponujajo posamezne interesne
skupnosti, še vedno si niso enotni in je tudi naša odgovornost v
tem zboru, da stvari čimbolj razjasnimo in na ta način pomagamo
razrešiti nesporazume. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Podpiram v celoti diskusijo tovarišice
Božene, zlasti pa tisti del, da je treba čvrsto postaviti stališ-
če, da ne moremo pristajati na nikakršnih 10%-nih točk zaostaja-
nja, ampak, da je potrebno prepustiti republikam in pokrajinam,
da to vprašanje urejajo skladno z že dogovorjenimi zadevami.

Mislim pa, da bi se dalo ločiti tudi vprašanje skupne
in splošne porabe v smislu, kako lahko Zvezni izvršni svet ponuja
nekaj na področju skupne porabe, ki naj bi jo tako ali tako
urejali drugi, na področju splošne porabe, ki pa naj bi jo sam
Urejal in sam določal, pa ne more storiti niti minimalnega koraka
naprej.

Jaz mislim, da je to predvsem tudi diverzija Zveznega
izvršnega sveta, ki poskuša na nek način urejati druge stvari,
oziroma naročati kaj naj drugi delajo, ne pa tudi to, kaj naj
naredi sam.

Mislim, da ni potrebno ponavljati vseh ugotovitev kako
skupno porabo pojmujemo v Sloveniji, namreč da je to sestavni del
produkcijskih faktorjev in ne zgolj poraba, in se mi zdi, da bi
počasi lahko tudi v teh stališčih poskušali ta razmišljanja
obračati v to smer in graditi pozitiven odnos do področja skupne
porabe v povedanem smislu.

Mislim, da je bilo o tem že veliko povedanega v tej
Skupščini in da ni treba, da o tem več govorim. Ponovno poudarjam
čvrsto stališče glede teh 10% oziroma procentnih točk in pa
drugo, da naj omejevanje v pristojnosti republik in pokrajin.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala tovariš Kos. Tovari-
šica Vončina, prosim.

**GITA VONČINA:** Navezala bi na moje predgovornike s tem,
da se strinjam da se glede na položaj družbenih dejavnosti in
zaostritve glede osebnih dohodkov v teh dejavnostih zaostajanje
sredstev za družbene dejavnosti za 10% postavlja kot zelo sporno
vprašanje.

Dalje pa mislim, da je treba v tej razlagi, ki smo jo
dobili, kjer je bilo povedano, da naj bi usklajevanje med družbe-
nimi dejavnostmi bilo pristojnost republik in pokrajin, posebej
razčistiti tudi vprašanje, kaj pravzaprav to pomeni v relaciji do
obračunskega zakona. Vemo namreč, da so tudi po tem zakonu
nekatere dejavnosti, kot kultura, postavljene v nesprejemljiv
položaj. Mislim pa, kar je bilo že rečeno, da so družbene dejav-
nosti dejansko obravnavane samo pod naslovom skupne porabe, ne pa
kot produkcijski faktor kar je zlasti za področja izobraževanja,
znanosti in tistih dejavnosti, ki lahko in morajo bistveno
prispevati k prestrukturiranju gospodarstva, to povsemneustrezno, saj bi morale predstavljati faktor združenega dela,
ne pa nekaj izven njega in to zgolj kot poraba.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Prosim, tovariš Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Da v prazno in po nepotrebnem ne izgubljamo
veliko besed. Mislim, da je ta rimska ena ali dva v sklepu
vendarle bolj pomembna kot v prvem trenutku zgleda.

Pridružujem se preprosto temu, da predvsem okoli te
tretje točke rimske dva, bolj jasno zadolžimo našo delegacijo.

Človek preprosto več ne razume. Če sem dobro razumel
Mlinarjev ekspoze, je sicer Zvezni izvršni svet pri proračunu
federacije neka opravičila iskal in neke korake poskušal narediti
za rahlo zmanjševanje.

Ampak nekoč je bila dobra navada, da je predlagatelj,
torej tisti, ki si je nove ukrepe izmislil, to naredil, tako da
je najprej pokazal lastni vzgled. Izgleda, da več niso takšni
časi.

Ne moremo namreč ob načelnem omejevanju v isti Žakelj
stlačiti zaostajanje porabe za 10%-nih točk za stopnjo rasti
dohodka, hkrati pa izvzeti proračun federacije. Kar kakorkoli tam
čitaš, nekaj postavk je 5 odstotnih točk zmanjšanja, nekaj je 7
in tako dalje, deset odstotnih točk zmanjšanja ni. To je prvi
problem.

Drugi problem. Zopet ne razumem, kdaj in kdaj je
splošna poraba ista, kot bom rekel, biti zdrav, biti normalen
človek, nekaj znati, biti vzgojen in tako dalje. Ne razumem,
nikoliko ni to bilo res.

Iz vseh teh razlogov bi bil zato, da mi v tej tretji
točki nekoliko bolj zaostrimo usmeritve za našo delegacijo, kajti
najbrž je še vedno res, da znanje, zdravje in kultura, kot so že
tekli pred mano tovariši, pomenijo direkten prispevek k ustvarja-
nju večjega dohodka, k višji produktivnosti in k mnogemu tistemu,
v čemer jaz vidim hitrejši izhod iz krize in boljše gospodarske
rezultate.

Če pa je temu tako, potem se je preprosto treba potru-
diti vsaj v dveh smereh.

Prvič, da se bolj izostreno pove, da imamo veliko
rezervo glede vprašanja zaostajanja sredstev za osebno porabo.

In drugič, da se omogoči republikam in pokrajinam, kar
je v alinei sicer napisano, da so odločitve o teh sredstvih za
osebno, skupno in splošno porabo v njihovi pristojnosti iz vrste
razlogov.

Med drugim tudi iz tistega, ki ga je zadnjič naša
konferenca jasno postavila, in sicer da so v tem okviru elementi,
ki so izključno zadeva nacionalnega obstoja in razvoja. In pod to
gotovo spada zdravje, kultura in znanje naroda. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Bačič.
Posredujem vam dodatno obvestilo, ki je naknadno prišlo. Namreč,
da zbor razpravlja tudi o rimski tri, vključno s tistim odstavkom
pod zvezdicami. Kdo želi dalje besedo? Izvoli, tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Vedno sem
v vlogi, da kar zadeva pooblastila, ki jih ima Družbenopolitični
zbor, lahko sodelujem pri oblikovanju naših stališč in mnenj,
pogosto pa v vlogi, da poleg svojih osebnih stališč moram izra-
žati tudi stališča, ki jih oblikuje naša Skupščina in to ne samo
v kontaktih, ki jih imamo z ostalimi drugimi dejavniki v Slove-
niji, pač pa tudi v Jugoslaviji. Zato, ker gre za stališča
Skupščine in moja osebna prepričanja, ki so s tem identična, se
mi zdi, da je najbolj korektno, da vas seznanim, kako sem stališ-
ča, ki si jih je Skupščina Slovenije oblikovala ob sprejemanju
osnutka zveznih aktov prezentiral na razgovoru pri predsedniku
Skupščine Jugoslavije, ki je bil prejšnjo soboto in da potem še
nekatere stvari za nadaljnje delo komentiram.

Sporočil sem, da smo odločitve, ki so bile v roku
predložene Skupščini SR Slovenije glede zveznih aktov, sprejeli
in dali v osnovna pooblastila za delo delegacije. Hkrati sem
povedal, to sicer ne zadeva Družbenopolitični zbor, zadeva pa
delegatski sistem, katerega sestavni del smo tudi mi, da bodo
delegati v Skupščini SR Slovenije, ne pa funkcionarji, tisti, ki
se bodo odločali in na podlagi mnenj Izvršnega sveta bili pri-
pravljeni, ali tudi ne, sprejeti razširitve na današnji seji za
dodatnih osem točk dnevnega reda, ki so prišle deset, do osem dni
pred našo današnjo sejo.

Ob tem sem zelo jasno opozoril na skrajno odgovornost
predlagatelja zaradi takšnega načina dela, in sicer tako na
njegovo neodgovornost do delegatskega sistema, kot tudi glede
spoštovanja zadnjega datuma, ko so lahko za zbore skupščin še
predloženi zvezni akti, o čemer smo tudi z mojim angažiranjem na
razgovorih pri predsedniku Skupščine Jugoslavije v zadnjih treh
mesecih na vsakem sestanku sprejemali dogovor.

Na predzadnjem sestanku je bi dogovorjen zadnji datum,
tako da bi bili spoštovani minimalni poslovniški roki v skup-
ščinah republik in pokrajin, ki so 15 dni. Akti, ki do tega roka
ne bodo v skupščinah republik in pokrajin, ne morda na poti iz
Palače federacije v zgradbo Skupščine Jugoslavije, torej ne bodo
predloženi. To je bil skupen dogovor vseh. Ponovno je bil pre-
kršen, zaradi tega sem dal opozorila.

Nadalje sem opozoril, da je skrajno neodgovorno tudi do
resnosti priprav svojih lasnih predlogov, ko mnogokrat, brez
jasnega koncepta ob nekem aktu, ki se predlaga, predlagatelj
odkrije, da ga mora dopolniti, ali pa še kakšen drugi, ali pa
tretji, ali pa peti akt, ali pa nekatere enostavno pozabi in se
ga kasneje do razprave v Skupščini opozori, da obstaja neskladje
in je potrebna dodatna predložitev.

Rekel sem, da vsaka kritika, ki je še tako ostra, tudi
če je javna, je za tak naš način preblaga. Da se pri tem moramo
zavedati, da smo za tak odnos Zveznega izvršnega sveta do Skup-
ščine SFRJ odgovorni tudi mi, mislil sem na nas predsednike
skupščin republik in avtonomnih pokrajin, ki smo na tem sestanku
bili, ker zaradi miru tak odnos toleriramo.

Ugled in zaupanje Zveznega izvršnega sveta se s takim
načinom dela pri delegatih ne more urediti. Zato sem predlagal,
da Zvezni izvršni svet sam ugotovi, kdo je odgovoren v okviru
Zveznega izvršnega sveta za tako ravnanje, ker gre tudi zakonkretne ljudi, ki imajo svoje zadolžitve in da zoper odgovorne
posameznike uveljavi konsekvence in da nas o tem obvesti.

Povedal sem hkrati, da so nekateri akti, podobno kot
zadnji trije, ki smo jih dobili predsedniki skupščin tisti dan,
ko smo prišli v Beograd, mnogi pripravljeni v naglici in ne
odražajo v zadostni meri temeljnih družbenih usmeritev za krepi-
tev tržnih zakonitosti, realnih predvidevanj možnega, samostoj-
nosti subjektov gospodarjenja pri ustvarjanju in razporejanju
dohodka in usmeritev v svet odprto gospodarstvo in da smatram za
potrebno opozorit na nekatera vprašanja, ki bodo v naši skupščini
gotovo deležna pri nadaljnjem usklajevanju največje pozornosti.

Poudarjam, da na nekatera, ker bo vse ostalo v stališ-
čih skupščin napisano. Izdvojil sem tri, in rekel naslednje.

Na izhodiščih Gospodarske zbornice Jugoslavije, ki sta
jih sprejeli tudi Predsedstvi SFRJ in Predsedstvo CK Zveze
komunistov Jugoslavije, uskladit devizni zakon.

Ob tem smo opozorili na dvoje. Prvič. Zaradi pozne
predložitve stališč Zveznega izvršnega sveta vse skupščine
republik in pokrajin res ne bodo mogle oblikovati svojih dokon-
čnih pooblastil prej kot pred 20. decembrom. To ne samo da bo
odločilo le nekaj dni časa za usklajevanje od jutri naprej,
temveč bo onemogočilo tudi poročanje delegacijam skupščin o
možnih rešitvah. Naša delegacija ima pooblastilo, da predlog
uskladi za izhodiščih Gospodarske zbornice Jugoslavije in Skup-
ščine SR Slovenije. Če 25. decembra, ko bo poročala skupščini, ne
bo vedela kje so možne rešitve predhodnega usklajevanja, za
eventualne drugačne rešitve ne bo mogla dobiti pooblastila. Če pa
devizni zakon ne bo usklajen, po oceni naše skupščine, niso
Ustvarjeni pogoji za izvozno naravnano ekonomsko politiko.

Zato sem tudi priporočil, da se do 25. decembra skušajo
vsaj v predhodni razpravi oceniti možni, za vse sprejemljivi
predlogi v odboru za ekonomske odnose s tujino in da ta odbor
začne tako delati.

Po dveh razpravah ali naj to bo opravljeno ali ne bo,
je odbor 23. decembra res opravil predhodno razpravo o vsebini
deviznega zakona in naši delegati so dali poročilo.

Hkrati sem povedal, da predlog, ki ga je pripravil
Zvezni izvršni svet odstopa od predloga izvoznega gospodarstva,
čeprav je ob sprejemu antiinflacijskega programa Zvezni izvršni
svet izjavil, da bo ta predlog pripravljen na izhodiščih Gospo-
darske zbornice Jugoslavije.

Tak predlog, da širše ne razlagam, sem rekel, ni v
Zadostni meri motivacijski za izvoznike in za ustvarjanje čim-
večjega priliva, saj najaktivnejšim izvoznikom omogoča najmanjši
Procent vrednostne pravice do ustvarjenega priliva.

Je pa v nekem smislu celo ugodnejši za uvoznike od
Uveljavljenega sistema, saj uvozniki do sedaj niso bili v prvi
prioriteti, po predlogu pa bodo in to s procenti, ki jim zagotav-
ljajo tudi bistveno večjo prioriteto kot je njihov devizni
priliv.

Drugič. Vprašanje od katerega je odvisno kakšna naj bo
Uaša pripravljenost za sprejem resolucije je odpravljanje nekate-
rih resnih težav v proizvodnji, dohodkovnem položaju in preskrbi,ki so nastale zaradi odločitve Zveznega izvršnega sveta o odprav-
ljanju disparitet cen.

Povedal sem, da je na razgovoru sekretarja za tržišče
in cene z našimi gospodarstveniki in pa posebnim pismom našega
Izvršnega sveta Zveznemu izvršnemu svetu na to jasno opozorjeno
in so dani tudi predlogi, kako naj se to rešuje.

Povedal sem, da v konkretnih organizacijah in panogah
prihaja do položaja, da so materialni stroški za posamezne
proizvode višji od prodajnih cen in da mora Zvezni izvršni svet,
ki na tem področju ima vsa samostojna pooblastila, te ekonomske
nelogičnosti odpraviti tako, saj jih ne bo mogel usklajevati,
tako kot ni usklajeval, ko je 15. novembra sprejel svoje odločit-
ve. Za vse prekinitve dela, ki so prisotne v Sloveniji, predvsem
v panogah, ki so najbolj prizadete, so resda mnogi razlogi, tudi
slabo gospodarjenje in neustrezna razvojna usmeritev, toda zelo
površno je ocenjevati, da so štrajki samo zaradi osebnih dohodkov
in da niso posledica tudi sprejetih ukrepov Zveznega izvršnega
sveta.

Če bi bilo to res, potem se proti sedanji ekonomski
politiki ne bi protestno zbirali tudi kmetje, ki najbrž od
nikogar ne morejo terjati plače.

Prav tako morajo biti istočasno dana jasna zagotovila,
kako in kdaj bo pripravljen in izveden prehod v oblikovanje cen
na podlagi delovanja trga.

Pojavno izrečeni oceni Zveznega izvršnega sveta, da za
to ni pogojev, ni več zaupanja v gospodarstvu, da bo ta usmeritev
res uveljavljena, zato mora resolucija o tem vsebovati konkretne
in brezpogojne usmeritve.

Tretjič. Proporci razporejanja dohodka, upoštevaje
predlog resolucije in indikatorje, po naših ocenah predvidevajo
tudi več kot 10 odstotno realno zmanjševanje skupne porabe ali
osebnih dohodkov ob istočasnem realnem povečevanju zveznega
Proračuna in obveznosti republik in pokrajin za financiranje
skupnih porab v federaciji, ki predpostavljajo povečanje obreme-
nitve gospodarstva in zaradi vključevanja v limitirano uporabo v
republikah in pokrajinah, realno bistveno zmanjševanje splošne
Porabe in neto proračuna.

Nekatera od teh vprašanj so v teku usklajevanja razre-
šena, ne pa vsa. Mislim, da je omogočeno resolucijo in ekonomsko
Politiko sprejeti na naslednjih izhodiščih:

* da morajo vse oblike porabe, osebna in skupna skupaj
2 zveznim proračunom sorazmerno enako nositi breme stabilizacije,
* da ni mogoče povečevati obremenitve gospodarstva v te
namene,
* da v predvidenem padcu realnega dohodka zaradi
odpravljanja cenovnih disparitet slovensko gospodarstvo ob tem ne
Nore prevzeti dodatno breme, relativno ali absolutno večje za
skupne potrebe v Jugoslaviji,
* da so radikalna zmanjšanja realnih sredstev za skupno
Porabo kljub nujnim racionalizacijam objektivno nemogoča, saj ni
Mogoče preko noči ukinjati institucij ali spreminjati zakonov, na
katerih so zasnovane socialne pravice, delež investicij pa je v
Sloveniji že zdaj manjši od prepotrebnega predvidenega material-
nega zmanjšanja sredstev; zato so predvidene bilance in proporcinerealni, nerealno planirati pa ni dobro. Posebej slabo je, da so
vsi ti odnosi deloma z interventnimi zakoni, deloma z usmeritvami
resolucije določeni na ravni federacije.

S tem je odgovornost republik in pokrajin za stalni
razvoj na svojem območju onemogočena. Tega se dobro zavedajo
delavci v družbenih dejavnostih in gospodarstvu. Zato mislim, da
moramo zagotoviti lastno odgovornost skupščin in združenega dela
v republikah in pokrajinah, da odločajo o teh vprašanjih. Prepri-
čan sem, da bomo samo po tej poti dosegli več kot pa z predpiso-
vanjem in da to velja zelo resno.

Ob tem sem pozdracil predlog, da naj bi sistem prispev-
kov za samoupravne interesne skupnosti za prihodnje leto ostal
nespremenjen oziroma naj bi veljal že eno leto.

Da se bo to zgodilo, se zvedel v petek popoldne predno
sem šel v Beograd. Toda hkrati sem ob tem opozoril ali vemo, da
smo to predlagali za celo leto, pa bo dva dni pred novim letom
spremenjeno in kaj to pomeni ob koncu leta, ko smo v skupščinah
Ze sprejemali zakone za nove osnove financiranja družbenih
dejavnosti.

Da smo ob tem mi v skupščinah doživljali najostrejše
kritike, da tako nesprejemljivega sistema ne smemo sprejeti,
čeprav nas je k temu zavezoval zvezni zakon. Da so na podlagi
tega datuma že določene prispevne stopnje v mnogih samoupravnih
interesnih skupnostih in da bo zato veljala popolna zmeda.

Kdo bo za to nosil odgovornost, nastala pa bo nepopisna
družbena škoda za samoupravni sistem in spoštovanje zakonitosti.
In še poudarjam, da ob tem niso predlagane spremembe, ki bi
izgubaše oproščale plačevanja prispevkov iz dohodka, da je bilo
na to mnogokrat na naših sestankih in sestankih Zveznega izvrš-
nega sveta in naših skupščinah opozorjeno, in da to pomeni zdaj
Ze onemogočeno financiranje predvsem zdravstva in kasneje drugih
dejavnosti, pa se s tem v zvezi nič ne ukrene.

Rekel sem, da izražam svoje prepričanje, da bomo
Ustvarjalno v svoji skupščini, se pravi Skupščini SR Slovenije,
iskali poti pri graditvi smotrnih in naprednih rešitev, toda da
vsakih rešitev ne bo mogoče sprejeti.

Če predlogi rešitev ne bodo dobri, je mnogo bolje, da
si vzamemo še nekaj časa za pojasnjevanje in ocene, pa četudi bi
korali sprejemanje resolucije in posameznih aktov predložiti v
januar.

Povedal sem, da vem, da se s to mislijo ne bodo stri-
njali in se niso strinjali. Toda povedal sem jim v svojem imenu
in v lastni odgovornosti in prepričanju, ker mi je praksa, zlasti
Pti sprejemanju antiinflacijskega programa potrdila, da spreje-
manje rešitev, ki strokovno niso preverjene in zanje ni dosežen
družbeni konsenz in zaupanje v njihovo korist, kljub najboljšim
žel jam, ne more dajati polnih učinkov.

V zvezi z današnjo razpravo bi želel opozoriti predvsem
ta dve vprašanji.

Prvo. Kljub vsemu je moje prepričanje, zato sem tudi
Povedal kakšno je moje osebno prepričanje in kako ga zastopam, da
Se ne bi ustvarjal vtis, da imam različna mnenja na različnih
koncih, saj je seveda lažje govoriti v Skupščini SR Slovenije kot
Pa potem ta stališča prenašati naprej, da je prav, da SkupščinaSR Slovenije ob zelo jasnih usmeritvah in zavezah, pooblastila
da.

Razlog za to je v dejstvu, ker, po mojem prepričanju,
ekonomsko politiko potrebujemo, vendar pravo ekonomsko politiko.
In naša obveznost mora biti, da tako ekonomsko politiko ko jo mi
ocenjujemo da je prava, ne kot posamezniki, ampak po mnogih
razpravah, ki smo jih v gospodarstvu in družbenih dejavnostih že
imeli, tudi pomagamo graditi.

To pa je mogoče samo, če imamo jasna stališča in jasne
usmeritve, hkrati pa seveda tudi usmeritev, da to politiko skupno
oblikujemo in skupno sprejemamo, če so te usmeritve in ta stališ-
ča v svojih bistvenih elementih, to pa ne pomeni neko dobesedno
besedilo nekega teksta, sprejeta.

Mislim, da bi bilo prav zavzemati se za to, in če mi ne
boste dali izrecno drugačne naloge na Družbenopolitičnem zboru,
se bom kot delegat tega zbora v medzborovski skupini za takšno
smer tudi zavzemal, hkrati s povsem konkretnimi dopolnitvami, kaj
Z)e tisto, kar mora biti vsebina ekonomske politike in zato sem
tudi želel svoje mnenje na teh, za mene najbistvenejših točkah,
najprej opredeliti.

Drugo. Mislim, da bi bilo prav zdaj opozoriti na to, da
bi vsaj družbenopolitični zbor, v katerem sedimo predstavniki
vseh družbenopolitičnih organizacij, moral glede tega ali se
pooblastila dajejo ali ne in v kakšni vsebini se dajejo, imeti
polno in najbolj odgovorno zavestno odločitev, tudi upoštevaje
dejstvo, da resolucija ne bi bila sprejeta, saj moramo tudi s
takšno možnostjo računati. Želel bi, da jo potem skupaj delimo,
ne pa da jo deli nek funkcionar in seveda moramo s polno odgo-
yornostjo računati tudi s tem, da bi bila ob jasnih pooblastilih
tn usmeritvah morda potreba ali pa zahteva po ponovni obravnavi
teh nekaterih vprašanj še pred novim letom.

Dopuščam takšno možnost. Zato jo raje tako direktno
Povem, da jo skupaj ocenjujemo. Obstoja namreč, vedno je treba
tudi to predpostaviti, možnost da bodo rešitve, ne v celoti,
ampak v mnogih vprašanjih blizu, v nekaterih pa tudi v celoti
usklajene s tistimi, ki bodo predlagane, vendar ne po vseh točkah
točno tako kot smo v naši skupščini rekli.

\_ Če bodo naša pooblastila jasna, kar želimo in morajo
biti, potem delegacija ne bi imela pravice reči, da se soglasje
da je.

Vendar bo hkrati morda ocenjevala, da je vsebina
takšna, da je mnogo od današnjega dela postorjenega in da je
vredno pogovarjati se o tem ali bi taka vsebina že morebiti
odgovarjala. Če ni nič narejenega, potem ni nobenega razloga za
Ponovni razgovor. Takšna možnost tudi obstaja.

Mislim, da kaže to imeti pred očmi in da tudi to skupaj
ocenimo in da ocenimo tudi ali je v takem primeru prav in potreb-
no ponovno sklicat zbore slovenske skupščine, ker vemo vsi, da to
tudi za predsednika zborov in za mene, ki moram ob tem po poslov-
niku z njimi sodelovati, ni lahka rešitev. To imejmo pred očmi,
ko bomo razmišljali, kakšna je vsebina našega pooblastila. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Potrč,
bolžan sem vas obvestiti, da sta ostala dva zbora končala zrazpravo k tej točki. Pomeni, da je res to, kar je zaključeval
tovariš Marn, da prepuščajo težo in odgovornost temu zboru.
Nadaljujemo z razpravo. Tovariš Knez. Ali lahko ob tem samo
ugotovim, koliko je še razpravijalcev, da lahko obvestimo čaka-
joče na usklajevanje? Še dve razpravi.

**JOŽE KNEZ:** Tu je tovariš Kos omenil, da je tole nejasno
pooblastilo in tovariš Potrč je plediral na jasnost. Mi smo tudi
v skupini to pooblastilo na hitro formulirali, ker kot je rekel
tovariš Martin Mlinar, se je to lahko opravilo včeraj in ponoči,
tako da smo medtem, ko smo imeli čas to stilistično preoblikovati
in poskušali doseči tudi večjo jasnost tega pooblastila. Ta
pooblastila se naj bi glasila sledeče (to je pooblastilo pod
zvezdicami kot glavno pooblastilo): Skupščina SR Slovenije
pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ, da po uveljavitvi opredelitev iz tega sklepa glede sprememb
zakona o deviznem poslovanju, odprave novih disparitet cen,
sprejemanja obveznosti do federacije brez dodatnega obremenjeva-
nja gospodarstva in izvzemanja sredstev za pokojninsko in inva-
lidsko zavarovanje iz omejevanja porabe, po končanem usklajevanju
v skladu z drugim odstavkom 300. člena Ustave SFRJ, da soglasje k
predlogu resolucije. To se pravi, da damo soglasje k resoluciji.
In kolikor ne pridemo do soglasja, potem resolucije ni, oziroma
se nadaljuje na nek način po drugi poti.

Zdaj pa glavno vprašanje okoli katerega se je vrtela
razprava, to je določilo tretje točke, ki urejuje vprašanja
obsega omejevanja porabe za družbene dejavnosti.

Gre predvsem za zadnji dve alinei. Mi smo zadnji dve
alinei združili oziroma predlog imamo, da jo združimo in da se
glasijo te zadnje dve alinei takole: Skupščina SR Slovenije
soglaša, da je potrebno znižati vse vrste porab in na tej podlagi
oblikovati obveznost republik do tega vprašanja v Jugoslaviji.
Vendar naj bo omejevanje porabe po končanem usklajevanju ali pa
odločitev delitve razpoložljivih sredstev za osebno, skupno in
splošno porabo v pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin, v
skladu s strukturnimi in gospodarskimi ter socialnimi razmerami
in po vlogi, prispevku v gospodarskem, družbenem razvoju.

Iz teh omejitev je treba izvzeti sredstva za pokojnin-
sko invalidsko zavarovanje, ker se oblikuje na podlagi pravic
določenih z zakonom in jih je mogoče spremeniti le s spremembo
Predpisov.

Kratek komentar. Torej se mi glede na antiinflacijske
namene, ki jih je izrazila ta skupščina, moramo opredeliti do
Porab. Mislili pa smo in tak je smisel ponujenih predlogov, da se
opredelimo do vseh porab skupno in v enakem odnosu v dogovoru, ki
naj bi bil sprejet na nivoju Jugoslavije in resoluciji, ki se
sprejema v Zboru republik in pokrajin. To se pravi postavljena je
enotnost vseh uporabnikov družbenih sredstev, vendar mi se ne
®oremo izvleči in bilo bi nepravilno, iz obvez, da bodo te porabe
manjše. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala, tovariš Knez. Besedo
ima tovariš Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Meni se zdi,
da so naše razmere že zadosti težavne, tako da kaže na temu
našemu zasedanju sedeti zadosti časa, da ocenimo kje in do kakšne
mere zaostrovati pri posameznih vprašanjih.

Včeraj nismo imeli priliko v skupini delegatov za
proučevanje zveznih aktov posredovati naših sklepov, vendar je
tudi ta predlog sklepov, ki je danes predložen na mizo v osnovi
skladen s tem, za kar smo se tudi mi zavzemali.

Prepuščam tu možnost določenih dopolnitev, saj se bomo
potem tudi poskušali na podlagi današnje razprave kasneje izreči.
Mi pogojujemo sprejem resolucije o ekonomski politiki za prihod-
nje leto s sprejetjem deviznega zakona, ki bi po vsebini ustrezal
rešitvam, ki jih je predložila Gospodarska zbornica Jugoslavije
oziroma Skupščina SR Slovenije.

Torej drugače povedano, ostajamo glede tega na sklepu,
ki ga je ta skupščina v zvezi z deviznim zakonom že opredelila,
in kar smo mi na naši seji nedavno opredelili.

Pri tem, da sem jasen, ne pogojujemo sprejema resolu-
cije s sprejemom deviznega zakona, ker bi želeli neko neprinci-
pielno pogojevanje teh dveh aktov. Vendar je usmerjenost v izvoz
eden od ključnih elementov ekonomske politike za prihodnje leto.
Naša ocena je, da če bi v Jugoslaviji šli v prihodnjem letu v
omejevanje porabe, če bi šli v določeno restriktivnost v kredit-
no-monetarni politiki itd., se bo treba sprijazniti tudi s
precejšnjimi problemi v proizvodnji, ker domače povpraševanje ne
bo moglo dati neke spodbude zato, da bi se dinamizirala proizvod-
nja.

Potemtakem je izvoz edini dejavnik, ki lahko v takih
razmerah in v teh predpostavkah, ki so zdaj ob resoluciji postav-
ljene, proizvodnjo potegne naprej. Ker sedanji predlog sprememb
deviznega zakona, od tega, kljub temu, da se je v določeni meri
Približal tistemu, kar je predlagala Gospodarska zbornica, še
vedno vsebinsko precej odstopa, je torej nujno, da dosežemo
ofenzivnejši koncept pri izvozu kot dinamiziranje rasti proizvod-
nje in potemtakem tudi večjih šans realizacije predvidene ekonom-
ske politike.

Včeraj smo ljudi, ki strokovno delajo na področju
deviznega zakona dosti spraševali o primerjavi predloga Zveznega
izvršnega sveta in Gospodarske zbornice Jugoslavije in smo se po
tej razpravi prepričali, da je temu tako.

Naj navedem primer, ki je bil za mene zelo prepričljiv
in rešuje potrebo po podrobnih razlagah. Mura je izvozila za 32
bilijonov dolarjev blaga in IMV je izvozil za 14 milijonov
dolarjev, se pravi precej manj. Ob tej kombinaciji upoštevanja
deviznega priliva in pa uvoznih pravic bi se pokazalo da ima IMV
precej več možnosti prednostnega plačevanja v tujino, kot pa
Mura, ki je dejansko večji izvoznik.

Tako, da bi ta rešitev vendarle ne šla dobro v skladje
s temi osnovnimi intencami, ki smo jih postavili oziroma ki so
postavljeni v predlogu Gospodarske zbornice Jugoslavije in tudi
Skupščine SR Slovenije.

Drugo. Menili smo, da je nazadovanje v kmetijstvu, ne
samo kar zadeva proizvodnjo, ampak tudi kar se nanaša na naše
kij učne opredelitve glede trga in tržnosti, pri mleku pa tudi primesu tako resno in da ogroža tisto, kar se je leta in leta glede
tržnosti glede proizvodnje uresničevalo. To neskladje bi bilo
treba odpraviti s 1.1.1988 in smatramo, da je tudi s tem treba
pogojiti sprejem resolucje za prihodnje leto.

Ker je še nekaj izrazito velikih anomalih v cenah, ki
so nastale na podlagi teh interventinh ukrepov, se strinjamo, da
se te ostale anomalije na podlagi analize Gospodarske zbornice
Jugoslavije odpravijo do konca januarja. Skratka tudi tu bi bila
čvrsta zaveza, da se podobno kot za mleko na podlagi analize
odpravlja tudi te očitne disparitete, ki je iz teh ali pa drugih
razlogov nemogoče ohraniti neko proizvodnjo.

Tretje, kar se nanaša na skupno in splošno porabo. Tu
bi bilo dobro, da bi ali Izvršni svet ali pa delegati dali še
neko dodatno informacijo nam vsem, ker mislim, da je tudi od tega
odvisna naša končna odločitev. Ni slučajno, da na skupini nismo
zapisali, da glede skupne in splošne porabe ne pogojujemo sprejem
resolucije za prihodnje leto. Nikakor ne podcenjujemo pomen te
porabe v ekonomski politiki za prihodnje leto, smo dobili obve-
stila s strani predsednika Izvršnega sveta, da so glede teh
vprašanj vse republike in pokrajine na približno podobnih stališ-
čih kot je naše, na drugi strani pa je ZIS. Za razliko od prvih
dveh stvari, kjer so razlike med samimi republikami in pokraji-
nami, je tu stvar jasna in so možnosti, da se to uveljavi.

Vprašanje je tudi, ali res kaže ravno na porabi pogoje-
vati sprejem ekonomske politike za prihodnje leto. Ne bi se hotel
dokončno opredeljevati, videli bomo kaj bodo še argumenti v
današnji razpravi razjasnili.

Stališča tovariša Hribarja, da bi bili delegati -
predstavniki sindikata proti sprejemu resolucije za prihodnje
leto na teh predpostavkah, kot so tukaj postavljene, je zame nov
moment. V teh sklepih smo predlagali, da delegacija ne more
sprejeti resolucije, če ne uveljavi dveh stvari, o tretji še
diskutiramo - to je skupna in splošna poraba in tu nas druge
republike posnemajo. Če bi torej to v osnovi lahko predstavljalo
izhodišče za opredeljevanje v tem zboru, potem se mi zdi, da je
najbolje, da na tej podlagi to zaključimo, kolikor pa bi bile
tukaj med nami samimi bistvene razlike potem pa predlagam, da
naredimo eno predhodno glasovanje in vidimo, pri čem smo.

Vse to govorimo zato, ker mi s temi dvemi stvarmi
sigurno stvari zelo zaostrujemo, o tem ni nobenega dvoma. Situa-
cija v Jugoslaviji je zelo težka in zato bi morali voditi računa
tudi o tem, kakšne posledice izvirajo iz tega.

Ti sklepi se nanašajo na dokumente ekonomske politike,
^i gredo skozi Zbor republik in pokrajin. Predlagam, da glede
obračunskega zakona diskutiramo oziroma vežemo pripombe na tiste
dokumente, ki so vezani na Zvezni zbor. Vem, da so tam nekatere
stvari v teku, in da obstoje nekatere možnosti za te naše
tešitve, ampak procedura še ni zaključena. Treba je vztrajati na
nekaterih elementih kar zadeva družbene dejavnosti, kulturo itd.,
da se ostane na dosedanjih rešitvah glede bruto osebnega dohodka,
yendar pa tega ne bi povezoval s tem, kar bo šlo v Zbor republik
in pokrajin, ker je tam postopek drugačen. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovarišica
Darinka Smrke.

**DARINKA SMRKE:** Glede na to, da je že tovariš Hribar
pred menoj povedal stališče sindikata, na kaj se torej veže
soglasje sindikata pri resoluciji, bi samo tole dodala. V sindi-
katih vztrajamo, da se pri opredeljevanju splošnih pogojev
gospodarjenja za leto 1988 zagotovi takojšnja sprememba obračun-
skega sistema, in sicer tako, da ne bo zaradi administrativnega
odrejanja velikosti dohodka skoraj vse gospodarstvo izkazovalo
izgub in da se hkrati zagotovi realno vrednotenje vseh produkcij-
skih tvorcev na trgu. Hkrati s tem je treba spremeniti tudi zakon
o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela v vseh
tistih določbah, ki omogočajo, da organizacije združenega dela ne
izkazujejo izgube, če ne ustvarijo tolikšnega dohodka, da bi
prispevale za skupne družbene potrebe. Vztrajamo na spremembi
interventnih zakonov o osebnih dohodkih in skupni porabi, tako da
se vsem delavcem omogoči razporejanje osebnih dohodkov in skupne
porabe z družbenim dogovorom in samoupravnimi akti. Vztrajamo
tudi, da naj se ne spremenijo tisti ukrepi ekonomske politike, ki
imajo pomembnejši vpliv na življenjski standard, brez upoštevanja
stališč Zveze sindikatov. Svet Zveze sindikatov Jugoslavije pa
lahko da takšno soglasje le po temeljiti predhodni razpravi med
članstvom. Delavci so ogorčeni, da je predsedstvo Zveze sindika-
tov Jugoslavije dovolilo, da je ukrep ekonomske politike praktič-
no čez noč bistveno znižal realno osebne dohodke. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovariš Tone
Pavček.

**TONE PAVČEK:** Skušal bom biti konstruktiven, in sicer v
tisti smeri, v kateri tudi poročilo vodje delegacije v Zvezni
skupščini navaja možnost iskanja rešitev, in sicer, da je treba
iskati smeri rešitve v smeri dodatnega zmanjševanja sredstev za
federacijo in za proračun. Sprašujem konkretno: ali je mogoče
pristajati na sklepe, kakršne smo danes dobili, in sicer da
Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da bi izpolnitev vsega tega
dodatno obremenila gospodarstvo in da na to ne moremo pristajati,
ker več kot 76% povečanja ni mogoče vzdržati. To sprašujem v tej
zvezi, ali je ta procent realen ali ga je treba še znižati, kajti
nam vsem je jasno, da bo treba za družbene dejavnosti in za vse
ostalo, v okviru pristojnosti in dolžnosti do naroda in do
republike, dajati več, se pravi, da ne moremo pristajati na
10% -no zmanjšanje sredstev v te namene, kajti federacija te
Pravice predpisovanja nima. Vendar pa se tudi Slovenija ne morem
odločiti za takšno krčenje in za tako zmanjšanje v svojem okviru,
se pravi, da bomo za vsa ta področja potrebovali več denarja in
da ga bo nekje pač treba dobiti. Če ni mogoče iti preko 7 6% za
federacijo in če bomo morali v Sloveniji več dajati za lastne
stvari, se pravi, da je treba dajati manj tudi za federacijo in
bi bilo verjetno treba ugotoviti kakšna so potrebna sredstva za
lastni normalni razvoj doma in koliko kaže zmanjšati sredstva
federacije. Res je, da je situacije zelo težka in da ne gre
stvari zaostrovati, mislim pa, da situacija ni nikoli tako težka,

da ne bi zahtevali tudi nemogočega, in sicer v okviru mogočega,
namreč tega da je slovenska kultura, slovensko šolstvo in sloven-
ska znanost takorekoč resnično tisto, kar pravi Cankar "bela
krizanetema na suknji siromaka". Ta "slovenska suknja" ne bi
smela biti tako siromašna, kot bi lahko po vsem tem, kar zahte-
vajo, bila, zato je treba paziti, da "suknja" ni preveč zakrpana
in luknjasta in da nam ostane tudi bela krizantema na tej suknji.

Stališča, ki jih bomo sprejemali so v tem smislu
napredek, moram pa reči, da me skrbi, kako bomo v lastnem okviru
zadovoljili te svoje potrebe, če bo 76%, odnosno Zvezni izvršni
svet zahteva 77,8% povečanje sredstev za federacijo. Ta Zvezni
izvršni svet se mi skoraj že smili, ker vsi tolčejo po njem,
nočem streljati s topovi do Beograda, ampak nekoliko bližje, na
organizaciji doma v našem Izvršnem svetu in naši republiki.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Želi še kdo razpravljati?
Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Če pogledamo kam v tem letu in pol
meri in usmerja državna politika, posebej še Zvezni izvršni svet,
vidimo, da se je večinoma ukvarjala s prerazporeditveno politiko,
interventno in omejevalno politiko, bodisi na vprašanju osebnih
dohodkov in posebej še na področju skupne porabe. Strinjam se s
stališči, ki jih danes sprejemamo predvsem, da zavezujemo oziroma
vztrajamo pri sprejemanju resolucije pod pogojem, da se spremeni
devizni zakon, da se spremeni oziroma uskladi cenovna politika in
vse ostalo. V 3. točki ostajamo bolj odprti oziroma bolj nedore-
čeni, ali vztrajati ali ne. Ne vem, kaj pomeni deset točk zaosta-
janja, ni nikakršnih izračunov oziroma glede na izjavo predsedni-
ka našega izvršnega sveta tovariša Šinigoja nedavno na televi-
ziji, da interventno ukrepanje in omejevanje na področju družbe-
nih dejavnosti že povzroča oziroma grozi z razpadom sistema.
Glede na to, da tudi pri naši resoluciji nimamo nekih jasnih
Usmeritev, da je še v negotovosti tudi naša pobuda, ki smo jo
dali kot predlog za spremembe obračunskega zakona glede financi-
ranja oziroma plačevanja prispevkov tudi s strani organizacij
združenega dela, ki so v nelikvidnem položaju, mislim, da je
enako pomembno, da vztrajamo tudi na področju skupne porabe, da
torej ne pristanemo na omejevanju skupne porabe za 10%. Še vedno
velja namreč republiška in zvezna ustava, ki določata, da je
skupna poraba v pristojnosti republiki, imamo pa tudi kup neznank
v zvezi s tem in če danes to vprašanje zapečatimo, mislim, da smo
dejansko pred katastrofo in pred razpadom celotnega sistema
družbenih dejavnosti, ki se je skušal, vsaj v zadnjih letih,
kljub omejevalni politiki vsaj minimalno ohranjati. Zato predla-
gam, da tudi na tem področju vztrajamo in tudi s tem pogojujemo
sprejem resolucije.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovariš Marjan
Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Pod
vtisom včerajšnjega sestanka s predsednikom Centralnega komiteja
Lom nekaj misli povedal. Soglašam z oceno, ki jo je dal tovarišpredsednik Potrč na začetku svoje razprave, da je treba v skupini
za usklajevanje resnično delati in ponujati predloge, kako
razreševati posamezne probleme, ki niso usklajeni in bi bilo
prav, da bi tovariš Hribar, če je potrebno, še enkrat ponovil,
kaj konkretno je potrebno uskladiti, da bi bil to napotek za delo
naše skupine, da bi bili konstruktivni.

Iz vsega kar smo slišali včeraj in prebrali v sredstvih
javnega obveščanja in internih informacij, bi morala biti zvezna
resolucija samoupravno naravnana, da bi krepila vlogo delavca-
samoupravljalca v smislu določil veljavne ustave. V kolikor to
ni, potem resolucije ne bi smeli podpreti. Biti mora tržno
naravnana, upoštevati ekonomske zakonitosti, biti izvozno narav-
nana, s čimer se spremeni tako devizni sistem v smer, kot ga je
Predlagala Gospodarska zbornica Jugoslavije in pa naša skupščina
in takoj odpraviti nerazumne in nestrokovno nastale disparitete
cen na različnih področjih gospodarstva. Spremeniti je treba
obračunski sistem, zagotoviti omejitev splošne in skupne porabe
na vseh področjih in vseh ravneh, vključno z zveznim proračunom,
upoštevati spremembe blede kmetijstva, o čemer je tekla beseda
tako na plenumu CK in v gradivih imamo te stvari omenjene, ne sem
omejevati ustavno opredeljene vloge republik in pokrajin kot
odgovornih za lasten in skupen razvoj, kaj je ključno idejno
politično pa tudi razredno vprašanje. Že današnji razpravijalci
so opozorili na točko 3, kjer je mogoče najbolj izrazito dejstvo
to, da stvari niso v skladu z ustavno vlogo republik in pokrajin.

Soočimo se z vrsto štrajkov na vseh področjih, od
družbenih dejavnosti do gospodarstva. Soglašam z oceno tovariša
Potrča, da delavci štrajkajo ne le zaradi osebnih dohodkov, ampak
zato, ker se ne čutijo več kot samoupravijalci v našem sistemu,
ker so v položaju mezdnega delavca, v kakršnega so ga potisnili
tudi ukrepi Zveznega izvršnega sveta. Štrajkajo in uveljavljajo
interese Zveze komunistov Jugoslavije in Slovenije in Zveze
sindikatov. To je priložnost za socialistične subjektivne sile,
da izkoristijo sedanjo situacijo, da mobilizirajo delavce v cilju
napredka in za odločnejšo akcijo za odpravo notranjih slabosti in
pomanjkljivosti v vrsti organizacij združenega dela pri nas.
Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovariš Franc
Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Želel bi pojasniti stališče Zveze sindi-
katov Slovenije. Prej sem govoril bolj zaradi tega, zakaj nisem
Pripravljen sodelovati v skupini za usklajevanje. Danes smo
dobili na mizo stališča medzborovske skupine, prav tako pa smo
slišali obsežne obrazložitve, zlasti tovariša Potrča. V sindika-
tih te opredelitve vsi zelo podpiramo, ker mislimo, da je to
tisto, kar mi želimo in kar smo govorili v tem našem zboru in se
zavzemali v vseh aktivnostih, ki smo jih vodili. Soglašam s tem,
kar je napisano pod zvezdico na tretji strani sklepov, da sprejem
resolucije pogojujemo s spremembo deviznega zakona, tako kot ga
3e opredelila Gospodarska zbornica Jugoslavije in da je to naša
zahteva, od katere ne odstopamo, da podpremo takojšnjo odpravo
disparitete cen tistih proizvodov, ki vplivajo na življenje indelo občanov tudi v povezavi kjer so vhodni stroški, ponekod tudi
do 30%, večji kot pa so cene končnih izdelkov. Tu ne more biti
odstopanja in na tem vztrajamo. Mi imamo izdelane parametre tudi
v Sloveniji v okviru Gospodarske zbornice, katere so te dejavno-
sti in mislim, da je treba to pogojiti. Če to ne bomo pogojili,
potem mi ne sprejemamo in ne podpiramo opredeljenih stališč.

Sprejeti moramo tudi zahtevo za spremembo obračunskega
sistema, ker je ta vezan tudi na financiranje skupne porabe. Te
stvari poznamo in jih ne bomo ponovno naštevali, so pa to pogoji,
od katerih mi ne moremo odstopati. Tu je še nekaj vprašanj, ki
bodo prav gotovo v razpravi prisotna. Gre predvsem za to, da smo
v poročilu naše delegacije slišali, da se je doseglo neko soglas-
je na področju osebnih dohodkov in glede delitve v organizacijah
združenega dela. S tem se ne strinjam, ker to ni res. Ob takih
cenah, kakršne imamo danes, pada akumulacija, kar seveda pomeni,
da se zmanjšuje manevrski prostor za kakršnokoli uravnavanje
osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela. Zato mi pogo-
jujemo sprejem resolucije z razširitvijo problema disparitete
cen, ker bi na ta način ustvarili pogoje, da bi v organizacijah
združenega dela lahko osebni dohodki naraščali skladno s produk-
tivnostjo.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Hribar.
Zeli še kdo razpravljati? Prosim, besedo ima tovariš Robert
Černe.

**ROBERT ČERNE:** Naveza bi se na misli oziroma besede
tovariša Potrča. Soglašam in se pridružujem njegovi zahtevi po
zagotavljanju normalnih pogojev za delo delegatov pri sprejemanju
tako pomembnih odločitev, kot je resolucija o družbenoekonomskem
razvoju in ekonomski politiki za naslednje leto. Tu mislim
Predvsem na spoštovanje s poslovnikom opredeljenih rokov za
dostavo posameznih gradiv, kar mislim, da je elementarni pogoj,
samo glede na to, da lahko delegat sploh opravi svojo delegat-
sko vlogo, temveč mislim, da je to določilo, ki se spoštuje tudi
v vseh demokratičnih in parlamentarnih družbah. Zato se strinjam,
da je potrebno zaostriti odgovornost do predlagatelja oziroma
Posameznih nosilcev teh dokumentov, tako za strokovnost kot tudi
2a pravočasnost izdelave in dostave tega gradiva delegatom. V
takih primerih je treba zaostriti odgovornost tudi do vodstva
Skupščine SFRJ zato, da se dosledno spoštuje poslovnih in dogovo-
ri v Skupščini Jugoslavije glede rokov priprave in dostav posa-
meznih gradiv delegatom in da to vodstvo ne dopusti, da se
Postavlja delegate v nemogoč položaj, da morajo glasovati o
'mačku v Žaklju", s čimer se vrši pritisk nad delegate s strani
izvršnih in upravnih organov in s tem degradira celotni delegat-
ski sistem, manipulira z delegati, da ne bi počasi ta delegatski
skupščinski sistem spominjal na potemkinovo vas.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Prosim, tovariš
Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Opravičujem se, ker se ponovno javljam,
vendar bi se rad še enkrat povrnil na vprašanje skupne porabe. Poletu 1980 smo že večkrat linearno omejevali sredstva za skupno
porabo in določali za koliko odstotnih točk naj zaostajajo za
rastjo dohodka. Mogoče sem preslabo obveščen, vendar gospodarska
gibanja v preteklih letih me ne utrjujejo v prepričanju, da je
imelo to omejevanje sredstev za skupno porabo ne vem kako velik
vpliv na dinamičnejše prestrukturiranje gospodarstva, na živah-
nejšo investicijsko politiko, na veliko večjo rast akumulacije.
Vsaj doslej v gradivih, ki smo jih delegati dobivali, teh podat-
kov nisem srečal. Zaradi tega ne morem soglašati z omejevanjem
sredstev za skupno porabo, če se hkrati vzame v obzir težave, s
katerimi se srečujemo, samo recimo, v šolstvu.

Drugo pa je vprašanje liberalizacije cen. Mi prisegamo
na uvajanje tržnih zakonitosti, samostojnost in avtonomnih
gospodarskih subjektov pri kreiranju njihove poslovne politike in
zdi se mi, da je najmanjši delček te samostojnosti in avtonomno-
sti prav odločitev o tem, kakšne cene bo imel nek proizvod, ki ga
proizvajajo združeni delavci neke organizacije združenega dela.
Zaradi tega mislim, da je potrebno vztrajati tudi na programu
liberalizacije, ker sicer se ne ve, kakšnega mačka v Žaklju
kupujemo za prihodnje leto na tem področju. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Želi še kdo besedo?

**JOŽE SINTIČ:** Tovariš predsedujoči, tovarišice in
tovariši delegati! Tovarišica Božena je postavila vprašanje, ki
zahteva, da neposredno sodelujem v tej razpravi in na njega
odgovorim. Poskušal bom pojasniti še nekatere druge okoliščine, v
katerih je potekalo usklajevanje področja zadovoljevanja skupnih
in splošnih potreb v Odboru za finance v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFRJ. Tovarišica Božena je postavila vpraša-
nje, kaj pravzaprav pomeni medsebojni dogovor republik in pokra-
jin o uravnavanju skupne in splošne porabe ali če hočete, meni je
bolj všeč, o zadovoljevanju skupnih in splošnih potreb. Naša
skupščina je tak dogovor zahtevala kot način izhoda iz intervent-
ne zakonodaje in da ta dogovor zamenja interventno zakonodajo.
Mislim konkretno na interventni zakon na področju omejevanja
zadovoljevanja skupnih in splošnih potreb. Zvezni izvršni svet,
kot v svojem poročilu delegacija ugotavlja, resnično možnost
predlaga, da republike in pokrajine s svojim dogovorom določijo
deferncirano rast sredstev za splošno in skupno porabo v okviru
predvidenega limita med republikami in pokrajinami. Žal moramo
ugotoviti, da ta dogovor, ki ga predlaga Zvezni izvršni svet, ne
pomeni tak dogovor kot ga je zahtevala in kot ga razume naša
skupščina - dogovor med republikami in pokrajinami, ki bi zame-
njal interventno zakonodajo in ki bi pomenil izhod iz interventne
zakonodaje. Ta dogovor na pojasnilo predstavnika Zveznega izvrš-
nega sveta najkrajše rečeno pomeni, kako bi se republike med
seboj dogovorile, da dosežejo tistih 30% udeležbe skupne in
splošne porabe v družbenem proizvodu, tako, kot določa zaključni
bel dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije in tako kot
določa program ukrepov proti inflaciji in za stabilizacijo
gospodarstva. Tu mislim, da bi bilo zelo narobe, če ne bi tega
razčistili, ker bi lahko prišlo do napačne opredelitve. Na tem
mestu je bilo danes večkrat omenjeno vprašanje ali najuresničitev vseh zahtev naše skupščine na področju skupne in
splošne porabe predstavlja pogoj za sprejem resolucije ali naj ga
ne predstavlja. Mislim, da je ob tem potrebna modra politična
odločitev. Ta zbor je v takem sestavu, da mora odločati in
razpravljati in prevzemati polno politično odgovornost za svoje
opredelitve. Želim poudariti to, da smo ravno z uveljavljanjem
pripomb naše skupščine resnično doživeli neko poenotenje na treh
področjih, ki ga v svojem poročilu tudi omenjamo. Delegacije vseh
skupščin republik in pokrajin so enotne, da se mora v letu 1988
začeti zmanjševati delež te porabe v narodnem dohodku. To tudi ni
sporna opredelitev v stališčih naše skupščine. Tako imamo tudi
zapisano.

Delegacije vseh republik in pokrajin so enotne, da mora
biti politika splošne in skupne porabe opredeljena v resoluciji
ob tem, da terjamo, da je to pravica republik in pokrajin, da to
urejujejo in da ni sprejemljivo, da se resolucija sklicuje na
interventni zakon oziroma preprosto iz njega izhaja.

Delegacije vseh skupščin republik in pokrajin, razen
delegacije Sobranja SR Makedonije, smo enotne, da mora biti
pokojninsko in invalidsko zavarovanje izvzeto iz omejitev skupne
in splošne porabe, da ne razlagam zakaj, ker je to sistemsko nam
znano, čeprav je pa res, da bilančno to minulo delo deli usodo
osebnih dohodkov vezano na osebni dohodek itd. Če bi to področje
Postavljali kot pogoj za resolucijo se nam lahko zgodi, da
izgubimo podporo na teh točkah, kjer smo se poenotili in kjer
delegacija ocenjuje, da pomeni daleč od tega zadovoljiv korak,
ampak vendar le korak naprej. Zvezni izvršni svet je predvsem na
sredi nekaterih uveljavljenih zahtev naše skupščine, prišel z
novim predlogom besedila te točke, ki je nekoliko drugačno, kot
je bilo to besedilo prej v resoluciji. Zvezni proračun. Povedali
smo, kaj smo, oziroma česa nismo pri uveljavljanju pripomb naše
skupščine na zvezni proračun dosegli. Videli ste tudi pooblasti-
lo. Predlagamo, da se delegacija še naprej zavzema za zmanjšanje
tasti sredstev v zveznem proračunu za naslednje leto. Resnično je
treba upoštevati naslednje, da nerazviti in JLA v letošnjem letu
niso dobili tistega, kar jim na osnovi srednjeročnega plana
Jugoslavije in kar jim po drugih predpisih pripada. Izhajajoč iz
te zmanjšane osnove, so indeksi rasti proračuna za prihodnje leto
seveda višji, kot bi bili, če bi JLA in nerazviti v letošnjem
letu prejeli vse tisto kar jim gre po predpisih.

Kogar zadovoljuje statistika, ga lahko zadovoljuje.
Lahko bi bilo pripraviti nov predlog, tako kot je Zvezni izvršni
svet to tudi zračunal, na tej osnovi bi proračun v prihodnjem
letu porasel za 76%, ne pa za 87,1%, kot je obseg rasti proraču-
na. Na drugi strani mislim, da kaže razmisliti tudi o doslednosti
Pni našem opredeljevanju. Moramo iskreno povedati, da nam je
težko uveljaviti na eni strani in zahtevati, da JLA in nerazvitim
odvzamemo tisto kar jim po predpisih gre, oziroma zmanjšamo, na
drugi strani pa zahtevamo istočasno uveljavitev, da se dosledno
spoštujejo predpisi na področju pokojninsko-invalidskega zavaro-
vanja, in da pred spremembo teh predpisov ne more biti nobenih
sprememb na področju izplačevanja pokojnin. To je stališče naše
skupščine. Če vztrajamo na tem stališču v zvezi z invalidsko-
'pokojninskim zavarovanjem, potem je na drugem področju težko

zahtevati, da se v skladu s predpisi enako ne ravna. Bodimo
dosledni pri tem in bomo morda še lažje uresničili te naše
pripombe. Predlagano je, na čem delegacija mora nadalje vztra-
jati, krater pripombe uveljaviti, na tem bomo tudi vztrajali.
Brez te skupščine se delegacija ne bo opredeljevala, razen tam
kjer mislite da ni nič spornega. Hvala lepa.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Jaz se opravičujem. Imamo
samo eno vprašanje. Utegne se zgoditi, da bomo morali presojati,
in ostala dva zbora čakata na to, ali naj delegacijo pooblastimo
da pogojuje sprejem resolucije. To pomeni praktično, da lahko v
Zboru republik in pokrajin z glasovanjem naše delegacije predloga
resolucije na sprejmemo. Ali lahko kdo od poučenih postopkovno
razloži, kakšni so predvideni formalni nadaljnji postopki v
takšnem primeru. To nam bo olajšalo naše opredeljevanje pri
glasovanju. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovariš Sintič, ali lahko
ti?

**MIRAN POTRČ:** Mene je tovariš Sintič zaprosil, predvsem
glede na bivše izkušnje, ne na sedanjo vlogo. Resolucija se kot
interventni zakon ne more sprejeti. Mi smo poskušali nekatere
elemente posledic ocenjevati, po pravici pa moram povedati, da
vseh nismo znali skupno strokovno oceniti. Gre namreč za to
nejasnost kaj se bo ob nesprejemu resolucije dogaja z drugimi
akti. Glede proračuna je jasno. Lahko obstoja začasno financira-
nje po dvanajstinah iz preteklega leta in se proračun na ta način
sprejme.

Glede plačilne bilance obstojajo različna mnenja, neko
mnenje tudi, da se plačilna bilanca in tudi drugi akti, ki jim
pravimo spremljajoči akti resolucije sprejmejo ob resoluciji in
da torej to pomeni, da v takem primeru tudi ne bi bilo mogoče
sprejeti odlok o kreditno monetarni politiki, devizno oziroma
plačilno bilanco. Če je tako, potem so konsekvence večje. Ker
potem lahko obstoja možnost, da je to povezano tudi še s kakšnimi
drugimi odločitvami. Recimo, zakon o sredstvih za potrebe
gospodarstva - ki vsebuje opredelitev o tem, kolikšen delež
sredstev bo šel za izvozne stimulacije - je med ostalim gotovo
odvisen tudi od ekonomske politike na področju ekonomskih odnosov
s tujino, ki jo opredeljuje ali resolucija ali plačilna bilanca,
ki ima sedaj poleg številčnega tudi svoj tekstualni del, od kar
smo nehali poseben odlok o devizni politiki sprejemati. Težko bi
rekel natančno kaj se v tem primeru vse zgodi. Gotovo je, da je
nekatere zakone, ki niso direktno vezani na resolucijo, možno
sprejeti. Mislim pa, ostaja vprašanje ali ne bi bili v takem
primeru akti, ki so neposredno vezani na ekonomsko politiko in
Predstavljajo nek izvedbeni del ekonomske politike, bili postav-
ljeni pod vprašaj. S tem so seveda postavljena pod vprašaj tudi
nekatera konkretna vprašanja, recimo izvozne stimulacije, recimo
°b kreditno monetarni politiki vprašanje obsega omejevanja
Primarne emisije, vprašanje obrestnih mer. Normalno bi bilo, da
bi lahko rekli, da se zgodovina 31.12 ob polnoči ne neha in da
velja nekaj, kar sedaj velja. Ampak glede na sedanjo prakso, kijo imamo, pa imam občutek, da moramo tudi tisto, kar bo veljalo
naprej že enkrat povedati, da velja. Delamo po mojem narobe.
Ampak tako delamo. Možno je, da bodo zapleti. Ker sem bil vpra-
šan, bi vam želel dati še eno informacijo.

Ko smo na sestanku s predstavniki skupščin občin na
mojo pobudo govorili tudi o potrebi razmišljanja, da se resolu-
cija ne sprejme, je bilo rečeno s strani vseh ostalih razprav-
Ijalcev, da je to politično nesprejemljivo, hkrati pa ugotovlje-
no, da to možnost ni mogoče izključiti, ker seveda obstoja. V tej
smeri naj bi se izvedle določene predpriprave, ali pa so se v tem
času, ne vem. Dano pa je bilo opozorilo, in prav je, da ga
zaenkrat prenesem tako kot je bilo dano, brez svojega komentarja,
da v sredini januarja pričenjamo razgovore o reprogramiranju
dolgov z Mednarodnim monetarnim skladom, in da bo po oceni
navzočih na tem sestanku Zveznega izvršnega sveta, nesprejem
resolucije otežil pogajalsko pozicijo Jugoslavije v teh razgovo-
rih, ker pač ne bo imela usklajeno dogovorjene ekonomske politike
za prihodnje leti, ter da je to, poleg domačih potreb, eden od
razlogov, zaradi katerega naj tehtno premislimo kako se bomo
odločali. Dalje je bilo rečeno, ne prvič, in ta opozorila so bila
sicer v delu Zbora republik in pokrajin nekajkrat v mojem mandatu
na enak način dajana, potem ko se je v Centralnem komiteju Zveze
komunistov Jugoslavije govorilo o odnosih v federaciji, da je
neprincipielno, da se sprejem enega akta pogojuje s sprejemom
drugega akta. To spet kot informacija, ker mi imamo dejansko
vprašanje deviznega zakona in njegovega sprejema opredeljeno kot
Pogoj za uskladitev resolucije, ker ostala vprašanja, ki jih
postavljamo, vprašanje cen, vprašanje porabe, kreditno monetarne
politike so vsebina teh aktov, ki k resoluciji spadajo. Tudi to
drugo kot informacija, če pa bo izražena želja, jaz lahko svoje
mnenje o prvem in o drugem povem, ampak najbrž zdajle ni potreb-
no, želel sem vas le informirati. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predzadnja
razprava tovariša Baškoviča nas je vrnila za en korak nazaj.
Mislim, da sploh ni bila dilema v vseh dosedanjih razpravah, ali
karkoli pogojevati s sprejemom resolucije. Gre za to, s čim še
Pogojevati, ni pa bilo postavljeno vprašanje ali sploh pogojeva-
ti. Mislim, da so v tej smeri sklepi dobili podporo ter da je
treba sprejem resolucije pogojevati s sprejemom deviznega zakona
in da je treba pripombe glede cen postaviti pogoj. Mi pa se
nagibamo k širitvi pogojevanja v teh naših razpravah. Tovariš
Korinšek ima besedo.

**JOŽE KORINŠEK:** Mislim, da je seveda zelo koristno, da
je predsednik skupščine pojasnil domet zapletov. Mislim pa, da
ysako zapletanje vendarle na koncu po možnosti le rodi nek boljši
izhod. Jaz se v načeli sploh ne bojim takšnih zapletov. Dilema
ali pogojevanje ali nepogojevanje pa seveda kakor jo hočemo,
lahko pa v resolucijo zapišemo kaj bomo v zakonu naredili.

Jaz se strinjam s temi pogo jevalnimi poudarki, ki so
kili opredeljeni. Hotel sem predstaviti svoje gledanje na vpra-
sanja skupne porabe v zvezni resoluciji. Namreč variant je tukaj
veliko. Mislim, da nam bo moral predstavnik Zavoda za plan še kajpojasniti, preden bomo lahko kaj rekli. Bojim se, da mi za vse
težave v skupni porabi, ki v tem trenutku obstoje krivimo zvezno
politiko. Prav gotovo, da obstoje veliki finančni debalansi, ki
se pojavljajo zaradi blokiranih sredstev in interne zakonodaje.
Nekaj zadev pa je gotovo nam avtonomnih, lastnih.

Znotraj skupne porabe ali pa posameznih področij, ne
bom jih posebej našteval, obstoja veliko dilem, ki se jih delavci
na teh področjih ne želijo, ali pa ne upajo lotiti. Mislim, da o
teh vprašanjih tudi na pamet govorimo, ker nimamo materialnih
podlag za republiško resolucijo. Tukaj pa je ta točka, ki jo
želimo mi sedajle na hitro odpraviti, pa jo ne moremo. Vprašljivo
je govoriti ali je 10% zaostajanje veliko ali malo ali je 5%
zaostanje veliko ali malo, ali pa je to eventualno 25%. Številke
si pač zmišljujemo. Zato mislim, da bi bilo dobro, če bi nam
predstavnik Zavoda za plan vendarle predstavil - najbrž ima
kakšne izračune - po isti metodologiji ali smo izračunali kakšen
delež sredstev nominalne rasti je za Slovenijo še sprejemljiv
nasproti 76% določenih v federaciji. Mislim, da je to tisti
temeljni predpogoj za sprejem zvezne resolucije nasproti nominal-
nemu obremenjevanju našega gospodarstva, dohodka našega združe-
nega dela, s katerim se pokriva tako proračun kot za ostale
zadeve. Morali bi dati pojasnilo, kakšen delež nominalne rasti
planerji računajo, da je v teh pogojih možno dati za slovensko,
skupno in splošno porabo po isti metodologiji. Videti je treba
koliko se približno gibamo v teh okvirih, enkrat vključujoč delež
za pokojnine, drugič pa brez tega. Mislim, da je ta točka zelo
pomembna. Sintič je govoril, ali SPIZ ven ali ne ven. To je 50%
sredstev, to je takoj ogromna razlika in veliko več manevrskega
prostora. Ta pogojevanja so variantno lahko zelo različna in
mislim, da je treba res ločiti delež do federacije in tisti
delež, ki ga federacija omejuje, našo lastno možnost razdelje-
vanja dohodka, ki pa v načelu mislim, da smo se vsi skupaj
dogovorili je takšna, da se ta delež v celoti v dohodku zmanj-
šuje. Je pa to seveda tudi stvar republiške resolucije, to se
strinjam. Moramo pa najprej vztrajati na tem, da se sredstva iz
SPlZ-a izločajo. Torej jaz sem se oglasil predvsem zato, čeprav
ui diskusija o republiški resoluciji, da bi slišali, če se le da,
kaj pomenijo taki preračuni v nominalnih številkah za Slovenijo.
Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Krevs.

**JANEZ KREVS:** Jaz ne bi rad širil diskusije, samo
mislim, da je potrebno, da se tovarišu Baškoviču vsaj delno
odgovori. Res je, da je za pogajanje s tujimi upniki za repro-
gramiranje, ki bo praktično potekalo celo leto, dobro izhodišče
tudi opredelitev ekonomske politike. To je osnovno gradivo, ki je
sedajle v teku na pogajanjih.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Tovariš predsedujoči! Popraviti moram
tvoje razumevanje tega kar sem povedal. Nastopil sem z vprašanjem
kaj se tehnično dogodi, če bi na podlagi našega priporočila
ostalima dvema zboroma naša delegacija v Zboru republik inpokrajin zvezne Skupščine blokirala sprejem resolucije. Kaj se
tehnično lahko nato dogaja? To je bilo moje vprašanje in ne ali
ali. Samo osebno sem za pogojevanje, sicer bi se oglasil okoli
tistih točk, okoli katerih obstaja soglasje. Tukaj bi se sicer
oglasil in razpravljal o vsebinskih stvareh.

Zdaj pa, ko sem že ravno pri besedi, še tole - kako sem
razumel, poizkus odgovora tovariša Potrča, predsednika naše
skupščine, na to vprašanje. Razumel sem takole: določeni predpi-
si, ki se jih kot posebne sprejema tudi sedaj, bi pač veljali
verjetno naprej, del stvari, ki bi ne bile pokrite z resolucijo,
ki v tem primeru ne bi bila sprejeta v tem letu ali v začetku
prihodnjega, bi rekel pravzaprav po nekih sedanjih opredelitvah
dalje. Tule smo bili že manj gotovi in nazadnje, verjetno bi se
ugotovilo, če se da ta resolucija bistveno predelati, četudi z
naslovom priprave nove resolucije. Ne predstavljam si, da bi tudi
po takšni odločitvi delo na resoluciji ne teklo naprej, ampak
verjetno z konfliktom, ki bi ga v Jugoslaviji povzročili, bi se
mogoče razmerje prisluha okrog posameznih vsebinskih točk spre-
menilo. To pomeni, da bi prej ali slej do resolucije nekako
prišli.

Zdaj pa še tole. Mislim, da bi, to je sicer stvar
ustavnih pravnikov, jaz to po stroki nisem, ne kazalo razlagati
razmerja med resolucijo in posameznimi predpisi, zakoni ali
kakorkoli se to imenuje kot razmerje med enakimi, resolucija je
pravzaprav neke vrste krovni predpis in gre za vertikalno razmer-
je in za horizontalno. Toliko, to je komentar k eni od trditev
pri odgovoru.

Sprašujem se tudi ali je uspešnost naših mednarodnih
pogajanj res odvisna od sprejema nekega izvedbenega planskega
akta na določen datum, ali pa je bolj odvisna od značilnosti
jugoslovanske ekonomije in ekonomske politike, ki pa se razode-
vajo lahko skozi tak dokument, nikakor pa ne samo skozi njega.
Predvsem pa tujci precej dobro poznajo stanje zadev, zato bi tega
argumenta ne vzel za zelo močnega. Je pa vsekakor upoštevanja
vredno, ker najmanj kar se lahko zgodi je to, da se mogoče
pogajanja malo zavlačevali kaj takega.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Tovariš Jamšek,
verjetno bi bilo potrebno odgovoriti na vprašanje.

**FRANC JAMŠEK:** Spoštovani delegati! Mislim, da zastav-
ljeno vprašanje zahteva celovit odgovor. Najprej, bi rekel, da se
mi zdi, da je pač potrebno ob obravnavi teh vprašanj istočasno
razmišljati tudi o tem, da se bodo te diskusije potem ponovno
pojavljale ob predlogu slovenske resolucije, ki bo po novem letu
prišel pred vas.

Mi nekatere od teh izračunov imamo in jaz sem že
zadnjič, ko smo našo resolucijo obravnavali in ko smo ocenjevali
efekte antiinflacijskega programa, tudi predstavil. Še preden pa
t>i odgovoril na vprašanja iz razprav, nam morda podkrepim trenut-
no gospodarsko stanje s tem, da je industrijska proizvodnja že
Padla pod raven 100, da zaloge zagotovljenih izdelkov že padajo
pod raven 100, skratka, samo ti bi rad poudaril, da smo že močno
stopili v tisto, kar smo enkrat poimenovali skupaj stagflacija:velik padec povpraševanja ob nadaljnji dinamični rasti inflacije.
Vprašanje skupne in splošne porabe, kot smo ga videli ob osnutku
republiške resolucije je baziral na tem, kar ste tudi predhodno
že podprli, torej na izvozni motivaciji gospodarstva, kjer se bo
poskušalo padec povpraševanja na domačem trgu, ki ima trenutno
dimenzijo cca. -20% po meritvah Zavoda za raziskavo trga iz
Beograda, usmeriti v izvoz in na ta način kompenzirati padec
domačega povpraševanja.

Mi smo v slovenski resoluciji v osnutku zapisali tiste
številke, ki jih vsi zelo dobro poznate in bomo o njih tudi v
naslednji točki morda še kakšno besedo rekli. Tam smo zapisali
usmeritve, da bi lahko vse te oblike porabe v bistvu rasle ali pa
bi ostale na približno istem nivoju ob tem, da bi se dosegla 2,5%
rast družbenega proizvoda. Mislim, da se je danes tudi tovariš
Potrč v svojih razmišljanjih zavzel za to usmeritev, da se vsa
področja postavijo na nek enakopraven položaj in se spreminjajo
odvisno od tega, kakšna je rast družbenega proizvoda. Mi mislimo,
da je ta usmeritev vzpostavljena pravilno in smo jo tudi sami
predlagali. Posamezni izračuni pa so izvedeni ob nekih danih
predpostavkah, ki jih je tu cel kup. Tega izračuna, recimo kaj bi
bilo če bi imeli devizni zakon kot ga želimo, pa kaj bo, če bi
bile odpravljene disparitete cen, kaj bi bilo če bi bil spreme-
njen zakon o obračunu celotnega prihodka in dohodka, seveda tu
ni. Mislim pa, da je nujno potrebno da v slovenski družbi pridemo
pravzaprav do nekega drugega spoznanja in to da je skupna in
splošna poraba fiksen strošek tega gospodarstva oziroma fiksen
strošek družbe. Mislim, da tu ne moremo iti v neke kapacitete
zapiranja bolnic, zapiranja šol; dejansko sicer lahko gremo tudi
v to, vendar smatramo, da to najbrž ni smotrno.

Dobro, zdaj pa na same izračune. Ob tistih predpostav-
kah, ki smo jih razlagali že ob kvantifikaciji oziroma ocenjeva-
njih antiinflacijskega programa in ob pripravi pripomb na to
resolucijo tekli, da seveda takšni koncepti precej zadenejo v
skupno in splošno porabo in tu prihaja do realnih padcev okrog
3,6%, tak izračun smo takrat imeli. Seveda, vprašanje je potem
tudi, kaj se dogaja s sredstvi SPIZ-a. Če se rešuje na tisti
Prvotni način, potem bi prišlo do padca sredstev za skupne in
splošne potrebe v višini 11%. O tem sem govoril že tudi na
zadnjem zasedanju tega zbora.

Kaj je izhod iz dane situacije, tu je vrsta vprašanj,
ki jih pogojujemo, usklajujemo, primerjamo itd. To se pravi, da
nekega končnega računa pravzaprav ni in to je tudi razlog, zakaj
v Izvršnem svetu pravzaprav še nismo pripravili predloga sloven-
ske resolucije. V danem trenutku je namreč praktično neizračun-
ljiva. Jasno pa je, da bo ob zaostajanju za dohodkom prišlo do
določenih padcev. Ti padci se bodo bolj odrazili, če bo dohodek
dejansko padel. Zato je pomembno doseči potrebno usmeritev v
izvoz in v ta namen spremeniti zakon o deviznem poslovanju, tako
da bo moč proizvajati in sklepati posle s tujimi partnerji, kar
ste v razpravah izrecno podprli.

Če bodo te usmeritve sprejete, potem se lahko slovensko
gospodarstvo znajde v neki drugi, nekoliko bolj obetajoči luči,
kot je ta hip. Vendar vse te stvari bi bilo potrebno predhodno
spremeniti, in šele taka sprememba bi omogočala sprejem izhodišč,ki jih Zvezni izvršni svet predlaga. Sigurno pa je, da se zelo
težko na kratki rok dela neke drastične posege in mislim, da
moramo v bistvu bolj težiti k temu, da pri nadaljnjih opredelit-
vah izhajamo iz tega, da ni moč večati obsega skupne in splošne
porabe. Kar pa seveda je treba gledati na nek daljši rok in da se
morajo ta vprašanja v razvojnih usmeritvah postopoma in počasi
usklajevati. Vse ostalo pa so seveda šoki s šokantnimi posledica-
mi. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo
besedo?

**MIRAN POTRČ:** Pogajanje z monetarnim fondom je program
konsolidacije zunanje likvidnosti. Opozoriti pa velja, da je pri
plačilni bilanci, ki se res po zakonu sprejema istočasno z
resolucijo, eno od odprtih vprašanj tudi, kakšne sistemske ukrepe
oziroma ukrepe ekonomske politike bo Zvezni izvršni svet oprede-
lil, da bi dosegli predvideno višjo stopnjo rasti katero je
predvidel sicer že program konsolidacije zunanje likvidnosti.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo
besedo? Večina razprav, bilo jih je 24, menim, da je podprla
predložene sklepe, sicer s pripombami, ki so v večini bile
grupirane na področju skupne in splošne porabe, povezane z
obračunskim sistemom. Zato seveda sprašujem delegate, ali menite,
da so vaše pripombe dovolj skupini za katero smo se dogovorili,
da jih lahko upošteva pri nadaljnjem usklajevanju v medzborovski
skupini, ali pa je potrebno, da v tej skupini še razširimo z
nekaterimi od razpravijalcev, in da najprej za ta zbor pripravimo
dograjene sklepe. S tem bi v zboru prišli do jasnih stališč in
gremo kasneje z njimi na usklajevanje. Če menite, da je potrebno
najprej delo v zborovski skupini, predlagam, da skupino v kateri
so tovariš Miran Potrč, Vlado Klemenčič in Jože Knez razširimo še
s tovarišico Viko Potočnik in tovarišem Francem Hribarjem.
Pripraviti je treba dopolnitev predloženih sklepov v smeri
izraženih razprav in pripomb in s tem prekinjam 2. točko dnevnega
reda. Dobite se v sobi 220 in ko bo končano delo v naši skupini,
se vrnemo ponovno na to točko in omogočimo potem nadaljnje
Usklajevanje v medzborovski skupini. Predlagam, da takoj pristo-
pite k dograjevanju. Predlagam 30 minut pavze.

(Seja je bila prekinjena ob 12.45 uri in se je nadalje-
vala ob 13.30 uri.)

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Predlagal bi, da z ozirom na
to, da v obeh zborih čakajo na zaključke po 4. in 5. točki,
Predlagam, da bi mi razpravljali o 4. in 5. točki dnevnega reda
in bi se kasneje vrnili na 2. in 3. točko.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA.** Rekli smo, združi-
mo **PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POKOJNIN-
SKEM IN INVALIDSKEM ZAVAROVANJU IN PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN**dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer
**BREZPOSELNOSTI.** Predlog obeh zakonov je v Skupščini SR Slovenijepredložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije,
Družbenopolitični zbor pa k njima sprejema stališča v skladu z
74. členom poslovnika Skupščine. Predlog zakona so obravnavali:
Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Odbor za družbe-
noekonomske odnose našega zbora, ki k predlogu ni imel pripomb,
Zakonodajno-pravna komisija in skupina delegatov vseh zborov
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti. Predstavnik
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za delo. Ali
želijo besedo poročevalci delovnih teles? Ne.

Pričenjamo z razpravo. Kdo želi besedo? Pomeni, da ste
se izčrpali v dosedanji razpravi? Ne želi razpravljati nihče?
Lahko razpravo zaključim?

Predlagam, da sprejmemo naslednji predlog stališč:
"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da sta predlog zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o invalidskem in pokojninskem
zavarovanju in predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti, priprav-
ljena v skladu s stališči, ki jih je zbor sprejel v predhodnih
fazah zakonodajnega postopka in ju zato podpira."

Želi o predlogu stališč kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne
želi nihče razpravljat, dajem na glasovanje predlog stališč k
predlogoma obeh zakonov.

Kdo je za? Je kdo proti? Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč zakona o spre-
membah in dopolnitvah zakona o pokojninskem in invalidskem
zavarovanju in predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
° zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti, soglasno
sprejeli. Sprejeta stališča bomo v skladu z 28. členom poslovnika
Družbenopolitičnega zbora poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O STANOVANJSKEM GOSPODARSTVU.**Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem
gospodarstvu je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Družbenopolitični zbor k osnutku tega zakona sprejema
stališča v skladu z 74. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije.
Osnutek zakona so obravnavali: Odbor za družbenopolitični sistem
tašega zbora, Komisija za pravosodje, Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in skupina
delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za stanovanjsko
gospodarstvo. Danes ste na klop prejeli tudi amandma Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije k 1. členu osnutka zakona, ki ga
moramo razumeti kot sestavni del osnutka tega zakona. Na klop pa
ste prejeli tudi osnutek stališč zbora k osnutku zakona s pred-
logom, da se osnutek stališč v 1. točki dopolni glede na aman-
dmaje predlagatelja. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije na seji je tovariš Vuga, predsednik Republiškega
komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora. Želiš besedo,
tovariš Vuga?

**TOMAŽ VUGA:** Tovariš predsedujoči! Nekaj okrog tega
zakona smo že v začetku današnje seje povedali. Jaz bi skušal le
ta kratko poudariti namen Izvršnega sveta, zakaj je sprejelpobudo Zveze stanovanjskih skupnosti za spremembo 37. člena
zakona o stanovanjskem gospodarstvu. V tej situaciji v kateri
smo, bi vsaj v tem delu, ki se nanaša na solidarnostna sredstva,
bilo možno ne le posegati v širše reševanje in spreminjanje
zakonske materije na področju stanovanjskega gospodarstva,
razrešiti nekaj problemov pač pa omogočiti večjo fleksibilnost
uporabe sredstev solidarnosti. S to večjo fleksibilnostjo pa
računamo, da bi lahko z vezanjem teh sredstev na drugo sredstva,
ki so med občani in med delovnimi organizacijami namenjena za
stanovanjsko gradnjo, dosegli večji efekt. Naša ocena je, da bi
lahko s takim povezovanjem dosegli 30% večje vlaganje v stano-
vanjsko gradnjo, kar pa je v današnjih skromnih razmerah že
pomembna številka. Na ta način menimo, da dejanski obseg uporabe
združenih sredstev posameznih družbenopolitičnih skupnosti in
stanovanjske skupnosti kot nosilca razvoja družbenoekonomskih
odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva, in v okviru tega
solidarnosti, ne spreminjala oziroma mislimo, da bi se morala s
tem še bolj utruditi. Mi smo k zakonu, ki ste ga dobili, prilo-
žili tudi naš amandma. Z amandmaji smo skušali povzeti bistvene
pripombe v dosedanji razpravi, s tem, da smo v prvem delu aman-
dmaja nekoliko bolj jasno napisali uvodni stavek tega zakona, da
je popolnoma jasno razumljivo zakaj naj bi se sredstva namenjala,
črtali pa smo v drugem delu zadnjo točko, zadnjo alineo tega
člena, ker smo bili prepričani, da taka izjemna uporaba sredstev
lahko samo navaja na razmišljanje še o dodatnih izjemah in
menimo, da je prav, da se te stvari črtajo.

Glede na to, da danes obravnavamo zakon v fazi osnutka,
menimo, da bi po današnji razpravi, kjer upam, da bomo dobili
dodatne predloge in usmeritve za oblikovanje tega zakona, v
Izvršnem svetu takoj pristopili k pripravi predloga zakona. V tem
procesu priprave predloga bomo skušali oblikovati posebno delovno
skupino, v kateri bi se morali z različnih vidikov jasno oprede-
liti do predlaganega predloga in na podlagi tega bomo prišli s
predlogom v ponovno razpravo. Rad bi tudi poudaril, da ta časovni
zamik, ki nastaja s tem, da danes obravnavamo zakon v fazi
osnutka, moramo koristno uporabiti, če hočemo zakon sprejeti in
ga tudi uporabljati v prihodnjem letu, zato da bi sočasno ob
Pripravi predloga zakona pripravili tudi vse potrebne spremembe
družbenega dogovora o skupnih osnovah za zagotavljanje in uskla-
jevanje samoupravnih družbenih ekonomskih odnosov v področju
stanovanjskega gospodarstva in hkrati tudi v vseh občinah pri-
pravljali strokovne osnove za spremembo planskih aktov v stano-
vanjskih skupnostih. Ti dokumenti nam bodo dejansko omogočili
uporabo tega spremenjenega člena v praksi. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Želijo besedo poročevalci
delovnih teles, Odbor za družbenopolitični sistem, Komisija za
pravosodje, Odbor za družbenoekonomske odnose, Zakonodajno-pravna
komisija, skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
stanovanjsko gospodarstvo? (Ne.)

Pričenjam z razpravo. Mislim, da ste me razumeli, da
stališča, ki ste jih danes prejeli na mizo, so namenjena osnutku
zakona s tako vsebino kot so napisana, in so seveda predmet
razprave. Kdo želi razpravljati?

**ROBERT ČERNE:** Na kratko naj pojasnim zakaj sem interve-
niral ob prvi točki dnevnega reda. Stališča našega odbora so
jasna, da bi bilo možno zakon sprejeti tudi po hitrem postopku, v
kolikor bi predlagatelj uspel razrešiti odprte probleme, na
katere so opozorili člani odbora.

Jaz sem iz tega izhajal, ko sem interveniral k tej
točki. Glede na predložene spremembe 37. člena vključno z aman-
dmajem, ki ga je predlagal Izvršni svet, se seveda strinjam, da
bo lahko ta sprememba z vezavo na uporabo tudi sredstev občanov
pri razreševanju stanovanjskih vprašanj saj pri tej kategoriji
solidarnostnih upravičencev le prispevala na nek način delež k
razrešavanju stanovanjske problematike nekoliko večjega števila
upravičencev teh solidarnostnih sredstev.

Vendar pa mislim, da je potrebno, in v tej smeri so
bile tudi diskusije v našem odboru, poznati realno dimenzijo, to
je koliko stanovanjskih enot bi dejansko pridobili na nek način,
ne morda s konkretnimi številkami, ampak vsaj nek ponder bi bilo
treba prikazati.

Poznan nam je namreč na eni strani delež solidarnostnih
stanovanj v skupnem stanovanjskem skladu oziroma v tem letnem
obsegu stanovanjske izgradnje in na drugi strani sprememba, ki bo
omogočala le drugačno razporeditev oziroma namensko uporabo
solidarnostnih sredstev. Zato sem jaz vztrajal, da je treba v teh
diskusijah stvari razčistiti, ker rešitve, delno eksplicitne,
predstavljajo povečanje prispevnih stopenj. To je možno razbrati
iz same obrazložitve.

S tem predstavlja tudi modifikacijo sedanjega sistema
na področju solidarnosti, predstavlja tudi širjenje kroga upravi-
čencev do sredstev solidarnosti preko spreminjanja kriterijev za
dodelitev solidarnostnih stanovanj oziroma sredstev za kreditira-
nje iz tega naslova in to je povezano, na kar opozarja Zakono-
dajnopravna komisija, z ustavno opredelitvijo koncepta solidar-
nosti .

Jaz se zavzemam za spremembo v tem smislu, kot je sedaj
Predlagano, da se ta sredstva nameni tudi za kreditiranje, bi
rekel zasebne izgradnje, za nakup stanovanj itd. kar je smisel
točke 1 v spremenjenem 37. členu, in nekako se opredeljujem do
tega, naj se tudi obrazložitev za spreminjanje tega zakona
osredotoči predvsem na to vprašanje, na pa na stvari, ki niso
predmet tega vprašanja. Kajti mislim, da je to samo en delček
tistih zahtev, ki smo jih postavili na seji skupščine, ko smo
takrat umaknili obravnavo oziroma umaknili spreminjanje teh
zakonov o stanovanjskem gospodarstvu in stanovanjskih razmerjih,
da je to lahko en delček tistega, kar bi lahko poimenovali
Program ukrepov za sedanjo situacijo pri razreševanju zaostrenih
razmer na tem področju stanovanjske izgradnje in da je potrebno v
skladu s stališči pripraviti poseben program.

Mislim pa, da ni smiselno zdaj ob tej nameravani
spremembi širiti ta vprašanja, ker mislim, da so okrog prispevne
stopnje in razreševanja solidarnostnih stanovanj možnosti že
sedaj dopuščene v samoupravnih interesnih skupnostih in ni prav
da mešamo eno in drugo ob tem zakonu. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Prosim, tovari-
šica Darnika Smrke.

**DARINKA SMRKE:** Mislim, da je prav, da se danes pogovar-
jamo o osnutku sprememb tega zakona.

Predlagana sprememba 37. člena zakona o stanovanjskem
gospodarstvu namreč na pomeni novega načina financiranja stano-
vanjske gradnje, še manj pa je to nov model financiranja stano-
vanjske gradnje. Jemati ga je potrebno le kot začasno rešitev, s
katero naj bi preprečili drastičen upad stanovanjske gradnje že v
prihodnjem, še posebej pa v prihodnjih letih.

Vendar se postavlja vprašanje ali bomo res s predlagano
spremembo tudi to dosegli. Namreč ob spremembi zakona se moramo
tudi zavedati, da le-ta povsem ne odgovarja, oziroma ne ustreza
nikomur. Še najmanj pa združenemu delu, ki danes potrebuje
stanovanja za strokovne kadre, še manj za mlade družine, še
najmanj pa za delavce z nizkim dohodkom.

Iz predlagane spremembe pa sledi združevanje sredstev
za reševanje stanovanjskih vprašanj družin z nizkimi dohodki.
Glede na to, da vpeljuje sprememba tudi kreditiranje, se bistveno
povečuje obseg upravičencev do solidarnosti, če pravzaprav ne
želimo na drugi strani na račun tega kreditiranja zmanjševati
dosedanjega obsega izgradnje solidarnostnih stanovanj.

Ker pa gre za združevanje sredstev za reševanje stano-
vanjskih vprašanj samo za določene kategorije delavcev in ob tem,
da se vse organizacije združenega dela, ki poslujejo z izgubo
lahko sedaj ob periodičnih in ob zaključnem računu refundirajo
izplačana sredstva, se lahko zgodi, da ne bo pripravljenosti v
organizacijah združenega dela za združevanje večjega obsega
sredstev za potrebe solidarnosti s tem, pa se lahko zgodi, da bo
postal celotni sistem solidarnosti vprašljiv.

Če res ne želimo v stanovanjskem gospodarstvu kata-
strofe potem je nujno, da najprej izdelamo za stanovanjsko
gospodarstvo povsem nove zasnove in s tem tudi nov model financi-
ranja stanovanjske gradnje. Ob tej predlagani spremembi 37. člena
zakona pa bi moral predlagatelj v obrazložitvi jasno navesti vse
kategorije upravičencev, ki bodo imeli pravico razreševati
stanovanjsko vprašanje iz solidarnosti.

Če ocenjujemo pobudo Zveze stanovanjskih skupnosti, ki
Jo je podprl tudi sindikat, potem vsebina te pobude pravzaprav
bolj odgovarja današnjim potrebam in razmeram združenega dela.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovarišica
Smrke. Dalje, kdo želi besedo? (Nihče.) Ne želi nihče več? (Ne.)

Lahko zaključimo razpravo? (Da.) Mislim, da je bilo v
razpravi dosti poudarjena zahteva po dodatni obrazložitvi in bolj
Programiranemu pristopu. Mi imamo pri točki 1 osnutka stališč
dosti odprto napisano, da bo šele izvedba v praksi pokazala kaj
Predstavlja pospešitev stanovanjske gradnje.

V razpravi je bila dosti decidirana zahteva, da je
treba vendarle pripraviti nek program, do razprave o predlogu
Zakona. Drugače pa mislim, da osnutek stališč takšen kot je,
upoštevajoč vsebino amandmajev nekako odgovarja tudi tem dvema
razpravama. Ali lahko glasujemo o osnutku? (Da.)

Tovariš Korinšek, prosim.

**JOŽE KORINŠEK:** Jaz se opravičujem, ampak mislim, da
oboje ne gre skupaj. Stališča so bila pripravljena za sprejem
zakona.

Mislim, da je treba stališča oblikovati vsaj na podlagi
poročila Odbora za družbenoekonomske odnose. Torej razdelati
pripombe, nekatere sta tovarišica Darinka in tovariš Robert
povedala in nekaj je tudi napisanih. Drugače si predlagatelj nima
kaj pomagati s temi stališči.

Ta stališča so namreč napisana za sprejem zakona po
hitrem postopku, kjer ne zaviramo sprejem zakona v drugih zborih.
Zdaj pa je situacija povsem drugačna, tako da jaz predlagam, da
se oblikuje skupina in da stališča na novo podpišejo. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ali je tvoje stališče,
tovariš Korinšek, ta stališča k temu osnutku zakona ne zadovolju-
jejo.

**JOŽE KORINŠEK:** Stališča ne vsebujejo pripomb, na katera
predlagatelj mora reagirat. Na nekatere pripombe je treba odgovo-
re dati.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ali misliš, da je dovolj, da
Predlagatelj dobi pripombe z delovnih teles? (Ne.) Te opredelitve
mora torej sprejeti zbor.

Potem predlagam, da oblikujemo skupino: Robert Černe,
Darinka Smrke in Jože Korinšek, ki naj na podlagi dosedanjih
razprav in razprave na današnji seji zbora pripravi predlog
stališča zbora. Predlagam, da se skupina sestane v sobi 128.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda. Z ozirom na to,
da smo okrnjeni v sklepčnosti, predlagam, da skupina opravi to
delo potem, ko bomo opravili 3. točko dnevnega reda.

Ker vidim, da ni prisoten tovariš Jamšek, pomeni, da
smo okrnjeni tudi za razpravo k 3. točki.

Zato prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **OSNUTEK
PROGRAMA DELA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA
LETO 1988.** Osnutek programa dela je pripravila skupina delegatov
za pripravo programa. V njem so upoštevani tudi predlogi Central-
nega komiteja Zveze komunistov Slovenije, republiške konference
SZDL Slovenije, Republiške konference Zveze socialistične mladine
ter predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

V okviru obravnave je bil prisotne tudi osnutek progra-
ma Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je objavljen v
Poročevalcu št. 33. V zvezi z njim ste danes na klop prejeli tudi
Predlog stališč in mnenj zbora, o katerih bi se opredelili
predvsem glede metod in načinov dela v Zboru republik in pokra-
jin.

Osnutek programa dela so obravnavali: Odbor za družbe-
nopolitični sistem našega zbora, Odbor za družbenoekonomske
odnose, ki k osnutku programa ni imel pripomb, Komisija za
Pravosodje, Komisija za družbeno nadzorstvo, Zakonodajno-pravna
komisija ter skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenijeza družbene dejavnosti, ki k osnutku nista imeli pripomb in
komisija za vloge in pritožbe.

Ali želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)
Potem pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljat? Besedo ima
tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Tovarišice in tovariši! Rečeno je bilo,
da je predlagatelj programa upošteval tudi sugestije iz Zveze
komunistov. V zvezi s tem bi rad še vseeno nekaj povedal.

Na strani 14, točka 32: poročilo o uresničevanju zakona
o javnem obveščanju je vsebinsko nekoliko razširjeno in menimo,
da s tem ustreza naši pobudi, da naj bi pri tej točki ne kazalo
obravnavati samo zakona o javnem obveščanju. Vidimo, da imamo v
obravnavi tudi zakon o obveznem pošiljanju tiskov, pogledati pa
bi morali še po ostalih predpisih, ki urejajo javno besedo, tako
da bi lažje izpeljali morebitne pobude za spremembe zvezne in
republiške zakonodaje na tem področju. Argumentacijo ni potrebno
posebej razlagati, saj vsi vemo, da se na področju tiska oziroma
javnega nastopanja preko ustreznih institucij proces demokrati-
zacije še posebej intenzivno odvija in s tem nehote tu in tam
povzroča tudi določene zadrege. Zelo koristno je, da bi skupščina
pomagala tovrstne zadrege normalizirati oziroma vzpostaviti
normalnejši prostor za javno delovanje na tak način.

Na strani 18, to je pod poglavjem b) je točka 1: letno
poročilo o varnostnih razmerah in delo organov za notranje zadeve
ter drugih notranjih zadev v SR Sloveniji v letu 1987. Menimo, da
bi bilo koristno, če bi to poročilo bilo razširjeno ali pa
obravnavano hkrati še s poročilom o delovanju pravosodnih orga-
nov, predvsem zato, da bi lahko na tistem zasedanju in pri
pripravah nanj tudi v skupščini sprožili in začeli razpravo o
kazenski politiki v celoti in morda presodili, ali kaže s skup-
ščinskega mesta podpreti določene predloge za spremembe oziroma
nadaljnji razvoj na področju kazenske politike. Zopet ne bom
navajal iniciative, ki so se pojavile v strokovnih krogih v
Sloveniji in Jugoslaviji. Kaže jim dati možnost nastopa v
skupščini, da skupaj presodimo, kaj kaže storiti na področju
kazenske zakonodaje in politike.

Podpiram predlog Izvršnega sveta na strani 3, točka 6,
ki pa pravi, da naj v tem programu b) združimo točki 2: poročilo
° uresničevanju programa raziskav za preseganje tehnološkega in
zdravstvenega zaostajanja in 7: poročilo o uresničevanju zakona o
Raziskovalni dejavnosti in raziskovalnih skupnostih, in sicer v
skupno poročilo o uresničevanju družbene razvojne strategije v
Pogledu uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev. Podpiram
to iniciativo, ker je to ena od redkih, če ne doslej edina, ki
strmi k zmanjševanju števila točk. Vendar pa bi rad svetoval, da
naj zbor sugerira predlagatelju, to je Izvršnemu svetu, da bi ne
kazalo zreducirati tega poročila o uresničevanju družbene razvoj-
ne strategije v pogledu uveljavljanja inovativnosti združenih
delavcev samo na vprašanja raziskovalne dejavnosti, kar je
Vsebinska tematika prej omenjenih dveh točk, kajti ta analiza ima
dosti širši značaj in je določene usmeritve in naloge dajala
sektorjem, kot so izobraževalni, kadrovska politika, politike
nagrajevanja po delu itd. Zato bi bilo treba na primeren načinupoštevati vse usmeritve skupščine ob obravnavi analize uveljav-
ljanja inovativnosti združenih delavcev in znotraj tega posebej
izpostaviti problematiko raziskovalnega in tehnološkega dela ter
tudi morebitnih sprememb zakona o raziskovalni dejavnosti.

Predlagam, da se pri obravnavah analiz o uresničevanju
družbenega plana SR Slovenije, zlasti v takoimenovanih majskih in
jesenskih analizah, izrecno postavlja v ospredje predvsem vpraša-
nje uresničevanje strategije prestrukturiranja gospodarstva, kar
je Izvršni svet kot vidimo v letošnji resoluciji že začel delati
in upamo, da bo s to prakso nadaljeval tudi v teh analitskih
pristopih in vzel za osrednjo nit opazovanja, ravno prestruktu-
riranje gospodarstva. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo
besedo? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem
razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora za
leto 1988 se sprejme,
2. predlog programa pripravi na podlagi razprave v
delovnih telesih zbora in skupščine in pripomb Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in današnje razprave na zborih skupina
delegatov za pripravo programa dela.

Ali želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nih-
če.) če ne želi nihče razpravljati, dajem predlagani sklep na
glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k osnutku
Programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za
leto 1988.

Sedaj dajem v razpravo še predlog stališč in mnenj
zbora k osnutku delovnega programa Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRJ za leto 1988. To ste prejeli na klop.

Ali želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, potem dajem predlog stališč in mnenj zbora k
osnutku delovnega programa Zbora republik in pokrajin Skupščine
SFRJ za leto 1988 na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
sprejel stališča in mnenja zbora k osnutku delovnega programa
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ za leto 1988.

Tovariš Jamšek je prisoten, zato lahko pričnemo s **6.
TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **SKLEPANJE O OSNUTKU RESOLUCIJE O
POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE
1986-1990 V LETU 1988.** Vso osnovno gradivo za to točko dnevnega
teda ste prejeli z gradivom za prejšnjo sejo zbora, osnutek
stališč zbora pa s pismom z dne 7.12.1987. Danes na klop pa ste
Prejeli še popravek osnutka stališč zbora, ker je pri večkratnem
prepisovanju izpadel del teksta.

Glede na zaostrena vprašanja financiranja kulture po
tovem sistemu ste danes na klop prejeli tudi predlog dodatnegasklepa k osnutku resolucije. Prosim tovariša Korinška, poroče-
valca planske skupine, da poroča z današnje seje.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati! Skupina
delegatov vseh zborov za proučevanje planskih aktov se je zjutraj
sestala, pregledala predložen osnutek sklepov, tudi z vidika
priprav sklepov ostalih dveh zborov, in ugotovila, da smo v
bistvu dokaj usklajeni. Kot dodatno gradivo je obravnavala v
bistvu dve točki, eno od teh imamo mi na zboru, drugega pa je
interventni zakon za solidarnost za izobraževanje, ki ga je
predlagala Izobraževalna skupnost, ki ni predmet razprave na
našem zboru.

Na podlagi stališč in sklepov skupščine Kulturne
skupnosti Slovenije, ki je na obeh zborih zasedala 22. in 23.
decembra je pripravljen osnutek sklepa te skupščine, ki ga imate
pred seboj, kjer se ugotavlja dinamika zaostrovanja in aktivnosti
na področju družbenih dejavnosti, sistem normativnega urejanja in
na koncu kot zadnje, pomemben sklep, da naj skupščina zadolži
Izvršni svet, da do zasedanja skupščine v januarju pripravi
predlog zakona o spremembi obračunavanja in izplačevanju prispev-
kov za zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih
dejavnosti, tako da bodo prispevki za dejavnosti kulture in
telesne kulture plačevalni iz osebnega dohodka delavcev in ne iz
dohodka temeljnih organizacij združenega dela. Mi smo o tem
večkrat razpravljali, slišali smo tudi informacijo predsednika
skupščine, ki jo je dal, kako potekajo te zadeve v zvezni skup-
ščini. Predlagam zboru, da ta sklep podpre.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predstavnik
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji je tovariš Franc
Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje. Ali
želiš morda besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Franc Jamšek.

**FRANC JAMŠEK:** Morda bo moja razprava formalistična,
ampak že v predhodni točki dnevnega reda smo se na dolgo uskla-
jevali in proučevali kakšne bodo posledice spremembe obračunskega
sistema, ki je sedaj v pripravi in ki naj bi bil 29. decembra
sprejet v Zvezni skupščini. Tu gre za precejšnje premike in
kvantitativno ta trenutek še nepredvidljive posledice.

Zato bi rad samo podčrtal eno besedo, ki je v tem
sklepu zapisana in to je "načelno soglaša" s sklepom skupščine
Kulturne skupnosti. Bi podprl ta sklep, če je seveda ta načelno
tudi izpostavljen. Ker dokler ne vidimo premikov v dohodku in naj
bi prišlo do premika dohodka, toliko časa seveda strokovno na to
vprašanje ni mogoče odgovoriti.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Ker je bila
razprava o osnutku resolucije o politiki uresničevanja družbenega
plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1988 že opravljena
na prejšnji seji, odpiram še razpravo o osnutku stališč zbora in
o predlogu sklepa.

Želi kdo razpravljati? Tovariš Zemljič, izvoli.

**MIRO ZEMLJIČ:** V zvezi s sklepom, ki ste ga dobili na
klop in pa zadnjim predlogom Kulturne skupnosti Slovenije, bi vas
seznanil s stališči Izvršnega sveta do tega problema.

Kulturna skupnost Slovenije nas je obvestila, da je
skupščina skupnosti na seji 23.12.1987 obravnavala problematiko
zagotavljanja sredstev za uresničevanje programa kulturnih
dejavnosti v naslednjem letu in od Skupščine SR Slovenije zahte-
vala, da naj odloži izvajanje v septembru sprejetega zakona o
obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih
potreb na področju družbenih dejavnosti.

Skupščina Kulturne skupnosti Slovenije vztraja pri
dosedanjem viru in osnovi za obračunavanj in plačevanje prispev-
kov za izvajanje programa in je zato preklicala sklep o določitvi
stopnje svojega prispevka iz dohodka za leto 1988. Namreč vsa
problematika izvira iz na novo predloženega zakona o obračunskem
sistemu.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je navedeno pobudo
Kulturne skupnosti Slovenije obravnaval na seji 24.12.1987 in pri
tem zavzel nadaljnje stališče: Zakon o obračunavanju in plačeva-
nju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na področju
družbenih dejavnosti je bil sprejet na podlagi novih rešitev v
obračunskem sistemu, uveljavljenih z zakonom o celotnem prihodku
in dohodku in na podlagi predvidenih rešitev v osnutku medrepub-
liškega dogovora o skupnih osnovah financiranja splošnih in
družbenih potreb.

Na podlagi sprejetega republiškega zakona so v samou-
pravnih interesnih skupnostih in organizacijah združenega dela
potekale široke aktivnosti za nemoten pričetek izvajanja novega
sistema. Tako so bili v vseh skupnostih ustrezno prilagojeni
programi in sprejetje stopnje za uveljavitev novega sistema. Nove
stopnje so že bile objavljene v Uradnem listu SRS. Zahteva
Kulturne skupnosti temelji na predvideni spremembi zakona o
celotnem prihodku in dohodku, ki naj bi ga Zvezna skupščina na
Predlog Zveznega izvršnega sveta sprejela na seji 29.12 letos.
Namerč v tem zakonu podaljšuje veljavnost 133.b in d) člena, ki
omogoča obračunavanje po starem.

Zvezni izvršni svet namreč predlaga, da se sprememba
zakona o celotnem prihodku in dohodku predvidi možnost, da se
lahko prispevki za družbene dejavnosti v letu 1988 še naprej
obračunavajo in plačujejo iz virov in od osnov, kot so bili
uveljavljeni v letu 1987.

Ta predlog predlaga Zvezni izvršni svet glede na to, da
Ustrezni zakonski in samoupravni postopki v drugih republikah in
pokrajinah niso bili izvedeni in da glede zagotavljanja sredstev
za družbene dejavnosti 1.1.1988 sploh ne bi mogle pričeti učinko-
vati .

* zvezi z navedenim predlogom Zveznega izvršnega sveta
pripominjami, da v predlogu ni vključena zahteva SR Slovenije, da
Uaj bi se prispevki iz dohodka za družbene dejavnosti zagotavlja-
li neodvisno od velikosti dohodka.
* okviru prijav za sprejetje zakona o obračunavanju in
plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na področ-
ju družbenih dejavnosti je bilo v naši republiki izrečeno velikopomislekov glede predlagane ureditve zagotavljanja sredstev za
dejavnost kulture in telesne kulture.

Sprožen je bil ustavni spor glede obračunskega zakona
ter sprožene pobude za spremembo obračunskega zakona v smeri
enakopravnega obravnavanja vseh družbenih dejavnosti.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je podpiral takšne
pobude in se pri tem zavezal, da bo ob morebitni spremembi
obračunskega zakona v smislu pripomb iz SR Slovenije tako pred-
lagal ustrezne spremembe v republiški zakonodaji.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je osnovna
zamisel pobude Kulturne skupnosti Slovenije o drugačnem načinu
zagotavljanja sredstev treba uveljaviti, vendar pa način kot ga
je predlagala Kulturna skupnost ni sprejemljiv. Pobuda Kulturne
skupnosti izhaja samo iz razmer na njenem področju, pri čemer ne
upošteva materialnih razmer, ki bi, oziroma so že nastale na
drugih področjih družbenih dejavnosti. Celoten postopek prilaga-
janja na nov sistem je bil v pretežnem delu že izpeljan. Zato
odložitve izvajanja novega sistema praktično ni mogoče sprejeti.
Če bi bila pobuda Kulturne skupnosti Slovenije sprejeta bi prišle
dejavnosti zdravstva ter pokojninskega in invalidskega zavarova-
nja v izredno težak položaj, ker v okviru dosedanjega sistema,
upoštevajoč načelo zveznega zakona o zagotavljanju sredstev za te
namene od velikosti dohodka, ne bi mogli zagotoviti uresničevanja
sprejetih programov.

Osnovno idejo Kulturne skupnosti Slovenije je po mnenju
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije mogoče realizirati na drug
način, in sicer z ustrezno dopolnitvijo in ne odložitvijo izvaja-
nja veljavnega republiškega zakona. Republiški zakon o obračuna-
vanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb
na področju družbenih dejavnosti bi bilo treba dopolniti z
določbo, da se prispevek za kulturo in telesno kulturo v letu
1988 plačujeta iz osebnega dohodka od osnove in na način kot se
po novem zakonu obračunavajo in plačujejo drugi prispevki iz
osebnega dohodka. Vendar pa je mogoče takšno spremembo sprejeti
šele potem, ko bo ustrezno dopolnjen zvezni obračunski zakon, ki
daje za to pravno podlago. Zato takšne spremembe republiškega
zakona ni mogoče sprejeti že na današnjih sejah zborov Skupščine
SR Slovenije.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se zavezuje, da bo
Po sprejetju predvidene spremembe zveznega obračunskega zakona in
ga predloži Skupščini SR Slovenije v obravnavo po hitrem postopku
na prvo sejo januarja 1988. Hkrati s spremembo republiškega
zakona bodo morali Kulturna in Telesnokulturna skupnost določiti
stopnje prispevkov iz osebnega dohodka in jih objaviti v Uradnem
listu SRS. S tem bo zagotovljeno, da se bodo prispevki za kulturo
in telesno kulturo obračunavali že od izplačila osebnih dohodkov
za januar 1988.

S tem ne bo pretrgana kontinuiteta v zagotavljanju
sredstev za navedeni področji družbenih dejavnosti, saj se bodo
na podlagi posebnih pojasnil republiškega sekretarja za finance
Prispevki iz osebnih dohodkov, ki se izplačujejo v januarju 1988
za mesec december 1987 in so torej vključeni v obračun poslovnega
rezultata za leto 1987 obračunavali in plačevali po dosedanji
ureditvi in po stopnjah veljavnih v decembru leta 1988.

Glede na navedeno torej Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije predlaga, da se vprašanje, ki ga je Kulturna skupnost
Slovenije postavila v svojih stališčih, razreši po navedeni poti
z dopolnitvijo republiškega zakona, na prvi seji Skupščine SR
Slovenije v januarju 1988. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala tovariš Zemljič. Želi
še kdo razpravljati? Tovariš Tone Pavček ima besedo.

**TONE PAVČEK:** Nisem toliko notri, da bi vedel, v katerem
grmu je zajec, vendar vem, da zajec je. In v zakonu in v predlo-
gih. In v Izvršnem svetu. Pač pa hočem samo dva kratka stavka
povedati o dveh stvareh: prvič glede načelnega podpiranja teh
rešitev, z velikim poudarkom na načelnosti, kar je seveda dvoumno
in ni lepo. Drugič pa glede stavka, ki trdi: ob načelnem podpira-
nju novega financiranja, se pravzaprav staro financiranje zopet
uvede, potem ko smo že bili nekaj časa na novem načinu. Opozarjam
vas, dragi delegati, na to, da ima to lahko nepredvidljive, hude,
katastrofalne posledice. Na take formulacije ne morem pristajati,
zaradi tega, ker je ta slovenska skupščina v svoji preteklosti,
če imamo kaj zgodovinskega spomina, sprejemala zakone z resnično
katastrofalnimi posledicami za slovenski narod in za sedanje
stanje, s ploskanjem. Danes pa naprej grozimo, da bodo nepredvid-
ljive posledice, če se to sprejme, ker ni jasno, kako se bo to
financiralo. Pač pa je bilo jasno, če se bo kultura financirala
iz ostanka dohodka, da zato ne bo katastrofalnih in nepredvid-
ljivih posledic. Ljudje božji, tako se s slovensko kulturo igrati
ne moremo. Resnično ne. Treba je malo več posluha, malo več
zbranosti in tudi malo več odgovornosti do tega. Namenoma sem
poprej v prvi točki o sprejemanju proračuna in resolucije glede
zveze govoril, da je potem, če je dolžnost Slovenije do svojega
obstoja, da svojega normalnega razvoja taka in taka, potem treba
Vedeti, da le toliko zmoremo. Za normalno dihanje s polnimi
pljuči nekega naroda, za šolstvo, zdravstvo in podobno, zlasti ko
širimo pravice iz invalidskega, pokojninskega in ostalega zavaro-
vanja iz istega Žaklja, potem primanjkuje sredstev. Treba je
reči, oprostite, to moramo imeti, če hočemo živeti. Najprej to.
In to mora reči Slovenije in se ne izgovarjati na druge. Odgovor-
nost zase je najprej naša in moramo živeti in sebe in seveda
svojo kulturo in svoj zgodovinski spomin in vse ostalo, ne pa da
ob tem, ko smo mirne duše pristali na ostanek dohodka, sedaj
govorimo o nepredvidljivih posledicah zato, če bi se kaj spreme-
nilo v korist slovenske družbe in pravzaprav osnovnih gibal in
osnovne energije te družbe, kar so znanost, šolstvo in kultura.
Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Kdo želi še besedo? Besedo
ima Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Lepo bom prosila predstavnika
Izvršnega sveta, če mi pomaga. Predvsem v tem, če sem ga prav
razumela. Predlog Izvršnega sveta je takšen, naj bi ostal v
veljavi republiški zakon, ki predvideva, da se vse dejavnosti,
razen kulture in telesne kulture financirajo iz osebnega dohodka.Je tako? (Da.) Hkrati pa predlaga spremembo v tem delu, ki se
nanaša na kulturo in telesno kulturo, tako da bi se v letu 1988
tudi ti dve dejavnosti financirali iz osebnega dohodka. Je tako?
(Da.) Jaz namreč razumem, čustveno bi rekla del, ki ga je sedajle
tovariš Pavček lepo predstavil. Verjamem, da so tudi v Kulturni
skupnosti na podoben način izvajalci, pa tudi uporabniki reagi-
rali, vendar bi rada opozorila še na nekaj. Mislim, da je v temle
trenutku ta predlog, ki je ponujen, dosti realen, kajti če bi šli
na to, da kompletno spremenimo in uredimo tako kot je v letu
1987, to pomeni, da bi se zdravstvo, pokojninsko-invalidsko
zavarovanje, pa še tiste stvari, ki gredo sicer iz ostanka
dohodka, v celem letu 1988 napajale iz tega naslova. V zadnjem
obdobju, ko smo tako ureditev imeli pri tistih, ki so bili
izgubaši, pa je to pomenilo, da se nam je recimo na področju
zdravstva vse skupaj skorajda sesulo. Mislim, da moramo te zadeve
tudi upoštevati in jaz osebno bi bila za to, da podpremo predlog,
ki je na nek način kompromis za leto 1988.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo
besedo? Besedo ima tovarišica Gita Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišice in tovariši, tovariš predse-
dujoči! Nadaljevala bi tukaj, kjer je tovarišica Ostrovršnikova
končala. Mislim, da je treba na nek način, in ta predlog, ki je
pred nami, prinaša določeno rešitev, preprečiti to, da dejansko v
letu 1988 ne bi imeli stabilnega vira. Mislim, da se je treba v
tem smislu danes zavzeti in posebej podpreti, da zagotovimo
kulturi in telesni kulturi dejansko ustrezen vir, ker tak ki ga
obračunski zakon predvideva jasno v tej gospodarski situaciji ne
zagotavlja normalnega, kaj šele drugačnega delovanja.

Bi se pa oglasila na stališča, ki so predložena v zvezi
z resolucijo in želim predvsem v drugi točki predlagati dopol-
nila. Namreč, tu ko govorim o družbenoekonomskem položaju delav-
cev v družbenih dejavnostih ob upoštevanju vseh elementov
ekonomskega položaja, racionalizacije itd., mislim, da nismo bili
dovolj dorečeni in predlagam tudi naslednje, kar smo v sindikatih
posebej poudarili, da namreč mora masa osebnih dohodkov v nego-
spodarstvu ob vsem biti, ne samo odvisna od sredstev za financi-
ranje skupnih in splošnih potreb, ampak mora biti tudi odvisna
kot rečeno od racionalnega poslovanja in gospodarjenja z družbe-
nimi sredstvi ter gibanja osebnih dohodkov v gospodarstvu.

Mislim, da moramo mi v teh naših stališčih, ko govorimo
o ekonomskem položaju družbenih dejavnosti posebej izpostaviti
tudi zahtevo, ki smo jo tudi v naših stališčih izpostavili, in
sicer, da zahtevamo, da se nadaljuje usklajevanje osebnih dohod-
kov delavcev družbenih dejavnostih z osebnimi dohodki delavcev v
gospodarstvu, ob vsem upoštevanju drugih elementov. Mislim, da
mora biti v resoluciji ta tendenca ustrezno postavljena. Hvala
lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovarišica Vika
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tudi današnja razprava, bodisi k
zvezni resoluciji bodisi k slovenski resoluciji, je glede vpra-
šanja družbenih dejavnosti nikoli dorečena in neizpeta tema.
Mislim, in tukaj moram povedati, da mora leteti tudi malo kritike
na naš Izvršni svet. Ce se spomnite, mi smo v juniju mesecu
razpravljali približno z enakim tonom o vprašanjih družbenih
dejavnosti in takrat poprosili za neko celostno analizo, ki naj
bi jo odbori obravnavali. Moram povedati, da tista analiza niti
približno ni sledila zahtevam, ki smo jih postavili, da bi
dejansko videli v kakšnem položaju so posamezne občine, posamezne
šole, kje so tiste razlike in od kod te razlike prihajajo. In
drugič, če še velja, že prej sem postavila vprašanje slovenska
ustava in jugoslovanska ustava, kjer se ve, čigava pristojnost je
razvoj teh dejavnosti - da tudi preventivno ukrepamo, da ne
pridemo v tisto, kar je bilo že napovedano, katastrofalno na tem
področju.

Meni je zelo težko, enkrat imamo na tapeti kulturo,
enkrat izobraževanje, jaz bom sedaj govorila v imenu tistih,
katerih glas se najmanj sliši, in to je kar se tiče vprašanja
razvoja otroškega varstva.

Povod temu je tudi tista analiza, ki smo jo zahtevali
mi in zaradi tega kar se pač gremo kdo je glasnejši, lahko ti ki
so najmanj glasni, tudi postanejo najbolj prizadeti, oziroma se
razvoj njihove dejavnosti okrni. To lahko tudi vidimo pri ukrepih
bodisi Zveznega izvršnega sveta, in tudi če pogledamo nekatere
tendence razvoja otroškega varstva pri nas.

Glede na to, da je republiška konferenca mladine,
posebej še Svet za družbenoekonomske odnose, če se spomnite,
nekaj let nazaj bil pobudnik skupaj z Skupnostjo otroškega
varstva za podaljšanje porodniškega dopusta in tudi drugačnega
obravnavanja porodnice, mislim, da je treba danes povedati
nekatere tako pozitivne strani teh rešitev zato, da bi se prepre-
čilo večje poseganje na to področje.

Kot sem rekla, v svoji današnji razpravi bi se omejila
zgolj na področje otroškega varstva, ki je vsaj v javnosti po
krivici prezrto. Do vrha ne prihaja glas malčkov iz vrtcev, pa
vendar prav tu obstajajo težki problemi, ki so strateškega pomena
za narodov razvoj. Kajti hiša se nikoli ne gradi od zgoraj temveč
pri temeljih. Zatorej je razvoj tega področja ključnega pomena za
razvoj vseh drugih dejavnosti. Vsaka napaka, vsako zamujanje se
bo poznalo na daljši rok pri mladi generaciji, ki šele vstopa v
družbene pore.

Govorim dramatično, ker je stanje dramatično. Vsako
zmanjšanje prispevne stopnje za otroško varstvo pomeni resne
posege v dejavnost samo, otroške vrtce in pravico do porodniškega
dopusta. Vendar se je pri vsakem takem posegu še preden se
izvede, potrebno vprašati, kaj se s tem pridobi, ali se res
razbremeni gospodarstvo ter kaj se s temi prihranki naredi in na
drugi strani, kaj vse se izgubi, če se začne krniti celo socialne
pravice. Če bi imeli v Sloveniji izdelano celovito populacijsko
politiko, pa je nimamo, potem bi prav gotovo prišli do spoznanja,
da je strateškega pomena za narodov razvoj prav otroci. Potrebno
bi bilo izračunati prav tisti nujni delež, ki ga družba mora
odškrniti za to področje, ki je zanje vitalnega pomena.

Delež med vzdrževanjem starejšega prebivalstva in
vzdrževanjem mlajših prebivalcev je za Slovenijo izredno neugo-
den. Tako neugoden, da postavlja pod vprašaj nujno obremenjevanje
aktivnega prebivalstva. Poglejmo podatke. Za enostavno reproduk-
cijo slovenskega ljudstva je potreben koeficient 2,15, dosežen je
le 1,7. Postavlja se torej vprašanje enostavne reprodukcije
prebivalstva. V primeru, ko bi šli na znižanje prispevne stopnje
otroškega varstva bi morali breme porazdeliti med dejavnosti
otroškega varstva, ki je že sedaj na izredno slabi izhodiščni
poziciji in med porodniški dopust. Razmišlja se celo tudi o
krajšanju dobe in nižanju nadomestila za porodniški dopust.
Prihranki bi znašali v materialnem smislu 200 metrov ceste
Karavanškega predora ali 410 starih milijard. Kaj bi ta razbre-
menitev dejansko pomenila za gospodarstvo in kaj za humano
socialistično družbo, ki ima tudi cilj kakovost življenja? In tu
je postavljen vprašaj. Po anketi javnega mnenja "87" vidimo, da
kar 85% anketiranih podpira sedanjo naravnanost politike otroš-
kega varstva. Celo pozitivni učinki sprememb porodniškega dopusta
se že kažejo. Zdravniki ugotavljajo manjšo obolelost otrok, večjo
odpornost, 70% žensk zdaj doji že več kot šest mesecev. Poglejmo
še položaj upravičenk porodniškega dopusta. Ponekod se slišijo
glasovi, da je ta pravica preveč ugodna, celo da se tem porodni-
cam cedi med in mleko. Podatki kažejo drugače. Večina ali 84%
porodnic ima nadomestilo nižje od povprečnega osebnega dohodka
zaposlenih. To je pod 30 starih milijonov. Od tega 10% pod 15
starih milijonov, 30% nad 15 do 20 starih milijonov. Vrednost
tega nadomestila napram poprečnim osebnim dohodkom je po spre-
membah samoupravnega sporazuma maja letos sedaj 77% napram 70%
pred spremembami.

Če naredimo primerjavo s povprečnimi življenjskimi
stroški potem kar 89% upravičenk ni pokrilo s temi prejemki
povprečnih življenjskih stroškov za sebe in polovico življenjskih
stroškov za otroka, 25% pa niti minimalnega obsega življenjskih
potreb ne zadovoljuje.

Razlogi so seveda tudi v tem, da je to mlada populacija
žensk, starih do 28 let, da prejemajo nižje osebne dohodke in da
so zaposlene v dejavnostih z nižjim osebnim dohodkom. To so
tekstilne delavke v družbenih dejavnostih.

Ti podatki naj bodo le pomoč pri opredeljevanju za
poseganje na tem področju. Zato predlagam, da si izborimo pred-
vsem pri celotni ekonomski politiki, tako na nivoju republike kot
tudi na nivoju Jugoslavije, poseben tretman za izvajanje in
preprečevanje izredno negativne demografske slike pri nas. V
Poglavju III, točka 8 osnutka resolucije, pa naj se na koncu
besede prvega odstavka črta pika in doda besede "in sredstev za
porodniški dopust". Seveda ob upoštevanju tega, kar smo danes že
tudi sprejeli, da bodo tudi sredstva SPIZ-a izdvojena.

Na nivoju Jugoslavije je treba uveljaviti, da bo
otroško varstvo pod enekim tretmanom kot so vse ostale družbene
dejavnosti, posebej še enako kot vzgoja in izobraževanje.

Jaz se opravičujem, morala sem postreči s temi podatki,
ker mislim, da bi takrat ko se odločamo, morali upoštevati zlasti
kakovostne pokazatelje, ne pa le to, kdo je glasnejši. In če se
sedaj povrnem na stališča, ki jih sprejemamo ob slovenskiresoluciji, na strani 2, ponovno govorimo o velikem pomenu
prestrukturiranja gospodarstva in s tem o veliki nalogi, ki naj
bi jo imelo tukaj drobno gospodarstvo. Mislim, da je to stališče
zopet zgolj, oprostite besedi, frazersko. Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije smo že zadolžili, predvsem kar se tiče normativnega
dela, da poskrbi za olajšave na tem področju, glede na to, da je
prva faza oziroma spremembe zakona o združenem delu, ki dajejo
večjo možnost odpiranja posebej že majhnih produkcijskih enot že
pripravljeno. Predlagam, da ga zavežemo, da pripravi konkreten
program in istočasno v skladu s svojimi pristojnostmi vse ustrez-
ne organizacije posebej še banke opozori, da izdelajo stimulativ-
ne j še ukrepe za hitrejše odpiranje drobnega gospodarstva. Podobno
formulacijo kot smo jo zapisali letos je bila namreč že zapisana,
mislim, da v treh resolucijah. Vendar na konkretnem področju se
ni spremenilo nič. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Poskušam brati ta dodatni sklep in ga
razumem vendarle nekoliko širše. Gotovo so zadeve bolj zapletene
kot na prvi pogled izgledajo, morda pa bi bilo dobro, da jih
razumemo v širšem kontekstu. Najprej tole. Tokrat gre za mate-
rialne in dohodkovne možnosti našega, tokrat slovenskega gospo-
darstva. In se o tem pogovarjamo, če se hočemo precizno pogovar-
jati. Zelo je važno, da vemo, da gre za to. Sestavljalci predloga
in Izvršni svet imajo nekaj težav, če sem jih dobro razumel, ker
vendar ne gre za povsem znane razmere po vseh teh spremembah in
vsebinskih pripombah, ker bodo nekatere sprejete v prihodnjih
dneh v zvezni skupščini. Če sem dobro razumel cel tekst tega
dodatnega sklepa, potem je treba videti točko 1, 2 in potem priti
na točko 3. Tudi zaključek te točke 3 je zanimiv, ker jasno pove
odnos naše skupščine in delegatov do teh vprašanj in naroča nekaj
Izvršnemu svetu. Najbrž ima Tone Pavček prav s pomislekom glede
načelnosti, potem naprej pa piše, citiram: "tako, da se bodo
prispevki dejavnosti kulture in telesne kulture plačevali iz
osebnega dohodka delavcev" ind. To je treba precizno prebrati,
ker drugače bomo v eni evforičnosti poenostavili stvari in lahko
je nevarno. In sicer zaradi tegale, sedaj bom glavni argument
povedal, pa ne mi zameriti. Sam kot delegat tega zbora se čutim
odgovornega v tej slovenski skupščini za vse naše skupne potrebe.
Z vsem spoštovanjem do kulture, tudi za zdravje, tudi za šolanje,
tudi za otroško varstvo, tudi za znanje, skratka za cel ta
kompleks. Če gre za to skupno skrb, sem preprosto za to, da
poskušamo vendarle videti, zlasti naš Izvršni svet, stanje glede
vseh skupnosti ter da v miru, na argumentih, na poznanih izraču-
nih in podatkih do prihodnje seje skupščine v januarju pripravijo
sistem financiranja za vse, upoštevaje pri tem predloge kulturne
skupnosti, ker ta predlog po mojem to omogoča, ker je razumen in
praktičen poskus razširitve. Tako stvar jaz razumem in jasno
podpiram kar je skupina medzborovska pripravila. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Želi še kdo razpravljati?
Izvoli, tovariš Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovano predsedstvo, tovarišice in
tovariši delegati! Sicer sem okleval, nisem vedel ali naj se
javim, pa sem se vseeno odločil, ker mislim, da je treba še
nekatere stvari povedati, pa tudi ker nisem bil prisoten na
zadnji seji. Lepo smo zapisali besede v teh stališčih, da je
kmetijstvo kot pomembno dejavnost treba ekonomsko izenačiti z
ostalimi panogami in zagotoviti, da se izboljša njegov materialni
položaj. To ni prvič zapisano, vendar bi pa k temu vseeno rad
dodal nekaj besed. Danes smo dobili tudi na klop informacijo
Izvršnega sveta o tekoči preskrbi prebivalstva s prehrambenimi
proizvodi v vsakdanji rabi. Vse pogostejše razprave, na seji CK,
na seji RK SZDL, pričajo, da se je ta pomembna panoga našega
gospodarstva znašala v zelo resnem položaju. Mogoče se še danes
ne zavedamo resnosti težav, v katerih se je znašlo naše kmetij-
stvo. Stalež goveje živine se zmanjšuje, prireja mleka nam pada.
V Sloveniji nam je samo v mesecu novembru prireja mleka padla za
7,8%, kar se tiče preskrbe z govejim mesom pa smo plan izpolnili.
Vendar moram povedati, da je cca. 18% mesa bilo pripeljanega iz
ostalih republik. To pomeni tudi, da še tam bolj načrtno osnovno
čredo uničujejo, ki jo imajo še manj kot mi. Stara in zglodana
resnica je primer, da je v naši družbi mleko pri kmetu cenejše
kot pa mineralna voda v trgovini. Kmet mora danes še vedno dati
1,5 1 mleka za liter mineralne vode. Če pogledamo samo čez mejo,
namreč nisem daleč od meje, v Avstriji dobi kmet 8 ATS za liter
mleka, za njihovo mineralno vodo plača 5,5 šilingov. Mislim, da
ga ni ekonomista v državi, ki bi meni ali pa tudi nam kmetom
dokazal, da je proizvodnja mleka cenejša kot pa proizvodnja
mineralne vode.

Žal ne vem kako to, da se v naši družbi prizna vse
stroške tistim, ki je boljše organiziran, ki ima več administra-
cije, ki zna prikazati več stroškov. Skoraj bi rekel, da je to
diskriminacija. Mleka v Sloveniji pridelamo kmetje 95%, ne da bi
imeli toliko kvalitetnejše zemlje, ve se da je približno 84-85%
družbene zemlje, družbeni sektor pa ga pridela 5%. Pa ne zaradi
ekonomske cene, ampak zaradi politike, da ne bi kdo na velike
kombinate s prstom pokazal, češ tako veliki kombinati, pa brez
krav. Še nekaj ostalih primerjav. Kmetje smo dobili za kg pšenice
160 din. Boljša stane danes v trgovini 900 din za kg. Vemo,
kakšen je izplen moke iz pšenice, jaz ne bi delal primerjav. V
današnjem poročilu Izvršnega sveta o stanju v živinoreji so tudi
jasni kazalci. Piše, da kmetje še vedno dobimo 243 din za liter
mleka za 3,6% tolšče, ne za 2,7 ali 2,8%, kot se prodaja vam, da
pa je ekonomska cena 300 din. Na koncu zaključuje Izvršni svet v
pismu, ki smo ga dobili danes na klop, da če sami ne bomo mogli
pridelati dovolj mleka za lastne potrebe, bo potreben
intervencijski uvoz. Ne vem, od kod bomo uvozili, najbližja nam
je Avstrija, kjer pa je cena 8 šilingov in pod 800 din za liter
ne bomo dali. Mogoče bo tisto lažje, ali pa bomo uvozili od nekod
drugod. Ne zato, ker je danes božič, bi vam pa vseeno rad povedal
misel evangelista Janeza Kreka, ki je bil tudi prvi zadružnik na
Slovenskem. Tako je zapisal: "Tista država ali oblast, ki preveč
izkorišča svojega lastnega kmeta, si s tem koplje grob za lasten
pokop."

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ponovno smo v zagati. Čakajo
nas na usklajevanje glede točke 2. Zato sprašujem, koliko je še
razpravijalcev k 3. točki, tovarišica Kosova. Se kdo? Prosil bi
vas, ker ne moremo vendarle prilagajati, drugače se ne da, da mi
ponovno prekinemo razpravo o 3. točki in da gremo v sprejemanje
naših dograjenih opredelitev glede 2. točke dnevnega reda, da bi
se lahko potem naši predstavniki udeležili usklajevanja. Se
strinjate? (Da.) Prosim, tovariš Knez, da poročaš.

**JOŽE KNEZ:** Skupina, ki ste jo imenovali, je prišla do
naslednjih predlogov. Če vzamete sklep v zvezi z zvezno resoluci-
jo, potem se naša prva sprememba nanaša na točko 2.1, se pravi na
vprašanje deviznega zakona. Predlagamo, da se v zadnjem stavku
prvega odstavka točke 2.1 besedilo zamenja, tako da se glasi:
"Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da besedilo zamenja, tako da
se glasi: "Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da besedilo zakona o
deviznem poslovanju, ki ga je predložil ZIS, po oceni strokovnih
inštitucij iz SR Slovenije ne zagotavlja učinkov, ki jih pričaku-
jemo in rabimo s spremembo zakona o deviznem poslovanju, in sicer
večjo prilagodljivost kot togost in poslovnost OZD v izvozu, ker
očitno povečuje zapletenost sistema in ne zagotavlja potrebne
samostojnosti OZD in njihove poslovne kvalitete v izvozu." S tem
smo dobili samo širšo razlago, zakaj smo proti. V drugem odstav-
ku, ki je ključen, pa se besedilo štirih zadnjih vrstic v celoti
glasi: "vztraja pri dosednjih izhodiščih in ciljih Skupščine SR
Slovenije, predvsem glede sprejetja 97. člena zakona o deviznem
poslovanju in s tem zagotovi, da bodo določene osnove in korišče-
nja prioritetnih pravic do plačila v tujino vezana na ustvarjeni
tekoči devizni priliv". In se doda nov stavek, ki se glasi:
"Skupščina SR Slovenije vztraja na stališču, da ne bo podprla
ekonomske politike za leto 1988, če ne bo sočasno izvedene nujne
spremembe deviznega sistema" in se potem nadaljuje. Potem imamo
na 2. strani pod točko 2, kjer govorimo o cenah, dodano še četrto
alineo, ki se glasi: "Do 31.3.1988 naj ZIS poroča o vseh drugih
zakonih (obračunski zakon), ki so vplivali na poslabšanje gospo-
darskega stanja OZD in predlaga ukrepe za njihovo odpravo."
Skratka ne omejujemo se samo na cene, ampak terjamo analizo,
koliko je na to stanje vplival obračunski zakon in še kaj, kar se
nismo mogli identificirati in naj to poroča. Potem pa je III.
kjer govorimo o skupni in splošni porabi. Besedilo zadnjih dveh
alinej se združi, tako da se v celoti glasi: "Skupščina SR
Slovenije soglaša, da je potrebno znižati vse vrst porab in na
tej podlagi oblikovati obveznosti republike do tega vprašanja v
Jugoslaviji, vendar naj bo odločitev delitve razpoložljivih
sredstev za osebno, skupno in splošno porabo v pristojnosti
republik in pokrajin v skladu s strukturo njihovih gospodarskih
in socialnih razmer in njihovo vlogo in prispevkom k gospodar-
skemu in družbenemu razvoju. Iz teh omejitev je treba izvzeti
sredstva za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ker se obli-
kujejo na podlagi pravic, določenih z zakonom in jih je mogoče
spremeniti le s spremembo ustreznih predpisov."

Na strani 3 je centralna točka, pooblastilo, kar smo
oblikovali kot: "Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delega-
cijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine Jugoslavije, da pouveljavitvi opredelitve iz tega sklepa glede sprememb zakona o
deviznem poslovanju, odpravljanju novih disparitet cen, urejanja
skupne in splošne porabe, izvzemanja sredstev pokojninskega in
invalidskega zavarovanja in omejevanja porabe in sprejemanje
obveznosti do federacije brez dodatnega obremenjevanja gospo-
darstva po končanem usklajevanju v skladu z drugim odstavkom 300.
člena ustave SFRJ, da soglasje k predlogu resolucije." Samo v
primeru, če je vse to zagotovljeno, lahko torej delegacija da
soglasje. Ker pa vstopa tudi delegacija v razmere, ki jih še ni
imela in tudi mi vsi se zavedamo, kaj bomo s tem povzročili,
predlagam, da medzborovska skupina delegatov, ki se bo sedaj
sestala, opozori tako delegacijo kot zbore na sledeče; res, da
ugotavljamo, da so s temi sklepi in pooblastilom dane delegaciji
jasne vsebinske razmejitve za njeno delo in odločanje. V skladu z
njimi lahko delegacija, če bo uveljavila bistvena stališča
skupščine Slovenije, da soglasje k predlagani resoluciji. Če teh
stališč ne bo mogla uveljavljati, soglasja ne bo mogla dati. Če
bo delegacija ocenila, da so v usklajevanju dosežene take smisel-
ne dopolnitve, ki bi glede na stališča Skupščine SR Slovenije
bile sprejemljive, pa sama ne bo mogla sprejeti odgovornosti, da
soglaša z resolucijo, bo delegacija predlagal predsednikom zborov
skupščine SR Slovenije, da skličejo izredno zasedanje, na katerem
se bodo zbori odločili o teh vprašanjih. Problem je v tem, da
lahko nastopi velika dilema delegacije kaj storiti in v tem
primeru še oceni, da sama ne more dati soglasja, predlaga sklic
zborov.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Knez.
Sprašujem ali se zbor strinja s tako dograjenimi sklepi oziroma
opredelitvami, s katerimi gremo na usklajevanje. Se strinjate, ni
nikakršnih pripomb? Ni nikogar, ki je proti? Potem prekinjamo
točko 2 in predlagamo, da se skupina v sobi 217 sestane z ostali-
ma zboroma.

Nadaljujemo z razpravo k **3. TOČKI DNEVNEGA REDA.**Tovariš Kos je žele besedo.

**DUŠKO KOS:** Bojim se, da današnja seja ni tako vsebinsko
inventivna kot je proceduralna. Tovarišice in tovariši delegati,
spoštovano predsedstvo! Že več sej nazaj je ena osrednjih točk
razprav, ob kateri se tudi lomijo kopja, vprašanje skupne porabe
in v tem sklopu tudi vprašanje kulture, literature. Ob tem se
porodi delegatom vprašanje, ali tudi naša stališča nimajo značaja
leposlovne literature, beletristike. Nekaj pripomb bi imel,
tovariš podpredsednik, na besedilo tehle stališč ob slovenski
resoluciji, in sicer v tretjem odstavku na 1 strani, predlagam,
da se stavek v zvezi s problemi pokrivanja izgub v nekaterih OZD:
"Zbor meni, da mora resolucija nakazati usmeritve kako hitreje
odpravljati vzroke za motnje in izgube" in potem bi bil spreme-
njen stavek sledeč: "odpravljati vzroke za motnje in izgube in
preveriti možnost in upravičenost njihove razvojne sanacije z
vidika procesa prestrukturiranja slovenskega gospodarstva."
Menim, da je tako dosti bolj jasen smisel stavka. V četrtem
odstavku, manjka za besedico "presežkom" besedilo "delovne sile",ker sicer je stavek popolnoma nejasen. Na 2. strani v tretjem
odstavku, kjer je govora o stanovanjski politiki, bi skladno s
stališči, ki so bila na tem zboru že sprejeta, kazalo vključiti
tudi družbeno najemni fond oziroma fond družbenonajemnih stano-
vanj (ekonomske stanarine, večja udeležba lastnih sredstev,
ponovna opredelitev institutov solidarnosti in vzajemnosti), zato
ker menimo, ba bi z možnostjo teh družbenonajemnih stanovanj
privabili kapital v stanovanjsko graditev. Ob govoru o preverja-
nju standardov in normativov v točki 2 se seveda človeku poraja
vprašanje, katere standarde in normative naj preverjamo. Stan-
darde in normative glede števila otrok v otroških vrtcih na
vzgojiteljico, standarde in normative učencev v osnovnih in
srednjih šolah na učitelje. In potem pripomba še k tekstu, v
zadnjem odstavku v drugem stavku: "uveljaviti je treba nagraje-
vanje po tržnem priznanih rezultatih dela", da ne bo kakršnih
koli nesporazumov. Tovarišica Potočnikova je že prej omenila
problematiko drobnega gospodarstva v naši skupščini. V letošnji
resoluciji so nove organizacije združenega dela v drobnem gospo-
darstvu, tako zasebnem kot družbenem sektorju, opredeljene z dveh
vidikov. Prvič kot element zaposlovalne politike in drugih se jih
združenje predvsem na terciarne dejavnosti, kar jasno kaže na to,
da predlagatelj resolucije še vedno ni uvidel pomena drobnega
gospodarstva kot pomembnega dejavnika prestrukturiranja gospo-
darstva in uravnoteženja strukture in velikosti ekonomskih
subjektov. Vemo, kakšen je delež zaposlenih v drobnem gospodar-
stvu pri nas in kakšen je v svetu, kakšen je delež dohodka v
drobnem gospodarstvu pri nas in kakšen v svetu. Tako je lahko iz
takšnega pojmovanja drobnega gospodarstva morebiti jasneje, zakaj
v skupščini že tri leta ponavljamo ene in iste usmeritve, kar
zadeva drobno gospodarstvo, v resnici pa se zadeve zelo počasi
premikajo naprej. Če pa se že ustanavljajo nove enote, se usta-
navljajo zahvaljujoč fanatizmu posameznikov, ne pa organskim
potrebam združenega dela in gospodarstva v celoti.

Zaskrbljujoče je tudi razmerje med rastjo industrijske
proizvodnje in rastjo porabe energije v industriji. To razmerje
je skoraj 1 proti 2. Industrijska proizvodnje je porasla za 0,8%,
porabe energije v industriji pa je porasla za 1,5%. Če se ob tem
še upošteva dejstvo, ki je omenjeno tudi v jesenski analizi, kjer
se govori o kreditih Mednarodne banke za obnovo in razvoj za
racionalizacijo porabe energije v gospodarstvu, potem je jasen
odnos do prestrukturiranja gospodarstva. Na tem mestu se namreč
ocenjuje, da je med vzroki, zakaj je od teh 90 milijonov samo za
6 milijonov dolarjev interesa kadrovski problem, da torej nimamo
ustreznih energetikov, ki bi bili sposobni te programe pripraviti
in izpeljati. Našteva se tudi, da v naših OZD stroški energije še
vedno niso problematični, kar se vzame na znanje kar tako brez
ustreznega komentarja, ne da bi se ob tem reklo, da je to rezul-
tat dejstva, da imamo še vedno nerealno ceno energije in da
grozeči mrk nikako ne more biti posledica na družbenem koncenzu
ustavljenih investicij v energetsko infrastrukturo, ampak takšne-
ga nemarnega in razsipnega odnosa do energije v industriji, da ne
rečem v distribuciji in prenosu energije, kjer pa so izgube
strašne. Kaj to pomeni za to prestrukturiranje gospodarstva, kaj
to pomeni za naš položaj in usmeritev kot izvoznika? Namreč, milahko izvažamo izdelke visoke stopnje predelave, v katerih je
veliko znanja itd. ali pa izvažamo izdelke, v katerih je veliko
fizičnega dela, ki nastajajo v energetsko požrešnih industrijah
itd. Ob teh zadevah se ne bi toliko zadržal, če ne bi ravno na
prejšnji seji, ko smo se pogovarjali o zvezni resoluciji, govori-
li o tem, da je treba malce bolj pometati tudi pred lastnim
pragom in nekatere od stvari, ki sem jih omenil, so gotovo
takšne, da se jih da pomesti pred lastnim pragom in to precej
korenito.

Naslednja stvar, ki jo pogrešam v jesenski analizi in
bi bilo dobro, če bi bila naslednjič vsebovana, je vprašanje
izvoznih rezultatov slovenskega gospodarstva v primerjavi s
cenami, ki bi jih dosegli doma. Sicer je napisano, da so povpreč-
ne cene, ki jih dosega slovenski izvoz za 30% manjše, kot bi jih
dosegli doma, vendar bi lahko, ob tem da so te analize dokaj
zajetni šop papirjev in besedil, grafikonov itd. na pol strani po
glavnih gospodarskih grupacijah, vendar pokazali, kakšen odstotek
domače cene se dosega na tujih tržiščih že zaradi tega, da smo si
lahko delegati na jasnem, ali nam še vedno gre za izvoz za vsako
ceno.

Nadalje pa še o efektih skrajševanja delovnega časa v
nekaterih delovnih organizacijah. Res sicer je, da ko smo spre-
jemali opredelitve glede skrajševanja delovnega časa, smo oprede-
lili tudi roke, vendar menim, da so potrebe po spremembah, tudi
teh, več kot nujne in ne bi kazalo vztrajati pri tistih rokih,
ampak bi kazalo pogledati ali se že da oceniti te spremembe tudi
v tem krajšem času. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Besedo ima tovarišica
Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Najprej na strani 2, kjer govorimo o
kmetijstvu, drugi stavek, bi prosila, da bi dodali tudi "morsko
ribištvo" in tam, kjer govorimo o mleku in mesu, bi dodali morda
še "ribe". Prav bi bilo, da bi to bilo upoštevano.

Rada pa bi razpravljala o stvari, za katero ne vem, za
katero točko gre in kam se nasloniti. Naslonila se bom na ekspoze
tovariša Samarja v skupščini in na jesensko analizo, o kateri bi
rada nekaj povedala.

Lansko leto, ko smo imeli jesensko analizo pred nami,
je bila podana ugotovitev, da so vse naše interesne skupnosti
gospodarstva, ki se jih jemlje kot osnovni činitelj razvoja, bile
brez vsakih temeljnih ali drugačnih planov. Tedaj sem tudi sama o
tem razpravljala in prav s stališča, da so to faktorji razvoja
ali pa zavore in zahtevali smo, da se ukrene vse, da se to stanje
spremeni. Letos v točki 1,13 - urejanje prostora - pa imamo
drugačno ugotovitev, kot pa so jo nam takrat pripravili. Pravijo
sicer, da so dolgoročni in srednjeročni plani republike, občin in
SIS splošni akti, ki morajo biti v skladu z opredelitvami 257. in
258. člena ustave SR Slovenije, objavljeni v ustreznem uradnem
glasilu, preden začnejo veljati SIS, ki za SR Slovenijo opravlja-
jo dejavnosti posebnega družbenega pomena, ki niso objavile
svojih planskih dokumentov v uradnih glasilih, nimajo pravne
osnove izvajanja svojih planskih opredelitev. Katere so tiste, kiniso to storile? Tak pregled je objavljen v septemberskem Poroče-
valcu, ampak niso objavili niti dolgoročnih niti srednjeročnih
planov: SIS za elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije,
SIS za gospodarstvo Slovenije, SIS za PTT promet Slovenije, SIS
za letališko dejavnost Slovenije, Skupnost za ceste Slovenije,
Zveza vodnih skupnosti Slovenije, Kulturna skupnost Slovenije.
Sprašujem se, kako je to mogoče, ko pa bi se na primer v občin-
skem merilu samo lopata zasadila brez objave tega plana, imamo
vse take mehanizme na glavi, od inšpektorjev naprej. Ampak to je
lahko tema za enomesečno razpravo. Kako naj občine, sprašujem se
kot popolen laik na tem področju, delajo in kakšne plane imajo,
kako razpolagajo s svojimi prostori in načrti, perspektivami, če
te interesne skupnosti nimajo teh planov. Sprašujem se, kaj bo z
nami, ali nam bo dal kdo denar, da bomo zavrteli en stroj za eno
cesto. Pa ne gre, da bi koga preganjali, gre za povsem nekaj
drugega. To kar vidim, to kar se dogaja, potem pomeni zapravlja-
nje in smo zapravljali tudi v preteklosti. V tem stanju pa to ne
gre. Tovariš Samar je rekel, ko je ugotavljal, da na področju
gospodarstva in infrastrukture moramo uresničiti določene stvari,
da ne glede na problema, s katerimi se soočimo pri zagotavljanju
enostavne reprodukcije v teh dejavnostih, Izvršni svet meni, da
mora Skupščina SR Slovenije zaostri odgovornost teh samoupravnih
interesnih skupnosti za pravočasno pripravo razvojnih programov
in planskih dokumentov, za njihovo uskladitev z razpoložljivimi
materialnimi možnostmi ter za večjo učinkovitost pri izvedbi
programov. Torej, kje smo? Ne samo denar, nam manjka prav vse,
tudi delovne navade. In ker ne vem, kam to vključiti, ker mi tega
v stališčih ne obravnavamo, ker vidim, da tudi lanskoletna
razprava ni rodila ničesar, predlagam, da nam kdo pove, kaj je
tiso, kar lahko še prosimo, zahtevamo, priporočamo, da ne rečem
še kaj drugega.

Torej predlagam, da naj nam povedo, kaj naj vključimo v
stališče, da bodo lahko učinkovita, ker smo že lansko leto
zahtevali, da se stvari premikajo. Obsojam, da se ni nič naredilo
na tem področju, obsojam tudi, da se ne kaznuje, če ni narejeno.
Predlagajte nam, tisti, ki ste dolžni to nadzorovati, morda vi
veste, kaj naj še zahtevamo, da se na tem področju stvari vsaj
sedaj spremenijo, od lani se ni prav nič naredilo, smo pa zelo
zmerno in lepo predlagali in prosili. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Želi še kdo razprav-
ljati? Besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Če se človek oglasi prvič, sploh ne
pomisli na poslušalstvo, ki ga gnjavi, drugič ga že malo zazebe
pri srcu, tretjič se opraviči, četrtič pa vidi, da je šel prek
vseh meja in je tu opravičilo nesmiselno.

Gledam stališča, stran 2, točka 2, drugi odstavek,
četrto vrstico, kjer se besedilo glasi: "Ni materialnih možnosti
za širjenje pravic programov in novo zaposlovanje." Pri tem
mislim na besedo "novo zaposlovanje". Trezno in pametno je
stališče, ki pravi, da na tem sektorju družbene porabe ne zapo-
slujemo več, kajti sektor s to dodatno obremenitvijo nima več od
kod črpati potrebnih sredstev in denarja. Vendar pa se sprašujemoziroma sprašujem pisca teh vrstic, ali je pod novim zaposlova-
njem menil tudi nove mlade raziskovalce, ki jih po potrjenih
srednjeročnih programih združenega dela, ne samo na sisovki
skupščini, za letošnje leto potrebujemo v sistemu Raziskovalne
skupnosti Slovenije na novo približno 500, v resnici pa jih
potrebujemo po korekciji plana okrog 300, iz raznih razlogov, in
od nekaterih največji del pride v opozicijo prav s formulo nove
zaposlitve. Zanimalo bi me, ali se restrikcija na novo zaposlo-
vanje ne veže na ravnokar omenjeno kategorijo. Če se na to veže,
pa to pomeni, da posegamo s to vrstico v prestrukturiranje
oziroma v enega od bistvenih elementov za krepitev kadrovskih
moči Slovenije zato, da bi lahko svoje prestrukturiranje izpe-
ljevala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa tovariš Baškovič.
Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Že zelo dolgo danes sedimo in nisem imela
namena razpravljati, ob burni razpravi, ki sem jo poslušala, pa
se mi je zazdelo, da se nam obetajo dokaj težki časi, vsaj v tem
letu, ki bodo kratkoročno zelo zmanjšali vse naše možnosti za
zadovoljevanje najbolj urgentnih potreb. Morda bi bilo dobro
razmišljati, da bi se vsaj malo pripravili na te težke čase. Na
primer, predvideli naj bi, katere so tiste potrebe, ki se jim za
nobeno ceno na posameznih področjih ne bomo mogli odreči. V
primeru, da bo prišlo do krčenja in vemo, da je velika verjet-
nost, da bo do tega res prišlo, bi bilo dobro, če bi imeli v
rokah take načrte. Če tega ne bomo tako pripravili, potem se nam
bo zgodilo, da se bo kršilo po načelu, kdor manj vpije, prej
zgubi, tako kot je govorila pred mano že tovarišica Vika, takrat
bodo krajši konec potegnili tisti, ki so pravzaprav nosilci
izhoda iz težav. Ne mislim samo ne mlade in nerojene, ampak tudi
na raziskovalce, na tiste, ki so ustvarjalni in ki zaradi tega
težko pridejo skozi mreže povprečništva• Zato bi predlagal, da v
vseh družbenih dejavnostih pripravijo take preglede najnujnejših
potreb, da ne bi potem čez nekaj časa ugotovili, kako smo vedeli
kaj se pripravlja, a nismo nič ukrenili.

**TONE PAVČEK:** Bomo kar naprej pristajali, ali kako?

**SONJA LOKAR:** Tovariš Pavček, jaz razumem tvojo prizade-
tost, vendar so dejstva dejstva. Ta pa govorijo, da imamo danes
20% izdelkov v zalogah, ki jih na noben način ne moremo prodati
niti v Jugoslavijo, ker ni kupce, niti v svetu, kjer noče nihče
kupiti po tej ceni, po kateri bi mi lahko prodali. To se pravi,
da ni problem kulture, znanosti, šolstva, to iz katerega vira
dohodka se napaja, ampak da dohodka ni. Ne gre za to, ali smo nad
tem ogorčeni ali nismo, ampak da dohodka ni. Ne gre za to, ali
smo nad tem ogorčeni ali nismo, ampak kakšne rezultate, kakšne
posledice bo objektivno imelo in ali smo na to psihično in
organizacijsko družbeno pripravljeni; ali se bomo pustili zasko-
čiti, da bo prvi, ki bo prišel mimo, naredil z nami, kar bo
hotel. To je bistveno.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Franc Jamšek.

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati! V vaših
razpravah je bilo nekaj odprtih vprašanj ali pa nakazanih potreb-
nih dodatnih obrazložitev, ki jih bom poskušal sintetizirati v
nekaj sklopov. V en sklop bi dal tisto, kar se je nanašalo na
drobno gospodarstvo, v drug pa občine, plane, samoupravne inte-
resne skupnosti, skratka tisti del, ki se je nanašal na analizo
stanja na področju urejanja prostora. V resoluciji so zapisane
usmeritve za spodbujanje drobnega gospodarstva. Vendar je treba
tu povedati, da kljub temu, da se je v tem letu v raznih forumih
mnogo govorilo o tem, vendar analize kažejo, da je danes večji
problem, kako na neko območje ali na neko področje sploh pripe-
ljati drobno dejavnost. Tukaj gre za tako imenovano vprašanje
obrtnih con, gre za ponudbo, potem gre za vprašanje sredstev,
česar niti ne bi postavil na prvo mesto. Kot je ena naših glavnih
raziskav pokazala, gre v bistvu za problem, kdo naj sploh ali kdo
je tisti, ki bo animiral razvoj obrti in pa drobnega gospodarstva
na posameznih področjih. Namreč analize kažejo, da predvsem v
manj razvitih področjih ni ljudi, ni strokovnega kadra, enostavno
ni strokovno usposobljenih nosilcev programov razvoja. Druga
stvar, ki je zelo pomembna, pa je, da za mnoge storitvene dejav-
nosti na takih področjih enostavno ni povpraševanja in da se ne
da prav vsake dejavnosti na takih področjih enostavno ni povpra-
ševanja in da se ne da prav vsake dejavnosti postaviti v vsak
prostor. To so zelo zanimive ugotovitve, do katerih se da doko-
pati skozi konkretne raziskovalne aktivnosti in skozi konkretne
poskuse razvoja posameznega področja. To je nekoliko drugače od
tistega, kar dostikrat govorimo. Druga zadeva je, da drobno
gospodarstvo pridobiva na pomembnosti ali pa ga poudarjamo in mu
poskušamo v največji možni meri odpirati vrata. Drobno gospodar-
stvo je ob tem, kar je zapisano v resoluciji, tudi ena od osred-
njih tem v spremembah in dopolnitvah dolgoročnega in srednjeroč-
nega plana, ker smo na osnovi ekološke konference in zahtev, da
se išče tiste proizvodnje, ki so energetsko varčnejše, ki prispe-
vajo večji družbeni proizvod, skratka da smo tem stvarem namenili
vso pozornost, in sicer v tem smisli, da pač iščemo tiste ukrepe
in možnosti, ki so na voljo. Glede same benifikacije, raznih
kreditnih in podobnih stvari, pa naj rečem, da je mnogo od teh
stvari že urejenih v bančnem sistemu in so na voljo. Vendar je
treba pač računati s tem, da se tudi drobno gospodarstvo v neki
družbi ne more razvijati zelo dinamično, če se le-ta ne razvija
dinamično. Stvari so med seboj, žal, na nek način povezane.

Na to bi navezal vprašanje cen. Ugotovitve poslednjih
raziskav so, da imamo zelo podobno stanje, kot smo ga imeli pred
leti. Še vedno dosegamo na zunanjem trgu le 2/3 cen, ki bi jo
dosegli doma. Ko smo proučevali protiinflacijski program in
odpravo paritet in disparitet, smo izračunali z input-output
modelom, da je dohodkovni položaj izvoznikov poslabšan za 2%
točke. Tudi devalvacija v višini 25% je v bistvu premajhna. Če bi
hoteli samo kompenzirati dohodkovni položaj teh izvoznikov, bi
moral biti ta ukrep zvezne vlade naravnan vsaj na 40%. Skratka,
gre za 15% premajhno devalvacijo in jasno je, da se v takihrazmerah tudi delež doseganja cen na izvoznem trgu na ta način
lahko precej korigira. To odnosi so v veliki meri posledica, ali
pa so odvisni od cene in tudi od domačega povpraševanja, ki je
pač v upadanju.

Sedaj pa še tri stavke o planih in o samoupravnih
interesnih skupnostih. Strinjam se z vsem tem, kar je bilo
kritično izrečenega na to temo. Mislimo, da je to velik problem,
ki pa se kaže predvsem nam, ki skušamo te planske aktivnosti
izpeljati. Mislim, da so tri skupine vzrokov: uvajanje v nov
zakon in nove postopke ter nekoliko širše, družbeno neusklajena
aktivnost ob določenih elementih neznanja, drugič, da nam podatki
kažejo, da se zadeve izboljšujejo, tretja stvar pa je dejansko
ta, da so pač planske službe samoupravnih interesnih skupnosti
pomanjkljivo okupirane, kar lahko kaže tudi na podcenjujoč odnos
do planiranega. Tudi recimo, če se nekoliko navežem na tisti del
razprave, ki se je nanašal na oceno mrka in na nove ocene, ki jih
dela Inštitut Milana Vidmarja za potrebe rebalansa srednjeročnega
in dolgoročnega plana. Tudi tu obstaja pomanjkljivost, ki je
splošno zaznavana, da so, recimo upoštevani tehnološki kriteriji,
da pa socialnih in prostorskih kriterijev še vedno nismo v
zadostni meri upoštevali. Skratka, tu gre, po moji oceni, za kar
zgodovinski proces v tej družbi, ki je nastal z ekološko konfe-
renco. Menim, da se ga mnogi že tudi zavedajo, je pa v tem, da je
treba videti in dejansko tudi izpeljati integralnost planiranja.
Kar pa naenkrat narekuje, da se formirajo multi ali pa interdi-
sciplinarni timi planerjev, ne pa to, da se recimo združi pet
energetikov in delajo elektrarno, ampak je treba zbrati različne
poklice. Na ta način so se začele stvari po naši oceni premikati
in mislim, da je ta smer prava in da jo bomo tudi morali vzdrža-
ti. Mislim pa, da je prav, da neprestano opozarjamo na te stvari
in zahtevamo od samoupravnih interesnih skupnosti, ki konec
koncev tudi poročajo v skupščini, da tem fazam svojega delovanja,
se pravi fazam planiranja, priprave planskih dokumentov, vstopa-
nja v prostor, namenijo več pozornosti. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Želi še kdo razpravljati?
Tovariš Tomaž Vuga, predsednik Republiškega komiteja za varstvo
okolja in urejanje prostora.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica Jolanda Kos je dve vprašanji
odprla, ki sta tudi v našem poročilu o urejanju prostora dobro
obdelani in mislim, da jih je treba posebej odpreti in se na njih
tudi kasneje enkrat odločiti. Glede same togosti pri urejanju
prostora bi samo to rekel, da se moramo navaditi, tudi pri tem,
da bomo morali prostor urejati v obliki ponudbe in omejitve. To
se razlikuje od dosedanjega razmišljanja, moramo pa tudi upošte-
vati prehod v tržno gospodarstvo, ki bi ga moralo pravzaprav
omogočiti tudi urejanje prostora. Ne moremo samo za naprej, za
nekega znanega kupca, uporabnika, omogočiti hitrejše spreminjanje
tega. To je eno.

Drugo se nanaša na usklajenost planov. Da bi bili ti
primeri, ki jih je tovarišica Kosova opisala, bolj jasno prika-
zani, naj povem, da se pri izgradnji hidrocentrale, recimo Vrhovo
in pa Boštanj, srečujemo s tem, da imamo vse plane, vendar recimoRepubliška skupnost za ceste, ki bi morala sodelovati kot ena od
nosilcev urejanja prostora pri tem poslu nima sredstev. Torej,
sta tu dva problema. Eno je prostor kot tak, drugo, ki pa mora
bit usklajeno med planiranjem, pa je hkratno vlaganje oziroma
investicija, ki bi morala biti v vseh svojih elementih pokrita po
tistih nosilcih, ki so za to zadolženi. Menim, da je ta drugi
problem izredno pomemben in tu bomo ob pripravi rebalansa planov,
ki so po programu za prihodnje leto, poročali tudi o problemih
priprave planov v sisih materialne proizvodnje predvsem z našega
vidika. Na žalost moram ugotoviti, da bo to poročilo precej
kritično.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati, če ne jo lahko zaključimo. Točke pa ne moremo
zaključiti, ker je bilo preveč pripomb. Glede na to, da pri tej
točki glasujemo ločeno o sklepu in ločeno o stališčih, predlagam,
da mi o sklepu Izvršnega sveta glasujemo, s tem da predlagam, da
v točki 3 tega sklepa črtamo besedo "načelno", sicer pa predla-
gam, da o tem sklepu glasujemo. Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima
Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Zakaj pa ne "načelno", ali bomo vse
sprejeli kar je Kulturna skupnost predlagala?

**TONE PAVČEK:** V tej domovini je bilo toliko načelnosti,
da smo načelno prišli do konca, zato lahko enkrat načelno črtamo.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Prosim Mira Zemljiča,
namestnika republiškega sekretarja za finance, da nam zadevo
pojasni.

**MIRO ZEMLJIČ:** Gre za zakon o spremebi celotnega prihod-
ka in dohodka, ki ga bo sedaj obravnavala zvezna skupščina 29.
decembra, če se ne motim, lahko rečem, da rešuje problem izgub v
gospodarstvu. Namreč ta zakon izloča določene stroške, ki bi jih
moralo gospodarstvo vknjižiti v breme svojega celotnega prihodka
na neke časovne razmejitve oziroma na rezerve, da vas s tem ne
obremenjujem.

Kar pomeni z drugimi besedami, da se bomo v januarju
takoj srečali s kompletnim novim zakonom o celotnem prihodku in
dohodku. Zato mislim, da je prav, da zapišemo "načelno", kajti
stališče Kulturne skupnosti izhaja predvsem iz tega "interventne-
ga zakona o spremembi celotnega prihodka, s tem da se bomo
januarja srečali v celoti z novim zakonom". Mi pa ne vemo, kej bo
v tem zakonu novega. Zato mislim, da je prav, da je sklep takšen,
kot je že oblikovan. Tako nam daje možnosti, če bi zadeva ostala
takšna kot je, upoštevamo stališča Kulturne skupnosti in potem
izpeljemo tako, kot je želeno. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Dajem na glasovanje predlog
sklepa.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predla-
gani sklep.

Glasovati moramo še o stališčih. Predlagam, da bi
skupina Robert Černe, Darinka Smrke, Gita Vončina in tovariš
Duško Kos pripravila in oblikovala predlog sprememb in dopolnitev
stališč resolucije. Skupina bi delala v sobi 220. Jaz bi samo
prosil, da ostaneta še toliko, da zaključimo še točko 5.

Ker smo obveščeni, da so pripravljene spremembe in
dopolnitve predloga stališč k osnutku zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu, bi prosil
tovariša Černeta, da poroča o delu skupine, ki je dopolnila
osnutek stališč k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

**ROBERT ČERNE:** Na osnovi stališč in usmeritev ter
poročil delovnih teles zbora smo pripravili naslednji tekst
stališč zbora. Ne bom bral uvodnega poslovniškega dela, vsebino
bi predstavil.

Zbor meni, da ponujene rešitve v osnutku zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu
sicer lahko predstavljajo enega od možnih pristopov k reševanju
problemov v stanovanjskem gospodarstvu, vendar pa v bistvu ne
predstavljajo učinkovitega, predvsem pa ne trajnega in celovitega
modela izhoda iz zastoja pri gradnji stanovanj. Zato mora biti v
Sloveniji izdelan ekonomski model na področju stanovanjskega
gospodarstva, ki bo probleme reševal trajneje in celoviteje. V
tem modelu mora biti opredeljena aktivna vloga bank, veljalo pa
bi ponovno proučiti in eventualno drugače opredeliti in razmejiti
funkcijo OZD in samoupravnih stanovanjskih skupnosti pri reševa-
nju stanovanjske problematike.

Razprava je opozorila na možne različne načine izvaja-
nja zakona v praksi. Zbor meni, da je treba upoštevati, da
predlagana sprememba zakona širi krog upravičencev do sredstev
solidarnosti, ker v zakonu opredeljena možnost kreditiranja
gradnje stanovanj v družbeni in zasebni lasti in ker je uvedena
kategorija občani z nižjimi osebnimi dohodki, niso pa določeni
kriteriji za oceno nižjega osebnega dohodka. Takšna rešitev
inplicitno zahteva povečanje prispevne stopnje. Rešitve v praksi
bodo lahko raznovrstne - problem pri spreminjanju planov samo-
upravnih stanovanjskih skupnosti - zato bi moral predlagatelj
natančneje prikazati posledice spremembe zakona in predložiti
materialne bilance. Jasneje mora prikazati tudi razmerja med
solidarnostjo in vzajemnostjo. Ponovno bi moral tudi proučiti
vprašanje kriterijev za dodelitev solidarnostnih stanovanj
oziroma sredstev za kreditiranje iz tega naslova in preveriti, če
morda ponujene rešitve nimajo vgrajenih dovolj varovalnih meha-
nizmov, ki bi preprečevali takšno modifikacijo koncepta solidar-
nosti, ki bi v bistvu pomenila odstop od ustavno opredeljenega
koncepta solidarnosti.

"Zbor ocenjuje, da je v osnutku zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu vrsto vprašanj še
premalo razjasnjenih, ki naj jih predlagatelj od predloga zakona
razreši." S tem ko smo spremenili ta zakon iz predloga v osnutek,

se ni potrebno opredeljevati do predloženih amandmajev, ki so
sestavni del osnutka, bi s tem besedilo končali.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Černe.
Želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah kdo razpravljati?
(Ne. )

Predlog stališč k osnutku zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu dajem na glaso-
vanje .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu
soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika zbora bomo sprejeta
stališča posredovali Zboru združenega dela, Zboru občin in
predlagatelju ter četrtemu zboru - Skupnosti socialnega varstva
Slovenije.

Predlagam, da opravimo še **7. TOČKO DNEVNEGA REDA -
POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČ-
NIH ORGANIZACIJ.**

Ker še ni bila opravljena obravnava nekaterih odgovorov
na delegatska vprašanja delegatov oziroma o stališčih do delegat-
skih pobud, predlagam da to opravimo danes. Sprašujem tovariša
Duška Kosa, ali je zadovoljen s stališčem Izvršnega sveta SR
Slovenije do delegatske pobude v zvezi z ekološkimi vplivi
izgradnje avtocest in preusmerjanjem tovornega prometa na želez-
nico?

Ugotavljam, da je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije
na to delegatsko pobudo odgovoril.

Tovariša Franca Fašaleka ni tu. Tovarišica Sonja Lokar
je glede odgovora Izvršnega sveta poslala dopolnilno vprašanje,
ki smo ga poslali Izvršnemu svetu. Ta bo nanj pisno odgovoril.

Danes ste na klop prejeli še odgovor na delegatsko
vprašanje tovarišice Jolande Kos v zvezi s konvencijo o socialnem
zavarovanju med SFRJ in Republiko Italijo. Predstavnik Izvršnega
sveta je Miran Kalčič, namestnih predsednika Republiškega komite-
ja za delo. Sprašujem tovarišico Jolando Kos, ali se lahko do
tega odgovora že danes opredeli? Izvoli, tovarišica Jolanda.

**JOLANDA KOS:** Zahvaljujem se za odgovor. Prav tak je
kakršnih smo navajeni. Zelo na široko so opisane vse osnove, ki v
glavnem potrjujejo to, kar ljudje sprašujejo. Le žalostno ugoto-
vitev dodajam, ki je sicer nepomembna, da ob določilu, da se
državi med seboj obveščata o ukrepih za izvajanje konvencije,
naša republika, ne vem, če tudi Jugoslavija, izve za to zadevo iz
časopisov, kar velja tudi za upravičence. Razburjanje je pogojeno
z bojaznijo, da se namerno zavlačuje. Zdi se, da bo pri skupnem
trudi v štirih letih oziroma v treh, če vzamemo, da smo decembra
1984 za to izvedeli, in se takoj poskušali dogovarjati s sosedi,
do konca tega leta rešenih približno 2400 prošenj. In ker jih
ostane še 7600, imajo prav tisti, ki pravijo, da bo večina prej
umrla, kot prišla do svojih pravic. Sicer dajem vse priznanjeSPIZ-u, ker vidim, da se trudijo s takimi in drugačnimi dodatnimi
zaposlitvami, z napori in strokovnostjo, zato je moja prošnja v
imenu vseh, ki na to čakajo, samo ena: karkoli se da storiti,
spremljati, narediti z naše strani, da bi se to pospešilo, je
treba narediti. Ne moremo namreč čakati, in kdo bo tisti, ki bo
čakal, da bo deveto ali deseto leto prišel na vrsto. Zato lepo
prosim, da bi poskušali tudi prek sredstev informiranja, ali če
so še kakšne možnosti, da te ljudi potolažimo. Mislim pa, da ne
more biti tolažba tista, ki bi nadomestila maksimalni napor.
Torej gre za bolečo zadevo, celo za dve boleči zadevi: za državo
kako se je to dogajalo, na drugi pa konkretno za prizadete
upravičence. Hvala, prosim pa, da vsi, ki to spremljate, naredite
največ, da se to pospeši. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Glede na to, da je
tovarišica Jolanda deloma zadovoljna in da ne opozarja na proble-
matiko, predlagam, da sprejmemo sklep ali priporočilo in ga
posredujemo Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja,
da kar se da pospeši postopek. Mislim, da je to zadovoljivo.

Sprašujem tovariša Fašaleka, ali je zadovoljen s
stališči Izvršnega sveta do delegatske pobude za dopolnitev
sistema solidarnosti med občinskimi in zdravstvenimi skupnostmi v
okviru Zdravstvene skupnosti Slovenije. Predstavnika Izvršnega
sveta ni na seji.

**FRANC FAŠALEK:** Obvestili so me, da tega predstavnika
ni. Vem, da lahko en delegat več vpraša, kot pa devet modrijanov
odgovori, pa ponovno vprašujem, ker ne bi mogel reči, da sem
zadovoljen. Prav zaradi te teme je sklican razgovor pri repub-
liški zdravstveni skupnosti 30.12.1987 ob 9. uri, kamor so me
tudi povabili. Osebno bi mogoče bil zadovoljen, ampak gre za malo
širše področje. Občani občine Lenart namreč niso zadovoljni. Na
ta razgovor bom odšel, videli pa bomo, kaj bo. Zato se danes do
tega odgovora ne bi opredelil.

Imam še več vprašanj. Dobil sem tudi odgovor Izvršnega
sveta, ki vsebuje šest tipkanih strani; na vprašanje glede mleka,
odgovor, ki se tiče mesa pa ima devet strani. S tem odgovorom
nisem zadovoljen. Dobil sem dva odgovora. Zadovoljen bi bil, če
bodo ti ukrepi, ti so zapisani v obrazložitvi Izvršnega sveta, ki
smo jo dobili na klop, realizirani in ko bodo, takrat bom zadovo-
ljen. Enako mislijo tudi ostali kmetje.

Spregovoril pa bi še o nečem. Približno pred enim letom
dni sem na tem zboru vprašal, kako je z uskladitvijo kmečkih
pokojnin za tiste zavarovance oziroma upokojence, ki so bili
upokojeni po zakonu o zdravstvenem zavarovanju kmetov. Letošnji
program Skupščine SPIZ to vsebuje. Ko mi je bilo negativno
odgovorjeno, pa sem oddal dodatno pobudo, da bi se naj vsaj te
pokojnine sproti valorizirale, če se ne morejo uskladiti za nazaj
od 1.1. V finančnem programu za letošnje leto je to vsebovano,
vendar je vprašljivo glede na to, da se prispevna stopnja ne bi
smela povečati, prispevna stopnja pa naj bi se povečala tudi pri
Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Danes sem se
v avli pogovarjal s predstavniki Skupnosti pokojninskega in
invalidskega zavarovanja. Ti pravijo, da bi bilo za 0,29% trebapovečati prispevno stopnjo, če bi hoteli pokriti pokojnine
kmetom. Teh je nekaj manj kot 30.000, kar predstavlja slabih 10%,
lani je bilo 11%. To so kmetje, ki so stari več kot 70 let. Tega
ne bi ponavljal, s tem smo več ali manj vsi seznanjeni. Moram
povedati, da je to podprla tovarišica Katja Vandnalova na CK, da
je to bilo ponovno načeto na republiški konferenci na torkovi
seji, da je Anka Tominšek o tem razpravljala, vendar pa sem se v
avli pogovarjal s predstavniki SPIZ, ki pravijo, da so prav glede
na to, da se prispevna stopnja ne sme povišati, torej, da mora
ostati takšna, kot je, to črtali. Mislim, da so ti kmetje dali
največji povojni prispevek tej družbi. Danes so nemočni, ker so v
letih, ko nimajo nikogar, ki bi jih zagovarjal. Tem kmetom delamo
res največjo krivico. Izvršni svet je že letos predlagal, da bo
skušal skupaj s SPIZ-om zagotoviti, da bi se znižal prispevek
kmetov, to je po razredih od 1 do 8. Nisem o tem razpravljal, ker
je gospodarska situacija takšna, da so se tudi pokojnine poveče-
vale glede na rast življenjskih stroškov itd. Ne bi o tem več
razmišljal, vendar pa mislim, če bomo to naredili, bomo naredili
pravo diskriminacijo med kmeti.

To je še zadnje upanje. Z glasilom SPIZ-a so kmetje
prišli k meni, pa pomahali: "Vidiš nekaj pa le bo." Res, sem dal
to pobudo, vendar je bila zagotovo dana tudi v drugih sredinah in
končno bi naj dobila zeleno luč. Mislim povedati, da res ne bi
bilo prav, da bi zdaj glede na to, da se prispevna stopnja ne bi
smela dvigniti, ravno te kmečke upokojence, ki smo jim nekako že
nakazali pot, da se bo ta problem rešil, zopet izpustili. Kaj je
danes 70.000 din pokojnine, ko vem, da mogoče nekateri drugi
nezaslužni prejemajo več.

Pri tem odgovoru na to delegatsko vprašanje glede
kmetijstva in cen se republiški Izvršni svet izgovarja, da je
posredi zvezni zakon o sistemu družbene kontrole dan, zanj pa je
pristojna zvezna skupščina. Danes je tovariš Martin Mlinar, vodja
naše delegacije med drugim povedal, da tu ni soglasja. Jaz b
vseeno predlagal, če je republika Slovenija zadolžena za svoj
razvoj, za svojo oskrbo in to tudi mora biti, potem naj bi ji
bila dana tudi suverena pravica, da določa ceno kmetijskih
izdelkov za svojo lastno oskrbo in svoj lasten razvoj. Mislim, da
bi se do te resnice morali dokopati in bi predlagal Družbenopoli-
tičnemu zboru, da oblikuje ustrezno pobudo in jo posreduje naši
delegaciji v Zboru republik in pokrajin naj se prične postopek za
spremembo zakona o družbeni kontroli cen. Če je republika sama
dolžna skrbeti za svoj lasten razvoj, za svojo preskrbo, potem bi
tudi morali imeti pravico, pa naj bo tudi to po kmečki logiki, da
sama določa cene za tiste kmetijske proizvode, ki so zdaj pod-
vrženi sistemu družbene kontrole cen. To pa je mleko, meso, olje,
sladkor itd. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Tovariš Fašalek
je zdaj v bistvu odgovoril ali je zadovoljen z odgovorom na obe
delegatski vprašanji. Ali želi kdo od delegatov zdaj o teh dveh
odgovorih razpravljati? (Ne.)

Zadnjo pobudo oziroma predlog tovariša Fašaleka pa
mislim, da imamo smiselno vgrajeno v današnje sklepa pod točko 2,o katerih bomo še razpravljali. Smiselno je to vse vgrajeno v te
sklepa in ni potrebno, da bi to vprašanje posebej uveljavljali.

Ne vem, ali delegati menite drugače? (Ne.) Želi danes
kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo ali
kakšen predlog? (Da.) Tovariš Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Opravičujem se ker bi moral to predlagati
v 6. točki. Lani smo približno ob istem času obravnavali položaj
elektrogospodarstva v celoti. Sprejeli smo osemindvajset zelo
obvezujočih sklepov, ki jih bi moralo elektrogospodarstvo v tem
času izvršiti. Včeraj sem bil na zelo težkem sestanku in nisem
prepričan, da se je katerikoli sklep te skupščine uresničil.
Predlagam, da uvrstimo na dnevni red poročilo o uresničevanju teh
sklepov in tudi ugotovimo vzroke in krivice odgovornosti za
njihovo neizvrševanje. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa, tovariš Hribar.
Še kdo? (Da.) Tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Na predzadnji seji je bil v tem zboru dan
predlog, da dobimo odgovor od zvezne skupščine glede Velike
Kladuše in glede funkcionarjev, ki os vedeli že 14. aprila za
določene stvari. Vprašal bi samo ali je bila ta pobuda posredo-
vana takšna, kakor je bila sprejeta, in ali je že kakšen odgovor.
Strašno me zanima kako bo to.

**TINA BITENC-PENGOV:** Če lahko zboru pojasnim samo, ker
je tovarišica Škerbčeva odsotna. Predsednica je v zvezi s tem že
opravila določene razgovore.

Vse je bilo poslano naprej delegaciji v Zboru republik
in pokrajin. Vendar pa delegacija v kontekstu obremenitev v tem
trenutku zadeve še ni popolnoma obdelala oziroma speljala do
konca in nimamo še podatkov, ki smo jih želeli preko nje dobiti.
Menili smo, da bi o teh vprašanjih razpravljali v januarju, ko bo
delegacija imela nekaj več časa za obdelovanje tudi teh stvari.
To samo je proceduralno pojasnilo, glede na pogovore predsednice
v zadnjem času.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovariš Pavček, ste z
odgovorom zadovoljni.

**TONE PAVČEK:** To je šentflorjanski odgovor. Ker obstaja
informacija, da so člani zveznega predsedstva in visoki funkcio-
narji, tudi slovenski, o tem vedeli, naj nam vsaj naši ljudje
povedo, kako je s tem, npr. tovariš Dolanc, Korošec in ostali.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Predlagam, da sprejmemo
sklep, da čimprej dobimo odgovor na postavljeno vprašanje na
prejšnji seji. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Jolanda
Kos.

**JOLANDA KOS:** Danes smo dobili informacijo o reševanju
naše preskrbe. Ne bi rada, da bi nam Karitas ali kdorkoli prisko-
čili na pomoč. Za to moramo imeti naše rešitve. Gledeinformacije, hvala za skrb, ki jo imajo, zato da ne ostanemo brez
najnujnejšega, samo pomanjkanje se že čuti. Na primer, v turizmu
še nismo odpravili posledic iz leta 1983. Božični povratniki
prinašajo s seboj praške, v naši samopostrežni jih imajo, pa zelo
lepo razstavljene. Potrudili so se zelo, ker sicer jih ni bilo.
Nisem pa zadovoljna z naslednjo ugotovitvijo. Trenutna preskrba z
zdravili na območju SR Slovenije je sicer še zadovoljiva, kljub
temu da primanjkujejo nekatera vitalna zdravila za zdravljenje
epilepsije, astme in diabetisa. Sprašujem se, kaj mislijo tisti,
ki menijo, da je zadovoljiva preskrba, ko življenjsko pomembna
zdravila manjkajo. Jaz sem se že enkrat oglasila ob drugih
zadevah, kako je hudo ljudem, ki so odvisni od zdravil, teh
zdravil pa ni. Tudi našim ob meji, ki imajo zelo majhne stroške
če gredo čez mejo ponje je to predrago in nemogoče za te bolezni,
od katerih je odvisno življenje. S tako ugotovitvijo nisem
zadovoljna. To sprašujem, ne da bi terjala formalne odgovore.
Tole je lahko priročnik za delegate v zvezni skupščini, kaj je
naredilo usklajevanje cen. Mislim, da to mora biti rešeno za
celotno Jugoslavijo, ker nam ne more biti vseeno, da vsak po
svoje od koščka do koščka, dokler kaj ima, rešuje. Ampak jugo-
slovanski problem je ta, da se niti toliko ne potrudimo, da vsaj
pomanjkanja osnovnih potrebščin, kot so zdravila, ki naj bi bila
zadnja za črtanje ko nas bodo dali v stečaj, ne bi bilo. Glede
ostalega pa to gradivo predstavlja pripomoček delegatom, da
operirajo s tem, kam smo pripeljali tudi področja, kjer smo že
imeli stvari kolikor toliko urejene. Izvršni svet naj se bori in
naj nam nakaže, če mi lahko pomagamo pri tem. Vsaj trenutno
perspektivno naj nam nakažejo, da bomo lahko skromni, ampak
neodvisni vsaj v tistem delu, kar je nujno za življenje. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Dobro, hvala lepa. Predla-
gam, da to pobudo posredujemo Izvršnemu svetu oziroma ustreznemu
komiteju. Besedo ima Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Glede na opozorilo tovariša Pavčka
bi dala nekaj informacij. Bom zopet vprašala. Nisem postavila
vprašanja, kar se tiče te zadeve, vseeno bi pa dala tole obvesti-
lo. Oba zbora, tako Zvezni zbor kot Zbor republik in pokrajin,
sta ob prvi informaciji glede dogodkov v Agrokomercu ustanovila
delovno skupino, ki naj bi proučila ekonomski vidik, vse te
posledice in osebno odgovornost. Mislim, da je v tem okviru tudi
vidik, kateri organi so bili obveščeni in kako široko je šlo to
obvestilo in kdaj je bilo pripravljeno. Ker smo že hoteli to
vprašanje postaviti, pa tudi drugi delegati iz drugih republik,
nam je dana bila informacija, da bi naj bilo poročilo skupine
obravnavano v januarju. Glede na vsebino poročila bi potem tudi
eventualno še naprej lahko postavljali vprašanja.

Zdaj pa še moje vprašanje, tema, ki je zanimiva za
mladinsko organizacijo, ne moremo se pač odcepiti od nje. Posebej
pa je zanimiva zaradi trenutnih dogajanj, čeravno so v teh dneh
štrajki oziroma prekinitve dela izredno pogosti. Po dvodnevni
stavki v Impolu smo bili priča navzkrižnim obtožbam med vodstvi
in delavskimi sveti Impola in Uniala. Direktor Uniala ostro
obsoja poteze, sprejete v Impolu in grozi s sankcijami. Glede nato, da ima vprašanje zelo široko obrazložitev, ker se namreč
večkrat pojavlja kritika, zakaj v Družbenopolitičnem zboru
postavljamo vprašanja, ki so vezana izrazito na posamezne orga-
nizacije združenega dela, bi prosila, da ostaja tekst vprašanja
in obrazložitve neokrnjen za nadaljnji postopek, da ga tu ne
berem in da postavim zdaj samo vprašanje.

Položaj je vse prej kot jasen, ker pa gre za največjo
in najspornejšo investicijo v Sloveniji v zadnjem obdobju, dajem
pobudo, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravil celovito
poročilo v poteku vseh faz investicije v modernizacijo proizvod-
nje primarnega aluminija TGA Kidričevo, ki naj odgovori na
naslednja vprašanja:

Prvič. Kakšni in kako daleč so izpolnjeni načrti za
zvišanje stopnje finalizacije predelave aluminija znotraj SOZD
Unial?

Drugič. Ali obstojajo, in če obstojajo, kakšni so
poskusi in načrti za podvajanje predelovalnih programov, ki so že
utečeni v delovni organizaciji Impol, s strani delovne organiza-
cije TGA?

Tretjič. Kolikšen je sedanji obseg investicije ob
modernizaciji proizvodnje primarnega aluminija, za koliko in
zakaj je bila prekoračena planirana predračunska vrednost?

Četrtič. Kakšno je resnično trenutno stanje, kakšni so
izgledi in kateri so možni načini za sanacijo nastalih razmer?

Petič. Pred pol leta, konkretno 24.6.1987 je Željko
Cigler na osnovi nekaterih informacij o nameravani razširitvi
proizvodnje primarnega aluminija na 1.100 ton letno, postavil
delegatsko vprašanje glede resničnih namenov vodstva TGA Kidri-
čevo pri modernizaciji proizvodnje primarnega aluminija. Odgo-
vorjeno je bilo, da razširitev ni možna in ni predvidena v
investicijskem načrtu MPPAL-a in da ta po izgradnji nove elektro-
lize C predvideva zaprtje stare elektrolize A. Včerajšnje Delo pa
je prineslo novico, da vodstvo TGA želi ohraniti delno elektro-
lizo A še vsaj eno ali dve leti, za kar že išče potrebno elek-
trično energijo v jugoslovanskem elektrogospodarstvu. Kakšni so
torej resnični nameni vodstva TGA, ali obstajaj zakonska osnova
za ohranitev elektrolize podokončanju investicije MPPAL-a?

Predlagam, da o poročilu razpravljajo vsi trije zbori
slovenske skupščine z namenom, da po razpravi sprejmejo ustrezne
ukrepe v skladu z lastnimi pristojnostmi. Skupščina SR Slovenije
si mora izboriti pravico, da odloča, nadzoruje in ukrepa tudi v
primeru posamezne konkretne investicije, kadar je ta narodno-
-gospodarskega značaja. S tem pa seveda investitorja ne razrešuje
nobenih odgovornosti, ki jih nosi ta gospodarski subjekt. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Še kakšna
pobuda, vprašanje ali predlog? (Ne.) Mislim, da še vedno ostaja
pobuda tovariša Fašaleka v zvezi s pokojninami kmetov. Predlagam,
da to pobudo ponovno naslovimo na Izvršni svet, ki naj prouči,
kako bomo reševali materialni položaj kmetov v prihodnjem letu,
še posebej glede na to, da je skupnost pokojninskega in invalid-
skega zavarovanja dobila zahtevek, da mora v okviru usklajevanja
stopenj globalno v Sloveniji iti na restrikcije vseh tistih
pravic, ki niso v obsegu temeljnih pravic. Ker je to ena odpravic, ki je dogovorna pravica, je seveda prišlo do kršenja
sprotnega usklajevanja pokojnin kmetov. In mislim, da je dani
zahtevek o tem, da se prouči in kako bomo reševali materialni
položaj kmetov, upokojencev še vedno odprt in je prav, da naslo-
vimo zahtevek po proučitvi in razrešitvi tega problema Izvršnemu
svetu, ki je povzročil v nekem smislu določene nove razmere in
nov materialen in socialen položaj upokojencev kmetov. Besedo ima
Miran Kalčič, predstavnik SPIZ-a.

**MILAN KALČIČ:** Samo pojasnil bi, kako je zdaj predvidena
ta zadeva v sprejetem finančnem načrtu v okviru prispevne stop-
nje. Mi točno vemo, da se je tudi SPIZ znašla v zagati in da se
je morala pač s svojo prispevno stopnjo vklopiti v tiste realne
možnosti, ki jih dani trenutek daje. Kar se tiče kmečkih pokoj-
nin, ni v celoti točno, da se na področju kmečkih pokojnin v
prihodnjem letu ne bo ni dogajalo. Finančni načrt je bil v tistem
delu tekočega usklajevanja kmečkih pokojnin dejansko skrčen na
tak način, da te pokojnine ne bodo deležne sprotnega usklajevanja
ob vsakem povečanju starostnih in ostalih pokojnin. Se pa v
finančnem načrtu v okviru prispevne stopnje še vedno zagotavlja
realna vrednost kmečke starostne pokojnine po bivšem zakonu o
starostnem zavarovanju kmetov, ki smo jo dosegli v letošnjem
letu. To pomeni, da bo v prihodnjem letu narejeno najmanj toliko
za kmečke pokojnine, kot je bilo v letu 1987, da se bo med letom
določil nov znesek kmečke pokojnine, s tem da bi ohranili to
realno vrednost, o kateri sem prej govoril.

Bojim se, da se v bistvu v odgovoru Izvršnega sveta na
da nič več povedati, kot sem zdaj. Gre za to, da je bila prispev-
na stopnja spremenjena, znižana, da se je poseglo v tisti del
programa in finančnega načrta SPIZ-a, ki ni čisto trdno zabeto-
niran in okvantificiran z zakonskimi pravicami. Od zveznega
zakona do republiškega zakona je situacija pač takšna, kakršna
pač je. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Besedo ima zopet
Franc Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** V finančnem predlogu je bilo sprotno
usklajevanje pokojnin, ampak ne za nazaj. To pomeni, da ne bo
enkrat med letom tako, kot je bilo do sedaj. Zdaj smo sicer
rekli, da smo valorizirali pokojnine s 1. oktobrom, kmetje so pa
dobili izplačilo pred 29. novembrom. To je tu in mislim, da se ne
morem s takim odgovorom strinjati. Zahteval bi pismen odgovor na
to zelo jasno postavljeno vprašanje. Mislim, da stenogram obsto-
ji, mogoče sem kaj zamešal, nisem tako tekoče povedal, kot bi
mogoče to bilo potrebno, pa naj se to ustrezno napiše in naj
Izvršni svet da pisni odgovor. Namreč odgovor bi naj bil, da bi
naj to ne izpadlo in bi se napajalo iz sredstev presežkov pri
SPIZ-u, kot ena od možnosti, o čemer sem se pogovarjal pred
vrati. KaJ bodo pa ta sredstva presežka zajela, pa je spet drugo
vprašanje. Ne bi pa bilo prav, da bi prav to izpadlo, kar je
mogoče najbolj potrebno.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Ostajam pri
pobudi in pisnim odgovorom nanjo.

Ostaja nam še 8. točka. Zaključiti moramo točko 2 in
točko 3. Ker točke 2 in točke 3 ne moremo zaključiti, ker nimamo
še opravljenega dela v skupini.

Predlagam pol urni odmor. Prosim, da smo ob pol petih
točni, da čim prej končamo sejo.

(Seja je bila prekinjena ob 16.00 uri in se je nadalje-
vala ob 16.55 uri.)

Predlagam, da nadaljujemo s **3. TOČKO DNEVNEGA REDA.**Poročevalec je tovariš Duško Kos, ki bo zbor obvestil o spremem-
bah in dopolnitvah osnutka stališč.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati, predsed-
stvo! Delovna skupina je pripravila sledeče spremembe in dopol-
nitve predloga stališč k osnutku resolucije o uresničevanju
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1988.

Na prvi strani se pri točki, v tretjem odstavku doda v
sedmi vrstici besedilo za besedami: "motnje in izgube", in sicer:
"in preveriti možnost in upravičenost njihove razvojne sanacije z
vidika procesov prestrukturiranja slovenskega gospodarstva".
Ostalo besedilo do konca stavka se črta.

Na isti strani pri isti točki se v četrtem odstavku, v
tretji vrstici doda za besedilo "presežkom" beseda "delavcev".

Na drugi strani, prav tako pri 1. točki se v tretji
uvrstitvi drugega odstavka doda za besedami "kmetijske proizvod-
nje" besedici "in ribištva".

Na isti strani in pri isti točki se v 43. odstavku
besedilo v oklepaju dopolni "z viri financiranja družbeno najem-
nega fonda stanovanj".

Na isti strani pri 2. točki se v drugem odstavku v peti
vrstici za besedama "širjenje pravic" tekst spremeni in se glasi:
"novih programov in iz njih izhajajočega novega zaposlovanja".

Na isti strani, točka 2 se v četrti vrstici tretjega
odstavka pred besedama "rezultatih dela" doda "tržno priznati".

V isti vrstici se doda nov stavek, ki se glasi: "V letu
1988 bomo nadaljevali z uresničevanjem sprejete usmeritve za
dosledno usklajevanje osebnih dohodkov delavcev, v družbenih
dejavnostih z osebnimi dohodki delavcev v gospodarstvu.

Kar zadeva vprašanje urejenosti oziroma neurejenosti
planov nekaterih samoupravnih interesnih skupnosti in materialne
proizvodnje, pa bo to podrobneje razdelano v poročilo o urejanju
prostora. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ali želi kdo o predlaganih
spremembah in dopolnitvah osnutka stališč razpravljati? (Ne.)
Razpravo zaključujem.

Glede na to, da razprave na predlog osnutka stališč
zbora ni bilo, predlagam, da osnutek stališč preoblikujem v
predlog. Se zbor s tem strinja? (Da.) Hvala.

Na glasovanje dajem torej predlog stališč Družbenopo-
litičnega zbora k osnutku resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-90 v letu 1988.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije
za obdobje 1986-90 v letu 1988 soglasno sprejel. Sprejeta stališ-
ča bomo v skladu z 28. členom poslovnika Družbenopolitičnega
zbora poslali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagate-
lju.

Glede na to, da nimamo še besedila sklepa k zvezni
resoluciji predlagam, da gremo k 8. **TOČKI DNEVNEGA REDA - VOLITVE
IN IMENOVANJA.**

Komisija za volitve in imenovanja ter administrativne
zadeve je za današnjo sejo zbora predložila v obravnavo dva
predloga odloka.

Prvi je predlog odloka o imenovanju pomočnika družbe-
nega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije. Po tem predlogu
odloka se za pomočnika družbenega pravobranilca samoupravljanja v
SR Sloveniji imenuje Miroslav Birk. Želi o tem predlogu kdo
razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
pomočnika družbenega pravobranilca samoupravljanja v SR Sloveniji
soglasno sprejel.

Drugič. Predlog odloka o imenovanju namestnice republi-
škega sekretarja za ljudsko obrambo. Po tem predlogu odloka se za
namestnico republiškega sekretarja za ljudsko obrambo imenuje
Božena Ostrovršnik. Želi o tem kdo razpravljat? (Ne.) Če ne,
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
namestnice republiškega sekretarja za ljudsko obrambo soglasno
sprejel.

Ker sem obveščen, da je bil predlog o imenovanju
tovarišice Ostrovršnik sprejet tudi v ostalih dveh zborih,
obveščam zbor, da ji je v skladu s 6. točko 10. člena zakona o
volitvah in delegiranju v skupščini teh s 65. členom poslovnika
Skupščine SR Slovenije prenehal mandat delegata v Družbenopo-
litičnem zboru Skupščine SR Slovenije, ker je njena nova dolžnost
nezdružljiva s funkcijo delegata v zboru.

Naj mi bo dovoljeno, da tovarišici Boženi Ostrovršniko-
vi izrazim zahvalo za njeno aktivno sodelovanje in želimo ju
uspešnega dela tudi na novem delovnem mestu.

Zdaj vas prosim spet za potrpljenje, da dobimo besedilo
sklepov k 2. točki dnevnega reda.

Naj vas obvestim o usklajenih spremembah in dopolnitvah
predloga sklepov. Prosim tovariša Kneza, da nam poroča.

**JOŽE KNEZ:** Usklajevali smo se predvsem na sklepih in
popravkih, ki smo jih napravili na tem zboru, to se pravi, da kar
bom prebral, bom prebral že tretjič.

Skupina delegatov vseh treh zborov je proučila predlog
sklepa k osnutku resolucije o politiki uresničevanja družbenega
plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 leta 1988 s spremljajočimi
akti ter na podlagi razprave predlaga naslednje dopolnitve in
predloge sklepa.

Na prvi strani predloga sklepa naj se zadnji stavek
prvega odstavka 1. točke spremeni, tako da se glasi: "Skupščina
SR Slovenije ugotavlja, da besedila zakona o deviznem poslovanju,
ki je predložil ZIS, po oceni strokovnih institucij Slovenije ne
zagotavlja učinkov, ki jih pričakujemo in rabimo s spremembo
zakona o deviznem poslovanju, in sicer večjo prilagodljivost,
gotovost organizacij združenega dela v izvozu, ker očitno poveču-
je zapletenost sistema in ne zagotavlja potrebne samostojnosti
organizacij združenega dela in njihove poslovne kvalitete v
izvozu".

Zadnje štiri vrstice drugega odstavka 1. točke rimske
številke II se spremeni, tako da se glasijo: "vztraja na doseda-
njih izhodiščih in ciljih Skupščine SR Slovenije, predvsem glede
sprememb 97. člena zakona o deviznem poslovanju in s tem zagoto-
vi, da bodo določanje osnov in koriščenja prioritetne pravice do
plačila v tujini, vezano na ustvarjeni tekoči devizni priliv".

Na drugi strani predloga sklepa, se prvi dve alinei pod
točko 2 spremenita, tako da se glasita: "Najkasneje do 31.1.1988
leta je potrebno odpraviti napake pri cenovnih razmerjih, ki so
nastale 15.11.1987 ob uveljavitvi interventnih ukrepov!. To je
sprememba, ki je nova.

Zagotoviti, da bodo veljale nove cene mleka in mesa s
1.1.1988. Pojasnila so črtana.

* tretji alinei 2. točke na drugi strani pa se za
besedama "liberalizacija cen" dodajo besede "v povezavi s stro-
kovnimi institucijami in Gospodarsko zbornico Jugoslavije".

Doda se nova četrta alinea v 2. točki, ki se glasi: "do
31.3.1988 naj ZIS poroča o vseh drugih razlogih - obračunski
zakon - ki so vplivali na poslabšanje gospodarskega stanja v
organizacijah združenega dela in predlaga ukrepe za njihovo
odpravo".

* prvem odstavku 3. točke naj se na isti strani beseda
"procenti" nadomesti z besedo "odsotni", beseda "definicijsko" pa
se črta.

Zadnji dve alinei točke 3 na tej strani se združita,
tako da se nova alinea glasi: "Skupščina Slovenije soglaša, da je
potrebno znižati delež v družbenem proizvodu, to je novo, vseh
vrst porab in na tej podlagi oblikovati obveznosti republike do
tega vprašanja v Jugoslaviji, vendar naj bo odločitev o delitvi
razpoložljivih sredstev za osebno, skupno in splošno porabo v
pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin v skladu s strukturo
gospodarskih in socialnih razmer in njihovo vlogo in prispevkom k
gospodarskemu in družbenemu razvoju. Iz teh omejitev je treba
izvzeti sredstva za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ker se
oblikuje na podlagi pravic, določenih v zakonu, in jih je mogoče
spremeniti le s spremembo ustreznih ukrepov.

Na tretji strani predloga sklepa se na začetku 2. točke
črtajo besede "prav tako soglaša", tako da se stavek začne: "Z
bilanco".

Na koncu prvega odstavka 2. točke na tretji strani se
pika nadomesti z vejico in se doda besedilo: "se predvideva tudi
prispevek republik in avtonomnih pokrajin".

Drugi odstavek te točke pa se dopolni, tako da se
glasi:"Ti prispevki po zakonih in odlokih za izvenproračunsko
porabo ..." besedilo se potem nadaljuje, kot je zapisano. Zadnji
odstavek 3. točke na tretji strani se v celoti črta.

* prvi vrstici 4. točke na tej strani se besedi "razme-
re kmetijstva" nadomestita z besedami "razmere v kmetijstvu".
* predzadnji vrstici te točke pa se za besedami "Skup-
ščina SR Slovenije" doda beseda "zato".

Prvi odstavek besedila pod zvezdicami se preoblikuje,
tako da se glasi: "Skupščina Slovenije pooblašča svojo delegacijo
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po uveljavitvi
opredelitev iz tega sklepa glede sprememb zakona o deviznem
poslovanju, po uveljavitvi prvih treh alinej točke II po uvelja-
vitvi pripomb, ki se nanašajo na urejanje skupne in splošne
porabe in sprejemanja obveznosti republik in pokrajin do federa-
cije brez dodatnega obremenjevanja gospodarstva, po končanem
usklajevanju, v skladu z drugim odstavkom 300. člena ustave SFR
Jugoslavije, da soglasje k predlogu resolucije.

2. točka pod IV na tretji strani pa se redakcijsko
popravi, tako da se v celoti glasi: "Skupščine Slovenije pooblaš-
ča svojo delegacijo, da v nadaljnjem usklajevanju osnutka odloka
o projekciji plačilne bilance Jugoslavije za leto 1988 izhaja iz
pripomb in predlogov Skupščine SR Slovenije z dne 14.12.1984 in
usmeritev svojega poročila ter po končanem usklajevanju v skladu
z drugim odstavkom 300. člena ustave Jugoslavije, da soglasje k
predlogu odloka".

* precejšnji meri gre za korekcijo besedila. Torej v
tretji alinei 2. točke je dodano besedilo, ki določa, da ne samo
Izvršni svet, ampak da se program za liberalizacijo cen izdela v
povezavi s strokovnimi institucijami in Gospodarsko zbornico
Jugoslavije.
* tem sklepu se v 3. točki vnese samo da je potrebno
znižati delež porabe v družbenem proizvodu, ker smo mi govorili
samo o tem, da porabo znižamo.

Torej, to so redakcijski popravki. Pri pooblastilu je
sprememba, samo ne vsebinska, ampak da po uveljavitvi prvih treh
alinei točke II, to je v zvezi s cenami, delegacija, ob še drugih
pogojih, da lahko soglasje.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Ali želi še kdo razpravljat?
(Da.) Besedo ima Emil Štern.

**EMIL ŠTERN:** Ali bi lahko še enkrat prebral čistopis
drugega odstavka 1. točke na prvi strani, rimska II. "Zato
Skupščina SR Slovenije vztraja na spremembah zakona ..."

**JOŽE KNEZ:** "....vztraja na stališču, da ne bo podprla
ekonomske politike za leto 1988, če ne bodo sočasno izvedene
nujne spremembe zakona o deviznem poslovanju."

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Če ne želi nihče več raz-
pravljat, dajem predlog sklepov, skupaj s spremembami in dopol-
nitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepov, skupaj s
spremembami in dopolnitvami, soglasno sprejel.

Sedaj moramo še, žal, počakati obvestilo, ali so te
spremembe v istem besedilu sprejete v obeh zborih.

Pripomba tovariša Emila Šterna v razpravi je bila in je
v obeh zborih glede na to sprejeta tale sprememba na koncu
drugega odstavka 1. točke II: "Skupščina SR Slovenije vztraja, da
ne bo podprla ekonomske politike v letu 1988, če ne bodo sočasno
izvedene nujne spremembe deviznega zakona o deviznem poslovanju.!
To je sprejeto.

S tem smo dnevni red izčrpali in smo usklajeni v vseh
točkah. Vsem delegatom, zlasti vam, ki ste bili tu, želim srečno,
uspešno, zdravo Novo leto tudi v imenu predsednice. S tem zaklju-
čujem sejo Družbenopolitičnega zbora.

(Seja je bila končana 25. decembra 1987 ob 17.10 uri.)