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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**19. seja**

**(20. november 1987)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pozdravljam vas v novi
dvorani Družbenopolitičnega zbora. Preden bi začeli z 19. sejo
zbora predlagam, da nam tovariš Herman, generalni sekretar
Skupščine, spregovori nekaj besed oziroma da nam na ta način
izroči v uporabo to dvorano. Prosim, tovariš Herman!

**MARKO HERMAN:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Dovolite mi, da v imenu naročnika teh del
povem nekaj stavkov.

S tem dnem postaja Družbenopolitični zbor sestavni del
te skupščine tudi v prostorskem smislu. Zamisel, ki se je rodila
že pred leti je končno v tem mandatu dobila svojo končno podobo.
Izvedba tega prostora ostaja zvesta arhitektonskemu konceptu
ostalih dveh dvoran po opremi, po razporeditvi sedežev, kolikor
je to seveda pač glede na utesnjen prostor sploh mogoče.

* dvorano je vloženo znanje in delo številnih zunanjih
sodelavcev, zunanjih izvajalcev, pa tudi nekaterih delavcev te
hiše, ki so tudi precej prispevali h graditvi in opremi dvorane.
Vsi smo se trudili, ob stalnem spodbujanju in da tako rečem,
priganjanju predsednice, priganjanju v dobrem smislu, da bi
naredili nekaj, kar bo dobro rabilo svojemu namenu; kolikor nam
je to uspelo, boste presodili vi in mi bomo - moram reči, neko-
liko s strahom čakali konca te seje in kritik.
* dvorano so vgrajene vse instalacije, ki omogočajo
tudi predstavitev konferenčne dvorane ter glasovalne naprave,
kolikor se bo pokazala potreba, in kolikor bomo seveda za to
imeli denar. Morda se bodo pokazale začetne napake in pomanj-
kljivosti, ki jih bomo skušali takoj odpraviti in prosim vas, da
nas na te napake in pomanjkljivosti opozarjate.

Ko vam izročamo to dvorano v uporabo, želimo, da bi se
v njej dobro počutili in uspešno delali. Prosim pa, da bi s
spremembo ustave ne ustvarili morda še enega zbora, ker zanj v
tej hiši res ne bo več prostora.

Tovarišica predsednica, zahvaljujem se ti za stalno
sodelovanje in za nasvete med gradnjo in ti želim v tej dvorani
uspešno vodenje zbora. Hvala za besedo. (Aplavz.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Herman.
Verjetno nam tudi želiš, da bi tu uspešno delali. Po končani seji
zbora, tako kot ste me zadnjič zadolžili, vas vabim na skromno
slovesnost v restavracijo.

Zdaj bi pa začeli z našo sejo, ker smo že pozni.

Pričenjam 19. sejo Družbenopolitičnega zbora. Za
današnjo sejo se je podpredsednik zbora tovariš Stegne opravičil,
zato predlagam, da mi tudi danes pomaga pri vodenju seje tovariš
Marjan Jelen. Ali se strinjate s tem predlogom? (Da.) Na seji je
trenutno navzočih 28 delegatov. Opravičili so se Jože Stegne,
Marino Orlando, Željko Cigler, Amalia Petronio, Emil Rojc, Marjan
Koren in Jožica Berlisk.

Predlagam, da umaknemo oziroma preložimo na naslednjo
sejo zbora sklepanje o odobritvi zapisnika 18. seje, ker zaradi
tehničnih razlogov nismo mogli zagotoviti, da bi ta zapisnik
dobili s pošto. Predlagam tudi, da v dnevnem redu združimo točki:
osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pokojninskem
in invalidskem zavarovanju in osnutek zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer
brezposelnosti, ker sta ta dva zakona medsebojno povezana.
Soglašate s takim predlogom? (Da.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. Odobritev zapisnika 17. seje zbora,
2. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov, oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
3. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekate-
rih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine
SFRJ,
4. Predlog zakona o odložitvi gradnje jedrskih elek-
trarn do leta 2000,
5. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
pokojninskem in invalidskem zavarovanju in osnutek zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za
primer brezposelnosti,
6. Pobude Zveze društev civilnih invalidov vojne SR
Slovenije za ponovno spremembo zakona o civilnih invalidih vojne,
7. Predlog Jugoslovanskega programa ukrepov in aktivno-
sti za zaustavljanje izseljevanja Srbov in Črnogorcev iz Kosova,
hitrejšo vrnitev tistih, ki so ga zapustili in prihod vseh, ki
želijo živeti in delati na Kosovu,
8. Predlog odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja,
9. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da bo ob 9.30 uri skupno zasedanje vseh
zborov Skupščine SR Slovenije v veliki dvorani, na katerem bomo
poslušali poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 19. seji Zbora republik in
pokrajin, ki je bila 13. in 14. novembra tega leta, ki ga bo
podal vodja delegacije tovariš Martin Mlinar. Potem bomo poslu-
šali obvestilo delegatov iz SR Slovenije v Zveznem zboruSkupščine SFRJ o obravnavi programa ukrepov in aktivnosti za
zmanjšanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva ter o sprejemu
interventnih zakonov, ki ga bo podal koordinator delegatov iz SR
Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ tovariš Jože Šušmelj.
Nato bomo poslušali informacijo o sprejetem programu ukrepov in
aktivnosti za znižanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva,
sprejetih interventinih ukrepov Zveznega izvršnega sveta ter
predvidenih aktivnosti Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki
jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za družbeno
planiranje. V nadaljevanju pa bomo poslušali še uvodno besedo k
predlogu Jugoslovanskega programa ukrepov in aktivnosti za
zaustavljanje izseljevanja Srbov in Črnogorcev iz Kosova, hitrej-
šo vrnitev tistih, ki so ga zapustili in prihod vseh tistih, ki
želijo živeti in delati na Kosovu. To uvodno besedo bo podal
tovariš Jože Knez, podpredsednik Skupščine SR Slovenije in vodja
skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristoj-
nosti zborov Skupščine SFRJ. Uvodno obrazložitev k predlogu
odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije
za ustavna vprašanja bo podal tovariš Ivan Godec, predsednik
Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve Skup-
ščine SR Slovenije, informacijo o delu Komisije Skupščine SR
Slovenije za ustavna vprašanja pa bo podal tovariš Miran Potrč,
predsednik Skupščine SR Slovenije in predsednik Komisije za
ustavna vprašanja.

Nekatere uvodne besede, ki jih bomo poslušali, ste
dobili tudi pisno.

Danes ste na klop dobili nekoliko zajetnejši sveženj
gradiv. To je predvsem posledica kratkih razmakov med sejami.
Opozorila bi vas zlasti na na naslednje: dobili smo odgovore na
delegatsko pobudo tovariša Kosa; dobili ste tudi pisno poročilo
Odbora za zdravje, delo in socialno varstvo Zveznega zbora
Skupščine SFRJ o obravnavi pobude tovarišice Vike Potočnikove in
hkrati sklepa Družbenopolitičnega zbora z dne 6.11.1987 v zvezi z
načinom sprejemanja dopolnitve zakona o temeljnih pravicah iz
pokojninskega in invalidskega zavarovanja in predlogov za odpravo
te zakonske spremembe. K tretji točki ste dobili nekatera gradi-
va, ki so povezana z zakonom o zagotavljanju in uporabljanju
sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja, čeprav tega zakona
na današnji seji ne bomo obravnavali, ker nimamo še zbranih vseh
stališč. Ta del poročila delegacije v Zboru republik in pokrajin
bomo obravnavali na naslednji seji.

Prejeli pa ste še stališča Sveta za socialno in zdrav-
stveno politiko pri Predsedstvu Republiške konference Sociali-
stične zveze delovnega ljudstva v zvezi s pobudo sestavljene
organizacije združenega dela "Iskre" za dokup let, stališča
Družbenopolitičnega zbora, ki naj bi jih sprejel pri teh točkah 4
in 5 in stališča Izvršnega sveta do omenjene pobude.

K 7. točki dnevnega reda ste prejeli stališča in
predloge Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze
delovnega ljudstva, stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-
nije in uvodno obrazložitev k predlogu odloka k 8. točki pa prav
tako mnenje Predsedstva RK SZDL. Slednje nam je tudi posredovalo
ugotovitve, stališča in usmeritve o obravnavi informacijedelegatov iz SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ. Dobili
pa ste tudi uvodno besedo predsednika Komisije Skupščine SR
Slovenije za ustavna vprašanja in informacijo s 5. seje ustavne
komisije, ki je bila 16. novembra.

Predlagam, da pred skupnim zasedanjem obravnavamo še **1.
TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 17. SEJE ZBORA.** Predla-
ga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 17.
seje? Če ne, dajem zapisnik na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 17. seje soglasno
sprejel.

Prekinjam sejo in vas vabim v veliko dvorano na skupno
zasedanje. Nadaljevali bomo takoj po končanem skupnem zasedanju.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadalje-
vala ob 11.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo z 2. točko
dnevnega reda, to so pobude, predlogi in vprašanja delegatov
oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko
vprašanje, dati pobudo ali kak drug predlog? Tovarišica Jolanda
Kos.

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Vse podatke, ki
jih bom porabila pri današnjem vprašanju sem povzela iz Primor-
skih novic, ki so se na pritisk bralcev izredno potrudile, da so
zbrale nekaj podatkov o konvenciji o socialni varnosti sklenjene
med Italijo in Jugoslavijo.

Ta konvencija uzakonja pravico do sorazmernega dela
italijanske pokojnine našim državljanom, ki so delali ali služili
vojaščino na sedanjem ozemlju Italije, prebivajo pa sedaj na
območju Jugoslavije.

Jugoslavija in Italija sta podpisali konvencijo leta
1957. Stopila pa v veljavo 1961. Koliko Primorcev in Istranov je
delalo oziroma služilo vojsko pod Italijo ni znano. Po nekaterih
podatkih iz Italije cca 25.000.

Prvič smo zvedeli o teh pravicah iz te konvencije na
podlagi pisanja Primorskega dnevnika, šele pred nekaj leti. O
konvenciji o pravicah naših državljanov torej nihče te državljane
ni obvestil. Ce bo kdo rekel, da je to bilo objavljeno v uradnih
listih, že vnaprej povem, da celo posamezne delovne organizacije
in druge organizacije nimamo priloge uradnih listov, kjer so
obravnavne konvencije in razni mednarodni akti.

Dejstvo, da skoraj po 20 letih veljavnosti konvencije
nihče ni v Jugoslaviji - tu mislim na pristojne organe - ni
obvestil svoje državljane o legitimnih pravicah, je imelo mnogo
negativnih posledic, nepotrebnega iskanja informacij v Italiji,
potrebnih in nepotrebnih dokumentov, dolge vrste po raznih bolj
ali manj pristojnih organih v Trstu, Gorici in Vidmu, in kar je
najtežje izgubljanje vere in zaupanja v lastno domovino so težak
davek tega našega skrivanja.

Predolgo je trajalo, da so doma dali vse potrebne
informacije in se organizirali, da je steklo vse potrebno za
sprejemanje prošenj. V zvezi z navedenim vprašanjem sprašujem
Izvršni svet, kje in kateri so vzroki, da skoraj 20 let naši
državljani, zaradi katerih je bila konvencija sklenjena, niso v
tej konvenciji vedeli nič.

In drugič. Ali je vsaj sedaj poskrbljeno, da so seznan-
jeni vsi upravičenci, nekdanji Primorci in Istrani, ki žive širom
Jugoslavije.

Pravico do dela pokojnine imajo upravičenci, ki imajo
najmanj 15 let pokojninske dobe, status upokojenca in da so
dopolnili 60 let starosti.

Upravičenci so torej vsi že starejši. Najmlajši so
stari cca. 60 let. Žal jih je mnogo umrlo, preden so zvedeli za
konvencijo. Zato je upravičeno nezadovoljstvo in ogorčenje ljudi,
ki smatrajo, da se namirno zavlačuje z dolgotrajnimi postopki -
tudi sedaj ti postopki trajajo povprečno 3 leta namesto - z
reševanjem zahtevkov. Ljudje se pritožujejo in krivijo Skupnost
pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Gre za starejše ljudi,
večino borce, ki so se vključili v prekomorske brigade, v odpor-
niška gibanja oziroma v zavezniške armade v Afriki, Sardiniji
itd. Večina jih bo zelo malo ali nič uživala, ta zakoniti del
pokojnine, katero bi izplačala Italija in že po sami konvenciji
bremeni njena sredstva. Vsaka stran namreč nosi svoja izplačila.

Zato sprašujem, kje so vzroki za tako dolge postopke in
kdo je zanj kriv. Kaj bo storil in kaj lahko stori Izvršni svet,
da se postopki pospešijo ter da po 25 letih od uveljavitve
konvencije vsaj še živeči upravičenci pridejo do pripadajoče
pokojnine. O tem imajo veliko vprašanj borčevske organizacije na
terenu in v občinskem merilu; s postavitvijo približno takih
vprašanj je seznanjeno tudi vodstvo republiške organizacije Zveze
združenj borcev.

To je eno izmed vprašanj.

Naslednje pa se tiče čisto drugega drobnega žarišča
našega nezadovoljstva.

Zadnje čase je dosti razburjanja okoli samovoljnosti
delovnih organizacij, vrtcev, šol, vsega mogočega, tudi občin,
raznih skladov interesnih skupnosti itd., ki prenašajo stroške
pobiranja plačil za svoje dobave, storitev, davke, takse, pris-
pevke na občane. Odpravili so inkasante, marsikje tudi blagajne,
racionalizirali poslovanje, vendar v breme občanov. Zneski
izgledajo sicer majhni, vendar so seštevki baje ogromni. Na
nedavnem sestanku občinskega odbora Zveze združenj borcev NOV v
Piranu je bilo to navedeno kot eden od primerov nezakonitosti, ki
smo jih podvrženi na vsakem koraku. Nezadovoljstvo raste od maja
tega leta, ko je Ljubljanska banka uvedla kar visoko izplačilno
provizijo. Prej namreč le te ni bilo in je imela vsaj za svoje
komitente občane varčevalce, ki imajo v večini pri njej za
tovrstne izdatke vloge na vpogled avista, ki jih obrestujejo celo
po 7,5 odstotni obrestni meri.

Provizija se plača v vsakem primeru. Tudi ob sočasnem
dvigu, torej tedaj ko ni dela niti rizika s štetjem denarja, kar
po starih letih ... in je bilo vedno brezplačno. Koliko denarja,
koliko časa v vrstah in to še vse v breme občanov. Kolikododatnega razburjenja in seveda nemoči občanov, ki iščejo tudi
povezavo med iskanjem novih dohodkov v bankah v zvezi z
Agrokomercem. Da ne govorim o pošti. Pošta ima provizije še
višje. Torej včasih ko so bili zneski nizki, torej osnove nizke,
smo poznali samo promile za tovrstne izdatke, danes poznamo samo
procente.

Bilo je veliko očitkov, pisanj v raznih časopisih.
Primorske novice so o tem pisale malo več. Bilo je mnogo vprašanj
tudi bralcev. Izvedle so se tudi male ankete. Vendar vse to ni
bilo dovolj, da kdo od poklicanih zavzel stališče, in dal javni
odgovor ali gre res za nezakonitosti, za krepko kršenje zakona o
obligacijskih razmerjih in s tem povezanim nepotrebnim razburje-
njem in obremenjevanjem občanov. Poudarjam, zneski izgledajo
majhni, vendar posamezne družine lahko plačajo nekaj novih
tisočakov na mesec, če so še tako skromne, torej ne gre za majhno
stvar, poleg tega pa gre tu za vprašanje nezakonitosti.

Zato sprašujem Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ali
je pri nas, že sedaj na splošno vpeljan način plačevanja in
prenašanja stroškov le-tega na občana, zakonit. Ali so tarife, ki
jih uporabljajo zakonite, samoupravne in predvsem družbene
sprejemljive. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica
Kosova. Vprašanji bomo poslali Izvršnemu svetu, ki naj do nasle-
dnje seje pripravi odgovore.

Se kdo želi postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo
ali predlog? Tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Pozdravljeni! Na včerajšnji seji
predsedstva Občinske konference ZSM Ljubijana-Bežigrad, so med
drugim obravnavali tudi reakcijo ob programu, ki zadeva dvojezi-
čno šolstvo na avstrijskem Koroškem, ki je sprožil pri nas, tako
kot tudi pri avstrijskem življu razburjenje in zaskrbljenost.
Mladi so podprli vsa prizadevanja za odpravo tega programa,
posebej pa še podprli akcijo Mestne konference socialistične
zveze in mladine glede organiziranja protestnega shoda pred
avstrijskim konzulatom v Ljubljani. V zvezi s tem pa sprašujem:
ali obstajajo ocene, kako bodo vplivala sedanja dogajanja na
področju dvojezičnega šolstva na nadaljnje sodelovanje Slovenije
v skupnosti Alpe Jadran oziroma kaj bo naredila Slovenija in
ustrezni organi za preprečitev oziroma odpravo omenjenega progra-
ma? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica
Vika. Bi želeli na to vprašanje že danes odgovor? (Da.) 0 tem bi
obvestili Izvršni svet. Odgovor bi poslušali v drugem delu te
točke. Prosila bi dežurnega člana Izvršnega sveta, da se poveže z
Izvršnim svetom, da bi lahko dobili odgovor na to delegatsko
vprašanje. Želi še kdo zastaviti vprašanje? Tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Predčasno smo bili vsi seznanjeni preko
dnevnega tiska, da je afera v zvezi z Agrokomercom bila znana
najkasneje 14. aprila, ker so bili na naslove v federaciji
poslane širše informacije, v katerih se je seznanjalo vse teorgane, kako se nezakonito posluje v Agrokomercu in moram reči,
da do seda nismo ugotovili, da je bilo to demantirano. Na podlagi
informacij, ki smo jih lahko slišali je največ transakcij v zvezi
z nepokritimi menicami bilo v juniju in avgustu, delno tudi v
septembru. Zato me zanima: kaj so zvezni organi storili za
preprečitev večje gospodarske škode kot posledice kriminalnega
dejanja? Naša delegacija naj zahteva odgovor o tem. Odgovor naj
ne bo poslan samo našemu zboru, ampak širši jugoslovanski javno-
sti, ker to tudi od nas zahtevajo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.
Mislim, da je bil tovariš Hribar jasen, da naj delegatsko vpra-
šanje damo delegaciji Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in
pokrajin. Poslali pa ga bomo tudi delegatom v Zveznem zboru
Skupščine SFRJ, ki naj skušajo pridobiti odgovor oziroma zahteva-
jo, da se nekatera vprašanja tudi javno pojasnijo. Želi še kdo?
Tovarišica Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Oprostite mi, jaz imam tri stvari. Niso
preveč dolge in vsako bom čisto na kratko argumentirala.

Najprej se mi zdi dobro dati pobudo, da ob pripravi na
republiško resolucijo za prihodnje leto predlagam, da slovenski
Izvršni svet pripravi posebno in kvantificirano oceno pričako-
vanih nesorazmerij; znano vam je, kako drastične so te zaostritve
v drugih republikah. Zato mislim, da se bo pri nas tudi kmalu
pokazalo, da imamo določene probleme zaradi tega, čeprav so bile
takšne izravnave cenovnih nesorazmerij tudi naša zahteva. Tega se
ni izmislil Zvezni izvršni svet sam, še bolj natančno pa bi bilo
treba razmisliti, do kakšnih socialnih zaostritev bo prišlo
zaradi izvedbenih aktov za uresničevanje antiinflacijskega
programa. Potrebni bi bili predlogi, kako bomo te socialne
zaostritve razreševali. Mislim, da je situacija dosti resna, da
bi potrebovali takšno posebno oceno v okviru resolucije.

Drugo, kar se mi zdi važno je naslednje. Ne bi se nam
smelo zgoditi, da bi resolucijo za leto 1988 sprejemali ne da bi
bilo omogočeno, da se v skupščini celovito uskladijo interesi
delavcev, ki delajo v materialni proizvodnji in v družbenih
dejavnostih. Gre namreč za interese vseh delavce, ki so hkrati
uporabniki programov in storitev družbenih dejavnosti. Kako bomo
to speljali, ni formalno, ampak je globoko politično in razvojno
vprašanje.

Mislim, da bi morali nanj konkretno misliti v pripravah
na resolucijo.

Zdaj pa še nekaj glede Agrokomerca. Problem vidim v
naslednjem. Poleg vsega tega razčiščevanja odgovornosti je za
mene največji problem v zvezi z Agrokomercom ta, da je utrpela
strahovito škodo družbena lastnina; da so produkcijska sredstva
in ljudje, ki so sposobni produktivno proizvajati, onemogočeni,
in da mi kot socialistična družba, ki mora zaščititi družbeno
lastnino tega nismo bili sposobni storiti. Mislim, da je pomembno
napraviti resno analizo o tem, kaj v našem sistemu, in kaj v
našem ravnanju, ne bi bilo tako storjeno, da bi se to pravočasno
preprečilo. Ne glede za to, da bi kogarkoli nagradili za to, ker
je protipravno ravnal in ker je ustvaril situacijo, da se jezačel tak drastičen tečajni postopek. Gre za naš skupni interes,
predvsem pa za interes ljudi, ki tam zelo težko živijo, da se
take stvari ne bi več ponavljale in da bi vnaprej bolje priprav-
ljeni, kadar pride do stečaja, da rešujemo tisto, kar je rešiti
možno in kar je rešiti racionalno, v interesu nas vseh. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Sonja.

Glede predloga, da se pripravi kvantificirana ocena socialnih
zaostritev in glede tega, kako bomo razreševali probleme, ki bodo
nastali bom pobudo posredovala Izvršnemu svetu ter terjali
pripravo tega gradiva.

Glede drugega vprašanja, kako zagotoviti skozi delegat-
ski sistem in v celoti odnosov pri odločanju v Skupščini SR
Slovenije čim večjo uskladitev različnih delov združenega dela,
bi vas informirala, da je Predsedstvo Skupščine SR Slovenije
posebej razpravljalo o teh vprašanjih ter sprejelo poseben
program sodelovanja s samoupravnimi interesnimi skupnostmi na tem
področju ter njihovega vključevanja v sprejemanju letne resolu-
cije o družbenoekonomskemu razvoju. Vse to je posebej že objav-
ljeno ali pa bo. Naloga nas delegatov je, da v vseh delovnih
telesih maksimalno prispevamo k temu, da do take uskladitve
pride. Zato je ta pobuda tista, ki jo moramo verjetno mi vsi
upoštevati, zlasti pa mi predsedniki zborov in seveda celotno
predsedstvo Skupščine ter organizirati delo tako, da zagotovimo
pogoje. Delegati pa morajo s svojim delom prispevati, da do
uskladitve prihaja ter, da se vprašanja razčiščujejo, da dobijo
pravo mesto pri odločanju.

Glede tretjega vprašanja oziroma predloga pa predlagam,
da se ta trenutek ne dogovorimo o tem, kdo naj pripravi tako
analizo sistema in ravnanja, temveč da opravimo konsultacijo z
delegacijo v Zboru republik in pokrajin, ki je nekatere sklepe
sprejemala, o potrebi analize sistema ter da vidimo do kje so te
naloge danes že opravljene. Če so že opravljene se bomo z njimi
seznanili na eni prihodnjih sej, če pa še niso jih bomo prosili,
da pospešijo aktivnosti za analizo sistema, ki so bile takrat v
Zboru republik in pokrajin sprejete in podprte s strani naše
skupščine. To je takrat, ko smo obravnavali poročilo delegacije o
ravnanju ob razpravi ob zadevi Agrokomerc v zvezni skupščini. Na
naslednji seji bi nas torej informirali, do kje je ta zadeva
prišla. Soglašate s takim pristopom?

Zeli še kdo danes postaviti delegatsko vprašanje, dati
kakšen predlog ali pobudo? Če ne želi, potem predlagam, da
izjemoma danes obravnavamo v tem prvem delu še opredelitev do
odgovora na delegatsko vprašanje tovariša Fašaleka glede kritja
škode iz dodeljenih sredstev solidarnosti nezdruženim kmetom za
škodo, nastala po pozebi v zimi 1984/85. To predlagam zato, ker
je tovariš Vuga, ki je predsednik Izvršnega sveta kasneje za-
držan, zaradi razlogov, ki so neodložljivi. Tovariš Fašalek,
prosim če se opredeliš glede mojega predloga.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Meni je zelo žal, pa tudi najbrž vsem tistim
vinogradnikom, ki imajo vinograde in bomo komaj po treh ali
štirih letih dobili ta sredstva. Čeravno je samoupravna potdrugačna in bi po tem družbenem dogovoru ta sredstva morala
dobiti isto leto oziroma najpozneje drugo leto, kajti vinograd se
sanira prvo leto. Če se ne sanira, potem propade in ga zaraste
trava. Nejasna pa mi je tudi še ena formulacija v tem sklepu. Na
drugi strani namreč piše: udeleženci družbenega dogovora so
sporazumni, da se lahko sredstva solidarnosti v skladu z zadnjo
alineo 2. člena družbenega dogovora izjemoma uporabi za odpravo
posledic zimske in spomladanske pozebe. Zakaj ta izjemoma ni
črtan? Ali družbeni dogovor izključuje npr. vinogradništvo
oziroma to vrsto kmetijske proizvodnje? Samo to.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Fašalek.
Prosim, tovariš Vuga, če lahko to pojasniš.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica predsednica, jaz bi samo tole na
koncu skušal odgovoriti zakaj dikcija družbenega dogovora. Kajti
taka naravna nesreča kot je zimska pozeba ni taksativno navedena
v družbenem, dogovoru, pa pa je po družbenem dogovoru dopuščeno,
da se še druge naravne nesreče štejejo kot naravne nesreče in se
zanje dodeli sredstva. Ta primer se izjemoma ne nanaša na vino-
gradnike, ampak na tisto pozebo.

Ker govorim, bi odgovor na delegatsko vprašanje dopol-
nil z nekimi podatki, tako, da bo stvar čimbolj ažurna. V drugem
odgovoru smo navedli stanje podpisovanje tega dogovora s strani
podpisnikov oziroma udeležencev družbenega dogovora. Danes je
stvar nekoliko boljša. Manjka nam v bistvu polovica občin. Danes
smo sicer dobili še od dveh občin potrdilo, da so sprejeli te
sklepe tako, da računamo da bomo po naših urgencah, ki so bile
dane v prejšnjem tednu skušali čimbolj to stvar zaključiti.
Mimogrede naj še to povem, da je včeraj Izvršni svet na svoji
seji sprejel sklep o odpoklicu sredstev iz organizacije združe-
nega dela za te namene, tako da računamo da bomo v enem mesecu ta
postopek za odpoklic sredstev tudi mi podpisali in da bomo ta
sklep lahko potem tudi izpeljali. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš Vuga.
Želi še kdo razpravljati v zvezi s tem vprašanjem? (Ne.)

Obvestila bi vas o tem, da je Skupščina Izobraževalne
skupnosti Slovenije dala pobudo Skupščini SR Slovenije za spre-
membo Poslovnika Skupščine SR Slovenije. Pobudo bodo obravnavala
delovna telesa Skupščine in naš Odbor za družbenopolitični
sistem.

Prekinjam 2. točko dnevnega reda.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGA-
CIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUP-
ŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI
ZBOROV REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.**

Poročilo delegacije smo poslušali na skupnem zasedanju.
Poslušali smo tudi obvestilo delegacije iz SR Slovenije v zveznem
zboru Skupščine SFRJ. K poročilu delegacije ima predstavnik
delegacije, tovariš Sintič, še dodatno obvestilo v zvezi z
usklajevanjem zakona o deviznem poslovanju. Danes ste dobili namizo tudi pisno poročilo o tem, vendar želi delegacija še ustno
informirati zbor o nekaterih vprašanjih.

**JOŽE SINTIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! K poročilu vodje delegacije na skupnem zase-
danju zborov želim podati še naslednja pojasnila k zakonu o
spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju.

Skupščina SR Slovenije je na sejah dne 6.11.1987
obravnavala osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
deviznem poslovanju, ki ga je predložil zvezni izvršni svet in
takrat sprejela sklep številka ZS 43-9/87 ESA 349, prav tako pa
tudi stališča k navedenemu osnutku zakona. Skupščina SR Slovenije
je v sklepu k osnutku zakona zapisala vse spremembe in dopolnitve
zakona, ki jih je predhodno s svojim osnutkom zakona predlagala
že delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ.

Poročilo o usklajevanju osnutka zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju ste prejeli, kot je že
povedala tovarišica predsednica, danes na klop. Upam, da ste ga
vsaj uspeli preleteti, zato mislim, da ni potrebno glede tega
obširnejše poročilo. Ob koncu pa bi samo predlagal, da sprejmete
poročilo delegacije o njenem delu v zvezi s tem zakonom, kakor
tudi poročilo delegacije, ki je bilo podano na skupnem zasedanju
in potrdite njeno delo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Sintič. Na
klopi imate tudi predlog sklepa, ki bi ga lahko, če se bomo tako
odločili, sprejeli k poročilu delegacije, ki se nanaša na vsa
vprašanja o katerih je poročala delegacija. Pri tej točki bi
morali tudi upoštevati informacijo, ki jo je dal Izvršni svet na
skupnem zasedanju.

Predsednik Izvršnega sveta na seji je tovariš Peter
Toš. Kdo želi razpravljati k poročilu delegacije? Tovarišica Vika
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Svoje stališče želim podati pred-
vsem k stališčem, ki jih sprejemamo. Mislim, da v 4. točki
premalo zavezujemo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije k aktiv-
nejši vlogi. Njegova vloga ni zgolj poročanje o uresničevanju,
zato predlagam, naj se stavek glasi takole: "Zbor nalaga Izvr-
šnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da sprejme program, posebej
še tistih nalog, ki so v njegovi pristojnosti za pospeševanje
procesa prestrukturiranja gospodarstva, odpravo cenovnih neskla-
dij in upoštevanje družbenega dogovora o osebnih dohodkih in da
ga sproti obvešča o vprašanjih in problemih pri uresničevanju
sprejetih programov in ukrepov."

Slovenski Izvršni svet namreč ne more biti samo poro-
čevalec Skupščini, moramo ga postaviti tudi še v aktivnejšo
vlogo.

In nazadnje predlagam, da to poročilo oziroma stališče
vseh treh zborov pošljemo tovarišu Zemljariču. Iz tega gradiva
oziroma teh stališč je namreč razvidno, kakšne aktivnosti je
vodila Skupščina SR Slovenije in po kakšnih usmeritvah in na
podlagi česa so tako delegati Zbora republik in pokrajin inZveznega zbora glasovali. Da nismo bili zgolj kot posamezniki
temveč kot organizirani del družbenopolitične skupnosti Slove-
nije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica
Potočnikova. Prosim te za tvoj tekst, da ne bi potem kasneje
iskali. Slišali ste dva predloga. Kdo želi naprej razpravljati?
Tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Mi smo se pred nekaj dnevi sestali v
Zvezi združenj borcev in podprli nastop slovenske delegacije v
obeh zborih, v Zveznem zboru in Zboru republik in pokrajin, v
zvezi z protiinflacijskim programom. Menili smo, da morajo
delegati tudi v prihodnje vztrajati na stališčih naše skupščine
tudi pri obravnavi novih predlogov, ki jih bo Zvezni izvršni svet
ponudil v razpravo za spremembo ali dopolnitev ali sprejem novih
predpisov, ki naj bi jih realizirali kratkoročno, srednjeročno
ali dolgoročno in da pri tem naši delegati ne odstopajo od
stališč naše skupščine. Zlasti ne od tistih, ki smo jih obliko-
vali ob pobudi Predsedstva SFRJ za spremembo in dopolnitev ustave
SFRJ in upoštevajoč pri tem tudi sklepe sprejete na 13. Kongresu
Zveze komunistov Jugoslavije, to je, da se ne pristaja na spre-
membo temeljev ustave še posebej glede odgovornosti republik in
pokrajin za lasten in skupen razvoj.

Naša delegacija v obeh zborih naj se še nadalje zavzema
za uveljavljanje ekonomskih tržnih in drugih zakonitosti, odprto-
sti našega gospodarstva v svet, za samostojnost organizacij
združenega dela, za notivacijo v smeri izvoza, itd.

Menili smo tudi, da je odprta vrsta vprašanj za zaje-
zitev inflacije, pri čemer je treba zasledovati dolgoročno
strategijo na načelih, kot smo jih oblikovali v naši skupščini.

Delegati tudi ne bi smeli pristajati na nobene zvezne
zakone ali izvedbene akte, ki nimajo opore v veljavni ustavi.

Antiinflacijski program sprejemamo pod prisilo, ki ni v
interesu slovenskega naroda in narodov, ki živijo v naši sociali-
stični republiki, saj smo ga zaradi tega tudi odklonili. Zato je
treba budno spremljati ali prinašajo interventni predpisi ter šok
terapija do junija 1988, pozitivne ali negativne posledice. Za
negativne posledice mora nosilec predlogov tudi odgovarjati.

Slovenski narod smo prepričali, da imamo prav, da
stabilizacijsko ta inflacijski program ni naravnan stabilizacij-
sko in da je treba zdaj tudi v tem smislu spremljati, kaj se bo
zdaj pri nas dogajalo. Stvari, ki imajo pozitivne rešitve je
treba tudi aktivno realizirati.

V Zvezi združenj borcev ne soglašamo s sistemom pregla-
sovanja o tako pomembnih vprašanjih, kot je antiinflacijski
program, ki zadeva interese delavskega razreda, delovnih ljudi in
občanov vseh narodov in narodnosti SFR Jugoslavije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Lenarčič. Kdo bo naslednji razpravijalec? Tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši! V sindikatu smatramo, da je treba dati polno priznanjenaši delegaciji v Zveznem zboru in tudi v Zboru republik in
pokrajin, ker so se maksimalno trudili za uveljavitev stališč
Republiške skupščine in seveda oblikovanih sklepov, ki so bili
oblikovani v javni razpravi.

Najbrž smo vsi več ali manj računali, da bodo stvari
verjetno takšne kot so bile predložene, ker bomo preglasovani in
da se seveda iz tega odpirajo velika in tudi politična vprašanja,
zlasti če imamo pred seboj nekatere zelo pomembne naloge, ki so
pred nami, predvsem mislim resolucijo za leto 1988. Lahko namreč
ugotovimo, da je že dejansko takšna kot je, kot se ponuja,
protiustavna, ker posega v nekatere kategorije ustavnih temeljev
in da se poskuša seveda skozi ta antiinflacijski program pripe-
ljati vse tisto s čemer se nismo strinjali oziroma k čemer smo
imeli dopolnilne predloge. To nas vse skupaj zaskrbljuje. Sprašu-
jemo se, kakšna bo usoda naših razprav, naših pobud in sugestij,
kajti čestokrat v teh raznih rešitvah predvsem iščemo - jaz bi
malo poenostavljeno rekel - revščino, in skušamo na teh temeljih
graditi in odpravljati tako ekonomske kot tudi družbene probleme.

Mi smo v zadnjem obdobju doživljali in bili informirani
tako preko sredstev v tisku, televiziji itd., da so prvi veliki
udari v nekaterih republikah pri izvajanju zakona doživeli veliko
nezadovoljstvo delavskega razreda in da smo že na prvih preizkuš-
njah odstopali od temeljnih usmeritev, ki so bile sprejete v
antiinflacijskem programu prav v tistih sredinah in tistih
okoljih, ki so stoprocentno za njih glasovali.

Sprašujem se, kakšne bodo razmere v Sloveniji v nasled-
njem mesecu, če bomo izvrševali antiinflacijski program in
sprejete ukrepe tako, da bomo za nezadovoljstvo delavcev takoj
obljubili 40, 50 in več odstotno povečanje osebnih dohodkov.
Mislim, da bi morali najbrž tudi v naših delegacijah, ko bo prvo
zasedanje, to vprašanje postaviti. Ker tako ravnanje ni prisotno
v Makedoniji, pač pa tudi v Hrvaški, Srbiji itd.. Imamo podatke,
da se približno tako pristopa k uresničevanju antiinflacijskega
programa. Zato smo najbrž lahko vsi zaskrbljeni, pa ne samo za
usodo slovenskega naroda, ampak za usodo našega sistema, tako
pravnega kot političnega. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar. Se
bo še kdo prijavil? (Da.) Prosim, tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Zelo na kratko bom povedal. Zadnja
razprava se mi zdi, da je ključnega pomena. In njeno nadaljeva-
nje, če na to pristajamo ali ne, ne samo za ta zbor tudi za
subjektivne socialistično organizirane sile bo postavljalo
vprašanje, ki se jim sploh ne bo mogoče izogniti.

Rad bi samo tole povedal. Zelo verjetno bomo pri
ukvarjanju z reševanjem krize ugotovili, da bodo potrebne spre-
membe političnega ter družbenoekonomskega sistema v zelo pomemb-
nih točkah. Sicer ne bo rešitve za samoupravni socializem. Samo
toliko bi želel dopolniti to zelo indikativno razpravo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Baškovič. Tovariš Jože Knez, prosim.

**JOŽE KNEZ:** Jaz bi Cirilu dodal tri besede. Ne samo za
samoupravni socializem, lahko so tudi pod samoupravnim socializ-
mom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Knez. Želi
še kdo razpravljati? (Ne.)

Pripomb k sklepu razen dopolnitve, ki jo predlaga
tovarišica Vika ni. Če ima kdo pripombe naj se takoj oglasi.
(Nihče.)

Potem predlagam, da se poenotimo še o tem, da v 4.
točki v zadnjem odstavku dodamo besede: "Zbor predlaga Izvršnemu
svetu Skupščine SR Slovenije, da sprejme program, posebej še
tistih nalog, ki so v njihovi pristojnosti za pospeševanje
procesa prestrukturiranja gospodarstva, odpravo cenovnih neskla-
dij in upoštevanje družbenega dogovora o osebnih dohodkih in da
ga sproti obvešča o vprašanjih in problemih za pospeševanje
procesov prestrukturiranja gospodarstva, odpravo cenovnih neso-
razmerij ter uravnavanje vseh oblik porabe kot tudi odnosov pri
razporejanju dohodka v skladu z družbenim dogovorom." To je
predlog dopolnitve.

Se strinjate s to dopolnitvijo? (Da.) Prehajamo na
sklepanje.

Dajem na glasovanje sklep zbora ob obravnavi poročila
delegacije.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sklep k poročilu delegacije
soglasno sprejel.

Tovarišica Potočnik predlaga naj ta sklep pošljemo
tovarišu Zemljariču. Mislim, da to lahko storimo.

Zaključujem to točko. Dobila sem obvestilo Izvršnega
sveta, da bo tovarišica Cvetka Selšek, predsednica Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje takoj odgovorila na delegatsko
vprašanje, ki ga je postavila tovarišica Potočnik, ker odide
kasneje v Zagreb. Ali soglašate s tem? (Da.) Prosim, če obvestite
tovarišico Selšek.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
ODLOŽITVI GRADITVE JEDRSKIH ELEKTRARN DO LETA 2000.

Predlog zakona o odložitvi graditve jedrskih elektrarn
do leta 2000 je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Družbenopolitični zbor k predlogu tega zakona sprejema
stališča v skladu s 74. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlog zakona so obravnavali: Odbor za družbenoekonom-
ske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija
za varstvo človekovega okolja.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je
tovariš dr. Milan Čopič, vršilec dolžnosti direktorja Republiške
uprave za jedrsko varnost. Želite morda besedo, tovariš Čopič?
(Ne.) Hvala lepa. Želijo morda besedo poročevalci delovnih teles?
(Ne. )

Predno preidemo na razpravo vas moram obvestiti, da je
Splošno združenje energetike Slovenije včeraj predsedniku Skup-
ščine SR Slovenije posredovalo sklep Skupščine tega združenja, kije bila 18.11.1987, v katerem zahteva, da predsednik seznani
skupščino oziroma obvesti o sklepu, ki ga je ta skupščina tega
združenja sprejela.

Prebrala vam bom ta sklep zato, da nam ne bi kasneje
očitali, da delegate nismo pred odločanjem o tem zakonu seznanili
z njihovim mnenjem. Citiram torej ta sklep: "Skupščina Splošnega
združenja energetike Slovenije meni, da je sklepanje o odložitvi
gradnje jedrskih elektrarn do leta 2000 preuranjeno, dokler
strokovne institucije ne bodo izdelale primerjav tehničnih,
ekonomskih, ekoloških in drugih parametrov, ki bodo omogočili
analize prednosti in slabosti posameznih variant razvoja energe-
tike v SR Sloveniji in SFRJ z narodnogospodarskega vidika". Torej
sklepanje brez predhodnih analiz in brez dokumentacije je pre-
uranjeno in bodo posledice zakona."

Pričenjam razpravo o predlogu zakona. Prosim, tovari-
šica Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Moram reči, da se čudim takemu
sklepu ter temu, kdaj je bil sklep sprejet. Vsi dobro vemo, da so
razprave o teh vprašanjih bile zelo poglobljene in zelo dolgo-
trajne, da smo takrat v razprave pritegnili tudi strokovno
javnost, če pa se ta strokovna javnost ni mogla opredeliti in se
je šele sedaj zbudila, potem se lahko vprašamo, kakšna je pravza-
prav njihova strokovnost.

Predlagala bi, da ne glede na to, vendarle prisluhnemo
temu, kar so javna razprava, sklepi naše konference in zbori
Skupščine ob sprejemu programa pravzaprav že sklenili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica
Božena. Prosim, tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Strinjam se s tem, kar je tovarišica
Božena povedala, predlagam pa, da se te tovariše ukori z nekim
opominom, da je nemogoče v delegatski skupščini zahtevati, da se
nekaj kar je na dnevnem redu in kar je šlo že skozi vso proceduro
ne sprejema. In to brez utemeljitve, saj oni presojajo zadeve z
narodnogospodarskega vidika že leta in leta in nam tudi predlaga-
jo razne rešitve; v organih splošnega združenja pa dostikrat niso
upoštevali drugačnih mnenj.

Pridružujem se temu, da gremo lahko mimo tega naprej.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Anderlič.
Mislim, da o tem obvestilu ni potrebna široka razprava, ker se mi
vsi zavedamo tega, kar pravi tovariš Anderlič, da je bilo dovolj
časa za vse opredelitve od priprave ekološke konference, na sami
konferenci, pri sklepanju v skupščini, ko smo se odločili za tak
zakon in v času celotnega zakonodajnega postopka.

Če soglašate bi s pismom opozorila na ta dejstva in na
razpravo na zboru Združenja ter jih obvestila o tem, da smo bili
z njihovim sklepom seznanjeni. Prosim, tovariš Ciril.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Pogosta je situacija, ko se o postran-
skih zadevah debatira več kot o glavnih. Ampak praviloma je vozadju dejstvo, da so postranske tiste, ki so najbližje poti, s
katerimi se da zagrabiti ali pa ne glavne stvari. Torej upravi-
čena debata.

V tem okviru bi predlagal, da formuliramo morda sklep
zbora drugače. Gremo na sprejemanje zakona in ob tem povemo, da
sprejem zakona ne onemogoča naknadnih nadaljnjih strokovnih
presoj, ki jih je treba delati. Če na tej podlagi odgovorna
telesa v družbi ob veljavnem zakonu pridejo do spoznanja, da je
treba zakon spremeniti, je potem odprta možnost za postopek
spremembe zakona. To pomeni sprejmimo zakon in ne ukinimo nika-
kršnih koli nadaljnjih strokovnih proučevanj, kajti stroka naredi
to, kar zmore in to kar je odvisno od okoliščin, v katere je
postavljena.

Verjamem, da z zorenjem zmore vedno več in tudi okoli-
ščine se lahko nekoliko spreminjajo. Kadar je pozorna in pa
usmerjena v iskanju argumentov v neko stran enostavno ne more
dosti moči posvetiti stanju z argumenti za drugo zadevo. Sprejem
zakona bi pravzaprav omogočil in celo terjal od stroke, da je
pozorna na stvari, na katere je nekoliko sedaj spregledala. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.
Tovariš Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Zdaj se bom oglasil kot predsednik Problem-
ske konference, na žalost smo spet v dialogu. Ti tovariši, ki so
tukaj pisali, so sodelovali na tej problemski konferenci. Pro-
blemska konferenca je v teh zadevah, ki jih je stroka do tedaj
poznala, zbrala in postavila spoznanje in o njih razpravljala.

Oblikovala je nek dinamični model. Model, ki ni lahek.
To je model skrajnega varčevanja in vse to nam se ni izteklo. Na
zadnji seji odbora smo rekli, da bomo morali pravzaprav napravi-
ti in nujno ponoviti neko konferenco, ne glede celotnega vpraša-
nja, ampak glede vprašanja, zakaj nam prepočasi nekatere zadeve
potekajo. Ampak na vsak način ta model ni tak, da bi bodočnost za
manj energije, brez jedrske energije, nam bila v pladnju prinese-
na .

Uresničevanje tega modela jasno pomeni vrhunsko stro-
kovno delo, udeležbo od bilanc do vseh mogočih narodnogospodar-
skih rešitev znotraj tega, kar smo se zmenili. Drugače pa je
treba kaj drugega narediti. Ta konferenca ni mrtva. To so bili
slovenski ljudje. Slovenski strokovnjaki so bili takrat dolžni
dati pravi odgovor. Mislim, da bi nezaupanje v tem momentu silno
politično slabo odjeknilo v tem našem prostoru.

Osebno smatram, da je to manipulacija. Manipulacija s
časom, ki ga imamo. Problem naših energetskih vprašanj je pre-
majhna odločnost na področju varčevanja in premajhna odločnost za
zgraditev obstoječih objektov, za katere smo se odločili v
zameno. Nihče o tem ne govori. Vsi pravijo, da imamo še to
rezervo. Samo te rezerve so pogojene ekonomsko, ekološko, denar-
no. Kaj potem? Ko se je problemska konferenca o tem odločila, se
je odločila z danimi parametri, z malo denarja ter zasičena z
ekološkimi problemi okolja in tudi ob vprašanju realnih virov.Saj je bilo to vse znano. To je pravzaprav postavljena pred
skupščino nekega zahtevka po nekem čeku.

Mislim, da to niso tako enostavna vprašanja, da ne bi
mi glede njih formulirali zelo odločne sklepe.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Knez.
Lahko zaključim razpravo? Tovarišica Jolanda Kos ima besedo.

**JOLANDA KOS:** Imejte potrpljenje. Samo drobno vprašanje.
Zakonodajno-pravna komisija in Izvršni svet sta zasedala isti
dan. Zakonodajno-pravna komisija je ponovno opozorila na materi-
alne posledice sprejema oziroma potrebno kvantifikacijo materi-
alnih obveznosti. Izvršni svet je to svoje stališče dal in
povedal, da takih obveznosti elektrogospodarstvo ne bo imelo. Ali
s tem, kar je Izvršni svet dal, soglaša Zakonodajno-pravna
komisija in smatra, da je v redu?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zakonodajno-pravna

komisija je imela danes zjutraj še sejo. Tovariš Kotar, kje je?
(Ga ni. ) Mislim, da ni bilo problemov glede tega dejstva. Vsaj
mene ni nihče obvestil. Ali je kdo od članov komisije tukaj, ki
je bil zjutraj na Zakonodajno-pravni komisiji? (Ne.) Zakonodaj-
no-pravna komisija ima vedno pred sejo zbora še enkrat sejo in
tisto, kar je še problematično pogleda. Vendar mene ni nihče
obvestil, da je kaj problematično. Tako, da mislim, da ni nobene
potrebe. Izvršni svet je seveda dal mnenje kasneje, čeprav je
bila seja na isti dan, vendar je mnenje prišlo na skupščino
kasneje.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Dobro, potem predlagam,
da preidemo na sklepanje o naših stališčih. Moram pa vas obvesti-
ti, da sta Zbor občin in Zbor združenega dela že sprejela zakon,
kljub temu pa jim stališča moram poslati.

Dajem na glasovanje stališča k predlogu zakona o
odložitvi graditve jedrskih elektrarn do leta 2000.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sta-
lišč .

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bom sprejeta stališča posredovala Zboru združenega dela in
Zboru občin ter predlagatelju. Dogovorili pa smo se, da smo se
razumeli, da bi v tem smislu, kot je tovariš Anderlič govoril
oblikovali pismo, v katerem bi na nek način v bistvu odgovorili
skupščini Združenja splošnega združenja elektrogospodarstva.

Zdaj pa bi se, preden preidemo na 5. točko dnevnega
reda, vrnili na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA.**

Na delegatsko vprašanje tovarišice Vike Potočnik bo
odgovorila tovarišica Cvetka Selšek, članica Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiškega komiteja za
mednarodno sodelovanje.

**CVETKA SELŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegate! Glede vprašanja dvojezičnega šolstva vpovezavi z delovno skupnostjo Alpe-Jadran bi vam rada povedala
naslednje.

Ko se je pojavil koroški pedagoški model, ki naj bi
povzročil spremembo v dvojezičnem šolstvu pred leti, je Slovenija
takoj podvzela ukrepe za to, da se razčisti, kaj to je, kaj naj
bi to pomenilo in da se pač ugotovi, kakšne posledice bi to imelo
na manjšino. Vsekakor se je opirala predvsem na stališče manjšine
in ta mnenja so bila, da nikakor modela ne bi bilo možno spreje-
ti, ker pomeni ločevanje otrok v bistvu segregacijo, geto,
izolacijo, osamitev, praktično v smislu uresničevanja asimilaci-
jskih teženj.

Mi smo takrat na vseh možnih kanalih, ob vseh možnih
srečanjih to zelo ostro postavili avstrijski strani. To vprašanje
je postavil predsednik Milukič lansko leto na Bledu kanclerju
Vranickemu, to vprašanje je postavil predsednik Šinigoj kanclerju
Varnickemu, ki je imel poseben razgovor na Bledu, hkrati z
državnim obiskom. To smo postavili letos, ko smo bili septembra
ob otvoritvi Plečnikove razstave na sprejemu pri Vranickem, njemu
ponovno in venomer smo dobili od njega odgovor, da ne bo dopus-
til, da bi bil ta model sprejet v celoti, takšen kot se predlaga
na Koroškem, ampak da bo storil vse, ad se z manjšino najde
primeren kompromis, ker se strinja, da šolskega vprašanja ni
možno reševati tako, da ga nekdo sprejme izven volje tistega, na
katerega se naj bi ta ureditev potem uporabljala. Tako smo celo
iz kanclerjevega kabineta dobili pismeno, sicer preko Švice, ker
je en Slovenec v Švici ravno tako postavil za manjšino in v
bistvu pismo v istem smislu obljublja, da bo storjeno vse.

Kancler je celo, kot nam je obljubil, ustanovil komisi-
jo, ki naj bi proučila zadevo: ta komisija je na strokovni ravni
imela v samem začetku dosti dobre rezultate. Manjšina je bila z
delom zadovoljna in je celo menila, da bi lahko prišlo do nekega
kompromisa, vendar se je v določeni točki potem seveda strokovno
delo, ki so ga podpisali tudi vsi ostali, ki se v stroki ukvar-
jajo z dvojezičnim šolstvom v Avstriji, zaustavilo, prišlo v
politične okvire in v zadnjih 14 dneh, treh tednih, je bila zelo
ostra politična debata najprej na Koroškem, kjer so se na prese-
nečenje zadinile vse tri stranke, na pedagoškem modelu. Ta debata
se je potem zelo hitro, zopet presenetljivo hitro prenesla na
Dunaj in tam so se predvčerajšnjim vse tri stranke dogovorile in
zopet zadinile o tem, da je potrebno ta model osvojiti, da
pripravi zakon in da ga spelje skozi parlament tako, da bi se ta
ureditev lahko sprejela oziroma začela uveljavljati že v šolskem
letu 1988/89. To se pravi v prihodnjem šolskem letu.

Ko smo dobili to informacijo moram reči, da smo bili
vsi presenečeni, mi v Ljubljani, ki smo v toku zadev, še bolj v
Beogradu, ki so malo manj pozorno spremljali stvari, čeprav so
seveda vsi naši konzularni predstavniki to konstantno obveščali
in so bila vsa stališča v Beogradu tudi deponirana.

Ker je to sovpadalo z obiskom zveznega sekretarja za
zunanje zadeve v Avstriji in pri zunanjem ministru Moeku, kar se
odvija danes, smo mi takoj včeraj zjutraj potem poslali zveznemu
sekretarju za zunanje zadeve teleks, po dogovoru v Izvršnem
svetu, s Predsedstvom in Socialistično zvezo in predlagamo:
prvič, da se bi odložil ta obisk v primeru, pa če se političnooceni v skrajni liniji - če se oceni, da vendarle ne bi bila
primerna odložitev, pa prosimo zveznega sekretarja, da prvič
sprejme pred srečanjem z Moekom manjšino, da ga podrobno seznani
s situacijo, s posledicami, s stranjem ter drugič, da zelo ostro
postavi to vprašanje avstrijski strani in da reče ministru Moeku,
da pričakujemo kot podpisniki državne pogodbe in kot država
seveda, ki v medsosedskih odnosih s sosednjo državo dobro sode-
luje, da bo vlada storila vse, da takšen model ne bo sprejet, ter
da bo sprejeto tisto, kar je kancler vseskozi obljubljal. Skrat-
ka, da bo prišlo do nekega kompromisa z manjšino.

Mi smo bili tudi zaprošeni, da pripravimo teze tega,
kar naj sekretar Dizdarevič pove vicekanclerju Moeku. To smo tudi
storili z vsemi elementi, ki izhajajo iz državne pogodbe in pa z
vsemi ostalimi elementi, ki se nanašajo na področje življenja
manjšine na Koroškem.

Moram vam reči, da eksplicitno šolstvo v državni
pogodbi ni omenjeno tako, da bi lahko rekli, da kršite državno
pogodbo. Tam se govori, da bo primerno šolstvo in da bi bilo
potrebno zagotoviti, da bo manjšina imela pouk v svojem jeziku.
To seveda manjšina razume na en način, Avstrija očitno na drug
način, tako da je tu veliko raznovrstnih možnosti. Mi se ne bi
sedaj spuščali v te razprave, ampak zahtevali z ozirom na to, da
je v Sloveniji situacija takšna, da imamo dve obliki manjšinskega
šolstva, eno na delu Primorskega, drugačno pa na ozemlju, kjer
žive pripadniki madžarske narodnosti, se mi zavzemamo, da mora
biti manjšinsko šolstvo takšno, kot ga želi manjšina sama. Ona je
subjekt in ona je tista, na katero se to najbolj nanaša in ki v
tem živi in tako kot se ona odloči, takšna oblika šole naj bo.

To opredelitev smo tudi že takrat kanclerju Vranickemu
vseskozi ponavljali in za to opredelitev smo zahtevali, da se
tudi sekretar Dizdarevič zavzema danes v razpravi.

Mi smo tudi dejali, da v primeru, če to ne bi bilo na
takšen način urejeno, da seveda ni možno več to puščati v kanalih
dvostranskih odnosov, da je treba ta problem internacionalizira-
ti, ker je popolnoma nemogoče, da bi v demokratični Avstriji v
bistvu zmagala popolnoma nacionalistična, heimatdinstovska in
heiderjeva linija in da bi jo podprle vse tri najmočnejše avstri-
jske stranke. Zanimivo pa je, da v tem dogovoru zelena stranka,
kjer bi imel možnost slovenski poslanec sodelovati, ni bila
pozvana in je to v bistvu bilo napravljeno samo na liniji treh
največjih strank.

Tovariš Dizdarevič je tudi obljubil, da bo zagrozil z
odprtjem tega problema na Konferenci za evropsko varnost in
sodelovanje in pa seveda še na drugih točkah, odvisno od tega,
kako bo to potekalo.

Po informacijah, ki jih imamo od danes zjutraj, bo
tovariš Dizdarevič manjšino sprejel in imel z njo dolg razgovor,
ker pač včeraj zvečer ni imel časovnih omejitev, tako da je
manjšina s tem razgovorom zadovoljna. Jaz upam, da bo tudi danes
seveda stvar potekala v tem smislu in v tem duhu in v tem tonu.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je okoli tega
včeraj sprejel opredelitve. Tovariš Šinigoj je napisal pismo
koroškemu deželnemu glavarju Wagnerju. Upam, da bo to danes
objavljeno oziroma da bo objavljeno v celoti, če že ni bilo inlahko ste videli, da je bilo to tudi v takšnem tonu, da ne
mislimo odstopati od tega vprašanja in v primeru, da se stvar ne
bi odvijala v takšni smeri kot mislimo, bomo to zelo ostro
postavili tudi v delovni skupnosti Alpe-Jadran. V tem trenutku
težko ocenim, kako bo to vplivalo na program Alpe-Jadran, ker jih
je tam več. Tam niso samo Koroška in Slovenija, ampak je to
široka delovna skupnost, vsekakor je pa jasno, da problem ne more
več ostati na bilateralnih odnosih, če ne bo zagotovil, da se bo
to spremenilo. Postavljati bomo morali to vprašanje povsod,
posebej zaradi tega, ker se tudi Avstrijci za svojo manjšino na
južnem Tirolskem zelo borijo in ker so tudi Avstrijci zahtevo do
Italije, da izpolni vse obveznosti iz italijansko avstrijske
državne pogodbe, postavili tudi v Generalni skupščini Združenih
narodov. Ne vidimo razloga zakaj bi pa mi zaradi Avstrije popu-
ščali .

Ob koncu vsega tega pa je le treba reči, da je verjetno
na tako ostro oziroma dosti nekorektno stališče Avstrije verjetno
vplival tudi položaj oziroma odnosi na Koroškem med dvema osred-
njima manjšinskima organizacijama. V bilateralnih odnosih z
Avstrijo smo pričakovali, da nas bodo vsaj obvestili o predvide-
nih rešitvah.

V zadnjem času postajajo razmere med manjšinskima
organizacijama napete, ne sicer glede šolskega vprašanja, kjer so
si popolnoma enotni, ampak o nekaterih drugih vprašanjih; to pa
je seveda bolj podobno prepiru, kot pa nekem skupnem delovanju za
skupno slovensko stvar, zato slabi njihov ugled in njihov položaj
in vse to Avstrijci očitno izkoriščajo. Izvršni svet bo zato in
pa predvsem tudi Socialistična zveza, to smo se tudi dogovorili,
aktivno sodeloval v tej smeri, da vendarle slovenske sile na
Koroškem združijo in da delujejo ne zato, da bi jih po principu
"devideetimpera" razdelili in asimilirali, ampak zato, da živelj
tam ostane s pravicami, ki mu v tem demokratičnem svetu tudi
gredo.

Mi smo pripravljeni kasneje dati še dodatno poročilo,
odvisno od tega, kako se bodo zadeve odvijale. Nedvomno bo še
dosti aktualnih informacij, tudi po zaključku današnjega dneva in
pa seveda tudi še potem v bodoče. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Tovariš Knez,
želiš razpravljati?

**JOŽE KNEZ:** Najbrž bi morali pustiti, da Predsedstvo
Jugoslavije oceni ali je primerno, da se obisk prekine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
besedo? Tovariš Eory.

**ERNEST EORY:** Oproščam se, da zavlačujem delo zbora.
Mislim, da je to dogodek, kateri se je zelo hitro zgodil na
Koroškem, kajti vsi smo pričakovali, da se bo to deloma drugače
zgodilo. Moram reči, da smo mi pripadniki madžarske narodnosti v
Sloveniji izredno prizadeti, kajti vemo kaj pomeni dvojezično
šolstvo v pravem smislu besede in tudi to vemo, kako so tekli
dogodki na Koroškem v zadnjih 15., 20. letih, kajti zelo resno,tako rekoč vsakodnevno sodelujemo pripadniki narodnosti na tem
področju Evrope, saj imamo vsako leto posebno srečanje. V letoš-
njem letu je to bilo v Italiji, kjer vedno in stalno posebej
poudarjamo, kaj pomeni dvojezično šolstvo in izobraževanje, v
prvi vrsti seveda v interesu dobrega sožitja med narodnostmi in
večinskim narodom. Torej vsekakor je nujno in potrebno, da se pri
nas v Sloveniji, po tem dogodku, pa ne samo v Sloveniji, tudi v
Jugoslaviji, temeljito dogovorimo, kako in na kakšen način se
bomo sedaj naprej pogovarjali. Seveda ne mislim samo na nas
manjšino, ampak nasploh in kakšen odnos in stališče bo zavzelo do
sosednje Avstrije. Popolnoma se strinjam s tovarišem podpredsed-
nikom, da bo ta moment obiska našega zunanjega ministra oziroma
sekretarja za zunanje zadeve zelo nerodno ocenjen v mednarodni
javnosti, kajti ob takem dogodku bi resnično morali ta obisk
odpovedati ter se najprej opredeliti glede nekaterih stvari.
Mislim, da bi se naš Družbenopolitični zbor oziroma družbenopoli-
tične organizacije morali dogovoriti, da čimprej v Socialistični
zvezi in morda drugod spregovorimo o tem. To stališče Vranitzkega
pa je seveda ena čudna zadeva, lahko bi rekel - oprostite mi,
tako govorim, kot pripadnik narodnosti - je manipulacija z
manjšino. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Eory. Želi
kdo razpravljati o teh problemih? Cvetka Selšek, članica Izvrš-
nega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje.

**CVETKA SELŠEK:** Jaz bi rekla samo to. Dejansko je bilo
stališče vseh, ki smo včeraj zjutraj, seveda na hitro že uskla-
jevali stališča z manjšino, da je potrebno priporočiti, da se
obisk odloži, vsaj za nekaj časa. Posvetovali smo se tudi z
republiškim predsedstvom ter zaprosili, da preko zveznega Pred-
sedstva to zadevo sprožijo. Poslala bom tudi kopijo teleksov
predsednici zbora, ki smo jih poslali v Beograd, zato da se lahko
razdelijo in da boste lahko videli, kako je bila zadeva plasira-
na. Potem smo se odločili, ker smo predpostavljali, da so seveda
lahko odločitve take in drugačne, da predlagamo prvo odložitev
obiska in drugo, res v skrajnem primeru, če se politično oceni,
da to ne gre, da se ravna, kot sem že povedala. Odločitev je bila
takšna kot je, meni je žal, da je bila takšna. Z vsakim, s
katerimkoli se pogovarjam reče, da bi morali obisk za nekaj časa
odložiti.

Ne bi rada ničesar napovedovala. V primeru, da bo
sekretar Dizdarevič problem res ostro postavil in če bo to imelo
odmev in bo naletelo na plodna tla, potem se bo morda lahko
izkazalo, da je bil obisk koristen, ker je bila tako močna
reakcija in je to tudi dobro, da v dvostranskih odnosih to takoj
Pokažeš. V primeru, če ne bo tako, bomo videli. Rada bi vam samo
pojasnila, kako so se te okoliščine dogajale. Mi smo se
opredelili včeraj na Izvršnem svetu, da bi bilo dobro, da bi
vendarle šolski strokovnjaki dali strokovno oceno tega, ne glede
ta to, da je zelo težko dajati strokovno oceno za drugo državo,
predvsem zato, ker imamo pri nas dve različni situaciji in kerres ne moreš drugače opredeliti kot tako, da je tisto kar želi
manjšina prava rešitev.

Kar se tiče samega Vranitzskega, pa bo v bistvu čas
pokazal ali je bil njegov namen manipulacija oziroma ali so bili
njegovi nameni čisti. Jaz sem nedvomno prva za to, da je popol-
noma nemogoče prodajati manjšino za kakršnekoli dolgove. Mislim,
da to mora biti aksiom in mislim, da smo mi to v naših stikih
oziroma zveznim sekretariatom vedno postavljali.

Prosim, to so pač okoliščine, v katerih se v tem
trenutku nahajamo. Sem pa bila sama prijetno presenečena, ko so
me danes obvestili, da je bil včerajšnji sestanek s predstavniki
manjšine zelo dober in da se manjšina zahvaljuje za vse akcije,
ki so bile v Jugoslaviji v tem trenutku napravljene.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Cvetka.
Sprašujem tovarišico Potočnik, če je glede odgovora zadovoljna?
Menim, da ni potrebe, da se opredeljujemo do tega, ali je smotrno
da tovariš Dizdarevič gre na obisk v Avstrijo ali ne. Naše
stališče oziroma stališče Izvršnega sveta je bilo jasno, da je
smotrno odložiti ta obisk. To mnenje ni bilo upoštevano in
dejstvo je, da danes že potekajo razgovori Dizdarevič-Moek.
Mislim pa, da je potrebno vendarle dati opozorilo, da je potrebno
ob takih primerih bolj upoštevati mnenje republike oziroma
matičnega naroda, ki bolj razume probleme naše manjšine in naše
razmere.

Pomembno bi bilo, da damo zahtevo Zveznemu sekretariatu
za zunanje zadeve, da takoj po vrnitvi zveznega sekretarja za
zunanje zadeve, da javno obvestilo o tem, kakšen je bil razgovor
o teh vprašanjih in da o tem čimprej obvesti javnost. Na podlagi
tega se kasneje lahko dogovorimo z delegati v Zveznem zboru
Skupščine SFRJ, da tudi na seji Zveznega izvršnega sveta zasta-
vijo vprašanje, kako bo ravnal v takih in drugačnih primerih.

Ali se lahko poenotimo na teh ugotovitvah? (Da.)

Ponovno prekinjam 2. točko dnevnega reda.

Predlagam, da preidemo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA,** torej
da preskočimo 5. točko, ker ni predstavnika Izvršnega sveta k tej
točki.

Prehajamo na **OBRAVNAVO POBUDE ZVEZE DRUŠTEV CIVILNIH
INVALIDOV VOJNE SR SLOVENIJE ZA PONOVNO SPREMEMBO ZAKONA 0
CIVILNIH INVALIDIH VOJNE.** Pobudo je predložila v obravnavo Zveza
društev civilnih invalidov vojne Socialistične republike Slove-
nije. V času oblikovanja stališč do te pobude, se je opredelilo
tudi Predsedstvo RK SZDL Slovenije. Njegova stališča so objavlje-
na skupaj z osnovnim gradivom.

Pobudo so v Skupščini obravnavali: Komisija za vpraša-
nja borcev NOV, Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodaj-
no-pravna komisija in Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR
Slovenije za družbene dejavnosti.

Predstavnik Zveze društev civilnih invalidov vojne
Socialistične republike Slovenije na seji je tovariš Donko.
Predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pa je tovariš
Stane Kotnik.

Želi mogoče kdo od teh dveh besedo? (Ne.) Hvala lepa.
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Hvala lepa.

Pričenjam z razpravo. Predlog sklepa, ki naj bi ga
sprejeli k tej pobudi ste prejeli. Želi kdo razpravljati?

Predlagam, da preidemo na glasovanje o sklepu k pobudi
Zveze društev civilnih invalidov vojne Socialistične republike
Slovenije za ponovno spremembo zakona o civilnih invalidih vojne.

Kdo je za? (Vsi delegati.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Sedaj odrejam odmor do 13. ure.

(Seja se je nadaljevala ob 13.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujem s **5. TOČKO
DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA
O POKOJNINSKEM IN INVALIDSKEM ZAVAROVANJU IN OSNUTEK ZAKONA O
ZAPOSLOVANJU IN ZAVAROVANJU ZA PRIMER BREZPOSELNOSTI.** Predlagam,
da razpravo o teh dveh zakonih opravimo skupaj, ker so razlogi za
spremembe in dopolnitve teh dveh zakonov povezani.

Osnutek obeh zakonov je Skupščini SR Slovenije predlo-
žil v obravnavo Izvršni svet, Družbenopolitični zbor pa k njima
sprejema stališča v skladu s 74. členom poslovnika. Osnutka
zakonov so obravnavali Zakonodajno-pravna komisija 29.10 in
11.11., ko se je opredelila do pobude SOZD Iskra, Odbor za
družbenoekonomske odnose in družbenopolitični sistem našega zbora
in Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
družbene dejavnosti.

Predsednik Izvršnega sveta na seji je tovariš Miran
Kalčič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo.

**MIRAN KALČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati, tovari-
šica predsednica! Vseeno bi poskušal v kratkih besedah orisati
pomen ter vsebino predloženih dopolnjenih osnutkov, to pa zaradi
tega, ker se je julija meseca, ko smo obravnavali predloga za
izdajo obeh zakonov z osnutkoma vodila precej široka razprava, pa
tudi nekaj dosti tehtnih pomislekov se je pojavilo v tej razpra-
vi. Zato menim, da moram v imenu predlagatelja pojasniti nekatere
najnovejše dopolnitve in pa spremembe dopolnjenih osnutkov.

Gre za to, da v bistvu pomeni sprememba in dopolnitev
zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti
prvi korak k uresničevanju tistega posebnega statusa delavca, ki
smo ga napovedali že v analizi problematike in pa vprašanj
delovno-pravne zakonodaje. Gre za poseben status, ki naj bi ga
uživali delavci, ki jim preneha delovno razmerje zaradi stečaja
ali pa prenehanje organizacij združenega dela in pa delavci, ki
predstavljajo v organizacijah združenega dela tehnološki ali pa
ekonomski presežek. Uživali naj bi ga v primeru, če bi jim
delovno razmerje dejansko prenehalo. Gre za poseben status, ki se
izkazuje prvič s prednostno pravico do ponovne zaposlitve. Gre za
poseben status, ki se izkazuje z obveznim pokojninskim in inva-
lidskim zavarovanjem, zdravstvenim varstvom, in pa tudi z višjim
nadomestilom osebnega dohodka oziroma nadomestila za čas brezpo-
selnosti, ki za njih ni moč najti ustreznega dela.

Opozoril bi, da smo v tej skupščini ocenili, da so
spremembe zakona oziroma obeh zakonov, ki se medsebojno tesno
povezane, nujne in da moramo uveljaviti načelo solidarnosti tudi
na tem področju, kakor tudi da moramo poudariti načelo primerne
odgovornosti organizacij združenega dela za razreševanje tako
stečajnih primerov delavcev, kot tudi ostalih, ki predstavljajo
presežek, in da moramo vezati pravice iz zavarovanja za primer
brezposelnosti za delavčevo delovno dobo oziroma njihovo minulo
delo.

Zaradi tega smo mi v dopolnjenem osnutku - vsaj tako
menimo - pravzaprav v celoti upoštevali sugestije, stališča in pa
predloge, ki so bili dani v okviru skupščinske razprave o predlo-
gih za izdajo zakona in pa glede osnutkov. Tako smo na pobudo
Zveze sindikatov Slovenije vgradili ugodnejšo osnovo za odmero
pravice do denarnega nadomestila stečajnih delavcev, ki jo
predstavlja povprečen osebni dohodek v zadnjih treh mesecih pred
prehodom na izplačevanje zmanjšanih osebnih dohodkov, če je ta
osnova za njih bolj ugodna, razširili smo v skladu s sugestijo te
primere začasnega posebnega statusa tudi na delavce, ki jim
preneha delovno razmerje zaradi stečaja nad obratovalnico samo-
stojnega obrtnika, vezali smo pravice oziroma trajne pravice na
dopolnjeno delovno dobo, s tem pa, da smo seveda limitirali
uživanje pravice do denarnega nadomestila na največ dve leti.

Marsikdo se bo vprašal, zakaj v bistvu stečajnim
primerom delavcem dajemo v zavarovanje za primer brezposelnosti
možnost dvojne dobe uživanja denarnega nadomestila glede na
ostale primere delavcev, ki uveljavljajo pravico iz tega zavaro-
vanja. Gre za to, da smo pravilno ocenili, da vedno pri vsakem
primeru ko se bo pojavilo večje število organizacij v stečaju ali
drugih oblikah prenehanj in pa večje število delavcev, ne bomo
mogli takoj in na hitro izvesti vse ukrepe prekvalificij in
priprave za zaposlitev teh delavcev, pa tudi ne takoj poiskati
ustrezno zaposlitev, seveda skladno z načelom kolektivnega
zavarovanja.

Zlasti bi poudarili, da smo v osnutku zakona še vedno
ohranili - na osnovi načela najširše delavske solidarnosti -
predlog, po katerem naj bi se pravice iz zavarovanja za primer
brezposelnosti financirale, oziroma naj bi se zagotavljala
sredstva za te pravice, na ravni republiške solidarnosti, ne pa v
zvezi skupnosti za zaposlovanje. S tem mislimo, da bi ta sistem
postal bolj učinkovit in da bi bilo možno sredstva, ki bi se
zbrala za pravice iz zavarovanja kanalizirati hitro na tista
območja, kjer bi se pojavili večji problemi v zvezi s stečaji
organizacij združenega dela. Predlagali smo tudi nov vir, bruto
osebni dohodek in tudi osnova predstavlja bruto osebni dohodek,
kar je skladno z zakonom o celotnem prihodku in pa dohodku.

Programi dejavnosti skupnosti, strokovno delo pa naj bi
se financiralo še vedno na občinski ravni in to iz dohodka
organizacij združenega dela, seveda na podlagi dobro planiranega
strokovnega delovanja skupnosti za zaposlovanje.

To so v glavnem tiste bistvene spremembe, ki smo jih v
skladu s skupščinsko razpravo vnesli v zakon, opozoriti pa bi
moral na to, da so bili nekateri pomisleki, češ da je zakon o
zaposlovanju oziroma njegove spremembe in dopolnitve, usmerjenepredvsem v širitev pravic delavcev in da je v bistvu neprodukti-
ven. Vendar temu ni tako. Zakon lahko na prvi pogled kaže, da je
res razširil pravice nekaterih kategorij delavcev, vendar pa je
njegov osnovni namen v tem, da se v bistvu odpravi ovira, ki jo
lahko predstavlja kadrovska komponenta, pri razreševanju proble-
matike presežnih delavcev in pa pri tistih primerih, ko organi-
zacija preneha obstajati.

Gre za to, da se bodo organizacije lažje prilagajale
tržnim pogojem gospodarjenja in pa za to, da se bomo lažje
odločali, čeprav je stečaj objektivna nuja za prenehanje organi-
zacij združenega dela.

Po drugi strani pa gre tudi za to, da bomo delavcem, ki
jim bo iz tega naslova prenehalo delovno razmerje, zagotovili
ustrezno materialno in pa socialno varnost.

* spremembah in dopolnitvah zakona o pokojninskem in
invalidskem zavarovanju ni ta hip v bistvu prav nič novega, še
vedno predlagamo daljšo obvezno zavarovanje 24 mesecev, na
podlagi časa trajanja uživanja pravice do denarnega nadomestila
iz naslova brezposelnosti, to je podaljšanje nasproti ostalih
primerov, ki imajo možnost uživati obvezno zavarovanje samo 12
mesecev, obenem smo pa v skladu s sklepi Skupščine uskladili
problematiko predčasne upokojitve na ta način, da smo upoštevali
določbe zveznega zakona, po kateri se mora predčasno pokojnina za
vsako leto predčasnega odhoda v pokoj ustrezno zmanjšati. Seveda
smo določili v zakonu nekaj nižje odbitne odstotke za vsako leto
predčasnega odhoda v pokoj, kot to velja za ostale kategorije
zavarovancev in pa določili tudi pravico do varstvenega dodatka,
seveda pod pogoji premoženjskega cenzusa, če jih delavec izpo-
lnjuje. Ta varstveni dodatek naj bi v bistvu pokril izpad odbit-
nih odstotkov zaradi predčasnega odhoda v pokoj.

Ohranili smo tudi možnost klasičnega dokupa let, s tem
da smo podaljšali rok za ta odkup let. V fazi obravnave obeh
osnutkov zakonov pa je sestavljena organizacija združenega dela
ponudila svojo rešitev glede tako imenovanega abstraktnega odkupa
leta. Gre predvsem za to, da bi delavci, ki bi izpolnjevali
pogoje starosti, ki so predpisani po zveznem zakonu, pa jim nekaj
let manjka še do pokojninske dobe oziroma do minimalnih pogojev,
lahko ne glede na to, da niso v preteklosti opravljali te deja-
vnosti, ki je podlaga za obvezno zavarovanje, dokupili leta in se
seveda upokojili. Pobuda gre v restriktivno smer, omejuje možno-
sti takega dokupa samo do minimalnih pogojev, največ 3 leta in pa
bazira seveda na restriktivnem pristopu in pa na ekonomski ceni
takšnega dokupljenega leta pokojninske dobe.

* Izvršnem svetu smo pobudo natančno proučili, vendar
smo prišli do mnenja, da je v bistvu pobuda po naravi taka, da
presega ta hip obseg teh sprememb, ki jih uvajamo v oba zakona in
ki se nanašajo samo na stečajne primere delavcev. Pobuda je
takšna, da jo je potrebno obravnavati in je ena izmed možnih
oblik razreševanja problematike presežnih delavcev iz tehnoloških
ali pa ekonomskih razlogov, vendar pa je potrebno preden bi jo
vgrajevali v zakon temeljito proučiti in sicer tako z vidika
nekaterih sistemskih vprašanj, ki se pojavljajo glede na osnovna
načela pokojninskega in invalidskega zavarovanja, pa tudi z
vidika njenih materialnih dimenzij, in pa socialnega položajadelavcev, ki bi se odločali za tak dokup, seveda prostovoljno.
Zaradi tega menimo, da bi to pobudo z vseh zornih kotov proučili
in bi jo upoštevali pri eni izmed bodočih sprememb zakona o
pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Toliko za uvod. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kalčič.
Želijo mogoče besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)
Mnenja Izvršnega sveta do pobude Iskre imate na mizi, kot tudi
stališče Sveta za socialno in zdravstveno politiko pri Predsed-
niku RK SZDL Slovenije.

Pripravili smo tudi osnutek stališč do te pobude.
Pričenjam z razpravo o obeh osnutkih zakonov. Kdo želi razprav-
ljati? Ne želi nihče razpravljati? Potem predlagam, da osnutek
stališč prekvalificiramo v predlog in da preidemo na glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog stališč k osnutku zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o pokojninskem in invalidskem
zavarovanju in k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti.

Kdo je za? (Vsi delegati.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-
jel .

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bomo stališča posredovali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Tako lahko preidemo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG
JUGOSLOVANSKEGA PROGRAMA UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA ZAUSTAVLJANJE
IZSELJEVANJA SRBOV IN ČRNOGORCEV IZ KOSOVA, HITREJŠO VRNITEV
TISTIH, KI SO GA ZAPUSTILI IN PRIHOD VSEH, KI ŽELIJO ŽIVETI IN
DELATI NA KOSOVU.**

Uvodno besedo k tej točki smo poslušali na skupnem
zasedanju. Predlog programa je predložila v obravnavo Skupščina
SFRJ. Predlog programa pa so obravnavala naslednja delovna
telesa: Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti Zborov Skupščine SFRJ, Odbor za družbenoekonomske
odnose, Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna
komisija, Komisija za družbeno nadzorstvo, Komisija za pravo-
sodje, Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito in Skupina
delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejav-
nosti .

Predsednik delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ je tovariš Ferenc Tone.
Predsednik Izvršnega sveta pa tovariš Albin Paneč iz Zavoda
Socialistične republike Slovenije za družbeno planiranje.

Sprašujem, če želijo poročevalci delovnih teles besedo?
(Ne želijo.)

Preden bi začeli z razpravo bi vas opozorila, da ste
dobili mnenje, ki ga je tovariš Knez omenil v svojem uvodu in je
podlaga za odločanje, kot tudi dopolnitev tega mnenja na podlagi
nekaterih ocen, ki so bile oblikovane v zadnjih razpravah. Dobili
ste tudi mnenje Izvršnega sveta do programa oziroma do mnenja, ki
naj bi ga sprejeli. Sklepanje pa bi organizirali tako, da bi s
sklepom podprli mnenje, ki naj bi bilo podlaga za nadaljnje delo

delegatov v Zvezni skupščini ter se zavezali, da tudi v Skupščini
SR Slovenije sprejmemo predlog oziroma predlagamo Socialistični
zvezi, da oceni na kakšen način bi zagotovili koordinacijo vseh
aktivnosti v SR Sloveniji. Želi kdo razpravljati? Tovariš Emil
Stern•

**EMIL ŠTERN:** Ta program, ki sedaj nastaja kot jugoslo-
vanski program in ki ga razumem predvsem pod sintezo programa
različnih, tako političnih kot družbenih subjektov, je vsekakor
koristen in potreben. Mislim pa, da ima poleg svojih dobrih, tudi
nekatere slabe strani.

Dobre vidim predvsem v premiku v miselnosti, predvsem v
širšem jugoslovanskem prostoru, da so razmere na Kosovu skupni
jugoslovanski problem.

Drugače pri ustvarjanju zavesti o tem našem skupnem
problemu, kakšne narave je ta problem in kako ga je možno reše-
vati, ne bo bistvenih premikov. Brez takšne aktivnosti se tudi ne
bo dalo razumeti, da je ob teh zaostritvah na Kosovu sedaj odprta
pot ne več samo nacionalnih zaostritvah o katerih govorimo, ampak
enostavno nacionalno konfrontacijo dveh narodov oziroma alban-
skega naroda ter srbskega in črnogorskega naroda, ki živita na
Kosovu. To je nova kvalitativna raven zaostrovanja, ki lahko v
končni posledici, če tu ne bo aktivnosti večje kot je na Kosovu
in v sami Jugoslaviji, ki naj bi to preprečila, dobi dramatično
razsežnost ter posledice za celo našo skupnost.

Pomanjkljivost v tem programu pa vidim predvsem v tem,
da se želi odgovornost za sanacijo razmer na Kosovu spraviti na
nek skupni imenovalec dokaj enake odgovornosti vseh družbenih
subjektov v Jugoslaviji za sanacijo razmer.

Odgovornost bi morala zato zelo jasno reducirati. Na to
bi morali opozoriti tudi naši delegati v Zvezni skupščini. Za
urejanje razmer na Kosovu je gotovo najprej odgovorno Kosovo
samo, kot socialistična avtonomna pokrajina z vsemi svojimi
inštitucijami in z vsemi prebivalci in tovrstni poudarek v uvodu
Jožeta Kneza je pomemben. Če je seveda ocena takšna, da posamezne
inštiticije na Kosovu niso sposoben, da opravljajo v teh razmerah
učinkovito svojo funkcijo, potem je naloga cele jugoslovanske
skupnosti, da najprej delamo na usposabljanju teh inštitucij, ne
pa na njihovem nadomeščanju z avtoriteto in z akcijo drugih
organov. To je lahko le skrajno izjemno sredstvo. Za Kosovom je
tu prva odgovorna republika Srbija, ker je Kosovo del njenega
teritorija. Seveda na način, ki jih pozna jugoslovanska, srbska
in kosovska ustava.

In tretjič je odgovorna federacija in v tem okviru tudi
mi vsi ostali. To pa seveda zahteva še eno.

V prvi vrsti zaupanje v vodstvo in inštitucije na
Kosovu. Zahteva tudi odgovornost kosovskega vodstva in inštitucij
do ljudi, ki tam živijo. Če se temu vodstvu legitimnost in
avtoriteta v javnosti kar naprej jemlje, čemur smo tudi priča,
potem se ga seveda ne da narediti za odgovornega za stanje v
celotni pokrajini.

Nastajajoči programi, tako jugoslovanski kot drugi, ki
sedaj nastajajo oziroma se izvajajo, so v bistvu programi razre-
ševanja nacionalnega konflikta na Kosovu. Izhodišča za vse tenaše aktivnosti bi zato morala izhajati predvsem iz dveh poudar-
kov. Eden je ta, da se proti nacionalizmu enega naroda ne da
boriti z nacionalizmom drugega naroda. Če se to ne bo razjasnilo
in če se ne bo videlo, da je potrebno v ospredju postaviti
predvsem demokratične poti razreševanja nacionalnega konflikta,
potem se bojim, da tudi ta skupščinski program ne bo dal rezulta-
tov.

In drugo. Ti problemi se ne dajo razrešiti preko noči.
Gre za to, da bi moral tudi jugoslovanski program izhajati iz
temeljnega izhodišča, da so kratkoročni ukrepi, katerih je največ
v tem jugoslovanskem programu sicer nujno potrebni, ampak le v
funkciji dolgoročne stabilizacije in principielnih temeljih.

Zato bi morali na temelju teh izhodišč najprej poudari-
ti, da je prvenstvena naloga, da se politično stabilizirajo
razmere na Kosovu, da se na pricipielnih izhodiščih poskuša
začeti reševati problem mednacionalističnih odnosov, ker vemo, da
v porušenih mednacionalnih odnosih se procesa zaustavljanja
izseljevanja Srbov in Črnogorcev in drugih iz Kosova ne bo dalo
zaustaviti, niti se ne bo dalo narediti produktivnega in razu-
mljivega procesa njihovega vračanja.

Po teži je druga ključna naloga problem ekonomskega in
socialnega razvoja Kosova in glede tega mislim, da bi bilo dobro
v jugoslovanskem programu ločiti tiste stvari, ki so uresničljive
v okviru obstoječih predpisov in pa tiste, ki zadevajo spremembo
posameznih predpisov, da bi ekonomska akcija bila učinkovitejša.

Glede sprememb predpisov bi bilo dobro v razpravah, ki
bodo sledile in ki bodo namenjene gospodarsko-sistemskim in
drugim rešitvam v spreminjanju predpisov, kot pravi 38. točka
programa poudariti predvsem naslednje tri točke:

Prvo, da bi dosegli višjo kakovost v medsebojnem
gospodarskem sodelovanju, dolgoročnost poslovnih interesov in ne
le finančno udeležbo bi bilo potrebno dati pobudo za spremembo
obstoječih predpisov, da bo zagotovljen večji vpliv organizacij
združenega dela, ki združujejo sredstva za posamezne projekte za
zaposlovanje in gospodarjenje novih projektov.

Drugič. Zagotoviti bi morali tudi večjo pravno varnost
združevalcev sredstev in tako preprečiti, da ne bi prihajalo do
enostranskih in samovoljnih izločanj takšnih obratov, ki nasta-
jajo na Kosovu oziroma tovarn iz sestave združenega dela posame-
znih republik ravno takrat ko začne investicija dajati pozitivne
rezultate.

In tretje. Predlagam, da se preveri zakonsko obveznost,
ter organizacijam združenega dela omogoči, da prosto odločanje
glede možnosti, da bi se celotna obveznost do zveznega fonda
oblikovala preko neposrednega združenja dela in sredstev na
podlagi poslovnih in razvojnih interesov organizacij združenega
dela. Glede hitrejšega razvijanja družbenoekonomskih odnosov, bi
bilo potrebno tudi v tem programu bolj izpostaviti dve načeli.
Eno je ekonomski interes organizacij združenega dela iz posame-
znih republik in organizacij združenega dela s Kosova. Se pravi
ekonomski interes, ki mora biti komplementaren, ki je sicer lahko
korigiran z drugimi interesi, ne more pa se ga nadomestiti z
nekimi političnimi interesi. Interesi pa morajo biti ustreznoformulirani v družbenih planih, tako posameznih republik Kosova,
Srbije in federacije.

Na koncu bi rekel še to. Iz jugoslovanskega programa
sledi, da bo potrebno pripraviti tudi naš skupščinski program
aktivnosti. Nisem popolnoma prepričan, da je to neobhodno potreb-
no. S tem mislim, da Skupščina Slovenije ne bi bila točka oziroma
mesto občasnega analiziranja, kako se izvaja jugoslovanski
program in programi posameznih družbenih subjektov iz Slovenije.
Vendar pa objektivno obstoja možnost, da bi bil skupščinski
program, če ga bomo delali, le seštevek oziroma vsebinski povze-
tek že obstoječih programov in aktivnosti zbornice, Izvršnega
sveta, posameznih interesnih skupnosti in inštitucij, družbeno-
političnih organizacij, organizacij združenega dela, skratka en
program več, ki se vsebinsko ne bo nadgrajeval, ampak več ali
manj ponavljal programe drugih družbenih subjektov. Zato se
strinjam s predlogi tovariša Kneza, da se ta program načeloma
podpre, da naši delegati skušajo vnesti vanj naše pripombe in
predloge, da pa predlagamo Predsedstvu Republiške konference
SZDL, da oceni na kakšen način bi bilo najustrezneje zagotoviti
usklajevanje vseh teh aktivnosti za uresničevanje sprejetega
programa v Sloveniji, zasledujoč pri tem cilj, da se te programo-
mije otresemo v čim večji meri.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Emil. Želi
kdo razpravljati? Tovariš Eory.

**ERNEST EORY:** Jaz se popolnoma strinjam s tovarišem
Knezom, pa tudi s predgovornikom, da so za razreševanje problema-
tike albanske narodnosti oziroma sploh problematike na Kosovu v
prvi vrsti odgovorni narodi in narodnosti, kateri tam živijo.
Izhajajoč iz ustave SR Slovenije mislim, da nam je vsem skupaj
jasno, kako smo od 1959 pa do danes gradili narodnostno politiko
in jo izvajali v naši republiki. To je najbrž živ in jasen dokaz,
kaj vse mora narediti večinski narod in kakšne odgovornosti imajo
pripadniki narodnosti v okolju, kjer živijo skupaj z večinskim
narodom in kaj pomeni pravo sožitje v tistem okolju in kakšne so
odgovornosti na področju izgrajevanja takega sožitja. Pripadniki
italijanske in madžarske narodnosti v Sloveniji smo ves čas po
vojni, predvsem pa v omenjenem obdobju po znanem sklepu Izvršnega
komiteja CK Jugoslavije, aktivno in soustvarjalno sodelovali pri
celotnem programu izvajanja narodnostne politike, lahko rečem
tudi, da smo bili zelo aktivni oblikovalci ustave iz leta 1974,
ki danes velja. Ves čas smo tudi trdili, tako doma kot v svetu,
kjer smo nastopali in kjer nastopamo, da je takšna narodnostna
politika, kot je tu v naši republiki edinstvena in da pripadniki
narodnosti čutimo in s tem tudi živimo in istočasno nosimo tudi
velik del svoje odgovornosti, kar se tiče sožitja z večinskim
narodom.

Izhajajoč iz tega, še enkrat trdim, da je najbrž temu
tako, stvari bi morali razvijati sigurno v tistih krogih, mi smo
sicer iz naše skupščine že pred leti navezali stike s skupščino
avtonomne pokrajine Kosovo. Komisija za narodnosti je tudi imela
določene razgovore s predstavniki CK ZK Kosova, naše republike pa
tudi s skupščinskimi dejavniki, kateri se s temi stvarmiukvarjajo na samem Kosovu. Moram reči, da smo takrat, pred
tolikimi leti in še pred zaostritvami, že dobili občutek
nesigurnosti in celo nevarnosti glede na to, kako so se stvari
takrat reševale pri izvajanju narodnostne politike na Kosovu.
Poznejši dogodki so to tudi potrdili. Mi smo svoja gledanja na
stvari tam jasno povedali. Pojasnili smo, kako mi mislimo ter
kako mi čutimo in izvajamo stvari v Sloveniji; seveda so te
razsežnosti drugače tam kot pri nas. Poznamo tudi pogoje v
katerih tam albanski in drugi narodi in narodnosti živijo. Imel
bi še predlog v tej zvezi. Mi smo se na zadnji seji Komisije za
narodnosti v naši skupščini o tem pogovarjali, predvsem, kar se
tiče naše odgovornosti pri sodelovanju na teh področjih z
republikami, v katerih pripadniki narodnosti živijo ob večinskem
narodu. Morda bi bilo dobro, da bi pri planiranju dela naše
skupščine v naslednjem obdobju upoštevali te predloge, da bi tudi
s Kosovom v okviru možnosti, ponovno vzpostavili stike na tem
področju. Imeli smo predlog, da bi morda bilo dobro povabiti
predstavnike skupščine Kosova oziroma SR Srbije ter jim pokazati
vsakodnevno življenje v praksi, kakšni so tu odnosi in pa sožitja
med pripadniki narodnosti in večinskega naroda in kako se
dvojezičnost kot prava oblika sožitja in vsakodnevnega življenja
tu pri nas odvija. To bo potrebno seveda upoštevati, oceniti v
naši skupščini in morda potem v naslednjem letu to tudi
upoštevati oziroma v okviru danih možnosti realizirati. Mislim,
da bo tudi Predsedstvo RK socialistične zveze v svojih stališčih
to obravnavalo pod 3. točko ter da bo potrebno tudi kar se tiče
nas in naše republike to sodelovanje z avtonomno pokrajino Kosovo
bolj intenzivirati, seveda pa vse v okviru možnosti, tako kot se
to da in kot je to možno, ne samo med republiko in avtonomno
pokrajino, morda tudi z občinami, kjer to že teče. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Ebry. Kdo
se želi še prijaviti k razpravi? (Nihče.)

Predlagam, da pobudo tovariša Eorya glede naveze stikov
uresničimo takrat, ko bodo dane možnosti za to, ter da se posebej
Komisija za narodnosti oziroma delegati iz te komisije vključijo
v te skupne razgovore. To bi bilo prvo.

Drugo. Predlagam sklep k tej točki dnevnega reda.

Prvič. Skupščina SR Slovenije soglaša, da se sprejme
jugoslovanski program ukrepov in aktivnosti za zaustavljanje
izseljevanja Srbov in Črnogorcev iz Kosova, hitrejšo vrnitev
tistih, ki so ga zapustili in prihod vseh, ki želijo živeti in
delati na Kosovu.

Drugič. Skupščina SR Slovenije sprejema mnenje, ki ga
je pripravila Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov
iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ. To mnenje je podlaga za
delo delegatov v Skupščini SFRJ pri dograjevanju jugoslovanskega
programa ukrepov in aktivnosti za zaustavljanje izseljevanja
Srbov in Črnogorcev s Kosova, hitrejšo vrnitev tistih, ki so ga
zapustili in prihod vseh tistih, ki želijo živeti in delati na
Kosovu. Pri tem naj delegati upoštevajo tudi stališča drugih
organov in organizacij, ter mnenja in predloge delovnih teles,
zborov in Skupščine SR Slovenije, uvodno besedo predsednika
Skupščine SR Slovenije ter razprave na sejah zborov.

Tretjič. Skupščina SR Slovenije predlaga RK SZDL
Slovenije, da oceni na kakšen način bi bilo najustrezneje zagoto-
viti usklajevanje vseh aktivnosti za uresničevanje sprejetega
programa v SR Sloveniji. Skupina delegatov za proučevanje aktov
iz pristojnosti Skupščine SFRJ pa naj pripravi program aktivnosti
Skupščine SR Slovenije, tako da bo sprejet v prvem četrtletju
1988 .

Glede na razpravo tovariša Šterna, da naj skupščina ne
bi imela posebnega programa, bi želela samo komentirati zadnji
stavek, ki ga je tudi tovariš Knez imel v svoji uvodni besedi in
je pripravljen tudi za sklepanje. Ne gre za to, da bi skupščina
imela program, ki bi bil sestavljen iz vseh nosilcev, ampak
program za tiste naloge, ki so v pristojnosti Skupščine, na
primer glede predpisov, glede ustreznejšega spodbujanja združe-
vanja sredstev, konkretno za Kosovo in še druge obveznosti, ki
jih sicer ima Skupščina iz dveh družbenih dogovorov, ki so bili
sklenjeni v zadnjem obdobju. Tu Skupščina ima določene obveznosti
in ta del programa bi vseboval predvsem to. Toliko v pojasnilo ob
tem sklepu, da ne bi bilo mogoče nesporazuma.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem ta
sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.) Hvala lepa.

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O
USTANOVITVI IN IZVOLITVI KOMISIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA
USTAVNA VPRAŠANJA.** Pri tej točki dnevnega reda smo poslušali
informacijo predsednika Skupščine SR Slovenije in predsednika
Ustavne komisije Skupščine SR Slovenije o delu ustavne komisije.
Prejeli ste tudi informacijo iz zadnje seje Komisije za ustavna
vprašanja, ki je bila v ponedeljek 16.11. ter ugotovitve, stali-
šča in usmeritve Predsedstva RK SZDL Slovenije, ki je obravnavalo
informacijo delegatov SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ
o razpravi o delovnem besedilu osnutka amandmajev k ustavi SFRJ
na sejah delovnih teles Zveznega zbora in skupnih delovnih teles
zborov Skupščine SFRJ. Torej gre za dopolnilne informacije
Skupščini, potem ko je Komisija za ustavna vprašanja Skupščine SR
Slovenije že seznanila delegate o vseh svojih konkretnih stali-
ščih z objavo vseh stališč in tudi predlogov v Poročevalcu št. 25
z dne 12.10.1987, omenjen tudi v uvodu predsednika komisije.

Predlog odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja nam je predložila v
obravnavo Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja
in administrativne zadeve. Obrazložitev odloka smo poslušali na
skupnem zasedanju. V tej obrazložitvi je bilo tudi poudarjeno, da
sta prvotna odloka, ki ste ju prejeli, nadomeščena z enim odlo-
kom.

Predsednik komisije na seji je tovariš Žilavec. Priče-
njam razpravo o predlogu odloka o ustanovitvi Komisije Skupščine
SR Slovenije za ustavna vprašanja.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razprav-
ljati, dajem predlog odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor predlog odloka
o ustanovitvi in izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za
ustavna vprašanja soglasno sprejel. Odlok bo objavljen v Uradnem
listu SR Slovenije.

Vračam se na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA,** k odgovorom na
delegatska vprašanja, pobude in predloge delegatov. Pri tej točki
moramo ugotoviti, da ste dobili odgovor na delegatsko pobudo
tovariša Kosa, ker pa tovariša Kosa ni, da bi se opredelil do
stališča oziroma odgovora Izvršnega sveta, predlagam, da o tem
razpravljamo na naslednji seji.

Poslušali bomo še kratko poročilo o usodi našega sklepa
v zvezi s spremembami zakona o temeljnih pravicah iz pokojnin-
skega in invalidskega zavarovanja s predlogom, da se ta zakon
odpravi ter da se razpravlja o načinu sprejemanja tega zakona.
Danes ste prejeli poročilo Odbora Zveznega zbora za zdravje, delo
in socialno varstvo Zveznega zbora Skupščine SFRJ, v katerem je
povzeta razprava na tem odboru ob obravnavi pobude tovarišice
Vike in ob obravnavi našega sklepa. Tovarišica Vika pa nas bo še
kratko seznanila, kako je razprava potekala v Zveznem zboru
Skupščine SFRJ in kateri predlogi so bili zavrnjeni oziroma
sprejeti. Prosim, tovarišica Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Želela bi oziroma logično bi bilo,
da ne sprejemamo zakonov po hitrem postopku, kakor tudi zakonov,
ki delujejo po hitrem postopku, kakor tudi zakonov, ki delujejo
retroaktivno, to pomeni veljajo za nazaj, ker mislim, da gre za
kršitev ustave. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika.
Torej slišali ste, kako se je končala razprava glede vsebine
zakona in glede ocene o uporabi hitrega postopka, kar sicer ni
bilo povezano s konkretnim primerom. Sprejet je bil sklep, kot
sem informirana, da se to vprašanje v ustreznem delovnem telesu v
Skupščini SFRJ prouči in da se potem na podlagi take proučitve
Zvezni zbor Skupščine SFRJ opredeli, kako bo ravnal takrat kadar
sprejema akte po hitrem postopku. Lahko bi prišlo tudi do spre-
membe poslovnika Zveznega zbora, seveda če bodo pripravljene za
proučitev dovolj temeljito, ali pa vsaj do restriktivne uporabe
tega postopka.

Zeli kdo razpravljati o poročilu tovarišice Vike? (Ne
želi.) Potem predlagam, da zaključimo z ugotovitvijo tovarišice
Potočnik, da pač nismo bili uspešni in da ne moremo biti zado-
voljni z rezultatom. Povzročili smo le še eno spremembo, ki pa je
iz načelnih razlogov vsekakor bolj pravilna, kot samo tista, ki
je bila že opravljena. To je le moj komentar.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativnezadeve je za današnjo sejo zbora predložila v obravnavo dva
predloga odloka. Prvi je predlog odloka o izvolitvi sodnikov za
prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani. Po tem
predlogu odloka se za sodnike za prekrške Republiškega senata za
prekrške v Ljubljani izvolijo: Ana Komen, sodnica za prekrške
Republiškega senata za prekrške v Ljubljani; Jure Kos, občinski
sodnik za prekrške iz Grosuplja; in Miran Miloš Ogrin, sodnik za
prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče razpravljati predlagam, da preidemo na glasovanje o
odloku.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi
sodnikov za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani
soglasno sprejel.

Drugič. Predlog odloka o izvolitvi sodnice Višjega
sodišča v Ljubljani. Po tem predlogu odloka se za sodnico Višjega
sodišča v Ljubljani izvoli Joža Osolnik, sodnica Temeljnega
sodišča v Kranju.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da preidemo na
glasovanje o predlogu odloka.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi
sodnice Višjega sodišča v Ljubljani soglasno sprejel.

Sekretarka me je obvestila, da smo pri vseh točkah
dnevnega reda usklajeni z Zborom združenega dela in Zborom občin
in s Skupščino Skupnosti socialnega varstva v zakonu o pokojnin-
skem in invalidskem zavarovanju in zakonu zaposlovanja in zavaro-
vanja za primer brezposelnosti.

Na koncu vas želim še obvestiti o tem, da je naslednja
seja sklicana za 14. in 15. december, tako kot sem že napovedala.
Pravočasno vas bomo obvestili o tem ali bo resnično potrebno, da
imamo dvodnevno sejo. Vsekakor pa vas prosim, da svoje obveznosti
prilagodite tem terminom, da boste lahko na sejah zborov oba
dneva, saj gre vendarle za zvezno in republiško resolucijo.
Predložen naj bi nam bil nov devizni zakon, ter še nekaj drugih
pomembnih zadev. Moramo pa biti tudi maksimalno pripravljeni za
usklajevanje in sodelovanje med zbori, tako da bi lahko odločitve
kar najbolj normalno sprejemali.

(Seja je bila končana 20. novembra 1987 ob 14.10 uri.)

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR SKUPŠČINE

SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

Sejni zapisi

20. seja -14. december 1987

**VSEBINA**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**(20. seja - 14. december 1987)**

**PRED DNEVNIM REDOM: STRAN**

1. Ugotavljanje prisotnosti delegatov 1
2. Določitev dnevnega reda 1

**DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnikov 18. in 19. seje zbora 3
2. - Osnutek resolucije o uresničevanju družbe-

nega plana SFR Jugoslavije za obdobje
1986-1990 v letu 1988;

Osnutek resolucije o uresničevanju družbe-
nega plana SR Slovenije za obdobje
1986-1990 v letu 1988 3

**GOVORNIKI:**

Jože Knez 4

Jože Korinšek 5

Franc Hribar 8

Željko Cigler 11

Božena Ostrovšnik 16

Tone Pavček 17

Duško Kos 19

Robert Černe 20

Marina Bohinec 24

Ciril Baškovič 25

Marjan Lenarčič 28

Miran Potrč 30

Vika Potočnik 34

Franc Jamšek 35

Željko Cigler 39

Miran Potrč 4 0

1. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije

v Zboru republik in pokrajin SFR Jugoslavije
o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pri-
stojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine
SFR Jugoslavije 41

**GOVORNIKA:**

Jože Sintič 41

Ciril Baškovič 42

1. Predlog za izdajo zakona o ustanovitvi druž-
benega sveta za Republiško upravo za jedrsko

varnost s predlogom zakona 43

1. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah

odloka o sestavi republiških komitejev 44

1. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov

oziroma družbenopolitičnih organizacij 44

1. Nadaljevanje obravnave osnutka resolucije

o uresničevanju družbenega plana SFR
Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu
1988 45

**GOVORNIK:**

Robert Černe 45

1. Nadaljevanje obravnave pobud, predlogov in

vprašanja delegatov oziroma družbenopoli-
tičnih organizacij 47

1. Seznam govornikov II/1

II/l

**SEZNAM GOVORNIKOV**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**(20. seja - 14. december 1987)**

GOVORNIKI: STRAN

Baškovič Ciril 25, 42

Bohinec Marina 24

Cigler Željko 11, 39

Černe Robert 20, 45

Hribar Franc 8

Jamšek Franc 35

Knez Jože 4

Korinšek Jože 5

Kos Duško 19

Lenarčič Marjan 28

Ostrovršnik Božena 16

Pavček Tone 17

Potočnik Vika 34

Potrč Miran 30, 40

Sintič Jože 41

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(14. december 1987)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam 20. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je
trenutno navzočih 27 delegatov, 2 sta na skupini za proučevanje
aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ. Opravičili pa so se: Gita
Vončina, Miralen Išmirovič, Črt Mesarič, Zlatko Leskovšek, Ernest
Eori, Branko Kovše, Darinka Smrke, Vlado Klemenčič in Amalia
Petronio.

Najprej bi morali odločiti o proceduralnem vprašanju.
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je namreč predlagal, da se
obravnava in sprejme predlog za izdajo zakona o ustanovitvi
Družbenega sveta za republiško upravo za jedrsko varnost in
predlog zakona skupaj torej, da se zakon sprejme po skrajšanem
postopku. Ta predlog temelji na dejstvu, da se je Skupščina SR
Slovenije na seji zborov 24. septembra 1987 kot možni udeleženec
v Družbenem svetu za Republiško upravo za jedrsko varnost že
pozitivno opredelila do dogovora o oblikovanju tega družbenega
sveta ter se je tako tudi že opredelila za ustanovitev
predlaganega družbenega sveta.

Zeli o tem predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati?
(Ne želi.) Predlagam, da o predlogu Izvršnega sveta glasujemo.

Kdor je za to, da se predlog za izdajo zakona o
ustanovitvi Družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko
varnost s predlogom zakona obravnava in sprejme po skrajšanem
postopku naj prosim dvigne roko. (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odločil, da bo hkrati
obravnaval in sprejemal predlog za izdajo zakona o ustanovitvi
družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko varnost s
predlogom zakona.

Na predlog Odbora za družbenopolitični sistem našega
zbora predlagam, da z dnevnega reda današnje seje umaknemo točko:
predlog za izdajo zakona o spremembah kazenskega zakona SR
Slovenije s predlogom zakona. Odbor je v razpravi ugotovil, da
gre za manj zahtevne spremembe zakona oziroma za uskladitev z
zveznim zakonom ne pa za sistemske spremembe ter zato ni nujna
obravnava tega akta v zboru. Kot pojasnilo pa naj dodam, da zakon
le usklajuje vrednostne količine z zveznim zakonom. Želi o tem
predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da o tem predlogu
glasujemo.

Kdo je za? (Vsi. ) Je kdo proti? (Nihče. ) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno umaknil z dnevnega reda
predlog za izdajo zakona o spremembah kazenskega zakona SR
Slovenije s predlogom zakona.

Ker Komisija Skupščine SR SLovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve zboru ni predložila nobenega
akta, umikam z dnevnega reda današnje seje tudi točko volitve in
imenovanja.

Predlagam, da danes pobude, predloge in vprašanja
delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij v celoti
obravnavamo na koncu dnevnega reda, tako da olajšamo medsebojno
sodelovanje zborov pri usklajevanju sklepa k zvezni resoluciji.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. Odobritev zapisnika 18. in 19. seje zbora,
2. Osnutek resolucije o uresničevanju družbenega plana
SFR Jugoslavije za obdobje 1986 - 1990 v letu 1988,
3. Osnutek resolucije o uresničevanju družbenega plana
SR Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu 1988,
4. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja
nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRJ,
5. Predlog za izdajo zakona o ustanovitvi družbenega
sveta za Republiško upravo za jedrsko varnost s predlogom zakona,
6. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o
sestavi republiških komitejev,
7. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne.) Dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejet.

Kot običajno nekaj obvestil. Ob 9.30 bo skupno
zasedanje vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki dvorani
Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno besedo
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k osnutkoma obeh
resolucij, ki jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega
sveta in predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.
Uvodno besedo ste prejeli tudi pisno.

Danes na klop pa ste prejeli še nekatera druga gradiva
in sicer: k 2. točki aneks Zveznega izvršnega sveta k osnutku
resolucije o uresničevanju družbenega plana SFRJ za obdobje 1986
- 1990 v letu 1988 in stališča Predsedstva RK ZSM Slovenije.

Prejeli boste še spremembe in dopolnitve predloga sklepa
Skupščine SR Slovenije, ki jih je Skupina delegatov za proučeva-
nje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ oblikoval danes na
podlagi pripomb, ki jih je dobila do danes.

K 3. točki ste prejeli poročilo Skupine delegatov vseh
zborov Skupščine SR Slovenije za spremljanje uresničevanja
planskih aktov k osnutku resolucije uresničevanja družbenegaplana SR Slovenije in poročilo Skupine delegatov vseh zborov
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnost.

K točki poročilo delegacije ste prejeli še poročilo
Zakonodajno-pravne komisije k dopolnilnemu delovnemu besedilu
osnutka zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za
spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije.

K točkama 5. in 6. pa ste prejeli še amandmaje
Izvršnega sveta k zakonu o družbenem svetu za upravo za jedrsko
varnost in k odloku o sestavi republiških komitejev. Prejeli pa
boste še amandma Izvršnega sveta, ki sodi k odloku o sestavi
republiških komitejev.

Poleg tega imate posebej strogo zaupna gradiva, ki vam
jih običajno tudi pošiljamo v informacijo, čeprav so iz
pristojnosti ostalih zborov. Prosila bi, da ta gradiva vzamete in
jih seveda 25. decembra na seji vrnete. To smo naredili tudi
zato, da ne bi gradiva posebej pošiljali po kurirju. V tem
kompletu imate tudi aneks k zvezni resoluciji, ki je tudi strogo
zaupne narave.

Predlagam, da opravimo pred skupnim zasedanjem še **1.
TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKOV 18. IN 19. SEJE ZBORA.**

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev k
osnutkoma zapisnikov 18. in 19. seje zbora? (Nihče.)

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnika 18. in 19. seje zbora
soglasno sprejel.

Prekinjam sejo. Prosim vas, da bi takoj po koncu
skupnega zasedanja nadaljevali z delom, da bi lahko takoj začeli
z razpravo k resolucijama ter skušali čimbolj racionalno
organizirati celotno delo, ki bo danes prav gotovo zelo zahtevno
zaradi usklajevanja med zbori.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadalje-
vala ob 10.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da **2. IN 3.
TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU
DRUŽBENEGA PLANA SFRJ IN OSNUTEK RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1988**obravnavamo skupaj, ker so vprašanja povezana.

Prosila pa bi vas, da tam, kjer imate izrecna opozorila
na republiško resolucijo, vendarle toliko ločite razpravo, da bo
olajšano delo pri pripravi stališč zbora.

Upam, da se s takim predlogom strinjate? (Da.)

Najprej bi vas opozorila na nekatera vprašanja v zvezi
z osnutkom resolucije o uresničevanju družbenega plana SFRJ.
Obravnavali so jo ODbor za družbenoekonomske odnose našega zbora,
Skupina delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov
Skupščine SFRJ, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za
družbeno nadzorstvo.

Poročila teh teles ste dobili. Kot sem vas že obvestila
je bilo delo pri obravnavi zvezne resolucije za naslednje leto
organizirano tako, da je skupina delegatov vseh zborov zaproučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ pripravila
besedilo predloga sklepa, v katerem je upoštevala stališča,
mnenja in pripombe, oblikovane v Izvršnem svetu Skupščine SR
Slovenije in v vseh delovnih telesih Skupščine ter v delegaciji v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Zato teh gradiv tudi
niste prejeli. Stališča Izvršnega sveta pa so na razpolago.

Predlog sklepa naj bi sprejeli skupaj z dopolnitvami na
podlagi predlogov iz razprave v vseh zborih in seveda njihove
uskladitve.

Danes zjutraj se je skupina delegatov ponovno sestala
in tovariš Knez nam bo kasneje poročal o delu skupine.

Družbenopolitični zbor sklep k zvezni resoluciji
sprejema enakopravno z ostalima dvema zboroma na podlagi 72. in
73. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlagam, da pri nadaljnjem usklajevanju med zbori
sodelujejo člani skupine za zvezne akte, to so Jože Knez, Franc
Hribar in ker je Vlado Klemenčič odsoten, predlagam, da sodeluje
Robert Černe. Mislim, da se lahko s tem predlogom strinjamo?
(Da. )

Glede resolucije o uresničevanju družbenega plana SR
Slovenije pa moram povedati, da so jo obravnavali Odbor za
družbenoekonomske odnose, Skupina delegatov vseh zborov za
spremljanje uresničevanja planskih aktov, Skupina delegatov vseh
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti, Komisija za
narodnosti, Komisija za varstvo človekovega okolja, Komisija za
družbeno nadzorstvo, Komisija za informiranje in Zakonodajno-
pravna komisija.

Glede na dosedanje razprave o osnutku republiške
resolucije Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije
za spremljanje uresničevanja planskih aktov zborom predlaga, da
o osnutku republiške resolucije ne odločamo na današnji seji, kar
je bilo povedano tudi v uvodu tovariša Samarja. Oblikovana je
bila ocena, da zaradi številnih nejasnosti v zvezi z zvezno
resolucijo, pomanjkljivimi materialnimi bilancami itd. ni mogoče
kvalitetno naložiti Izvršnemu svetu izdelavo predloga resolucije.

Na podlagi dosedanjih in današnje razprave kot tudi
razprav, ki bodo potekale v Skupini delegatov za spremljanje
planskih aktov, bi 25. decembra sprejemali stališča k osnutku
resolucije ter naložili Izvršnemu svetu, da pripravi predlog
resolucije za sklepanje v januarju, za kar se je zavzela
Republiška konferenca SZDL, kot tudi predlagatelj sam.

Upam, da delegati soglašate s takim načinom dela? (Da.)

Predstavnik Izvršnega sveta k tema dvema točkama je
tovariš Franci Jamšek, direktor Zavoda ZR Slovenije za družbeno
planiranje in tovarišica Jelka Žekar, namestnica predsednika
Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.
Predstavnik delegacije pa je tovariš Jože Sintič, član delegacije
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Preden preidemo na
razpravo, predlagam, da tovariš Jože Knez poroča zboru o
dopolnitvi sklepa k zvezni resoluciji.

**JOŽE KNEZ:** Kot veste smo danes še enkrat obravnavali
nekatere amandmaje, ki jih je dal na predlog sklepa Izvršni svet
in nekaj od teh sprejeli. In sicer na strani 7 tega sklepa, se vtočki 1.3. beseda "zamudi" nadomesti z besedo "zamudnih". Gre za
jezikovne popravke. Gre za zamudne obresti.

Na strani 9 predloga sklepa naj se v točki 1.16 črta
besedilo "oziroma znižanjem" in nadomesti z besedilom "z
oprostitvijo oziroma znižanjem pod enakimi pogoji". Dejansko se
črta beseda "znižanjem", tako da ostane samo pripomba "z
oprostitvijo pod enakimi pogoji".

Na strani 11, pri točki 2.21 se doda točka 2.20 kot
predlog in se glasi: "Na ravni Jugoslavije je treba sprejeti
enotne ukrepe na področjih kreditno-monetarne politike, izvoza in
uvoza, zaščitnih cen in tržnih rezerv. Ostale ukrepe bodo v svoji
pristojnosti zagotavljale SR in SAP in zaradi različnih naravnih
danosti, stopnje razvitosti družbenoekonomskih odnosov v agroži-
vilstvu in organiziranosti. Za hitrejši razvoj zasebnega kmetij-
stva bodo v socialističnih republikah in socialističnih avtono-
mnih pokrajinah skupaj z zadružnimi zvezami pripravili posebne
programe ukrepov za sodelovanje kmetov med seboj in z združenim
delom".

Predlagamo tudi, naj se pripomba k točki 2 preoblikuje
tako, da se glasi: "Z zakonom bodo zagotovljena sredstva za
regresiranje dela stroškov obresti za selektivne kredite vključno
za vzrejo plemenske živine". Najkasneje do konca prvega
trimesečja, tako se je glasila ta pripomba, naj bi bila z zakonom
zagotovljena sredstva za regresiranje dela sredstev za selektivne
kredite, v prvem trimesečju 1988 obrestovano po nižjih
diferenciranih obrestnih merah. Tekst je sedaj poenostavljen in
samo zahteva, da se to z zakonom uredi, brez navedbe prvega
tromesečja, ker mislimo, da bi moralo že v začetku leta to
potekati.

Na strani 13, v točki 7.9., se doda nova pripomba, ki
se glasi: "Za potrebe enostavne reprodukcije cestne
infrastrukture se bo kot osnovni vir financiranja zagotovil višji
namenski delež sredstev za ceste." Gre za to, da je določen delež
prenizek in se s to dikcijo zahteva višji delež.

Na strani 14 predloga sklepa naj se v začetku pri
pripombi k točki 17.11 besedi "določene bodo" nadomestili z
besedami "poučen bo". In še zadnje, na strani 16 predloga sklepa
naj se k točki 10.4 vnese pripomba, ki se glasi: "V prvem
odstavku te točke naj se črta drugi odstavek".

To bi bilo vse.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede na to, da ste
verjetno težko spremljali predlog sprememb in dopolnitev,
predlagam, da se to besedilo, ki ga je tovariš Knez prebral, še
razmnoži in da ga dobimo med sejo, ker je to sestavni del
predloga sklepa poleg tistih, ki bodo še sledili iz naše razprave
oziroma iz usklajevanja.

Pričenjam razpravo. Najprej bi vprašal, če želijo
besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.) Kdo želi
razpravljati? Besedo ima Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Verjetno bo težko po temeljitih
razpravah, ki so bile že pred današnjim zasedanjem republiške
skupščine, strniti kako dokaj modro in celovito misel o takopomembnih dokumentih, ki so danes v razpravi, da bi še kaj
bistveno novega ali zelo novega prinesel. Tu vidim tudi zadrego,
ki se je sedaj pojavila.

Vendar pa bi v svojem kratkem prispevku poskušal
opozoriti oziroma poudariti na nekaj stvari. Ko je Republiška
konferenca SZDL Slovenije na seji svoje konference razpravljala o
ekonomski politiki Jugoslavije in republike za naslednje leto in
ko smo obravnavali to na podlagi sprejetega protiinflacijskega
programa, smo rekli, sprejeti program ni dober, ne smemo pa pasti
v malodušje in neaktivnost. Mi sami v republiki in skupno z
drugimi moramo narediti tisto, kar lahko sami naredimo. Pri tem
moramo zlasti razvijati ustvarjalnost in inovativnost delavcev in
vseh drugih organiziranih subjektov. Mislim, da je to pomembno
zato, ker smo po dokaj konsistentni in zelo zgoščeni in izčrpni
informaciji oziroma v ekspozeju Izvršnega sveta danes slišali cel
kup materialnih omejitev, s katerimi smo bili seznanjeni oziroma
o katerih smo razpravljali tudi v naših razpravah in ki bistveno
ožijo možnosti realnega ustvarjanja in sprostitev duha oziroma
bistveno ožijo naše možnosti in zadovoljevanje naših potreb in
želja.

Mislim, da je koncept sklepa, ki je predložen v sprejem
zborom, v osnovi dober in ga osebno podpiram. Mislim, da je v
skladu z našimi dosedanjimi razpravami v okviru Socialistične
zveze.

Pri tem je pomembno voditi ekonomsko politiko in
gospodarstvo v odprtost, v zmanjšanje administriranja, v
povečevanje izvoza, povečanje kvalitete dela. Pomembna je ta
ugotovitev, ki je v sklepu nedvomno zapisana, namreč da
resolucija ekonomske politike Jugoslavije o sprejetju realizacije
reprograma oziroma normalizacije zunanjetrgovinske likvidnosti,
lahko nudi možnost, in to samo ob takšni spremembi
zunanjetrgovinske oziroma devizne zakonodaje, ki bo postavila
devizni priliv in izvoznike, ki zagotavljajo devizni priliv v tak
položaj, da se bodo za ta devizni priliv zavzemali, se pravi, da
bodo imeli prednostno pravico plačevanja svojih obveznosti v
tujino.

Tisti, ki se ukvarjajo z matematiko in preračunavanjem
teh globalnih proporcev vidijo, da je ta devizni debalans v
naslednjem letu v razkoraku oziroma v povečanju. Vidijo, da v
letu in pol vodenja take ekonomske politike kakršna je na
področju ekonomskih odnosov s tujino, kjer smo dosegli fiasko v
devizni likvidnosti in neodplačevanju zunanjih dolgov, saj smo
namesto začetne usmeritve, da bomo dolg zmanjšali, ga nehali
plačevati; nimamo sredstev za tekočo reprodukcijo, ob tem pa
gremo sedaj v reprogram, za katerega smo rekli, da je pametno, da
z njim razbremenimo gospodarstvo. Verjetno je v njem še kakšen
odstotek dodatne zadolžitve, torej nespametna stvar, ali pa
zavestna politika, ki omogoča preživetje tistim gospodarskim
subjektom, kjerkoli v državi, ki tega niso sposobni. Hočem
povedati to, da reprogram in pogajanja z upniki in najemanje
nekih dodatnih inozemskih sredstev, mora biti povezano s tem, da
bo to jugoslovansko združeno delo ustvarilo večji devizni priliv
in da bo s tem večjim deviznim prilivom lažje zaživelo, pognalo
malo hitreje stroje, lahko tudi bolj sodobne stroje, da sebo postavljalo v reprogram v čedalje večjo odvisnost nasproti
tujim financerjem oziroma tujim upnikom itd.

Ta dosedanji koncept tega v celoti ne izpolnjuje.
Mislim, da moramo to izpostaviti, da se ne more Jugoslavija
naenkrat zadolževati in olajševati svojo trenutno situacijo, ne
da bi spremenila koncept gospodarskega razvoja, ki je vezan konec
koncev na devizno zakonodajo.

Zato je sprememba devizne zakonodaje ključnega pomena
tako za resolucijo kot za ta reprogram.

Mislim, da je zelo pomembno, da poudarimo, verjetno je
malo sedečih tukaj ljudi, ki tega ne vedo ali pa ki ne dobivajo
iz organizacij združenega dela resna opozorila, kaj je nastalo z
administrativnim odpravljanjem cenovnih disparitet, ki so nastale
z administrativnim odpravljanjem cenovnih disparitet, ki so
nastale z administrativnim ukrepanjem. Moram povedati, da smo mi
vendarle opozarjali, da je potrebno odpraviti disparitete cen
nekaterih proizvodov in storitev, ko pa je vendarle način in
širina teh ukrepov povzročila dodatne zadrege tam, kjer ekonomsko
ni nobenih razlogov, da bi to nastalo oziroma da se dela s tem
direktno gospodarska škoda in nove disparitete tam, kjer tega ne
bi bilo potrebno in je to škodljivo.

Ta poseg enkratne odprave disparitet cen je povzročil
večje disparitete na drugi strani in je pozitivne učinke, to bi
lahko planerji povedali, ali pa kdo drug, izničil ali pa jih bo
izničil, v kolikor ne bo odgovoren subjekt ekonomske politike
analitično strokovno, po veljavnih ali pa vsaj priznanih
ekonomskih instrumentarijih, pristopil k analiziranju teh odnosov
in popravil največje nesmisle. Ne glede na to, če se to dogaja v
Makedoniji ali pa v Sloveniji. Nesmisel je, da je surovi bombaž,
kot pravijo tovariši iz Makedonije, dražji od pletiva iz bombaža;
takih primerov imamo po Sloveniji marsikje, npr. v kovinsko
predelovalni industriji.

To je eden od elementov. Zvezni izvršni svet se je
zavzemal, da bo sproti sprejemal in popravljal tiste disparitete
in mislim, da je to tudi v naših sklepih poudarjeno, da moramo
tem popravkom strokovno in analitično pristopiti, da ne ustavimo
strojev tam, kjer ni potrebe, kjer ni nobenih ekonomskih in ne
vem kakšnih drugih širših družbenih krogov, da bi to naredili.
Sicer bo industrija po takem ali drugačnem ukrepu gotovo opešala.
Slišali smo danes tovariša Samarja, prognozo planerjev, kako bo z
rastjo v naslednjem letu, se pravi, da moramo vendarle s smotrni-
mi ukrepi, če se že država to gre, smotrno reagirati, ne pa da
zatolče tiste dele gospodarstva, ki lahko dajo od sebe bistveno
več.

Še nekaj bi rad. V osebni zadregi sem, kadar ocenjujem
resnost pristopa k boju zoper inflacijo. V osebni zadregi sem pa
zato, ker ta pristop, kot je bil ponujen z zvezno resolucijo o
porabnikih proračuna, vendarle ne kaže zadosti resnega pristopa k
zniževanju inflacije, zato ker mislim, da takrat, ko zmanjšana
proizvodnja ali manjša rast proizvoda oziroma družbenega dohodka
zahteva za to, da proizvodnja obstane, in pride v posledici do
realnega zniževanja vseh drugih oblik porabe, ne sme biti izjeme
v nobenem proračunskem porabniku, pa čeprav je to na zvezni
ravni.

Mislim, da ni opravičila, da bi za različne porabnike v
zveznem proračunu upoštevali različen deflator, ali pa da bi za
nekoga upoštevali 5% zaostajanje za pravicami, za druge pa 10%
zaostajanje za rastjo dohodka.

To so vendarle temeljni rezultati, najprej delavcev v
združenem delu, drugič pa vseh družbenih subjektov in ljudi o
tem, kako si v Jugoslaviji zamišljamo resnost protiinflacijske
politike. Če si jo zamišljamo, nekaj simptomov je, da si jo
zamišljamo, potem se seveda ne moremo zamišljati samo na tem, da
bodo zgubaši ali pa tisti, ki so taki ali drugačni, nosili to
breme, ampak da bomo to breme poskušali prebroditi predvsem z
ustvarjanjem dohodka, to pa pomeni, da vse tiste razvojne,
življenjsko in družbeno ne toliko pomembne funkcije, te družbe,
ki niso v smislu ustvarjanja dohodka, vsaj ne širimo. Apeliram na
to, ko bomo v zvezni skupščini zagovarjali stališče, da se pod
isti meter da tudi tiste največje porabnike zveznega proračuna.

Strinjam se s tem, da bomo v republiki Sloveniji lahko
šele po uskladitvi globalnih proporcev pripravili republiško
resolucijo in mislim, da je današnja opredelitev iz ekspozeja, ki
vendarle izhaja iz tega, da bi nekako ohranili realni nivo iz
lanskega leta, ob predpostavki rasti družbenega proizvoda pravi-
lna. Tu pa je potrebno vendarle doseči to, da bi se v samoupra-
vnih interesnih skupnostih skupno le-te dogovorile znotraj tega
okvira.

Menim, da je to seveda zelo težko, da bi same samo-
upravne interesne skupnosti predlagale prioritete in tako
selekcijo svojih aktivnosti, da bi zadostile danim okvirom, ki so
izračunani.

Mislim pa, da tej odgovornosti ne morejo uiti. Torej
resno uiti, s tem namenom, da pač če se sami ne morejo zmeniti,
kaj je tisto, kar bi lahko eventuelno prolongirali ali pa na
daljši časovni rok preložili to izvajanje, da bo to morala
storiti v vsakem primeru ta skupščina oziroma pred to skupščino
Izvršni svet s svojimi resorji. Mislim, da bi bilo dejansko zelo
odgovorno do nas vseh in skupno z nami, da to ne bi bilo potrebno
na zakonski način razreševati. To pa je seveda možno v tistem
primeru, kot je v osnutku republiške resolucije zapisano, da se
vse te zahteve za zadovoljevanje skupnih potreb, vidijo v
kontekstu splošne bilance sredstev. Mislim, da zaradi težav, ki
bodo nastajale v zdravstvu, kulturi, šolstvu, telesni kulturi, da
je dejansko treba imeti pred seboj celotno sliko in da ne moremo
enostavno razpravljati o posamični dejavnosti izvzeto v tem
generalnem kontekstu. Lahko pa seveda o vseh skupaj. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.
Tovariš Franc Hribar ima besedo.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši delegati! Želel bi
nekaj reči v zvezi s predloženimi dokumenti, tako v zvezni kot
republiški resoluciji. Lahko ugotovimo, da smo mi v sindikatih,
zlasti pri snovanju naših konkretnih pripomb, predlogov, stališč,
ki smo jih sprejeli, zelo aktivno sodelovali. Prav tako lahko
rečem, da smo smiselno in tudi vsebinsko uveljavili vsa tista
staišča, ki so pomembna za to, da bi prišla v resolucijo za leto1988, tako zvezno kot republiško, gre za vsa tista stališča in
usmeritve, o katerih smo že govorili; tržno gospdarstvo, več
možnosti odločanja in gospodarjenja samoupravnim subjektom,
nenazadnje pa seveda uveljavitev nekaterih stališč, o katerih je
tekla v letu 1987 zelo zavzeta, vsebinsko poglobljena razprava o
celotnem družbenopolitičnem gospodarskem življenju; predvsem pa
mislim, da smo se mi v Družbenopolitičnem zboru in v samih
telesih, zelo ustvarjalno pogovarjali o naših razmišljanjih.

Moram tudi reči, da nismo sodelovali pri snovanju
osnutka resolucije, kar je seveda po mojem mnenju slabo - tudi za
republiški osnutek - ker sindikati ne pristajamo več na to, da
bomo imeli samo možnost razpravljati o predloženih dokumentih,
ampak zahtevamo, da smo zraven, ko dokumenti nastajajo.

Moram reči, da naj bo vsem tovarišem v republiki enkrat
za vselej jasno, da v kolikor se ne bo začela izvajati ta poli-
tika v tem smislu, da smo enakopravni partner, da bo prišlo do
določenih zaostritev, ki jih pa ni treba.

Zato mislim, da se moramo zavedati te naše pozicije in
funkcije, ki jo ima v našem političnem sistemu sindikat kot
najmasovnejša organizacija delavskega razreda ter se tudi pravo-
časno vključevati v vse aktivnosti in priprave različnih dokumen-
tov, ki so pomembni za življenje in delo delavcev.

O tem bomo še govorili ob obravnavi republiške resolu-
cije. Še enkrat poudarjam, razmere v organizacijah združenega
dela in nekatere pobude, ki jih zlasti v zadnjem času srečujemo
so izredno kritične. Rekel bi, da so na samem vrelišču celovitega
nezadovoljstva delavskega razreda v Sloveniji.

Ko govorimo o resoluciji, zlasti zvezni, se za mene
postavlja naslednje vprašanje? Do kje lahko delegati popuščajo,
kje so pa tista temeljna vprašanja, pri katerih ni nikakršnega
popuščanja. Mislim, da bi se morali na zasedanjih skupščine
najbrž o teh naših generalnih opredelitvah dogovoriti. Spoštujem
vse pripombe, ki so zelo bistvene, vsebinsko zelo bogate, vendar
seveda vem, da gotovo ne bomo mogli povsod uspeti. Tu je pa še
sedem drugih subjektov, ki se prav tako usklajujejo. Vendar pa
mislim, da bi bilo dobro reči, katere so tiste točke in tista
področja, pri katerih delegati ne morejo odstopiti in pri katerih
tudi mi v slovenski skupščini ne damo podpore.

Zakaj to posebej govorim? Posebej govorim zaradi tega,
ker smo tako veliko besed in papirja porabili pri vprašanju
spremembe deviznega zakona in uveljavitvi tržnih zakonitosti, smo
pa še vedno na istem, da ne rečem na slabšem, kot smo bili
včeraj.

Ko govorim o teh dveh, pa najbrž še o kakšnih drugih
vprašanjih, npr. o omejevanju družbenih dejavnosti, mislim, da tu
ne more biti popuščanja. Celo mislim in predlagam, da se o tem
seveda izjasnite tudi drugi delegati, da tudi za ceno, če resolu-
cija ni sprejeta. Zdi se mi, da je dosti tega sprenevedanja,
prepričevanja. Kar naprej gradimo našo politiko na nekih oblju-
bah, pa če sem malo hudomušen, v narekovanju "na nekih turških
osnovah", ne pa na neki tržni zakonitosti, kar seveda ustvarja
veliko politično nerazpoloženje med delavci, ki ni samo v tem, da
ni ekonomske motivacije, da ni perspektive za naprej ter socialne
varnosti, ampak moram reči, da je prisotna velika apatičnost docelotnega našega sistema, učinkovitosti in sposobnosti razreše-
vanja tistih temeljnih vprašanj, o katerih bi morali delavci že v
letu 1974 odločati, ne pa da se šele pogovarjamo v letu 1987,
kako naj se odloča. Razmere so pač takšne, da danes delavci v
organizacijah združenega dela imajo manj oblasti kot so imeli
pred petimi, desetimi leti. Če prav poznam te podatke, je bilo
rečeno, da je komaj še 10 največ do 15% tistega dela Jugoslavije,
o katerih delavci odločajo. Resolucija, ki se nam ponuja za leto
1988, zlasti zvezna, pa vsaj po našem mnenju, ko smo govorili o
njej, spet dopušča široko odprta vrata restrikcijam,
intervencijskim ukrepom, brez vsakih kvantifikacij itd.

Seveda se resno postavlja vprašanje, na katerih osnovah
motivirati delavce za to, da bodo boljše delali, če pa od tega
nič nimajo, pa še tista prizadevanja, ki jih vlagajo za to, da bi
bilo boljše, so izničena. Z enim posegom, z enim ukrepom, z eno
intervencijo.

Mi smo napravili neko analizo razmer v Sloveniji in
moram odkrito reči, zelo odgovorno, da potapljamo, ne samo
posamezne delovne organizacije, ampak dejavnosti. Tu je bilo
danes rečeno že za predelovalno industrijo, ista je situacija na
področju kemije, lesarstva, gradbeništva, tekstilne dejavnosti,
itd. in še bi lahko naštevali. In ko se srečujemo z delavci in
razpravljamo o vseh teh problemih vam moram reči, nisem paničar,
vendar nimam besede, nimamo jasne vizije kaj ponuditi. In to ob
vseh teh stvareh, ki se dogajajo, nenazadnje smo imeli letos v
prvem polletju malo drugačne pogoje gospodarjenja, kot so sedaj v
drugem polletju, da ne govorim seveda še o vseh teh disparitetah
na področju cen. Imamo preko 180 ustavitev dela in imeli smo 65
izsiljenih sestankov in 60 izrednih zborov. Pri tem je sodelovalo
okoli 20.000 delavcev, da ne govorim, kaj se nam sedaj na tem
področju kaže, kakšne so razmere in kako to nezadovoljstvo raste.

V zadnjem obdobju smo dobili podporo oziroma zahtevo,
da v sindikatih organiziramo generalni protest delavskega razreda
Slovenije zaradi nemogočih pogojev in politike, ki jo vodijo
predlagatelji zveznih nivojev na področju gospodarjenja, stabili-
zacijskih programov, itd.

Moram reči, da te zahteve niso tako osamljene. To
seveda pomeni, da je razpoloženje delavcev na samem vrelišču.
Kako sedaj to vrelišče ustaviti in dati neko motivacijo za to, da
bi dejansko šli v smeri, za katero smo se dogovorili. ZDi se mi,
da ob taki politiki, kakršno ponujamo v resoluciji, ni šans in
tudi ni faktorjev, na katerih bi se mi lahko aktivirali, ker nam
preprosto nihče nič ne verjame. Ljudje pravijo, dosti imamo
obljub, dosti imamo različnih zagotovil, to se ne uresničuje,
vsak dan smo pa v slabšem položaju in vsak dan bolj drvimo v
revščino.

Delavci trdijo, da ne gre več za preživetje, da gre za
počasno umiranje in moram reči, da bi to definicijo lahko
sprejel, če bomo seveda nekatere stvari sprejeli tako kot jih
ponuja resolucija. Postavlja se mi tudi vprašanje, kakšna pa je
sedaj naša pozicija vnaprej. Moram reči, da so tudi stališča, da
sindikati nismo uresničili temeljnih interesov delavskega razreda
in zahteve, da postavimo vprašanje odgovornosti nas samih.Mislim, da bi morali najbrž to postaviti, zlasti, če bodo stvari
šle v tej smeri kot sedaj.

Nadalje moram reči, da se je zlasti okoli cenovne
politike in disparitet cen, o katerih vsi več ali manj zelo dobro
vemo, spet začela uveljavljati takoimenovana siva ekonomija preko
samoupravnih sporazumov. Imamo celo vrsto zahtev proizvajalcev
surovin in drugih, ki ne morejo s takimi ali drugačnimi razlogi
uveljaviti večje cene.

Pojavljajo se že tako imenovani samoupravni sporazumi,
ki jih seveda delovne organizacije podpisujejo dokler je še
kakšen manevrski prostor za to, pa vendar počasi umirajo. Mislim
pa, da to seveda spet vodi k neki anarhiji, neredu, nespoštovanju
zakonitosti, iskanju sredstev mimo dela itd.

Nadalje bi rad še posebej poudaril del, o katerem je
govoril gospod tovariš Korinšek, to je področje družbenih
dejavnosti. Koliko besed smo že letošnje leto rekli; v kakšnem
položaju smo, najbrž ni treba posebej govoriti. Moram reči, da to
kar se dejansko dogaja na teh področjih, ima tako politično
škodo, da vzdušja, ki je pri mladi generaciji, ne bomo mogli več
popraviti. Danes je področje financiranja zdravstva, družbenih
dejavnosti, kulture itd. nejasno, odprto v celoti, tega nimajo
sistemi, ki so na nižji stopnji kot smo mi, imajo boljše urejeno.
Mi smo zrušili tisto, kar je bilo dobro, da bi odkrili kaj
boljšega. Vendar pa vam moram povedati, da dnevna opozorila ne
prihajajo danes več samo od tistih, ki so neposredni izvajalci
programov, ampak od tistih, ki komaj začenjajo razmišljati,
kakšno naj bo življenje. To je za nas katastrofa in zato je za
nas, to temeljno osnovno politično vprašanje, ali hočemo tako
generacijo, ki jo imajo v nekaterih republikah ali hočemo osve-
ščeno mladino z visoko patriotsko zavestjo itd. Z ozirom na
nenehno poseganje s posameznimi ukrepi na ustavni položaj teh
delavcev, imam občutek, da gremo v tej smeri. Ko danes govoriš z
mladimi, je njihova razprava o tej družbi, o tem samoupravljanju
itd. drugačna kot je bila pred pol leta.

Tu vidim posledice. To bi se morali najbrž vprašati.
Nenazadnje pa želim reči še tole. Nemogoče je meni predpisati,
kaj bomo imeli v loncu, istočasno pa naročiti, da mora tudi sosed
imeti tako. In to pri nas približno sedaj delamo.

Končno podpiram predloge, ki so bili danes posredovani
glede naših pripomb na zvezno resolucijo. Vendar bi želel,
tovarišica predsednica, če je mogoče, da poskušamo z ozirom na
to, da bomo usklajevali pripombe, poznamo pa kakšne so razmere,
doreči katera vprašanja so tista, pri katerih je možna diskusija
in usklajevanje, katera so tista, kjer pa usklajevanja ni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Hribar.
Tovariš Željko Cigler ima besedo

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Najprej bi rekel, da ob tej resoluciji oziroma
o obeh resolucijah, predvidevam, da bomo danes o slovenski bolj
malo govorili; imamo verjetno podobne vtise, kam se določena
vladavina seli. Moram reči, da je bilo že zelo dosti konkretnih
in ostrih pripomb posredovanja s strani Izvršnega sveta in tudi

Skupščine, poudaril bi pa predvsem, da je bilo dosti dobro
gradivo pripravljeno s strani Izvršnega sveta. Globoko se tudi
strinjam s tem, kar je bilo dosedaj povedano o vlogi delegata,
mislim pa da bodo delegati in delegatke še kasneje zelo podobno
razmišljali. Želim pa si samo to, da bi se ta odločnost izza
mikrofona počasi preselila tudi na tisti nivo odločnosti, ko
hkrati začenjajo zahtevati odgovornost tudi za sebe, da delegatu
pripada odgovornost za način odločanja zadev, za katere je
skupščina kot vrhovni oblastni organ v tej družbi odgovorna.
Moram reči, da smo tudi pred pol leta v mladinski organizaciji
podobne zahteve postavili in si želeli podobne stvari. Zelo všeč
mi je, da nas je vedno več takih.

Zoper te srečujemo z dokumentom, za katerega bi rekel
takole. Eno zapišemo, drugo si želimo. Mislim pa, da danes to
vedno bolj konkretno občutimo vsi, ki tukaj notri sedimo.
Predvsem zaradi tega - tu se popolnoma strinjam s tovarišem
Hribarjem - ker je treba postaviti na eno stran to resolucijo
oziroma ta planski dokument, kako naj bi bilo v prihodnjem letu,
na drugi strani pa ugotoviti, da se ta dokument srečuje z obubo-
žanim prebivalstvom, z združenim delom in družbenimi dejavnostmi.
Govorim na podlagi podatkov, ki sem jih prebral iz gradiv Izvrš-
nega sveta in tako imenovanega Bajtovega instituta in še nekate-
rih drugih ekonomistov, ki so že celo tako pokončni, da napišejo
"alternativni program reform in razvoja Jugoslavije". Mislim
tukaj na tovariša Korošiča ter na tovariša Goldštajna. Predlagam,
da mladinska organizacija s tem programom izraža neko solidar-
nost, saj se z mnogimi točkami strinja, predvsem s konsistentno-
stjo točk in mogoče je prav parodija, da ob resoluciji, o kateri
na poseben način govorimo, dobimo še tako konkreten in nekonsi-
stenten program.

Rekel bi, da si mladinska organizacija, mislim pa tudi
bistveno širše, zavzema za deregulacijo in zmanjšanje normativi-
zma, zato da naj administracija določa le splošne pogoje gospo-
darstvu, cene in splošne tokove gospodarstva pa naj ureja samo
tržišče. Namreč menimo, da smo na kongresu zapisali, da naj bi
sistem tak, tako urejanje odnosov pripeljalo počasi tudi do
spremembe politične moči v naši državi, predvsem na škodo uprave
in države in v korist krepitve samostojnosti, odgovornosti in
razvoja socialističnih podjetij in pa delovnih ljudi in občanov
pri nas.

Nadalje bi rekel še tole. Zdi se nam prav zanimivo,
zakaj v tej resoluciji ni razdelano vseh tistih pozitivnih
predlogov, ki se že sedaj nekaj časa pri nas nabirajo in se
evidentirajo in razdelajo v obliki projekta oziroma programa, ki
bi jasno omogočil razvoj našega gospodarstva, naše družbe. Ti
predlogi govorijo o drobnem gospodarstvu, zemljiškem maksimumu,
delnicah, do tega, kaj narediti s podjetji, ki so brez razvojne
perspektive, kakor tudi da naj bi se kolikor je to, v kompetenci
federacije, naredil tudi projekt, vsaj globalni, kaj narediti
takrat, ko se bo dejansko pričelo prihajati na tržne tokove in ko
se bodo v zelo velikem številu pojavili ekonomski in tehnološki
viški delavcev. Mi smo o tem tej skupščini, pa ne samo enkrat,
mislim da celo že govorili, zlasti pri zakonu o zavarovanju za
primer nezaposlenosti.

Dalje, menimo, da se resolucija kot letni planski
dokument nanaša na vse nosilce družbenega planiranja, verne,
neverne, člane partije, nečlane partije, celo to moram poudariti,
če to resolucijo berem. Torej naj bi bil to konkretni operativni
planski načrt z navedbo, tako nosilcev kot tudi nalog oziroma kot
pravi ustava, gre za dogovor republik in pokrajin, delovnih
ljudi, občanov, organizacij združenega dela in samoupravnih
interesnih skupnosti ter drugih samoupravnih organizacij in tudi
skupnosti.

Omenil bi tudi, da ko sem bral, na katere dokumente se
ta planski dokument podobno kot protiinflacijski in stabilizaci-
jski program naslanja, sem ugotovil, da se naslanja spet, ni to
sicer nič narobe, ampak treba je vedeti kateri dokument je to, na
13. kongres Zveze komunistov Jugoslavije. Prej sem poudaril, da
naj se ta planski dokument in naj bi ga uresničevali zelo širok
krog oziroma najširši krog delovnih ljudi in občanov pri nas.
Zato se mi zdi, da tako sklicevanje, da mogoče ni najbolj točno.
Da ni najbolj, celo to lahko rečem, v skladu s tistim, za kar se
partijski program v nekaterih točkah zavzema. Jaz mislim, da je
tu enaka razlika.

Hkrati pa menim, da gre tudi praktično za neko ožanje
razprave in konec koncev po metodi demokratičnega centralizma, se
moram kot član Zveze komunistov Jugoslavije enostavno s to
resolucijo strinjati, ali pa iti polemizirati s partijskim
dokumentom. Oprostite, da to omenjam, vendar še vedno nismo
država z eno stranko na oblasti. Zato mislim, da je to zelo
pomembno poudariti.

Hkrati menimo, da - to so še splošne pripombe, - pri
tej resoluciji ne gre za primer sočasnega in srečujega se plani-
ranja in demokratičnega usklajevanja, ampak za državni direktivni
plan, ki prisega na trg, prisega na konkurenčnost, prisega na
samostojnost socialističnih podjetij, na odprtost v svet, zapiše
pa besede iz katerih se da sklepati, da se dela prostor poseganju
državne uprave, da se da prostor k novi širitvi normativizma, ki
se na široko obljublja in da se pledira na usklajevanje realno-
sti, ljudskih življenj z ideologijo. Da ne omenim, da se tu
nekdo, ki je navaden državljan, in ki nima bolj podrobnih podat-
kov, zelo težko znajde, ker ni nobenih bilančnih predlogov zraven
dodanih. Akt je poln nedorečenosti in zakonskih prejudicev, v tem
smislu, da se že vnaprej govori kaj se bo zgodilo, ko bo razprava
končana in da se enostavno prisega na nekatere mednarodne dogovo-
re, ki še niso zaključeni: tukaj gre predvsem za reprogram, naših
dolgov do tujine, kako se bo to zaključilo. Mislim, da se to že
zelo težko napove tudi na nivoju Zveznega izvršnega sveta.

Zato veliko je tudi nejasnih in neproučenih predvidenih
sprememb, ki pa se že vključujejo v resolucijo, kot da so to že
te spremembe, tu mislim na gospodarsko reformo, spremembo ustave,
zakon o združenem delu, sprejete. Mislim, da gre za neko vrsto
podpisujemo bianco menico in to v sistemu, ki se zavzema za
demokracijo in nanjo tudi vsak posebej prisega. Mislim, da se na
ta način v nekem smislu postavi vprašanje njene izvedljivosti.
Postavlja se vprašanje ali bodo res te zadeve, na katere prisega
kreator te resolucije tako izvedene in tako sprejete v skupščin-
skem sistemu. Kot sem že prej rekel od ustave do zakona ozdruženem delu in reforme itd. Namreč širijo se pristojnosti in
mislim, da je to protiustavno tako na področju zaposlovanja,
družbenih dejavnosti, varstva, razvoja človekovega okolja,
politike socialnega varstva, davčne politike in še bi lahko
našteval. To so nekatere pristojnosti, ki po ustavi spadajo
drugam, recimo v republike in avtonomne pokrajine. Sreča, da tega
ni pisal noben umetnik, noben novinar, noben pisatelj, noben
študent, ker bi potem imel opravka s katerim drugim organom.
Mislim, da je to treba povedati.

Celo pri predvidenih spremembah na področju delovnih
razmerij in zaposlovanja velja opozoriti, da gre po eni strani za
premalo opredeljene zadeve, po drugi strani pa za zadeve, ki so v
pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin. Že drugič opozarjam
na protiustavnost nekaterih predlogov.

Predlagane reformne spremembe, predvsem na borzi gospo-
darstva predstavljajo obsežen, a nejasen in nedorečen zakonodajni
program, kar je bilo že tudi večkrat povedano in vsak, ki si je
prebral to resolucijo se je srečal s podobnimi mislimi. Tako da
kot sem že prej rekel, resolucija zelo spominja na zakonodajni
program, osnovni akcijski zaganjalec pa vse bolj ponovno postaja
moralno politična motivacija, temelječa na zakonih, čeprav se
takoj postavi pod vprašaj formulacija "v pravni državi". Ne
govorim o menicah, še o čem drugem bi lahko govoril, ne temelji
oziroma ne pripravlja pa se reforma, ki bi vse bolj postavljala
na dan neko ekonomsko prisilo tržne mehanizme in vse kar za tem
stoji.

Mnogo stvari v sami resoluciji je še odprtih, da ne bom
vse našteval, imam vse podčrtano in lahko tudi naštejem, če kdo
želi. Polno pa je tudi formulacij, ki so tako nejasne in ohlapno
napisane, da se lahko postavljajo zelo različna tolmačenja. In
tako, da bodo imeli probleme, če mi to resolucijo sprejmemo, že
tisti, ki se bodo hoteli s to resolucijo uskladiti; ti bodo imeli
že enostavno probleme, ker jo ne bodo razumeli. Na koncu kljub
temu, da je oktobrska analiza že za nami, pa vseeno ni bilo
jasno, kaj se je zgodilo z resolucijo 1987. Po kolikih mesecih je
padla oziroma se enostavno ni v temeljnih postavkah uresničila.
Ali kdo za to v tem sistemu nosi odgovornost, ali je to mogoče
celo odvečno vprašanje. Počasi se bo moralo postaviti tudi v tej
skupščini in mislim, da že ob tej resoluciji. Predvidevam pa, da
bo z bistvenimi spremembami verjetno celo sprejeta in po njej
bomo pripravili tudi slovensko resolucijo. Zato bomo jasno
postavili tudi to, da hkrati s sprejemom dajemo tudi zahtevo po
odgovornosti tistega najbolj konkretnega nosilca te resolucije in
pa tistega, ki stoji za njo in za njeno pripravo in izvajanje. To
je Zvezni izvršni svet. Z njenim uresničevanjem ali neuresniče-
vanjem tudi stoji ali pade njen predlagatelj.

Sedaj bi pa samo še nekaj zadev povedal. Na nekaterih
zadevah mislim, ki pomenijo del našega političnega sistema, se
pravi socialistično samoupravljanja itd., da po mojem ne more
biti usklajevanja. Za temi zadevami enostavno je potrebno stati,
saj sistema zaenkrat še nismo spremenili.

In to so:

1. Glede zahtev po spremembi zakona o deviznem poslova-
nju. Ne vem, kdo bo sprejel odgovornost za ta zakon, kateregasprejem je bil leta 1985 krepko spodbijan na osnovi argumentov,
ki danes stojijo in so se pokazali da so točni. Za temi argumenti
v velikem delu stoji Gospodarska zbornica Jugoslavije. Mislim, da
je sprejem te resolucije bistveno povezan s tem zakonom.
2. Tudi stališča, ki so tu zapisana, da Skupščina SR
Slovenije meni, da ni mogoče z resolucijo sprejemati strategije
in kreirati centralnih planov, držijo.
3. Glede zakona o začasnem omejevanju razpolaganja z
delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti itd.
verjetno še ni popolnoma jasno, mogoče pa že kdo, ki je v ožjih
krogih dogovarjanja ve, kaj več, ni še jasno kako dolgo bo ta
zakon ostal v veljavi in kako dolgo ga bo potrebno spoštovati. Tu
je ostro postavljeno, da verjetno za celo leto to ne more
veljati, ker ob njegovem sprejemanju to ni bilo tako jasno
povedano.
4. Delitev dohodka in čistega dohodka po predlaganih
proporcih v resoluciji za Slovenijo pomeni, za okoli 10% nižji
delež porabe v dohodku oz. podvojitev deleža akumulacije v
dohodku. Sprašujem kako naj se ob takih pogojih v Sloveniji, pa
tudi drugod v razvitih delih združenega dela, stimulira prestru-
kturiranje, povečanje produktivnosti, povečanje izvoza, povečanje
kvalitete, dizajna, itd. Naj mi to psiholog iz Izvršnega sveta
oziroma tisti, ki so to predlagali lepo pojasni. Seveda se da
pojasniti in mogoče človeka prepričati.
5. Nekatere zadeve so pravno in ekonomsko nejasne.
Predvsem tiste na strani 8, kjer se govori, da se realizacija
skupnih izvoznih programov posebej stimulira, pri tem pa še vedno
ni jasna pravna in ekonomsko - sistemska narava programov. Tukaj
gre za obljube na lepe oči. Za tem namreč ne stoji neko gradivo,
na podlagi katerega bi delegati lahko take formulacije podpirali
in zato seveda prevzemali odgovornost. Podobno bi rekel tudi za
tiste dikcije, ki govorijo o tem, da naj bi za posamezne projekte
in posamezna področja uvedli posebne paralelne sisteme. Tukaj
gre tudi za vprašanje JLA, kjer se tudi govori, da je potrebno
predložiti celovit pregled dinarskega in deviznega poslovanja
vojnega servisa. Jasno tudi tukaj je pravilna ta pripomba ker
menim, da morajo vse zadeve pri nas potekati znotraj sistema;
obljub na lepe oči pa enostavno ne moremo dajati, v kolikor še na
tem sistemu stojimo oziroma v kolikor ga še nismo spremenili.

Menim, da je potrebno vse te stvari postaviti v okvire
realnih družbenih materialnih možnosti, tudi JLA. Na koncu bi
samo še nekaj rekel.

Ko smo na 2. strani zapisali med temi glavnimi oprede-
litvami, da se zavzemamo za krepitev tržne samostojnosti organi-
zacij združenega dela za realne cene dejavnikov proizvodnje, smo
se verjetno tudi zavedali hkrati s tem, da npr. v razvitejših
državah v razvitejših podjetjih pomeni znotraj plače če razdelimo
samo plačo, pomeni 80% plačilo za znanje, za sposobnost 20% pa
verjetno za samo delo, tisto bolj ali manj fizično to govorim iz
različnih raziskav, da smo s tega nekje odprli s takim stališčem
neke bolj perspektivne čase in drugačne finančne možnosti, tako
za reformo reforme, tako za šolstvo, tako za univerzo in smo se s
tem opredelili v nek intelektualistični koncept razvojaJugoslavije oziroma za tisto, za kar smo se že ob reformi
usmerjenega izobraževanja pri nas zavzeli. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovarišica Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Omejila bi se na delovno področje,
ki ga najbolj poznam, to je na tisti del, ki govori o delitvi.
Rada pa bi rekla najprej nekaj. Predloženi sklep z dopolnitvami
kakršne so bile dane, razumem tako, da predvsem poglavje a in b
pomenita tiste pogoje o katerih je govoril tovariš Hribar, pa
tudi sedaj v zadnjem delu tovariš Cigler.

Če pa grem posebej na posamezne stvari bi rekla takole.
Mislim, da je resnično potrebno zadeve postaviti zelo trdno pri
stališčih, da morajo vsi porabniki družbenih sredstev deliti
enako usodo. Absolutno se zavzemam za to, da mora to veljati tudi
za zvezni proračun in za vse uporabnike znotraj tega proračuna.
Rada bi spomnila, da smo o teh zadevah govorili že pred časom ob
spremembi oziroma dopolnitvi letošnjega proračuna, in da je
takrat hrvaški sabor svoje rezerve postavljal dovolj dolgo in
dokončno. Mislim, da moramo vendarle te reči na glas povedati
tudi mi, ker kaže situacija, da v takih razmišljanjih nismo sami
in da bo torej treba združiti napore, da to tudi dosežemo.

Znotraj pripomb, tako generalnih kot posamičnih, je
posebej opredeljeno področje skupnosti pokojninskega in invalid-
skega zavarovanja. Ni treba, da posebej opozorim na fjasko, ki
smo ga doživeli ob tem zakonu, tako kot je bil sprejet. Rada bi
poudarila, da gre za pravice, ki izhajajo iz dela in da gre v
programu skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja za
96% sredstev, ki izhajajo iz zakonskih obveznosti, kar je seveda
nekaj drugega, kot tisto, za kar smo se skupno dogovorili ob
svobodni menjavi dela in kjer smo imeli maneverski prostor, tako
da smo lahko rekli več ali manj. S tem pa seveda ne zanikam, da
tudi tu ni kakšnih stvari, ki bi jih bilo treba popraviti; s tem
pa seveda ne mislim trditi, da so pokojnine previsoke, vsaj v
pretežni meri tisti, ki jih dobivajo, z njimi težko sestavljajo
konec s koncem. So pa tu velike razlike. Mislim pa da gotovo ne
moremo iti mimo tega, da ne bi tudi zakonskih določil ponovno
preverili in mislim, da bomo morali to pogledati, kajti, če danes
menda pomeni povprečna pokojnina že 87% povprečnega osebnega
dohodka, potem je seveda to opozorilo, da je nevzdržno, da so
pokojnine v posameznih panogah skorajda višje kot osebni dohodki
v tem trenutku, kar revoltira ljudi in kar pomeni ali pa ni daleč
od razmišljanja, ko pravijo delavci v teh panogah, da je bolje
iti v pokoj, kot pa delati naprej, ker si seveda v takem primeru
na boljšem. Torej ta situacija vsekakor velja, da se teh zadev
pošteno lotimo in da seveda vidimo, kje je anomalija v tem smislu
postavljena tako, da jo je treba spremeniti, ne pa iti v genera-
lno 10% - znižanje. A si lahko to privoščimo? Jaz mislim, da ne.

Naslednje, o čemer bi rada še nekaj rekla, pa je
republiška resolucija. Spomnite se, kolikokrat smo tudi v našem
zboru razpravljali o tem in terjali od samoupravnih interesnih
skupnosti, da v skladu s skupnimi družbenimi usmeritvami in
zahtevami pripravijo vse akte tako, da bodo samoupravno lahkosprejeti in da se na ta način izognemo državnemu poseganju in
predpisovanju na administrativni podlagi. V ekspozeju tovariša
Samarja je bilo rečeno, da so v samoupravnih interesnih skupno-
stih sprejeli prispevne stopnje, ki upoštevajo spremembe, da so
izhajali iz osnutka resolucije in sprejetih planskih aktov,
vendar pa so te stopnje v svojem skupnem učinku previsoke.

Mislim, da sploh ni dvoma o tem, da se ne bi strinjali
s tem, da ne moremo poseči v neto osebni dohodek in da je naša
generalna usmeritev tudi, da akumulacijo zvišujemo. Sprašujem pa
naslednje in če se da, bi rada dobila odgovor. Kaj je bilo
storjeno za to, da bi vendarle prišli do uskladitve? Kajti
logično je pričakovati, če je vsaka samoupravna interesna skup-
nost sama za sebe planirala, da si je splanirala na maksimum, in
da je seveda zdajle za okopih, s katerih bo težko odstopila?
Hkrati bi pa vprašala še tole: tu je zapisana številka 37,6%
bruto OD, stopnje pa so 40,9%. Ne vem, če me spomin vara, ampak
mislim, da smo takrat, po tistem dogovoru, ki je bil sprejet med
republikami in pokrajinami govorili o tem, da je gornja meja 40%.
Kaj je zdaj tisto, kar znižuje ta prvotni odstotek na tak način.
Mislim, da je to pomembno, ker bomo morali v zvezi s tem verjetno
še kje drugje razpravljati. Zato bi bila ta informacija zelo na
mestu. Tisto, kar lahko človeka skrbi, je to, da so tudi prispe-
vne stopnje iz dohodka previsoke, kar pomeni, da smo dejansko v
celotni sferi družbenih dejavnosti, ali slabo računali ali pa
obšli tisto našo skupno usmeritev, ko smo rekli, da nobenih
pravic ne bomo širili, ker jih v trenutnih materialnih okvirih ni
mogoče širiti. Rada bi opozorila na to, da časa ni veliko, čeprav
naj bi sprejemali republiško resolucijo v januarju; časa resnično
ni veliko, mislim pa, da smo mi tu v Družbenopolitičnem zboru
gotovo prvi, ki nismo za to, da se na koncu, ko se ne bo dalo
uskladiti, ali pa ker se že sedaj ne da uskladiti, spet prista-
nemo na to, da bomo z zakonom te zadeve uredili. Mislim, da je
vendarle treba vso aktivnost usmeriti v to, da tega zakona ne bi
bilo potrebno in vse napore usmeriti v to, da se seveda najde
način, ko bodo ali pa so že samoupravne interesne skupnosti
samoupravno sprejemale svoje programe, na koncu pa porezali vse
to z nekim administrativnim ukrepom. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovarišica
Ostrovršnik Božena. Tovariš Tone Pavček je naslednji razpravija-
lec.

**TONE PAVČEK:** Za začetek bi rekel verz lepe koroške
narodne: ta hiša je moja a vendar moja ni. Resolucija, kakršno
nam dajejo, je naša in vendar naša ni. Hoče iz tega slovenskega
doma seveda več kot ta dom lahko da in zato mislim, da bi morali
reči za veliko stvari, ki so v tej zvezni resoluciji "ne". In
sicer: nikoli doslej pravzaprav nobena resolucija ni bila
izpolnjena. Vsi vemo, kako je s temi resolucijami, kaj vanje
pišemo. In če rečemo, da je bilo izpolnjeno tisto, kar je bilo v
škodo posameznim federalnim enotam, je bilo res izpolnjeno samo
to. Vendar je bilo dovolj možnosti in tudi vseh mogočih pritis-
kov, da se je izpolnilo recimo zahteve federacije, zahteve
zveznega proračuna in podobno. Še v letošnjem letu seveda tudipred vsemi interventnimi zakoni najprej to. Gospodarstvo: nek
dom, neka družina, ki daje 210 ali preko 10 milijard v zvezni
proračun, poleg ostalega, s česar se napaja ta proračun in
ohranja zase nekoliko več od teh 210 milijard, mislim, da je
okrog 240 milijard, je slabo gospodarstvo. To ni dober dom, to ni
dobra hiša. Hiša je dobra v drugačnih relacijah in razporeditve
tega, kar ljudje, družina, v tej hiši ustvarja. Tendence te
zvezne resolucije, npr. glede zveznega solidarnostnega fonda za
zajamčene osebne dohodke, potem zajemanje tako imenovanega ekstra
dohodka, nadalje postavka v celoti za to, da ne bi republika
Srbija še nadalje zaostajala, obdavčitev celotnega dohodka
gospodinjstva, itd., vse te stvari v bistvu udarjajo na hišo, ki
je naša hiša, čeprav seveda je treba reči, da je tudi skupna
hiša, naš skupni dom, naša skupna domovina. Vendar domovina se ne
brani samo z denarjem in samo z orožjem.

Domovina se brani s pametjo, s srcem, z ljubeznijo kot
pravi Eršumovič. Zato so proračuni, tudi za armado in za ostalo,
zunaj vsega in so nerazumni in v današnjem času detanta in
drugačnega sporazumevanja v Evropi in v svetu, neutemeljeni,
neracionalni, in konec koncev v škodo celotnega razvoja Jugosla-
vije. Po moje je to nujno in možno zmanjšati, zlasti zaradi tega
- kajti vsi vemo, če smo konec koncev tudi nekoč študirali
marksizem, da družbena bit določa družbeno zavest. Vse mogoče
sklicevanje na interventne zakone, v katerih je zgolj omejevanje
družbenih dejavnosti, omejevanje sredstev za kulturo, za zavest,
ob naloženem denarju zgolj v orožje, zgolj v neke obrambne
sposobnosti domovine, bodisi ali vizuelne ali materialne, tiste,
ki se otipajo, je nelogično. Kajti treba je krepiti ljubezen do
domovine, treba je krepiti srčno energijo in duhovno energijo te
družbe. Domovina, ta naša skupna, vedno manj računa na naša srca,
vedno več, tudi po teh resolucijah, računa na naše žepe, na žepe
vsakega posameznika, z obdavčitvijo recimo dohodka iz gospodinj-
stva, iz ostalega in seveda računa na skupni žep posameznih
federalnih enot. Zdi se mi, da vse tiste postavke, ki so v
resoluciji, do nadomestnega fonda za zajamčene osebne dohodke,
glede sredstev za Srbijo in jugo-programi, obdavčitve družine in
podobno, pa vse tisto, kar so že nekje zajeli vnaprej iz priho-
dnje ustave, ki je še nikjer ni, je nesprejemljivo in je treba
odločno odkloniti.

Drugo, kar pa mislim reči, je pa neke vrste spreneve-
danje, tudi v slovenski resoluciji. Tudi danes sem poslušal
sklicevanje na te interventne zakone. Sklicevanje na interventne
zakone - ki so bili sprejeti pravzaprav po neki nedemokratični
metodi - da krnijo samostojnost in osnovne pravice posameznih
federalnih enot, tudi glede razpolaganja s svojimi sredstvi za
ključne nacionalne stvari, kot so: znanost, izobraževanje,
kultura in podobno, to je nesprejemljivo. To je stvar vsake
federalne enote, njegove notranje biti, njene moči, zato je
povsem opravičevanje, da "ne moremo tega normalno urejati, ker
nam to branijo zvezni interventni zakoni" nelogično, ali drugače
rečeno, slepomišenje in hinavčenje. Temu je treba pač tako reči
in se v slovenski resoluciji drugače obnašati, ne pa sklicevati
na to.

Vsi govorimo o družbeni pomoči, o družbeni energiji
kulture, znanosti in vsega tega, hkrati pa v to seveda nič ne
dajemo. Govorimo tako, kot da je neka druga stran na oblasti, ki
je kriva za to, da nič ne dajemo v to družbeno energijo, da bi
bila ta družbena energija še močnejša in še več delala. Tudi
danes smo poslušali pravzaprav o tem, da je treba več zagotoviti
za družbene dejavnosti iz tako imenovane neposredne svobodne
menjave. Vsi vemo, da je pri teh pogojih gospodarstva in posame-
znih gospodarskih subjektov to praktično nemogoče. Potem bodimo
dosledni in dajmo tiste stvari, ki jih interventni zakoni za
slovensko kulturo, za razvoj slovenske družbe za to našo hišo ne
smejo in ne morejo odločati, tudi ne po ustavnih predpisih, dajmo
mi to sami urejati tako, da bo to resnično imelo neko perspektivo
razvoja, da bomo živeli. Zapišimo to v resolucijo, drugače pa nam
pravzaprav teh resolucij ni treba. Treba je paziti pri teh
resolucijah samo, da ni kaj takega notri, kar nam je še v večjo
škodo. Slovenska resolucija pa, kolikor je odvisna od zvezne
resolucije, naj vendar pove točno, kaj bo pa Slovenija sama
naredila za razvoj svojega gospodarstva, za svojo perspektivo, za
svojo znanost in vse ostalo. Tega je premalo v tej resoluciji in
bi moralo biti. Konec koncev, danes če ni nekega otipljivega
kruha, je treba seveda ljudem dati vsaj neke druge vire, da bo
jutri nekaj drugega tu, ne pa samo, da bomo samo drseli navzdol.
To drsenje in razpadanje ne vodi nikamor. Vodi v možnost, da za
lastni dom imaš perspektivo, da se boš izkopal iz težav v dolo-
čenem času in da boš ta dom zgradil, tako in tako, da bo vedno
večji in da boš toliko in toliko pridobil, ne pa da bodo drugo
leto prodali recimo iz nekega gospodarstva sedem krav, hleve
imamo pa prazne. V takem stilu je napisana tudi resolucija.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.
Tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Jaz nisem tako elokventen in dober govornik
kot je tovariš Pavček, bi pa vendarle imel dve pripombi k njegovi
razpravi. Ko je govoril o tistem, kar je bilo izpolnjeno iz
resolucijskih predvidevanj doslej, bi dodal, da je bilo v glavnem
izpolnjeno, poleg tega kar je on dejal, le še tisto kar zadeva
krepitev administriranja, kar zadeva odvzemanje maneverskega
prostora ekonomskim subjektom in federalnim enotam in tiste
napovedi, ki so zadevale zmanjševanje osebnega in družbenega
standarda, seveda neproporcionalno glede na zmanjševanje družbe-
nega standarda.

Druga pripomba pa leti na to, ko je dejal, da ta
resolucija zahteva od gospodarstva SR Slovenije preveč. V nekem
drugem smislu zahteva ta resolucija od gospodarstva, od
združenega dela, našega premalo. Želi ga namreč novelirat na
jugoslovansko povprečje. To bi bilo nekaj replike na prejšnjo
razpravo. Sicer pa tovarišice in tovariši, imam konkretno
pripombo na zvezno resolucijo v poglavju 3 na strani 7, točka
2-4. Meni ni popolnoma jasno, na podlagi česa je določena mejna
doba treh let od nakupa opreme, ta mejna doba po kateri je možno
to opremo prodajati. Mise vsi zavzemamo za fleksibilne enote združenega dela, tudi
fleksibilno drobno gospodarstvo v zasebni lasti, jasno pa je, da
osnovno sredstvo, dosti drag utegne vezati velik kapital, ki bi
ga lahko ta obrtnik, občan uporabil za širitev materialne baze
svoje proizvodnje, če mu to osnovno sredstvo v ničemer več ne
služi. To bi bila ena zadeva.

Druga pa, glede na to, da jaz sodim pod splošno porabo,
bom malo bolj splošen. Iskreno dvomim v uresničljivost ciljev, ki
so več kot jasni že par let in več kot čvrsto dogovorjeni na vseh
možnih nivojih že par let in v svoji ostrini brezkompromisno
sprejeti, eden od njih je recimo uvajanje ekonomskih zakonitosti.
Dvomimo, da je moč te cilje realizirati po poti, ki jih vnaprej
suspendira in ekonomske zakonitosti uresničiti preko administra-
tivnih ukrepov. Dvomimo v to, da je moč preko prelivanja sredstev
v primarni težko industrijski sektor proizvodnje v škodo tiste
dinamične predelovalne industrije, ki naj bi bila osnova prestru-
kturiranja, vzpodbuditi prav to proizvodnjo. Dvomimo tudi v to,
da je moč zmanjšati naš zunanji dolg z najemom novih kreditov in
z reprogramom starih, ob upoštevanju obojega prej navedenega in
brez vsestranske, toda predvsem materialne stimulacije izvozni-
kov. Nadalje dvomimo, da je moč mobilizirati naše ljudi za
boljše, kvalitetnejše, inovativnej še delo z materialno destimula-
cij sko in konsistentno birokratsko politiko administrativnega
prelivanja dohodka, ki jim ne jemlje le možnosti odločanja, ampak
tudi kruh in prihodnost. Močno dvomim, da se je moč izogniti
socialnim vrenjem zgolj z zapiranjem delovnih mest, brez odločne-
ga in jasnega programa odpiranja in angažiranja vseh možnih
sredstev, ob jasnih tržnih selekcijskih kriterijih. Končno tudi
dvomimo, da je družbeno legitimno in mobilizacijsko ter nenazad-
nje postavno v zbijanju inflacije skupno porabo vezati na dohodek
in ga tudi administrativno oblikovati, splošno porabo pa vezati
na pravice koristnikov teh sredstev, ob tem seveda da razprava o
svobodni menjavi dela ni bila končana in da družbene dejavnosti
niso pripoznane že dlje časa, kot generator inflacije. Seveda
mislim, da se vsi skupaj nahajamo v dilemi ali dati predlagatelju
resolucije možnost, da poizkusi - upam, da sem bil dosti preprič-
ljiv - narediti to, kar je na način kot hoče narediti nemogoče,
ali pa v teh točkah jasno vežemo sprejem resolucije na uveljavi-
tev naših pripomb in zahtevamo temeljito kadrovsko prenovo
predlagatelja resolucije. Jaz dajem tovarišica predsednica svoj
glas za slednje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Tovariš Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Težko je kaj bistveno novega povedati po
tej silni in dolgi diskusiji, ki se ni začela samo z osnutkom
resolucije, ampak tudi glede na predhodne dokumente, katerim
resoluciji sledijo, to je glede antiinflacijskega programa in
drugim dokumentom. Razmišljanja, poglede in ocene glede koncepi-
ranosti oziroma zasnovanosti resolucije, ki so se oblikovale v
organizacijah Zveze komunistov in njenih organih smo predočili
tudi na telesih in organih Socialistične zveze in tudi Skupščine,
tako da jih ne bi v tej širini ponovno prikazali. V tem smislu bi
rad povedal, da so na nek način sestavni del tudi teh sklepov, kismo jih prejeli za današnjo sejo Skupščine in s katerimi se tudi
strinjamo.

Prvo, kar bi rekel je to, da se strinjam s tisto
Ciglerjevo ugotovitvijo, da ni nobene potrebe, da se v tem uvodu
sklicuje predlagatelj na 13. kongres ZK Jugoslavije, pa ne samo
zaradi teh sistemskih vzrokov, ampak predvsem zato, ker mislim,
da ne more biti to nikakršen argument utemeljevanja ustrezne
zasnovanosti resolucije in da je stvar organizacij ZK, da ocenju-
jemo v kolikor je predložena ekonomska politika v skladu s
sprejetimi kongresnimi stališči, pa tudi s sklepi in stališči
posameznih vej centralnih komitejev. Mi smo predvsem poudarili,
da je potrebno v tej fazi obravnavati vsebino in naravnanost
zvezne resolucije predvsem skozi kriterije, ki smo jih postavili
že v Skupščini SR Slovenije in tudi v kongresnih dokumentih,
mislim tako na kongres Zveze komunistov Slovenije, kot na kongres
Zveze komunistov Jugoslavije, in sicer, naj bi kriteriji pri
ocenjevanju ustreznosti ekonomske politike bili naslednji: da
mora biti ekonomska politika usmerjena predvsem v oblikovanje
odprtega gospodarstva in družbe, v krepitev samostojnosti ekonom-
skih subjektov in v oporo na ekonomske zakonitosti, naslonitev na
lastne sile, da mora prispevati k zmanjševanju inflacije in
spodbuditi zaupanje, in da morajo biti strokovno - profesionalno
pripravljeni in pri tem upoštevati tudi tuje izkušnje in spozna-
nja ekonomske znanosti. Kriteriji morajo temeljiti na iniciativ-
nosti in odgovornosti posameznih gospodarskih subjektov, pa tudi
širše, na iniciativnosti in odgovornosti delavcev, delovnih
ljudi, neposredno v teh samoupravnih organih, skupnostih, organi-
zacijah in družbenopolitičnih skupnostih. Dodatno pa smo zahte-
vali da mora ekonomska politika pri oblikovanju teh pogojev
gospodarjenja podpreti progresiven, moderno organiziran in
izvozno usmerjen del gospodarstva, da mora zasukati pozornost od
delitve, kar je naša slabost, k ustvarjanju dohodka in od socia-
lizacije slabega dela, k afirmacji in podpori gospodarskih
subjektov, ki dosegajo dobre rezultate, ki so merjeni predvsem z
merili razvitega sveta, to je na zahtevnih zunanjih trgih. Kljub
nekaterim usmeritvam v osnutku, ki jih je potrebno podpreti, kar
je navedeno tudi v tem sklepu, ki smo ga prejeli, pa menimo, da
ekonomska politika kot je koncepirana v osnutku resolucije,
govorim za resolucijo Jugoslavije v svoji orientaciji ne odgova-
rja tako postavljenim kriterijem.

Ekonomska politika v zvezni resoluciji ni dovolj
operacionalizirana na tistih temeljnih strateških točkah in je
zato dosti nejasna prav na tistih točkah, ki bi pomenile osnovne
predpostavke za temeljni zasuk dosedanje interventne administra-
tivne in distributivne ekonomske politike k tržno naravnani
politiki, ki bo pospešila zlasti procese dolgoročne stabilizacije
gospodarstva in sicer z vzpodbuditvijo oziroma s pospeševanjem in
podpiranjem procesov prestrukturiranja jugoslovanskega gospodar-
stva. To je tista temeljna točka te naše krize in ekonomske
neučinkovitosti. Predvsem pa sedanji osnutek ne ustreza, če se
omejim samo na temeljne pripombe, z vidika te temeljne točke
oblikovanja konsistentnega antiinflacijskega programa. 0 tem smo
govorili že pri sprejemanju antiinflacijskega programa. To je
vprašanje koncepcije izhoda iz sedanjega stanja zamrznitve. Tu

resolucija ne daje nobenega odgovora. 0 tem je nekaj bilo v
ekspozeju Izvršnega sveta, pa tudi deloma v sklepu Skupščine. Po
mojem mnenju bi moralo biti to temeljna funkcija resolucije. To
pomeni kaj, oziroma kako bomo v drugi del in v naslednja leta
vstopili, kajti vse ostalo, v tem prvem polletju je že
opredeljeno z dosedanjimi sprejetimi ukrepi.

Ne bi govoril dalje o vseh drugih pomembnih, vsem že
znanih pripombah glede izvoza, glede kreditno-monetarne politike,
skupne in splošne porabe. 0 tem je danes že dosti govora in imamo
v slovenski skupščini že jasno izoblikovana stališča; v tem
smislu podpiramo predloženi sklep. Mislim pa, da so temeljne
strateške oziroma ključne točke ekonomske politike za naslednje
leto, ki bi jo bilo potrebno uveljaviti pri oblikovanju predloga
resolucije Jugoslavije za naslednje leto. Ekonomska politika v
naslednjem letu bi morala biti na teh temeljnih strateških
točkah, kot smo že tukaj govorili, v skladu z našimi stališči,
oblikovana. To je pogoj za to, da se dejansko konkretno začnemo
spopadati z vzroki sedanje krize. V nasprotnem, v kolikor se bomo
opredelili za nadaljevanje dosedanje koncepcije ekonomske politi-
ke, bi to pomenilo, da odlagamo spopad s temeljnimi vzroki te
sedanje krize, da pričakujemo še nadalje poglabljanje oziroma
intenziviranje sedanjih neravnovesij, nestabilnosti itn. S tega
vidika moram reči, da take ekonomske politike v Zvezi komunistov
ne moremo podpreti, vsaj ne z vsemi ostalimi konsekvencami, ki iz
tega potem izhajajo.

Kar se tiče slovenske resolucije bi rekel, da se
strinjamo tudi s predloženo orientacijo sklepa oziroma stališča,
da sprejemamo resolucijo šele po sprejetju zvezne resolucije in
podpiramo naravnanost in temeljne poudarke glede ekonomskih
razvojnih ciljev v naslednjem letu, v kolikor želimo v Sloveniji
narediti nadaljnji korak od ekstenzivnega k intenzivnemu načinu
gospodarjenja.

Ob tem bi pa vseeno rad poudaril, da bi se morali kar
se tiče našega domačega loga usmeriti na tiste aktivnosti oziroma
naloge, ki so v naši pristojnosti, ki so predvsem stvar republike
v smislu uresničevanja srednjeročnega plana, ki smo ga poimeno-
vali tudi program prestrukturiranja slovenskega gospodarstva
oziroma prenove slovenske družbe sploh. Glede tega bi opozoril na
dve, tri vprašanji, ki se nam zdijo pomembna. V kolikor seveda
želimo dejansko od besed k dejanju pri doseganju tega temeljnega
cilja, to je prestrukturiranje slovenskega gospodarstva in sploh
družbe.

Prvič je to vzpodbujanje procesov prestrukturiranja. 0
tem je že tovariš Samar nekaj v tem ekspozeju Izvršnega sveta
govoril. Mi bi morali tu sprožiti aktivnosti v organizacijah
združenega dela in družbenopolitičnih skupnostih in zahtevati in
podpreti izdelavo razvojnih konceptov, predvsem iz dveh vidikov.

Prvi je, razvojni vidik v smislu uveljavljanja na
svetovnem tržišču oz. povečati delež v mednarodni delitvi dela in
s tem preko ekonomske uspešnosti tudi narediti boljši, bolj
učinkovit socializem, odpreti perspektivno tudi s povečevanjem te
ekonomske uspešnosti.

Drugi vidik, je vidik socialnega varstva, kar je
izredno pomembno za reformne aktivnosti. Mi ugotavljamo, da smomarsikje nepripravljeni za spremembe, ki bodo nastopile v organi-
zacijah združenega dela, ki zaradi svoje tržne nezamenljivosti
programa ter nizke produktivnosti ekonomičnosti, rentabilnosti ne
morejo več zagotavljati reprodukcije. Poleg tega moramo tudi
upoštevati sedanje trende v investicijskih procesih, kajti
sedanja struktura in učinkovitost investicij ne obeta nobenih
bistvenih premikov v smeri prestrukturiranja in razvojne preo-
brazbe združenega dela v Sloveniji.

Glede socialnega vidika se moramo zavedati, da bi z
lažjo izvedbo teh procesov prestrukturiranja, to je ublažitvijo
posledic, ki spremljajo te procese, morali intenzivneje v pripra-
ve programov preusposabljanja in prezaposlovanja, da si bodo na
osnovi tega delavci z lastnim delom tudi svojo perspektivno in
socialno varnost ustvarili. Kajti če tega ne bomo naredili, če v
tem ne bomo uspeli, potem bodo delavci jasno v objektivnem
položaju, da bodo nasprotovali vsem tem zelo korenitim spreme-
mbam, ki so vezane na ta proces prestrukturiranja.

Mi bi morali še nadalje vztrajati, ne glede na sedaj
precej nestimulativne rešitve, kar se tiče ekonomskih odnosov s
tujino, na orientaciji izvoza. Vse te poslovne poteze bi morale
biti naravnane k takšni strategiji prodora na svetovne trge in v
tem smislu moramo tudi iskati povezave znotraj Jugoslavije, kajti
oblikovanost samih rešitev na tem ekonomskem področju s tujino bi
morala nekako izhajati kot posledica pritiska iz samega združene-
ga dela v Jugoslaviji.

Nadaljnje izredno pomembno vprašanje, ki je vezano na
te procese, so vsekakor kadrovska vprašanja. Tu bi morali priti
povsod do odgovora na vprašanji, ali imamo ljudi, ki bodo znali
delati na podlagi novih poslovnih tržnih, proizvodnih projektov
oziroma ali imamo take kadre, ki so sposobni ponuditi in izpelja-
ti v srednjeročnih planih opredeljene razvojne koncepte. In če
pridemo do odgovora, da teh kadrov nimamo, da je neustrezno
stanje na tem področju, mislim, da bi morali pospešeno prav na
tem vprašanju delati, kajti v kolikor imamo vpoglede v tržno
ekonomijo na zahodu vidimo, da je to ena od temeljnih nalog
zbornic in drugih vladnih institucij, namreč predvsem izobraževa-
nje in usposabljanje kadrov za posamezne poslovne funkcije
oziroma podjetnike. Mi smo to v teh 40 letih precej zanemarili,
so pa kadri temeljni pogoj, v kolikor želimo narediti prodore v
tej koncepciji.

Dosti smo tudi v Sloveniji govorili o drobnem gospodar-
stvu kot o temeljnem pogoju za prestrukturiranje. Teh velikih
rezultatov zaenkrat ni in bi morali znotraj danih razmer oprede-
ljenih z ekonomskim sistemom in ekonomsko politiko videti, kaj
lahko v Sloveniji na tem vprašanju naredimo, pa da zdaj ne
govorim še o drugih stališčih, v Sloveniji imamo okrog nagraje-
vanja ustvarjalnih kadrov, okrog vprašanja inovacijske dejavnosti
itn. Mislim, da se moramo ob tem zavedati, da tukaj gre zares, da
moramo iti v operacionalizacijo tudi v Sloveniji vseh teh vpra-
šanj v smislu konkretnega izvajanja in da moramo te naloge
izpeljati maksimalno možno, kolikor se da v obstoječem družbeno-
ekonomskem okolju in da v tej polemiki oz. v teh aktivnostih zdaj
okrog oblikovanja ustrezne ekonomske politike v Jugoslaviji te
aktivnosti ne bi smeli zanemarjati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Černe.

Sprašujem, koliko vas je še prijavljenih za diskusijo.
Tovarišica Bohinčeva bo zdaj na vrsti. Sprašujem zato, ker so v
ostalih dveh zborih končali z diskusijo in da bi lahko potem
čimprej začeli z usklajevanjem.

**MARINA BOHINEC:** Bom čisto kratka, ker je tovariš Pavček
začel s tako lepim slovenskim pregovorom. Letos je že enkrat
navedel lep pregovor, ko je letos pozimi glasoval proti spremem-
bam ustave, ni pričakoval nobene pomladi. Mislim, da pa mi s to
zvezno resolucijo zdaj v jeseni ne pričakujemo ne pomladi ne
poletja in ne naslednje jeseni. Namreč že iz tega vidika, ker te
dni, ko poslušamo tudi ostale televizijske študije in pa seveda
naše ekonomiste, ki govorijo o tej resoluciji, seveda s prizvokom
interventnih ukrepih in antiinflacijskim programom, da nekateri
to resolucijo ocenjujejo kot tisti oreh, ki na zunaj lepo zgleda,
ko ga pa streš, je pa notri prazen.

Ne bom se veliko zadrževal na zvezni resoluciji, kajti
meni daje vtis, da je to povzetek teh interventnih ukrepov in da
bi mogli iz tega ven iti, ker solucija naj bi bila nekaj
drugega. Bolj me skrbi za našo republiško resolucijo. Predvsem z
vidika problematike porabe na področju družbenih dejavnosti.
Spomnimo se, kako smo pred letom polemizirali okrog vprašanja
enote enostavnega dela itd., lanske kategorije pridobivanja
dohodka družbenih dejavnosti, itd. Ob tem vemo in mislim, da
moramo vztrajati pri tem, da se pri republiški resoluciji verje-
tno moramo res opredeliti, da bi republiška resolucija resnično
ne odstopala od tega, kar je v njeni pristojnosti in kaj lahko
vnese mimo zvezne resolucije v svojo resolucijo.

Kaj me še moti v zvezni resoluciji je seveda politika
socialnega varstva, ki je tu našteta. Dobro vemo, da je bila pri
interventnih ukrepih in ob predvidenih 120 ukrepih, socialna
politika popolnoma zanemarjena in da je področje socialne politi-
ke ter socialnega varstva tu našteto v teh točkah tako, da je
spet prepuščeno družbenim organizacijam in organizacijam združe-
nega dela in družbenopolitičnim skupnostim.

Mislim pa, da v sindikatih tak družben program socialne
politike imamo in da ga imajo tudi v ostalih družbenopolitičnih
organizacijah, vendar pri današnjem materialnem položaju celotne
družbe, pri limitiranju socialno-varstvenih pomoči, pri načinu
financiranja, ki ga imamo, ne bomo mogli uresničevati socialne
varnosti. Strinjam se popolnoma z vsem tem, kar je tovariš Pavček
govoril, kako se ureja zajamčeni osebni dohodek, kako govori
zvezna resolucija o zajamčenem osebnem dohodku, ki ga določa v
tej zvezni resoluciji, skratka napovedi v tej zvezni resoluciji
me resnično motijo tudi zato, ker napovedujejo rast življenjskega
standarda za 1,3 pri padcu tekoče porabe. To je tudi tovariš
Samar v svojem uvodu povedal in mislim, da so neizpodbitna
dejstva, da me včasih preveva misel, da se mogoče tudi kaj na
pamet kje napiše.

Drugo kar je, bi želela povedati glede nejasnosti pri
financiranju družbenih dejavnosti. Mislim, da nikakor ne smemopopuščati pri tem. Tovariš Hribar je danes dejal v uvodu, kako
daleč lahko popuščajo naši delegati pri sprejemu zvezne resolu-
cije. Mislim, da ne bo prišlo do tega, kot je prišlo pri spreje-
manju teh ukrepov. Če pa bo prišlo zopet tudi do takšnega kupčka-
nja, kot je te dni eden od naših politikov rekel, potem pa
resnično ne vemo ali je še potrebno, da takole v širokem sestavu
sedimo v skupščinah in dajemo pooblastila našim delegatom, kako
daleč naj gredo, potem pa naj se z njimi dogaja prav nasprotno v
Zvezni skupščini.

Drugo, kar pa mislim, da je treba poudariti, da nikakor
ne bi smeli odstopati, kot je že tudi stališče Predsedstva
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, da se gre v
spreminjanje družbenih dogovorov in da na tem področju mi vemo
kako daleč smo s tem, da so v vseh organizacijah združenega dela
svoje planske akte, dolgoročne planske akte in kratkoročne
planske akte ter interne samoupravne akte uskladili z družbenimi
dogovori in da s tega stališča ne smemo popuščati. Želim poudari-
ti samo tole, da ko bomo obravnavali še na koncu podano republi-
ško resolucijo, da mogoče ni odveč misel tovariša Pavčka, ko je
poudaril, da naj se sprenevedamo, in da naj se ne izgovarjamo na
interventne ukrepe in da vendarle uveljavljamo pristojnost vsake
federalne enote kot je potrebno, v republiški resoluciji. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Bohinče-
va. Prosim, tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovana tovarišica predsednica,
spoštovani delegati! Na začetku povem, da odpiram predloge, ki so
nam bili podani v zvezi z zvezno in republiško resolucijo. Zato
ker se nameravam lotiti stvari, ki se odpirajo pri obeh resoluci-
jah in ob njih ter segajo delno preko njih. Toliko prej, ker
nimam nobenih iluzijo o tem ali bo mogoče bistveno spremeniti,
zlasti zvezni resolucijski tekst. Morda bi to uspelo na nekaterih
točkah, ki jih je treba dodobra in natanko opredeliti, zato da
olajšamo delegaciji delo in da bo dosledno vztrajala, morda tudi
za ceno konflikta in kasnejšega sprejemanja teh dokumentov. Pri
večini točk to ne bo mogoče doseči, zato se mi zdi, da bi bilo v
tem primeru, ko vidim, da diskutanti nastopajo že s temi
ljudskimi reki - da posežem še po enem. Ni sicer ljudsko reklo,
ampak Lenin je rekel, da je politika koncentrirana ekonomika. Iz
tega sledi ob vsem še en nauk, da v družbi, razen v ekonomskih,
veljajo še kakšne druge zakonitosti.

Politološko so stvari za jugoslovansko družbo popolnoma
jasne. Sistem vladavine, ki vztraja že toliko let, in ne ustreza
več izvajanju naloge, ki stoji pred Jugoslavijo. Ta sistem
vladavine si išče dokumente, s kakršnimi bi nam postregel tudi
danes ob tej priliki za ekonomsko politiko za prihodnje leto.
Vendar je kljub temu jasno, da se sistem že začenja iztekati,
verjetno že v letu 1988 najkasneje pa 1989 leta - po moji oceni -
je pričakovati preobrat v razmerju moči med njegovimi sedanjimi
zagovorniki in zagovorniki modernejših konceptov razvoja in
prilagajanja gospodarskega in političnega sistema, da bi lahko v
toku prihodnjega leta izpostavili in sledili drugačnim razvojnim
obrazcem. Mislim, da bi bilo dobro iz tega vidika pristopiti kcelotni razpravi in ugotovili nekaj ključnih točk, pri katerih je
treba vztrajati že pri sedanji fazi, hkrati pa natanko dati
vedeti, da je to samo sestavni del izjemno velikega in strokovno
zahtevnega napora, ki mora teči od zdaj naprej, neprekinjeno na
podlagi že dodobra spoznanih izhodišč, tako bi lahko v toku leta,
skupaj z drugimi v Jugoslaviji, ustvarjali in operacionalizirali
zamisli temeljitejšega koncepcijskega preobrata na področju
gospodarskega in političnega sistema te dežele.

Zdi se mi, da bi bilo v sedanji fazi treba vztrajati na
tistih dveh točkah, ki sta bili največkrat izpostavljeni v
razpravi, to je sprejem deviznega sistema tako kot ga je predla-
gala Zvezna gospodarska zbornica in tako kot je Zvezni izvršni
svet napravil kompromisni predlog. Tu pa so dodatki, ki jih
Zbornica ne predlaga. Mislim, da v zborničnem predlogu obstoja
tudi določilo, da naj bi z delčkom deviz organizacije združenega
dela razpolagale popolnoma samostojno. Če to ni notri, potem bi
bilo treba to še zraven dodati. To pomeni uvedbo legalnega
paralelnega trga deviz. Tako kot je nekoč že bilo v manjšem
obsegu in brez posebne regulative, kajti gre za to, ali si bomo
tudi tu tržno obnašali ali ne.

In druga točka vztrajanja: pravica pokrajin in repub-
lik, da samostojno določajo obseg zajemanj gospodarstva za
potrebe družbenih dejavnosti. Zlasti Slovenija, ki je na takšni
ravni razvitosti, da iz drugega razvitega industrijskega vala
lahko pristopi k tretjemu, ki je v tem pogledu, najbolj izpostav-
ljena napram celi Jugoslaviji, si ne more privoščiti razvojnega
prevala brez pravice do samostojne politike zbiranja sredstev za
programe družbenih dejavnosti.

Ne govorim ta hip, ali so ti programi potrebni selek-
cije verifikacije itd., ker to ni tema današnje razprave, vendar
brez tega prvega ne bo šlo. To sta točki, kjer ko bi bilo treba
vztrajati in zahtevati dosedanja soglasja oziroma nasprotovati
sprejemanju resolucije.

Hkrati pa moramo v nadaljevanju uveljaviti, skupaj z
drugimi v Jugoslaviji, preobrat da bi v letu 1988 najkasneje pa v
letu 1989 lahko od vprašanj o socializmu, ki jih danes politika
postavlja recimo v zveznem CK itd. prešli k celovitim jugoslovan-
skim sposobnostim za spremembe. Tu moramo skupaj z drugimi
naprednejšimi znati ponuditi tealne in potrebne spremembe, v
povezavi z ustavno razpravo.

Z ustavno razpravo zato, da bi si pri tem pomagali in
mogoče hitreje prišli naprej. Koristno in politično smotrno je
uporabiti vsako alternativo, ki je dosedaj v javnosti poznana,
zlasti pa strokovna izhodišča, ki lahko poslu pomagajo. Danes je
že bilo omenjeno ime oziroma program, ki sta ga izdelala in
ponudila v razpravo Koršič in Kgoldstain. Menim, da je to samo
ilustracija za prave pristope; nikakor pa ne trdim, da je to tudi
edino pravi pristop ali tisti, na katerega je treba prisegati.

V zvezi s tem bi predlagal še nekaj. Že prej sem se
opravičil, da bo diskusija segla čez resolucijo v tem zboru in
sicer, da bi zbor ne vem kako gre to skupaj s poslovnikom -
sprejel pobudo, da je potrebno začeti izvajati politične inova-
cije v naši družbi s tem, da bi na to pobudo dobili stališča
političnih organizacij, seveda v okviru dejavnosti, s katerimi seže pečamo in da bi dajalo vsebino. Ne gre za to, da zbor brez
predhodne razprave in konec koncev smo mi le delegatsko telo
družbenopolitičnih organizacij, opravlja karkoli brez baze ampak,
da odpre ali pa podčrta odpiranje v to smer in s tem olajša, da
procese, ki jih v tej smeri v družbenopolitičnih organizacijah že
izvajamo, hitreje in bolj konsistentno pripeljemo tudi na raven
skupščinske debate in odločanja.

Še operativna misel. Izdelava prehoda v tržni ekonomiji
za moderno vlogo države bo hočeš nočeš sovpadla z zahtevo, ki je
postavljena pred Zvezni izvršni svet in tudi njegovo obljubo, da
pravočasno izdela program dejanj po zamrznitvi in zdi se mi, da
je to posrečeno obdobje, v katerem pa hkrati zato tudi poteka
preizkus Zveznega izvršnega sveta v sedanji sestavi, na kaj je po
zamrznitvi pripravljen pristati.

Ne gre za to, da od njega nekaj terjamo. Skupaj z njim
bi to delali. Če ugotovimo, da bo tukaj prišlo do velikih razha-
janj se potem postavi ti dve alternativi, ena je bila omenjena,
ampak na zgodnejšo fazo in se mi zdi izdelana, namreč ali poizku-
siti ponovno zamenjati personalno sestavo Zveznega izvršnega
sveta, od bojazni, da večina v Jugoslaviji na to ne bi pristala
ali pa presoditi neko drugo alternativo, ki spada v domeno
ustavne razprave, namreč odpreti vprašanje možnosti ali nemožno-
sti paralelnih gospodarskih ureditev znotraj Jugoslavije, s točno
dogovorjenimi stičnimi točkami med njimi. Tu bi se spustili v
silno dodatno razpravo, za katero ni danes časa, da bi se z njo
obremenjevali, ampak tretje alternative ne vidim. Namreč, tretja
alternativa je nesprejemljiva. To je nadaljevanje sedanjega
stanja do agonije, pri kateri se več ne ve, katera smer nadalj-
njega razvoja bi prevladala v stihiji. Še tri konkretne zadeve k
razpravi v zvezi z resolucijo.

Zdi se mi primerna pobuda sindikata v njihovem spremnem
spisu, da naj se določi najnižji socialno sprejemljiv dohodek, ki
ga zasluži delavec v Sloveniji. Kot merilo za sanacijsko stanje.
Ne zdi se mi primerno, da se za to zadevo, tako preprosto, jasno
in potrebno uporablja tako zapleteno ime enota enostavnega dela.
Najnižji socialno sprejemljiv osebni dohodek lahko prejema tudi
človek, ki ne opravlja najbolj enostavnega dela, če dosledno
upoštevamo načelo nagrajevanja po prispevku k skupnemu rezultatu
OZD-a in seveda če dosledno upoštevamo, za kar se sindikat ravno
tako zavzema, načelo, da se na koncu vse skupaj deli iz realnega
dohodka.

Glede družbenih dejavnosti bi se zavzemal za to, da
enkrat nehamo uporabljati besedico enakopravni položaj delavcev
in družbenih dejavnosti z drugimi. To iz dveh razlogov. Namreč,
kdor ima strateški pogled na razvojna vprašanja, zna tako v
gospodarstvu kot v družbeni dejavnosti ugotoviti relativno večji
ali manjši pomen in kadar se ugotovi za določene programe ter za
njihove izvajalce relativno večji pomen glede strateškega vidika
družbenega razvoja, potem zlasti kadar teh izvajalcev v zahtevani
kvaliteti in količini manjka, je treba pristati, da jih plača
bolje.

Zdaj bom pa dal grobo ilustracijo, za katero se vnaprej
opravičujem, ker ni bila zelo premišljena ali pa narejena na
osnovi kakšnih podatkov. Toda, po tem kar vemo recimo o stanjumed učiteljstvom v Sloveniji, se mi zdi, da bi profesor matema-
tike moral imeti višji osebni dohodek kot pa profesor nekega
drugega predmeta, ki ni tako zelo pomemben in za katerega je
dovolj dobrih kandidatov in to več kot matematikov. In ravno
tako naj ima profesor matematike večjo plačo kot izobražene
kategorije delavcev v gospodarstvu.

Reagan, ki vodi globalno politiko, nima strahu, da ne
bi v tem okviru govoril o posamičnih ključnih, konkretnih,
drobnih stvareh. Recimo, da zaostaja ZDA v fiziki in matematiki
za petimi grupami drugih razvitih držav po svetu, s katerimi
primerjalno tekmuje na globalnem nivoju.

Ravno tako se mi zdi v zvezi z združenimi dejavnostmi,
da ni potrebno, da jim samo dopustimo, ampak jih celo moramo
spodbujati, svojih osnovnih porgramskih snopov in to ne le iz
sredstev, ki jih dosežejo skozi neposredno menjavo dela, ampak
zakaj pa ne, če znajo racionalizirati pridobljena sredstva, na
podlagi delitve sredstev v samoupravnih interesnih skupnostih,
tudi iz teh sredstev.

Vem, da to terja spremembo določenih zakonskih predpi-
sov; prav, lotimo se tega v letu 1988, saj je tako ali tako že
bilo opozorjeno, da moramo zaostalo debato pripeljati do konca.

Na koncu, malo v šali, zelo mi je všeč ideja sindika-
tov, da so sindikati pripravljeni voditi generalni štrajk proti
tvorcem ekonomske politike in deloma gospodarskega sistema v tej
deželi, edino vprašanje je, kaj bi s tem dosegli. Zdi se mi, da
je cilj v katerega bi veljalo popeljati delavstvo naslednji:
ustvariti razmere za podjetniško samoupravno avtonomijo OZD-ov,
samo potem pa se vprašajmo, kolikšnemu delu gospodarstva, ne samo
Slovenije, predvsem Jugoslavije, pa v resnici podjetniško samo-
upravna avtonomija ustreza.

Namreč, če bi vpeljali razmere takšne avtonomije, potem
od delavcev ne bi smeli pričakovati ali pa bi jim nekdo moral
direktno povedati, da ne gre pričakovati iskanja dogodka v
prostorih skupščine ali na ulici.

Kvečjemu bi seveda bilo pričakovati ali pa dobrohotno
podpreti njihovo klicanje javnosti na pomoč, ko gre za obračun z
nesposobnimi deli lastnega kolektiva, zlasti vodstvenimi deli.

To je potem povsem druga pesem in s tega vidika gledano
se mi zdi ideja, ki je bila danes navržena v debati s strani
sindikatov, pozornosti vredna, hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.
Tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Strinjam se s predgovorniki o situa-
ciji v kateri se nahajamo. V okoliščinah, ko slišimo več negativ-
nih kot pozitivnih ocen o antiinflacijskem programu, pa o resolu-
ciji zvezne skupščine za prihodnje leto, bodisi preko sredstev
obveščanja, bodisi v razgovoru z delavci, delovnimi ljudmi, ali
občani, pa s strani najodgovornejših osebnosti v naši družbi, se
človek zelo težko znajde, zlasti, ker ta čas dogajanja spremljajo
prekinitve dela, štrajki in splošno nezadovoljstvo delovnih ljudi
in občanov, nezaupanje v vlado, njej antiinflacijski program, v
eksplozijo cenovnih eksperimentov, ki vodijo k panperizacijivrste proizvodnih panog, kar je zelo nazorno danes pokazal
tovariš Samar v uvodni besedi in še bolj nazorno pa tovariš
Hribar v diskusiji na današnji seji.

Zaskrbljuje recimo podatek, da imajo vse železarne v
Jugoslaviji, jeseniška, sisaška, zeniška, nikšička, skopjanska,
smederevska strašanske izgube. Kaj bomo v takih razmerah počeli?
Bomo šli s temi organizacijami združenega dela v stečaje ali jih
bomo reševali? Na kakšen način? Da ne govorimo o težavah, ki jih
čuti z novimi ukrepi kemična, tekstilna, gradbena, lesna, stro-
jna, predelovalna in druge industrije.

Težko je verjeti, da se bodo stvari v drugi polovici, v
tem tako imenovanem predahu spremenile na bolje, kajti resolucija
je splošna, povzema vsebino antiinflacijskega programa, ne nudi
dovolj oprijemljivih podlag za politiko gospodarjenja po tem
predahu.

Jaz bi se ozrl še na sklicevanje, na sklepe 13. kongre-
sa Zveze komunistov Jugoslavije. Strinjam se s predgovorniki, da
to ni potrebno. Na tem kongresu je bila sprejeta usmeritev za
izhod iz krize v nadaljevanju razvoja samoupravljanja v intenziv-
nem gospodarjenju, v opiranju na lastne sile, v razvijanju znanja
in sposobnosti združenih delavcev. To velja tudi za sklicevanje
na hitrejšem širjenju prostora za socialistično samoupravljanje,
na nenehnem utrjevanju enotnosti socialističnega samoupravljanja
in socialistične skupnosti v enakopravnosti narodov in narodno-
sti, na razvijanje socialističnega samoupravljanja na osnovah, ki
smo jih zgodovinsko zastavili s sklepi AVNOJ-a, nakar tudi za
opredelitve, da se bomo odločno bojevali proti vsem silam etati-
zma, tehnokratizmu in drugim protisocialističnim silam, ki bi
hotele polastiti se oblasti delavskega razreda.

Če primerjamo vsebino resolucije in pa antiinflacijski
program, potem te stvari niso skladne s stališči kongresa. Ali če
nadaljujem: VII. plenum Centralnega komiteja Zveze komunistov
Jugoslavije je med drugim sprejel tudi takole misel: organizaci-
jam združenega dela je treba zagotoviti, da kot samostojni
poslovni subjekti ob realnih ekonomskih kategorijah na tržišču in
realnem vrednotenju vseh dejavnikov proizvodnje samostojno
planirajo in uresničujejo svoj razvoj in dalje vodijo svojo
poslovno politiko in pri tem nosijo riziko in odgovornost za
poslovne rezultate.

Spet moram reči, da takšne usmeritve v antiinflacijskem
programu in v resoluciji ni in se tu postavlja odgovornost
predlagateljev, saj so člani Centralnega komiteja Zveze
komunistov Jugoslavije, ki jih veže demokratični centralizem in v
tem smislu bi morali pripraviti predloge za antiinflacijski
program in pa resolucijo za naprej.

Da ne bi podaljševal, soglašam z mislimi, ki so jih
izrazili predhodni diskutanti, prav tako s pisnimi predlogi Zveze
sindikatov, Zveze socialistične mladine in SZDL o resoluciji in
prav tako z uvodno besedo tovariša Samarja, da danes n i mamo
razloga, dovolj tehtnih osnov za sprejem zvezne resolucije:
počakajmo, kot je bilo predlagano.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se opravičujem, tovariš
Lenarčič, ali si mislil v zvezni resoluciji ali republiški?

**MARJAN LENARČIČ:** V zvezni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V zvezi imamo predložen
sklep, na podlagi katerega se bi morali odločati. Dobro, bomo to
razčiščevali na koncu. Tovariš Potrč je prej diskutiral.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši! Po vsem povedanem samo nekaj bolj parcialnih misli in
mogoče dva, trije predlogi v zvezi s predloženimi dokumenti. Tudi
jaz naj povem, da v osnovi soglašam s predloženim osnutkom
sklepov. Mislim, da jih je treba danes sprejeti. Soglašam tudi s
predlogom, da sklepe Skupščine SR SLovenije, ki naj bi jasno
opredelili naloge Izvršnemu svetu, na katerih izhodiščih naj
pripravlja resolucijo Slovenije za prihodnje leto, res kaže
sprejeti na zborih 25. decembra.

Drugo, mislim da je prav, da se ta zbor, tako kot je
danes bilo nekajkrat rečeno zaveda, da smo seveda delegati v
slovenski skupščini in delegati, ki bodo odločali o teh vpraša-
njih v Zveznem zboru in v Zboru republik in pokrajin v bistvu
različnem položaju, ko govorimo o sprejemanju dokumentov oziroma
ekonomske politike za prihodnje leto, kot pa smo bili, ko smo
odločali o antiinflacijskem programu.

V različnem položaju iz tega razloga, ker je seveda
bilo vsem nam ob pripravljanju antiinflacijskega programa jasno,
da je bil za njegov sprejem kot enega od usmeritvenih dokumentov
dogovorjeno, skladno s poslovnikom Zvezne skupščine, da bodo v
njem delegati odločali posamično, vsak zase, dočim vemo, da kar
zadeva sprejem resolucije in mnogih aktov, h katerim danes naša
skupščina daje soglasje, ne more biti drugačnega postopka, razen
če je to potem posebej na predlog Predsedstva SFRJ, kot da k
vsebini takega akta daje po pooblastilu Skupščine SR Slovenije
soglasje naša delegacija.

Mislim, da se je prav tega zavedati iz razloga, ker je
ob sprejemu antiinflacijskega programa, opredelitev vseh delega-
tov iz Slovenije in to ne samo kot posameznikov ampak tudi kot
kolektiva, za eno in drugo je šlo, po mojih povsem nedvomnih
informacijah, kljub vsemu pomenila sprejem programa. Hkrati
moramo ob tem vedeti, da takšno stališče ne more pri resoluciji
pomeniti možnosti za sprejem in da je seveda ob tem pa odgovor-
nost za oblikovanje stališč še toliko večja.

Zaradi tega se mi zdi, da so ustrezne v naših sklepih
tiste usmeritve, ki izhajajo, vsaj jaz tako razumem večino
predloženih sklepov, iz dveh kriterijev.

Prvega, da želi Skupščina Slovenije zelo nedvoumno in
zelo jasno povedati, kaj in kdo vidi temeljne cilje ekonomske
politike v prihodnjem letu in predvsem tudi, s kakšnimi metodami
naj bi se ta ekonomska politika uresničevala, da bi postopoma
dobivala neke bolj kvalitetne rezultate, kot jih je doslej imela.

Drug naš skupen kriterij pa je v tem, da prav zaradi
tega, ker osnovna izhodišča ali pa izpeljave teh izhodišč v
predloženih dokumentih niso v zadostni meri skladna s temi cilji
in metodami, pa vemo, kako bi jih uresničili, zahtevamo, da naša
delegacija o temeljnih vprašanjih, na teh zelo jasnih kriterijih
opravlja svoje naloge, to je delo usklajevanja, predvsem pasporočanja teh jasnih kriterijev vsem ostalim in tudi predlagate-
lju; potem pa 25. decembra pred našo skupščino pove, kakšno je
stanje v vsem poteku dela v organih federacije, da bi se naša
skupščina lahko zelo zavestno odločila o tem, iz katerih razlogov
lahko, oziroma zaradi katerih razlogov ne more dati soglasje k
temu, drugemu ali pa tretjemu konkretnemu aktu.

Bojim se, da bi danes odločitev o tem zakaj ja, zakaj
ne, bila prezgodnja in mislim, da je iz teh razlogov zasnovanost
dokumentov, tako jih jaz razumem, ustrezna. Mislim, da je tudi
jasnost kriterijev, rekel relativno ustrezna, relativno zato, ker
je tu seveda občutek vsakega od nas lahko še različen in bi še
kakšen kriterij lahko dodali ali pa kakšnega odvzeli.

Pri teh kriterijih oziroma sploh pri skupnih ocenah bi
imel konkreten razmislek in eventualno en predlog. Zdi se mi, da
bi bilo prav nekoliko jasneje zapisati našo predpostavko, da bo
potrebno v vhodu preveriti, ali so bile cenovne disparitete
odpravljene na podlagi ustreznih analitičnih in strokovnih podlag
in kakšni so efekti, ki jih dajejo; hkrati pa, če bo ugotovljeno,
da to ni bilo odpravljeno, takoj opraviti ustrezne popravke.
Bojim se, da v tem delu, ob sicer jasni usmeritvi kaj mora biti
od 1. julija naprej, nismo decidirani, da pa hkrati, ko tu nismo
decidirani vsi govorimo kako je s cenovnimi disparitetami vse
narobe. Mislim, da moramo tudi to drugo narediti, ker se mi zdi,
da tudi govore o tem, da bo naš Izvršni svet opozoril Zvezni
izvršni svet. Če so vsaj osnovne ugotovitve, takšne kot so nam
bile danes delegatom predstavljene, potem najbrž ni kaj čakati z
opozorilom, to pa ne pomeni, da je vsaka malenkost prav ugotov-
ljena. Pri odpravi cenovnih disparitet bi rad tudi ob poročilu
tovariša Samarja še na nekaj opozoril.

Če zelo poenostavim to poročilo, ugotovim, tam kjer so
bile odpravljene disparitete, razen ene panoge, bo bilo treba
narediti, in tam, kjer so bile odpravljene, bodo te disparitete
morda popravile dohodkovni položaj v dobrih organizacijah, ne pa
nujno v vseh in v letošnjem letu skoraj nikjer. Drugo leto pa to
lahko pričakujemo. Se pravi, da v tem delu pove, da je bilo to
prav. Kar pa zadeva ostale panoge, pa pravi in ima tudi prav, da
prenos stroškov ni mogoče tako na hitro preko noči kompenzirati z
boljšim delom, in tudi tu ima prav. Ampak posledica tega je, da
bi seveda morale v vseh ostalih panogah cene tudi bistveno
hitreje rasti. Potem pa bi posledično seveda nerazpoloženje ljudi
ne bilo manjše, ampak najbrže večje, zaradi tega, ker smo že ob
sprejemu teh ukrepov vsi skupaj ugotavljali, da je obvestilo o
povprečnem povečanju cen in življenjskih stroškov za približno
18% bilo res zelo povprečno, in takšno, da nihče od nas ni kaj
posebej verjel, sploh tisti ne, ki se mu je v fiksnem delu
družinskih izdatkov povečalo tisto na kar nima kaj velikega
vpliva, bistveno bolj kot za 18% in posamezniku je to pomenilo
dejansko povečanje življenjskih stroškov, ne pa nek povprečni
indeks cen v tistih artiklih, kjer je elastičnost lastne
odločitve ali bom kupil ali ne, ali letos ali pa sploh ne,
nekoliko večja kot pa je pri energiji, komunalijah, stanovanju in
nekaterih osnovnih življenjskih potrebščinah, ki jih pač človek
mora uporabljati. Ampak to bi pomenilo, da bi to bilo že zelo
višje in da smo pravzaprav na področju cen v zelo čudnemrazkoraku, malo tudi v dvojni vlogi, ko hkrati kritiziramo, da je
bilo povišanje previsoko, hkrati pa ugotavljamo, da za nekatere
panoge komaj pravo ali pa še premajhno, za druge pa tudi
premajhno, in potem skorajda ne vemo, kaj bi radi. In mislim, da
je zato prav da opozorimo, da seveda ena od ugotovitev na tem
področju nam mora biti, da se najbrž samo s cenami problemi ne
dajo reševati in da je tudi slaba točka tega pristopa, ko smo
preko cen poiskušali te probleme reševati posledično, ne pa v
samem vzroku. To je bil moj konkreten predlog in pa nekaj
komentarja.

Drugo, o čemer sem želel par besed spregovoriti je
vloga, ki jo pri sprejemu takšnega dokumenta, kot je dokument
ekonomske politike za prihodnje leto, federacija in republika,
ima naš družbenopolitični zbor. Mislim, da je naslednje. Mi smo v
silno težkem položaju, ker so seveda vse, ali pa skoraj vse,
kritike, ki jih dajemo na način vodenja ekonomske politike,
upravičene. In seveda s tem nehote in hote in zavestno usmerjamo
aktivnost predvsem na pogoje gospodarjenja. V težkem položaju
smo, ker ne moreš, da tega ne bi rekel, ker je v glavnem res,
hkrati pa je posledica tega, da pa vse oči usmerjaš samo na en
konec.

Sedaj iz tega razloga smo seveda nujno že veliko manj
kritični do lastnih nalog, ki jih imamo v republiki in posledica
tega je, da so prav tako manj kritični do lastnih nalog delavci,
ki jih imajo do sebe in do svojega položaja v organizacijah
združenega dela. Ne bi hotel to razglabljati, ampak samo na to bi
rad opozoril in rekel, da seveda kot družbenopolitični zbor se
moramo zavedati, da ne bi bil odmev tega našega dela neuravno-
težen. Ne smemo pozabiti, da imamo mi tudi kolektive, ki jim
čisto nobena ekonomska politika ne pomaga, razen če bi bila točno
njim na kožo pisana, samo potem ne bi bilo niti realne ekonomije,
niti trga, niti usmeritve v izvoz in kvalitativnih kriterijev,
ker pač oni tega ne bi prenesli. To moramo povedati, da se nam ne
bi tudi sedaj, ko bomo govorili o ekonomski politiki za naslednje
leto in o težavah, v katerih se bo vsak posamezni kolektiv ob tem
znašel, vse bilo usmerjeno samo na okolje, ne pa tudi na lastne
naloge. Mislim, da je, čeprav zelo med vrsticami, zelo jasno
želel Samar to povedati, ko je poskušal reči, da bomo seveda tudi
iz tega vidika pozitivnih in negativnih učinkov posameznega
ukrepa z vidika konkretnega položaja morali vsak ukrep
ocenjevati, ker včasih bo pomenilo, da je ukrep lahko pozitiven,
če tudi bo nekoga spravil v tako velike težave zaradi tega, ker
so bo začel zavedati, da enostavno dolgoročno tako kot sedajle
dela, ne more zagotoviti perspektive sebi, kolektivu, delavcem v
Sloveniji in Jugoslaviji. Zdelo se mi je prav, da na ta problem
opozorim, ker seveda mnogo elementov, o katerih mi govorimo
izhaja iz tega, da včasih potem nekoliko pozabimo na lastne
razmere, o katerih bi morali razmišljati.

Samo nekaj svojih misli. Absolutno soglašam, - če ne bi
soglašal tudi zavestno, konec koncev tudi danes ne bi več mogel
biti predsednik te skupščine, ker je to skupščina tolikokrat
sklenila, - da je nujno povezovati spremembe deviznega sistema in
ekonomsko politiko za naslednje leto. Sam sem bil eden od tistih,
ki sem to terjal že pri antiinflacijskemu programu in mislim, daje bilo koristno, da je takšna povezava tudi pri antiinflacijskem
programu bila delana, ker smo v tistih razgovorih vsaj uspeli, da
je tako daleč prišlo, da sedaj o nekem predlogu razpravljamo.
Zelo verjetno bi bilo, da ne bi razpravljali o nobenem predlogu,
ampak da bi tudi ta razprava bila odložena za nek kasnejši čas v
januarju, ali pa v februarju in potem bi bila naša stiska še
večja, ker bi nam bilo jasno, da moramo reči ne brez tega, pa bi
vedeli, da ta ne malo pomeni, kar pomeni, da tudi politike nimaš
in je lahko, če je nimaš, kljub temu slaba v neposrednem operati-
vnem izvajanju.

Ampak rad bi pri tem povedal svoje mnenje o naslednjih
vprašanjih. Mislim, da je nujno zagotoviti organizacijam združe-
nega dela razpolaganje z določenim delom deviz, zato da bi si
lahko zagotovili reprodukcijo, da bi lahko zagotovili del teh
deviz tudi za svoje dohodkovne povezave, da bi zagotavljali sebi
določeno stabilnost v poslovanju in ne bi bili odvisni od tega
ali bo država in preko nje banka, kdaj dala ali pa ne dala, da bi
imeli možnost zagotavljati si vsaj delček svojega renomeja kot
posameznik, če že to ne moremo reči za Jugoslavijo, nasproti
tujim partnerjem, ko so nekaj kupili, pa potem ne morejo plačati.
Imeti bi morali po možnosti lastno ocenitev, presojo ali jim je
v nekem obdobju najpomembnejši rezervni del, ali surovina ali pa
nek nov stroj, da bi lahko proizvajali. To so tiste stvari, ki
jih je potrebno v tem trenutku, momentu, nujno zagotoviti. Nisem
prepričan, da v tem trenutku najbrž še ni mogoče pričakovati, da
bi si preko razpolaganja z devizami izvozniki popravljali tudi
svoj dohodkovni položaj. Namreč, da naj bi potem del teh deviz
bil na deviznem trgu po višji ceni prodajan, kar bi jim koristilo
pri ugotavljanju dohodkovnega položaja. Nisem prepričan, da je to
ta trenutek že realno možno terjati, posebej ne v enem
marginalnem delu, mislim pa, da je seveda dohodkovni položaj
izvoznikov nujno potrebno zagotavljati preko tečaja in vsega
sistema stimulacij, da ne bom o njem širše govoril, predvsem pa
seveda preko tečaja.V tem smislu moramo biti jasni, da je pri
vsem tem potrebno upoštevati, da seveda nekaj deviz imajo na
razpolago tudi tisti, ki niso izvozniki; vendarle mora biti
njihov delež manjši, da bi na ta način bilo stimulirano, da smo
vsi skupaj bolj usmerjeni v izvoz in v skupno dohodkovno
povezovanje reprodukcijsko povezanih organizacij. Pri tem si ne
smemo delati iluzij, da lahko deluje sistem, v katerem bi vsaka
elektrarna morala posebej najti izvoznika, ki bo združil del
deviznih sredstev za npr. popravilo agregata. Tako da v tem
smislu moramo biti realni in najti ustrezno in pravo mejo.

In še zadnje, konkretno vprašanje. Mene je tudi, tako
kot je rekla Božena Ostrovršnikova zaskrbelo, čeprav mi je po
svoje razumljivo, da se nam to lahko zgodi, da bo Skupščina
Slovenije čez 10 dni, pred tem, da bo razpravljala o eventuelnih
intervencijskih zakonih v Sloveniji na področju zbiranja sredstev
za družbene dejavnosti. Ko sem o tem razmišljal, ne da bi seveda
dovolj natančno vedel ali je pravi ta procent ali pa drugi, se
pravi tistih 37%, ali pa 47%, se mi je postavilo vprašanje ali ne
bi ob tem le razmislili - kljub temu, da ne dajemo stališč k
republiški resoluciji - o poročilu samoupravnim interesnim
skupnostim. S priporočilom bi jih kot Skupščina opozorili oziromajim svetovali, da naj bodo realni glede na potrebe in glede na
možnosti, da ne bi prišli v situacijo, ko bomo čez 10 dobrih dni
morali biti pred intervencijskimi odločitvami. Najbrž je usmer-
itev o tem, kaj je globalni odnos porabe do osebne porabe za našo
skupno porabo in za akumulacije, vendarle tako vprašanje, o
katerem mora ta Skupščina povedati svoje mnenje in dati usmeri-
tev; posebej mislim tu na Zbor združenega dela. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš
predsednik. Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

**VIKA POTOČNIK:** Ne bom govorila o vseh mislih, ki me
prevevajo ob sprejemanju oziroma ob razpravi o resoluciji,
predvsem še iz tega vidika, ko mi za drugo polletje, to je po
tistem znanem predahu jugoslovanskega gospodarstva, ne daje
nikakršnih pravih usmeritev. Ampak vseeno, je treba nekaj reči,
glede na to, da je bilo danes veliko razprav in bi poizkušali
tako pomagati delovni skupini, predvsem s tem, da se naš zbor
konkretno opredeli do teksta, ki ga imamo pred seboj.

Tudi sama menim, da gre pri nekaterih stvareh v resolu-
ciji za take odločitve, kjer naj se ne le usklajujemo, temveč
moramo kot skupščina vztrajati. Gre predvsem za naslednja podro-
čja: mislim, da ne moremo sprejeti nikakršnega ukrepa oziroma
usmeritve, ki bi prejudicirala spremembo ustave; trdno moramo
vztrajati na področju naših usmeritev razvoja družbenih dejavno-
sti, tudi usmeritev, ki so v tekstu na področju liberalizacije
cen oziroma postopnega odmrzovanja; vztrajati pa moramo tudi
glede vprašanj na področju kreditno-monetarne politike.

Na koncu pa tudi podpiram stališče, da je treba vztra-
jati, da se čimprej opravi v Zveznem izvršnem svetu analiza glede
odprave disparitet cen.

Sedaj prehajam na konkreten tekst. Začela bom na 18.,
to je na zadnji strani, v zadnjem odstavku. Tam je potrebno iz
razlogov, o katerih je že govoril tovariš Potrč, zraven besed "da
bodo delegati uveljavljali" še dodati "in vztrajali pri navedenih
pripombah".

Na drugi strani, v peti alinei, kjer se govori o
deviznem zakonu in sicer v smislu, da sta sprejem in realizacija
resolucije pogojena s sprejemom sprememb in dopolnitev zakona,
predlagam, da je le sprejem in realizacija resolucije pogojena s
hkratnim sprejemom sprememb in dopolnitev zakona o deviznem
poslovanju, na znanih osnovah. Mislim, da ima Zvezni izvršni svet
dovolj argumentov in tudi usmeritev, na katerih lahko pripravi ta
zakon.

V sedmi alinei, kjer piše, da mora resolucija oprede-
liti ekonomsko politiko, je treba povedati, da mora resolucija
"prvenstveno" opredeliti ekonomsko politiko tudi po izteku
veljavnosti interventnih zakonov.

Na strani 3., v tretjem odstavku, ki govori o področju
družbenih dejavnosti, je opredelitev v redu, predlagam pa dopol-
nitev v drugem odstavku tega teksta. Mislim, da bi morali tukaj
jasno povedati, da se ne strinjamo s situacijo, ko se z zakonom
začasno omejuje razpolaganje z delom družbenih sredstev družbeno-
političnih skupnosti. Tu namreč z zveznim interventnim zakonomposegamo v te pravice, po drugi strani, pa federaciji dajemo, z
resolucijo bianco menico, da se še lahko podaljša tudi za nasled-
nje leto tak zakon. To pomeni, da se bomo trudili tudi za odpravo
tega zakona; sprememba zakona je sedaj tudi v razpravi.

Na 4. strani v 4. točki je govora o liberalizaciji cen,
ki naj bi ga izvedli v letu 1988 . Program liberalizacije cen
moramo izvesti v letu 1988 in 1989; ker mislim, da so to tudi
točke na katerih naj delegati v Zboru republik in pokrajin
vztrajajo, zato tako tudi oblikujmo sklep. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovarišica
Potočnik. Razpravijalcev ni več. Prosim tovariša Jamška, direk-
torja Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, da odgovori na
vprašanje, in sicer, kaj je bilo narejeno, da bi med samouprav-
nimi interesnimi skupnostmi oziroma v globalu skupne porabe
prišlo do rešitev, ki bi bile v skladu z možnostmi, ki jih imamo
in da pojasni, kar je pomembno za to, kar je govoril tovariš
Potrč, ali so prispevne stopnje dejansko že sprejete, ali niso,
čeprav je tovariš Samar rekel, da so sprejete. Nisem pa popolnoma
prepričan, da je temu tako.

**FRANC JAMŠEK:** Dobro, odgovor bo malo težak, glede na
to, da ste me tako zelo omejili na temo odgovora. Bom zelo
kratek. Povedal bom vzorec in na njega je potrebno potem obesiti
vse tisto, kar spada zraven.

Kot prvo izhajam iz tega, da smo v slovenski resoluciji
poskušali napisati in predlagati politiko, ki je v skladu s
tistim, kar Slovenija more in zmore v tistem trenutku. To se
pravi pred antiinflacijskim programom. Iz tega zornega kota je
bila resolucija narejena tako, oziroma glavni podatki so v tem,
da smo pričakovali rahlo rast družbenega proizvoda v višini 2,5%;
vse ostale oblike porabe naj bi bila približno na realni ničli,
kar bi omogočilo majhen porast akumulacije, ki naj bi se iz 8%
približno v tem letu, kot je bila zadnja projekcija, dvignila na
11%.

Vidite v tem kontekstu se seveda te stopnje niso mogle
kaj bistveno spremeniti. O tem je šlo tudi za spremembo obračun-
skega zakona, zakona o celotnem prihodku in v zvezi s tem je
Izvršni svet oziroma Zavod za plan pripravil veliko gradivo.
Pripravil je simulacijo novega obračunskega sistema in vse
samoupravne interesne skupnosti seznanil s temi rezultati in jim
dal iztočnico za pripravo teh novih prispevnih stopenj. Mislim,
da je tovariš predsednik Izvršnega sveta v svojih sestankih z
občinami in s samoupravnimi interesnimi skupnostmi večkrat
poudaril izhodišče, da v kolikor gremo na ta koncept ničelne
rasti, te stopnje v bistvu ne smejo presegati.

Kaj se je tu dogajalo! Dogajalo se je to, da skušajo
posamezne samoupravne interesne skupnosti dodajati še nekatere
naloge in na ta način povečevati te prispevne stopnje.

Prav velik strokovnjak na tem področju nisem, tako da
vseh teh zakonov, ki te stvari urejujejo ne znam pravilno citira-
ti, vendar pa je treba v zakonu, pred novim letom vse te prispe-
vne stopnje objaviti v Uradnem listu Slovenije. Vse občine in vse
samoupravne interesne skupnosti so dolžne te prispevne stopnje
dati. V sedanji fazi, ob posredovanih prispevnih stopnjah, kot so
bile posredovane kot predlog za objavo v Uradnem listu SRS, je taizračun tak. Mislim, da bo danes opoldan tudi govora o tem, ker
je sklican sestanek z družbenopolitičnimi skupnostmi na temo,
kako zdaj te stopnje usklajevati.

Želel bi pa še nekaj drugega. Delno bi pa želel še
razširiti to svojo diskusijo na tisto, kar je tovariš Pavček
rekel o sprenevedanju. Tu gre za vprašanje, kako potem spojiti ti
dve stvari. Trenutno naj bi skupna oziroma splošna poraba zaosta-
la za 10 točk, in naj bi rasla 10 indeksnih točk počasneje od
doseženega dohodka. Ta implementacija namreč temelji na dokaj
obsežni analizi Zavoda za plan; iz nje sledi, da bi to v Slove-
niji pomenilo 33,6% realno padanje sredstev za družbene dejavno-
sti. Ce pa dodamo k temu še zakonske spremembe, ki jih zahteva
vključitev sredstev za Skupnost pokojninskega in invalidskega
zavarovanja v maso sredstev za družbene dejavnosti, bi to pome-
nilo 11% realni padec sredstev za družbene dejavnosti.

Ob tem seveda obstaja še vedno odprto vprašanje, ki smo
ga vsaj strokovnjaki, ki se bavimo s temi problemi, ponujali v
Zveznemu zavodu za plan, to je vprašanje prehoda bruto v neto
osebne dohodke, in na to smo opozorili tudi že pred časom. To bi
pomenilo še precejšen udar na znižanje neto osebnih dohodkov. Po
takratnih računih, ki so v globalni analizi priloženi, se da
razbrati, da gre tukaj tudi za 14%-en padec neto osebnih dohod-
kov. Torej mi mislimo, da tu ne gre za neko sprenevedanje,
mislimo, da smo le jasno pokazali, kaj bi slovensko gospodarstvo
moralo in zmoglo, mislim pa, da seveda bomo lahko cel predlog
resolucije poimenovali kot sprenevedanje, v kolikor bomo zvezno
resolucijo in pa zvezne intervencijske ukrepe, ki so pa ukrepi,
ki so operativne narave in ki blokirajo sredstva, ki jih ni moč
uporabiti, seveda poskusili v Sloveniji izvajati. In mislim, da
ta zadeva tu ni postavljena pravilno.

Drugo vprašanje, ki je še bilo tu izpostavljeno v zvezi
z družbenimi dejavnostmi, je v zvezi s temi intervetnimi zakoni.

Zdaj sta tu dva problema: prvi problem je vezan na
izvajanje novega obračunskega sistema, predvsem za to prvo
obdobje štirih mesecev, ko se bo pojavil ta kritični prehod na
tiste, ki so odvisni od dohodka in tiste, ki niso. Tu je ena
možnost, v kolikor se tu ne bodo vzpostavili ustrezni mehanizmi,
po drugi strani pa seveda mislimo, to se bo pa pokazalo v razpra-
vi ob resoluciji, da prispevne stopnje za družbene dejavnosti -
mislim v sedanjem kontekstu gospodarske politike, tako kot izhaja
tudi iz ekspozeja - ni moč povečevati, če se ne dotaknemo ali
osebnih dohodkov ali pa akumulacije. Morda še dva stavka glede
paritet in disparitet. Mi smo te stvari seveda dovolj natančno
proučevali, pač z instrumentarijem, ki nam je na voljo in rezul-
tati teh raznih obdelav so takšni, da se tu za slovensko gospoda-
rstvo, če vzamemo ta izračun, v bistvu stroški povečajo bolj, kot
se nam povečajo prihodki. To pomeni, da se neke možnosti ustvar-
janja dohodka znižujejo. Stimulirali smo tudi devalvacijo, ta
ukrep je na ravni 25% bil uresničen in ugotovili smo, da v
kolikor bi hoteli biti neto izvozniki na enakem dohodkovnem
položaju kot so sedaj, bi morala biti ta devalvacija 40%-na.
Tako, da mislimo, da mi kvantitativno efekte teh zveznih ukrepov,
kolikor toliko poznamo, vendar moram reči, da so bili prvi
indikatorji in prva gradiva, ki so bila v zvezi s tem dana tervsi spremljajoči odloki narejeni dovolj na hitro, tako da so
nekonsistentni. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Skušala bom
strniti razpravo in k zvezni in k republiški resoluciji, vse pa
bolj kot usmeritev za delo naših treh delegatov v medzborovski
skupini, oziroma Skupini za proučevanje zveznih aktov. Ta razprava
je izrazito aktualizirala vprašanje, kaj je resolucija o politiki
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije, in sicer s tega
vidika, ali gre za določanje le splošnih pogojev gospodarjenja in
do kam naj seže, se pravi ali naj uredi predvsem tista vprašanja,
ki predstavljajo ekonomsko politiko, ki zagotavlja uresničevanje
skupne razvojne politike, torej le tiste ukrepe, ki jih lahko
federacija sprejema v okviru svojih pravic in dolžnosti ali pa
gre tudi za dogovor republik in pokrajin o smereh delovanja za
uresničevanje skupne razvojne politike. Mislim, da bi morali
upoštevati oba vidika, ko se pogovarjamo o resoluciji ter jih
tudi uravnotežiti, seveda tako, da tam, kjer gre za pristojnost
federacije dosežemo čimbolj jasne opredelitve in vemo kakšna je
ta ekonomska politika, da pa na drugih področjih, kjer gre za
zadeve, ki jih je treba v republikah in pokrajinah urediti
dosežemo tak dogovor o smereh delovanja, ki bo omogočal krepitev
odgovornosti republik in pokrajin za lasten razvoj, kot tudi za
skupen razvoj v federaciji.

Drugo vprašanje - in tovariš Potrč je pravzaprav o njem
govoril, - pa je vprašanje sprejemanja resolucije oziroma našega
dela pri tem. Mislim, da bi morali v tej fazi vedeti, da zdaj z
istim sklepom opredeljujemo naš pogled do resolucije, se pravi
naša načelna stališča in seveda tudi konkretne pripombe, ki so
posledica načelnih stališč, ter da je to osnova za dogovarjanje v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, kar pomeni, da vsto-
pamo v medsebojno odnose, ki so seveda večplastni, in zahtevajo
resno strokovno in politično delo pri dogovarjanju v Zboru
republik in pokrajin. Pri tem je zelo pomembno, da smo zelo jasni
pri opredelitvah, kot tudi, da omogočimo našim delegatom ustvar-
jalno razpravo v Zboru republik in pokrajin pri iskanju skupnih
rešitev. To posebej govorim zato, ker tudi sama menim, da je
treba biti sicer jasen, kateri so naši kriteriji, ko se bomo
dokončno opredelili do resolucije, ob poročanju delegacije o
usklajevanju in seveda, da smo po drugi strani tudi dovolj
široki, da dajemo prostor delegaciji, da išče skupne rešitve.
Rešitve so lahko take ali drugačne, da dosežemo isti cilj. Zato
je treba omogočiti, da se v ustvarjalnem dialogu išče take
rešitve. V tem smislu menim, da točki a) in b) po svojih poglavi-
tnih stališčih in kriterijih ustrezata temu cilju. V skladu z
naravo tega zbora je, da se predvsem opredelimo o načelnih
vprašanjih odnosa do zvezne resolucije, manj pa do čisto konkre-
tnih izpeljav.

Mislim, da je treba tudi podpreti razprave, ki so šle v
smer, da pomeni sklicevanje na 13. kongres ZKJ lahko le zabrisa-
nje odgovornosti, oziroma po drugi strani, da se ni noben kongres
nikoli konkretno opredeljeval o ekonomski politiki, ampak pred-
vsem o smereh delovanja. Tudi mi kot delegati Družbenopolitičnega
zbor moramo ostati pri tem dosledni, da se tudi mi ne vpletamo včisto konkretna vprašanja. V tem smislu bi predlagala, da naša
delegacija na ta problem opozori in da ga posebej ne pišemo v
sklep, ker bi lahko tako stališče dobilo čisto drugačno interpre-
tacijo. Delegacija naj torej opozori predlagatelja, da se naj ne
poslužuje takega načina formuliranja dokumentov, ki predstavljajo
tekočo ekonomsko politiko.

V 5. točki sklepa, kjer ocenjujemo, da gre za odstopa-
nje od naših usmeritev, na katere je vezano naše vztrajanje pri
oblikovanju dokončnega dokumenta - kot je tovarišica Potočnik to
imenovala - so zajeta področja, ki so bila v razpravi večkrat
omenjena. TO je obstoječi sistem ustavne ureditve, devizni
sistem, celoten kompleks proporcev in porabe, celoten kompleks
cen in kreditno-monetarna politika, ki je bila sicer manj priso-
tna v razpravah, je pa eden pomembnih dejavnikov pri oblikovanju
razvojne politike. Iz te razprave sledi, da bi bilo treba še
izostriti nekatere formulacije, predvsem v uvodnem delu in da bi
morali tudi glede deviznega sistema bolj jasno povedati, da je
resolucija vezana na reprogram in da ta reprogram zahteva pospe-
šitev izvoza ter v tem smislu tudi spodbude za izvoz, za kar pa
so potrebne tudi spremembe v sistemu ekonomskih odnosov s tujino.
V ta sklop sodi tudi zakon o deviznem poslovanju in tudi drugi
deli tega sistema, ki so enako pomembni. Glede zakona o deviznem
poslovanju bi še rada dodala eno pojasnilo, ki sem ga nameravala
dati pri naslednji točki. Dobili ste informacijo o dosedanjih
stališčih Zveznega izvršnega sveta, glede tega, kako naj bi
oblikoval nekatere določbe zakona o deviznem poslovanju. Na tej
podlagi in stališč skupščin republik in pokrajin, tudi naših, ki
smo jih sprejeli na prejšnjih sejah, bo delegacija v Zboru
republik in pokrajin usklajevala ta zakon. Na seji 25. decembra
pa bo o tem poročala. Mislim, da je ustrezna tista pripomba
tovarišice Potočnik, da bi bilo treba vezati sprejem resolucije
na istočasno sprejetje zakona o deviznem poslovanju. To zvezo je
treba narediti, ker smo mi o tem vprašanju govorili tudi že pri
protiinflacijskem programu.

Morali bi biti bolj jasni glede korekcije cen, tam kjer
so bile ocene za nadaljnjo korekcijo po odpravljanju disparitet
najbolj nelogične. Moramo biti tudi bolj jasni glede porabe. V
skupini bi morali v okviru 2. točke, kjer so splošne pripombe
dati pripombo, da mora vsa poraba deliti usodo realno ustvarje-
nega dohodka in da tu znotraj ne more biti izjem ter oblikovati v
tem smislu konkretno pripombo na 8. poglavje resolucije, ki
govori o JLA. Ker je bilo pač toliko pripomb, naj se to v skupini
oceni še na podlagi pripomb iz drugih zborov, kako to formuli-
rati. Delegati niste zadovoljni s stališči glede skupne porabe,
ampak v sklepu je vendarle dana usmeritev, da je treba na podro-
čju skupne porabe preiti čimprej na urejanje teh odnosov v
republikah in pokrajinah v skladu z njihovim družbenoekonomskim
razvojem in možnostmi. Če ta formulacija ni dovolj jasna, jo je
treba izostriti. Za mene je dovolj jasna, seveda pa vsi enako ne
beremo tekstov, to je popolnoma razumljivo.

Govora je bilo še o vprašanju predlagatelja oziroma o
njegovi sposobnosti. Mislim, da bomo lahko tudi skozi vse to,
kakšna stališča bo k našim pripombam predlagatelj zavzel, ker
vemo da k vsem pripombam zavzame Zvezni izvršni svet svojastališča, ocenjevali pripravljenost predlagatelja, da se usmeri v
tiste elemente, ki jih sicer on deklarativno našteva v resoluci-
ji, v izvedbi pa jih zanika. Pri našem dokončnem opredeljevanju
do resolucije bomo morali upoštevati tudi njegov odnos do pripomb
naše skupščine ter se opredeljevati do zaupanja v sposobnost
sestave Zveznega izvršnega sveta, kot je govoril tovariš Kos.

In še eno vprašanje. Mislim, da bi morali delegacijo v
Zboru republik in pokrajin, prositi, da nam za eno prihodnjih sej
da poročilo o tem, ali so zahtevali in če so že dobili oziroma
ali če se pripravlja analiza sprejete ekonomske politike v letu
1986 in 1987, glede na to, da je bil to sklep Skupščine. Te
povratne informacije nimamo.

Tovariš Cigler, mislim, da imaš še konkreten predlog!

**ŽELJKO CIGLER:** Rekel bi samo to, da vsak dan odlaganja
sprememb deviznega zakona, nekaj stane. Koliko pa stanejo in so
nas stale sprejetje njegovih sprememb, to pa je tako brez pomena
govoriti. Na 10. strani je točka 2.9., kjer piše: "Organizacije
združenega dela elektrogospodarstva bodo v okviru skupnosti
jugoslovanskega elektrogospodarstva v prvem polletju 1988. leta
določile nove skupne, ekonomsko upravičene elektroenergetske
objekte." Da ne bi bilo tu kakih pomislekov, v imenu mladinske
organizacije bi predlagal samo spremembe, ki se skladajo z našim
dosedanjim delom v skupščini. Pravilno bi bilo reči, da bodo v
letu 1988 določile novo skupno ekonomsko, razvojno, ekološko
upravičeno in varne ter demokratično sprejete elektroenergetske
objekte. Verjetno veste na kaj se to veže, da ne bo kdo spet kaj
po svoje razumel. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, če daš tekst
tovarišu Knezu. Se strinjate, da gremo s takim pristopom v
usklajevanje z ostalimi zbori. Soglašate? (Da.)

Glede republiške resolucije bi na kratko povzela
naslednje. Ključno vprašanje, ki ga bomo posredovali Skupini
delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov SR
Slovenije je prav gotovo, kako razrešiti problem oziroma odnose v
skupni porabi. Skupina delegatov ne bo mogla opraviti svojega
dela, če ne bo imela relevantnih podatkov za oblikovanje usmeri-
tev k resoluciji. Potrebno bo pripraviti elemente splošne bilance
sredstev že v tej fazi, ne pa samo v fazi predloga, ker bomo
imeli drugače delegati občutek, da se odločimo na pamet. To še
posebej govorim zaradi tega, ker je treba očitno razrešiti
razkorak med stopnjami, ki so jih v občinah že sprejeli, v
republiki pa jih bodo sprejemali prihodnji teden in zaradi tega,
ker je potrebno razrešiti tudi druga vprašanja, ki nastanejo kot
posledica za družbeni proizvod, zaradi odpravljanja cenovnih
nesorazmerij oziroma zaradi zamrznitve cen in zaradi drugačnega
dohodka. To je tisti element, o katerem se je treba dogovoriti,
ter potem določiti deleže v družbenem proizvodu za skupno porabo.

Drugo vprašanje, veže pa se na prvo vprašanje, je
pobuda tovarišice Lokarjeve, ki jo je dala na prejšnji seji
zbora, glede posledic cenovnih udarov na socialno varnost ljudi.
Mislim, da je treba to na Izvršnemu svetu proučiti in dati oceno;
do sedaj še ni nobenega odziva na sklep zbora.

Mislim, da je pomembno da se zbor opredeli še do enega
vprašanja, ki je bilo tu v razpravi danes odprto, ni bilo pa
posebej o njem razpravijano, to je vprašanje enote enostavnega
dela oziroma najnižjega osebnega dohodka. S tovariši iz sindikata
je bilo v odboru podpisnikov družbenega dogovora opravljen
razgovor in razčiščevanje, kaj je enota enostavnega dela. Na
podlagi teh razprav je potrebno v resoluciji opredeliti najnižji
osebni dohodek, ne v smislu zajamčenega, ampak tistega, ki ga je
treba ustvariti, da ne bi bilo potem nesporazumov za kaj se
uporablja le-ta. Seveda pa ne sme priti do nesporazumov, takih,
ki jih je hotel prikazati tovariš Baškovič, da je to lahko potem
osnova za indekse in neke vrste državnih plač. Razčiščevanje teh
vprašanj je treba nadaljevati, nesporno pa je, da smo v doseda-
njih razgovorih prišli do spoznanja, da je treba neko opredelitev
vnesti v resolucijo.

Glede pobuda tovariša Baškoviča, glede političnih
inovacij, zlasti v skupščinskem sistemu oziroma inoviranja
političnega dela bi morali razpravljati v socialistični zvezi.
Mislim, da imamo v našem zboru dosti inovacij, glede na vlogo
zbora. Prosim tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Če bodo tovariši iz sindikata soglašali,
moje informacije, ki mi jih je dal tovariš Knez, pa so takšne, bi
vas samo prosil, da se glede na to opozorilo v resoluciji napiše
in opredeli vsebina najnižjega osebnega dohodka in njegova vloga,
da pa ne govorimo več o enoti enostavnega dela. Jaz sem tako ta
dogovor razumel, ker če ne se bomo vrnili na vsa vprašanja, ki so
bila toliko časa prisotna. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da ni nesporazu-
ma. Lahko zaključimo razpravo o republiški resoluciji? Tovariš
Potrč je sicer dal pobudo, da bi dali določena priporočila
interesnim skupnostim. Kot sem razumela tovariša Jamška, tistim,
na občinskem nivoju, ni možno sedaj nič več priporočati, razen,
da se še enkrat sestanejo. Za tiste na republiškem nivoju mislim,
da je naše stališče, da je treba uskladiti odnose med dejavnostmi
in znotraj njih - saj je zelo pomembno, da znotraj dejavnosti
dosežemo diferenciacijo, kar pa seveda je najtežja - dovolj
jasno. Že večkrat smo rekli, da ne pristajamo, da bi
intervencijsko urejali to vprašanje v republiki, da pa morajo
samoupravno urediti ta vprašanja.

Ne vem kakšen smisel bi imelo zdaj še enkrat pisati
priporočila tem skupščinam, ki zasedajo naslednji teden. To je
jasno, da nobena stvar ni končana. Ampak tudi v republiki moramo
imeti pripravljene izračune, kaj pomeni ena, kaj pomeni druga
varianta, recimo kaj pomeni ta ničelna varianta k osnutku resolu-
cije. Vprašanje, ki je absolutno aktualno, je vprašanje bilanc.
Tovariš Samar je danes omenjal gradiva, ki jih delegati Skupščine
ne poznamo. Tudi funkcionarji v Skupščini jih ne poznamo. Zato bi
rada opozorila, da bi morali v plansko skupino priti z izračuni,
da vedo delegati o čem se pogovarjamo. Ne moremo se pogovarjati z
izračuni, da vedo delegati, o čem se pogovarjamo. Ne moremo se
pogovarjati več le z besedami. Radi bi zelo konkretno resolucijo,
ki bi opredelila tiste stvari, ki jih lahko mi uredimo vrepubliki, ne glede na federacijo. Ali lahko zdaj končamo tretjo
točko ter prekinemo drugo točko?

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.45 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajam na **4. TOČKO -
POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN
POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA AKTOV IZ PRISTOJNO-
STI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.** Imamo nalogo, da v
okviru te točke obravnavamo dopolnilno delovno besedilo osnutka
zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje
tehnološkega razvoja, ki je rezultat dosedanjega usklajevanja v
Zboru republik in pokrajin. Obravnavali ga bomo kot zainteresiran
zbor. Sprejemamo stališča v skladu s 86. členom poslovnika
Skupščine SR Slovenije ter stališča posredujemo pristojnima
zboroma. Dopolnilno besedilo tega zakona so obravnavali Odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisi-
ja in Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine SFRJ.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na
seji je tovariš Emil Milan Pintar, namestnik predsednika Republi-
škega komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo, predsta-
vnik delegacije je tovariš Jože Sintič, ki bo imel kratko uvodno
besedo oziroma poročilo.

**JOŽE SINTIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Za današnje seje zborov Skupščine je delega-
cija predložila obširnejše pisno poročilo o poteku usklajevanja
in doseženih rezultatih, o osnutku zakona o zagotavljanju in
porabi sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije,
poslan pa vam je bil tudi - kot je tovarišica predsednica
omenila, dopolnjen osnutek zakona. Delegacija, kakor tudi Izvršni
svet, Republiška konferenca SZDL in Gospodarska zbornica ocenju-
jejo, da je bil v dosedanjem usklajevanju osnutka zakona dosežen
pomemben napredek pri oblikovanju osnovnih načel zakona o
zbiranju in porabi sredstev za pospeševanje tehnološkega razvoja
Jugoslavije, in da je delegacija uveljavila nekatere
najpomembnejše pripombe naše skupščine.

Tako je na primer spremenjena osnova za oblikovanje
spodbujevalnih sredstev, sredstva za spodbujanje so se zmanjšala
od 0,45% na 0,15% družbenega proizvoda; pretežni del sredstev se
zagotavlja iz izvirnih prihodkov federacije. Sredstva za spodbu-
janje tehnološkega razvoja se za leto 1987 ne zagotavljajo, večja
je družbena kontrola pri upravljanju s sredstvi oziroma njihovi
namenski uporabi, saj bo Skupščini SFRJ in skupščinam republik in
pokrajin vsako leto predložen program uporabe sredstev s pregle-
dom raziskovalnih iniciativ za naslednje leto, kakor tudi poroči-
lo o uporabi teh sredstev za preteklo leto. Omejen je čas traja-
nja sofinanciranja projektov na 4 leta, na kar mora slediti ocena
oziroma tako imenovana evaloacija doseženih rezultatov, sprejet
je bil naše predlog, da za sredstva lahko pod določenimi pogoji
kandidirajo raziskovalne organizacije; v novem besedilu osnutka
zakona je izključena možnost uporabe sredstev za financiranje
raziskovanje že obstoječe tehnologije.

Ob tako uveljavljenih pripombah naše skupščine pa so
ostala odprta še nekatera vprašanja o namenu in angažiranju
sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja.

Delegacija naj bi v nadaljnjem postopku usklajevanja
uveljavljala še naslednje vsebinske pripombe:

1. Da se sredstva za spodbujanje tehnološkega razvoja
Jugoslavije zagotavljajo iz izvirnih prihodkov federacije in iz
prispevkov republik in pokrajin po tem, ko skupščine socialisti-
čnih republik in pokrajin ter Skupščina SFRJ ugotovijo, da je
program raziskovalnih projektov in programov za naslednje leto v
skladu s strategijo tehnološkega razvoja.
2. Da se omejijo sredstva, namenjena za financiranje
znanstvene infrastrukture in fundamentalnih raziskovalnih projek-
tov programov na največ 25%, in da se podrobneje določi postopek
za angažiranje sredstev v te namene.
3. Da se opusti institut kreditiranja opreme in kadrov,
kot način usposabljanja raziskovalnih organizacij za prevzem
določenih raziskovalnih nalog kot so kreditiranje organizacij
združenega dela za pripravo njihovega sodelovanja v mednarodnih
raziskavah, usposabljanje organizacij združenega dela iz nezado-
stno razvitih republik in pokrajin, ker to ni v skladu s strate-
gijo tehnološkega razvoja Jugoslavije.
4. Da se sredstva za spodbujanje tehnološkega razvoja
ne uporabljajo za vzgojo kadrov, ki grejo za pripravo magisteri-
jev in doktoratov, ker je tovrstno pridobivanje znanstvenega
potenciala sistemsko že urejeno v republikah in pokrajinah.
5. Da se zoži razloge za upravičevanje neuspešnosti pri
izvajanju projektov in programov.

Teh pet vsebinskih pripomb, ki naj bi jih delegacija v
nadaljnjem postopku usklajevanja uveljavljala še naprej; z
namenom uveljavitve teh vsebinskih pripomb, pa so k posameznim
členom osnutka zakona v sklepu, ki je bil predložen Zboru združe-
nega dela in Zboru občin, predlagane tudi konkretne pripombe.
Delegacija predlagam, da zbor njeno poročilo sprejme. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Sintič.
Dobili ste stališča in predloge, ki naj bi jih zbor sprejel.
Obravnaval jih je naš odbor. Želi kdo razpravljati o teh stali-
ščih oziroma o dopolnjenem besedilu osnutka zakona? Tovariš
Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Gre za bolj za spodobnost, kot za kaj
drugega. Stališča, ki jih je Izvršni svet predlagal so optimalna
in jih kaže uveljavljati in tudi uveljaviti in to pomeni ne
sprejemati zakon tako dolgo, dokler se te točke ne uveljavijo.
Filozofija, ki stoji za tem je preprosta. Če smo pri odloku o
strategiji tehnološkega razvoja Jugoslavije, zato ker dežela kot
je Jugoslavija potrebuje intervencijsko vlogo države torej družbe
preko instrumentov države v sfero družbene reprodukcije in to v
točki tehnološkega razvoja, pristali, da se sprejme odlok, četudi
ni bil dovršen, smo v razpravah, ko so potekale predvsem v
Socialistični zvezi in drugod v Sloveniji ob pripravljanju in
sprejemanju odloka o strategiji, ter ob zakonu izhajali iz
filozofije, da v primeru, ko gre za instrument materialnegarazpolaganja oziroma uporabljanja družbenega proizvoda v ta
namen, ni več mogoče pristajati na to. Bolje je malo kasneje to
sprejemati zato, da bi, kolikor je sploh mogoče, dosegli takšno
izdelavo in rabo instrumenta, ki bo denarna sredstva kolikor je
možno namensko usmerjal, tako kot je odlok o strategiji mislil.
Ta sredstva ne bi smela poznati velikega števila spodletelih
poskusov in ne poznati primerov, ko bi jih po raznih ovinkih
uporabljali za nenamenske stvari, to pomeni za karkoli drugega
razen za sofinanciranje tistih grupacij delovnih organizacij, ki
skupaj z raziskovalnimi kapacitetami delajo na osvajanju,
uvajanju in uporabljanju zahtevnejših visokih tehnologij in
dosegajo ekonomske, ekološke in druge cilje. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Baškovič.
Želi že kdo razpravljati? Če ne želi, predlagam, da stališča
dopolnimo v prvi alinei, ki govori o tem, da je treba z letnim
programom Skupščine SFRJ in skupščin republik in pokrajin ugoto-
viti, da je ta v skladu s strategijo in sicer tako, da na koncu
dodamo: "ter zagotoviti, da bo vzpostavljena soodvisnost med
programom in plačevanjem prispevkov republik in pokrajin". Se
strinjate s takim predlogom? Zdi se mi, da je treba vezati
vplačevanje sredstev na te programe. Želi še kdo razpravljati o
predlogu stališč? Če ne, potem dajem na glasovanje predlog
stališč in predlogov zbora k dopolnjenem delovnem osnutku zakona
o zagotavljanju upravljanja sredstev za spodbujanje tehnološkega
razvoja SFRJ.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča in
predloge.

Posredovali jih bomo Zboru združenega dela in Zboru
občin.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O USTANOVITVI DRUŽBENEGA SVETA ZA REPUBLIŠKO UPRAVO ZA
JEDRSKO VARNOST S PREDLOGOM ZAKONA.** Predlog za izdajo zakona je
predložil Izvršni svet, obravnavali so ga Odbor za družbenopoli-
tični sistem, Zakonodajno-pravna komisija ter Komisija za varstvo
človekovega okolja. Danes ste na klop prejeli še amandmaje
Izvršnega sveta k 3.členu predloga zakona. Gre za dopolnitev
zakona z dvema udeležencema v delu družbenega sveta. Družbenopo-
litični zbor sprejema ta zakon enakopravno v skladu z 72. in 73.
členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predstavnik Izvršnega
sveta je tovariš Janez Zajc, član Izvršnega sveta in republiški
sekretar za pravosodje in upravo. Želi mogoče predlagatelj
besedo? (Ne.) Mislim, da je ta zakon pripravljen v skladu s
tistim, ki smo predlagali v zboru, ko smo obravnavali dogovor.
Tako je menil tudi naš odbor. Ne želi nihče razpravljati?
(Nihče.)

Na glasovanje dajem amandmaje Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije k 3. točki predloga zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje. Prosim, da ste malo
bolj energični, da vas vidim. (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandmaje
Izvršnega sveta k 3. členu predloga zakona.

Sedaj dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona o
ustanovitvi družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko
varnost s predlogom v celoti.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog za izdajo zakona o
ustanovitvi družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko
varnost s predlogom zakona v celoti soglasno sprejel.

Prehajamo še na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA
O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA 0 SESTAVI REPUBLIŠKIH KOMITE-
JEV.** Tudi ta odlok je predložil Izvršni svet. Obravnavala sta ga
Odbor za družbenopolitični sistem in Zakonodajno-pravna komisija.
Danes ste na klop prejeli amandmaje Izvršnega sveta, ki se
nanašajo na 1., 5. in 6. člen predloga odloka oziroma tisti
dopolnilni amandma, ki ste ga sprejeli in spreminja prvotni
amandma k 1. členu. Družbenopolitični zbor obravnava predlog
odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o sestavi republiških
komitejev v skladu z 72. in 73. členom poslovnika Skupščine SR
Slovenije. Predstavnik Izvršnega sveta je prav tako tovariš Zajc.
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? Želi kdo razpravljati?
Če ne želi nihče razpravljati, potem lahko preidemo na glasovanje
o amandmajih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in sicer k 1.
členu predloga odloka, to je amandma, ki ga imate na posebnem
listu, ker spreminja tisti, ki je prej naveden in k 5. in 6.
členu predloga odloka o sestavi republiških komitejev. Gre samo
za število udeležencev, ker so bili dani dodatni predlogi iz
delegatske baze za sestavo komitejev in jih je Izvršni svet le
povzel kot svoje amandmaje.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandmaje
Izvršnega sveta k odloku.

Prehajamo na glasovanje o predlogu odloka o spremembah
in dopolnitvah odloka o sestavi republiških komitejev v celoti.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka v celoti soglasno
sprejel.

Prehajam na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**Najprej bi prosila tovarišico Lokarjevo, da se opredeli do
odgovora, ki ga je dobila v zvezi s svojim delegatskim vprašanjem
glede razreševanja zdravstvene škode povzročene z zastrupitvijo
Krupe. Si zadovoljna? (Ne.) Potem mislim, da je dobro, da poveš
dopolnilno vprašanje, da bi v nadaljevanju prišli do pravega
odgovora. Boš formulirala pismo? (Da.)

V zvezi z odgovori na vprašanja, ki so pripravljeni za
tovariša Fašaleka, predlagam, da jih odložimo na naslednjo sejo,
ker tovariša Fašaleka ni. Gre za dve vprašanji: prvo v zvezi s

solidarnostjo na področju zdravstva za kmete in drugo v zvezi s
cenovnimi neskladji.

Imamo pa še odgovor za tovariša Kosa. Že na prejšnji
seji je bilo odgovorjeno na njegovo pobudo. Tovariš Kos sprašujem
te, če si s tistim, kar je na osmih straneh posredoval Izvršni
svet zadovoljen, oziroma ali imaš kakšno dopolnilno vprašanje in
predloge? Boš že razmislil? Prosila bi, če mi to pisno pošlješ
med sejami tako, da bi vendarle v januarju to zaključili.

Ostalih odgovorov še nismo dobili, bilo pa je precej
vprašanj. Želi danes kdo postaviti delegatsko vprašanje, dati
pobudo ali kak predlog? (Ne.) Potem vas obveščam, da to točko le
prekinjam, ker me je tovariš Hribar obvestil, da ima vprašanje.
Ker je v usklajevalni skupini, bo dal to vprašanje kasneje.

Tako smo prišli do konca. Ostane nam sklepanje k 2.
točki. Predsednik komisije za usklajevanje oziroma skupine
delegatov za zvezne akte zagotavlja, da naj bi bili predlogi
zborov usklajeni oziroma pripravljeni za sprejemanje v zborih do
16. ure. Ura je 14. Predlagam odmor do 16.14 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 14.00 uri in se je nadalje-
vala ob 16.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujmo z **2. TOČKO
DNEVNEGA REDA** s sklepanjem k **OSNUTKU RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU
DRUŽBENEGA PLANA SFR JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU**1988. Poročevalec skupine je tovariš Robert Černe. Prosila bi, če
nam predloge skupine prebere, vas delegate pa prosim, če vzamete
v roke ta sklep, da boste lažje spremljali!

**ROBERT ČERNE:** Bom kar prebral, ker mislim, da bo lažje
nam vsem. Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti Skupščine SFRJ je na svoji seji 14.12. obravnavala
predlog sklepa Skupščine SR Slovenije k osnutku resolucije o
političnem uresničevanju družbenega plana Jugoslavije za obdobje
1986 - 1990 v letu 1988 in izoblikovala naslednje spremembe in
dopolnitve predloga sklepa, ki jih predlaga zborom Skupščine SR
Slovenije v sprejem.

Na strani 2 naj se v prvi vrtici pete alinee za bese-
dama "pogojena s" doda beseda "hkratnim", na koncu te alinee pa
naj se besedilo v oklepaju črta. (To je peta alinea na drugi
strani.)

Stran 3 predloga sklepa: na začetku te strani naj se na
koncu druge vrstice pika nadomesti z vejico in doda besedilo:
"vključno s porabniki, ki si zagotavljajo sredstva iz zveznega
proračuna". To je na začetku tretje strani na vrhu, kjer imamo
prvi dve vrstici "avtomatizme in financiranje vseh porab na
osnovi odstotkov narodnega dohodka oziroma družbenega proizvoda."
Tukaj nadomestimo piko z vejico in dodamo besedilo "vključno s
porabniki, ki si zagotavljajo sredstva iz zveznega proračuna".

* 2. točki, v četrtem odstavku naj se v peti vrstici
beseda "preseči" nadomesti z besedo "nadomestiti". To je bila
pripomba na našem zboru.
* deveti vrstici tega odstavka pa naj se besedi "na
način" nadomestita z besedo "tako", v enajsti vrstici tega
odstavka pa naj se pika za besedama "avtonomnih pokrajin" nadome-
sti z vejico in doda besedilo "kot to določa Ustava".
* 3. točki na isti strani naj se v trinajsti vrstici
črta besedilo "po trdnem prepričanju Skupščine SR Slovenije" v
14. vrstici pa naj se za besedami v letu 1988 pika nadomesti z
vejico in doda besedilo "in za realizacijo programa normalizacije
zunanje likvidnosti".

Stran 4 predloga sklepa. V prvi vrstici 4. točke naj se
besedi "bi morali" nadomestita z besedo "moramo".

* drugem odstavku te točke naj se za besedo "Jugosla-
vije" naredi odstavek in črta prva beseda naslednjega stavka
"zato". Na koncu tega odstavka naj se pika črta in doda besedilo
"in to najkasneje do konca januarja 1988".

Doda se nov tretji odstavek 4. točke predloga sklepa,
ki se glasi "Zvezni izvršni svet naj do konca prvega tromesečja
1988 sprejme program liberalizacije cen do leta 1989 in določi
njegovo dinamiko in kriterije v programu, ki ga bomo začeli
uresničevati po 1.6.1988, ko bo pretežni del cen sproščenih". To
je konec prvega odstavka.

Na koncu pripombe k 2. točki naj se kot nov odstavek
doda besedilo, ki se glasi: "V drugi alinei te točke osnutka
resolucije naj se črta besedilo in 1.355.000 ton mesa".

Stran 7 predloga sklepa. V točki 1.3. naj se beseda
"zamudi" nadomesti z besedo "zamudnih". V točki 1.5. naj se doda
nov tretji odstavek, ki se glasi: "V osnutku resolucije naj se
pod to točko doda nov drugi odstavek, ki se glasi: "za ureditev
neplačanih zapadlih terjatev do določenih držav v razvoju bo
Zvezni izvršni svet predložil do konca januarja 1988 program
ukrepov za njihovo znižanje oziroma odpravo ter način zagotavlja-
nja dinarskih sredstev za izpadle devizne prilive."

Stran 9 predloga sklepa v točki 1.16, črta naj se
besedilo: "oziroma z znižanjem pod enakimi pogoji", v točki 2.4.
na koncu iste strani pa naj se doda nov drugi odstavek, ki se
glasi: "Predlagatelj naj pojasni, zakaj se je opredelil za
triletno obdobje."

Na 10. strani predloga sklepa v točki 2.9 naj se za
besedo "skupne ekonomsko" dodajo besede "ekološko, razvojno
opravičeno in varne".

Stran 11 predloga: doda naj se nova pripomba k točki
2.20, ki se glasi: "Na ravni Jugoslavije je treba sprejeti enotne
ukrepe na področjih kreditno monetarne politike izvoza in uvoza,
zaščitnih cen in tržnih rezerv, ostale ukrepe bodo v svoji
pristojnosti zagotavljale socialistične republike in avtonomni
pokrajini zaradi različnih naravnih danosti, stopnje razvitosti
družbenoekonomskih odnosov v agroživilstvu in organiziranosti. Za
hitrejši razvoj zasebnega kmetijstva bodo SR in SAP skupaj z
zadružnimi zvezami pripravile posebne programe ukrepov za pospe-
ševanje sodelovanja kmetov med seboj in združenim delom".

Potem pripomba k točki 2.22, naj se oblikuje tako, da
se glasi: "Z zakonom bodo zagotovljena sredstva za regresiranje
dela stroškov obresti za selektivne kredite, vključno za vzrejo
plemenske živine." V drugi vrstici točke 2.23 pa naj se črtata
besedi "republik in pokrajin".

Stran 13 predloga sklepa: točka 7.1 naj se dopolni
tako, da se doda nov drugi odstavek. "V osnutku resolucije, ki se
glasi: januarja bo Zvezni izvršni svet predložil Skupščini SFRJ vsprejem predlog sprememb zakona o sistemu družbene kontrole cen,
s katerim bo prenesel pristojnost za sprejemanje ukrepov neposre-
dne kontrole cen za meso in mesne izdelke, ter mleko in mlečne
izdelke iz federacije, v SR in SAP."

* točki 7.9, to je na isti, 13. strani naj se doda nov
tretji odstavek, ki se glasi: "Za potrebe enostavne reprodukcije
cestne infrastrukture se bo kot osnovni vir financiranja zagoto-
vil višji namenski delež sredstev za ceste v ceni pogonskih
goriv. "
* tej točki naj se doda tudi nova pripomba, ki se
glasi: "Predlagatelj naj pojasni vsebino tretjega odstavka te
točke."

Na 14. strani predloga sklepa. K pripombi pod točko
7.11 naj se na začetku doda novo besedilo, ki se glasi: "V
osnutku resolucije naj se besedi "določeni bodo" nadomestita z
besedama "preučen bo", ostalo besedilo pripombe k tej točki
ostane nespremenjeno.

Na 16. strani predloga sklepa naj se doda pripomba k
točki 10.4, ki se glasi: "V prvem odstavku te točke naj se črta
drugi stavek".

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Černe.
Upam, da nam je tovariš Robert omogočil, da smo kolikor toliko
spremljali spremembe in dopolnitve. Če prav razumem, je v tem
tekstu tudi tisti jutranji tekst, ki nam ga je predstavil tovariš
Knez. Tako imamo za sklepanje osnovno besedilo in spremembe ter
dopolnitve, ki jih je prebral tovariš Černe. Želi kdo o teh
spremembah in dopolnitvah, ki nam jih predlaga Skupina delegatov
vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ,
razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da
glasujemo o besedilu sklepa, skupaj s spremembami in dopolnit-
vami .

Kdo je za? (Večina.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predla-
gani sklep skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Prehajamo še na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE,
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH
ORGANIZACIJ.** Tovariš Hribar, zjutraj si izrazil željo, da bi dal
delegatsko vprašanje. Ne želiš? Torej si se premislil.

Potem zaključujem tudi 7. točko dnevnega reda.

Počakali bomo še toliko, da vidimo kako je s sprejema-
njem sklepa k zvezni resoluciji v Zboru združenega dela in Zboru
občin, da bi bili usklajeni.

(Seja je bila prekinjena ob 16.30 uri in se je nadalje-
vala ob 17.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Sklep k zvezni resoluciji
je bil sprejet tudi v ostalih dveh zborih.

S tem zaključujem sejo Družbenopolitičnega zbora.

(Seja je bila končana 14. decembra 1987 ob 17.15 uri.)