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**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**19. seja**

**(20. november 1987)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-  
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pozdravljam vas v novi  
dvorani Družbenopolitičnega zbora. Preden bi začeli z 19. sejo  
zbora predlagam, da nam tovariš Herman, generalni sekretar  
Skupščine, spregovori nekaj besed oziroma da nam na ta način  
izroči v uporabo to dvorano. Prosim, tovariš Herman!

**MARKO HERMAN:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Dovolite mi, da v imenu naročnika teh del  
povem nekaj stavkov.

S tem dnem postaja Družbenopolitični zbor sestavni del  
te skupščine tudi v prostorskem smislu. Zamisel, ki se je rodila  
že pred leti je končno v tem mandatu dobila svojo končno podobo.  
Izvedba tega prostora ostaja zvesta arhitektonskemu konceptu  
ostalih dveh dvoran po opremi, po razporeditvi sedežev, kolikor  
je to seveda pač glede na utesnjen prostor sploh mogoče.

* dvorano je vloženo znanje in delo številnih zunanjih  
  sodelavcev, zunanjih izvajalcev, pa tudi nekaterih delavcev te  
  hiše, ki so tudi precej prispevali h graditvi in opremi dvorane.  
  Vsi smo se trudili, ob stalnem spodbujanju in da tako rečem,  
  priganjanju predsednice, priganjanju v dobrem smislu, da bi  
  naredili nekaj, kar bo dobro rabilo svojemu namenu; kolikor nam  
  je to uspelo, boste presodili vi in mi bomo - moram reči, neko-  
  liko s strahom čakali konca te seje in kritik.
* dvorano so vgrajene vse instalacije, ki omogočajo  
  tudi predstavitev konferenčne dvorane ter glasovalne naprave,  
  kolikor se bo pokazala potreba, in kolikor bomo seveda za to  
  imeli denar. Morda se bodo pokazale začetne napake in pomanj-  
  kljivosti, ki jih bomo skušali takoj odpraviti in prosim vas, da  
  nas na te napake in pomanjkljivosti opozarjate.

Ko vam izročamo to dvorano v uporabo, želimo, da bi se  
v njej dobro počutili in uspešno delali. Prosim pa, da bi s  
spremembo ustave ne ustvarili morda še enega zbora, ker zanj v  
tej hiši res ne bo več prostora.

Tovarišica predsednica, zahvaljujem se ti za stalno  
sodelovanje in za nasvete med gradnjo in ti želim v tej dvorani  
uspešno vodenje zbora. Hvala za besedo. (Aplavz.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Herman.  
Verjetno nam tudi želiš, da bi tu uspešno delali. Po končani seji  
zbora, tako kot ste me zadnjič zadolžili, vas vabim na skromno  
slovesnost v restavracijo.

Zdaj bi pa začeli z našo sejo, ker smo že pozni.

Pričenjam 19. sejo Družbenopolitičnega zbora. Za  
današnjo sejo se je podpredsednik zbora tovariš Stegne opravičil,  
zato predlagam, da mi tudi danes pomaga pri vodenju seje tovariš  
Marjan Jelen. Ali se strinjate s tem predlogom? (Da.) Na seji je  
trenutno navzočih 28 delegatov. Opravičili so se Jože Stegne,  
Marino Orlando, Željko Cigler, Amalia Petronio, Emil Rojc, Marjan  
Koren in Jožica Berlisk.

Predlagam, da umaknemo oziroma preložimo na naslednjo  
sejo zbora sklepanje o odobritvi zapisnika 18. seje, ker zaradi  
tehničnih razlogov nismo mogli zagotoviti, da bi ta zapisnik  
dobili s pošto. Predlagam tudi, da v dnevnem redu združimo točki:  
osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pokojninskem  
in invalidskem zavarovanju in osnutek zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer  
brezposelnosti, ker sta ta dva zakona medsebojno povezana.  
Soglašate s takim predlogom? (Da.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni  
red:

1. Odobritev zapisnika 17. seje zbora,
2. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov, oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij,
3. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekate-  
   rih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine  
   SFRJ,
4. Predlog zakona o odložitvi gradnje jedrskih elek-  
   trarn do leta 2000,
5. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   pokojninskem in invalidskem zavarovanju in osnutek zakona o  
   spremembah in dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za  
   primer brezposelnosti,
6. Pobude Zveze društev civilnih invalidov vojne SR  
   Slovenije za ponovno spremembo zakona o civilnih invalidih vojne,
7. Predlog Jugoslovanskega programa ukrepov in aktivno-  
   sti za zaustavljanje izseljevanja Srbov in Črnogorcev iz Kosova,  
   hitrejšo vrnitev tistih, ki so ga zapustili in prihod vseh, ki  
   želijo živeti in delati na Kosovu,
8. Predlog odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije  
   Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja,
9. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Obveščam vas, da bo ob 9.30 uri skupno zasedanje vseh  
zborov Skupščine SR Slovenije v veliki dvorani, na katerem bomo  
poslušali poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 19. seji Zbora republik in  
pokrajin, ki je bila 13. in 14. novembra tega leta, ki ga bo  
podal vodja delegacije tovariš Martin Mlinar. Potem bomo poslu-  
šali obvestilo delegatov iz SR Slovenije v Zveznem zboruSkupščine SFRJ o obravnavi programa ukrepov in aktivnosti za  
zmanjšanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva ter o sprejemu  
interventnih zakonov, ki ga bo podal koordinator delegatov iz SR  
Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ tovariš Jože Šušmelj.  
Nato bomo poslušali informacijo o sprejetem programu ukrepov in  
aktivnosti za znižanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva,  
sprejetih interventinih ukrepov Zveznega izvršnega sveta ter  
predvidenih aktivnosti Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki  
jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za družbeno  
planiranje. V nadaljevanju pa bomo poslušali še uvodno besedo k  
predlogu Jugoslovanskega programa ukrepov in aktivnosti za  
zaustavljanje izseljevanja Srbov in Črnogorcev iz Kosova, hitrej-  
šo vrnitev tistih, ki so ga zapustili in prihod vseh tistih, ki  
želijo živeti in delati na Kosovu. To uvodno besedo bo podal  
tovariš Jože Knez, podpredsednik Skupščine SR Slovenije in vodja  
skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristoj-  
nosti zborov Skupščine SFRJ. Uvodno obrazložitev k predlogu  
odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije  
za ustavna vprašanja bo podal tovariš Ivan Godec, predsednik  
Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve Skup-  
ščine SR Slovenije, informacijo o delu Komisije Skupščine SR  
Slovenije za ustavna vprašanja pa bo podal tovariš Miran Potrč,  
predsednik Skupščine SR Slovenije in predsednik Komisije za  
ustavna vprašanja.

Nekatere uvodne besede, ki jih bomo poslušali, ste  
dobili tudi pisno.

Danes ste na klop dobili nekoliko zajetnejši sveženj  
gradiv. To je predvsem posledica kratkih razmakov med sejami.  
Opozorila bi vas zlasti na na naslednje: dobili smo odgovore na  
delegatsko pobudo tovariša Kosa; dobili ste tudi pisno poročilo  
Odbora za zdravje, delo in socialno varstvo Zveznega zbora  
Skupščine SFRJ o obravnavi pobude tovarišice Vike Potočnikove in  
hkrati sklepa Družbenopolitičnega zbora z dne 6.11.1987 v zvezi z  
načinom sprejemanja dopolnitve zakona o temeljnih pravicah iz  
pokojninskega in invalidskega zavarovanja in predlogov za odpravo  
te zakonske spremembe. K tretji točki ste dobili nekatera gradi-  
va, ki so povezana z zakonom o zagotavljanju in uporabljanju  
sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja, čeprav tega zakona  
na današnji seji ne bomo obravnavali, ker nimamo še zbranih vseh  
stališč. Ta del poročila delegacije v Zboru republik in pokrajin  
bomo obravnavali na naslednji seji.

Prejeli pa ste še stališča Sveta za socialno in zdrav-  
stveno politiko pri Predsedstvu Republiške konference Sociali-  
stične zveze delovnega ljudstva v zvezi s pobudo sestavljene  
organizacije združenega dela "Iskre" za dokup let, stališča  
Družbenopolitičnega zbora, ki naj bi jih sprejel pri teh točkah 4  
in 5 in stališča Izvršnega sveta do omenjene pobude.

K 7. točki dnevnega reda ste prejeli stališča in  
predloge Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze  
delovnega ljudstva, stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije in uvodno obrazložitev k predlogu odloka k 8. točki pa prav  
tako mnenje Predsedstva RK SZDL. Slednje nam je tudi posredovalo  
ugotovitve, stališča in usmeritve o obravnavi informacijedelegatov iz SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ. Dobili  
pa ste tudi uvodno besedo predsednika Komisije Skupščine SR  
Slovenije za ustavna vprašanja in informacijo s 5. seje ustavne  
komisije, ki je bila 16. novembra.

Predlagam, da pred skupnim zasedanjem obravnavamo še **1.  
TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 17. SEJE ZBORA.** Predla-  
ga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 17.  
seje? Če ne, dajem zapisnik na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 17. seje soglasno  
sprejel.

Prekinjam sejo in vas vabim v veliko dvorano na skupno  
zasedanje. Nadaljevali bomo takoj po končanem skupnem zasedanju.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadalje-  
vala ob 11.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo z 2. točko  
dnevnega reda, to so pobude, predlogi in vprašanja delegatov  
oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko  
vprašanje, dati pobudo ali kak drug predlog? Tovarišica Jolanda  
Kos.

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Vse podatke, ki  
jih bom porabila pri današnjem vprašanju sem povzela iz Primor-  
skih novic, ki so se na pritisk bralcev izredno potrudile, da so  
zbrale nekaj podatkov o konvenciji o socialni varnosti sklenjene  
med Italijo in Jugoslavijo.

Ta konvencija uzakonja pravico do sorazmernega dela  
italijanske pokojnine našim državljanom, ki so delali ali služili  
vojaščino na sedanjem ozemlju Italije, prebivajo pa sedaj na  
območju Jugoslavije.

Jugoslavija in Italija sta podpisali konvencijo leta  
1957. Stopila pa v veljavo 1961. Koliko Primorcev in Istranov je  
delalo oziroma služilo vojsko pod Italijo ni znano. Po nekaterih  
podatkih iz Italije cca 25.000.

Prvič smo zvedeli o teh pravicah iz te konvencije na  
podlagi pisanja Primorskega dnevnika, šele pred nekaj leti. O  
konvenciji o pravicah naših državljanov torej nihče te državljane  
ni obvestil. Ce bo kdo rekel, da je to bilo objavljeno v uradnih  
listih, že vnaprej povem, da celo posamezne delovne organizacije  
in druge organizacije nimamo priloge uradnih listov, kjer so  
obravnavne konvencije in razni mednarodni akti.

Dejstvo, da skoraj po 20 letih veljavnosti konvencije  
nihče ni v Jugoslaviji - tu mislim na pristojne organe - ni  
obvestil svoje državljane o legitimnih pravicah, je imelo mnogo  
negativnih posledic, nepotrebnega iskanja informacij v Italiji,  
potrebnih in nepotrebnih dokumentov, dolge vrste po raznih bolj  
ali manj pristojnih organih v Trstu, Gorici in Vidmu, in kar je  
najtežje izgubljanje vere in zaupanja v lastno domovino so težak  
davek tega našega skrivanja.

Predolgo je trajalo, da so doma dali vse potrebne  
informacije in se organizirali, da je steklo vse potrebno za  
sprejemanje prošenj. V zvezi z navedenim vprašanjem sprašujem  
Izvršni svet, kje in kateri so vzroki, da skoraj 20 let naši  
državljani, zaradi katerih je bila konvencija sklenjena, niso v  
tej konvenciji vedeli nič.

In drugič. Ali je vsaj sedaj poskrbljeno, da so seznan-  
jeni vsi upravičenci, nekdanji Primorci in Istrani, ki žive širom  
Jugoslavije.

Pravico do dela pokojnine imajo upravičenci, ki imajo  
najmanj 15 let pokojninske dobe, status upokojenca in da so  
dopolnili 60 let starosti.

Upravičenci so torej vsi že starejši. Najmlajši so  
stari cca. 60 let. Žal jih je mnogo umrlo, preden so zvedeli za  
konvencijo. Zato je upravičeno nezadovoljstvo in ogorčenje ljudi,  
ki smatrajo, da se namirno zavlačuje z dolgotrajnimi postopki -  
tudi sedaj ti postopki trajajo povprečno 3 leta namesto - z  
reševanjem zahtevkov. Ljudje se pritožujejo in krivijo Skupnost  
pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Gre za starejše ljudi,  
večino borce, ki so se vključili v prekomorske brigade, v odpor-  
niška gibanja oziroma v zavezniške armade v Afriki, Sardiniji  
itd. Večina jih bo zelo malo ali nič uživala, ta zakoniti del  
pokojnine, katero bi izplačala Italija in že po sami konvenciji  
bremeni njena sredstva. Vsaka stran namreč nosi svoja izplačila.

Zato sprašujem, kje so vzroki za tako dolge postopke in  
kdo je zanj kriv. Kaj bo storil in kaj lahko stori Izvršni svet,  
da se postopki pospešijo ter da po 25 letih od uveljavitve  
konvencije vsaj še živeči upravičenci pridejo do pripadajoče  
pokojnine. O tem imajo veliko vprašanj borčevske organizacije na  
terenu in v občinskem merilu; s postavitvijo približno takih  
vprašanj je seznanjeno tudi vodstvo republiške organizacije Zveze  
združenj borcev.

To je eno izmed vprašanj.

Naslednje pa se tiče čisto drugega drobnega žarišča  
našega nezadovoljstva.

Zadnje čase je dosti razburjanja okoli samovoljnosti  
delovnih organizacij, vrtcev, šol, vsega mogočega, tudi občin,  
raznih skladov interesnih skupnosti itd., ki prenašajo stroške  
pobiranja plačil za svoje dobave, storitev, davke, takse, pris-  
pevke na občane. Odpravili so inkasante, marsikje tudi blagajne,  
racionalizirali poslovanje, vendar v breme občanov. Zneski  
izgledajo sicer majhni, vendar so seštevki baje ogromni. Na  
nedavnem sestanku občinskega odbora Zveze združenj borcev NOV v  
Piranu je bilo to navedeno kot eden od primerov nezakonitosti, ki  
smo jih podvrženi na vsakem koraku. Nezadovoljstvo raste od maja  
tega leta, ko je Ljubljanska banka uvedla kar visoko izplačilno  
provizijo. Prej namreč le te ni bilo in je imela vsaj za svoje  
komitente občane varčevalce, ki imajo v večini pri njej za  
tovrstne izdatke vloge na vpogled avista, ki jih obrestujejo celo  
po 7,5 odstotni obrestni meri.

Provizija se plača v vsakem primeru. Tudi ob sočasnem  
dvigu, torej tedaj ko ni dela niti rizika s štetjem denarja, kar  
po starih letih ... in je bilo vedno brezplačno. Koliko denarja,  
koliko časa v vrstah in to še vse v breme občanov. Kolikododatnega razburjenja in seveda nemoči občanov, ki iščejo tudi  
povezavo med iskanjem novih dohodkov v bankah v zvezi z  
Agrokomercem. Da ne govorim o pošti. Pošta ima provizije še  
višje. Torej včasih ko so bili zneski nizki, torej osnove nizke,  
smo poznali samo promile za tovrstne izdatke, danes poznamo samo  
procente.

Bilo je veliko očitkov, pisanj v raznih časopisih.  
Primorske novice so o tem pisale malo več. Bilo je mnogo vprašanj  
tudi bralcev. Izvedle so se tudi male ankete. Vendar vse to ni  
bilo dovolj, da kdo od poklicanih zavzel stališče, in dal javni  
odgovor ali gre res za nezakonitosti, za krepko kršenje zakona o  
obligacijskih razmerjih in s tem povezanim nepotrebnim razburje-  
njem in obremenjevanjem občanov. Poudarjam, zneski izgledajo  
majhni, vendar posamezne družine lahko plačajo nekaj novih  
tisočakov na mesec, če so še tako skromne, torej ne gre za majhno  
stvar, poleg tega pa gre tu za vprašanje nezakonitosti.

Zato sprašujem Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ali  
je pri nas, že sedaj na splošno vpeljan način plačevanja in  
prenašanja stroškov le-tega na občana, zakonit. Ali so tarife, ki  
jih uporabljajo zakonite, samoupravne in predvsem družbene  
sprejemljive. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Kosova. Vprašanji bomo poslali Izvršnemu svetu, ki naj do nasle-  
dnje seje pripravi odgovore.

Se kdo želi postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo  
ali predlog? Tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Pozdravljeni! Na včerajšnji seji  
predsedstva Občinske konference ZSM Ljubijana-Bežigrad, so med  
drugim obravnavali tudi reakcijo ob programu, ki zadeva dvojezi-  
čno šolstvo na avstrijskem Koroškem, ki je sprožil pri nas, tako  
kot tudi pri avstrijskem življu razburjenje in zaskrbljenost.  
Mladi so podprli vsa prizadevanja za odpravo tega programa,  
posebej pa še podprli akcijo Mestne konference socialistične  
zveze in mladine glede organiziranja protestnega shoda pred  
avstrijskim konzulatom v Ljubljani. V zvezi s tem pa sprašujem:  
ali obstajajo ocene, kako bodo vplivala sedanja dogajanja na  
področju dvojezičnega šolstva na nadaljnje sodelovanje Slovenije  
v skupnosti Alpe Jadran oziroma kaj bo naredila Slovenija in  
ustrezni organi za preprečitev oziroma odpravo omenjenega progra-  
ma? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Vika. Bi želeli na to vprašanje že danes odgovor? (Da.) 0 tem bi  
obvestili Izvršni svet. Odgovor bi poslušali v drugem delu te  
točke. Prosila bi dežurnega člana Izvršnega sveta, da se poveže z  
Izvršnim svetom, da bi lahko dobili odgovor na to delegatsko  
vprašanje. Želi še kdo zastaviti vprašanje? Tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Predčasno smo bili vsi seznanjeni preko  
dnevnega tiska, da je afera v zvezi z Agrokomercom bila znana  
najkasneje 14. aprila, ker so bili na naslove v federaciji  
poslane širše informacije, v katerih se je seznanjalo vse teorgane, kako se nezakonito posluje v Agrokomercu in moram reči,  
da do seda nismo ugotovili, da je bilo to demantirano. Na podlagi  
informacij, ki smo jih lahko slišali je največ transakcij v zvezi  
z nepokritimi menicami bilo v juniju in avgustu, delno tudi v  
septembru. Zato me zanima: kaj so zvezni organi storili za  
preprečitev večje gospodarske škode kot posledice kriminalnega  
dejanja? Naša delegacija naj zahteva odgovor o tem. Odgovor naj  
ne bo poslan samo našemu zboru, ampak širši jugoslovanski javno-  
sti, ker to tudi od nas zahtevajo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.  
Mislim, da je bil tovariš Hribar jasen, da naj delegatsko vpra-  
šanje damo delegaciji Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in  
pokrajin. Poslali pa ga bomo tudi delegatom v Zveznem zboru  
Skupščine SFRJ, ki naj skušajo pridobiti odgovor oziroma zahteva-  
jo, da se nekatera vprašanja tudi javno pojasnijo. Želi še kdo?  
Tovarišica Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Oprostite mi, jaz imam tri stvari. Niso  
preveč dolge in vsako bom čisto na kratko argumentirala.

Najprej se mi zdi dobro dati pobudo, da ob pripravi na  
republiško resolucijo za prihodnje leto predlagam, da slovenski  
Izvršni svet pripravi posebno in kvantificirano oceno pričako-  
vanih nesorazmerij; znano vam je, kako drastične so te zaostritve  
v drugih republikah. Zato mislim, da se bo pri nas tudi kmalu  
pokazalo, da imamo določene probleme zaradi tega, čeprav so bile  
takšne izravnave cenovnih nesorazmerij tudi naša zahteva. Tega se  
ni izmislil Zvezni izvršni svet sam, še bolj natančno pa bi bilo  
treba razmisliti, do kakšnih socialnih zaostritev bo prišlo  
zaradi izvedbenih aktov za uresničevanje antiinflacijskega  
programa. Potrebni bi bili predlogi, kako bomo te socialne  
zaostritve razreševali. Mislim, da je situacija dosti resna, da  
bi potrebovali takšno posebno oceno v okviru resolucije.

Drugo, kar se mi zdi važno je naslednje. Ne bi se nam  
smelo zgoditi, da bi resolucijo za leto 1988 sprejemali ne da bi  
bilo omogočeno, da se v skupščini celovito uskladijo interesi  
delavcev, ki delajo v materialni proizvodnji in v družbenih  
dejavnostih. Gre namreč za interese vseh delavce, ki so hkrati  
uporabniki programov in storitev družbenih dejavnosti. Kako bomo  
to speljali, ni formalno, ampak je globoko politično in razvojno  
vprašanje.

Mislim, da bi morali nanj konkretno misliti v pripravah  
na resolucijo.

Zdaj pa še nekaj glede Agrokomerca. Problem vidim v  
naslednjem. Poleg vsega tega razčiščevanja odgovornosti je za  
mene največji problem v zvezi z Agrokomercom ta, da je utrpela  
strahovito škodo družbena lastnina; da so produkcijska sredstva  
in ljudje, ki so sposobni produktivno proizvajati, onemogočeni,  
in da mi kot socialistična družba, ki mora zaščititi družbeno  
lastnino tega nismo bili sposobni storiti. Mislim, da je pomembno  
napraviti resno analizo o tem, kaj v našem sistemu, in kaj v  
našem ravnanju, ne bi bilo tako storjeno, da bi se to pravočasno  
preprečilo. Ne glede za to, da bi kogarkoli nagradili za to, ker  
je protipravno ravnal in ker je ustvaril situacijo, da se jezačel tak drastičen tečajni postopek. Gre za naš skupni interes,  
predvsem pa za interes ljudi, ki tam zelo težko živijo, da se  
take stvari ne bi več ponavljale in da bi vnaprej bolje priprav-  
ljeni, kadar pride do stečaja, da rešujemo tisto, kar je rešiti  
možno in kar je rešiti racionalno, v interesu nas vseh. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Sonja.

Glede predloga, da se pripravi kvantificirana ocena socialnih  
zaostritev in glede tega, kako bomo razreševali probleme, ki bodo  
nastali bom pobudo posredovala Izvršnemu svetu ter terjali  
pripravo tega gradiva.

Glede drugega vprašanja, kako zagotoviti skozi delegat-  
ski sistem in v celoti odnosov pri odločanju v Skupščini SR  
Slovenije čim večjo uskladitev različnih delov združenega dela,  
bi vas informirala, da je Predsedstvo Skupščine SR Slovenije  
posebej razpravljalo o teh vprašanjih ter sprejelo poseben  
program sodelovanja s samoupravnimi interesnimi skupnostmi na tem  
področju ter njihovega vključevanja v sprejemanju letne resolu-  
cije o družbenoekonomskemu razvoju. Vse to je posebej že objav-  
ljeno ali pa bo. Naloga nas delegatov je, da v vseh delovnih  
telesih maksimalno prispevamo k temu, da do take uskladitve  
pride. Zato je ta pobuda tista, ki jo moramo verjetno mi vsi  
upoštevati, zlasti pa mi predsedniki zborov in seveda celotno  
predsedstvo Skupščine ter organizirati delo tako, da zagotovimo  
pogoje. Delegati pa morajo s svojim delom prispevati, da do  
uskladitve prihaja ter, da se vprašanja razčiščujejo, da dobijo  
pravo mesto pri odločanju.

Glede tretjega vprašanja oziroma predloga pa predlagam,  
da se ta trenutek ne dogovorimo o tem, kdo naj pripravi tako  
analizo sistema in ravnanja, temveč da opravimo konsultacijo z  
delegacijo v Zboru republik in pokrajin, ki je nekatere sklepe  
sprejemala, o potrebi analize sistema ter da vidimo do kje so te  
naloge danes že opravljene. Če so že opravljene se bomo z njimi  
seznanili na eni prihodnjih sej, če pa še niso jih bomo prosili,  
da pospešijo aktivnosti za analizo sistema, ki so bile takrat v  
Zboru republik in pokrajin sprejete in podprte s strani naše  
skupščine. To je takrat, ko smo obravnavali poročilo delegacije o  
ravnanju ob razpravi ob zadevi Agrokomerc v zvezni skupščini. Na  
naslednji seji bi nas torej informirali, do kje je ta zadeva  
prišla. Soglašate s takim pristopom?

Zeli še kdo danes postaviti delegatsko vprašanje, dati  
kakšen predlog ali pobudo? Če ne želi, potem predlagam, da  
izjemoma danes obravnavamo v tem prvem delu še opredelitev do  
odgovora na delegatsko vprašanje tovariša Fašaleka glede kritja  
škode iz dodeljenih sredstev solidarnosti nezdruženim kmetom za  
škodo, nastala po pozebi v zimi 1984/85. To predlagam zato, ker  
je tovariš Vuga, ki je predsednik Izvršnega sveta kasneje za-  
držan, zaradi razlogov, ki so neodložljivi. Tovariš Fašalek,  
prosim če se opredeliš glede mojega predloga.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Meni je zelo žal, pa tudi najbrž vsem tistim  
vinogradnikom, ki imajo vinograde in bomo komaj po treh ali  
štirih letih dobili ta sredstva. Čeravno je samoupravna potdrugačna in bi po tem družbenem dogovoru ta sredstva morala  
dobiti isto leto oziroma najpozneje drugo leto, kajti vinograd se  
sanira prvo leto. Če se ne sanira, potem propade in ga zaraste  
trava. Nejasna pa mi je tudi še ena formulacija v tem sklepu. Na  
drugi strani namreč piše: udeleženci družbenega dogovora so  
sporazumni, da se lahko sredstva solidarnosti v skladu z zadnjo  
alineo 2. člena družbenega dogovora izjemoma uporabi za odpravo  
posledic zimske in spomladanske pozebe. Zakaj ta izjemoma ni  
črtan? Ali družbeni dogovor izključuje npr. vinogradništvo  
oziroma to vrsto kmetijske proizvodnje? Samo to.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Fašalek.  
Prosim, tovariš Vuga, če lahko to pojasniš.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica predsednica, jaz bi samo tole na  
koncu skušal odgovoriti zakaj dikcija družbenega dogovora. Kajti  
taka naravna nesreča kot je zimska pozeba ni taksativno navedena  
v družbenem, dogovoru, pa pa je po družbenem dogovoru dopuščeno,  
da se še druge naravne nesreče štejejo kot naravne nesreče in se  
zanje dodeli sredstva. Ta primer se izjemoma ne nanaša na vino-  
gradnike, ampak na tisto pozebo.

Ker govorim, bi odgovor na delegatsko vprašanje dopol-  
nil z nekimi podatki, tako, da bo stvar čimbolj ažurna. V drugem  
odgovoru smo navedli stanje podpisovanje tega dogovora s strani  
podpisnikov oziroma udeležencev družbenega dogovora. Danes je  
stvar nekoliko boljša. Manjka nam v bistvu polovica občin. Danes  
smo sicer dobili še od dveh občin potrdilo, da so sprejeli te  
sklepe tako, da računamo da bomo po naših urgencah, ki so bile  
dane v prejšnjem tednu skušali čimbolj to stvar zaključiti.  
Mimogrede naj še to povem, da je včeraj Izvršni svet na svoji  
seji sprejel sklep o odpoklicu sredstev iz organizacije združe-  
nega dela za te namene, tako da računamo da bomo v enem mesecu ta  
postopek za odpoklic sredstev tudi mi podpisali in da bomo ta  
sklep lahko potem tudi izpeljali. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš Vuga.  
Želi še kdo razpravljati v zvezi s tem vprašanjem? (Ne.)

Obvestila bi vas o tem, da je Skupščina Izobraževalne  
skupnosti Slovenije dala pobudo Skupščini SR Slovenije za spre-  
membo Poslovnika Skupščine SR Slovenije. Pobudo bodo obravnavala  
delovna telesa Skupščine in naš Odbor za družbenopolitični  
sistem.

Prekinjam 2. točko dnevnega reda.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGA-  
CIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUP-  
ŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI  
ZBOROV REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.**

Poročilo delegacije smo poslušali na skupnem zasedanju.  
Poslušali smo tudi obvestilo delegacije iz SR Slovenije v zveznem  
zboru Skupščine SFRJ. K poročilu delegacije ima predstavnik  
delegacije, tovariš Sintič, še dodatno obvestilo v zvezi z  
usklajevanjem zakona o deviznem poslovanju. Danes ste dobili namizo tudi pisno poročilo o tem, vendar želi delegacija še ustno  
informirati zbor o nekaterih vprašanjih.

**JOŽE SINTIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! K poročilu vodje delegacije na skupnem zase-  
danju zborov želim podati še naslednja pojasnila k zakonu o  
spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju.

Skupščina SR Slovenije je na sejah dne 6.11.1987  
obravnavala osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
deviznem poslovanju, ki ga je predložil zvezni izvršni svet in  
takrat sprejela sklep številka ZS 43-9/87 ESA 349, prav tako pa  
tudi stališča k navedenemu osnutku zakona. Skupščina SR Slovenije  
je v sklepu k osnutku zakona zapisala vse spremembe in dopolnitve  
zakona, ki jih je predhodno s svojim osnutkom zakona predlagala  
že delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ.

Poročilo o usklajevanju osnutka zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju ste prejeli, kot je že  
povedala tovarišica predsednica, danes na klop. Upam, da ste ga  
vsaj uspeli preleteti, zato mislim, da ni potrebno glede tega  
obširnejše poročilo. Ob koncu pa bi samo predlagal, da sprejmete  
poročilo delegacije o njenem delu v zvezi s tem zakonom, kakor  
tudi poročilo delegacije, ki je bilo podano na skupnem zasedanju  
in potrdite njeno delo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Sintič. Na  
klopi imate tudi predlog sklepa, ki bi ga lahko, če se bomo tako  
odločili, sprejeli k poročilu delegacije, ki se nanaša na vsa  
vprašanja o katerih je poročala delegacija. Pri tej točki bi  
morali tudi upoštevati informacijo, ki jo je dal Izvršni svet na  
skupnem zasedanju.

Predsednik Izvršnega sveta na seji je tovariš Peter  
Toš. Kdo želi razpravljati k poročilu delegacije? Tovarišica Vika  
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Svoje stališče želim podati pred-  
vsem k stališčem, ki jih sprejemamo. Mislim, da v 4. točki  
premalo zavezujemo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije k aktiv-  
nejši vlogi. Njegova vloga ni zgolj poročanje o uresničevanju,  
zato predlagam, naj se stavek glasi takole: "Zbor nalaga Izvr-  
šnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da sprejme program, posebej  
še tistih nalog, ki so v njegovi pristojnosti za pospeševanje  
procesa prestrukturiranja gospodarstva, odpravo cenovnih neskla-  
dij in upoštevanje družbenega dogovora o osebnih dohodkih in da  
ga sproti obvešča o vprašanjih in problemih pri uresničevanju  
sprejetih programov in ukrepov."

Slovenski Izvršni svet namreč ne more biti samo poro-  
čevalec Skupščini, moramo ga postaviti tudi še v aktivnejšo  
vlogo.

In nazadnje predlagam, da to poročilo oziroma stališče  
vseh treh zborov pošljemo tovarišu Zemljariču. Iz tega gradiva  
oziroma teh stališč je namreč razvidno, kakšne aktivnosti je  
vodila Skupščina SR Slovenije in po kakšnih usmeritvah in na  
podlagi česa so tako delegati Zbora republik in pokrajin inZveznega zbora glasovali. Da nismo bili zgolj kot posamezniki  
temveč kot organizirani del družbenopolitične skupnosti Slove-  
nije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Potočnikova. Prosim te za tvoj tekst, da ne bi potem kasneje  
iskali. Slišali ste dva predloga. Kdo želi naprej razpravljati?  
Tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Mi smo se pred nekaj dnevi sestali v  
Zvezi združenj borcev in podprli nastop slovenske delegacije v  
obeh zborih, v Zveznem zboru in Zboru republik in pokrajin, v  
zvezi z protiinflacijskim programom. Menili smo, da morajo  
delegati tudi v prihodnje vztrajati na stališčih naše skupščine  
tudi pri obravnavi novih predlogov, ki jih bo Zvezni izvršni svet  
ponudil v razpravo za spremembo ali dopolnitev ali sprejem novih  
predpisov, ki naj bi jih realizirali kratkoročno, srednjeročno  
ali dolgoročno in da pri tem naši delegati ne odstopajo od  
stališč naše skupščine. Zlasti ne od tistih, ki smo jih obliko-  
vali ob pobudi Predsedstva SFRJ za spremembo in dopolnitev ustave  
SFRJ in upoštevajoč pri tem tudi sklepe sprejete na 13. Kongresu  
Zveze komunistov Jugoslavije, to je, da se ne pristaja na spre-  
membo temeljev ustave še posebej glede odgovornosti republik in  
pokrajin za lasten in skupen razvoj.

Naša delegacija v obeh zborih naj se še nadalje zavzema  
za uveljavljanje ekonomskih tržnih in drugih zakonitosti, odprto-  
sti našega gospodarstva v svet, za samostojnost organizacij  
združenega dela, za notivacijo v smeri izvoza, itd.

Menili smo tudi, da je odprta vrsta vprašanj za zaje-  
zitev inflacije, pri čemer je treba zasledovati dolgoročno  
strategijo na načelih, kot smo jih oblikovali v naši skupščini.

Delegati tudi ne bi smeli pristajati na nobene zvezne  
zakone ali izvedbene akte, ki nimajo opore v veljavni ustavi.

Antiinflacijski program sprejemamo pod prisilo, ki ni v  
interesu slovenskega naroda in narodov, ki živijo v naši sociali-  
stični republiki, saj smo ga zaradi tega tudi odklonili. Zato je  
treba budno spremljati ali prinašajo interventni predpisi ter šok  
terapija do junija 1988, pozitivne ali negativne posledice. Za  
negativne posledice mora nosilec predlogov tudi odgovarjati.

Slovenski narod smo prepričali, da imamo prav, da  
stabilizacijsko ta inflacijski program ni naravnan stabilizacij-  
sko in da je treba zdaj tudi v tem smislu spremljati, kaj se bo  
zdaj pri nas dogajalo. Stvari, ki imajo pozitivne rešitve je  
treba tudi aktivno realizirati.

V Zvezi združenj borcev ne soglašamo s sistemom pregla-  
sovanja o tako pomembnih vprašanjih, kot je antiinflacijski  
program, ki zadeva interese delavskega razreda, delovnih ljudi in  
občanov vseh narodov in narodnosti SFR Jugoslavije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Lenarčič. Kdo bo naslednji razpravijalec? Tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši! V sindikatu smatramo, da je treba dati polno priznanjenaši delegaciji v Zveznem zboru in tudi v Zboru republik in  
pokrajin, ker so se maksimalno trudili za uveljavitev stališč  
Republiške skupščine in seveda oblikovanih sklepov, ki so bili  
oblikovani v javni razpravi.

Najbrž smo vsi več ali manj računali, da bodo stvari  
verjetno takšne kot so bile predložene, ker bomo preglasovani in  
da se seveda iz tega odpirajo velika in tudi politična vprašanja,  
zlasti če imamo pred seboj nekatere zelo pomembne naloge, ki so  
pred nami, predvsem mislim resolucijo za leto 1988. Lahko namreč  
ugotovimo, da je že dejansko takšna kot je, kot se ponuja,  
protiustavna, ker posega v nekatere kategorije ustavnih temeljev  
in da se poskuša seveda skozi ta antiinflacijski program pripe-  
ljati vse tisto s čemer se nismo strinjali oziroma k čemer smo  
imeli dopolnilne predloge. To nas vse skupaj zaskrbljuje. Sprašu-  
jemo se, kakšna bo usoda naših razprav, naših pobud in sugestij,  
kajti čestokrat v teh raznih rešitvah predvsem iščemo - jaz bi  
malo poenostavljeno rekel - revščino, in skušamo na teh temeljih  
graditi in odpravljati tako ekonomske kot tudi družbene probleme.

Mi smo v zadnjem obdobju doživljali in bili informirani  
tako preko sredstev v tisku, televiziji itd., da so prvi veliki  
udari v nekaterih republikah pri izvajanju zakona doživeli veliko  
nezadovoljstvo delavskega razreda in da smo že na prvih preizkuš-  
njah odstopali od temeljnih usmeritev, ki so bile sprejete v  
antiinflacijskem programu prav v tistih sredinah in tistih  
okoljih, ki so stoprocentno za njih glasovali.

Sprašujem se, kakšne bodo razmere v Sloveniji v nasled-  
njem mesecu, če bomo izvrševali antiinflacijski program in  
sprejete ukrepe tako, da bomo za nezadovoljstvo delavcev takoj  
obljubili 40, 50 in več odstotno povečanje osebnih dohodkov.  
Mislim, da bi morali najbrž tudi v naših delegacijah, ko bo prvo  
zasedanje, to vprašanje postaviti. Ker tako ravnanje ni prisotno  
v Makedoniji, pač pa tudi v Hrvaški, Srbiji itd.. Imamo podatke,  
da se približno tako pristopa k uresničevanju antiinflacijskega  
programa. Zato smo najbrž lahko vsi zaskrbljeni, pa ne samo za  
usodo slovenskega naroda, ampak za usodo našega sistema, tako  
pravnega kot političnega. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar. Se  
bo še kdo prijavil? (Da.) Prosim, tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Zelo na kratko bom povedal. Zadnja  
razprava se mi zdi, da je ključnega pomena. In njeno nadaljeva-  
nje, če na to pristajamo ali ne, ne samo za ta zbor tudi za  
subjektivne socialistično organizirane sile bo postavljalo  
vprašanje, ki se jim sploh ne bo mogoče izogniti.

Rad bi samo tole povedal. Zelo verjetno bomo pri  
ukvarjanju z reševanjem krize ugotovili, da bodo potrebne spre-  
membe političnega ter družbenoekonomskega sistema v zelo pomemb-  
nih točkah. Sicer ne bo rešitve za samoupravni socializem. Samo  
toliko bi želel dopolniti to zelo indikativno razpravo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Baškovič. Tovariš Jože Knez, prosim.

**JOŽE KNEZ:** Jaz bi Cirilu dodal tri besede. Ne samo za  
samoupravni socializem, lahko so tudi pod samoupravnim socializ-  
mom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Knez. Želi  
še kdo razpravljati? (Ne.)

Pripomb k sklepu razen dopolnitve, ki jo predlaga  
tovarišica Vika ni. Če ima kdo pripombe naj se takoj oglasi.  
(Nihče.)

Potem predlagam, da se poenotimo še o tem, da v 4.  
točki v zadnjem odstavku dodamo besede: "Zbor predlaga Izvršnemu  
svetu Skupščine SR Slovenije, da sprejme program, posebej še  
tistih nalog, ki so v njihovi pristojnosti za pospeševanje  
procesa prestrukturiranja gospodarstva, odpravo cenovnih neskla-  
dij in upoštevanje družbenega dogovora o osebnih dohodkih in da  
ga sproti obvešča o vprašanjih in problemih za pospeševanje  
procesov prestrukturiranja gospodarstva, odpravo cenovnih neso-  
razmerij ter uravnavanje vseh oblik porabe kot tudi odnosov pri  
razporejanju dohodka v skladu z družbenim dogovorom." To je  
predlog dopolnitve.

Se strinjate s to dopolnitvijo? (Da.) Prehajamo na  
sklepanje.

Dajem na glasovanje sklep zbora ob obravnavi poročila  
delegacije.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sklep k poročilu delegacije  
soglasno sprejel.

Tovarišica Potočnik predlaga naj ta sklep pošljemo  
tovarišu Zemljariču. Mislim, da to lahko storimo.

Zaključujem to točko. Dobila sem obvestilo Izvršnega  
sveta, da bo tovarišica Cvetka Selšek, predsednica Republiškega  
komiteja za mednarodno sodelovanje takoj odgovorila na delegatsko  
vprašanje, ki ga je postavila tovarišica Potočnik, ker odide  
kasneje v Zagreb. Ali soglašate s tem? (Da.) Prosim, če obvestite  
tovarišico Selšek.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
ODLOŽITVI GRADITVE JEDRSKIH ELEKTRARN DO LETA 2000.

Predlog zakona o odložitvi graditve jedrskih elektrarn  
do leta 2000 je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Družbenopolitični zbor k predlogu tega zakona sprejema  
stališča v skladu s 74. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlog zakona so obravnavali: Odbor za družbenoekonom-  
ske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija  
za varstvo človekovega okolja.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je  
tovariš dr. Milan Čopič, vršilec dolžnosti direktorja Republiške  
uprave za jedrsko varnost. Želite morda besedo, tovariš Čopič?  
(Ne.) Hvala lepa. Želijo morda besedo poročevalci delovnih teles?  
(Ne. )

Predno preidemo na razpravo vas moram obvestiti, da je  
Splošno združenje energetike Slovenije včeraj predsedniku Skup-  
ščine SR Slovenije posredovalo sklep Skupščine tega združenja, kije bila 18.11.1987, v katerem zahteva, da predsednik seznani  
skupščino oziroma obvesti o sklepu, ki ga je ta skupščina tega  
združenja sprejela.

Prebrala vam bom ta sklep zato, da nam ne bi kasneje  
očitali, da delegate nismo pred odločanjem o tem zakonu seznanili  
z njihovim mnenjem. Citiram torej ta sklep: "Skupščina Splošnega  
združenja energetike Slovenije meni, da je sklepanje o odložitvi  
gradnje jedrskih elektrarn do leta 2000 preuranjeno, dokler  
strokovne institucije ne bodo izdelale primerjav tehničnih,  
ekonomskih, ekoloških in drugih parametrov, ki bodo omogočili  
analize prednosti in slabosti posameznih variant razvoja energe-  
tike v SR Sloveniji in SFRJ z narodnogospodarskega vidika". Torej  
sklepanje brez predhodnih analiz in brez dokumentacije je pre-  
uranjeno in bodo posledice zakona."

Pričenjam razpravo o predlogu zakona. Prosim, tovari-  
šica Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Moram reči, da se čudim takemu  
sklepu ter temu, kdaj je bil sklep sprejet. Vsi dobro vemo, da so  
razprave o teh vprašanjih bile zelo poglobljene in zelo dolgo-  
trajne, da smo takrat v razprave pritegnili tudi strokovno  
javnost, če pa se ta strokovna javnost ni mogla opredeliti in se  
je šele sedaj zbudila, potem se lahko vprašamo, kakšna je pravza-  
prav njihova strokovnost.

Predlagala bi, da ne glede na to, vendarle prisluhnemo  
temu, kar so javna razprava, sklepi naše konference in zbori  
Skupščine ob sprejemu programa pravzaprav že sklenili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Božena. Prosim, tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Strinjam se s tem, kar je tovarišica  
Božena povedala, predlagam pa, da se te tovariše ukori z nekim  
opominom, da je nemogoče v delegatski skupščini zahtevati, da se  
nekaj kar je na dnevnem redu in kar je šlo že skozi vso proceduro  
ne sprejema. In to brez utemeljitve, saj oni presojajo zadeve z  
narodnogospodarskega vidika že leta in leta in nam tudi predlaga-  
jo razne rešitve; v organih splošnega združenja pa dostikrat niso  
upoštevali drugačnih mnenj.

Pridružujem se temu, da gremo lahko mimo tega naprej.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Anderlič.  
Mislim, da o tem obvestilu ni potrebna široka razprava, ker se mi  
vsi zavedamo tega, kar pravi tovariš Anderlič, da je bilo dovolj  
časa za vse opredelitve od priprave ekološke konference, na sami  
konferenci, pri sklepanju v skupščini, ko smo se odločili za tak  
zakon in v času celotnega zakonodajnega postopka.

Če soglašate bi s pismom opozorila na ta dejstva in na  
razpravo na zboru Združenja ter jih obvestila o tem, da smo bili  
z njihovim sklepom seznanjeni. Prosim, tovariš Ciril.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Pogosta je situacija, ko se o postran-  
skih zadevah debatira več kot o glavnih. Ampak praviloma je vozadju dejstvo, da so postranske tiste, ki so najbližje poti, s  
katerimi se da zagrabiti ali pa ne glavne stvari. Torej upravi-  
čena debata.

V tem okviru bi predlagal, da formuliramo morda sklep  
zbora drugače. Gremo na sprejemanje zakona in ob tem povemo, da  
sprejem zakona ne onemogoča naknadnih nadaljnjih strokovnih  
presoj, ki jih je treba delati. Če na tej podlagi odgovorna  
telesa v družbi ob veljavnem zakonu pridejo do spoznanja, da je  
treba zakon spremeniti, je potem odprta možnost za postopek  
spremembe zakona. To pomeni sprejmimo zakon in ne ukinimo nika-  
kršnih koli nadaljnjih strokovnih proučevanj, kajti stroka naredi  
to, kar zmore in to kar je odvisno od okoliščin, v katere je  
postavljena.

Verjamem, da z zorenjem zmore vedno več in tudi okoli-  
ščine se lahko nekoliko spreminjajo. Kadar je pozorna in pa  
usmerjena v iskanju argumentov v neko stran enostavno ne more  
dosti moči posvetiti stanju z argumenti za drugo zadevo. Sprejem  
zakona bi pravzaprav omogočil in celo terjal od stroke, da je  
pozorna na stvari, na katere je nekoliko sedaj spregledala. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.  
Tovariš Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Zdaj se bom oglasil kot predsednik Problem-  
ske konference, na žalost smo spet v dialogu. Ti tovariši, ki so  
tukaj pisali, so sodelovali na tej problemski konferenci. Pro-  
blemska konferenca je v teh zadevah, ki jih je stroka do tedaj  
poznala, zbrala in postavila spoznanje in o njih razpravljala.

Oblikovala je nek dinamični model. Model, ki ni lahek.  
To je model skrajnega varčevanja in vse to nam se ni izteklo. Na  
zadnji seji odbora smo rekli, da bomo morali pravzaprav napravi-  
ti in nujno ponoviti neko konferenco, ne glede celotnega vpraša-  
nja, ampak glede vprašanja, zakaj nam prepočasi nekatere zadeve  
potekajo. Ampak na vsak način ta model ni tak, da bi bodočnost za  
manj energije, brez jedrske energije, nam bila v pladnju prinese-  
na .

Uresničevanje tega modela jasno pomeni vrhunsko stro-  
kovno delo, udeležbo od bilanc do vseh mogočih narodnogospodar-  
skih rešitev znotraj tega, kar smo se zmenili. Drugače pa je  
treba kaj drugega narediti. Ta konferenca ni mrtva. To so bili  
slovenski ljudje. Slovenski strokovnjaki so bili takrat dolžni  
dati pravi odgovor. Mislim, da bi nezaupanje v tem momentu silno  
politično slabo odjeknilo v tem našem prostoru.

Osebno smatram, da je to manipulacija. Manipulacija s  
časom, ki ga imamo. Problem naših energetskih vprašanj je pre-  
majhna odločnost na področju varčevanja in premajhna odločnost za  
zgraditev obstoječih objektov, za katere smo se odločili v  
zameno. Nihče o tem ne govori. Vsi pravijo, da imamo še to  
rezervo. Samo te rezerve so pogojene ekonomsko, ekološko, denar-  
no. Kaj potem? Ko se je problemska konferenca o tem odločila, se  
je odločila z danimi parametri, z malo denarja ter zasičena z  
ekološkimi problemi okolja in tudi ob vprašanju realnih virov.Saj je bilo to vse znano. To je pravzaprav postavljena pred  
skupščino nekega zahtevka po nekem čeku.

Mislim, da to niso tako enostavna vprašanja, da ne bi  
mi glede njih formulirali zelo odločne sklepe.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Knez.  
Lahko zaključim razpravo? Tovarišica Jolanda Kos ima besedo.

**JOLANDA KOS:** Imejte potrpljenje. Samo drobno vprašanje.  
Zakonodajno-pravna komisija in Izvršni svet sta zasedala isti  
dan. Zakonodajno-pravna komisija je ponovno opozorila na materi-  
alne posledice sprejema oziroma potrebno kvantifikacijo materi-  
alnih obveznosti. Izvršni svet je to svoje stališče dal in  
povedal, da takih obveznosti elektrogospodarstvo ne bo imelo. Ali  
s tem, kar je Izvršni svet dal, soglaša Zakonodajno-pravna  
komisija in smatra, da je v redu?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zakonodajno-pravna

komisija je imela danes zjutraj še sejo. Tovariš Kotar, kje je?  
(Ga ni. ) Mislim, da ni bilo problemov glede tega dejstva. Vsaj  
mene ni nihče obvestil. Ali je kdo od članov komisije tukaj, ki  
je bil zjutraj na Zakonodajno-pravni komisiji? (Ne.) Zakonodaj-  
no-pravna komisija ima vedno pred sejo zbora še enkrat sejo in  
tisto, kar je še problematično pogleda. Vendar mene ni nihče  
obvestil, da je kaj problematično. Tako, da mislim, da ni nobene  
potrebe. Izvršni svet je seveda dal mnenje kasneje, čeprav je  
bila seja na isti dan, vendar je mnenje prišlo na skupščino  
kasneje.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Dobro, potem predlagam,  
da preidemo na sklepanje o naših stališčih. Moram pa vas obvesti-  
ti, da sta Zbor občin in Zbor združenega dela že sprejela zakon,  
kljub temu pa jim stališča moram poslati.

Dajem na glasovanje stališča k predlogu zakona o  
odložitvi graditve jedrskih elektrarn do leta 2000.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sta-  
lišč .

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega  
zbora bom sprejeta stališča posredovala Zboru združenega dela in  
Zboru občin ter predlagatelju. Dogovorili pa smo se, da smo se  
razumeli, da bi v tem smislu, kot je tovariš Anderlič govoril  
oblikovali pismo, v katerem bi na nek način v bistvu odgovorili  
skupščini Združenja splošnega združenja elektrogospodarstva.

Zdaj pa bi se, preden preidemo na 5. točko dnevnega  
reda, vrnili na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA.**

Na delegatsko vprašanje tovarišice Vike Potočnik bo  
odgovorila tovarišica Cvetka Selšek, članica Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiškega komiteja za  
mednarodno sodelovanje.

**CVETKA SELŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegate! Glede vprašanja dvojezičnega šolstva vpovezavi z delovno skupnostjo Alpe-Jadran bi vam rada povedala  
naslednje.

Ko se je pojavil koroški pedagoški model, ki naj bi  
povzročil spremembo v dvojezičnem šolstvu pred leti, je Slovenija  
takoj podvzela ukrepe za to, da se razčisti, kaj to je, kaj naj  
bi to pomenilo in da se pač ugotovi, kakšne posledice bi to imelo  
na manjšino. Vsekakor se je opirala predvsem na stališče manjšine  
in ta mnenja so bila, da nikakor modela ne bi bilo možno spreje-  
ti, ker pomeni ločevanje otrok v bistvu segregacijo, geto,  
izolacijo, osamitev, praktično v smislu uresničevanja asimilaci-  
jskih teženj.

Mi smo takrat na vseh možnih kanalih, ob vseh možnih  
srečanjih to zelo ostro postavili avstrijski strani. To vprašanje  
je postavil predsednik Milukič lansko leto na Bledu kanclerju  
Vranickemu, to vprašanje je postavil predsednik Šinigoj kanclerju  
Varnickemu, ki je imel poseben razgovor na Bledu, hkrati z  
državnim obiskom. To smo postavili letos, ko smo bili septembra  
ob otvoritvi Plečnikove razstave na sprejemu pri Vranickem, njemu  
ponovno in venomer smo dobili od njega odgovor, da ne bo dopus-  
til, da bi bil ta model sprejet v celoti, takšen kot se predlaga  
na Koroškem, ampak da bo storil vse, ad se z manjšino najde  
primeren kompromis, ker se strinja, da šolskega vprašanja ni  
možno reševati tako, da ga nekdo sprejme izven volje tistega, na  
katerega se naj bi ta ureditev potem uporabljala. Tako smo celo  
iz kanclerjevega kabineta dobili pismeno, sicer preko Švice, ker  
je en Slovenec v Švici ravno tako postavil za manjšino in v  
bistvu pismo v istem smislu obljublja, da bo storjeno vse.

Kancler je celo, kot nam je obljubil, ustanovil komisi-  
jo, ki naj bi proučila zadevo: ta komisija je na strokovni ravni  
imela v samem začetku dosti dobre rezultate. Manjšina je bila z  
delom zadovoljna in je celo menila, da bi lahko prišlo do nekega  
kompromisa, vendar se je v določeni točki potem seveda strokovno  
delo, ki so ga podpisali tudi vsi ostali, ki se v stroki ukvar-  
jajo z dvojezičnim šolstvom v Avstriji, zaustavilo, prišlo v  
politične okvire in v zadnjih 14 dneh, treh tednih, je bila zelo  
ostra politična debata najprej na Koroškem, kjer so se na prese-  
nečenje zadinile vse tri stranke, na pedagoškem modelu. Ta debata  
se je potem zelo hitro, zopet presenetljivo hitro prenesla na  
Dunaj in tam so se predvčerajšnjim vse tri stranke dogovorile in  
zopet zadinile o tem, da je potrebno ta model osvojiti, da  
pripravi zakon in da ga spelje skozi parlament tako, da bi se ta  
ureditev lahko sprejela oziroma začela uveljavljati že v šolskem  
letu 1988/89. To se pravi v prihodnjem šolskem letu.

Ko smo dobili to informacijo moram reči, da smo bili  
vsi presenečeni, mi v Ljubljani, ki smo v toku zadev, še bolj v  
Beogradu, ki so malo manj pozorno spremljali stvari, čeprav so  
seveda vsi naši konzularni predstavniki to konstantno obveščali  
in so bila vsa stališča v Beogradu tudi deponirana.

Ker je to sovpadalo z obiskom zveznega sekretarja za  
zunanje zadeve v Avstriji in pri zunanjem ministru Moeku, kar se  
odvija danes, smo mi takoj včeraj zjutraj potem poslali zveznemu  
sekretarju za zunanje zadeve teleks, po dogovoru v Izvršnem  
svetu, s Predsedstvom in Socialistično zvezo in predlagamo:  
prvič, da se bi odložil ta obisk v primeru, pa če se političnooceni v skrajni liniji - če se oceni, da vendarle ne bi bila  
primerna odložitev, pa prosimo zveznega sekretarja, da prvič  
sprejme pred srečanjem z Moekom manjšino, da ga podrobno seznani  
s situacijo, s posledicami, s stranjem ter drugič, da zelo ostro  
postavi to vprašanje avstrijski strani in da reče ministru Moeku,  
da pričakujemo kot podpisniki državne pogodbe in kot država  
seveda, ki v medsosedskih odnosih s sosednjo državo dobro sode-  
luje, da bo vlada storila vse, da takšen model ne bo sprejet, ter  
da bo sprejeto tisto, kar je kancler vseskozi obljubljal. Skrat-  
ka, da bo prišlo do nekega kompromisa z manjšino.

Mi smo bili tudi zaprošeni, da pripravimo teze tega,  
kar naj sekretar Dizdarevič pove vicekanclerju Moeku. To smo tudi  
storili z vsemi elementi, ki izhajajo iz državne pogodbe in pa z  
vsemi ostalimi elementi, ki se nanašajo na področje življenja  
manjšine na Koroškem.

Moram vam reči, da eksplicitno šolstvo v državni  
pogodbi ni omenjeno tako, da bi lahko rekli, da kršite državno  
pogodbo. Tam se govori, da bo primerno šolstvo in da bi bilo  
potrebno zagotoviti, da bo manjšina imela pouk v svojem jeziku.  
To seveda manjšina razume na en način, Avstrija očitno na drug  
način, tako da je tu veliko raznovrstnih možnosti. Mi se ne bi  
sedaj spuščali v te razprave, ampak zahtevali z ozirom na to, da  
je v Sloveniji situacija takšna, da imamo dve obliki manjšinskega  
šolstva, eno na delu Primorskega, drugačno pa na ozemlju, kjer  
žive pripadniki madžarske narodnosti, se mi zavzemamo, da mora  
biti manjšinsko šolstvo takšno, kot ga želi manjšina sama. Ona je  
subjekt in ona je tista, na katero se to najbolj nanaša in ki v  
tem živi in tako kot se ona odloči, takšna oblika šole naj bo.

To opredelitev smo tudi že takrat kanclerju Vranickemu  
vseskozi ponavljali in za to opredelitev smo zahtevali, da se  
tudi sekretar Dizdarevič zavzema danes v razpravi.

Mi smo tudi dejali, da v primeru, če to ne bi bilo na  
takšen način urejeno, da seveda ni možno več to puščati v kanalih  
dvostranskih odnosov, da je treba ta problem internacionalizira-  
ti, ker je popolnoma nemogoče, da bi v demokratični Avstriji v  
bistvu zmagala popolnoma nacionalistična, heimatdinstovska in  
heiderjeva linija in da bi jo podprle vse tri najmočnejše avstri-  
jske stranke. Zanimivo pa je, da v tem dogovoru zelena stranka,  
kjer bi imel možnost slovenski poslanec sodelovati, ni bila  
pozvana in je to v bistvu bilo napravljeno samo na liniji treh  
največjih strank.

Tovariš Dizdarevič je tudi obljubil, da bo zagrozil z  
odprtjem tega problema na Konferenci za evropsko varnost in  
sodelovanje in pa seveda še na drugih točkah, odvisno od tega,  
kako bo to potekalo.

Po informacijah, ki jih imamo od danes zjutraj, bo  
tovariš Dizdarevič manjšino sprejel in imel z njo dolg razgovor,  
ker pač včeraj zvečer ni imel časovnih omejitev, tako da je  
manjšina s tem razgovorom zadovoljna. Jaz upam, da bo tudi danes  
seveda stvar potekala v tem smislu in v tem duhu in v tem tonu.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je okoli tega  
včeraj sprejel opredelitve. Tovariš Šinigoj je napisal pismo  
koroškemu deželnemu glavarju Wagnerju. Upam, da bo to danes  
objavljeno oziroma da bo objavljeno v celoti, če že ni bilo inlahko ste videli, da je bilo to tudi v takšnem tonu, da ne  
mislimo odstopati od tega vprašanja in v primeru, da se stvar ne  
bi odvijala v takšni smeri kot mislimo, bomo to zelo ostro  
postavili tudi v delovni skupnosti Alpe-Jadran. V tem trenutku  
težko ocenim, kako bo to vplivalo na program Alpe-Jadran, ker jih  
je tam več. Tam niso samo Koroška in Slovenija, ampak je to  
široka delovna skupnost, vsekakor je pa jasno, da problem ne more  
več ostati na bilateralnih odnosih, če ne bo zagotovil, da se bo  
to spremenilo. Postavljati bomo morali to vprašanje povsod,  
posebej zaradi tega, ker se tudi Avstrijci za svojo manjšino na  
južnem Tirolskem zelo borijo in ker so tudi Avstrijci zahtevo do  
Italije, da izpolni vse obveznosti iz italijansko avstrijske  
državne pogodbe, postavili tudi v Generalni skupščini Združenih  
narodov. Ne vidimo razloga zakaj bi pa mi zaradi Avstrije popu-  
ščali .

Ob koncu vsega tega pa je le treba reči, da je verjetno  
na tako ostro oziroma dosti nekorektno stališče Avstrije verjetno  
vplival tudi položaj oziroma odnosi na Koroškem med dvema osred-  
njima manjšinskima organizacijama. V bilateralnih odnosih z  
Avstrijo smo pričakovali, da nas bodo vsaj obvestili o predvide-  
nih rešitvah.

V zadnjem času postajajo razmere med manjšinskima  
organizacijama napete, ne sicer glede šolskega vprašanja, kjer so  
si popolnoma enotni, ampak o nekaterih drugih vprašanjih; to pa  
je seveda bolj podobno prepiru, kot pa nekem skupnem delovanju za  
skupno slovensko stvar, zato slabi njihov ugled in njihov položaj  
in vse to Avstrijci očitno izkoriščajo. Izvršni svet bo zato in  
pa predvsem tudi Socialistična zveza, to smo se tudi dogovorili,  
aktivno sodeloval v tej smeri, da vendarle slovenske sile na  
Koroškem združijo in da delujejo ne zato, da bi jih po principu  
"devideetimpera" razdelili in asimilirali, ampak zato, da živelj  
tam ostane s pravicami, ki mu v tem demokratičnem svetu tudi  
gredo.

Mi smo pripravljeni kasneje dati še dodatno poročilo,  
odvisno od tega, kako se bodo zadeve odvijale. Nedvomno bo še  
dosti aktualnih informacij, tudi po zaključku današnjega dneva in  
pa seveda tudi še potem v bodoče. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Tovariš Knez,  
želiš razpravljati?

**JOŽE KNEZ:** Najbrž bi morali pustiti, da Predsedstvo  
Jugoslavije oceni ali je primerno, da se obisk prekine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? Tovariš Eory.

**ERNEST EORY:** Oproščam se, da zavlačujem delo zbora.  
Mislim, da je to dogodek, kateri se je zelo hitro zgodil na  
Koroškem, kajti vsi smo pričakovali, da se bo to deloma drugače  
zgodilo. Moram reči, da smo mi pripadniki madžarske narodnosti v  
Sloveniji izredno prizadeti, kajti vemo kaj pomeni dvojezično  
šolstvo v pravem smislu besede in tudi to vemo, kako so tekli  
dogodki na Koroškem v zadnjih 15., 20. letih, kajti zelo resno,tako rekoč vsakodnevno sodelujemo pripadniki narodnosti na tem  
področju Evrope, saj imamo vsako leto posebno srečanje. V letoš-  
njem letu je to bilo v Italiji, kjer vedno in stalno posebej  
poudarjamo, kaj pomeni dvojezično šolstvo in izobraževanje, v  
prvi vrsti seveda v interesu dobrega sožitja med narodnostmi in  
večinskim narodom. Torej vsekakor je nujno in potrebno, da se pri  
nas v Sloveniji, po tem dogodku, pa ne samo v Sloveniji, tudi v  
Jugoslaviji, temeljito dogovorimo, kako in na kakšen način se  
bomo sedaj naprej pogovarjali. Seveda ne mislim samo na nas  
manjšino, ampak nasploh in kakšen odnos in stališče bo zavzelo do  
sosednje Avstrije. Popolnoma se strinjam s tovarišem podpredsed-  
nikom, da bo ta moment obiska našega zunanjega ministra oziroma  
sekretarja za zunanje zadeve zelo nerodno ocenjen v mednarodni  
javnosti, kajti ob takem dogodku bi resnično morali ta obisk  
odpovedati ter se najprej opredeliti glede nekaterih stvari.  
Mislim, da bi se naš Družbenopolitični zbor oziroma družbenopoli-  
tične organizacije morali dogovoriti, da čimprej v Socialistični  
zvezi in morda drugod spregovorimo o tem. To stališče Vranitzkega  
pa je seveda ena čudna zadeva, lahko bi rekel - oprostite mi,  
tako govorim, kot pripadnik narodnosti - je manipulacija z  
manjšino. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Eory. Želi  
kdo razpravljati o teh problemih? Cvetka Selšek, članica Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiškega  
komiteja za mednarodno sodelovanje.

**CVETKA SELŠEK:** Jaz bi rekla samo to. Dejansko je bilo  
stališče vseh, ki smo včeraj zjutraj, seveda na hitro že uskla-  
jevali stališča z manjšino, da je potrebno priporočiti, da se  
obisk odloži, vsaj za nekaj časa. Posvetovali smo se tudi z  
republiškim predsedstvom ter zaprosili, da preko zveznega Pred-  
sedstva to zadevo sprožijo. Poslala bom tudi kopijo teleksov  
predsednici zbora, ki smo jih poslali v Beograd, zato da se lahko  
razdelijo in da boste lahko videli, kako je bila zadeva plasira-  
na. Potem smo se odločili, ker smo predpostavljali, da so seveda  
lahko odločitve take in drugačne, da predlagamo prvo odložitev  
obiska in drugo, res v skrajnem primeru, če se politično oceni,  
da to ne gre, da se ravna, kot sem že povedala. Odločitev je bila  
takšna kot je, meni je žal, da je bila takšna. Z vsakim, s  
katerimkoli se pogovarjam reče, da bi morali obisk za nekaj časa  
odložiti.

Ne bi rada ničesar napovedovala. V primeru, da bo  
sekretar Dizdarevič problem res ostro postavil in če bo to imelo  
odmev in bo naletelo na plodna tla, potem se bo morda lahko  
izkazalo, da je bil obisk koristen, ker je bila tako močna  
reakcija in je to tudi dobro, da v dvostranskih odnosih to takoj  
Pokažeš. V primeru, če ne bo tako, bomo videli. Rada bi vam samo  
pojasnila, kako so se te okoliščine dogajale. Mi smo se  
opredelili včeraj na Izvršnem svetu, da bi bilo dobro, da bi  
vendarle šolski strokovnjaki dali strokovno oceno tega, ne glede  
ta to, da je zelo težko dajati strokovno oceno za drugo državo,  
predvsem zato, ker imamo pri nas dve različni situaciji in kerres ne moreš drugače opredeliti kot tako, da je tisto kar želi  
manjšina prava rešitev.

Kar se tiče samega Vranitzskega, pa bo v bistvu čas  
pokazal ali je bil njegov namen manipulacija oziroma ali so bili  
njegovi nameni čisti. Jaz sem nedvomno prva za to, da je popol-  
noma nemogoče prodajati manjšino za kakršnekoli dolgove. Mislim,  
da to mora biti aksiom in mislim, da smo mi to v naših stikih  
oziroma zveznim sekretariatom vedno postavljali.

Prosim, to so pač okoliščine, v katerih se v tem  
trenutku nahajamo. Sem pa bila sama prijetno presenečena, ko so  
me danes obvestili, da je bil včerajšnji sestanek s predstavniki  
manjšine zelo dober in da se manjšina zahvaljuje za vse akcije,  
ki so bile v Jugoslaviji v tem trenutku napravljene.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Cvetka.  
Sprašujem tovarišico Potočnik, če je glede odgovora zadovoljna?  
Menim, da ni potrebe, da se opredeljujemo do tega, ali je smotrno  
da tovariš Dizdarevič gre na obisk v Avstrijo ali ne. Naše  
stališče oziroma stališče Izvršnega sveta je bilo jasno, da je  
smotrno odložiti ta obisk. To mnenje ni bilo upoštevano in  
dejstvo je, da danes že potekajo razgovori Dizdarevič-Moek.  
Mislim pa, da je potrebno vendarle dati opozorilo, da je potrebno  
ob takih primerih bolj upoštevati mnenje republike oziroma  
matičnega naroda, ki bolj razume probleme naše manjšine in naše  
razmere.

Pomembno bi bilo, da damo zahtevo Zveznemu sekretariatu  
za zunanje zadeve, da takoj po vrnitvi zveznega sekretarja za  
zunanje zadeve, da javno obvestilo o tem, kakšen je bil razgovor  
o teh vprašanjih in da o tem čimprej obvesti javnost. Na podlagi  
tega se kasneje lahko dogovorimo z delegati v Zveznem zboru  
Skupščine SFRJ, da tudi na seji Zveznega izvršnega sveta zasta-  
vijo vprašanje, kako bo ravnal v takih in drugačnih primerih.

Ali se lahko poenotimo na teh ugotovitvah? (Da.)

Ponovno prekinjam 2. točko dnevnega reda.

Predlagam, da preidemo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA,** torej  
da preskočimo 5. točko, ker ni predstavnika Izvršnega sveta k tej  
točki.

Prehajamo na **OBRAVNAVO POBUDE ZVEZE DRUŠTEV CIVILNIH  
INVALIDOV VOJNE SR SLOVENIJE ZA PONOVNO SPREMEMBO ZAKONA 0  
CIVILNIH INVALIDIH VOJNE.** Pobudo je predložila v obravnavo Zveza  
društev civilnih invalidov vojne Socialistične republike Slove-  
nije. V času oblikovanja stališč do te pobude, se je opredelilo  
tudi Predsedstvo RK SZDL Slovenije. Njegova stališča so objavlje-  
na skupaj z osnovnim gradivom.

Pobudo so v Skupščini obravnavali: Komisija za vpraša-  
nja borcev NOV, Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodaj-  
no-pravna komisija in Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR  
Slovenije za družbene dejavnosti.

Predstavnik Zveze društev civilnih invalidov vojne  
Socialistične republike Slovenije na seji je tovariš Donko.  
Predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pa je tovariš  
Stane Kotnik.

Želi mogoče kdo od teh dveh besedo? (Ne.) Hvala lepa.  
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Hvala lepa.

Pričenjam z razpravo. Predlog sklepa, ki naj bi ga  
sprejeli k tej pobudi ste prejeli. Želi kdo razpravljati?

Predlagam, da preidemo na glasovanje o sklepu k pobudi  
Zveze društev civilnih invalidov vojne Socialistične republike  
Slovenije za ponovno spremembo zakona o civilnih invalidih vojne.

Kdo je za? (Vsi delegati.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno  
sprejel.

Sedaj odrejam odmor do 13. ure.

(Seja se je nadaljevala ob 13.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujem s **5. TOČKO  
DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA  
O POKOJNINSKEM IN INVALIDSKEM ZAVAROVANJU IN OSNUTEK ZAKONA O  
ZAPOSLOVANJU IN ZAVAROVANJU ZA PRIMER BREZPOSELNOSTI.** Predlagam,  
da razpravo o teh dveh zakonih opravimo skupaj, ker so razlogi za  
spremembe in dopolnitve teh dveh zakonov povezani.

Osnutek obeh zakonov je Skupščini SR Slovenije predlo-  
žil v obravnavo Izvršni svet, Družbenopolitični zbor pa k njima  
sprejema stališča v skladu s 74. členom poslovnika. Osnutka  
zakonov so obravnavali Zakonodajno-pravna komisija 29.10 in  
11.11., ko se je opredelila do pobude SOZD Iskra, Odbor za  
družbenoekonomske odnose in družbenopolitični sistem našega zbora  
in Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za  
družbene dejavnosti.

Predsednik Izvršnega sveta na seji je tovariš Miran  
Kalčič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo.

**MIRAN KALČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati, tovari-  
šica predsednica! Vseeno bi poskušal v kratkih besedah orisati  
pomen ter vsebino predloženih dopolnjenih osnutkov, to pa zaradi  
tega, ker se je julija meseca, ko smo obravnavali predloga za  
izdajo obeh zakonov z osnutkoma vodila precej široka razprava, pa  
tudi nekaj dosti tehtnih pomislekov se je pojavilo v tej razpra-  
vi. Zato menim, da moram v imenu predlagatelja pojasniti nekatere  
najnovejše dopolnitve in pa spremembe dopolnjenih osnutkov.

Gre za to, da v bistvu pomeni sprememba in dopolnitev  
zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti  
prvi korak k uresničevanju tistega posebnega statusa delavca, ki  
smo ga napovedali že v analizi problematike in pa vprašanj  
delovno-pravne zakonodaje. Gre za poseben status, ki naj bi ga  
uživali delavci, ki jim preneha delovno razmerje zaradi stečaja  
ali pa prenehanje organizacij združenega dela in pa delavci, ki  
predstavljajo v organizacijah združenega dela tehnološki ali pa  
ekonomski presežek. Uživali naj bi ga v primeru, če bi jim  
delovno razmerje dejansko prenehalo. Gre za poseben status, ki se  
izkazuje prvič s prednostno pravico do ponovne zaposlitve. Gre za  
poseben status, ki se izkazuje z obveznim pokojninskim in inva-  
lidskim zavarovanjem, zdravstvenim varstvom, in pa tudi z višjim  
nadomestilom osebnega dohodka oziroma nadomestila za čas brezpo-  
selnosti, ki za njih ni moč najti ustreznega dela.

Opozoril bi, da smo v tej skupščini ocenili, da so  
spremembe zakona oziroma obeh zakonov, ki se medsebojno tesno  
povezane, nujne in da moramo uveljaviti načelo solidarnosti tudi  
na tem področju, kakor tudi da moramo poudariti načelo primerne  
odgovornosti organizacij združenega dela za razreševanje tako  
stečajnih primerov delavcev, kot tudi ostalih, ki predstavljajo  
presežek, in da moramo vezati pravice iz zavarovanja za primer  
brezposelnosti za delavčevo delovno dobo oziroma njihovo minulo  
delo.

Zaradi tega smo mi v dopolnjenem osnutku - vsaj tako  
menimo - pravzaprav v celoti upoštevali sugestije, stališča in pa  
predloge, ki so bili dani v okviru skupščinske razprave o predlo-  
gih za izdajo zakona in pa glede osnutkov. Tako smo na pobudo  
Zveze sindikatov Slovenije vgradili ugodnejšo osnovo za odmero  
pravice do denarnega nadomestila stečajnih delavcev, ki jo  
predstavlja povprečen osebni dohodek v zadnjih treh mesecih pred  
prehodom na izplačevanje zmanjšanih osebnih dohodkov, če je ta  
osnova za njih bolj ugodna, razširili smo v skladu s sugestijo te  
primere začasnega posebnega statusa tudi na delavce, ki jim  
preneha delovno razmerje zaradi stečaja nad obratovalnico samo-  
stojnega obrtnika, vezali smo pravice oziroma trajne pravice na  
dopolnjeno delovno dobo, s tem pa, da smo seveda limitirali  
uživanje pravice do denarnega nadomestila na največ dve leti.

Marsikdo se bo vprašal, zakaj v bistvu stečajnim  
primerom delavcem dajemo v zavarovanje za primer brezposelnosti  
možnost dvojne dobe uživanja denarnega nadomestila glede na  
ostale primere delavcev, ki uveljavljajo pravico iz tega zavaro-  
vanja. Gre za to, da smo pravilno ocenili, da vedno pri vsakem  
primeru ko se bo pojavilo večje število organizacij v stečaju ali  
drugih oblikah prenehanj in pa večje število delavcev, ne bomo  
mogli takoj in na hitro izvesti vse ukrepe prekvalificij in  
priprave za zaposlitev teh delavcev, pa tudi ne takoj poiskati  
ustrezno zaposlitev, seveda skladno z načelom kolektivnega  
zavarovanja.

Zlasti bi poudarili, da smo v osnutku zakona še vedno  
ohranili - na osnovi načela najširše delavske solidarnosti -  
predlog, po katerem naj bi se pravice iz zavarovanja za primer  
brezposelnosti financirale, oziroma naj bi se zagotavljala  
sredstva za te pravice, na ravni republiške solidarnosti, ne pa v  
zvezi skupnosti za zaposlovanje. S tem mislimo, da bi ta sistem  
postal bolj učinkovit in da bi bilo možno sredstva, ki bi se  
zbrala za pravice iz zavarovanja kanalizirati hitro na tista  
območja, kjer bi se pojavili večji problemi v zvezi s stečaji  
organizacij združenega dela. Predlagali smo tudi nov vir, bruto  
osebni dohodek in tudi osnova predstavlja bruto osebni dohodek,  
kar je skladno z zakonom o celotnem prihodku in pa dohodku.

Programi dejavnosti skupnosti, strokovno delo pa naj bi  
se financiralo še vedno na občinski ravni in to iz dohodka  
organizacij združenega dela, seveda na podlagi dobro planiranega  
strokovnega delovanja skupnosti za zaposlovanje.

To so v glavnem tiste bistvene spremembe, ki smo jih v  
skladu s skupščinsko razpravo vnesli v zakon, opozoriti pa bi  
moral na to, da so bili nekateri pomisleki, češ da je zakon o  
zaposlovanju oziroma njegove spremembe in dopolnitve, usmerjenepredvsem v širitev pravic delavcev in da je v bistvu neprodukti-  
ven. Vendar temu ni tako. Zakon lahko na prvi pogled kaže, da je  
res razširil pravice nekaterih kategorij delavcev, vendar pa je  
njegov osnovni namen v tem, da se v bistvu odpravi ovira, ki jo  
lahko predstavlja kadrovska komponenta, pri razreševanju proble-  
matike presežnih delavcev in pa pri tistih primerih, ko organi-  
zacija preneha obstajati.

Gre za to, da se bodo organizacije lažje prilagajale  
tržnim pogojem gospodarjenja in pa za to, da se bomo lažje  
odločali, čeprav je stečaj objektivna nuja za prenehanje organi-  
zacij združenega dela.

Po drugi strani pa gre tudi za to, da bomo delavcem, ki  
jim bo iz tega naslova prenehalo delovno razmerje, zagotovili  
ustrezno materialno in pa socialno varnost.

* spremembah in dopolnitvah zakona o pokojninskem in  
  invalidskem zavarovanju ni ta hip v bistvu prav nič novega, še  
  vedno predlagamo daljšo obvezno zavarovanje 24 mesecev, na  
  podlagi časa trajanja uživanja pravice do denarnega nadomestila  
  iz naslova brezposelnosti, to je podaljšanje nasproti ostalih  
  primerov, ki imajo možnost uživati obvezno zavarovanje samo 12  
  mesecev, obenem smo pa v skladu s sklepi Skupščine uskladili  
  problematiko predčasne upokojitve na ta način, da smo upoštevali  
  določbe zveznega zakona, po kateri se mora predčasno pokojnina za  
  vsako leto predčasnega odhoda v pokoj ustrezno zmanjšati. Seveda  
  smo določili v zakonu nekaj nižje odbitne odstotke za vsako leto  
  predčasnega odhoda v pokoj, kot to velja za ostale kategorije  
  zavarovancev in pa določili tudi pravico do varstvenega dodatka,  
  seveda pod pogoji premoženjskega cenzusa, če jih delavec izpo-  
  lnjuje. Ta varstveni dodatek naj bi v bistvu pokril izpad odbit-  
  nih odstotkov zaradi predčasnega odhoda v pokoj.

Ohranili smo tudi možnost klasičnega dokupa let, s tem  
da smo podaljšali rok za ta odkup let. V fazi obravnave obeh  
osnutkov zakonov pa je sestavljena organizacija združenega dela  
ponudila svojo rešitev glede tako imenovanega abstraktnega odkupa  
leta. Gre predvsem za to, da bi delavci, ki bi izpolnjevali  
pogoje starosti, ki so predpisani po zveznem zakonu, pa jim nekaj  
let manjka še do pokojninske dobe oziroma do minimalnih pogojev,  
lahko ne glede na to, da niso v preteklosti opravljali te deja-  
vnosti, ki je podlaga za obvezno zavarovanje, dokupili leta in se  
seveda upokojili. Pobuda gre v restriktivno smer, omejuje možno-  
sti takega dokupa samo do minimalnih pogojev, največ 3 leta in pa  
bazira seveda na restriktivnem pristopu in pa na ekonomski ceni  
takšnega dokupljenega leta pokojninske dobe.

* Izvršnem svetu smo pobudo natančno proučili, vendar  
  smo prišli do mnenja, da je v bistvu pobuda po naravi taka, da  
  presega ta hip obseg teh sprememb, ki jih uvajamo v oba zakona in  
  ki se nanašajo samo na stečajne primere delavcev. Pobuda je  
  takšna, da jo je potrebno obravnavati in je ena izmed možnih  
  oblik razreševanja problematike presežnih delavcev iz tehnoloških  
  ali pa ekonomskih razlogov, vendar pa je potrebno preden bi jo  
  vgrajevali v zakon temeljito proučiti in sicer tako z vidika  
  nekaterih sistemskih vprašanj, ki se pojavljajo glede na osnovna  
  načela pokojninskega in invalidskega zavarovanja, pa tudi z  
  vidika njenih materialnih dimenzij, in pa socialnega položajadelavcev, ki bi se odločali za tak dokup, seveda prostovoljno.  
  Zaradi tega menimo, da bi to pobudo z vseh zornih kotov proučili  
  in bi jo upoštevali pri eni izmed bodočih sprememb zakona o  
  pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Toliko za uvod. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kalčič.  
Želijo mogoče besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)  
Mnenja Izvršnega sveta do pobude Iskre imate na mizi, kot tudi  
stališče Sveta za socialno in zdravstveno politiko pri Predsed-  
niku RK SZDL Slovenije.

Pripravili smo tudi osnutek stališč do te pobude.  
Pričenjam z razpravo o obeh osnutkih zakonov. Kdo želi razprav-  
ljati? Ne želi nihče razpravljati? Potem predlagam, da osnutek  
stališč prekvalificiramo v predlog in da preidemo na glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog stališč k osnutku zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o pokojninskem in invalidskem  
zavarovanju in k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti.

Kdo je za? (Vsi delegati.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-  
jel .

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega  
zbora bomo stališča posredovali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Tako lahko preidemo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG  
JUGOSLOVANSKEGA PROGRAMA UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA ZAUSTAVLJANJE  
IZSELJEVANJA SRBOV IN ČRNOGORCEV IZ KOSOVA, HITREJŠO VRNITEV  
TISTIH, KI SO GA ZAPUSTILI IN PRIHOD VSEH, KI ŽELIJO ŽIVETI IN  
DELATI NA KOSOVU.**

Uvodno besedo k tej točki smo poslušali na skupnem  
zasedanju. Predlog programa je predložila v obravnavo Skupščina  
SFRJ. Predlog programa pa so obravnavala naslednja delovna  
telesa: Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz  
pristojnosti Zborov Skupščine SFRJ, Odbor za družbenoekonomske  
odnose, Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna  
komisija, Komisija za družbeno nadzorstvo, Komisija za pravo-  
sodje, Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za  
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito in Skupina  
delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejav-  
nosti .

Predsednik delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ je tovariš Ferenc Tone.  
Predsednik Izvršnega sveta pa tovariš Albin Paneč iz Zavoda  
Socialistične republike Slovenije za družbeno planiranje.

Sprašujem, če želijo poročevalci delovnih teles besedo?  
(Ne želijo.)

Preden bi začeli z razpravo bi vas opozorila, da ste  
dobili mnenje, ki ga je tovariš Knez omenil v svojem uvodu in je  
podlaga za odločanje, kot tudi dopolnitev tega mnenja na podlagi  
nekaterih ocen, ki so bile oblikovane v zadnjih razpravah. Dobili  
ste tudi mnenje Izvršnega sveta do programa oziroma do mnenja, ki  
naj bi ga sprejeli. Sklepanje pa bi organizirali tako, da bi s  
sklepom podprli mnenje, ki naj bi bilo podlaga za nadaljnje delo

delegatov v Zvezni skupščini ter se zavezali, da tudi v Skupščini  
SR Slovenije sprejmemo predlog oziroma predlagamo Socialistični  
zvezi, da oceni na kakšen način bi zagotovili koordinacijo vseh  
aktivnosti v SR Sloveniji. Želi kdo razpravljati? Tovariš Emil  
Stern•

**EMIL ŠTERN:** Ta program, ki sedaj nastaja kot jugoslo-  
vanski program in ki ga razumem predvsem pod sintezo programa  
različnih, tako političnih kot družbenih subjektov, je vsekakor  
koristen in potreben. Mislim pa, da ima poleg svojih dobrih, tudi  
nekatere slabe strani.

Dobre vidim predvsem v premiku v miselnosti, predvsem v  
širšem jugoslovanskem prostoru, da so razmere na Kosovu skupni  
jugoslovanski problem.

Drugače pri ustvarjanju zavesti o tem našem skupnem  
problemu, kakšne narave je ta problem in kako ga je možno reše-  
vati, ne bo bistvenih premikov. Brez takšne aktivnosti se tudi ne  
bo dalo razumeti, da je ob teh zaostritvah na Kosovu sedaj odprta  
pot ne več samo nacionalnih zaostritvah o katerih govorimo, ampak  
enostavno nacionalno konfrontacijo dveh narodov oziroma alban-  
skega naroda ter srbskega in črnogorskega naroda, ki živita na  
Kosovu. To je nova kvalitativna raven zaostrovanja, ki lahko v  
končni posledici, če tu ne bo aktivnosti večje kot je na Kosovu  
in v sami Jugoslaviji, ki naj bi to preprečila, dobi dramatično  
razsežnost ter posledice za celo našo skupnost.

Pomanjkljivost v tem programu pa vidim predvsem v tem,  
da se želi odgovornost za sanacijo razmer na Kosovu spraviti na  
nek skupni imenovalec dokaj enake odgovornosti vseh družbenih  
subjektov v Jugoslaviji za sanacijo razmer.

Odgovornost bi morala zato zelo jasno reducirati. Na to  
bi morali opozoriti tudi naši delegati v Zvezni skupščini. Za  
urejanje razmer na Kosovu je gotovo najprej odgovorno Kosovo  
samo, kot socialistična avtonomna pokrajina z vsemi svojimi  
inštitucijami in z vsemi prebivalci in tovrstni poudarek v uvodu  
Jožeta Kneza je pomemben. Če je seveda ocena takšna, da posamezne  
inštiticije na Kosovu niso sposoben, da opravljajo v teh razmerah  
učinkovito svojo funkcijo, potem je naloga cele jugoslovanske  
skupnosti, da najprej delamo na usposabljanju teh inštitucij, ne  
pa na njihovem nadomeščanju z avtoriteto in z akcijo drugih  
organov. To je lahko le skrajno izjemno sredstvo. Za Kosovom je  
tu prva odgovorna republika Srbija, ker je Kosovo del njenega  
teritorija. Seveda na način, ki jih pozna jugoslovanska, srbska  
in kosovska ustava.

In tretjič je odgovorna federacija in v tem okviru tudi  
mi vsi ostali. To pa seveda zahteva še eno.

V prvi vrsti zaupanje v vodstvo in inštitucije na  
Kosovu. Zahteva tudi odgovornost kosovskega vodstva in inštitucij  
do ljudi, ki tam živijo. Če se temu vodstvu legitimnost in  
avtoriteta v javnosti kar naprej jemlje, čemur smo tudi priča,  
potem se ga seveda ne da narediti za odgovornega za stanje v  
celotni pokrajini.

Nastajajoči programi, tako jugoslovanski kot drugi, ki  
sedaj nastajajo oziroma se izvajajo, so v bistvu programi razre-  
ševanja nacionalnega konflikta na Kosovu. Izhodišča za vse tenaše aktivnosti bi zato morala izhajati predvsem iz dveh poudar-  
kov. Eden je ta, da se proti nacionalizmu enega naroda ne da  
boriti z nacionalizmom drugega naroda. Če se to ne bo razjasnilo  
in če se ne bo videlo, da je potrebno v ospredju postaviti  
predvsem demokratične poti razreševanja nacionalnega konflikta,  
potem se bojim, da tudi ta skupščinski program ne bo dal rezulta-  
tov.

In drugo. Ti problemi se ne dajo razrešiti preko noči.  
Gre za to, da bi moral tudi jugoslovanski program izhajati iz  
temeljnega izhodišča, da so kratkoročni ukrepi, katerih je največ  
v tem jugoslovanskem programu sicer nujno potrebni, ampak le v  
funkciji dolgoročne stabilizacije in principielnih temeljih.

Zato bi morali na temelju teh izhodišč najprej poudari-  
ti, da je prvenstvena naloga, da se politično stabilizirajo  
razmere na Kosovu, da se na pricipielnih izhodiščih poskuša  
začeti reševati problem mednacionalističnih odnosov, ker vemo, da  
v porušenih mednacionalnih odnosih se procesa zaustavljanja  
izseljevanja Srbov in Črnogorcev in drugih iz Kosova ne bo dalo  
zaustaviti, niti se ne bo dalo narediti produktivnega in razu-  
mljivega procesa njihovega vračanja.

Po teži je druga ključna naloga problem ekonomskega in  
socialnega razvoja Kosova in glede tega mislim, da bi bilo dobro  
v jugoslovanskem programu ločiti tiste stvari, ki so uresničljive  
v okviru obstoječih predpisov in pa tiste, ki zadevajo spremembo  
posameznih predpisov, da bi ekonomska akcija bila učinkovitejša.

Glede sprememb predpisov bi bilo dobro v razpravah, ki  
bodo sledile in ki bodo namenjene gospodarsko-sistemskim in  
drugim rešitvam v spreminjanju predpisov, kot pravi 38. točka  
programa poudariti predvsem naslednje tri točke:

Prvo, da bi dosegli višjo kakovost v medsebojnem  
gospodarskem sodelovanju, dolgoročnost poslovnih interesov in ne  
le finančno udeležbo bi bilo potrebno dati pobudo za spremembo  
obstoječih predpisov, da bo zagotovljen večji vpliv organizacij  
združenega dela, ki združujejo sredstva za posamezne projekte za  
zaposlovanje in gospodarjenje novih projektov.

Drugič. Zagotoviti bi morali tudi večjo pravno varnost  
združevalcev sredstev in tako preprečiti, da ne bi prihajalo do  
enostranskih in samovoljnih izločanj takšnih obratov, ki nasta-  
jajo na Kosovu oziroma tovarn iz sestave združenega dela posame-  
znih republik ravno takrat ko začne investicija dajati pozitivne  
rezultate.

In tretje. Predlagam, da se preveri zakonsko obveznost,  
ter organizacijam združenega dela omogoči, da prosto odločanje  
glede možnosti, da bi se celotna obveznost do zveznega fonda  
oblikovala preko neposrednega združenja dela in sredstev na  
podlagi poslovnih in razvojnih interesov organizacij združenega  
dela. Glede hitrejšega razvijanja družbenoekonomskih odnosov, bi  
bilo potrebno tudi v tem programu bolj izpostaviti dve načeli.  
Eno je ekonomski interes organizacij združenega dela iz posame-  
znih republik in organizacij združenega dela s Kosova. Se pravi  
ekonomski interes, ki mora biti komplementaren, ki je sicer lahko  
korigiran z drugimi interesi, ne more pa se ga nadomestiti z  
nekimi političnimi interesi. Interesi pa morajo biti ustreznoformulirani v družbenih planih, tako posameznih republik Kosova,  
Srbije in federacije.

Na koncu bi rekel še to. Iz jugoslovanskega programa  
sledi, da bo potrebno pripraviti tudi naš skupščinski program  
aktivnosti. Nisem popolnoma prepričan, da je to neobhodno potreb-  
no. S tem mislim, da Skupščina Slovenije ne bi bila točka oziroma  
mesto občasnega analiziranja, kako se izvaja jugoslovanski  
program in programi posameznih družbenih subjektov iz Slovenije.  
Vendar pa objektivno obstoja možnost, da bi bil skupščinski  
program, če ga bomo delali, le seštevek oziroma vsebinski povze-  
tek že obstoječih programov in aktivnosti zbornice, Izvršnega  
sveta, posameznih interesnih skupnosti in inštitucij, družbeno-  
političnih organizacij, organizacij združenega dela, skratka en  
program več, ki se vsebinsko ne bo nadgrajeval, ampak več ali  
manj ponavljal programe drugih družbenih subjektov. Zato se  
strinjam s predlogi tovariša Kneza, da se ta program načeloma  
podpre, da naši delegati skušajo vnesti vanj naše pripombe in  
predloge, da pa predlagamo Predsedstvu Republiške konference  
SZDL, da oceni na kakšen način bi bilo najustrezneje zagotoviti  
usklajevanje vseh teh aktivnosti za uresničevanje sprejetega  
programa v Sloveniji, zasledujoč pri tem cilj, da se te programo-  
mije otresemo v čim večji meri.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Emil. Želi  
kdo razpravljati? Tovariš Eory.

**ERNEST EORY:** Jaz se popolnoma strinjam s tovarišem  
Knezom, pa tudi s predgovornikom, da so za razreševanje problema-  
tike albanske narodnosti oziroma sploh problematike na Kosovu v  
prvi vrsti odgovorni narodi in narodnosti, kateri tam živijo.  
Izhajajoč iz ustave SR Slovenije mislim, da nam je vsem skupaj  
jasno, kako smo od 1959 pa do danes gradili narodnostno politiko  
in jo izvajali v naši republiki. To je najbrž živ in jasen dokaz,  
kaj vse mora narediti večinski narod in kakšne odgovornosti imajo  
pripadniki narodnosti v okolju, kjer živijo skupaj z večinskim  
narodom in kaj pomeni pravo sožitje v tistem okolju in kakšne so  
odgovornosti na področju izgrajevanja takega sožitja. Pripadniki  
italijanske in madžarske narodnosti v Sloveniji smo ves čas po  
vojni, predvsem pa v omenjenem obdobju po znanem sklepu Izvršnega  
komiteja CK Jugoslavije, aktivno in soustvarjalno sodelovali pri  
celotnem programu izvajanja narodnostne politike, lahko rečem  
tudi, da smo bili zelo aktivni oblikovalci ustave iz leta 1974,  
ki danes velja. Ves čas smo tudi trdili, tako doma kot v svetu,  
kjer smo nastopali in kjer nastopamo, da je takšna narodnostna  
politika, kot je tu v naši republiki edinstvena in da pripadniki  
narodnosti čutimo in s tem tudi živimo in istočasno nosimo tudi  
velik del svoje odgovornosti, kar se tiče sožitja z večinskim  
narodom.

Izhajajoč iz tega, še enkrat trdim, da je najbrž temu  
tako, stvari bi morali razvijati sigurno v tistih krogih, mi smo  
sicer iz naše skupščine že pred leti navezali stike s skupščino  
avtonomne pokrajine Kosovo. Komisija za narodnosti je tudi imela  
določene razgovore s predstavniki CK ZK Kosova, naše republike pa  
tudi s skupščinskimi dejavniki, kateri se s temi stvarmiukvarjajo na samem Kosovu. Moram reči, da smo takrat, pred  
tolikimi leti in še pred zaostritvami, že dobili občutek  
nesigurnosti in celo nevarnosti glede na to, kako so se stvari  
takrat reševale pri izvajanju narodnostne politike na Kosovu.  
Poznejši dogodki so to tudi potrdili. Mi smo svoja gledanja na  
stvari tam jasno povedali. Pojasnili smo, kako mi mislimo ter  
kako mi čutimo in izvajamo stvari v Sloveniji; seveda so te  
razsežnosti drugače tam kot pri nas. Poznamo tudi pogoje v  
katerih tam albanski in drugi narodi in narodnosti živijo. Imel  
bi še predlog v tej zvezi. Mi smo se na zadnji seji Komisije za  
narodnosti v naši skupščini o tem pogovarjali, predvsem, kar se  
tiče naše odgovornosti pri sodelovanju na teh področjih z  
republikami, v katerih pripadniki narodnosti živijo ob večinskem  
narodu. Morda bi bilo dobro, da bi pri planiranju dela naše  
skupščine v naslednjem obdobju upoštevali te predloge, da bi tudi  
s Kosovom v okviru možnosti, ponovno vzpostavili stike na tem  
področju. Imeli smo predlog, da bi morda bilo dobro povabiti  
predstavnike skupščine Kosova oziroma SR Srbije ter jim pokazati  
vsakodnevno življenje v praksi, kakšni so tu odnosi in pa sožitja  
med pripadniki narodnosti in večinskega naroda in kako se  
dvojezičnost kot prava oblika sožitja in vsakodnevnega življenja  
tu pri nas odvija. To bo potrebno seveda upoštevati, oceniti v  
naši skupščini in morda potem v naslednjem letu to tudi  
upoštevati oziroma v okviru danih možnosti realizirati. Mislim,  
da bo tudi Predsedstvo RK socialistične zveze v svojih stališčih  
to obravnavalo pod 3. točko ter da bo potrebno tudi kar se tiče  
nas in naše republike to sodelovanje z avtonomno pokrajino Kosovo  
bolj intenzivirati, seveda pa vse v okviru možnosti, tako kot se  
to da in kot je to možno, ne samo med republiko in avtonomno  
pokrajino, morda tudi z občinami, kjer to že teče. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Ebry. Kdo  
se želi še prijaviti k razpravi? (Nihče.)

Predlagam, da pobudo tovariša Eorya glede naveze stikov  
uresničimo takrat, ko bodo dane možnosti za to, ter da se posebej  
Komisija za narodnosti oziroma delegati iz te komisije vključijo  
v te skupne razgovore. To bi bilo prvo.

Drugo. Predlagam sklep k tej točki dnevnega reda.

Prvič. Skupščina SR Slovenije soglaša, da se sprejme  
jugoslovanski program ukrepov in aktivnosti za zaustavljanje  
izseljevanja Srbov in Črnogorcev iz Kosova, hitrejšo vrnitev  
tistih, ki so ga zapustili in prihod vseh, ki želijo živeti in  
delati na Kosovu.

Drugič. Skupščina SR Slovenije sprejema mnenje, ki ga  
je pripravila Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov  
iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ. To mnenje je podlaga za  
delo delegatov v Skupščini SFRJ pri dograjevanju jugoslovanskega  
programa ukrepov in aktivnosti za zaustavljanje izseljevanja  
Srbov in Črnogorcev s Kosova, hitrejšo vrnitev tistih, ki so ga  
zapustili in prihod vseh tistih, ki želijo živeti in delati na  
Kosovu. Pri tem naj delegati upoštevajo tudi stališča drugih  
organov in organizacij, ter mnenja in predloge delovnih teles,  
zborov in Skupščine SR Slovenije, uvodno besedo predsednika  
Skupščine SR Slovenije ter razprave na sejah zborov.

Tretjič. Skupščina SR Slovenije predlaga RK SZDL  
Slovenije, da oceni na kakšen način bi bilo najustrezneje zagoto-  
viti usklajevanje vseh aktivnosti za uresničevanje sprejetega  
programa v SR Sloveniji. Skupina delegatov za proučevanje aktov  
iz pristojnosti Skupščine SFRJ pa naj pripravi program aktivnosti  
Skupščine SR Slovenije, tako da bo sprejet v prvem četrtletju  
1988 .

Glede na razpravo tovariša Šterna, da naj skupščina ne  
bi imela posebnega programa, bi želela samo komentirati zadnji  
stavek, ki ga je tudi tovariš Knez imel v svoji uvodni besedi in  
je pripravljen tudi za sklepanje. Ne gre za to, da bi skupščina  
imela program, ki bi bil sestavljen iz vseh nosilcev, ampak  
program za tiste naloge, ki so v pristojnosti Skupščine, na  
primer glede predpisov, glede ustreznejšega spodbujanja združe-  
vanja sredstev, konkretno za Kosovo in še druge obveznosti, ki  
jih sicer ima Skupščina iz dveh družbenih dogovorov, ki so bili  
sklenjeni v zadnjem obdobju. Tu Skupščina ima določene obveznosti  
in ta del programa bi vseboval predvsem to. Toliko v pojasnilo ob  
tem sklepu, da ne bi bilo mogoče nesporazuma.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem ta  
sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.) Hvala lepa.

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno  
sprejel.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O  
USTANOVITVI IN IZVOLITVI KOMISIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA  
USTAVNA VPRAŠANJA.** Pri tej točki dnevnega reda smo poslušali  
informacijo predsednika Skupščine SR Slovenije in predsednika  
Ustavne komisije Skupščine SR Slovenije o delu ustavne komisije.  
Prejeli ste tudi informacijo iz zadnje seje Komisije za ustavna  
vprašanja, ki je bila v ponedeljek 16.11. ter ugotovitve, stali-  
šča in usmeritve Predsedstva RK SZDL Slovenije, ki je obravnavalo  
informacijo delegatov SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ  
o razpravi o delovnem besedilu osnutka amandmajev k ustavi SFRJ  
na sejah delovnih teles Zveznega zbora in skupnih delovnih teles  
zborov Skupščine SFRJ. Torej gre za dopolnilne informacije  
Skupščini, potem ko je Komisija za ustavna vprašanja Skupščine SR  
Slovenije že seznanila delegate o vseh svojih konkretnih stali-  
ščih z objavo vseh stališč in tudi predlogov v Poročevalcu št. 25  
z dne 12.10.1987, omenjen tudi v uvodu predsednika komisije.

Predlog odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije  
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja nam je predložila v  
obravnavo Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja  
in administrativne zadeve. Obrazložitev odloka smo poslušali na  
skupnem zasedanju. V tej obrazložitvi je bilo tudi poudarjeno, da  
sta prvotna odloka, ki ste ju prejeli, nadomeščena z enim odlo-  
kom.

Predsednik komisije na seji je tovariš Žilavec. Priče-  
njam razpravo o predlogu odloka o ustanovitvi Komisije Skupščine  
SR Slovenije za ustavna vprašanja.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razprav-  
ljati, dajem predlog odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije  
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor predlog odloka  
o ustanovitvi in izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za  
ustavna vprašanja soglasno sprejel. Odlok bo objavljen v Uradnem  
listu SR Slovenije.

Vračam se na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA,** k odgovorom na  
delegatska vprašanja, pobude in predloge delegatov. Pri tej točki  
moramo ugotoviti, da ste dobili odgovor na delegatsko pobudo  
tovariša Kosa, ker pa tovariša Kosa ni, da bi se opredelil do  
stališča oziroma odgovora Izvršnega sveta, predlagam, da o tem  
razpravljamo na naslednji seji.

Poslušali bomo še kratko poročilo o usodi našega sklepa  
v zvezi s spremembami zakona o temeljnih pravicah iz pokojnin-  
skega in invalidskega zavarovanja s predlogom, da se ta zakon  
odpravi ter da se razpravlja o načinu sprejemanja tega zakona.  
Danes ste prejeli poročilo Odbora Zveznega zbora za zdravje, delo  
in socialno varstvo Zveznega zbora Skupščine SFRJ, v katerem je  
povzeta razprava na tem odboru ob obravnavi pobude tovarišice  
Vike in ob obravnavi našega sklepa. Tovarišica Vika pa nas bo še  
kratko seznanila, kako je razprava potekala v Zveznem zboru  
Skupščine SFRJ in kateri predlogi so bili zavrnjeni oziroma  
sprejeti. Prosim, tovarišica Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Želela bi oziroma logično bi bilo,  
da ne sprejemamo zakonov po hitrem postopku, kakor tudi zakonov,  
ki delujejo po hitrem postopku, kakor tudi zakonov, ki delujejo  
retroaktivno, to pomeni veljajo za nazaj, ker mislim, da gre za  
kršitev ustave. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika.  
Torej slišali ste, kako se je končala razprava glede vsebine  
zakona in glede ocene o uporabi hitrega postopka, kar sicer ni  
bilo povezano s konkretnim primerom. Sprejet je bil sklep, kot  
sem informirana, da se to vprašanje v ustreznem delovnem telesu v  
Skupščini SFRJ prouči in da se potem na podlagi take proučitve  
Zvezni zbor Skupščine SFRJ opredeli, kako bo ravnal takrat kadar  
sprejema akte po hitrem postopku. Lahko bi prišlo tudi do spre-  
membe poslovnika Zveznega zbora, seveda če bodo pripravljene za  
proučitev dovolj temeljito, ali pa vsaj do restriktivne uporabe  
tega postopka.

Zeli kdo razpravljati o poročilu tovarišice Vike? (Ne  
želi.) Potem predlagam, da zaključimo z ugotovitvijo tovarišice  
Potočnik, da pač nismo bili uspešni in da ne moremo biti zado-  
voljni z rezultatom. Povzročili smo le še eno spremembo, ki pa je  
iz načelnih razlogov vsekakor bolj pravilna, kot samo tista, ki  
je bila že opravljena. To je le moj komentar.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativnezadeve je za današnjo sejo zbora predložila v obravnavo dva  
predloga odloka. Prvi je predlog odloka o izvolitvi sodnikov za  
prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani. Po tem  
predlogu odloka se za sodnike za prekrške Republiškega senata za  
prekrške v Ljubljani izvolijo: Ana Komen, sodnica za prekrške  
Republiškega senata za prekrške v Ljubljani; Jure Kos, občinski  
sodnik za prekrške iz Grosuplja; in Miran Miloš Ogrin, sodnik za  
prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če  
ne želi nihče razpravljati predlagam, da preidemo na glasovanje o  
odloku.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi  
sodnikov za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani  
soglasno sprejel.

Drugič. Predlog odloka o izvolitvi sodnice Višjega  
sodišča v Ljubljani. Po tem predlogu odloka se za sodnico Višjega  
sodišča v Ljubljani izvoli Joža Osolnik, sodnica Temeljnega  
sodišča v Kranju.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če  
ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da preidemo na  
glasovanje o predlogu odloka.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi  
sodnice Višjega sodišča v Ljubljani soglasno sprejel.

Sekretarka me je obvestila, da smo pri vseh točkah  
dnevnega reda usklajeni z Zborom združenega dela in Zborom občin  
in s Skupščino Skupnosti socialnega varstva v zakonu o pokojnin-  
skem in invalidskem zavarovanju in zakonu zaposlovanja in zavaro-  
vanja za primer brezposelnosti.

Na koncu vas želim še obvestiti o tem, da je naslednja  
seja sklicana za 14. in 15. december, tako kot sem že napovedala.  
Pravočasno vas bomo obvestili o tem ali bo resnično potrebno, da  
imamo dvodnevno sejo. Vsekakor pa vas prosim, da svoje obveznosti  
prilagodite tem terminom, da boste lahko na sejah zborov oba  
dneva, saj gre vendarle za zvezno in republiško resolucijo.  
Predložen naj bi nam bil nov devizni zakon, ter še nekaj drugih  
pomembnih zadev. Moramo pa biti tudi maksimalno pripravljeni za  
usklajevanje in sodelovanje med zbori, tako da bi lahko odločitve  
kar najbolj normalno sprejemali.

(Seja je bila končana 20. novembra 1987 ob 14.10 uri.)
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**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(14. december 1987)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam 20. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je  
trenutno navzočih 27 delegatov, 2 sta na skupini za proučevanje  
aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ. Opravičili pa so se: Gita  
Vončina, Miralen Išmirovič, Črt Mesarič, Zlatko Leskovšek, Ernest  
Eori, Branko Kovše, Darinka Smrke, Vlado Klemenčič in Amalia  
Petronio.

Najprej bi morali odločiti o proceduralnem vprašanju.  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je namreč predlagal, da se  
obravnava in sprejme predlog za izdajo zakona o ustanovitvi  
Družbenega sveta za republiško upravo za jedrsko varnost in  
predlog zakona skupaj torej, da se zakon sprejme po skrajšanem  
postopku. Ta predlog temelji na dejstvu, da se je Skupščina SR  
Slovenije na seji zborov 24. septembra 1987 kot možni udeleženec  
v Družbenem svetu za Republiško upravo za jedrsko varnost že  
pozitivno opredelila do dogovora o oblikovanju tega družbenega  
sveta ter se je tako tudi že opredelila za ustanovitev  
predlaganega družbenega sveta.

Zeli o tem predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati?  
(Ne želi.) Predlagam, da o predlogu Izvršnega sveta glasujemo.

Kdor je za to, da se predlog za izdajo zakona o  
ustanovitvi Družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko  
varnost s predlogom zakona obravnava in sprejme po skrajšanem  
postopku naj prosim dvigne roko. (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odločil, da bo hkrati  
obravnaval in sprejemal predlog za izdajo zakona o ustanovitvi  
družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko varnost s  
predlogom zakona.

Na predlog Odbora za družbenopolitični sistem našega  
zbora predlagam, da z dnevnega reda današnje seje umaknemo točko:  
predlog za izdajo zakona o spremembah kazenskega zakona SR  
Slovenije s predlogom zakona. Odbor je v razpravi ugotovil, da  
gre za manj zahtevne spremembe zakona oziroma za uskladitev z  
zveznim zakonom ne pa za sistemske spremembe ter zato ni nujna  
obravnava tega akta v zboru. Kot pojasnilo pa naj dodam, da zakon  
le usklajuje vrednostne količine z zveznim zakonom. Želi o tem  
predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da o tem predlogu  
glasujemo.

Kdo je za? (Vsi. ) Je kdo proti? (Nihče. ) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno umaknil z dnevnega reda  
predlog za izdajo zakona o spremembah kazenskega zakona SR  
Slovenije s predlogom zakona.

Ker Komisija Skupščine SR SLovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve zboru ni predložila nobenega  
akta, umikam z dnevnega reda današnje seje tudi točko volitve in  
imenovanja.

Predlagam, da danes pobude, predloge in vprašanja  
delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij v celoti  
obravnavamo na koncu dnevnega reda, tako da olajšamo medsebojno  
sodelovanje zborov pri usklajevanju sklepa k zvezni resoluciji.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni  
red:

1. Odobritev zapisnika 18. in 19. seje zbora,
2. Osnutek resolucije o uresničevanju družbenega plana  
   SFR Jugoslavije za obdobje 1986 - 1990 v letu 1988,
3. Osnutek resolucije o uresničevanju družbenega plana  
   SR Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu 1988,
4. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja  
   nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
   Skupščine SFRJ,
5. Predlog za izdajo zakona o ustanovitvi družbenega  
   sveta za Republiško upravo za jedrsko varnost s predlogom zakona,
6. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o  
   sestavi republiških komitejev,
7. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne.) Dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejet.

Kot običajno nekaj obvestil. Ob 9.30 bo skupno  
zasedanje vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki dvorani  
Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno besedo  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k osnutkoma obeh  
resolucij, ki jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega  
sveta in predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.  
Uvodno besedo ste prejeli tudi pisno.

Danes na klop pa ste prejeli še nekatera druga gradiva  
in sicer: k 2. točki aneks Zveznega izvršnega sveta k osnutku  
resolucije o uresničevanju družbenega plana SFRJ za obdobje 1986  
- 1990 v letu 1988 in stališča Predsedstva RK ZSM Slovenije.

Prejeli boste še spremembe in dopolnitve predloga sklepa  
Skupščine SR Slovenije, ki jih je Skupina delegatov za proučeva-  
nje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ oblikoval danes na  
podlagi pripomb, ki jih je dobila do danes.

K 3. točki ste prejeli poročilo Skupine delegatov vseh  
zborov Skupščine SR Slovenije za spremljanje uresničevanja  
planskih aktov k osnutku resolucije uresničevanja družbenegaplana SR Slovenije in poročilo Skupine delegatov vseh zborov  
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnost.

K točki poročilo delegacije ste prejeli še poročilo  
Zakonodajno-pravne komisije k dopolnilnemu delovnemu besedilu  
osnutka zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za  
spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije.

K točkama 5. in 6. pa ste prejeli še amandmaje  
Izvršnega sveta k zakonu o družbenem svetu za upravo za jedrsko  
varnost in k odloku o sestavi republiških komitejev. Prejeli pa  
boste še amandma Izvršnega sveta, ki sodi k odloku o sestavi  
republiških komitejev.

Poleg tega imate posebej strogo zaupna gradiva, ki vam  
jih običajno tudi pošiljamo v informacijo, čeprav so iz  
pristojnosti ostalih zborov. Prosila bi, da ta gradiva vzamete in  
jih seveda 25. decembra na seji vrnete. To smo naredili tudi  
zato, da ne bi gradiva posebej pošiljali po kurirju. V tem  
kompletu imate tudi aneks k zvezni resoluciji, ki je tudi strogo  
zaupne narave.

Predlagam, da opravimo pred skupnim zasedanjem še **1.  
TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKOV 18. IN 19. SEJE ZBORA.**

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev k  
osnutkoma zapisnikov 18. in 19. seje zbora? (Nihče.)

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnika 18. in 19. seje zbora  
soglasno sprejel.

Prekinjam sejo. Prosim vas, da bi takoj po koncu  
skupnega zasedanja nadaljevali z delom, da bi lahko takoj začeli  
z razpravo k resolucijama ter skušali čimbolj racionalno  
organizirati celotno delo, ki bo danes prav gotovo zelo zahtevno  
zaradi usklajevanja med zbori.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadalje-  
vala ob 10.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da **2. IN 3.  
TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU  
DRUŽBENEGA PLANA SFRJ IN OSNUTEK RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU  
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1988**obravnavamo skupaj, ker so vprašanja povezana.

Prosila pa bi vas, da tam, kjer imate izrecna opozorila  
na republiško resolucijo, vendarle toliko ločite razpravo, da bo  
olajšano delo pri pripravi stališč zbora.

Upam, da se s takim predlogom strinjate? (Da.)

Najprej bi vas opozorila na nekatera vprašanja v zvezi  
z osnutkom resolucije o uresničevanju družbenega plana SFRJ.  
Obravnavali so jo ODbor za družbenoekonomske odnose našega zbora,  
Skupina delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov  
Skupščine SFRJ, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za  
družbeno nadzorstvo.

Poročila teh teles ste dobili. Kot sem vas že obvestila  
je bilo delo pri obravnavi zvezne resolucije za naslednje leto  
organizirano tako, da je skupina delegatov vseh zborov zaproučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ pripravila  
besedilo predloga sklepa, v katerem je upoštevala stališča,  
mnenja in pripombe, oblikovane v Izvršnem svetu Skupščine SR  
Slovenije in v vseh delovnih telesih Skupščine ter v delegaciji v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Zato teh gradiv tudi  
niste prejeli. Stališča Izvršnega sveta pa so na razpolago.

Predlog sklepa naj bi sprejeli skupaj z dopolnitvami na  
podlagi predlogov iz razprave v vseh zborih in seveda njihove  
uskladitve.

Danes zjutraj se je skupina delegatov ponovno sestala  
in tovariš Knez nam bo kasneje poročal o delu skupine.

Družbenopolitični zbor sklep k zvezni resoluciji  
sprejema enakopravno z ostalima dvema zboroma na podlagi 72. in  
73. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlagam, da pri nadaljnjem usklajevanju med zbori  
sodelujejo člani skupine za zvezne akte, to so Jože Knez, Franc  
Hribar in ker je Vlado Klemenčič odsoten, predlagam, da sodeluje  
Robert Černe. Mislim, da se lahko s tem predlogom strinjamo?  
(Da. )

Glede resolucije o uresničevanju družbenega plana SR  
Slovenije pa moram povedati, da so jo obravnavali Odbor za  
družbenoekonomske odnose, Skupina delegatov vseh zborov za  
spremljanje uresničevanja planskih aktov, Skupina delegatov vseh  
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti, Komisija za  
narodnosti, Komisija za varstvo človekovega okolja, Komisija za  
družbeno nadzorstvo, Komisija za informiranje in Zakonodajno-  
pravna komisija.

Glede na dosedanje razprave o osnutku republiške  
resolucije Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije  
za spremljanje uresničevanja planskih aktov zborom predlaga, da  
o osnutku republiške resolucije ne odločamo na današnji seji, kar  
je bilo povedano tudi v uvodu tovariša Samarja. Oblikovana je  
bila ocena, da zaradi številnih nejasnosti v zvezi z zvezno  
resolucijo, pomanjkljivimi materialnimi bilancami itd. ni mogoče  
kvalitetno naložiti Izvršnemu svetu izdelavo predloga resolucije.

Na podlagi dosedanjih in današnje razprave kot tudi  
razprav, ki bodo potekale v Skupini delegatov za spremljanje  
planskih aktov, bi 25. decembra sprejemali stališča k osnutku  
resolucije ter naložili Izvršnemu svetu, da pripravi predlog  
resolucije za sklepanje v januarju, za kar se je zavzela  
Republiška konferenca SZDL, kot tudi predlagatelj sam.

Upam, da delegati soglašate s takim načinom dela? (Da.)

Predstavnik Izvršnega sveta k tema dvema točkama je  
tovariš Franci Jamšek, direktor Zavoda ZR Slovenije za družbeno  
planiranje in tovarišica Jelka Žekar, namestnica predsednika  
Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.  
Predstavnik delegacije pa je tovariš Jože Sintič, član delegacije  
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Preden preidemo na  
razpravo, predlagam, da tovariš Jože Knez poroča zboru o  
dopolnitvi sklepa k zvezni resoluciji.

**JOŽE KNEZ:** Kot veste smo danes še enkrat obravnavali  
nekatere amandmaje, ki jih je dal na predlog sklepa Izvršni svet  
in nekaj od teh sprejeli. In sicer na strani 7 tega sklepa, se vtočki 1.3. beseda "zamudi" nadomesti z besedo "zamudnih". Gre za  
jezikovne popravke. Gre za zamudne obresti.

Na strani 9 predloga sklepa naj se v točki 1.16 črta  
besedilo "oziroma znižanjem" in nadomesti z besedilom "z  
oprostitvijo oziroma znižanjem pod enakimi pogoji". Dejansko se  
črta beseda "znižanjem", tako da ostane samo pripomba "z  
oprostitvijo pod enakimi pogoji".

Na strani 11, pri točki 2.21 se doda točka 2.20 kot  
predlog in se glasi: "Na ravni Jugoslavije je treba sprejeti  
enotne ukrepe na področjih kreditno-monetarne politike, izvoza in  
uvoza, zaščitnih cen in tržnih rezerv. Ostale ukrepe bodo v svoji  
pristojnosti zagotavljale SR in SAP in zaradi različnih naravnih  
danosti, stopnje razvitosti družbenoekonomskih odnosov v agroži-  
vilstvu in organiziranosti. Za hitrejši razvoj zasebnega kmetij-  
stva bodo v socialističnih republikah in socialističnih avtono-  
mnih pokrajinah skupaj z zadružnimi zvezami pripravili posebne  
programe ukrepov za sodelovanje kmetov med seboj in z združenim  
delom".

Predlagamo tudi, naj se pripomba k točki 2 preoblikuje  
tako, da se glasi: "Z zakonom bodo zagotovljena sredstva za  
regresiranje dela stroškov obresti za selektivne kredite vključno  
za vzrejo plemenske živine". Najkasneje do konca prvega  
trimesečja, tako se je glasila ta pripomba, naj bi bila z zakonom  
zagotovljena sredstva za regresiranje dela sredstev za selektivne  
kredite, v prvem trimesečju 1988 obrestovano po nižjih  
diferenciranih obrestnih merah. Tekst je sedaj poenostavljen in  
samo zahteva, da se to z zakonom uredi, brez navedbe prvega  
tromesečja, ker mislimo, da bi moralo že v začetku leta to  
potekati.

Na strani 13, v točki 7.9., se doda nova pripomba, ki  
se glasi: "Za potrebe enostavne reprodukcije cestne  
infrastrukture se bo kot osnovni vir financiranja zagotovil višji  
namenski delež sredstev za ceste." Gre za to, da je določen delež  
prenizek in se s to dikcijo zahteva višji delež.

Na strani 14 predloga sklepa naj se v začetku pri  
pripombi k točki 17.11 besedi "določene bodo" nadomestili z  
besedami "poučen bo". In še zadnje, na strani 16 predloga sklepa  
naj se k točki 10.4 vnese pripomba, ki se glasi: "V prvem  
odstavku te točke naj se črta drugi odstavek".

To bi bilo vse.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede na to, da ste  
verjetno težko spremljali predlog sprememb in dopolnitev,  
predlagam, da se to besedilo, ki ga je tovariš Knez prebral, še  
razmnoži in da ga dobimo med sejo, ker je to sestavni del  
predloga sklepa poleg tistih, ki bodo še sledili iz naše razprave  
oziroma iz usklajevanja.

Pričenjam razpravo. Najprej bi vprašal, če želijo  
besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.) Kdo želi  
razpravljati? Besedo ima Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Verjetno bo težko po temeljitih  
razpravah, ki so bile že pred današnjim zasedanjem republiške  
skupščine, strniti kako dokaj modro in celovito misel o takopomembnih dokumentih, ki so danes v razpravi, da bi še kaj  
bistveno novega ali zelo novega prinesel. Tu vidim tudi zadrego,  
ki se je sedaj pojavila.

Vendar pa bi v svojem kratkem prispevku poskušal  
opozoriti oziroma poudariti na nekaj stvari. Ko je Republiška  
konferenca SZDL Slovenije na seji svoje konference razpravljala o  
ekonomski politiki Jugoslavije in republike za naslednje leto in  
ko smo obravnavali to na podlagi sprejetega protiinflacijskega  
programa, smo rekli, sprejeti program ni dober, ne smemo pa pasti  
v malodušje in neaktivnost. Mi sami v republiki in skupno z  
drugimi moramo narediti tisto, kar lahko sami naredimo. Pri tem  
moramo zlasti razvijati ustvarjalnost in inovativnost delavcev in  
vseh drugih organiziranih subjektov. Mislim, da je to pomembno  
zato, ker smo po dokaj konsistentni in zelo zgoščeni in izčrpni  
informaciji oziroma v ekspozeju Izvršnega sveta danes slišali cel  
kup materialnih omejitev, s katerimi smo bili seznanjeni oziroma  
o katerih smo razpravljali tudi v naših razpravah in ki bistveno  
ožijo možnosti realnega ustvarjanja in sprostitev duha oziroma  
bistveno ožijo naše možnosti in zadovoljevanje naših potreb in  
želja.

Mislim, da je koncept sklepa, ki je predložen v sprejem  
zborom, v osnovi dober in ga osebno podpiram. Mislim, da je v  
skladu z našimi dosedanjimi razpravami v okviru Socialistične  
zveze.

Pri tem je pomembno voditi ekonomsko politiko in  
gospodarstvo v odprtost, v zmanjšanje administriranja, v  
povečevanje izvoza, povečanje kvalitete dela. Pomembna je ta  
ugotovitev, ki je v sklepu nedvomno zapisana, namreč da  
resolucija ekonomske politike Jugoslavije o sprejetju realizacije  
reprograma oziroma normalizacije zunanjetrgovinske likvidnosti,  
lahko nudi možnost, in to samo ob takšni spremembi  
zunanjetrgovinske oziroma devizne zakonodaje, ki bo postavila  
devizni priliv in izvoznike, ki zagotavljajo devizni priliv v tak  
položaj, da se bodo za ta devizni priliv zavzemali, se pravi, da  
bodo imeli prednostno pravico plačevanja svojih obveznosti v  
tujino.

Tisti, ki se ukvarjajo z matematiko in preračunavanjem  
teh globalnih proporcev vidijo, da je ta devizni debalans v  
naslednjem letu v razkoraku oziroma v povečanju. Vidijo, da v  
letu in pol vodenja take ekonomske politike kakršna je na  
področju ekonomskih odnosov s tujino, kjer smo dosegli fiasko v  
devizni likvidnosti in neodplačevanju zunanjih dolgov, saj smo  
namesto začetne usmeritve, da bomo dolg zmanjšali, ga nehali  
plačevati; nimamo sredstev za tekočo reprodukcijo, ob tem pa  
gremo sedaj v reprogram, za katerega smo rekli, da je pametno, da  
z njim razbremenimo gospodarstvo. Verjetno je v njem še kakšen  
odstotek dodatne zadolžitve, torej nespametna stvar, ali pa  
zavestna politika, ki omogoča preživetje tistim gospodarskim  
subjektom, kjerkoli v državi, ki tega niso sposobni. Hočem  
povedati to, da reprogram in pogajanja z upniki in najemanje  
nekih dodatnih inozemskih sredstev, mora biti povezano s tem, da  
bo to jugoslovansko združeno delo ustvarilo večji devizni priliv  
in da bo s tem večjim deviznim prilivom lažje zaživelo, pognalo  
malo hitreje stroje, lahko tudi bolj sodobne stroje, da sebo postavljalo v reprogram v čedalje večjo odvisnost nasproti  
tujim financerjem oziroma tujim upnikom itd.

Ta dosedanji koncept tega v celoti ne izpolnjuje.  
Mislim, da moramo to izpostaviti, da se ne more Jugoslavija  
naenkrat zadolževati in olajševati svojo trenutno situacijo, ne  
da bi spremenila koncept gospodarskega razvoja, ki je vezan konec  
koncev na devizno zakonodajo.

Zato je sprememba devizne zakonodaje ključnega pomena  
tako za resolucijo kot za ta reprogram.

Mislim, da je zelo pomembno, da poudarimo, verjetno je  
malo sedečih tukaj ljudi, ki tega ne vedo ali pa ki ne dobivajo  
iz organizacij združenega dela resna opozorila, kaj je nastalo z  
administrativnim odpravljanjem cenovnih disparitet, ki so nastale  
z administrativnim odpravljanjem cenovnih disparitet, ki so  
nastale z administrativnim ukrepanjem. Moram povedati, da smo mi  
vendarle opozarjali, da je potrebno odpraviti disparitete cen  
nekaterih proizvodov in storitev, ko pa je vendarle način in  
širina teh ukrepov povzročila dodatne zadrege tam, kjer ekonomsko  
ni nobenih razlogov, da bi to nastalo oziroma da se dela s tem  
direktno gospodarska škoda in nove disparitete tam, kjer tega ne  
bi bilo potrebno in je to škodljivo.

Ta poseg enkratne odprave disparitet cen je povzročil  
večje disparitete na drugi strani in je pozitivne učinke, to bi  
lahko planerji povedali, ali pa kdo drug, izničil ali pa jih bo  
izničil, v kolikor ne bo odgovoren subjekt ekonomske politike  
analitično strokovno, po veljavnih ali pa vsaj priznanih  
ekonomskih instrumentarijih, pristopil k analiziranju teh odnosov  
in popravil največje nesmisle. Ne glede na to, če se to dogaja v  
Makedoniji ali pa v Sloveniji. Nesmisel je, da je surovi bombaž,  
kot pravijo tovariši iz Makedonije, dražji od pletiva iz bombaža;  
takih primerov imamo po Sloveniji marsikje, npr. v kovinsko  
predelovalni industriji.

To je eden od elementov. Zvezni izvršni svet se je  
zavzemal, da bo sproti sprejemal in popravljal tiste disparitete  
in mislim, da je to tudi v naših sklepih poudarjeno, da moramo  
tem popravkom strokovno in analitično pristopiti, da ne ustavimo  
strojev tam, kjer ni potrebe, kjer ni nobenih ekonomskih in ne  
vem kakšnih drugih širših družbenih krogov, da bi to naredili.  
Sicer bo industrija po takem ali drugačnem ukrepu gotovo opešala.  
Slišali smo danes tovariša Samarja, prognozo planerjev, kako bo z  
rastjo v naslednjem letu, se pravi, da moramo vendarle s smotrni-  
mi ukrepi, če se že država to gre, smotrno reagirati, ne pa da  
zatolče tiste dele gospodarstva, ki lahko dajo od sebe bistveno  
več.

Še nekaj bi rad. V osebni zadregi sem, kadar ocenjujem  
resnost pristopa k boju zoper inflacijo. V osebni zadregi sem pa  
zato, ker ta pristop, kot je bil ponujen z zvezno resolucijo o  
porabnikih proračuna, vendarle ne kaže zadosti resnega pristopa k  
zniževanju inflacije, zato ker mislim, da takrat, ko zmanjšana  
proizvodnja ali manjša rast proizvoda oziroma družbenega dohodka  
zahteva za to, da proizvodnja obstane, in pride v posledici do  
realnega zniževanja vseh drugih oblik porabe, ne sme biti izjeme  
v nobenem proračunskem porabniku, pa čeprav je to na zvezni  
ravni.

Mislim, da ni opravičila, da bi za različne porabnike v  
zveznem proračunu upoštevali različen deflator, ali pa da bi za  
nekoga upoštevali 5% zaostajanje za pravicami, za druge pa 10%  
zaostajanje za rastjo dohodka.

To so vendarle temeljni rezultati, najprej delavcev v  
združenem delu, drugič pa vseh družbenih subjektov in ljudi o  
tem, kako si v Jugoslaviji zamišljamo resnost protiinflacijske  
politike. Če si jo zamišljamo, nekaj simptomov je, da si jo  
zamišljamo, potem se seveda ne moremo zamišljati samo na tem, da  
bodo zgubaši ali pa tisti, ki so taki ali drugačni, nosili to  
breme, ampak da bomo to breme poskušali prebroditi predvsem z  
ustvarjanjem dohodka, to pa pomeni, da vse tiste razvojne,  
življenjsko in družbeno ne toliko pomembne funkcije, te družbe,  
ki niso v smislu ustvarjanja dohodka, vsaj ne širimo. Apeliram na  
to, ko bomo v zvezni skupščini zagovarjali stališče, da se pod  
isti meter da tudi tiste največje porabnike zveznega proračuna.

Strinjam se s tem, da bomo v republiki Sloveniji lahko  
šele po uskladitvi globalnih proporcev pripravili republiško  
resolucijo in mislim, da je današnja opredelitev iz ekspozeja, ki  
vendarle izhaja iz tega, da bi nekako ohranili realni nivo iz  
lanskega leta, ob predpostavki rasti družbenega proizvoda pravi-  
lna. Tu pa je potrebno vendarle doseči to, da bi se v samoupra-  
vnih interesnih skupnostih skupno le-te dogovorile znotraj tega  
okvira.

Menim, da je to seveda zelo težko, da bi same samo-  
upravne interesne skupnosti predlagale prioritete in tako  
selekcijo svojih aktivnosti, da bi zadostile danim okvirom, ki so  
izračunani.

Mislim pa, da tej odgovornosti ne morejo uiti. Torej  
resno uiti, s tem namenom, da pač če se sami ne morejo zmeniti,  
kaj je tisto, kar bi lahko eventuelno prolongirali ali pa na  
daljši časovni rok preložili to izvajanje, da bo to morala  
storiti v vsakem primeru ta skupščina oziroma pred to skupščino  
Izvršni svet s svojimi resorji. Mislim, da bi bilo dejansko zelo  
odgovorno do nas vseh in skupno z nami, da to ne bi bilo potrebno  
na zakonski način razreševati. To pa je seveda možno v tistem  
primeru, kot je v osnutku republiške resolucije zapisano, da se  
vse te zahteve za zadovoljevanje skupnih potreb, vidijo v  
kontekstu splošne bilance sredstev. Mislim, da zaradi težav, ki  
bodo nastajale v zdravstvu, kulturi, šolstvu, telesni kulturi, da  
je dejansko treba imeti pred seboj celotno sliko in da ne moremo  
enostavno razpravljati o posamični dejavnosti izvzeto v tem  
generalnem kontekstu. Lahko pa seveda o vseh skupaj. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.  
Tovariš Franc Hribar ima besedo.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši delegati! Želel bi  
nekaj reči v zvezi s predloženimi dokumenti, tako v zvezni kot  
republiški resoluciji. Lahko ugotovimo, da smo mi v sindikatih,  
zlasti pri snovanju naših konkretnih pripomb, predlogov, stališč,  
ki smo jih sprejeli, zelo aktivno sodelovali. Prav tako lahko  
rečem, da smo smiselno in tudi vsebinsko uveljavili vsa tista  
staišča, ki so pomembna za to, da bi prišla v resolucijo za leto1988, tako zvezno kot republiško, gre za vsa tista stališča in  
usmeritve, o katerih smo že govorili; tržno gospdarstvo, več  
možnosti odločanja in gospodarjenja samoupravnim subjektom,  
nenazadnje pa seveda uveljavitev nekaterih stališč, o katerih je  
tekla v letu 1987 zelo zavzeta, vsebinsko poglobljena razprava o  
celotnem družbenopolitičnem gospodarskem življenju; predvsem pa  
mislim, da smo se mi v Družbenopolitičnem zboru in v samih  
telesih, zelo ustvarjalno pogovarjali o naših razmišljanjih.

Moram tudi reči, da nismo sodelovali pri snovanju  
osnutka resolucije, kar je seveda po mojem mnenju slabo - tudi za  
republiški osnutek - ker sindikati ne pristajamo več na to, da  
bomo imeli samo možnost razpravljati o predloženih dokumentih,  
ampak zahtevamo, da smo zraven, ko dokumenti nastajajo.

Moram reči, da naj bo vsem tovarišem v republiki enkrat  
za vselej jasno, da v kolikor se ne bo začela izvajati ta poli-  
tika v tem smislu, da smo enakopravni partner, da bo prišlo do  
določenih zaostritev, ki jih pa ni treba.

Zato mislim, da se moramo zavedati te naše pozicije in  
funkcije, ki jo ima v našem političnem sistemu sindikat kot  
najmasovnejša organizacija delavskega razreda ter se tudi pravo-  
časno vključevati v vse aktivnosti in priprave različnih dokumen-  
tov, ki so pomembni za življenje in delo delavcev.

O tem bomo še govorili ob obravnavi republiške resolu-  
cije. Še enkrat poudarjam, razmere v organizacijah združenega  
dela in nekatere pobude, ki jih zlasti v zadnjem času srečujemo  
so izredno kritične. Rekel bi, da so na samem vrelišču celovitega  
nezadovoljstva delavskega razreda v Sloveniji.

Ko govorimo o resoluciji, zlasti zvezni, se za mene  
postavlja naslednje vprašanje? Do kje lahko delegati popuščajo,  
kje so pa tista temeljna vprašanja, pri katerih ni nikakršnega  
popuščanja. Mislim, da bi se morali na zasedanjih skupščine  
najbrž o teh naših generalnih opredelitvah dogovoriti. Spoštujem  
vse pripombe, ki so zelo bistvene, vsebinsko zelo bogate, vendar  
seveda vem, da gotovo ne bomo mogli povsod uspeti. Tu je pa še  
sedem drugih subjektov, ki se prav tako usklajujejo. Vendar pa  
mislim, da bi bilo dobro reči, katere so tiste točke in tista  
področja, pri katerih delegati ne morejo odstopiti in pri katerih  
tudi mi v slovenski skupščini ne damo podpore.

Zakaj to posebej govorim? Posebej govorim zaradi tega,  
ker smo tako veliko besed in papirja porabili pri vprašanju  
spremembe deviznega zakona in uveljavitvi tržnih zakonitosti, smo  
pa še vedno na istem, da ne rečem na slabšem, kot smo bili  
včeraj.

Ko govorim o teh dveh, pa najbrž še o kakšnih drugih  
vprašanjih, npr. o omejevanju družbenih dejavnosti, mislim, da tu  
ne more biti popuščanja. Celo mislim in predlagam, da se o tem  
seveda izjasnite tudi drugi delegati, da tudi za ceno, če resolu-  
cija ni sprejeta. Zdi se mi, da je dosti tega sprenevedanja,  
prepričevanja. Kar naprej gradimo našo politiko na nekih oblju-  
bah, pa če sem malo hudomušen, v narekovanju "na nekih turških  
osnovah", ne pa na neki tržni zakonitosti, kar seveda ustvarja  
veliko politično nerazpoloženje med delavci, ki ni samo v tem, da  
ni ekonomske motivacije, da ni perspektive za naprej ter socialne  
varnosti, ampak moram reči, da je prisotna velika apatičnost docelotnega našega sistema, učinkovitosti in sposobnosti razreše-  
vanja tistih temeljnih vprašanj, o katerih bi morali delavci že v  
letu 1974 odločati, ne pa da se šele pogovarjamo v letu 1987,  
kako naj se odloča. Razmere so pač takšne, da danes delavci v  
organizacijah združenega dela imajo manj oblasti kot so imeli  
pred petimi, desetimi leti. Če prav poznam te podatke, je bilo  
rečeno, da je komaj še 10 največ do 15% tistega dela Jugoslavije,  
o katerih delavci odločajo. Resolucija, ki se nam ponuja za leto  
1988, zlasti zvezna, pa vsaj po našem mnenju, ko smo govorili o  
njej, spet dopušča široko odprta vrata restrikcijam,  
intervencijskim ukrepom, brez vsakih kvantifikacij itd.

Seveda se resno postavlja vprašanje, na katerih osnovah  
motivirati delavce za to, da bodo boljše delali, če pa od tega  
nič nimajo, pa še tista prizadevanja, ki jih vlagajo za to, da bi  
bilo boljše, so izničena. Z enim posegom, z enim ukrepom, z eno  
intervencijo.

Mi smo napravili neko analizo razmer v Sloveniji in  
moram odkrito reči, zelo odgovorno, da potapljamo, ne samo  
posamezne delovne organizacije, ampak dejavnosti. Tu je bilo  
danes rečeno že za predelovalno industrijo, ista je situacija na  
področju kemije, lesarstva, gradbeništva, tekstilne dejavnosti,  
itd. in še bi lahko naštevali. In ko se srečujemo z delavci in  
razpravljamo o vseh teh problemih vam moram reči, nisem paničar,  
vendar nimam besede, nimamo jasne vizije kaj ponuditi. In to ob  
vseh teh stvareh, ki se dogajajo, nenazadnje smo imeli letos v  
prvem polletju malo drugačne pogoje gospodarjenja, kot so sedaj v  
drugem polletju, da ne govorim seveda še o vseh teh disparitetah  
na področju cen. Imamo preko 180 ustavitev dela in imeli smo 65  
izsiljenih sestankov in 60 izrednih zborov. Pri tem je sodelovalo  
okoli 20.000 delavcev, da ne govorim, kaj se nam sedaj na tem  
področju kaže, kakšne so razmere in kako to nezadovoljstvo raste.

V zadnjem obdobju smo dobili podporo oziroma zahtevo,  
da v sindikatih organiziramo generalni protest delavskega razreda  
Slovenije zaradi nemogočih pogojev in politike, ki jo vodijo  
predlagatelji zveznih nivojev na področju gospodarjenja, stabili-  
zacijskih programov, itd.

Moram reči, da te zahteve niso tako osamljene. To  
seveda pomeni, da je razpoloženje delavcev na samem vrelišču.  
Kako sedaj to vrelišče ustaviti in dati neko motivacijo za to, da  
bi dejansko šli v smeri, za katero smo se dogovorili. ZDi se mi,  
da ob taki politiki, kakršno ponujamo v resoluciji, ni šans in  
tudi ni faktorjev, na katerih bi se mi lahko aktivirali, ker nam  
preprosto nihče nič ne verjame. Ljudje pravijo, dosti imamo  
obljub, dosti imamo različnih zagotovil, to se ne uresničuje,  
vsak dan smo pa v slabšem položaju in vsak dan bolj drvimo v  
revščino.

Delavci trdijo, da ne gre več za preživetje, da gre za  
počasno umiranje in moram reči, da bi to definicijo lahko  
sprejel, če bomo seveda nekatere stvari sprejeli tako kot jih  
ponuja resolucija. Postavlja se mi tudi vprašanje, kakšna pa je  
sedaj naša pozicija vnaprej. Moram reči, da so tudi stališča, da  
sindikati nismo uresničili temeljnih interesov delavskega razreda  
in zahteve, da postavimo vprašanje odgovornosti nas samih.Mislim, da bi morali najbrž to postaviti, zlasti, če bodo stvari  
šle v tej smeri kot sedaj.

Nadalje moram reči, da se je zlasti okoli cenovne  
politike in disparitet cen, o katerih vsi več ali manj zelo dobro  
vemo, spet začela uveljavljati takoimenovana siva ekonomija preko  
samoupravnih sporazumov. Imamo celo vrsto zahtev proizvajalcev  
surovin in drugih, ki ne morejo s takimi ali drugačnimi razlogi  
uveljaviti večje cene.

Pojavljajo se že tako imenovani samoupravni sporazumi,  
ki jih seveda delovne organizacije podpisujejo dokler je še  
kakšen manevrski prostor za to, pa vendar počasi umirajo. Mislim  
pa, da to seveda spet vodi k neki anarhiji, neredu, nespoštovanju  
zakonitosti, iskanju sredstev mimo dela itd.

Nadalje bi rad še posebej poudaril del, o katerem je  
govoril gospod tovariš Korinšek, to je področje družbenih  
dejavnosti. Koliko besed smo že letošnje leto rekli; v kakšnem  
položaju smo, najbrž ni treba posebej govoriti. Moram reči, da to  
kar se dejansko dogaja na teh področjih, ima tako politično  
škodo, da vzdušja, ki je pri mladi generaciji, ne bomo mogli več  
popraviti. Danes je področje financiranja zdravstva, družbenih  
dejavnosti, kulture itd. nejasno, odprto v celoti, tega nimajo  
sistemi, ki so na nižji stopnji kot smo mi, imajo boljše urejeno.  
Mi smo zrušili tisto, kar je bilo dobro, da bi odkrili kaj  
boljšega. Vendar pa vam moram povedati, da dnevna opozorila ne  
prihajajo danes več samo od tistih, ki so neposredni izvajalci  
programov, ampak od tistih, ki komaj začenjajo razmišljati,  
kakšno naj bo življenje. To je za nas katastrofa in zato je za  
nas, to temeljno osnovno politično vprašanje, ali hočemo tako  
generacijo, ki jo imajo v nekaterih republikah ali hočemo osve-  
ščeno mladino z visoko patriotsko zavestjo itd. Z ozirom na  
nenehno poseganje s posameznimi ukrepi na ustavni položaj teh  
delavcev, imam občutek, da gremo v tej smeri. Ko danes govoriš z  
mladimi, je njihova razprava o tej družbi, o tem samoupravljanju  
itd. drugačna kot je bila pred pol leta.

Tu vidim posledice. To bi se morali najbrž vprašati.  
Nenazadnje pa želim reči še tole. Nemogoče je meni predpisati,  
kaj bomo imeli v loncu, istočasno pa naročiti, da mora tudi sosed  
imeti tako. In to pri nas približno sedaj delamo.

Končno podpiram predloge, ki so bili danes posredovani  
glede naših pripomb na zvezno resolucijo. Vendar bi želel,  
tovarišica predsednica, če je mogoče, da poskušamo z ozirom na  
to, da bomo usklajevali pripombe, poznamo pa kakšne so razmere,  
doreči katera vprašanja so tista, pri katerih je možna diskusija  
in usklajevanje, katera so tista, kjer pa usklajevanja ni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Hribar.  
Tovariš Željko Cigler ima besedo

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Najprej bi rekel, da ob tej resoluciji oziroma  
o obeh resolucijah, predvidevam, da bomo danes o slovenski bolj  
malo govorili; imamo verjetno podobne vtise, kam se določena  
vladavina seli. Moram reči, da je bilo že zelo dosti konkretnih  
in ostrih pripomb posredovanja s strani Izvršnega sveta in tudi

Skupščine, poudaril bi pa predvsem, da je bilo dosti dobro  
gradivo pripravljeno s strani Izvršnega sveta. Globoko se tudi  
strinjam s tem, kar je bilo dosedaj povedano o vlogi delegata,  
mislim pa da bodo delegati in delegatke še kasneje zelo podobno  
razmišljali. Želim pa si samo to, da bi se ta odločnost izza  
mikrofona počasi preselila tudi na tisti nivo odločnosti, ko  
hkrati začenjajo zahtevati odgovornost tudi za sebe, da delegatu  
pripada odgovornost za način odločanja zadev, za katere je  
skupščina kot vrhovni oblastni organ v tej družbi odgovorna.  
Moram reči, da smo tudi pred pol leta v mladinski organizaciji  
podobne zahteve postavili in si želeli podobne stvari. Zelo všeč  
mi je, da nas je vedno več takih.

Zoper te srečujemo z dokumentom, za katerega bi rekel  
takole. Eno zapišemo, drugo si želimo. Mislim pa, da danes to  
vedno bolj konkretno občutimo vsi, ki tukaj notri sedimo.  
Predvsem zaradi tega - tu se popolnoma strinjam s tovarišem  
Hribarjem - ker je treba postaviti na eno stran to resolucijo  
oziroma ta planski dokument, kako naj bi bilo v prihodnjem letu,  
na drugi strani pa ugotoviti, da se ta dokument srečuje z obubo-  
žanim prebivalstvom, z združenim delom in družbenimi dejavnostmi.  
Govorim na podlagi podatkov, ki sem jih prebral iz gradiv Izvrš-  
nega sveta in tako imenovanega Bajtovega instituta in še nekate-  
rih drugih ekonomistov, ki so že celo tako pokončni, da napišejo  
"alternativni program reform in razvoja Jugoslavije". Mislim  
tukaj na tovariša Korošiča ter na tovariša Goldštajna. Predlagam,  
da mladinska organizacija s tem programom izraža neko solidar-  
nost, saj se z mnogimi točkami strinja, predvsem s konsistentno-  
stjo točk in mogoče je prav parodija, da ob resoluciji, o kateri  
na poseben način govorimo, dobimo še tako konkreten in nekonsi-  
stenten program.

Rekel bi, da si mladinska organizacija, mislim pa tudi  
bistveno širše, zavzema za deregulacijo in zmanjšanje normativi-  
zma, zato da naj administracija določa le splošne pogoje gospo-  
darstvu, cene in splošne tokove gospodarstva pa naj ureja samo  
tržišče. Namreč menimo, da smo na kongresu zapisali, da naj bi  
sistem tak, tako urejanje odnosov pripeljalo počasi tudi do  
spremembe politične moči v naši državi, predvsem na škodo uprave  
in države in v korist krepitve samostojnosti, odgovornosti in  
razvoja socialističnih podjetij in pa delovnih ljudi in občanov  
pri nas.

Nadalje bi rekel še tole. Zdi se nam prav zanimivo,  
zakaj v tej resoluciji ni razdelano vseh tistih pozitivnih  
predlogov, ki se že sedaj nekaj časa pri nas nabirajo in se  
evidentirajo in razdelajo v obliki projekta oziroma programa, ki  
bi jasno omogočil razvoj našega gospodarstva, naše družbe. Ti  
predlogi govorijo o drobnem gospodarstvu, zemljiškem maksimumu,  
delnicah, do tega, kaj narediti s podjetji, ki so brez razvojne  
perspektive, kakor tudi da naj bi se kolikor je to, v kompetenci  
federacije, naredil tudi projekt, vsaj globalni, kaj narediti  
takrat, ko se bo dejansko pričelo prihajati na tržne tokove in ko  
se bodo v zelo velikem številu pojavili ekonomski in tehnološki  
viški delavcev. Mi smo o tem tej skupščini, pa ne samo enkrat,  
mislim da celo že govorili, zlasti pri zakonu o zavarovanju za  
primer nezaposlenosti.

Dalje, menimo, da se resolucija kot letni planski  
dokument nanaša na vse nosilce družbenega planiranja, verne,  
neverne, člane partije, nečlane partije, celo to moram poudariti,  
če to resolucijo berem. Torej naj bi bil to konkretni operativni  
planski načrt z navedbo, tako nosilcev kot tudi nalog oziroma kot  
pravi ustava, gre za dogovor republik in pokrajin, delovnih  
ljudi, občanov, organizacij združenega dela in samoupravnih  
interesnih skupnosti ter drugih samoupravnih organizacij in tudi  
skupnosti.

Omenil bi tudi, da ko sem bral, na katere dokumente se  
ta planski dokument podobno kot protiinflacijski in stabilizaci-  
jski program naslanja, sem ugotovil, da se naslanja spet, ni to  
sicer nič narobe, ampak treba je vedeti kateri dokument je to, na  
13. kongres Zveze komunistov Jugoslavije. Prej sem poudaril, da  
naj se ta planski dokument in naj bi ga uresničevali zelo širok  
krog oziroma najširši krog delovnih ljudi in občanov pri nas.  
Zato se mi zdi, da tako sklicevanje, da mogoče ni najbolj točno.  
Da ni najbolj, celo to lahko rečem, v skladu s tistim, za kar se  
partijski program v nekaterih točkah zavzema. Jaz mislim, da je  
tu enaka razlika.

Hkrati pa menim, da gre tudi praktično za neko ožanje  
razprave in konec koncev po metodi demokratičnega centralizma, se  
moram kot član Zveze komunistov Jugoslavije enostavno s to  
resolucijo strinjati, ali pa iti polemizirati s partijskim  
dokumentom. Oprostite, da to omenjam, vendar še vedno nismo  
država z eno stranko na oblasti. Zato mislim, da je to zelo  
pomembno poudariti.

Hkrati menimo, da - to so še splošne pripombe, - pri  
tej resoluciji ne gre za primer sočasnega in srečujega se plani-  
ranja in demokratičnega usklajevanja, ampak za državni direktivni  
plan, ki prisega na trg, prisega na konkurenčnost, prisega na  
samostojnost socialističnih podjetij, na odprtost v svet, zapiše  
pa besede iz katerih se da sklepati, da se dela prostor poseganju  
državne uprave, da se da prostor k novi širitvi normativizma, ki  
se na široko obljublja in da se pledira na usklajevanje realno-  
sti, ljudskih življenj z ideologijo. Da ne omenim, da se tu  
nekdo, ki je navaden državljan, in ki nima bolj podrobnih podat-  
kov, zelo težko znajde, ker ni nobenih bilančnih predlogov zraven  
dodanih. Akt je poln nedorečenosti in zakonskih prejudicev, v tem  
smislu, da se že vnaprej govori kaj se bo zgodilo, ko bo razprava  
končana in da se enostavno prisega na nekatere mednarodne dogovo-  
re, ki še niso zaključeni: tukaj gre predvsem za reprogram, naših  
dolgov do tujine, kako se bo to zaključilo. Mislim, da se to že  
zelo težko napove tudi na nivoju Zveznega izvršnega sveta.

Zato veliko je tudi nejasnih in neproučenih predvidenih  
sprememb, ki pa se že vključujejo v resolucijo, kot da so to že  
te spremembe, tu mislim na gospodarsko reformo, spremembo ustave,  
zakon o združenem delu, sprejete. Mislim, da gre za neko vrsto  
podpisujemo bianco menico in to v sistemu, ki se zavzema za  
demokracijo in nanjo tudi vsak posebej prisega. Mislim, da se na  
ta način v nekem smislu postavi vprašanje njene izvedljivosti.  
Postavlja se vprašanje ali bodo res te zadeve, na katere prisega  
kreator te resolucije tako izvedene in tako sprejete v skupščin-  
skem sistemu. Kot sem že prej rekel od ustave do zakona ozdruženem delu in reforme itd. Namreč širijo se pristojnosti in  
mislim, da je to protiustavno tako na področju zaposlovanja,  
družbenih dejavnosti, varstva, razvoja človekovega okolja,  
politike socialnega varstva, davčne politike in še bi lahko  
našteval. To so nekatere pristojnosti, ki po ustavi spadajo  
drugam, recimo v republike in avtonomne pokrajine. Sreča, da tega  
ni pisal noben umetnik, noben novinar, noben pisatelj, noben  
študent, ker bi potem imel opravka s katerim drugim organom.  
Mislim, da je to treba povedati.

Celo pri predvidenih spremembah na področju delovnih  
razmerij in zaposlovanja velja opozoriti, da gre po eni strani za  
premalo opredeljene zadeve, po drugi strani pa za zadeve, ki so v  
pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin. Že drugič opozarjam  
na protiustavnost nekaterih predlogov.

Predlagane reformne spremembe, predvsem na borzi gospo-  
darstva predstavljajo obsežen, a nejasen in nedorečen zakonodajni  
program, kar je bilo že tudi večkrat povedano in vsak, ki si je  
prebral to resolucijo se je srečal s podobnimi mislimi. Tako da  
kot sem že prej rekel, resolucija zelo spominja na zakonodajni  
program, osnovni akcijski zaganjalec pa vse bolj ponovno postaja  
moralno politična motivacija, temelječa na zakonih, čeprav se  
takoj postavi pod vprašaj formulacija "v pravni državi". Ne  
govorim o menicah, še o čem drugem bi lahko govoril, ne temelji  
oziroma ne pripravlja pa se reforma, ki bi vse bolj postavljala  
na dan neko ekonomsko prisilo tržne mehanizme in vse kar za tem  
stoji.

Mnogo stvari v sami resoluciji je še odprtih, da ne bom  
vse našteval, imam vse podčrtano in lahko tudi naštejem, če kdo  
želi. Polno pa je tudi formulacij, ki so tako nejasne in ohlapno  
napisane, da se lahko postavljajo zelo različna tolmačenja. In  
tako, da bodo imeli probleme, če mi to resolucijo sprejmemo, že  
tisti, ki se bodo hoteli s to resolucijo uskladiti; ti bodo imeli  
že enostavno probleme, ker jo ne bodo razumeli. Na koncu kljub  
temu, da je oktobrska analiza že za nami, pa vseeno ni bilo  
jasno, kaj se je zgodilo z resolucijo 1987. Po kolikih mesecih je  
padla oziroma se enostavno ni v temeljnih postavkah uresničila.  
Ali kdo za to v tem sistemu nosi odgovornost, ali je to mogoče  
celo odvečno vprašanje. Počasi se bo moralo postaviti tudi v tej  
skupščini in mislim, da že ob tej resoluciji. Predvidevam pa, da  
bo z bistvenimi spremembami verjetno celo sprejeta in po njej  
bomo pripravili tudi slovensko resolucijo. Zato bomo jasno  
postavili tudi to, da hkrati s sprejemom dajemo tudi zahtevo po  
odgovornosti tistega najbolj konkretnega nosilca te resolucije in  
pa tistega, ki stoji za njo in za njeno pripravo in izvajanje. To  
je Zvezni izvršni svet. Z njenim uresničevanjem ali neuresniče-  
vanjem tudi stoji ali pade njen predlagatelj.

Sedaj bi pa samo še nekaj zadev povedal. Na nekaterih  
zadevah mislim, ki pomenijo del našega političnega sistema, se  
pravi socialistično samoupravljanja itd., da po mojem ne more  
biti usklajevanja. Za temi zadevami enostavno je potrebno stati,  
saj sistema zaenkrat še nismo spremenili.

In to so:

1. Glede zahtev po spremembi zakona o deviznem poslova-  
   nju. Ne vem, kdo bo sprejel odgovornost za ta zakon, kateregasprejem je bil leta 1985 krepko spodbijan na osnovi argumentov,  
   ki danes stojijo in so se pokazali da so točni. Za temi argumenti  
   v velikem delu stoji Gospodarska zbornica Jugoslavije. Mislim, da  
   je sprejem te resolucije bistveno povezan s tem zakonom.
2. Tudi stališča, ki so tu zapisana, da Skupščina SR  
   Slovenije meni, da ni mogoče z resolucijo sprejemati strategije  
   in kreirati centralnih planov, držijo.
3. Glede zakona o začasnem omejevanju razpolaganja z  
   delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti itd.  
   verjetno še ni popolnoma jasno, mogoče pa že kdo, ki je v ožjih  
   krogih dogovarjanja ve, kaj več, ni še jasno kako dolgo bo ta  
   zakon ostal v veljavi in kako dolgo ga bo potrebno spoštovati. Tu  
   je ostro postavljeno, da verjetno za celo leto to ne more  
   veljati, ker ob njegovem sprejemanju to ni bilo tako jasno  
   povedano.
4. Delitev dohodka in čistega dohodka po predlaganih  
   proporcih v resoluciji za Slovenijo pomeni, za okoli 10% nižji  
   delež porabe v dohodku oz. podvojitev deleža akumulacije v  
   dohodku. Sprašujem kako naj se ob takih pogojih v Sloveniji, pa  
   tudi drugod v razvitih delih združenega dela, stimulira prestru-  
   kturiranje, povečanje produktivnosti, povečanje izvoza, povečanje  
   kvalitete, dizajna, itd. Naj mi to psiholog iz Izvršnega sveta  
   oziroma tisti, ki so to predlagali lepo pojasni. Seveda se da  
   pojasniti in mogoče človeka prepričati.
5. Nekatere zadeve so pravno in ekonomsko nejasne.  
   Predvsem tiste na strani 8, kjer se govori, da se realizacija  
   skupnih izvoznih programov posebej stimulira, pri tem pa še vedno  
   ni jasna pravna in ekonomsko - sistemska narava programov. Tukaj  
   gre za obljube na lepe oči. Za tem namreč ne stoji neko gradivo,  
   na podlagi katerega bi delegati lahko take formulacije podpirali  
   in zato seveda prevzemali odgovornost. Podobno bi rekel tudi za  
   tiste dikcije, ki govorijo o tem, da naj bi za posamezne projekte  
   in posamezna področja uvedli posebne paralelne sisteme. Tukaj  
   gre tudi za vprašanje JLA, kjer se tudi govori, da je potrebno  
   predložiti celovit pregled dinarskega in deviznega poslovanja  
   vojnega servisa. Jasno tudi tukaj je pravilna ta pripomba ker  
   menim, da morajo vse zadeve pri nas potekati znotraj sistema;  
   obljub na lepe oči pa enostavno ne moremo dajati, v kolikor še na  
   tem sistemu stojimo oziroma v kolikor ga še nismo spremenili.

Menim, da je potrebno vse te stvari postaviti v okvire  
realnih družbenih materialnih možnosti, tudi JLA. Na koncu bi  
samo še nekaj rekel.

Ko smo na 2. strani zapisali med temi glavnimi oprede-  
litvami, da se zavzemamo za krepitev tržne samostojnosti organi-  
zacij združenega dela za realne cene dejavnikov proizvodnje, smo  
se verjetno tudi zavedali hkrati s tem, da npr. v razvitejših  
državah v razvitejših podjetjih pomeni znotraj plače če razdelimo  
samo plačo, pomeni 80% plačilo za znanje, za sposobnost 20% pa  
verjetno za samo delo, tisto bolj ali manj fizično to govorim iz  
različnih raziskav, da smo s tega nekje odprli s takim stališčem  
neke bolj perspektivne čase in drugačne finančne možnosti, tako  
za reformo reforme, tako za šolstvo, tako za univerzo in smo se s  
tem opredelili v nek intelektualistični koncept razvojaJugoslavije oziroma za tisto, za kar smo se že ob reformi  
usmerjenega izobraževanja pri nas zavzeli. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovarišica Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Omejila bi se na delovno področje,  
ki ga najbolj poznam, to je na tisti del, ki govori o delitvi.  
Rada pa bi rekla najprej nekaj. Predloženi sklep z dopolnitvami  
kakršne so bile dane, razumem tako, da predvsem poglavje a in b  
pomenita tiste pogoje o katerih je govoril tovariš Hribar, pa  
tudi sedaj v zadnjem delu tovariš Cigler.

Če pa grem posebej na posamezne stvari bi rekla takole.  
Mislim, da je resnično potrebno zadeve postaviti zelo trdno pri  
stališčih, da morajo vsi porabniki družbenih sredstev deliti  
enako usodo. Absolutno se zavzemam za to, da mora to veljati tudi  
za zvezni proračun in za vse uporabnike znotraj tega proračuna.  
Rada bi spomnila, da smo o teh zadevah govorili že pred časom ob  
spremembi oziroma dopolnitvi letošnjega proračuna, in da je  
takrat hrvaški sabor svoje rezerve postavljal dovolj dolgo in  
dokončno. Mislim, da moramo vendarle te reči na glas povedati  
tudi mi, ker kaže situacija, da v takih razmišljanjih nismo sami  
in da bo torej treba združiti napore, da to tudi dosežemo.

Znotraj pripomb, tako generalnih kot posamičnih, je  
posebej opredeljeno področje skupnosti pokojninskega in invalid-  
skega zavarovanja. Ni treba, da posebej opozorim na fjasko, ki  
smo ga doživeli ob tem zakonu, tako kot je bil sprejet. Rada bi  
poudarila, da gre za pravice, ki izhajajo iz dela in da gre v  
programu skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja za  
96% sredstev, ki izhajajo iz zakonskih obveznosti, kar je seveda  
nekaj drugega, kot tisto, za kar smo se skupno dogovorili ob  
svobodni menjavi dela in kjer smo imeli maneverski prostor, tako  
da smo lahko rekli več ali manj. S tem pa seveda ne zanikam, da  
tudi tu ni kakšnih stvari, ki bi jih bilo treba popraviti; s tem  
pa seveda ne mislim trditi, da so pokojnine previsoke, vsaj v  
pretežni meri tisti, ki jih dobivajo, z njimi težko sestavljajo  
konec s koncem. So pa tu velike razlike. Mislim pa da gotovo ne  
moremo iti mimo tega, da ne bi tudi zakonskih določil ponovno  
preverili in mislim, da bomo morali to pogledati, kajti, če danes  
menda pomeni povprečna pokojnina že 87% povprečnega osebnega  
dohodka, potem je seveda to opozorilo, da je nevzdržno, da so  
pokojnine v posameznih panogah skorajda višje kot osebni dohodki  
v tem trenutku, kar revoltira ljudi in kar pomeni ali pa ni daleč  
od razmišljanja, ko pravijo delavci v teh panogah, da je bolje  
iti v pokoj, kot pa delati naprej, ker si seveda v takem primeru  
na boljšem. Torej ta situacija vsekakor velja, da se teh zadev  
pošteno lotimo in da seveda vidimo, kje je anomalija v tem smislu  
postavljena tako, da jo je treba spremeniti, ne pa iti v genera-  
lno 10% - znižanje. A si lahko to privoščimo? Jaz mislim, da ne.

Naslednje, o čemer bi rada še nekaj rekla, pa je  
republiška resolucija. Spomnite se, kolikokrat smo tudi v našem  
zboru razpravljali o tem in terjali od samoupravnih interesnih  
skupnosti, da v skladu s skupnimi družbenimi usmeritvami in  
zahtevami pripravijo vse akte tako, da bodo samoupravno lahkosprejeti in da se na ta način izognemo državnemu poseganju in  
predpisovanju na administrativni podlagi. V ekspozeju tovariša  
Samarja je bilo rečeno, da so v samoupravnih interesnih skupno-  
stih sprejeli prispevne stopnje, ki upoštevajo spremembe, da so  
izhajali iz osnutka resolucije in sprejetih planskih aktov,  
vendar pa so te stopnje v svojem skupnem učinku previsoke.

Mislim, da sploh ni dvoma o tem, da se ne bi strinjali  
s tem, da ne moremo poseči v neto osebni dohodek in da je naša  
generalna usmeritev tudi, da akumulacijo zvišujemo. Sprašujem pa  
naslednje in če se da, bi rada dobila odgovor. Kaj je bilo  
storjeno za to, da bi vendarle prišli do uskladitve? Kajti  
logično je pričakovati, če je vsaka samoupravna interesna skup-  
nost sama za sebe planirala, da si je splanirala na maksimum, in  
da je seveda zdajle za okopih, s katerih bo težko odstopila?  
Hkrati bi pa vprašala še tole: tu je zapisana številka 37,6%  
bruto OD, stopnje pa so 40,9%. Ne vem, če me spomin vara, ampak  
mislim, da smo takrat, po tistem dogovoru, ki je bil sprejet med  
republikami in pokrajinami govorili o tem, da je gornja meja 40%.  
Kaj je zdaj tisto, kar znižuje ta prvotni odstotek na tak način.  
Mislim, da je to pomembno, ker bomo morali v zvezi s tem verjetno  
še kje drugje razpravljati. Zato bi bila ta informacija zelo na  
mestu. Tisto, kar lahko človeka skrbi, je to, da so tudi prispe-  
vne stopnje iz dohodka previsoke, kar pomeni, da smo dejansko v  
celotni sferi družbenih dejavnosti, ali slabo računali ali pa  
obšli tisto našo skupno usmeritev, ko smo rekli, da nobenih  
pravic ne bomo širili, ker jih v trenutnih materialnih okvirih ni  
mogoče širiti. Rada bi opozorila na to, da časa ni veliko, čeprav  
naj bi sprejemali republiško resolucijo v januarju; časa resnično  
ni veliko, mislim pa, da smo mi tu v Družbenopolitičnem zboru  
gotovo prvi, ki nismo za to, da se na koncu, ko se ne bo dalo  
uskladiti, ali pa ker se že sedaj ne da uskladiti, spet prista-  
nemo na to, da bomo z zakonom te zadeve uredili. Mislim, da je  
vendarle treba vso aktivnost usmeriti v to, da tega zakona ne bi  
bilo potrebno in vse napore usmeriti v to, da se seveda najde  
način, ko bodo ali pa so že samoupravne interesne skupnosti  
samoupravno sprejemale svoje programe, na koncu pa porezali vse  
to z nekim administrativnim ukrepom. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovarišica  
Ostrovršnik Božena. Tovariš Tone Pavček je naslednji razpravija-  
lec.

**TONE PAVČEK:** Za začetek bi rekel verz lepe koroške  
narodne: ta hiša je moja a vendar moja ni. Resolucija, kakršno  
nam dajejo, je naša in vendar naša ni. Hoče iz tega slovenskega  
doma seveda več kot ta dom lahko da in zato mislim, da bi morali  
reči za veliko stvari, ki so v tej zvezni resoluciji "ne". In  
sicer: nikoli doslej pravzaprav nobena resolucija ni bila  
izpolnjena. Vsi vemo, kako je s temi resolucijami, kaj vanje  
pišemo. In če rečemo, da je bilo izpolnjeno tisto, kar je bilo v  
škodo posameznim federalnim enotam, je bilo res izpolnjeno samo  
to. Vendar je bilo dovolj možnosti in tudi vseh mogočih pritis-  
kov, da se je izpolnilo recimo zahteve federacije, zahteve  
zveznega proračuna in podobno. Še v letošnjem letu seveda tudipred vsemi interventnimi zakoni najprej to. Gospodarstvo: nek  
dom, neka družina, ki daje 210 ali preko 10 milijard v zvezni  
proračun, poleg ostalega, s česar se napaja ta proračun in  
ohranja zase nekoliko več od teh 210 milijard, mislim, da je  
okrog 240 milijard, je slabo gospodarstvo. To ni dober dom, to ni  
dobra hiša. Hiša je dobra v drugačnih relacijah in razporeditve  
tega, kar ljudje, družina, v tej hiši ustvarja. Tendence te  
zvezne resolucije, npr. glede zveznega solidarnostnega fonda za  
zajamčene osebne dohodke, potem zajemanje tako imenovanega ekstra  
dohodka, nadalje postavka v celoti za to, da ne bi republika  
Srbija še nadalje zaostajala, obdavčitev celotnega dohodka  
gospodinjstva, itd., vse te stvari v bistvu udarjajo na hišo, ki  
je naša hiša, čeprav seveda je treba reči, da je tudi skupna  
hiša, naš skupni dom, naša skupna domovina. Vendar domovina se ne  
brani samo z denarjem in samo z orožjem.

Domovina se brani s pametjo, s srcem, z ljubeznijo kot  
pravi Eršumovič. Zato so proračuni, tudi za armado in za ostalo,  
zunaj vsega in so nerazumni in v današnjem času detanta in  
drugačnega sporazumevanja v Evropi in v svetu, neutemeljeni,  
neracionalni, in konec koncev v škodo celotnega razvoja Jugosla-  
vije. Po moje je to nujno in možno zmanjšati, zlasti zaradi tega  
- kajti vsi vemo, če smo konec koncev tudi nekoč študirali  
marksizem, da družbena bit določa družbeno zavest. Vse mogoče  
sklicevanje na interventne zakone, v katerih je zgolj omejevanje  
družbenih dejavnosti, omejevanje sredstev za kulturo, za zavest,  
ob naloženem denarju zgolj v orožje, zgolj v neke obrambne  
sposobnosti domovine, bodisi ali vizuelne ali materialne, tiste,  
ki se otipajo, je nelogično. Kajti treba je krepiti ljubezen do  
domovine, treba je krepiti srčno energijo in duhovno energijo te  
družbe. Domovina, ta naša skupna, vedno manj računa na naša srca,  
vedno več, tudi po teh resolucijah, računa na naše žepe, na žepe  
vsakega posameznika, z obdavčitvijo recimo dohodka iz gospodinj-  
stva, iz ostalega in seveda računa na skupni žep posameznih  
federalnih enot. Zdi se mi, da vse tiste postavke, ki so v  
resoluciji, do nadomestnega fonda za zajamčene osebne dohodke,  
glede sredstev za Srbijo in jugo-programi, obdavčitve družine in  
podobno, pa vse tisto, kar so že nekje zajeli vnaprej iz priho-  
dnje ustave, ki je še nikjer ni, je nesprejemljivo in je treba  
odločno odkloniti.

Drugo, kar pa mislim reči, je pa neke vrste spreneve-  
danje, tudi v slovenski resoluciji. Tudi danes sem poslušal  
sklicevanje na te interventne zakone. Sklicevanje na interventne  
zakone - ki so bili sprejeti pravzaprav po neki nedemokratični  
metodi - da krnijo samostojnost in osnovne pravice posameznih  
federalnih enot, tudi glede razpolaganja s svojimi sredstvi za  
ključne nacionalne stvari, kot so: znanost, izobraževanje,  
kultura in podobno, to je nesprejemljivo. To je stvar vsake  
federalne enote, njegove notranje biti, njene moči, zato je  
povsem opravičevanje, da "ne moremo tega normalno urejati, ker  
nam to branijo zvezni interventni zakoni" nelogično, ali drugače  
rečeno, slepomišenje in hinavčenje. Temu je treba pač tako reči  
in se v slovenski resoluciji drugače obnašati, ne pa sklicevati  
na to.

Vsi govorimo o družbeni pomoči, o družbeni energiji  
kulture, znanosti in vsega tega, hkrati pa v to seveda nič ne  
dajemo. Govorimo tako, kot da je neka druga stran na oblasti, ki  
je kriva za to, da nič ne dajemo v to družbeno energijo, da bi  
bila ta družbena energija še močnejša in še več delala. Tudi  
danes smo poslušali pravzaprav o tem, da je treba več zagotoviti  
za družbene dejavnosti iz tako imenovane neposredne svobodne  
menjave. Vsi vemo, da je pri teh pogojih gospodarstva in posame-  
znih gospodarskih subjektov to praktično nemogoče. Potem bodimo  
dosledni in dajmo tiste stvari, ki jih interventni zakoni za  
slovensko kulturo, za razvoj slovenske družbe za to našo hišo ne  
smejo in ne morejo odločati, tudi ne po ustavnih predpisih, dajmo  
mi to sami urejati tako, da bo to resnično imelo neko perspektivo  
razvoja, da bomo živeli. Zapišimo to v resolucijo, drugače pa nam  
pravzaprav teh resolucij ni treba. Treba je paziti pri teh  
resolucijah samo, da ni kaj takega notri, kar nam je še v večjo  
škodo. Slovenska resolucija pa, kolikor je odvisna od zvezne  
resolucije, naj vendar pove točno, kaj bo pa Slovenija sama  
naredila za razvoj svojega gospodarstva, za svojo perspektivo, za  
svojo znanost in vse ostalo. Tega je premalo v tej resoluciji in  
bi moralo biti. Konec koncev, danes če ni nekega otipljivega  
kruha, je treba seveda ljudem dati vsaj neke druge vire, da bo  
jutri nekaj drugega tu, ne pa samo, da bomo samo drseli navzdol.  
To drsenje in razpadanje ne vodi nikamor. Vodi v možnost, da za  
lastni dom imaš perspektivo, da se boš izkopal iz težav v dolo-  
čenem času in da boš ta dom zgradil, tako in tako, da bo vedno  
večji in da boš toliko in toliko pridobil, ne pa da bodo drugo  
leto prodali recimo iz nekega gospodarstva sedem krav, hleve  
imamo pa prazne. V takem stilu je napisana tudi resolucija.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.  
Tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Jaz nisem tako elokventen in dober govornik  
kot je tovariš Pavček, bi pa vendarle imel dve pripombi k njegovi  
razpravi. Ko je govoril o tistem, kar je bilo izpolnjeno iz  
resolucijskih predvidevanj doslej, bi dodal, da je bilo v glavnem  
izpolnjeno, poleg tega kar je on dejal, le še tisto kar zadeva  
krepitev administriranja, kar zadeva odvzemanje maneverskega  
prostora ekonomskim subjektom in federalnim enotam in tiste  
napovedi, ki so zadevale zmanjševanje osebnega in družbenega  
standarda, seveda neproporcionalno glede na zmanjševanje družbe-  
nega standarda.

Druga pripomba pa leti na to, ko je dejal, da ta  
resolucija zahteva od gospodarstva SR Slovenije preveč. V nekem  
drugem smislu zahteva ta resolucija od gospodarstva, od  
združenega dela, našega premalo. Želi ga namreč novelirat na  
jugoslovansko povprečje. To bi bilo nekaj replike na prejšnjo  
razpravo. Sicer pa tovarišice in tovariši, imam konkretno  
pripombo na zvezno resolucijo v poglavju 3 na strani 7, točka  
2-4. Meni ni popolnoma jasno, na podlagi česa je določena mejna  
doba treh let od nakupa opreme, ta mejna doba po kateri je možno  
to opremo prodajati. Mise vsi zavzemamo za fleksibilne enote združenega dela, tudi  
fleksibilno drobno gospodarstvo v zasebni lasti, jasno pa je, da  
osnovno sredstvo, dosti drag utegne vezati velik kapital, ki bi  
ga lahko ta obrtnik, občan uporabil za širitev materialne baze  
svoje proizvodnje, če mu to osnovno sredstvo v ničemer več ne  
služi. To bi bila ena zadeva.

Druga pa, glede na to, da jaz sodim pod splošno porabo,  
bom malo bolj splošen. Iskreno dvomim v uresničljivost ciljev, ki  
so več kot jasni že par let in več kot čvrsto dogovorjeni na vseh  
možnih nivojih že par let in v svoji ostrini brezkompromisno  
sprejeti, eden od njih je recimo uvajanje ekonomskih zakonitosti.  
Dvomimo, da je moč te cilje realizirati po poti, ki jih vnaprej  
suspendira in ekonomske zakonitosti uresničiti preko administra-  
tivnih ukrepov. Dvomimo v to, da je moč preko prelivanja sredstev  
v primarni težko industrijski sektor proizvodnje v škodo tiste  
dinamične predelovalne industrije, ki naj bi bila osnova prestru-  
kturiranja, vzpodbuditi prav to proizvodnjo. Dvomimo tudi v to,  
da je moč zmanjšati naš zunanji dolg z najemom novih kreditov in  
z reprogramom starih, ob upoštevanju obojega prej navedenega in  
brez vsestranske, toda predvsem materialne stimulacije izvozni-  
kov. Nadalje dvomimo, da je moč mobilizirati naše ljudi za  
boljše, kvalitetnejše, inovativnej še delo z materialno destimula-  
cij sko in konsistentno birokratsko politiko administrativnega  
prelivanja dohodka, ki jim ne jemlje le možnosti odločanja, ampak  
tudi kruh in prihodnost. Močno dvomim, da se je moč izogniti  
socialnim vrenjem zgolj z zapiranjem delovnih mest, brez odločne-  
ga in jasnega programa odpiranja in angažiranja vseh možnih  
sredstev, ob jasnih tržnih selekcijskih kriterijih. Končno tudi  
dvomimo, da je družbeno legitimno in mobilizacijsko ter nenazad-  
nje postavno v zbijanju inflacije skupno porabo vezati na dohodek  
in ga tudi administrativno oblikovati, splošno porabo pa vezati  
na pravice koristnikov teh sredstev, ob tem seveda da razprava o  
svobodni menjavi dela ni bila končana in da družbene dejavnosti  
niso pripoznane že dlje časa, kot generator inflacije. Seveda  
mislim, da se vsi skupaj nahajamo v dilemi ali dati predlagatelju  
resolucije možnost, da poizkusi - upam, da sem bil dosti preprič-  
ljiv - narediti to, kar je na način kot hoče narediti nemogoče,  
ali pa v teh točkah jasno vežemo sprejem resolucije na uveljavi-  
tev naših pripomb in zahtevamo temeljito kadrovsko prenovo  
predlagatelja resolucije. Jaz dajem tovarišica predsednica svoj  
glas za slednje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.  
Tovariš Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Težko je kaj bistveno novega povedati po  
tej silni in dolgi diskusiji, ki se ni začela samo z osnutkom  
resolucije, ampak tudi glede na predhodne dokumente, katerim  
resoluciji sledijo, to je glede antiinflacijskega programa in  
drugim dokumentom. Razmišljanja, poglede in ocene glede koncepi-  
ranosti oziroma zasnovanosti resolucije, ki so se oblikovale v  
organizacijah Zveze komunistov in njenih organih smo predočili  
tudi na telesih in organih Socialistične zveze in tudi Skupščine,  
tako da jih ne bi v tej širini ponovno prikazali. V tem smislu bi  
rad povedal, da so na nek način sestavni del tudi teh sklepov, kismo jih prejeli za današnjo sejo Skupščine in s katerimi se tudi  
strinjamo.

Prvo, kar bi rekel je to, da se strinjam s tisto  
Ciglerjevo ugotovitvijo, da ni nobene potrebe, da se v tem uvodu  
sklicuje predlagatelj na 13. kongres ZK Jugoslavije, pa ne samo  
zaradi teh sistemskih vzrokov, ampak predvsem zato, ker mislim,  
da ne more biti to nikakršen argument utemeljevanja ustrezne  
zasnovanosti resolucije in da je stvar organizacij ZK, da ocenju-  
jemo v kolikor je predložena ekonomska politika v skladu s  
sprejetimi kongresnimi stališči, pa tudi s sklepi in stališči  
posameznih vej centralnih komitejev. Mi smo predvsem poudarili,  
da je potrebno v tej fazi obravnavati vsebino in naravnanost  
zvezne resolucije predvsem skozi kriterije, ki smo jih postavili  
že v Skupščini SR Slovenije in tudi v kongresnih dokumentih,  
mislim tako na kongres Zveze komunistov Slovenije, kot na kongres  
Zveze komunistov Jugoslavije, in sicer, naj bi kriteriji pri  
ocenjevanju ustreznosti ekonomske politike bili naslednji: da  
mora biti ekonomska politika usmerjena predvsem v oblikovanje  
odprtega gospodarstva in družbe, v krepitev samostojnosti ekonom-  
skih subjektov in v oporo na ekonomske zakonitosti, naslonitev na  
lastne sile, da mora prispevati k zmanjševanju inflacije in  
spodbuditi zaupanje, in da morajo biti strokovno - profesionalno  
pripravljeni in pri tem upoštevati tudi tuje izkušnje in spozna-  
nja ekonomske znanosti. Kriteriji morajo temeljiti na iniciativ-  
nosti in odgovornosti posameznih gospodarskih subjektov, pa tudi  
širše, na iniciativnosti in odgovornosti delavcev, delovnih  
ljudi, neposredno v teh samoupravnih organih, skupnostih, organi-  
zacijah in družbenopolitičnih skupnostih. Dodatno pa smo zahte-  
vali da mora ekonomska politika pri oblikovanju teh pogojev  
gospodarjenja podpreti progresiven, moderno organiziran in  
izvozno usmerjen del gospodarstva, da mora zasukati pozornost od  
delitve, kar je naša slabost, k ustvarjanju dohodka in od socia-  
lizacije slabega dela, k afirmacji in podpori gospodarskih  
subjektov, ki dosegajo dobre rezultate, ki so merjeni predvsem z  
merili razvitega sveta, to je na zahtevnih zunanjih trgih. Kljub  
nekaterim usmeritvam v osnutku, ki jih je potrebno podpreti, kar  
je navedeno tudi v tem sklepu, ki smo ga prejeli, pa menimo, da  
ekonomska politika kot je koncepirana v osnutku resolucije,  
govorim za resolucijo Jugoslavije v svoji orientaciji ne odgova-  
rja tako postavljenim kriterijem.

Ekonomska politika v zvezni resoluciji ni dovolj  
operacionalizirana na tistih temeljnih strateških točkah in je  
zato dosti nejasna prav na tistih točkah, ki bi pomenile osnovne  
predpostavke za temeljni zasuk dosedanje interventne administra-  
tivne in distributivne ekonomske politike k tržno naravnani  
politiki, ki bo pospešila zlasti procese dolgoročne stabilizacije  
gospodarstva in sicer z vzpodbuditvijo oziroma s pospeševanjem in  
podpiranjem procesov prestrukturiranja jugoslovanskega gospodar-  
stva. To je tista temeljna točka te naše krize in ekonomske  
neučinkovitosti. Predvsem pa sedanji osnutek ne ustreza, če se  
omejim samo na temeljne pripombe, z vidika te temeljne točke  
oblikovanja konsistentnega antiinflacijskega programa. 0 tem smo  
govorili že pri sprejemanju antiinflacijskega programa. To je  
vprašanje koncepcije izhoda iz sedanjega stanja zamrznitve. Tu

resolucija ne daje nobenega odgovora. 0 tem je nekaj bilo v  
ekspozeju Izvršnega sveta, pa tudi deloma v sklepu Skupščine. Po  
mojem mnenju bi moralo biti to temeljna funkcija resolucije. To  
pomeni kaj, oziroma kako bomo v drugi del in v naslednja leta  
vstopili, kajti vse ostalo, v tem prvem polletju je že  
opredeljeno z dosedanjimi sprejetimi ukrepi.

Ne bi govoril dalje o vseh drugih pomembnih, vsem že  
znanih pripombah glede izvoza, glede kreditno-monetarne politike,  
skupne in splošne porabe. 0 tem je danes že dosti govora in imamo  
v slovenski skupščini že jasno izoblikovana stališča; v tem  
smislu podpiramo predloženi sklep. Mislim pa, da so temeljne  
strateške oziroma ključne točke ekonomske politike za naslednje  
leto, ki bi jo bilo potrebno uveljaviti pri oblikovanju predloga  
resolucije Jugoslavije za naslednje leto. Ekonomska politika v  
naslednjem letu bi morala biti na teh temeljnih strateških  
točkah, kot smo že tukaj govorili, v skladu z našimi stališči,  
oblikovana. To je pogoj za to, da se dejansko konkretno začnemo  
spopadati z vzroki sedanje krize. V nasprotnem, v kolikor se bomo  
opredelili za nadaljevanje dosedanje koncepcije ekonomske politi-  
ke, bi to pomenilo, da odlagamo spopad s temeljnimi vzroki te  
sedanje krize, da pričakujemo še nadalje poglabljanje oziroma  
intenziviranje sedanjih neravnovesij, nestabilnosti itn. S tega  
vidika moram reči, da take ekonomske politike v Zvezi komunistov  
ne moremo podpreti, vsaj ne z vsemi ostalimi konsekvencami, ki iz  
tega potem izhajajo.

Kar se tiče slovenske resolucije bi rekel, da se  
strinjamo tudi s predloženo orientacijo sklepa oziroma stališča,  
da sprejemamo resolucijo šele po sprejetju zvezne resolucije in  
podpiramo naravnanost in temeljne poudarke glede ekonomskih  
razvojnih ciljev v naslednjem letu, v kolikor želimo v Sloveniji  
narediti nadaljnji korak od ekstenzivnega k intenzivnemu načinu  
gospodarjenja.

Ob tem bi pa vseeno rad poudaril, da bi se morali kar  
se tiče našega domačega loga usmeriti na tiste aktivnosti oziroma  
naloge, ki so v naši pristojnosti, ki so predvsem stvar republike  
v smislu uresničevanja srednjeročnega plana, ki smo ga poimeno-  
vali tudi program prestrukturiranja slovenskega gospodarstva  
oziroma prenove slovenske družbe sploh. Glede tega bi opozoril na  
dve, tri vprašanji, ki se nam zdijo pomembna. V kolikor seveda  
želimo dejansko od besed k dejanju pri doseganju tega temeljnega  
cilja, to je prestrukturiranje slovenskega gospodarstva in sploh  
družbe.

Prvič je to vzpodbujanje procesov prestrukturiranja. 0  
tem je že tovariš Samar nekaj v tem ekspozeju Izvršnega sveta  
govoril. Mi bi morali tu sprožiti aktivnosti v organizacijah  
združenega dela in družbenopolitičnih skupnostih in zahtevati in  
podpreti izdelavo razvojnih konceptov, predvsem iz dveh vidikov.

Prvi je, razvojni vidik v smislu uveljavljanja na  
svetovnem tržišču oz. povečati delež v mednarodni delitvi dela in  
s tem preko ekonomske uspešnosti tudi narediti boljši, bolj  
učinkovit socializem, odpreti perspektivno tudi s povečevanjem te  
ekonomske uspešnosti.

Drugi vidik, je vidik socialnega varstva, kar je  
izredno pomembno za reformne aktivnosti. Mi ugotavljamo, da smomarsikje nepripravljeni za spremembe, ki bodo nastopile v organi-  
zacijah združenega dela, ki zaradi svoje tržne nezamenljivosti  
programa ter nizke produktivnosti ekonomičnosti, rentabilnosti ne  
morejo več zagotavljati reprodukcije. Poleg tega moramo tudi  
upoštevati sedanje trende v investicijskih procesih, kajti  
sedanja struktura in učinkovitost investicij ne obeta nobenih  
bistvenih premikov v smeri prestrukturiranja in razvojne preo-  
brazbe združenega dela v Sloveniji.

Glede socialnega vidika se moramo zavedati, da bi z  
lažjo izvedbo teh procesov prestrukturiranja, to je ublažitvijo  
posledic, ki spremljajo te procese, morali intenzivneje v pripra-  
ve programov preusposabljanja in prezaposlovanja, da si bodo na  
osnovi tega delavci z lastnim delom tudi svojo perspektivno in  
socialno varnost ustvarili. Kajti če tega ne bomo naredili, če v  
tem ne bomo uspeli, potem bodo delavci jasno v objektivnem  
položaju, da bodo nasprotovali vsem tem zelo korenitim spreme-  
mbam, ki so vezane na ta proces prestrukturiranja.

Mi bi morali še nadalje vztrajati, ne glede na sedaj  
precej nestimulativne rešitve, kar se tiče ekonomskih odnosov s  
tujino, na orientaciji izvoza. Vse te poslovne poteze bi morale  
biti naravnane k takšni strategiji prodora na svetovne trge in v  
tem smislu moramo tudi iskati povezave znotraj Jugoslavije, kajti  
oblikovanost samih rešitev na tem ekonomskem področju s tujino bi  
morala nekako izhajati kot posledica pritiska iz samega združene-  
ga dela v Jugoslaviji.

Nadaljnje izredno pomembno vprašanje, ki je vezano na  
te procese, so vsekakor kadrovska vprašanja. Tu bi morali priti  
povsod do odgovora na vprašanji, ali imamo ljudi, ki bodo znali  
delati na podlagi novih poslovnih tržnih, proizvodnih projektov  
oziroma ali imamo take kadre, ki so sposobni ponuditi in izpelja-  
ti v srednjeročnih planih opredeljene razvojne koncepte. In če  
pridemo do odgovora, da teh kadrov nimamo, da je neustrezno  
stanje na tem področju, mislim, da bi morali pospešeno prav na  
tem vprašanju delati, kajti v kolikor imamo vpoglede v tržno  
ekonomijo na zahodu vidimo, da je to ena od temeljnih nalog  
zbornic in drugih vladnih institucij, namreč predvsem izobraževa-  
nje in usposabljanje kadrov za posamezne poslovne funkcije  
oziroma podjetnike. Mi smo to v teh 40 letih precej zanemarili,  
so pa kadri temeljni pogoj, v kolikor želimo narediti prodore v  
tej koncepciji.

Dosti smo tudi v Sloveniji govorili o drobnem gospodar-  
stvu kot o temeljnem pogoju za prestrukturiranje. Teh velikih  
rezultatov zaenkrat ni in bi morali znotraj danih razmer oprede-  
ljenih z ekonomskim sistemom in ekonomsko politiko videti, kaj  
lahko v Sloveniji na tem vprašanju naredimo, pa da zdaj ne  
govorim še o drugih stališčih, v Sloveniji imamo okrog nagraje-  
vanja ustvarjalnih kadrov, okrog vprašanja inovacijske dejavnosti  
itn. Mislim, da se moramo ob tem zavedati, da tukaj gre zares, da  
moramo iti v operacionalizacijo tudi v Sloveniji vseh teh vpra-  
šanj v smislu konkretnega izvajanja in da moramo te naloge  
izpeljati maksimalno možno, kolikor se da v obstoječem družbeno-  
ekonomskem okolju in da v tej polemiki oz. v teh aktivnostih zdaj  
okrog oblikovanja ustrezne ekonomske politike v Jugoslaviji te  
aktivnosti ne bi smeli zanemarjati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Černe.

Sprašujem, koliko vas je še prijavljenih za diskusijo.  
Tovarišica Bohinčeva bo zdaj na vrsti. Sprašujem zato, ker so v  
ostalih dveh zborih končali z diskusijo in da bi lahko potem  
čimprej začeli z usklajevanjem.

**MARINA BOHINEC:** Bom čisto kratka, ker je tovariš Pavček  
začel s tako lepim slovenskim pregovorom. Letos je že enkrat  
navedel lep pregovor, ko je letos pozimi glasoval proti spremem-  
bam ustave, ni pričakoval nobene pomladi. Mislim, da pa mi s to  
zvezno resolucijo zdaj v jeseni ne pričakujemo ne pomladi ne  
poletja in ne naslednje jeseni. Namreč že iz tega vidika, ker te  
dni, ko poslušamo tudi ostale televizijske študije in pa seveda  
naše ekonomiste, ki govorijo o tej resoluciji, seveda s prizvokom  
interventnih ukrepih in antiinflacijskim programom, da nekateri  
to resolucijo ocenjujejo kot tisti oreh, ki na zunaj lepo zgleda,  
ko ga pa streš, je pa notri prazen.

Ne bom se veliko zadrževal na zvezni resoluciji, kajti  
meni daje vtis, da je to povzetek teh interventnih ukrepov in da  
bi mogli iz tega ven iti, ker solucija naj bi bila nekaj  
drugega. Bolj me skrbi za našo republiško resolucijo. Predvsem z  
vidika problematike porabe na področju družbenih dejavnosti.  
Spomnimo se, kako smo pred letom polemizirali okrog vprašanja  
enote enostavnega dela itd., lanske kategorije pridobivanja  
dohodka družbenih dejavnosti, itd. Ob tem vemo in mislim, da  
moramo vztrajati pri tem, da se pri republiški resoluciji verje-  
tno moramo res opredeliti, da bi republiška resolucija resnično  
ne odstopala od tega, kar je v njeni pristojnosti in kaj lahko  
vnese mimo zvezne resolucije v svojo resolucijo.

Kaj me še moti v zvezni resoluciji je seveda politika  
socialnega varstva, ki je tu našteta. Dobro vemo, da je bila pri  
interventnih ukrepih in ob predvidenih 120 ukrepih, socialna  
politika popolnoma zanemarjena in da je področje socialne politi-  
ke ter socialnega varstva tu našteto v teh točkah tako, da je  
spet prepuščeno družbenim organizacijam in organizacijam združe-  
nega dela in družbenopolitičnim skupnostim.

Mislim pa, da v sindikatih tak družben program socialne  
politike imamo in da ga imajo tudi v ostalih družbenopolitičnih  
organizacijah, vendar pri današnjem materialnem položaju celotne  
družbe, pri limitiranju socialno-varstvenih pomoči, pri načinu  
financiranja, ki ga imamo, ne bomo mogli uresničevati socialne  
varnosti. Strinjam se popolnoma z vsem tem, kar je tovariš Pavček  
govoril, kako se ureja zajamčeni osebni dohodek, kako govori  
zvezna resolucija o zajamčenem osebnem dohodku, ki ga določa v  
tej zvezni resoluciji, skratka napovedi v tej zvezni resoluciji  
me resnično motijo tudi zato, ker napovedujejo rast življenjskega  
standarda za 1,3 pri padcu tekoče porabe. To je tudi tovariš  
Samar v svojem uvodu povedal in mislim, da so neizpodbitna  
dejstva, da me včasih preveva misel, da se mogoče tudi kaj na  
pamet kje napiše.

Drugo kar je, bi želela povedati glede nejasnosti pri  
financiranju družbenih dejavnosti. Mislim, da nikakor ne smemopopuščati pri tem. Tovariš Hribar je danes dejal v uvodu, kako  
daleč lahko popuščajo naši delegati pri sprejemu zvezne resolu-  
cije. Mislim, da ne bo prišlo do tega, kot je prišlo pri spreje-  
manju teh ukrepov. Če pa bo prišlo zopet tudi do takšnega kupčka-  
nja, kot je te dni eden od naših politikov rekel, potem pa  
resnično ne vemo ali je še potrebno, da takole v širokem sestavu  
sedimo v skupščinah in dajemo pooblastila našim delegatom, kako  
daleč naj gredo, potem pa naj se z njimi dogaja prav nasprotno v  
Zvezni skupščini.

Drugo, kar pa mislim, da je treba poudariti, da nikakor  
ne bi smeli odstopati, kot je že tudi stališče Predsedstva  
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, da se gre v  
spreminjanje družbenih dogovorov in da na tem področju mi vemo  
kako daleč smo s tem, da so v vseh organizacijah združenega dela  
svoje planske akte, dolgoročne planske akte in kratkoročne  
planske akte ter interne samoupravne akte uskladili z družbenimi  
dogovori in da s tega stališča ne smemo popuščati. Želim poudari-  
ti samo tole, da ko bomo obravnavali še na koncu podano republi-  
ško resolucijo, da mogoče ni odveč misel tovariša Pavčka, ko je  
poudaril, da naj se sprenevedamo, in da naj se ne izgovarjamo na  
interventne ukrepe in da vendarle uveljavljamo pristojnost vsake  
federalne enote kot je potrebno, v republiški resoluciji. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Bohinče-  
va. Prosim, tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovana tovarišica predsednica,  
spoštovani delegati! Na začetku povem, da odpiram predloge, ki so  
nam bili podani v zvezi z zvezno in republiško resolucijo. Zato  
ker se nameravam lotiti stvari, ki se odpirajo pri obeh resoluci-  
jah in ob njih ter segajo delno preko njih. Toliko prej, ker  
nimam nobenih iluzijo o tem ali bo mogoče bistveno spremeniti,  
zlasti zvezni resolucijski tekst. Morda bi to uspelo na nekaterih  
točkah, ki jih je treba dodobra in natanko opredeliti, zato da  
olajšamo delegaciji delo in da bo dosledno vztrajala, morda tudi  
za ceno konflikta in kasnejšega sprejemanja teh dokumentov. Pri  
večini točk to ne bo mogoče doseči, zato se mi zdi, da bi bilo v  
tem primeru, ko vidim, da diskutanti nastopajo že s temi  
ljudskimi reki - da posežem še po enem. Ni sicer ljudsko reklo,  
ampak Lenin je rekel, da je politika koncentrirana ekonomika. Iz  
tega sledi ob vsem še en nauk, da v družbi, razen v ekonomskih,  
veljajo še kakšne druge zakonitosti.

Politološko so stvari za jugoslovansko družbo popolnoma  
jasne. Sistem vladavine, ki vztraja že toliko let, in ne ustreza  
več izvajanju naloge, ki stoji pred Jugoslavijo. Ta sistem  
vladavine si išče dokumente, s kakršnimi bi nam postregel tudi  
danes ob tej priliki za ekonomsko politiko za prihodnje leto.  
Vendar je kljub temu jasno, da se sistem že začenja iztekati,  
verjetno že v letu 1988 najkasneje pa 1989 leta - po moji oceni -  
je pričakovati preobrat v razmerju moči med njegovimi sedanjimi  
zagovorniki in zagovorniki modernejših konceptov razvoja in  
prilagajanja gospodarskega in političnega sistema, da bi lahko v  
toku prihodnjega leta izpostavili in sledili drugačnim razvojnim  
obrazcem. Mislim, da bi bilo dobro iz tega vidika pristopiti kcelotni razpravi in ugotovili nekaj ključnih točk, pri katerih je  
treba vztrajati že pri sedanji fazi, hkrati pa natanko dati  
vedeti, da je to samo sestavni del izjemno velikega in strokovno  
zahtevnega napora, ki mora teči od zdaj naprej, neprekinjeno na  
podlagi že dodobra spoznanih izhodišč, tako bi lahko v toku leta,  
skupaj z drugimi v Jugoslaviji, ustvarjali in operacionalizirali  
zamisli temeljitejšega koncepcijskega preobrata na področju  
gospodarskega in političnega sistema te dežele.

Zdi se mi, da bi bilo v sedanji fazi treba vztrajati na  
tistih dveh točkah, ki sta bili največkrat izpostavljeni v  
razpravi, to je sprejem deviznega sistema tako kot ga je predla-  
gala Zvezna gospodarska zbornica in tako kot je Zvezni izvršni  
svet napravil kompromisni predlog. Tu pa so dodatki, ki jih  
Zbornica ne predlaga. Mislim, da v zborničnem predlogu obstoja  
tudi določilo, da naj bi z delčkom deviz organizacije združenega  
dela razpolagale popolnoma samostojno. Če to ni notri, potem bi  
bilo treba to še zraven dodati. To pomeni uvedbo legalnega  
paralelnega trga deviz. Tako kot je nekoč že bilo v manjšem  
obsegu in brez posebne regulative, kajti gre za to, ali si bomo  
tudi tu tržno obnašali ali ne.

In druga točka vztrajanja: pravica pokrajin in repub-  
lik, da samostojno določajo obseg zajemanj gospodarstva za  
potrebe družbenih dejavnosti. Zlasti Slovenija, ki je na takšni  
ravni razvitosti, da iz drugega razvitega industrijskega vala  
lahko pristopi k tretjemu, ki je v tem pogledu, najbolj izpostav-  
ljena napram celi Jugoslaviji, si ne more privoščiti razvojnega  
prevala brez pravice do samostojne politike zbiranja sredstev za  
programe družbenih dejavnosti.

Ne govorim ta hip, ali so ti programi potrebni selek-  
cije verifikacije itd., ker to ni tema današnje razprave, vendar  
brez tega prvega ne bo šlo. To sta točki, kjer ko bi bilo treba  
vztrajati in zahtevati dosedanja soglasja oziroma nasprotovati  
sprejemanju resolucije.

Hkrati pa moramo v nadaljevanju uveljaviti, skupaj z  
drugimi v Jugoslaviji, preobrat da bi v letu 1988 najkasneje pa v  
letu 1989 lahko od vprašanj o socializmu, ki jih danes politika  
postavlja recimo v zveznem CK itd. prešli k celovitim jugoslovan-  
skim sposobnostim za spremembe. Tu moramo skupaj z drugimi  
naprednejšimi znati ponuditi tealne in potrebne spremembe, v  
povezavi z ustavno razpravo.

Z ustavno razpravo zato, da bi si pri tem pomagali in  
mogoče hitreje prišli naprej. Koristno in politično smotrno je  
uporabiti vsako alternativo, ki je dosedaj v javnosti poznana,  
zlasti pa strokovna izhodišča, ki lahko poslu pomagajo. Danes je  
že bilo omenjeno ime oziroma program, ki sta ga izdelala in  
ponudila v razpravo Koršič in Kgoldstain. Menim, da je to samo  
ilustracija za prave pristope; nikakor pa ne trdim, da je to tudi  
edino pravi pristop ali tisti, na katerega je treba prisegati.

V zvezi s tem bi predlagal še nekaj. Že prej sem se  
opravičil, da bo diskusija segla čez resolucijo v tem zboru in  
sicer, da bi zbor ne vem kako gre to skupaj s poslovnikom -  
sprejel pobudo, da je potrebno začeti izvajati politične inova-  
cije v naši družbi s tem, da bi na to pobudo dobili stališča  
političnih organizacij, seveda v okviru dejavnosti, s katerimi seže pečamo in da bi dajalo vsebino. Ne gre za to, da zbor brez  
predhodne razprave in konec koncev smo mi le delegatsko telo  
družbenopolitičnih organizacij, opravlja karkoli brez baze ampak,  
da odpre ali pa podčrta odpiranje v to smer in s tem olajša, da  
procese, ki jih v tej smeri v družbenopolitičnih organizacijah že  
izvajamo, hitreje in bolj konsistentno pripeljemo tudi na raven  
skupščinske debate in odločanja.

Še operativna misel. Izdelava prehoda v tržni ekonomiji  
za moderno vlogo države bo hočeš nočeš sovpadla z zahtevo, ki je  
postavljena pred Zvezni izvršni svet in tudi njegovo obljubo, da  
pravočasno izdela program dejanj po zamrznitvi in zdi se mi, da  
je to posrečeno obdobje, v katerem pa hkrati zato tudi poteka  
preizkus Zveznega izvršnega sveta v sedanji sestavi, na kaj je po  
zamrznitvi pripravljen pristati.

Ne gre za to, da od njega nekaj terjamo. Skupaj z njim  
bi to delali. Če ugotovimo, da bo tukaj prišlo do velikih razha-  
janj se potem postavi ti dve alternativi, ena je bila omenjena,  
ampak na zgodnejšo fazo in se mi zdi izdelana, namreč ali poizku-  
siti ponovno zamenjati personalno sestavo Zveznega izvršnega  
sveta, od bojazni, da večina v Jugoslaviji na to ne bi pristala  
ali pa presoditi neko drugo alternativo, ki spada v domeno  
ustavne razprave, namreč odpreti vprašanje možnosti ali nemožno-  
sti paralelnih gospodarskih ureditev znotraj Jugoslavije, s točno  
dogovorjenimi stičnimi točkami med njimi. Tu bi se spustili v  
silno dodatno razpravo, za katero ni danes časa, da bi se z njo  
obremenjevali, ampak tretje alternative ne vidim. Namreč, tretja  
alternativa je nesprejemljiva. To je nadaljevanje sedanjega  
stanja do agonije, pri kateri se več ne ve, katera smer nadalj-  
njega razvoja bi prevladala v stihiji. Še tri konkretne zadeve k  
razpravi v zvezi z resolucijo.

Zdi se mi primerna pobuda sindikata v njihovem spremnem  
spisu, da naj se določi najnižji socialno sprejemljiv dohodek, ki  
ga zasluži delavec v Sloveniji. Kot merilo za sanacijsko stanje.  
Ne zdi se mi primerno, da se za to zadevo, tako preprosto, jasno  
in potrebno uporablja tako zapleteno ime enota enostavnega dela.  
Najnižji socialno sprejemljiv osebni dohodek lahko prejema tudi  
človek, ki ne opravlja najbolj enostavnega dela, če dosledno  
upoštevamo načelo nagrajevanja po prispevku k skupnemu rezultatu  
OZD-a in seveda če dosledno upoštevamo, za kar se sindikat ravno  
tako zavzema, načelo, da se na koncu vse skupaj deli iz realnega  
dohodka.

Glede družbenih dejavnosti bi se zavzemal za to, da  
enkrat nehamo uporabljati besedico enakopravni položaj delavcev  
in družbenih dejavnosti z drugimi. To iz dveh razlogov. Namreč,  
kdor ima strateški pogled na razvojna vprašanja, zna tako v  
gospodarstvu kot v družbeni dejavnosti ugotoviti relativno večji  
ali manjši pomen in kadar se ugotovi za določene programe ter za  
njihove izvajalce relativno večji pomen glede strateškega vidika  
družbenega razvoja, potem zlasti kadar teh izvajalcev v zahtevani  
kvaliteti in količini manjka, je treba pristati, da jih plača  
bolje.

Zdaj bom pa dal grobo ilustracijo, za katero se vnaprej  
opravičujem, ker ni bila zelo premišljena ali pa narejena na  
osnovi kakšnih podatkov. Toda, po tem kar vemo recimo o stanjumed učiteljstvom v Sloveniji, se mi zdi, da bi profesor matema-  
tike moral imeti višji osebni dohodek kot pa profesor nekega  
drugega predmeta, ki ni tako zelo pomemben in za katerega je  
dovolj dobrih kandidatov in to več kot matematikov. In ravno  
tako naj ima profesor matematike večjo plačo kot izobražene  
kategorije delavcev v gospodarstvu.

Reagan, ki vodi globalno politiko, nima strahu, da ne  
bi v tem okviru govoril o posamičnih ključnih, konkretnih,  
drobnih stvareh. Recimo, da zaostaja ZDA v fiziki in matematiki  
za petimi grupami drugih razvitih držav po svetu, s katerimi  
primerjalno tekmuje na globalnem nivoju.

Ravno tako se mi zdi v zvezi z združenimi dejavnostmi,  
da ni potrebno, da jim samo dopustimo, ampak jih celo moramo  
spodbujati, svojih osnovnih porgramskih snopov in to ne le iz  
sredstev, ki jih dosežejo skozi neposredno menjavo dela, ampak  
zakaj pa ne, če znajo racionalizirati pridobljena sredstva, na  
podlagi delitve sredstev v samoupravnih interesnih skupnostih,  
tudi iz teh sredstev.

Vem, da to terja spremembo določenih zakonskih predpi-  
sov; prav, lotimo se tega v letu 1988, saj je tako ali tako že  
bilo opozorjeno, da moramo zaostalo debato pripeljati do konca.

Na koncu, malo v šali, zelo mi je všeč ideja sindika-  
tov, da so sindikati pripravljeni voditi generalni štrajk proti  
tvorcem ekonomske politike in deloma gospodarskega sistema v tej  
deželi, edino vprašanje je, kaj bi s tem dosegli. Zdi se mi, da  
je cilj v katerega bi veljalo popeljati delavstvo naslednji:  
ustvariti razmere za podjetniško samoupravno avtonomijo OZD-ov,  
samo potem pa se vprašajmo, kolikšnemu delu gospodarstva, ne samo  
Slovenije, predvsem Jugoslavije, pa v resnici podjetniško samo-  
upravna avtonomija ustreza.

Namreč, če bi vpeljali razmere takšne avtonomije, potem  
od delavcev ne bi smeli pričakovati ali pa bi jim nekdo moral  
direktno povedati, da ne gre pričakovati iskanja dogodka v  
prostorih skupščine ali na ulici.

Kvečjemu bi seveda bilo pričakovati ali pa dobrohotno  
podpreti njihovo klicanje javnosti na pomoč, ko gre za obračun z  
nesposobnimi deli lastnega kolektiva, zlasti vodstvenimi deli.

To je potem povsem druga pesem in s tega vidika gledano  
se mi zdi ideja, ki je bila danes navržena v debati s strani  
sindikatov, pozornosti vredna, hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.  
Tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Strinjam se s predgovorniki o situa-  
ciji v kateri se nahajamo. V okoliščinah, ko slišimo več negativ-  
nih kot pozitivnih ocen o antiinflacijskem programu, pa o resolu-  
ciji zvezne skupščine za prihodnje leto, bodisi preko sredstev  
obveščanja, bodisi v razgovoru z delavci, delovnimi ljudmi, ali  
občani, pa s strani najodgovornejših osebnosti v naši družbi, se  
človek zelo težko znajde, zlasti, ker ta čas dogajanja spremljajo  
prekinitve dela, štrajki in splošno nezadovoljstvo delovnih ljudi  
in občanov, nezaupanje v vlado, njej antiinflacijski program, v  
eksplozijo cenovnih eksperimentov, ki vodijo k panperizacijivrste proizvodnih panog, kar je zelo nazorno danes pokazal  
tovariš Samar v uvodni besedi in še bolj nazorno pa tovariš  
Hribar v diskusiji na današnji seji.

Zaskrbljuje recimo podatek, da imajo vse železarne v  
Jugoslaviji, jeseniška, sisaška, zeniška, nikšička, skopjanska,  
smederevska strašanske izgube. Kaj bomo v takih razmerah počeli?  
Bomo šli s temi organizacijami združenega dela v stečaje ali jih  
bomo reševali? Na kakšen način? Da ne govorimo o težavah, ki jih  
čuti z novimi ukrepi kemična, tekstilna, gradbena, lesna, stro-  
jna, predelovalna in druge industrije.

Težko je verjeti, da se bodo stvari v drugi polovici, v  
tem tako imenovanem predahu spremenile na bolje, kajti resolucija  
je splošna, povzema vsebino antiinflacijskega programa, ne nudi  
dovolj oprijemljivih podlag za politiko gospodarjenja po tem  
predahu.

Jaz bi se ozrl še na sklicevanje, na sklepe 13. kongre-  
sa Zveze komunistov Jugoslavije. Strinjam se s predgovorniki, da  
to ni potrebno. Na tem kongresu je bila sprejeta usmeritev za  
izhod iz krize v nadaljevanju razvoja samoupravljanja v intenziv-  
nem gospodarjenju, v opiranju na lastne sile, v razvijanju znanja  
in sposobnosti združenih delavcev. To velja tudi za sklicevanje  
na hitrejšem širjenju prostora za socialistično samoupravljanje,  
na nenehnem utrjevanju enotnosti socialističnega samoupravljanja  
in socialistične skupnosti v enakopravnosti narodov in narodno-  
sti, na razvijanje socialističnega samoupravljanja na osnovah, ki  
smo jih zgodovinsko zastavili s sklepi AVNOJ-a, nakar tudi za  
opredelitve, da se bomo odločno bojevali proti vsem silam etati-  
zma, tehnokratizmu in drugim protisocialističnim silam, ki bi  
hotele polastiti se oblasti delavskega razreda.

Če primerjamo vsebino resolucije in pa antiinflacijski  
program, potem te stvari niso skladne s stališči kongresa. Ali če  
nadaljujem: VII. plenum Centralnega komiteja Zveze komunistov  
Jugoslavije je med drugim sprejel tudi takole misel: organizaci-  
jam združenega dela je treba zagotoviti, da kot samostojni  
poslovni subjekti ob realnih ekonomskih kategorijah na tržišču in  
realnem vrednotenju vseh dejavnikov proizvodnje samostojno  
planirajo in uresničujejo svoj razvoj in dalje vodijo svojo  
poslovno politiko in pri tem nosijo riziko in odgovornost za  
poslovne rezultate.

Spet moram reči, da takšne usmeritve v antiinflacijskem  
programu in v resoluciji ni in se tu postavlja odgovornost  
predlagateljev, saj so člani Centralnega komiteja Zveze  
komunistov Jugoslavije, ki jih veže demokratični centralizem in v  
tem smislu bi morali pripraviti predloge za antiinflacijski  
program in pa resolucijo za naprej.

Da ne bi podaljševal, soglašam z mislimi, ki so jih  
izrazili predhodni diskutanti, prav tako s pisnimi predlogi Zveze  
sindikatov, Zveze socialistične mladine in SZDL o resoluciji in  
prav tako z uvodno besedo tovariša Samarja, da danes n i mamo  
razloga, dovolj tehtnih osnov za sprejem zvezne resolucije:  
počakajmo, kot je bilo predlagano.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se opravičujem, tovariš  
Lenarčič, ali si mislil v zvezni resoluciji ali republiški?

**MARJAN LENARČIČ:** V zvezni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V zvezi imamo predložen  
sklep, na podlagi katerega se bi morali odločati. Dobro, bomo to  
razčiščevali na koncu. Tovariš Potrč je prej diskutiral.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši! Po vsem povedanem samo nekaj bolj parcialnih misli in  
mogoče dva, trije predlogi v zvezi s predloženimi dokumenti. Tudi  
jaz naj povem, da v osnovi soglašam s predloženim osnutkom  
sklepov. Mislim, da jih je treba danes sprejeti. Soglašam tudi s  
predlogom, da sklepe Skupščine SR SLovenije, ki naj bi jasno  
opredelili naloge Izvršnemu svetu, na katerih izhodiščih naj  
pripravlja resolucijo Slovenije za prihodnje leto, res kaže  
sprejeti na zborih 25. decembra.

Drugo, mislim da je prav, da se ta zbor, tako kot je  
danes bilo nekajkrat rečeno zaveda, da smo seveda delegati v  
slovenski skupščini in delegati, ki bodo odločali o teh vpraša-  
njih v Zveznem zboru in v Zboru republik in pokrajin v bistvu  
različnem položaju, ko govorimo o sprejemanju dokumentov oziroma  
ekonomske politike za prihodnje leto, kot pa smo bili, ko smo  
odločali o antiinflacijskem programu.

V različnem položaju iz tega razloga, ker je seveda  
bilo vsem nam ob pripravljanju antiinflacijskega programa jasno,  
da je bil za njegov sprejem kot enega od usmeritvenih dokumentov  
dogovorjeno, skladno s poslovnikom Zvezne skupščine, da bodo v  
njem delegati odločali posamično, vsak zase, dočim vemo, da kar  
zadeva sprejem resolucije in mnogih aktov, h katerim danes naša  
skupščina daje soglasje, ne more biti drugačnega postopka, razen  
če je to potem posebej na predlog Predsedstva SFRJ, kot da k  
vsebini takega akta daje po pooblastilu Skupščine SR Slovenije  
soglasje naša delegacija.

Mislim, da se je prav tega zavedati iz razloga, ker je  
ob sprejemu antiinflacijskega programa, opredelitev vseh delega-  
tov iz Slovenije in to ne samo kot posameznikov ampak tudi kot  
kolektiva, za eno in drugo je šlo, po mojih povsem nedvomnih  
informacijah, kljub vsemu pomenila sprejem programa. Hkrati  
moramo ob tem vedeti, da takšno stališče ne more pri resoluciji  
pomeniti možnosti za sprejem in da je seveda ob tem pa odgovor-  
nost za oblikovanje stališč še toliko večja.

Zaradi tega se mi zdi, da so ustrezne v naših sklepih  
tiste usmeritve, ki izhajajo, vsaj jaz tako razumem večino  
predloženih sklepov, iz dveh kriterijev.

Prvega, da želi Skupščina Slovenije zelo nedvoumno in  
zelo jasno povedati, kaj in kdo vidi temeljne cilje ekonomske  
politike v prihodnjem letu in predvsem tudi, s kakšnimi metodami  
naj bi se ta ekonomska politika uresničevala, da bi postopoma  
dobivala neke bolj kvalitetne rezultate, kot jih je doslej imela.

Drug naš skupen kriterij pa je v tem, da prav zaradi  
tega, ker osnovna izhodišča ali pa izpeljave teh izhodišč v  
predloženih dokumentih niso v zadostni meri skladna s temi cilji  
in metodami, pa vemo, kako bi jih uresničili, zahtevamo, da naša  
delegacija o temeljnih vprašanjih, na teh zelo jasnih kriterijih  
opravlja svoje naloge, to je delo usklajevanja, predvsem pasporočanja teh jasnih kriterijev vsem ostalim in tudi predlagate-  
lju; potem pa 25. decembra pred našo skupščino pove, kakšno je  
stanje v vsem poteku dela v organih federacije, da bi se naša  
skupščina lahko zelo zavestno odločila o tem, iz katerih razlogov  
lahko, oziroma zaradi katerih razlogov ne more dati soglasje k  
temu, drugemu ali pa tretjemu konkretnemu aktu.

Bojim se, da bi danes odločitev o tem zakaj ja, zakaj  
ne, bila prezgodnja in mislim, da je iz teh razlogov zasnovanost  
dokumentov, tako jih jaz razumem, ustrezna. Mislim, da je tudi  
jasnost kriterijev, rekel relativno ustrezna, relativno zato, ker  
je tu seveda občutek vsakega od nas lahko še različen in bi še  
kakšen kriterij lahko dodali ali pa kakšnega odvzeli.

Pri teh kriterijih oziroma sploh pri skupnih ocenah bi  
imel konkreten razmislek in eventualno en predlog. Zdi se mi, da  
bi bilo prav nekoliko jasneje zapisati našo predpostavko, da bo  
potrebno v vhodu preveriti, ali so bile cenovne disparitete  
odpravljene na podlagi ustreznih analitičnih in strokovnih podlag  
in kakšni so efekti, ki jih dajejo; hkrati pa, če bo ugotovljeno,  
da to ni bilo odpravljeno, takoj opraviti ustrezne popravke.  
Bojim se, da v tem delu, ob sicer jasni usmeritvi kaj mora biti  
od 1. julija naprej, nismo decidirani, da pa hkrati, ko tu nismo  
decidirani vsi govorimo kako je s cenovnimi disparitetami vse  
narobe. Mislim, da moramo tudi to drugo narediti, ker se mi zdi,  
da tudi govore o tem, da bo naš Izvršni svet opozoril Zvezni  
izvršni svet. Če so vsaj osnovne ugotovitve, takšne kot so nam  
bile danes delegatom predstavljene, potem najbrž ni kaj čakati z  
opozorilom, to pa ne pomeni, da je vsaka malenkost prav ugotov-  
ljena. Pri odpravi cenovnih disparitet bi rad tudi ob poročilu  
tovariša Samarja še na nekaj opozoril.

Če zelo poenostavim to poročilo, ugotovim, tam kjer so  
bile odpravljene disparitete, razen ene panoge, bo bilo treba  
narediti, in tam, kjer so bile odpravljene, bodo te disparitete  
morda popravile dohodkovni položaj v dobrih organizacijah, ne pa  
nujno v vseh in v letošnjem letu skoraj nikjer. Drugo leto pa to  
lahko pričakujemo. Se pravi, da v tem delu pove, da je bilo to  
prav. Kar pa zadeva ostale panoge, pa pravi in ima tudi prav, da  
prenos stroškov ni mogoče tako na hitro preko noči kompenzirati z  
boljšim delom, in tudi tu ima prav. Ampak posledica tega je, da  
bi seveda morale v vseh ostalih panogah cene tudi bistveno  
hitreje rasti. Potem pa bi posledično seveda nerazpoloženje ljudi  
ne bilo manjše, ampak najbrže večje, zaradi tega, ker smo že ob  
sprejemu teh ukrepov vsi skupaj ugotavljali, da je obvestilo o  
povprečnem povečanju cen in življenjskih stroškov za približno  
18% bilo res zelo povprečno, in takšno, da nihče od nas ni kaj  
posebej verjel, sploh tisti ne, ki se mu je v fiksnem delu  
družinskih izdatkov povečalo tisto na kar nima kaj velikega  
vpliva, bistveno bolj kot za 18% in posamezniku je to pomenilo  
dejansko povečanje življenjskih stroškov, ne pa nek povprečni  
indeks cen v tistih artiklih, kjer je elastičnost lastne  
odločitve ali bom kupil ali ne, ali letos ali pa sploh ne,  
nekoliko večja kot pa je pri energiji, komunalijah, stanovanju in  
nekaterih osnovnih življenjskih potrebščinah, ki jih pač človek  
mora uporabljati. Ampak to bi pomenilo, da bi to bilo že zelo  
višje in da smo pravzaprav na področju cen v zelo čudnemrazkoraku, malo tudi v dvojni vlogi, ko hkrati kritiziramo, da je  
bilo povišanje previsoko, hkrati pa ugotavljamo, da za nekatere  
panoge komaj pravo ali pa še premajhno, za druge pa tudi  
premajhno, in potem skorajda ne vemo, kaj bi radi. In mislim, da  
je zato prav da opozorimo, da seveda ena od ugotovitev na tem  
področju nam mora biti, da se najbrž samo s cenami problemi ne  
dajo reševati in da je tudi slaba točka tega pristopa, ko smo  
preko cen poiskušali te probleme reševati posledično, ne pa v  
samem vzroku. To je bil moj konkreten predlog in pa nekaj  
komentarja.

Drugo, o čemer sem želel par besed spregovoriti je  
vloga, ki jo pri sprejemu takšnega dokumenta, kot je dokument  
ekonomske politike za prihodnje leto, federacija in republika,  
ima naš družbenopolitični zbor. Mislim, da je naslednje. Mi smo v  
silno težkem položaju, ker so seveda vse, ali pa skoraj vse,  
kritike, ki jih dajemo na način vodenja ekonomske politike,  
upravičene. In seveda s tem nehote in hote in zavestno usmerjamo  
aktivnost predvsem na pogoje gospodarjenja. V težkem položaju  
smo, ker ne moreš, da tega ne bi rekel, ker je v glavnem res,  
hkrati pa je posledica tega, da pa vse oči usmerjaš samo na en  
konec.

Sedaj iz tega razloga smo seveda nujno že veliko manj  
kritični do lastnih nalog, ki jih imamo v republiki in posledica  
tega je, da so prav tako manj kritični do lastnih nalog delavci,  
ki jih imajo do sebe in do svojega položaja v organizacijah  
združenega dela. Ne bi hotel to razglabljati, ampak samo na to bi  
rad opozoril in rekel, da seveda kot družbenopolitični zbor se  
moramo zavedati, da ne bi bil odmev tega našega dela neuravno-  
težen. Ne smemo pozabiti, da imamo mi tudi kolektive, ki jim  
čisto nobena ekonomska politika ne pomaga, razen če bi bila točno  
njim na kožo pisana, samo potem ne bi bilo niti realne ekonomije,  
niti trga, niti usmeritve v izvoz in kvalitativnih kriterijev,  
ker pač oni tega ne bi prenesli. To moramo povedati, da se nam ne  
bi tudi sedaj, ko bomo govorili o ekonomski politiki za naslednje  
leto in o težavah, v katerih se bo vsak posamezni kolektiv ob tem  
znašel, vse bilo usmerjeno samo na okolje, ne pa tudi na lastne  
naloge. Mislim, da je, čeprav zelo med vrsticami, zelo jasno  
želel Samar to povedati, ko je poskušal reči, da bomo seveda tudi  
iz tega vidika pozitivnih in negativnih učinkov posameznega  
ukrepa z vidika konkretnega položaja morali vsak ukrep  
ocenjevati, ker včasih bo pomenilo, da je ukrep lahko pozitiven,  
če tudi bo nekoga spravil v tako velike težave zaradi tega, ker  
so bo začel zavedati, da enostavno dolgoročno tako kot sedajle  
dela, ne more zagotoviti perspektive sebi, kolektivu, delavcem v  
Sloveniji in Jugoslaviji. Zdelo se mi je prav, da na ta problem  
opozorim, ker seveda mnogo elementov, o katerih mi govorimo  
izhaja iz tega, da včasih potem nekoliko pozabimo na lastne  
razmere, o katerih bi morali razmišljati.

Samo nekaj svojih misli. Absolutno soglašam, - če ne bi  
soglašal tudi zavestno, konec koncev tudi danes ne bi več mogel  
biti predsednik te skupščine, ker je to skupščina tolikokrat  
sklenila, - da je nujno povezovati spremembe deviznega sistema in  
ekonomsko politiko za naslednje leto. Sam sem bil eden od tistih,  
ki sem to terjal že pri antiinflacijskemu programu in mislim, daje bilo koristno, da je takšna povezava tudi pri antiinflacijskem  
programu bila delana, ker smo v tistih razgovorih vsaj uspeli, da  
je tako daleč prišlo, da sedaj o nekem predlogu razpravljamo.  
Zelo verjetno bi bilo, da ne bi razpravljali o nobenem predlogu,  
ampak da bi tudi ta razprava bila odložena za nek kasnejši čas v  
januarju, ali pa v februarju in potem bi bila naša stiska še  
večja, ker bi nam bilo jasno, da moramo reči ne brez tega, pa bi  
vedeli, da ta ne malo pomeni, kar pomeni, da tudi politike nimaš  
in je lahko, če je nimaš, kljub temu slaba v neposrednem operati-  
vnem izvajanju.

Ampak rad bi pri tem povedal svoje mnenje o naslednjih  
vprašanjih. Mislim, da je nujno zagotoviti organizacijam združe-  
nega dela razpolaganje z določenim delom deviz, zato da bi si  
lahko zagotovili reprodukcijo, da bi lahko zagotovili del teh  
deviz tudi za svoje dohodkovne povezave, da bi zagotavljali sebi  
določeno stabilnost v poslovanju in ne bi bili odvisni od tega  
ali bo država in preko nje banka, kdaj dala ali pa ne dala, da bi  
imeli možnost zagotavljati si vsaj delček svojega renomeja kot  
posameznik, če že to ne moremo reči za Jugoslavijo, nasproti  
tujim partnerjem, ko so nekaj kupili, pa potem ne morejo plačati.  
Imeti bi morali po možnosti lastno ocenitev, presojo ali jim je  
v nekem obdobju najpomembnejši rezervni del, ali surovina ali pa  
nek nov stroj, da bi lahko proizvajali. To so tiste stvari, ki  
jih je potrebno v tem trenutku, momentu, nujno zagotoviti. Nisem  
prepričan, da v tem trenutku najbrž še ni mogoče pričakovati, da  
bi si preko razpolaganja z devizami izvozniki popravljali tudi  
svoj dohodkovni položaj. Namreč, da naj bi potem del teh deviz  
bil na deviznem trgu po višji ceni prodajan, kar bi jim koristilo  
pri ugotavljanju dohodkovnega položaja. Nisem prepričan, da je to  
ta trenutek že realno možno terjati, posebej ne v enem  
marginalnem delu, mislim pa, da je seveda dohodkovni položaj  
izvoznikov nujno potrebno zagotavljati preko tečaja in vsega  
sistema stimulacij, da ne bom o njem širše govoril, predvsem pa  
seveda preko tečaja.V tem smislu moramo biti jasni, da je pri  
vsem tem potrebno upoštevati, da seveda nekaj deviz imajo na  
razpolago tudi tisti, ki niso izvozniki; vendarle mora biti  
njihov delež manjši, da bi na ta način bilo stimulirano, da smo  
vsi skupaj bolj usmerjeni v izvoz in v skupno dohodkovno  
povezovanje reprodukcijsko povezanih organizacij. Pri tem si ne  
smemo delati iluzij, da lahko deluje sistem, v katerem bi vsaka  
elektrarna morala posebej najti izvoznika, ki bo združil del  
deviznih sredstev za npr. popravilo agregata. Tako da v tem  
smislu moramo biti realni in najti ustrezno in pravo mejo.

In še zadnje, konkretno vprašanje. Mene je tudi, tako  
kot je rekla Božena Ostrovršnikova zaskrbelo, čeprav mi je po  
svoje razumljivo, da se nam to lahko zgodi, da bo Skupščina  
Slovenije čez 10 dni, pred tem, da bo razpravljala o eventuelnih  
intervencijskih zakonih v Sloveniji na področju zbiranja sredstev  
za družbene dejavnosti. Ko sem o tem razmišljal, ne da bi seveda  
dovolj natančno vedel ali je pravi ta procent ali pa drugi, se  
pravi tistih 37%, ali pa 47%, se mi je postavilo vprašanje ali ne  
bi ob tem le razmislili - kljub temu, da ne dajemo stališč k  
republiški resoluciji - o poročilu samoupravnim interesnim  
skupnostim. S priporočilom bi jih kot Skupščina opozorili oziromajim svetovali, da naj bodo realni glede na potrebe in glede na  
možnosti, da ne bi prišli v situacijo, ko bomo čez 10 dobrih dni  
morali biti pred intervencijskimi odločitvami. Najbrž je usmer-  
itev o tem, kaj je globalni odnos porabe do osebne porabe za našo  
skupno porabo in za akumulacije, vendarle tako vprašanje, o  
katerem mora ta Skupščina povedati svoje mnenje in dati usmeri-  
tev; posebej mislim tu na Zbor združenega dela. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš  
predsednik. Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

**VIKA POTOČNIK:** Ne bom govorila o vseh mislih, ki me  
prevevajo ob sprejemanju oziroma ob razpravi o resoluciji,  
predvsem še iz tega vidika, ko mi za drugo polletje, to je po  
tistem znanem predahu jugoslovanskega gospodarstva, ne daje  
nikakršnih pravih usmeritev. Ampak vseeno, je treba nekaj reči,  
glede na to, da je bilo danes veliko razprav in bi poizkušali  
tako pomagati delovni skupini, predvsem s tem, da se naš zbor  
konkretno opredeli do teksta, ki ga imamo pred seboj.

Tudi sama menim, da gre pri nekaterih stvareh v resolu-  
ciji za take odločitve, kjer naj se ne le usklajujemo, temveč  
moramo kot skupščina vztrajati. Gre predvsem za naslednja podro-  
čja: mislim, da ne moremo sprejeti nikakršnega ukrepa oziroma  
usmeritve, ki bi prejudicirala spremembo ustave; trdno moramo  
vztrajati na področju naših usmeritev razvoja družbenih dejavno-  
sti, tudi usmeritev, ki so v tekstu na področju liberalizacije  
cen oziroma postopnega odmrzovanja; vztrajati pa moramo tudi  
glede vprašanj na področju kreditno-monetarne politike.

Na koncu pa tudi podpiram stališče, da je treba vztra-  
jati, da se čimprej opravi v Zveznem izvršnem svetu analiza glede  
odprave disparitet cen.

Sedaj prehajam na konkreten tekst. Začela bom na 18.,  
to je na zadnji strani, v zadnjem odstavku. Tam je potrebno iz  
razlogov, o katerih je že govoril tovariš Potrč, zraven besed "da  
bodo delegati uveljavljali" še dodati "in vztrajali pri navedenih  
pripombah".

Na drugi strani, v peti alinei, kjer se govori o  
deviznem zakonu in sicer v smislu, da sta sprejem in realizacija  
resolucije pogojena s sprejemom sprememb in dopolnitev zakona,  
predlagam, da je le sprejem in realizacija resolucije pogojena s  
hkratnim sprejemom sprememb in dopolnitev zakona o deviznem  
poslovanju, na znanih osnovah. Mislim, da ima Zvezni izvršni svet  
dovolj argumentov in tudi usmeritev, na katerih lahko pripravi ta  
zakon.

V sedmi alinei, kjer piše, da mora resolucija oprede-  
liti ekonomsko politiko, je treba povedati, da mora resolucija  
"prvenstveno" opredeliti ekonomsko politiko tudi po izteku  
veljavnosti interventnih zakonov.

Na strani 3., v tretjem odstavku, ki govori o področju  
družbenih dejavnosti, je opredelitev v redu, predlagam pa dopol-  
nitev v drugem odstavku tega teksta. Mislim, da bi morali tukaj  
jasno povedati, da se ne strinjamo s situacijo, ko se z zakonom  
začasno omejuje razpolaganje z delom družbenih sredstev družbeno-  
političnih skupnosti. Tu namreč z zveznim interventnim zakonomposegamo v te pravice, po drugi strani, pa federaciji dajemo, z  
resolucijo bianco menico, da se še lahko podaljša tudi za nasled-  
nje leto tak zakon. To pomeni, da se bomo trudili tudi za odpravo  
tega zakona; sprememba zakona je sedaj tudi v razpravi.

Na 4. strani v 4. točki je govora o liberalizaciji cen,  
ki naj bi ga izvedli v letu 1988 . Program liberalizacije cen  
moramo izvesti v letu 1988 in 1989; ker mislim, da so to tudi  
točke na katerih naj delegati v Zboru republik in pokrajin  
vztrajajo, zato tako tudi oblikujmo sklep. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovarišica  
Potočnik. Razpravijalcev ni več. Prosim tovariša Jamška, direk-  
torja Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, da odgovori na  
vprašanje, in sicer, kaj je bilo narejeno, da bi med samouprav-  
nimi interesnimi skupnostmi oziroma v globalu skupne porabe  
prišlo do rešitev, ki bi bile v skladu z možnostmi, ki jih imamo  
in da pojasni, kar je pomembno za to, kar je govoril tovariš  
Potrč, ali so prispevne stopnje dejansko že sprejete, ali niso,  
čeprav je tovariš Samar rekel, da so sprejete. Nisem pa popolnoma  
prepričan, da je temu tako.

**FRANC JAMŠEK:** Dobro, odgovor bo malo težak, glede na  
to, da ste me tako zelo omejili na temo odgovora. Bom zelo  
kratek. Povedal bom vzorec in na njega je potrebno potem obesiti  
vse tisto, kar spada zraven.

Kot prvo izhajam iz tega, da smo v slovenski resoluciji  
poskušali napisati in predlagati politiko, ki je v skladu s  
tistim, kar Slovenija more in zmore v tistem trenutku. To se  
pravi pred antiinflacijskim programom. Iz tega zornega kota je  
bila resolucija narejena tako, oziroma glavni podatki so v tem,  
da smo pričakovali rahlo rast družbenega proizvoda v višini 2,5%;  
vse ostale oblike porabe naj bi bila približno na realni ničli,  
kar bi omogočilo majhen porast akumulacije, ki naj bi se iz 8%  
približno v tem letu, kot je bila zadnja projekcija, dvignila na  
11%.

Vidite v tem kontekstu se seveda te stopnje niso mogle  
kaj bistveno spremeniti. O tem je šlo tudi za spremembo obračun-  
skega zakona, zakona o celotnem prihodku in v zvezi s tem je  
Izvršni svet oziroma Zavod za plan pripravil veliko gradivo.  
Pripravil je simulacijo novega obračunskega sistema in vse  
samoupravne interesne skupnosti seznanil s temi rezultati in jim  
dal iztočnico za pripravo teh novih prispevnih stopenj. Mislim,  
da je tovariš predsednik Izvršnega sveta v svojih sestankih z  
občinami in s samoupravnimi interesnimi skupnostmi večkrat  
poudaril izhodišče, da v kolikor gremo na ta koncept ničelne  
rasti, te stopnje v bistvu ne smejo presegati.

Kaj se je tu dogajalo! Dogajalo se je to, da skušajo  
posamezne samoupravne interesne skupnosti dodajati še nekatere  
naloge in na ta način povečevati te prispevne stopnje.

Prav velik strokovnjak na tem področju nisem, tako da  
vseh teh zakonov, ki te stvari urejujejo ne znam pravilno citira-  
ti, vendar pa je treba v zakonu, pred novim letom vse te prispe-  
vne stopnje objaviti v Uradnem listu Slovenije. Vse občine in vse  
samoupravne interesne skupnosti so dolžne te prispevne stopnje  
dati. V sedanji fazi, ob posredovanih prispevnih stopnjah, kot so  
bile posredovane kot predlog za objavo v Uradnem listu SRS, je taizračun tak. Mislim, da bo danes opoldan tudi govora o tem, ker  
je sklican sestanek z družbenopolitičnimi skupnostmi na temo,  
kako zdaj te stopnje usklajevati.

Želel bi pa še nekaj drugega. Delno bi pa želel še  
razširiti to svojo diskusijo na tisto, kar je tovariš Pavček  
rekel o sprenevedanju. Tu gre za vprašanje, kako potem spojiti ti  
dve stvari. Trenutno naj bi skupna oziroma splošna poraba zaosta-  
la za 10 točk, in naj bi rasla 10 indeksnih točk počasneje od  
doseženega dohodka. Ta implementacija namreč temelji na dokaj  
obsežni analizi Zavoda za plan; iz nje sledi, da bi to v Slove-  
niji pomenilo 33,6% realno padanje sredstev za družbene dejavno-  
sti. Ce pa dodamo k temu še zakonske spremembe, ki jih zahteva  
vključitev sredstev za Skupnost pokojninskega in invalidskega  
zavarovanja v maso sredstev za družbene dejavnosti, bi to pome-  
nilo 11% realni padec sredstev za družbene dejavnosti.

Ob tem seveda obstaja še vedno odprto vprašanje, ki smo  
ga vsaj strokovnjaki, ki se bavimo s temi problemi, ponujali v  
Zveznemu zavodu za plan, to je vprašanje prehoda bruto v neto  
osebne dohodke, in na to smo opozorili tudi že pred časom. To bi  
pomenilo še precejšen udar na znižanje neto osebnih dohodkov. Po  
takratnih računih, ki so v globalni analizi priloženi, se da  
razbrati, da gre tukaj tudi za 14%-en padec neto osebnih dohod-  
kov. Torej mi mislimo, da tu ne gre za neko sprenevedanje,  
mislimo, da smo le jasno pokazali, kaj bi slovensko gospodarstvo  
moralo in zmoglo, mislim pa, da seveda bomo lahko cel predlog  
resolucije poimenovali kot sprenevedanje, v kolikor bomo zvezno  
resolucijo in pa zvezne intervencijske ukrepe, ki so pa ukrepi,  
ki so operativne narave in ki blokirajo sredstva, ki jih ni moč  
uporabiti, seveda poskusili v Sloveniji izvajati. In mislim, da  
ta zadeva tu ni postavljena pravilno.

Drugo vprašanje, ki je še bilo tu izpostavljeno v zvezi  
z družbenimi dejavnostmi, je v zvezi s temi intervetnimi zakoni.

Zdaj sta tu dva problema: prvi problem je vezan na  
izvajanje novega obračunskega sistema, predvsem za to prvo  
obdobje štirih mesecev, ko se bo pojavil ta kritični prehod na  
tiste, ki so odvisni od dohodka in tiste, ki niso. Tu je ena  
možnost, v kolikor se tu ne bodo vzpostavili ustrezni mehanizmi,  
po drugi strani pa seveda mislimo, to se bo pa pokazalo v razpra-  
vi ob resoluciji, da prispevne stopnje za družbene dejavnosti -  
mislim v sedanjem kontekstu gospodarske politike, tako kot izhaja  
tudi iz ekspozeja - ni moč povečevati, če se ne dotaknemo ali  
osebnih dohodkov ali pa akumulacije. Morda še dva stavka glede  
paritet in disparitet. Mi smo te stvari seveda dovolj natančno  
proučevali, pač z instrumentarijem, ki nam je na voljo in rezul-  
tati teh raznih obdelav so takšni, da se tu za slovensko gospoda-  
rstvo, če vzamemo ta izračun, v bistvu stroški povečajo bolj, kot  
se nam povečajo prihodki. To pomeni, da se neke možnosti ustvar-  
janja dohodka znižujejo. Stimulirali smo tudi devalvacijo, ta  
ukrep je na ravni 25% bil uresničen in ugotovili smo, da v  
kolikor bi hoteli biti neto izvozniki na enakem dohodkovnem  
položaju kot so sedaj, bi morala biti ta devalvacija 40%-na.  
Tako, da mislimo, da mi kvantitativno efekte teh zveznih ukrepov,  
kolikor toliko poznamo, vendar moram reči, da so bili prvi  
indikatorji in prva gradiva, ki so bila v zvezi s tem dana tervsi spremljajoči odloki narejeni dovolj na hitro, tako da so  
nekonsistentni. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Skušala bom  
strniti razpravo in k zvezni in k republiški resoluciji, vse pa  
bolj kot usmeritev za delo naših treh delegatov v medzborovski  
skupini, oziroma Skupini za proučevanje zveznih aktov. Ta razprava  
je izrazito aktualizirala vprašanje, kaj je resolucija o politiki  
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije, in sicer s tega  
vidika, ali gre za določanje le splošnih pogojev gospodarjenja in  
do kam naj seže, se pravi ali naj uredi predvsem tista vprašanja,  
ki predstavljajo ekonomsko politiko, ki zagotavlja uresničevanje  
skupne razvojne politike, torej le tiste ukrepe, ki jih lahko  
federacija sprejema v okviru svojih pravic in dolžnosti ali pa  
gre tudi za dogovor republik in pokrajin o smereh delovanja za  
uresničevanje skupne razvojne politike. Mislim, da bi morali  
upoštevati oba vidika, ko se pogovarjamo o resoluciji ter jih  
tudi uravnotežiti, seveda tako, da tam, kjer gre za pristojnost  
federacije dosežemo čimbolj jasne opredelitve in vemo kakšna je  
ta ekonomska politika, da pa na drugih področjih, kjer gre za  
zadeve, ki jih je treba v republikah in pokrajinah urediti  
dosežemo tak dogovor o smereh delovanja, ki bo omogočal krepitev  
odgovornosti republik in pokrajin za lasten razvoj, kot tudi za  
skupen razvoj v federaciji.

Drugo vprašanje - in tovariš Potrč je pravzaprav o njem  
govoril, - pa je vprašanje sprejemanja resolucije oziroma našega  
dela pri tem. Mislim, da bi morali v tej fazi vedeti, da zdaj z  
istim sklepom opredeljujemo naš pogled do resolucije, se pravi  
naša načelna stališča in seveda tudi konkretne pripombe, ki so  
posledica načelnih stališč, ter da je to osnova za dogovarjanje v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, kar pomeni, da vsto-  
pamo v medsebojno odnose, ki so seveda večplastni, in zahtevajo  
resno strokovno in politično delo pri dogovarjanju v Zboru  
republik in pokrajin. Pri tem je zelo pomembno, da smo zelo jasni  
pri opredelitvah, kot tudi, da omogočimo našim delegatom ustvar-  
jalno razpravo v Zboru republik in pokrajin pri iskanju skupnih  
rešitev. To posebej govorim zato, ker tudi sama menim, da je  
treba biti sicer jasen, kateri so naši kriteriji, ko se bomo  
dokončno opredelili do resolucije, ob poročanju delegacije o  
usklajevanju in seveda, da smo po drugi strani tudi dovolj  
široki, da dajemo prostor delegaciji, da išče skupne rešitve.  
Rešitve so lahko take ali drugačne, da dosežemo isti cilj. Zato  
je treba omogočiti, da se v ustvarjalnem dialogu išče take  
rešitve. V tem smislu menim, da točki a) in b) po svojih poglavi-  
tnih stališčih in kriterijih ustrezata temu cilju. V skladu z  
naravo tega zbora je, da se predvsem opredelimo o načelnih  
vprašanjih odnosa do zvezne resolucije, manj pa do čisto konkre-  
tnih izpeljav.

Mislim, da je treba tudi podpreti razprave, ki so šle v  
smer, da pomeni sklicevanje na 13. kongres ZKJ lahko le zabrisa-  
nje odgovornosti, oziroma po drugi strani, da se ni noben kongres  
nikoli konkretno opredeljeval o ekonomski politiki, ampak pred-  
vsem o smereh delovanja. Tudi mi kot delegati Družbenopolitičnega  
zbor moramo ostati pri tem dosledni, da se tudi mi ne vpletamo včisto konkretna vprašanja. V tem smislu bi predlagala, da naša  
delegacija na ta problem opozori in da ga posebej ne pišemo v  
sklep, ker bi lahko tako stališče dobilo čisto drugačno interpre-  
tacijo. Delegacija naj torej opozori predlagatelja, da se naj ne  
poslužuje takega načina formuliranja dokumentov, ki predstavljajo  
tekočo ekonomsko politiko.

V 5. točki sklepa, kjer ocenjujemo, da gre za odstopa-  
nje od naših usmeritev, na katere je vezano naše vztrajanje pri  
oblikovanju dokončnega dokumenta - kot je tovarišica Potočnik to  
imenovala - so zajeta področja, ki so bila v razpravi večkrat  
omenjena. TO je obstoječi sistem ustavne ureditve, devizni  
sistem, celoten kompleks proporcev in porabe, celoten kompleks  
cen in kreditno-monetarna politika, ki je bila sicer manj priso-  
tna v razpravah, je pa eden pomembnih dejavnikov pri oblikovanju  
razvojne politike. Iz te razprave sledi, da bi bilo treba še  
izostriti nekatere formulacije, predvsem v uvodnem delu in da bi  
morali tudi glede deviznega sistema bolj jasno povedati, da je  
resolucija vezana na reprogram in da ta reprogram zahteva pospe-  
šitev izvoza ter v tem smislu tudi spodbude za izvoz, za kar pa  
so potrebne tudi spremembe v sistemu ekonomskih odnosov s tujino.  
V ta sklop sodi tudi zakon o deviznem poslovanju in tudi drugi  
deli tega sistema, ki so enako pomembni. Glede zakona o deviznem  
poslovanju bi še rada dodala eno pojasnilo, ki sem ga nameravala  
dati pri naslednji točki. Dobili ste informacijo o dosedanjih  
stališčih Zveznega izvršnega sveta, glede tega, kako naj bi  
oblikoval nekatere določbe zakona o deviznem poslovanju. Na tej  
podlagi in stališč skupščin republik in pokrajin, tudi naših, ki  
smo jih sprejeli na prejšnjih sejah, bo delegacija v Zboru  
republik in pokrajin usklajevala ta zakon. Na seji 25. decembra  
pa bo o tem poročala. Mislim, da je ustrezna tista pripomba  
tovarišice Potočnik, da bi bilo treba vezati sprejem resolucije  
na istočasno sprejetje zakona o deviznem poslovanju. To zvezo je  
treba narediti, ker smo mi o tem vprašanju govorili tudi že pri  
protiinflacijskem programu.

Morali bi biti bolj jasni glede korekcije cen, tam kjer  
so bile ocene za nadaljnjo korekcijo po odpravljanju disparitet  
najbolj nelogične. Moramo biti tudi bolj jasni glede porabe. V  
skupini bi morali v okviru 2. točke, kjer so splošne pripombe  
dati pripombo, da mora vsa poraba deliti usodo realno ustvarje-  
nega dohodka in da tu znotraj ne more biti izjem ter oblikovati v  
tem smislu konkretno pripombo na 8. poglavje resolucije, ki  
govori o JLA. Ker je bilo pač toliko pripomb, naj se to v skupini  
oceni še na podlagi pripomb iz drugih zborov, kako to formuli-  
rati. Delegati niste zadovoljni s stališči glede skupne porabe,  
ampak v sklepu je vendarle dana usmeritev, da je treba na podro-  
čju skupne porabe preiti čimprej na urejanje teh odnosov v  
republikah in pokrajinah v skladu z njihovim družbenoekonomskim  
razvojem in možnostmi. Če ta formulacija ni dovolj jasna, jo je  
treba izostriti. Za mene je dovolj jasna, seveda pa vsi enako ne  
beremo tekstov, to je popolnoma razumljivo.

Govora je bilo še o vprašanju predlagatelja oziroma o  
njegovi sposobnosti. Mislim, da bomo lahko tudi skozi vse to,  
kakšna stališča bo k našim pripombam predlagatelj zavzel, ker  
vemo da k vsem pripombam zavzame Zvezni izvršni svet svojastališča, ocenjevali pripravljenost predlagatelja, da se usmeri v  
tiste elemente, ki jih sicer on deklarativno našteva v resoluci-  
ji, v izvedbi pa jih zanika. Pri našem dokončnem opredeljevanju  
do resolucije bomo morali upoštevati tudi njegov odnos do pripomb  
naše skupščine ter se opredeljevati do zaupanja v sposobnost  
sestave Zveznega izvršnega sveta, kot je govoril tovariš Kos.

In še eno vprašanje. Mislim, da bi morali delegacijo v  
Zboru republik in pokrajin, prositi, da nam za eno prihodnjih sej  
da poročilo o tem, ali so zahtevali in če so že dobili oziroma  
ali če se pripravlja analiza sprejete ekonomske politike v letu  
1986 in 1987, glede na to, da je bil to sklep Skupščine. Te  
povratne informacije nimamo.

Tovariš Cigler, mislim, da imaš še konkreten predlog!

**ŽELJKO CIGLER:** Rekel bi samo to, da vsak dan odlaganja  
sprememb deviznega zakona, nekaj stane. Koliko pa stanejo in so  
nas stale sprejetje njegovih sprememb, to pa je tako brez pomena  
govoriti. Na 10. strani je točka 2.9., kjer piše: "Organizacije  
združenega dela elektrogospodarstva bodo v okviru skupnosti  
jugoslovanskega elektrogospodarstva v prvem polletju 1988. leta  
določile nove skupne, ekonomsko upravičene elektroenergetske  
objekte." Da ne bi bilo tu kakih pomislekov, v imenu mladinske  
organizacije bi predlagal samo spremembe, ki se skladajo z našim  
dosedanjim delom v skupščini. Pravilno bi bilo reči, da bodo v  
letu 1988 določile novo skupno ekonomsko, razvojno, ekološko  
upravičeno in varne ter demokratično sprejete elektroenergetske  
objekte. Verjetno veste na kaj se to veže, da ne bo kdo spet kaj  
po svoje razumel. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, če daš tekst  
tovarišu Knezu. Se strinjate, da gremo s takim pristopom v  
usklajevanje z ostalimi zbori. Soglašate? (Da.)

Glede republiške resolucije bi na kratko povzela  
naslednje. Ključno vprašanje, ki ga bomo posredovali Skupini  
delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov SR  
Slovenije je prav gotovo, kako razrešiti problem oziroma odnose v  
skupni porabi. Skupina delegatov ne bo mogla opraviti svojega  
dela, če ne bo imela relevantnih podatkov za oblikovanje usmeri-  
tev k resoluciji. Potrebno bo pripraviti elemente splošne bilance  
sredstev že v tej fazi, ne pa samo v fazi predloga, ker bomo  
imeli drugače delegati občutek, da se odločimo na pamet. To še  
posebej govorim zaradi tega, ker je treba očitno razrešiti  
razkorak med stopnjami, ki so jih v občinah že sprejeli, v  
republiki pa jih bodo sprejemali prihodnji teden in zaradi tega,  
ker je potrebno razrešiti tudi druga vprašanja, ki nastanejo kot  
posledica za družbeni proizvod, zaradi odpravljanja cenovnih  
nesorazmerij oziroma zaradi zamrznitve cen in zaradi drugačnega  
dohodka. To je tisti element, o katerem se je treba dogovoriti,  
ter potem določiti deleže v družbenem proizvodu za skupno porabo.

Drugo vprašanje, veže pa se na prvo vprašanje, je  
pobuda tovarišice Lokarjeve, ki jo je dala na prejšnji seji  
zbora, glede posledic cenovnih udarov na socialno varnost ljudi.  
Mislim, da je treba to na Izvršnemu svetu proučiti in dati oceno;  
do sedaj še ni nobenega odziva na sklep zbora.

Mislim, da je pomembno da se zbor opredeli še do enega  
vprašanja, ki je bilo tu v razpravi danes odprto, ni bilo pa  
posebej o njem razpravijano, to je vprašanje enote enostavnega  
dela oziroma najnižjega osebnega dohodka. S tovariši iz sindikata  
je bilo v odboru podpisnikov družbenega dogovora opravljen  
razgovor in razčiščevanje, kaj je enota enostavnega dela. Na  
podlagi teh razprav je potrebno v resoluciji opredeliti najnižji  
osebni dohodek, ne v smislu zajamčenega, ampak tistega, ki ga je  
treba ustvariti, da ne bi bilo potem nesporazumov za kaj se  
uporablja le-ta. Seveda pa ne sme priti do nesporazumov, takih,  
ki jih je hotel prikazati tovariš Baškovič, da je to lahko potem  
osnova za indekse in neke vrste državnih plač. Razčiščevanje teh  
vprašanj je treba nadaljevati, nesporno pa je, da smo v doseda-  
njih razgovorih prišli do spoznanja, da je treba neko opredelitev  
vnesti v resolucijo.

Glede pobuda tovariša Baškoviča, glede političnih  
inovacij, zlasti v skupščinskem sistemu oziroma inoviranja  
političnega dela bi morali razpravljati v socialistični zvezi.  
Mislim, da imamo v našem zboru dosti inovacij, glede na vlogo  
zbora. Prosim tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Če bodo tovariši iz sindikata soglašali,  
moje informacije, ki mi jih je dal tovariš Knez, pa so takšne, bi  
vas samo prosil, da se glede na to opozorilo v resoluciji napiše  
in opredeli vsebina najnižjega osebnega dohodka in njegova vloga,  
da pa ne govorimo več o enoti enostavnega dela. Jaz sem tako ta  
dogovor razumel, ker če ne se bomo vrnili na vsa vprašanja, ki so  
bila toliko časa prisotna. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da ni nesporazu-  
ma. Lahko zaključimo razpravo o republiški resoluciji? Tovariš  
Potrč je sicer dal pobudo, da bi dali določena priporočila  
interesnim skupnostim. Kot sem razumela tovariša Jamška, tistim,  
na občinskem nivoju, ni možno sedaj nič več priporočati, razen,  
da se še enkrat sestanejo. Za tiste na republiškem nivoju mislim,  
da je naše stališče, da je treba uskladiti odnose med dejavnostmi  
in znotraj njih - saj je zelo pomembno, da znotraj dejavnosti  
dosežemo diferenciacijo, kar pa seveda je najtežja - dovolj  
jasno. Že večkrat smo rekli, da ne pristajamo, da bi  
intervencijsko urejali to vprašanje v republiki, da pa morajo  
samoupravno urediti ta vprašanja.

Ne vem kakšen smisel bi imelo zdaj še enkrat pisati  
priporočila tem skupščinam, ki zasedajo naslednji teden. To je  
jasno, da nobena stvar ni končana. Ampak tudi v republiki moramo  
imeti pripravljene izračune, kaj pomeni ena, kaj pomeni druga  
varianta, recimo kaj pomeni ta ničelna varianta k osnutku resolu-  
cije. Vprašanje, ki je absolutno aktualno, je vprašanje bilanc.  
Tovariš Samar je danes omenjal gradiva, ki jih delegati Skupščine  
ne poznamo. Tudi funkcionarji v Skupščini jih ne poznamo. Zato bi  
rada opozorila, da bi morali v plansko skupino priti z izračuni,  
da vedo delegati o čem se pogovarjamo. Ne moremo se pogovarjati z  
izračuni, da vedo delegati, o čem se pogovarjamo. Ne moremo se  
pogovarjati več le z besedami. Radi bi zelo konkretno resolucijo,  
ki bi opredelila tiste stvari, ki jih lahko mi uredimo vrepubliki, ne glede na federacijo. Ali lahko zdaj končamo tretjo  
točko ter prekinemo drugo točko?

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.45 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajam na **4. TOČKO -  
POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN  
POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA AKTOV IZ PRISTOJNO-  
STI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.** Imamo nalogo, da v  
okviru te točke obravnavamo dopolnilno delovno besedilo osnutka  
zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje  
tehnološkega razvoja, ki je rezultat dosedanjega usklajevanja v  
Zboru republik in pokrajin. Obravnavali ga bomo kot zainteresiran  
zbor. Sprejemamo stališča v skladu s 86. členom poslovnika  
Skupščine SR Slovenije ter stališča posredujemo pristojnima  
zboroma. Dopolnilno besedilo tega zakona so obravnavali Odbor za  
družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisi-  
ja in Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz  
pristojnosti zborov Skupščine SFRJ.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na  
seji je tovariš Emil Milan Pintar, namestnik predsednika Republi-  
škega komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo, predsta-  
vnik delegacije je tovariš Jože Sintič, ki bo imel kratko uvodno  
besedo oziroma poročilo.

**JOŽE SINTIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Za današnje seje zborov Skupščine je delega-  
cija predložila obširnejše pisno poročilo o poteku usklajevanja  
in doseženih rezultatih, o osnutku zakona o zagotavljanju in  
porabi sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije,  
poslan pa vam je bil tudi - kot je tovarišica predsednica  
omenila, dopolnjen osnutek zakona. Delegacija, kakor tudi Izvršni  
svet, Republiška konferenca SZDL in Gospodarska zbornica ocenju-  
jejo, da je bil v dosedanjem usklajevanju osnutka zakona dosežen  
pomemben napredek pri oblikovanju osnovnih načel zakona o  
zbiranju in porabi sredstev za pospeševanje tehnološkega razvoja  
Jugoslavije, in da je delegacija uveljavila nekatere  
najpomembnejše pripombe naše skupščine.

Tako je na primer spremenjena osnova za oblikovanje  
spodbujevalnih sredstev, sredstva za spodbujanje so se zmanjšala  
od 0,45% na 0,15% družbenega proizvoda; pretežni del sredstev se  
zagotavlja iz izvirnih prihodkov federacije. Sredstva za spodbu-  
janje tehnološkega razvoja se za leto 1987 ne zagotavljajo, večja  
je družbena kontrola pri upravljanju s sredstvi oziroma njihovi  
namenski uporabi, saj bo Skupščini SFRJ in skupščinam republik in  
pokrajin vsako leto predložen program uporabe sredstev s pregle-  
dom raziskovalnih iniciativ za naslednje leto, kakor tudi poroči-  
lo o uporabi teh sredstev za preteklo leto. Omejen je čas traja-  
nja sofinanciranja projektov na 4 leta, na kar mora slediti ocena  
oziroma tako imenovana evaloacija doseženih rezultatov, sprejet  
je bil naše predlog, da za sredstva lahko pod določenimi pogoji  
kandidirajo raziskovalne organizacije; v novem besedilu osnutka  
zakona je izključena možnost uporabe sredstev za financiranje  
raziskovanje že obstoječe tehnologije.

Ob tako uveljavljenih pripombah naše skupščine pa so  
ostala odprta še nekatera vprašanja o namenu in angažiranju  
sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja.

Delegacija naj bi v nadaljnjem postopku usklajevanja  
uveljavljala še naslednje vsebinske pripombe:

1. Da se sredstva za spodbujanje tehnološkega razvoja  
   Jugoslavije zagotavljajo iz izvirnih prihodkov federacije in iz  
   prispevkov republik in pokrajin po tem, ko skupščine socialisti-  
   čnih republik in pokrajin ter Skupščina SFRJ ugotovijo, da je  
   program raziskovalnih projektov in programov za naslednje leto v  
   skladu s strategijo tehnološkega razvoja.
2. Da se omejijo sredstva, namenjena za financiranje  
   znanstvene infrastrukture in fundamentalnih raziskovalnih projek-  
   tov programov na največ 25%, in da se podrobneje določi postopek  
   za angažiranje sredstev v te namene.
3. Da se opusti institut kreditiranja opreme in kadrov,  
   kot način usposabljanja raziskovalnih organizacij za prevzem  
   določenih raziskovalnih nalog kot so kreditiranje organizacij  
   združenega dela za pripravo njihovega sodelovanja v mednarodnih  
   raziskavah, usposabljanje organizacij združenega dela iz nezado-  
   stno razvitih republik in pokrajin, ker to ni v skladu s strate-  
   gijo tehnološkega razvoja Jugoslavije.
4. Da se sredstva za spodbujanje tehnološkega razvoja  
   ne uporabljajo za vzgojo kadrov, ki grejo za pripravo magisteri-  
   jev in doktoratov, ker je tovrstno pridobivanje znanstvenega  
   potenciala sistemsko že urejeno v republikah in pokrajinah.
5. Da se zoži razloge za upravičevanje neuspešnosti pri  
   izvajanju projektov in programov.

Teh pet vsebinskih pripomb, ki naj bi jih delegacija v  
nadaljnjem postopku usklajevanja uveljavljala še naprej; z  
namenom uveljavitve teh vsebinskih pripomb, pa so k posameznim  
členom osnutka zakona v sklepu, ki je bil predložen Zboru združe-  
nega dela in Zboru občin, predlagane tudi konkretne pripombe.  
Delegacija predlagam, da zbor njeno poročilo sprejme. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Sintič.  
Dobili ste stališča in predloge, ki naj bi jih zbor sprejel.  
Obravnaval jih je naš odbor. Želi kdo razpravljati o teh stali-  
ščih oziroma o dopolnjenem besedilu osnutka zakona? Tovariš  
Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Gre za bolj za spodobnost, kot za kaj  
drugega. Stališča, ki jih je Izvršni svet predlagal so optimalna  
in jih kaže uveljavljati in tudi uveljaviti in to pomeni ne  
sprejemati zakon tako dolgo, dokler se te točke ne uveljavijo.  
Filozofija, ki stoji za tem je preprosta. Če smo pri odloku o  
strategiji tehnološkega razvoja Jugoslavije, zato ker dežela kot  
je Jugoslavija potrebuje intervencijsko vlogo države torej družbe  
preko instrumentov države v sfero družbene reprodukcije in to v  
točki tehnološkega razvoja, pristali, da se sprejme odlok, četudi  
ni bil dovršen, smo v razpravah, ko so potekale predvsem v  
Socialistični zvezi in drugod v Sloveniji ob pripravljanju in  
sprejemanju odloka o strategiji, ter ob zakonu izhajali iz  
filozofije, da v primeru, ko gre za instrument materialnegarazpolaganja oziroma uporabljanja družbenega proizvoda v ta  
namen, ni več mogoče pristajati na to. Bolje je malo kasneje to  
sprejemati zato, da bi, kolikor je sploh mogoče, dosegli takšno  
izdelavo in rabo instrumenta, ki bo denarna sredstva kolikor je  
možno namensko usmerjal, tako kot je odlok o strategiji mislil.  
Ta sredstva ne bi smela poznati velikega števila spodletelih  
poskusov in ne poznati primerov, ko bi jih po raznih ovinkih  
uporabljali za nenamenske stvari, to pomeni za karkoli drugega  
razen za sofinanciranje tistih grupacij delovnih organizacij, ki  
skupaj z raziskovalnimi kapacitetami delajo na osvajanju,  
uvajanju in uporabljanju zahtevnejših visokih tehnologij in  
dosegajo ekonomske, ekološke in druge cilje. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Baškovič.  
Želi že kdo razpravljati? Če ne želi, predlagam, da stališča  
dopolnimo v prvi alinei, ki govori o tem, da je treba z letnim  
programom Skupščine SFRJ in skupščin republik in pokrajin ugoto-  
viti, da je ta v skladu s strategijo in sicer tako, da na koncu  
dodamo: "ter zagotoviti, da bo vzpostavljena soodvisnost med  
programom in plačevanjem prispevkov republik in pokrajin". Se  
strinjate s takim predlogom? Zdi se mi, da je treba vezati  
vplačevanje sredstev na te programe. Želi še kdo razpravljati o  
predlogu stališč? Če ne, potem dajem na glasovanje predlog  
stališč in predlogov zbora k dopolnjenem delovnem osnutku zakona  
o zagotavljanju upravljanja sredstev za spodbujanje tehnološkega  
razvoja SFRJ.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča in  
predloge.

Posredovali jih bomo Zboru združenega dela in Zboru  
občin.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O USTANOVITVI DRUŽBENEGA SVETA ZA REPUBLIŠKO UPRAVO ZA  
JEDRSKO VARNOST S PREDLOGOM ZAKONA.** Predlog za izdajo zakona je  
predložil Izvršni svet, obravnavali so ga Odbor za družbenopoli-  
tični sistem, Zakonodajno-pravna komisija ter Komisija za varstvo  
človekovega okolja. Danes ste na klop prejeli še amandmaje  
Izvršnega sveta k 3.členu predloga zakona. Gre za dopolnitev  
zakona z dvema udeležencema v delu družbenega sveta. Družbenopo-  
litični zbor sprejema ta zakon enakopravno v skladu z 72. in 73.  
členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predstavnik Izvršnega  
sveta je tovariš Janez Zajc, član Izvršnega sveta in republiški  
sekretar za pravosodje in upravo. Želi mogoče predlagatelj  
besedo? (Ne.) Mislim, da je ta zakon pripravljen v skladu s  
tistim, ki smo predlagali v zboru, ko smo obravnavali dogovor.  
Tako je menil tudi naš odbor. Ne želi nihče razpravljati?  
(Nihče.)

Na glasovanje dajem amandmaje Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije k 3. točki predloga zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje. Prosim, da ste malo  
bolj energični, da vas vidim. (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandmaje  
Izvršnega sveta k 3. členu predloga zakona.

Sedaj dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona o  
ustanovitvi družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko  
varnost s predlogom v celoti.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog za izdajo zakona o  
ustanovitvi družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko  
varnost s predlogom zakona v celoti soglasno sprejel.

Prehajamo še na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA  
O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA 0 SESTAVI REPUBLIŠKIH KOMITE-  
JEV.** Tudi ta odlok je predložil Izvršni svet. Obravnavala sta ga  
Odbor za družbenopolitični sistem in Zakonodajno-pravna komisija.  
Danes ste na klop prejeli amandmaje Izvršnega sveta, ki se  
nanašajo na 1., 5. in 6. člen predloga odloka oziroma tisti  
dopolnilni amandma, ki ste ga sprejeli in spreminja prvotni  
amandma k 1. členu. Družbenopolitični zbor obravnava predlog  
odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o sestavi republiških  
komitejev v skladu z 72. in 73. členom poslovnika Skupščine SR  
Slovenije. Predstavnik Izvršnega sveta je prav tako tovariš Zajc.  
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? Želi kdo razpravljati?  
Če ne želi nihče razpravljati, potem lahko preidemo na glasovanje  
o amandmajih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in sicer k 1.  
členu predloga odloka, to je amandma, ki ga imate na posebnem  
listu, ker spreminja tisti, ki je prej naveden in k 5. in 6.  
členu predloga odloka o sestavi republiških komitejev. Gre samo  
za število udeležencev, ker so bili dani dodatni predlogi iz  
delegatske baze za sestavo komitejev in jih je Izvršni svet le  
povzel kot svoje amandmaje.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandmaje  
Izvršnega sveta k odloku.

Prehajamo na glasovanje o predlogu odloka o spremembah  
in dopolnitvah odloka o sestavi republiških komitejev v celoti.

Kdo je za? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka v celoti soglasno  
sprejel.

Prehajam na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**Najprej bi prosila tovarišico Lokarjevo, da se opredeli do  
odgovora, ki ga je dobila v zvezi s svojim delegatskim vprašanjem  
glede razreševanja zdravstvene škode povzročene z zastrupitvijo  
Krupe. Si zadovoljna? (Ne.) Potem mislim, da je dobro, da poveš  
dopolnilno vprašanje, da bi v nadaljevanju prišli do pravega  
odgovora. Boš formulirala pismo? (Da.)

V zvezi z odgovori na vprašanja, ki so pripravljeni za  
tovariša Fašaleka, predlagam, da jih odložimo na naslednjo sejo,  
ker tovariša Fašaleka ni. Gre za dve vprašanji: prvo v zvezi s

solidarnostjo na področju zdravstva za kmete in drugo v zvezi s  
cenovnimi neskladji.

Imamo pa še odgovor za tovariša Kosa. Že na prejšnji  
seji je bilo odgovorjeno na njegovo pobudo. Tovariš Kos sprašujem  
te, če si s tistim, kar je na osmih straneh posredoval Izvršni  
svet zadovoljen, oziroma ali imaš kakšno dopolnilno vprašanje in  
predloge? Boš že razmislil? Prosila bi, če mi to pisno pošlješ  
med sejami tako, da bi vendarle v januarju to zaključili.

Ostalih odgovorov še nismo dobili, bilo pa je precej  
vprašanj. Želi danes kdo postaviti delegatsko vprašanje, dati  
pobudo ali kak predlog? (Ne.) Potem vas obveščam, da to točko le  
prekinjam, ker me je tovariš Hribar obvestil, da ima vprašanje.  
Ker je v usklajevalni skupini, bo dal to vprašanje kasneje.

Tako smo prišli do konca. Ostane nam sklepanje k 2.  
točki. Predsednik komisije za usklajevanje oziroma skupine  
delegatov za zvezne akte zagotavlja, da naj bi bili predlogi  
zborov usklajeni oziroma pripravljeni za sprejemanje v zborih do  
16. ure. Ura je 14. Predlagam odmor do 16.14 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 14.00 uri in se je nadalje-  
vala ob 16.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujmo z **2. TOČKO  
DNEVNEGA REDA** s sklepanjem k **OSNUTKU RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU  
DRUŽBENEGA PLANA SFR JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU**1988. Poročevalec skupine je tovariš Robert Černe. Prosila bi, če  
nam predloge skupine prebere, vas delegate pa prosim, če vzamete  
v roke ta sklep, da boste lažje spremljali!

**ROBERT ČERNE:** Bom kar prebral, ker mislim, da bo lažje  
nam vsem. Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz  
pristojnosti Skupščine SFRJ je na svoji seji 14.12. obravnavala  
predlog sklepa Skupščine SR Slovenije k osnutku resolucije o  
političnem uresničevanju družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986 - 1990 v letu 1988 in izoblikovala naslednje spremembe in  
dopolnitve predloga sklepa, ki jih predlaga zborom Skupščine SR  
Slovenije v sprejem.

Na strani 2 naj se v prvi vrtici pete alinee za bese-  
dama "pogojena s" doda beseda "hkratnim", na koncu te alinee pa  
naj se besedilo v oklepaju črta. (To je peta alinea na drugi  
strani.)

Stran 3 predloga sklepa: na začetku te strani naj se na  
koncu druge vrstice pika nadomesti z vejico in doda besedilo:  
"vključno s porabniki, ki si zagotavljajo sredstva iz zveznega  
proračuna". To je na začetku tretje strani na vrhu, kjer imamo  
prvi dve vrstici "avtomatizme in financiranje vseh porab na  
osnovi odstotkov narodnega dohodka oziroma družbenega proizvoda."  
Tukaj nadomestimo piko z vejico in dodamo besedilo "vključno s  
porabniki, ki si zagotavljajo sredstva iz zveznega proračuna".

* 2. točki, v četrtem odstavku naj se v peti vrstici  
  beseda "preseči" nadomesti z besedo "nadomestiti". To je bila  
  pripomba na našem zboru.
* deveti vrstici tega odstavka pa naj se besedi "na  
  način" nadomestita z besedo "tako", v enajsti vrstici tega  
  odstavka pa naj se pika za besedama "avtonomnih pokrajin" nadome-  
  sti z vejico in doda besedilo "kot to določa Ustava".
* 3. točki na isti strani naj se v trinajsti vrstici  
  črta besedilo "po trdnem prepričanju Skupščine SR Slovenije" v  
  14. vrstici pa naj se za besedami v letu 1988 pika nadomesti z  
  vejico in doda besedilo "in za realizacijo programa normalizacije  
  zunanje likvidnosti".

Stran 4 predloga sklepa. V prvi vrstici 4. točke naj se  
besedi "bi morali" nadomestita z besedo "moramo".

* drugem odstavku te točke naj se za besedo "Jugosla-  
  vije" naredi odstavek in črta prva beseda naslednjega stavka  
  "zato". Na koncu tega odstavka naj se pika črta in doda besedilo  
  "in to najkasneje do konca januarja 1988".

Doda se nov tretji odstavek 4. točke predloga sklepa,  
ki se glasi "Zvezni izvršni svet naj do konca prvega tromesečja  
1988 sprejme program liberalizacije cen do leta 1989 in določi  
njegovo dinamiko in kriterije v programu, ki ga bomo začeli  
uresničevati po 1.6.1988, ko bo pretežni del cen sproščenih". To  
je konec prvega odstavka.

Na koncu pripombe k 2. točki naj se kot nov odstavek  
doda besedilo, ki se glasi: "V drugi alinei te točke osnutka  
resolucije naj se črta besedilo in 1.355.000 ton mesa".

Stran 7 predloga sklepa. V točki 1.3. naj se beseda  
"zamudi" nadomesti z besedo "zamudnih". V točki 1.5. naj se doda  
nov tretji odstavek, ki se glasi: "V osnutku resolucije naj se  
pod to točko doda nov drugi odstavek, ki se glasi: "za ureditev  
neplačanih zapadlih terjatev do določenih držav v razvoju bo  
Zvezni izvršni svet predložil do konca januarja 1988 program  
ukrepov za njihovo znižanje oziroma odpravo ter način zagotavlja-  
nja dinarskih sredstev za izpadle devizne prilive."

Stran 9 predloga sklepa v točki 1.16, črta naj se  
besedilo: "oziroma z znižanjem pod enakimi pogoji", v točki 2.4.  
na koncu iste strani pa naj se doda nov drugi odstavek, ki se  
glasi: "Predlagatelj naj pojasni, zakaj se je opredelil za  
triletno obdobje."

Na 10. strani predloga sklepa v točki 2.9 naj se za  
besedo "skupne ekonomsko" dodajo besede "ekološko, razvojno  
opravičeno in varne".

Stran 11 predloga: doda naj se nova pripomba k točki  
2.20, ki se glasi: "Na ravni Jugoslavije je treba sprejeti enotne  
ukrepe na področjih kreditno monetarne politike izvoza in uvoza,  
zaščitnih cen in tržnih rezerv, ostale ukrepe bodo v svoji  
pristojnosti zagotavljale socialistične republike in avtonomni  
pokrajini zaradi različnih naravnih danosti, stopnje razvitosti  
družbenoekonomskih odnosov v agroživilstvu in organiziranosti. Za  
hitrejši razvoj zasebnega kmetijstva bodo SR in SAP skupaj z  
zadružnimi zvezami pripravile posebne programe ukrepov za pospe-  
ševanje sodelovanja kmetov med seboj in združenim delom".

Potem pripomba k točki 2.22, naj se oblikuje tako, da  
se glasi: "Z zakonom bodo zagotovljena sredstva za regresiranje  
dela stroškov obresti za selektivne kredite, vključno za vzrejo  
plemenske živine." V drugi vrstici točke 2.23 pa naj se črtata  
besedi "republik in pokrajin".

Stran 13 predloga sklepa: točka 7.1 naj se dopolni  
tako, da se doda nov drugi odstavek. "V osnutku resolucije, ki se  
glasi: januarja bo Zvezni izvršni svet predložil Skupščini SFRJ vsprejem predlog sprememb zakona o sistemu družbene kontrole cen,  
s katerim bo prenesel pristojnost za sprejemanje ukrepov neposre-  
dne kontrole cen za meso in mesne izdelke, ter mleko in mlečne  
izdelke iz federacije, v SR in SAP."

* točki 7.9, to je na isti, 13. strani naj se doda nov  
  tretji odstavek, ki se glasi: "Za potrebe enostavne reprodukcije  
  cestne infrastrukture se bo kot osnovni vir financiranja zagoto-  
  vil višji namenski delež sredstev za ceste v ceni pogonskih  
  goriv. "
* tej točki naj se doda tudi nova pripomba, ki se  
  glasi: "Predlagatelj naj pojasni vsebino tretjega odstavka te  
  točke."

Na 14. strani predloga sklepa. K pripombi pod točko  
7.11 naj se na začetku doda novo besedilo, ki se glasi: "V  
osnutku resolucije naj se besedi "določeni bodo" nadomestita z  
besedama "preučen bo", ostalo besedilo pripombe k tej točki  
ostane nespremenjeno.

Na 16. strani predloga sklepa naj se doda pripomba k  
točki 10.4, ki se glasi: "V prvem odstavku te točke naj se črta  
drugi stavek".

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Černe.  
Upam, da nam je tovariš Robert omogočil, da smo kolikor toliko  
spremljali spremembe in dopolnitve. Če prav razumem, je v tem  
tekstu tudi tisti jutranji tekst, ki nam ga je predstavil tovariš  
Knez. Tako imamo za sklepanje osnovno besedilo in spremembe ter  
dopolnitve, ki jih je prebral tovariš Černe. Želi kdo o teh  
spremembah in dopolnitvah, ki nam jih predlaga Skupina delegatov  
vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ,  
razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da  
glasujemo o besedilu sklepa, skupaj s spremembami in dopolnit-  
vami .

Kdo je za? (Večina.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predla-  
gani sklep skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Prehajamo še na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE,  
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH  
ORGANIZACIJ.** Tovariš Hribar, zjutraj si izrazil željo, da bi dal  
delegatsko vprašanje. Ne želiš? Torej si se premislil.

Potem zaključujem tudi 7. točko dnevnega reda.

Počakali bomo še toliko, da vidimo kako je s sprejema-  
njem sklepa k zvezni resoluciji v Zboru združenega dela in Zboru  
občin, da bi bili usklajeni.

(Seja je bila prekinjena ob 16.30 uri in se je nadalje-  
vala ob 17.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Sklep k zvezni resoluciji  
je bil sprejet tudi v ostalih dveh zborih.

S tem zaključujem sejo Družbenopolitičnega zbora.

(Seja je bila končana 14. decembra 1987 ob 17.15 uri.)