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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(21. oktober 1987)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-  
političnega zbora.**

**Seja se je začela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam 17. sejo Druž-  
benopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je navzočih  
29 delegatov, opravičilo se je kar 13 delegatov, in sicer: Marina  
Bohinc, Alfonz Gramc, Silvo Komar, Marjana Koren, Jože Korinšek,  
Marjan Kotar, Zlatko Leskovšek, Jožko Lojen, Emil Rojc, Slavko  
Soršak, Darinka Smrke, Božena Ostrovršnik in Željko Cigler.

Prosila bi, da s seje ne odhajate, da ne bi imeli  
težave s sklepčnostjo. Menim, da lahko tudi dovolj racionalno  
zaključimo današnjo sejo glede na to, da nimamo vsebinsko obsež-  
nega dnevnega reda in da tudi nimamo skupnega zasedanja vseh  
zborov.

Na predlog Skupine delegatov vseh zborov za proučevan-  
je aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ je z dnevnega reda  
današnje seje preložen osnutek odloka o določitvi programa  
razvoja energetike SFRJ do leta 2000 z vizijo razvoja do leta  
2020.

Zbor bo osnutek odloka obravnaval na naslednji seji, ki  
je sklicana za 6. november 1987.

Na predlog Komisije Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve sta z dnevnega reda umaknje-  
ni tudi točki: izvolitev Komisije Skupščine SR Slovenije za  
pripravo sprememb in dopolnitev ustave SR Slovenije ter volitve  
in imenovanja. Razlogi za umik teh dveh točk so navedeni v pismu  
komisije, ki ste ga prejeli.

Preden preidemo na dnevni red, bi vas še obvestila o  
gradivu, ki sta ga prejeli, in sicer o položaju družbenih dejav-  
nosti v letu 1987. Na podlagi sklepa našega zbora je to gradivo  
pripravil Zavod SR Slovenije za družbeno planiranje. Izvršni svet  
nam je to gradivo posredoval, prejeli ste ga z eno do pošiljk, V  
zadnjih dneh pred sejo zbora ste ga obravnavala Skupina delegatov  
vseh zborov za družbene dejavnosti in Odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora. Poročili teh dveh delovnih teles ste prejeli  
na klop.

Ker menite, da niste uspeli vsega še prebrati, bi  
strnila glavne ugotovitve vseh poročil v naslednje točke:

Prvič - gradivo ne podaja ključnih problemov družbenih  
dejavnosti do konca leta 1987, ne predstavlja analize programov  
družbenih dejavnosti ter zato ni dovolj celovito in ne omogoča  
oblikovanja konkretnih usmeritev za reševanje problemov do konca  
leta niti ne more biti podlaga za začetek razprave o politiki na  
tem področju za prihodnje leto.

Drugič - razpravo o problematiki družbenih dejavnosti  
bi morali povezati z jesensko analizo in z oblikovanjem resolu-  
cije za prihodnje leto.

Tretjič - nimamo celovitih cen, kako se uresničujejo  
skupščinski sklepi iz leta 1984 in 1985 o svobodni menjavi dela.

Četrtič - morali bi za poglobijenejšo razpravo o  
vsebinskih vprašanjih razvoja in delovanja družbenih dejavnosti  
pripraviti v okviru Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na  
podlagi poročil samoupravnih interesnih skupnosti družbenih  
dejavnosti na ravni republike celovito poročilo.

To so razlogi - po moje najbolj bistveni - zaradi  
katerih sta skupina delegatov in Odbor za družbenoekonomske  
odnose menila, da je potrebno na podlagi celovitejših in dopol-  
njenih ocen razpravo nadaljevati ob jesenski analizi oziroma da  
gradivo ni primerno za razpravo v zboru ter za sklepanje. Zato  
predlagam, da ima gradivo le informativni značaj ter, da se  
opredelimo, da se ga dograjuje oziroma povezuje z jesensko  
analizo. Predlagamo tudi, da se v program dela skupščine vključi  
celovitejša ocena uresničevanja sklepov skupščine iz leta 1984 in  
1985 v zvezi s svobodno menjavo dela.

V poročilih delovnih teles je nekaj elementov, ki  
nakazujejo smer nadaljnjih razprav v skupščini, seveda na podlagi  
drugačnih gradiv pa predlagam, da se odločimo, da tisti, ki imate  
dodatna opozorila in predloge, da jih daste pri točki pobude in  
predlogi delegatov. Takrat bomo obravnavali tudi informacijo  
delegatov iz SR Slovenije v zveznem zboru Skupščine SFRJ v zvezi  
z realizacijo pobude, ki jo je dal Družbenopolitični zbor na  
prejšnji seji v zvezi z zakonom o celotnem prihodku - takoimeno-  
vanem intervencijskem zakonom in metodologijo ugotavljanja  
primerljivega dohodka.

Torej predlog je, da ne razširjamo s to točko dnevnega  
reda, ampak da ob koncu - ob obravnavi pobud - omogočimo vsakemu,  
ki to želi, da pove še svoja mnenja ter, da se potem, na podlagi  
vseh poročil, dogovorimo z Izvršnim svetom za dograjevanje tega  
gradiva oziroma za celovitejšo analizo.

Se strinjate z mojim predlogom? (Da.) Potem glede na  
vsa ta obvestila predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 16. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja zakona  
   o deviznem poslovanju in nekaterih drugih aktov iz pristojnosti  
   Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ,
4. predlog dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije  
   za obdobje od 1986 leta do 2000 leta in predlog dopolnitev  
   družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o stanovanjskem gospodarstvu,
6. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o stanovanjskih razmerjih,
7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   rednih sodiščih, predlog zakona o spremembah in dopolnitvahzakona o sodiščih združenega dela in predlog zakona o spremembah  
   in dopolnitvah zakona o javnem tožilstvu.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Ne.)  
Ce ne želi nihče, potem dajem predlog dnevnega reda na glasovan-  
je.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Preden bi prešli k posameznim točkam, bi vas vseeno  
obvestila še o dveh stvareh. Na prejšnji seji je Družbenopoli-  
tični zbor sprejel stališča in predloge k osnutku zakona o  
zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološ-  
kega razvoja Jugoslavije. Zbor združenega dela in Zbor občin na  
septemberski seji nista obravnavala naših stališč in predlogov  
oziroma predloga našega zbora, da se pooblastilo delegaciji v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ dopolni z zahtevo, da  
se predloži v obravnavo skupščinam republik in pokrajin dopolnjen  
osnutek. Skupščino SFRJ smo o tem obvestili.

Na današnji seji bosta Zbor združenega dela in Zbor  
občin v okviru točke poročilo delegacije v Zboru republik in  
pokrajin ponovno razpravljala tudi o pooblastilu delegacije k  
temu aktu. Zato predlagam, da imenujemo dva delegata in sicer  
Roberta Černeta in Viko Potočnik, ki bi delegatom v Zboru združe-  
nega dela in Zboru občine predložila naša stališča in predloge,  
če bi bilo to potrebno.

Ali se strinjate s tem predlogom? (Da.) Gre za to, da  
se je v bistvu zbor združenega dela razšel že prej, preden smo mi  
sploh končali to točko dnevnega reda.

Naslednje obvestilo bi bilo v zvezi s sklepom, ki smo  
ga sprejeli v našem zboru glede problematike meničnega poslovanja  
SOZD Agrokomerc.

V skupščino smo do sedaj prejeli naslednja gradiva:  
poročilo Jugobanke - Temeljne banke Ljubljana, poročilo  
Beogradske banke - Temeljne banke Ljubljana, sklepa Zbora  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ in informacijo Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije o meničnem poslovanju in "sivi  
emisiji" v SR Sloveniji v preteklem letu in v letu 1987, poročilo  
Ljubljanske banke - Združene banke Ljubljana, poročilo  
Gospodarske banke Ljubljana, poročilo Ljubljanske banke - Splošne  
banke Koper in poročilo Ljubljanske banke - Splošne banke Celje.

Zadnje je prišlo gradivo Ljubljanske banke in sicer  
šele v ponedeljek. Zaradi tega razprave o teh gradivih ni bilo  
mogoče uvrstiti na današnjo sejo, ker bi morala pred tem stališča  
oblikovati tudi delovna telesa. Zato bomo danes s to točko  
razširili dnevni red za 6. november, tako da bi lahko razpravo  
opravili na tej seji.

Poleg gradiv, ki sem jih naštela, in jih boste prejeli,  
pa boste kasneje prejeli še mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije k poročilom bank. Tako sta obveščeni, da nas čaka še ta  
točka dnevnega reda.

Posebej vas ne bi opozarjala na gradiva, ki ste jih  
danes prejeli na klop. Pri vsaki točki pa bom opozorila, da imate  
dodatno gradivo na klopi.

Prehajamo k **1. TOČKI DNEVNEGA REDA - POTRDITEV  
ZAPISNIKA 16. SEJE ZBORA.**

Ali kdo predlaga kakšno spremembo ali dopolnitev  
zapisnika? (Ne.) Če ne, dajem zapisnik 16. seje zbora na glaso-  
vanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zapisnik 16. seje zbora soglasno  
sprejet.

Prehajamo k 2. TOČKI DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Med gradivom ste opazili delegatsko vprašanje tovariša  
Fašaleka. Tega smo posredovali Izvršnemu svetu, nanj bo odgovoril  
na naslednji seji zbora.

Poleg tega je danes pripravljen tudi odgovor Zdravstve-  
ne skupnosti Slovenije na delegatsko vprašanje, ki ga je postavil  
Fašalek v zvezi s solidarnostjo na področju zdravstva. Do odgovo-  
ra bi se opredelili v drugem delu te točke.

Sprašujem pa, če želi danes kdo dati delegatsko vpra-  
šanje, pobudo in kak predlog? (Da.) Besedo ima Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Nimam natančno izoblikovanega predloga,  
gre pa za naslednje. V javnosti krožijo govorice o tem - pa tudi  
piše se veliko o tem - da se zadeve v zvezi z zdravstveno škodo,  
ki je bila povzročena v Krupi, ne rešujejo dovolj ažurno. Ali bi  
lahko dobili odgovor, kaj se dogaja v zvezi z odpravljanjem  
zastrupitve na tem področju in ali obstaja program za razreševan-  
je tam nakopičenih problemov?

Mislim, da bi bilo prav, da dobimo informacijo o takem  
programu, če obstaja oziroma bi moral obstajati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Želi še kdo  
besedo? (Da.) Tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Prav tako je javnost zelo vznemirjena in  
krožijo različne informacije in interpretacije glede na sprejeti  
zakon o dopolnitvah zakona o temeljnih pravicah iz pokojninskega  
in invalidskega zavarovanja. Zato je Predsedstvo Republiške  
konference ZSMS 16. oktobra sprejelo naslednjo pobudo. Ker gre za  
očitno legalizirano krajo enomesečnih pokojnin v SFRJ, je ta  
zakon protiustaven. Ustava ne dopušča protizakonitih odvzemov  
dohodkov. Zakon je tudi nesamoupraven, saj je bil sprejet brez  
vednosti in sodelovanja zunanjih subjektov, ki jih direktno  
prizadeva. Zakon je tudi nemoralen in nehuman, ker odvzema  
živijenska sredstva že tako ali tako prizadeti socialni skupini.  
Zakon je tudi nesmiselen, ker bo imel le kratkoročne finančne  
učinke.

Predsedstvo je zato dalo pobudo, da se ta zakon odpravi  
oziroma prekliče. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovarišica Lokar-  
jeva, to vprašanje bomo poslali Izvršnemu svetu. Naša Komisija za  
varstvo človekovega okolja je nekatere te probleme tudiobravnavala. Ta gradiva bomo tudi preskrbeli, tako da bi dobili  
celovito informacijo.

Glede druge pobude se mi zdi, da bi jo morali še  
natančneje definirati. Predlagam, da to pobudo odstopimo delega-  
tom v Zveznem zboru Skupščine SFRJ. Oceniti moramo, če bi pri  
točki pobude, predlogi delegatov, pojasnil nekatere zadeve glede  
tega predstavnik Izvršnega sveta. V Sloveniji so morala obstajati  
nekakšna stališča v zvezi s temi vprašanji! Predlagam torej, da  
se o naši zahtevi po pojasnilu obvesti predstavnika Izvršnega  
sveta, da bo pripravljen na pojasnilo.

Besedo ime Miran Potrč, predsednik Skupščine SR Slove-  
nije.

**MIRAN POTRČ:** S predlogom se strinjam, imam pa še  
dodaten predlog. K tej točki naj bi prišli tudi dogovorjeni  
delegati v Zveznem zboru, da bi nam lahko pojasnili, kako je  
potekal postopek v Zveznem zboru in kateri so bili argumenti ali  
neargumenti, ki so jih predstavniki Zveznega izvršnega sveta v  
ustreznih odgovorih v Zveznem zboru zastopali. Ob tem bom tudi  
sam lahko dal eno informacijo. Na sestanku predsednikov skupščin  
smo o tem že govorili. 0 tej pobudi moramo razmisliti še danes,  
tovariš Anderlič pa naj jo še natančneje formulira.

Ni smiselno, da bi odločitev prelagali. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. S predlogom se  
strinjam. V našem zboru imamo delegatko, to je tovarišica Vika  
Potočnik. Morda bi zadevo pojasnil še kdo iz odbora za družbeno-  
ekonomske odnose? Prosim, naj se obvesti tovariša Marolta ali  
tudi tovariša Šušmelja.

Je še kakšna pobuda, predlog ali delegatsko vprašanje?  
(Da.) Besedo ima Franc Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Približno pol leta je minilo, od kar sem dal  
pobudo o solidarnosti v republiški zdravstveni skupnosti.

No, danes smo dobili odgovor, ki obsega štiri strani.  
Sam sem ga samo preletel, zato danes ne bi mogel reči, ali sem  
ali nisem zadovoljen z odgovorom.

Pogrešam pa nekaj. Namreč ta pobuda je vsebovala tudi  
predlog, da bi naj se v republiki začelo razmišljati o enotni  
rizični zdravstveni skupnosti in da se o pobudi izreče tudi  
Socialistična zveza ter njeno predsedstvo. Tako smo tudi zapisali  
v sklep. Delegati iz te občine bi lahko to vprašanje postavili  
tudi prek svojega generatorja republiške zdravstvene skupnosti  
vendar so zahtevali, da se postavi vprašanje prek Družbenopoli-  
tičnega zbora. Zato tudi danes pogrešam stališče Izvršnega sveta  
do tega vprašanja in odgovor Republiške konference ali vsaj  
njenega predsedstva, kako se je opredelil do te pobude. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To pa moram jaz pojasni-  
ti, da ne bi bilo nesporazuma in da se ne bi krivilo tiste, ki  
niso krivi.

Zdravstvena skupnost je nameravala odgovoriti na to  
delegatsko vprašanje šele potem, ko bo sprejet samoupravnisporazum, ki ga navaja zdravstvena skupnost v svojem odgovoru.  
Vendar sem glede na pobude iz severovzhodne Slovenije zahtevala,  
da se vendarle do danes nekaj pripravi. Zaradi tega ni celovitega  
odgovora. Tudi v ostalih zborih je bila danes sprožena pobuda v  
zvezi s solidarnostjo. Pojasnjeno mi je bilo, da bodo celovit  
odgovor poslali takrat, ko bodo vsi postopki glede sistema  
solidarnosti opredeljeni oziroma dogovorjene rešitve v okviru  
Zdravstvene skupnosti. Torej sem to zakrivila jaz, ker sem  
zahtevala odgovor prej, kot smo se dogovorili. To sem pa zahte-  
vala prej, ker sem menila, da je na terenu nemir in določena  
nerazumevanja. Pojasnili so mi, da so v Poročevalcu Zdravstvene  
skupnosti objavljeni odstotki, ki so napačni. Torej, napačni so  
odstotki za solidarnost, ki jo posamezne občine dobijo po aneksu  
samoupravnega sporazuma.

Tovarišu Fašaleku predlagam, da bi prosili za mnenje še  
Izvršni svet in ustrezen organ pri Socialistični zvezi. Tako bi  
dobili celovit odgovor na naslednji seji. Nase prevzamem to  
kritiko glede nepopolnega odgovora.

Ima še kdo kakšno delegatsko vprašanje ali pobudo?  
(Ne.) Če nima potem prekinjam to točko dnevnega reda. Nadaljevali  
bomo z obravnavo vprašanj v okviru te točke na koncu dnevnega  
reda.

Prehajamo k 3. TOČKI DNEVNEGA REDA - POROČILO  
delegacije skupščine sr Slovenije v zboru republik in pokrajin  
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU  
IN NEKATERIH DRUGIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN  
POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.

Danes ste na klop prejeli del poročila delegacije  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ o 18. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je  
bila dne 30. septembra, 1. in 5. oktobra in je strogo zaupne  
narave. Glede na stopnjo zaupnosti vas prosim, da to gradivo po  
seji vrnete.

Poročilo delegacije je obravnaval Odbor za družbenoeko-  
nomske odnose. Sporočajo mi, da prihaja predstavnik delegacije.  
To je tovariš Martin Mlinar. Sprašujem, če želi besedo poročeva-  
lec delovnega telesa? (Ne želi.)

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Krevs,  
namestnik predsednice Republiškega komiteja za mednarodno sodelo-  
vanje. Predlagam, glede na to, da smo kot pristojni zbor obravna-  
vali osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem  
poslovanju, da bi se v razpravi zlasti omejili na del poročila,  
ki se nanaša na to vprašanje.

Želi kdo razpravljati o poročilu delegacije, ki je bilo  
objavljeno v Poročevalcu? (Ne.)

Kot ste videli iz poročila delegacije, do usklajevanja  
zakona o deviznem poslovanju ni prišlo zaradi tega, ker Skupščina  
SR Črne Gore ni dala soglasja k osnutku zakona oziroma se skupš-  
čini SR Hrvaške in SR Bosne in Hercegovine do njega nista oprede-  
lili. V postopku za naslednjo sejo pa imamo že besedilo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju, ki ga  
predlaga Zvezni izvršni svet.

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem to točko  
dnevnega reda.

Prehajamo k **4. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG DOPOLNITEV  
DOLGOROČNEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN PREDLOG  
DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PIANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.**

Predlog obeh aktov je predložil v obravnavo Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije. Družbenopolitični zbor sprejema k  
tema dvema aktoma stališča po 74. členu poslovnika Skupščine SR  
Slovenije. Predlog obeh aktov sta obravnavala Odbor za družbeno-  
ekonomske odnose in Zakonodajno-pravna komisija, ki k predlogu ni  
imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš  
Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiran-  
je. Menim, da uvodna beseda ni potrebna, ker smo oba akta obrav-  
navali že na prejšnji seji. Ali želijo besedo poročevalci delov-  
nih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo o tem aktu. Predlog stališč, ki naj  
bi jih zbor sprejel, ste prejeli s pošto.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ali lahko preidemo na  
glasovanje o predlogu stališč? (Da.)

Na glasovanje dajem predlog stališč zbora k obema  
planskima aktoma.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-  
jel .

Na podlagi 28. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije  
in našega zbora bomo stališča posredovali Zboru združenega dela  
in Zboru občin ter predlagatelju.

Prehajamo k **5 IN 6 TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O STANOVANJSKEM  
GOSPODARSTVU IN PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN  
DOPOLNITVAH ZAKONA O STANOVANJSKIH RAZMERJIH.**

Oba zakona obravnavamo skupaj, ker sta vsebinsko  
povezana. Predlog za izdajo obeh zakonov je Skupščini SR Sloveni-  
je predložil v obravnavo njen izvršni svet. Predloge zakonov pa  
so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora,  
Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za  
pravosodje in Zakonodajno-pravna komisija.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je  
tovariš Tomaž Vuga, član Izvršnega sveta in predsednik Republiš-  
kega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica predsednica, imel bi zelo kratek  
uvod k obema zakonoma.

V predlogih sklepa, ki so jih zbori sprejeli ob obrav-  
navi poročila o stanovanjskem gospodarstvu decembra lanskega  
leta, je izvršni sveta pripravil predlog za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in  
predlog za izdajo zakona o stanovanjskih razmerjih, s katerima je  
zajel vse predloge in stališča, ki so bila sprejeta v skupščinskirazpravi. To so potrdile vse dosedanje razprave na delovnih  
telesih vseh treh zborov.

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona o stanovanj-  
skem gospodarstvu in zakona o stanovanjskih razmerjih se nanašajo  
zlasti na planiranje, financiranje in gospodarjenje s stanovanj-  
skih skladom, vključno z uporabo stanovanj v pogojih, ko se  
družbenoekonomski odnosi na tem področju uresničujejo v bistveno  
drugačnih razmerah, kot so bila v preteklosti. Vzroki so predvsem  
v splošnih gospodarskih težavah in spremenjenem načinu ugotav-  
ljanja sredstev iz čistega dohodka za reševanje stanovanjskih  
vprašanj od 1. julija 1987, kar je posledica sprejete zvezne  
obračunske zakonodaje. Obseg stanovanjske graditve v zadnjem  
obdobju občutno pada. Tako je bilo v letošnjem prvem polletju po  
statističnih podatkih zgrajeno le 828 stanovanj, od tega več kot  
500 v Ljubljani, ostalih 300 pa v 14 drugih občinah. V 46 občinah  
v Sloveniji pa v prvem polletju ni bilo dokončno niti eno stano-  
vanje.

Nova obračunska zakonodaja bo že v letošnjem letu  
vplivala ne obseg stanovanjske gradnje, pričakujemo pa, da ob še  
večja zaostritev pogojev gradnje in s tem še občutnejši padec  
njenega obsega v naslednjem letu, zato izvršni svet meni, da je  
potrebno, ne glede na predlagane spremembe in dopolnitve zakonov  
o stanovanjskem gospodarstvu in stanovanjskih razmerjih, tako  
sprejeti tudi še nekatere ekonomske in organizacijske ukreše, ki  
naj olajšajo prehod iz sedanjega stanja v nov sistem stanovanj-  
skega gospodarstva, kot je tudi ponujeno v predlogu stanovanjske  
reforme Zveznega izvršnega sveta.

Po našem mnenju so ti ukrepi zlasti naslednji:

1. Pospešiti je treba prehod na ekonomske stanarine,  
   tako, da bi planirano višino 3,4% revalorizirane vrednosti  
   stanovanj dosegli že konec leta 1987 in ne leta 1990, kot je bilo  
   predvideno.
2. Z resolucijo o izvajanju družbenega plana za leto  
   1988 je treba opredeliti ustrezen delež sredstev bank iz hranil-  
   nih vlog občanov, ki so na vpogled za potrebe stanovanjsko-komu-  
   nalnega gospodarstva.
3. Omogočiti je treba prodajo družbenih stanovanj pod  
   enakimi pogoji, kot se pridobivajo stanovanja in stanovanjske  
   hiše v zasebni lasti. V ta namen je potrebno dopolniti zakon o  
   pogojih za prodajo stanovanj in stanovanjskih hiš v družbeni  
   lastnini.
4. S sredstvi davkov od nepremičnin, davkov na dohodek  
   in nepremičnine, davkov od prometa z nepremičninami in s sredstvi  
   nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč naj se v večji meri  
   omogoči financiranje urejanja stavbnih zemljišč in se s tem  
   razbremeni cena stanovanj.

Ob vsem tem predlagatelj želi s spremembami in dopol-  
nitvami obeh zakonov odpraviti ovire, ki otežujejo hitrejše  
prilagajanje stanovanjskega gospodarstva tržnim pogojem. Ker pa  
ima stanovanjsko gospodarstvo tudi socialno komponento, ki je  
kljub težavam ne smemo zanemariti, bi bilo treba s temi spremem-  
bami v okviru solidarnosti širiti družbeno pomoč tudi na stimuli-  
ranje pri varčevanju ter na druge oblike spodbujanja občanov in  
delovnih organizacij pri razreševanju stanovanjskih vprašanj zlastnimi sredstvi. Zato je treba namen in vire za družbeno pomoč  
v stanovanjskem gospodarstvu na novo opredeliti v zakonu, obseg  
sredstev pa naj se v skladu s potrebami in možnostmi določi v  
planskih aktih družbenopolitičnih skupnosti, stanovanjskih  
skupnostih ter delovnih organizacijah in skupnostih.

Za hitrejšo in učinkovitejšo rešitev tega problema bo  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije proučil pobudo Odbora Zbora  
občin za urejanje prostora, stanovanjsko-komunalna vprašanja ter  
Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije, da naj vse te določbe,  
ki so sicer predlagane v spremembah in dopolnitvah zakona o  
stanovanjskem gospodarstvu, sprejmejo po skrajšanem postopku in  
se uveljavijo že s 1. januarjem naslednjega leta.

Izvršni svet bo tudi proučil pobudo Zveze stanovanjskih  
skupnosti za spremembe in dopolnitve zakona o celotnem prihodku  
in dohodku, s katerim bi bila dana možnost izdvajanja in uporabe  
sredstev sklada skupne porabe za reševanje stanovanjskih vprašanj  
po periodičnih obračunih. Namesto sedanje situacije, ko je to  
mogoče šele konec leta.

Izvršni svet predlaga, da predložena predloga zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in  
zakona o stanovanjskih razmerjih obravnavate ter s svojimi  
predlogi - pri tem pa upoštevate dosedanje razprave - daste  
usmeritev za nadaljnje oblikovanje zakonskih sprememb. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Vuga.  
Sprašujem, če želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Da.)  
Besedo ima tovariš Jože Stegne, poročevalec Odbora za družbeno-  
ekonomske odnose.

**JOŽE STEGNE:** Na seji Odbora za družbenoekonomske odnose  
nismo imeli predloge ukrepov, o katerih je govoril tovariš Vuga.  
Smo pa vsebinsko razpravljali tudi v tej smeri, to je v smeri  
potreb, da izvršni svet te ukrepe pripravi.

Razprava je pokazala na dvome, če je smotrno nadalje-  
vati s postopkom sprememb obeh zakonov glede na napovedano  
reformo. V sklepih smo bili enotnega mnenja, da je to primerno in  
pravilno. Oba zakona odgovarjata na cel kup vprašanj, ki jih je  
poudarila skupščina in pred njo tudi politične organizacije in  
prinašata nekatere rešitve. Bili smo skeptični, ko smo napisali,  
da oba zakona v bistvu ne rešujeta temeljnega problema - ni  
gradnje. Zato smo na koncu ocenili, da razpravo sicer nadaljuje-  
mo, jo vsebinsko povežemo s stanovanjsko reformo in z ukrepi, ki  
jih je predlagal Zvezni izvršni svet, v nadaljevanju razprave pa  
upoštevamo tudi predloge, ki jih ponuja Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije.

Na določena vprašanja, na katere je skupščinska razpra-  
va lani nakazala in je zadolžila nekatere subjekte, pa trenutno  
nimamo odgovorov. V poročilu smo napisali, da operacionalizacija  
nekaterih skupščinskih zahtev ni bila napravljena. Na področju  
varčevanja, kjer je eden od nosilcev banka, nismo dobili nikakrš-  
nih rešitev do tega trenutka. Ničesar nismo naredili na področju  
racionalizacije stanovanjske gradnje in to je treba v razpravi  
kritično oceniti. Gre za vprašanje, ki ga ne moremo nasloviti na  
noben naslov v federaciji, ampak je to samo naš problem. Zatomoramo odločneje zahtevati, da se nekaj premakne. Čeprav je eden  
izmed teh predlaganih ukrepov tudi sprejetje elementov oblikovan-  
ja cen stanovanjske gradnje. O tem govorimo že celo srednjeročno  
obdobje. Toliko sem žele povedati.

Da bi se kasneje ne javljal k razpravi, prosim, da  
lahko spregovorimo še stavek, vezan na racionalizacijo. V sindi-  
katih resno razmišljamo, da bi odstopili kot člani družbenega  
dogovora o racionalizaciji stanovanjske gradnje. Po kongresu  
imamo vrsto sprejetih stališč, a nobeno stališče nismo mogli  
uveljaviti v zboru niti drugje. To pomeni, da ni smiselno, da  
sodelujemo v koordinacijskem odboru. Tudi ta odbor ni dal v  
obdobju po kongresu ničesar konkretnega, razen tega, da je ta  
trenutek cena kvadratnega metra od 120 do 130 milijonov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Stegne.  
Želi razpravljati še kateri izmed poročevalcev delovnih teles?  
(Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Slišali ste sugestijo tovariša  
Stegneta oziroma našega odbora. Iz vseh gradiv, tudi iz stališč  
in mnenj Sveta za družbenoekonomske odnose pri predsedstvu RK  
SZDL ste opazili, da se povsod zavzemajo za to, da sicer razprav-  
ljamo, ampak da danes ne sklepamo o obeh aktih. Doseči je potreb-  
no takšno organiziranost, da bi prišli do ključnih problemov in  
bi iskali tudi rešitve zanje. Nekatere rešitve je predlagal že  
tovariš Vuga. O njih bi razpravljali kasneje, ne danes, ker  
nimamo celovitih predlogov.

Začenjamo razpravo. Besedo ima tovariš Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Zdi se mi, da je potrebno še razpravljati  
o tej točki in to nekoliko širše, ne samo o predloženih spremem-  
bah in dopolnitvah zakonodaje na stanovanjskem področju.

Potrebno je ugotoviti, da po letu dni ponovno obravna-  
vamo v tej skupščini problematiko stanovanjskega gospodarstva.  
Stališča, ki smo jih sprejeli konec lanskega leta, so še vedno  
aktualna. V njih smo opozorili na resnost problema prepočasnega  
uresničevanja družbenih usmeritev, ki smo jih že sprejeli pri  
reševanju tako imenovanega stanovanjskega vprašanja. Na drugi  
strani smo jasno in precej konkretno, česar ne počenjamo vedno  
pri vseh stališčih, opredelili naloge in nosilce teh nalog z  
namenom, da bi čimprej presegli ali odpravili sedanje vzroke za  
takšno stanje, kakršno je na tem področju.

Po desetih mesecih lahko ugotovimo ne le, da nam teh  
negativnih trendov ni uspelo zaustaviti, temveč da so se razmere  
še znatno bolj zaostrile. Po mojem mnenju to ni le zaradi v tem  
času sprejetega obračunskega zakona, ki je izsušil vire stano-  
vanjski izgradnji, ker se več ali manj samo o tem pogovarjamo. Že  
bežen pregled sprejetih stališč in njihova primerjava s sedanjim  
stanjem nam pove, da v desetih mesecih ni bilo narejenega ničesar  
za reševanje osnovnih problemov na tem področju. Ko obravnavamo  
predložene spremembe in dopolnitve stanovanjske zakonodaje, se  
zavedamo, da le-te objektivno ne bodo in ne morejo prispevati k  
rešitvi teh tako imenovanih osnovnih problemov. To je enotna  
ugotovitev iz dosedanje razprave, kar je razvidno tudi iz vseh  
poročil, ki smo jih dobili v delovnih telesih našega zbora. Smopred resno dilemo, ali se glede na stanje in razmere na stano-  
vanjskem področju sploh lahko zadovoljimo samo s spreminjanjem  
zakonodaje, ne glede na to, ali izhajajo te spremembe iz naših  
stališč, ali bodo te spremembe bistveno prispevale k rešitvi tega  
temeljnega problema, to je zagotoviti večji obseg stanovanjske  
izgradnje oziroma hitrejše reševanje stanovanjskega vprašanja,  
ali tudi kako drugače začeti reševati ta vprašanja. Osebno menim,  
da si takega luksusa, da bi danes samo spreminjali zakonodajo,  
kar dejansko po mojem pomeni, da se izognemo pravim problemom, ne  
moremo privoščiti.

Zato obnavljam predlog iz lanskoletne razprave in v tem  
smislu podpiram tudi predloge delovnih teles našega zbora, da je  
potrebno oblikovati povsem konkreten in celovit program ukrepov  
in aktivnosti za rešitev tako imenovanega vprašanja deficitarnos-  
ti stanovanj z jasno opredeljenimi in realnimi cilji. Prav tu smo  
velikokrat bili premalo realni glede postavljenih ciljev. Jasno  
moramo opredeliti instrumentarij dosega teh ciljev, dinamiko in  
našteti nosilce nalog oziroma aktivnosti. To pomeni program, ki  
bo prilagojen sedanjim inflacijskim razmeram in zaostrenim  
pogojem gospodarjenja tudi glede na spremembe, ki so nastale po  
lanskoletni obravnavi te problematike v skupščini.

Ukrepi bi morali biti zasnovani na liniji vključevanja  
tega področja gospodarstva v tržno gospodarstvo, kar pomeni večje  
upoštevanje ekonomskih zakonitosti tudi na tem področju in tržnih  
meril, nadomeščanje normativne prisile z ekonomsko prisilo in  
motivacijo, kar na žalost tudi v Sloveniji, čeprav prisegamo bolj  
kot ostali deli Jugoslavije na tržno gospodarstvo, še ni dobil  
domovinske pravice. Gre vsekakor za zelo pomembne spremembe na  
področju stanovanjskega gospodarstva, gre za spreminjanje dose-  
danjih vrednot ali pogledov na načine reševanja stanovanjskega  
vprašanja in to niso enostavne zadeve.

Namenoma sem prej poudaril celovitost programa in  
celovit pristop, ker menim, da lahko parcialne rešitve na daljše  
obdobje še povečajo neravnotežje, ki je značilno za ta segment  
gospodarstva. Poudariti želim tudi to, da je zmoten tisti pris-  
top, ki je danes pogost in temelji na domnevi, da je mogoče le s  
povečanjem obsega stanovanjskega dinarja, zadovoljivo rešiti  
sedanje probleme. Ta prevladujoči pristop se kaže tudi v tem, da  
se je vse, kar smo uspeli ponuditi v teh desetih mesecih pri  
reševanju te problematike, zreduciralo na predlog po razširitvi  
obsega in namenske uporabe solidarnostnih sredstev. Pri tem bi  
rad poudaril, da bi bilo potrebno ostati pri restruktivnem  
pristopu, kot smo se že prej opredelili glede solidarnostnih  
sredstev, s tem da je treba dopustiti razne druge možne uporabe  
teh solidarnostnih sredstev v kombinaciji z reševanjem tega  
vprašanja z lastnimi sredstvi, kar sedaj ni bilo mogoče.

Naš problem je danes mnogo širši, kot je dilema širitve  
solidarnostnih sredstev, čeprav je slednje osnovna dilema in je  
prevladovala v razpravah. Na eni strani pomanjkanje stanovanj ob  
neustrezni zasedenosti oziroma neracionalnem koriščenju že  
obstoječega stanovanjskega fonda, na drugi strani pa imamo  
izredno drago in tudi neracionalno stanovanjsko izgradnjo. Ob tem  
pa imamo neprivlačne oziroma nestimulativne pogoje varčevanja inkreditiranja. V podporo mojih razmišljanj bi rad navedel samo  
tri, štiri segmente.

Po grobih ocenah bomo verjetno v Sloveniji zaradi  
neuveljavitve ekonomske stanarine izgubili okrog 2000 stanovanj.  
Na drugi strani pa s pričakovanim povečanjem obsega tako imeno-  
vanih solidarnostnih sredstev, ne moremo nadomestiti niti polo-  
vico tega izpada. To samo kot pojasnilo, da bomo znali primerja-  
ti, kvantificirati pojav in kako mislimo ta problem rešiti.

Ekonomska stanarina bi vsekakor vršila ustrezen ekonom-  
ski pritisk tudi za racionalno razmestitev oziroma zasedenost  
sedanjega stanovanjskega sklada in bi bila veliko bolj primerna  
in učinkovita od vseh normativnih zakonskih omejitev, zapovedi  
itd. Veste, da se predlagajo tudi druge rešitve, da bi normativno  
opredelili obvezno preselitev, če stanovanjska površina presega  
določene družbene normative, ki bi jih sprejeli.

Glede ekonomske stanarine bi bilo potrebno vseeno  
odgovoriti na nekatera vprašanja. Menim, da vprašanje ekonomske  
stanarine ni več ekonomsko vprašanje, ampak postaja vse bolj  
politično vprašanje. Glede na to dejstvo, bi bilo potrebno  
odgovoriti, koga ščitimo s sedanjo politiko stanarin? Ali dejan-  
sko ščitimo kategorije ljudi z nižjim materialnim oziroma social-  
nim standardom, o čemer toliko govorimo? Nekatere bežne in zelo  
površine analize kažejo, da je ta predstava zmotna. Pretežni del  
teh ljudi ne živi v družbenih stanovanjih. Ali na tak način  
ščitimo tudi družbeno lastnino? Tudi na to bi morali odgovoriti.  
Ščitimo morda tiste, ki so svojo stanovanjsko vprašanje že  
rešili, če smo na drugi strani poostrili kreditne pogoje? Menim,  
da bi moralo biti hitrejše uveljavljanje ekonomske stanarine eden  
temeljnih ukrepov. Z rešitvijo ekonomske stanarine pa je mogoče  
rešiti tudi druga vprašanja, ki so se pojavljala v razpravi, in  
sicer vprašanje o najemniških stanovanjih, pa tudi druga vprašan-  
ja.

Kot drugi element, o tem pa je govoril tudi tovariš  
Stegne, je stimulativno varčevanje oziroma so pogoji kreditiran-  
ja. Na sredstva občanov smo računali kot na gro sredstev za  
stanovanjsko izgradnjo in na tem področju ni bilo nič narejenega.  
Nasprotno, vse manj je interesa za varčevanje. Vemo, da se kupna  
moč prebivalstva oži, da večina slovenskih gospodinjstev ni  
finančno sposobna za sklenitev pogodbe o nakupu stanovanj po  
tržnih cenah. Vemo, kako astronomske so cene kvadratnega metra in  
vemo tudi, kakšni so pogoji varčevanja. Tako je danes težko priti  
do stanovanja, zlasti mladim. Tudi to vprašanje bi moralo postati  
eno od osrednjih vprašanj pri opredeljevanju programa aktivnosti  
in ukrepov na stanovanjskem področju. Ob tem je potrebno tudi  
odgovoriti na vprašanje namenske uporabe teh sredstev, ki se  
pridobivajo z namenskih varčevanjem.

To poudarjam zaradi tega, ker sem prebral v Ljubljan-  
skem dnevniku v članku, ki predstavlja razpravo ob menični aferi  
v Izvršilnem odboru Stanovanjsko-komunalne banke, in se postavlja  
vprašanje, kako to, da se je del kapitala, namenjenega za stano-  
vanjsko izgradnjo, odlil v financiranje Železarne Jesenice. Na  
tej seji ni bilo dano nobeno pojasnilo. Še sam ne vem, ali je to  
res ali ne. Ostaja pa dvom v namensko uporabo teh sredstev.

In ko sem že pri mladih; menim, da je bilo to eno od  
naših osrednjih vprašanj oziroma zahtev tudi na lanskoletni seji,  
ko smo obravnavali stanovanjsko gospodarstvo. Zahtevali smo, da  
je potrebno pripraviti ustrezen program reševanja stanovanjskega  
vprašanja mladih oziroma drugih kategorij prebivalstva, ki ne  
morejo rešiti stanovanjskega vprašanja v delovni organizaciji, ki  
niso upravičeni do solidarnostnih stanovanj. Zadolžili smo Zvezo  
stanovanjskih skupnosti Slovenije in Gospodarsko zbornico in tudi  
na tem področju ni bilo nič narejenega. Prav bi bilo, da dobimo v  
Skupščini informacije tudi o tem, zakaj ni bilo nič storjenega in  
kje se zapleta.

Da ne bi ostali samo ne tej strani povpraševanja, bi  
morali obdelati tudi ukrepe, o katerih se je govorilo tudi danes,  
to je, kako zagotoviti čim cenejše, a kvalitetno, ne slabšo  
stanovanjsko izgradnjo. To smo zapisali v lanskoletnih stališčih  
in smo zadolžili Gospodarsko zbornico in splošna združenja za  
pripravo in konkreten program racionalizacije ukrepov, kar naj bi  
prispevalo k cenejši gradnji. Praksa tudi tukaj kaže, da nismo  
storili bistvenega premika, čeprav je res, da se to ne tiče samo  
Gospodarske zbornice, ampak je to stvar tekoče ekonomske politi-  
ke. Slednja se veže na druge pojave, kot je ščitenje regionalnega  
monopola gradbenih organizacij in še drugih vprašanj. V sklopu  
programa aktivnosti in ukrepov za reševanje stanovanjskih vpra-  
šanj bi morali opredeliti tudi institucionalne oziroma sistemske  
spremembe, ki bi omogočile dejansko izvedbo tako imenovane  
gospodarske reforme. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Černe. Kdo  
bo naslednji razpravijalec? Tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Tovariš Černe je odprl razpravo, ki  
sega čez rob ožjega razumevanja teme, kakor je bila danes pred-  
lagana. Samo zato si privoščim narediti drobno intervencijo v  
dopolnitev ene od njegovih postavk.

Opozoril je na izgube v družbenem stanovanjskem skladu,  
ki nastajajo zaradi neekonomske stanarine. Popolnoma upravičeno  
in zelo argumentirano! Očitno je, da bo pri politiki ekonomske  
stanarine treba kreniti bolj odločno. Rad bi opozoril še na drugo  
izgubo, ki ravno tako silovito vpliva na možnosti ali nemožnosti  
stanovanjske graditve. To je izguba, ki nastaja zaradi inflacij-  
skega razvrednotenja vračila stanovanjskih kreditov, ki so jih  
občani najemali bodisi za gradnjo hiš, bodisi za nakup lastniških  
stanovanj. Nimam podatkov o obsegu oziroma o velikosti te izgube,  
vendar je razumljivo, da se z naraščanjem inflacije realno  
vračanje vrednosti družbenih sredstev zmanjšuje. Domnevam, da so  
številke zelo visoke. Toliko prej se bo treba tega zoprnega  
vprašanja lotiti zato, ker je pričakovati, da bo prišlo do  
odporov pri eni in drugi kategoriji prebivalstva. Pri tistih, ki  
danes stanujemo v podcenjenih družbenih stanovanjih in pri  
tistih, ki danes plačujejo smešne vsote denarja na račun kredi-  
tov, s pomočjo katerih so si v preteklosti lahko solidno uredili  
svoje stanovanjsko vprašanje. Če ne bomo začeli vsaj razprave o  
drugem problemu, je pričakovati, da bodo odpori tudi pri prvi  
socialni kategoriji težje zlomijivi. Za to bo treba hkrati načetioboje. To drugo je zoprno še dodatno zaradi tega, ker terja  
razpravo o veljavnosti tako imenovanega nominalnega načela pri  
prometu s financami ali vrednostjo. In če načelo načnemo, pose-  
žemo ne samo v stanovanjsko področje, ampak še kam drugam. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.  
Besedo ima tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Želel bi prispe-  
vati nekaj mnenj in stališč Koordinacijskega odbora za uresniče-  
vanje stanovanjske politike pri predsedstvu RK SZDL Slovenije.

Prvo: v načelni razpravi o tezah za spremembe zakona o  
stanovanjskem gospodarstvu in zakona o stanovanjskih razmerij je  
bila dana ocena, da predlagane spremembe zakonov ne rešujejo  
nekaterih temeljnih vprašanj s stanovanjskega področja, ki so v  
sedanjem družbenem trenutku najbolj aktualna in ki terjajo  
takojšnje ukrepe, če želimo doseči zastavljene planske cilje. Po  
mnenju koordinacijskega odbora bi lahko razprave o predlaganih  
spremembah zakonov odvrnile našo pozornost od bistvenih problemov  
tega področja, ki jih je v tem trenutku mogoče reševati predvsem  
z ustreznimi ukrepi tekoče ekonomske politike. Gre predvsem za  
vprašanje, kako ustaviti negativne trende na področju delitve  
stanovanj, gospodarjenja z družbenimi stanovanjskim skladom in  
kako organizirati tak finančni sistem, ki ne bo destimulativen za  
udeležence v stanovanjskem gospodarstvu. Predvsem je treba  
ustvariti pogoje, da bodo ljudje lahko z lastnimi sredstvi in s  
pomočjo družbe reševali svoje stanovanjsko vprašanje.

Drugo: bil je izražen resen pomislek o smotrnosti  
dvakratnega postopka za urejanje predpisov na stanovanjskem  
področju, glede na to, da bomo morali usklajevati posojilne  
postavke ene in druge, glede na spremembe zakona o združenem  
delu. Zato je skoraj večinsko obveljala misel, da bi se dalo  
razpravo o zakonih odložiti.

* razpravi je bilo poudarjeno, da bi morali ne glede na  
  spremembe stanovanjskih zakonov z ukrepi ekonomske politike takoj  
  uveljaviti ekonomsko stanarino, ki bi prispevala h graditvi novih  
  stanovanj in tudi k racionalni uporabi stanovanjskega sklada,  
  vplivati na spremembo ponudbe pri gradnji stanovanj, tako se  
  misli na ceno, kvaliteto, roke in konkurenco, zgraditi celovit  
  finančni sistem, v katerem naj bi banke morale prispevati model  
  stanovanjskega varčevanja z zanimivimi kreditnimi pogoji ter  
  vzpostaviti konkurenco med stanovanjskimi bankami in temeljnimi  
  bankami, kot je na primer z ustanovitvijo stanovanjske hranilnice  
  in podobno.
* tem smislu bi kazalo v občinah pripraviti konkretne  
  programe za reševanje stanovanjskih problemov ljudi. V razpravi  
  se je pokazalo, da je potrebno jasneje in strokovno opredeliti  
  status družbeno najemnega stanovanjskega sklada ter bolj domis-  
  liti in utemeljiti predlog za širitev solidarnosti na stanovanj-  
  skem področju, pri čemer je bil izražen pomislek o utemeljenosti  
  kakršnekoli razširitve kroga solidarnostnih upravičencev.

Glede na reševanje stanovanjskih problemov mladih  
družin pa je bilo poudarjeno, da reševanje njihovih stanovanjskih  
problemov ne more soditi na področje solidarnosti z izjemo, kogre za reševanje socialnih primerov, pač pa naj se za njih  
pripravi poseben model reševanja stanovanjskega vprašanja v  
okviru takoimenovanih družbeno-kadrovskih stanovanj, ki bi hkrati  
reševala vprašanja tudi mobilnosti delovnih ljudi. Menim, da to  
vprašanje zasluži, tako s svoje humane, politične in ekonomske  
dimenzije, zlasti v tem trenutku, izjemno pozornost. Z vidika  
mladega človeka je brez širše družbene pomoči skoraj nedosegljiva  
ta temeljna vrednota - stanovanje.

V razpravi je prevladalo mnenje, da ni sprejemljiva  
rešitev glede opredelitev pristojnosti skupnosti stanovalcev, saj  
bi po teh rešitvah ljudi odvrnili od smotrnega gospodarjenja s  
stanovanjsko hišo v družbeni lastnini. Izraženo je bilo mnenje,  
da je treba v zakonu bolj jasno opredeliti, kaj vsebujejo obrato-  
valni stroški in kaj je stanarina ter da je tudi potrebno dolo-  
čiti sankcije za primere, ko imetnik stanovanjske pravice slabo  
vzdržuje stanovanje ali ga celo uničuje.

K temu bi rad dodal samo svoje razmišljanje k zakonu.  
Podpiram usmeritev, da organizacije združenega dela, ki izvajajo  
vzdrževalna dela, zgubijo status dejavnosti posebnega družbenega  
pomena. Menim, da je treba to pobudo podpreti iz več razlogov.  
Dovolite mi, da jih nekaj omenim.

Prvič, s tem bi se odpravile monopolne težnje na  
področju vzdrževanja stanovanj in stanovanjskih hiš in bo možnost  
zasebnega in družbenega sektorja pri vzdrževanju enakovrednejša.

Dalje, več možnosti bo, da bo tekoče vzdrževanje prišlo  
do pravega pomena, saj vemo, da je bilo sedaj v pretežni meri  
zanemarjeno, zlasti tista dela, ki so na meji med tekočim in  
investicijskim vzdrževanjem. Mislim na to, da je nastala velika  
škoda zlasti pri raznih instalacijah, pri žlebovih in tako  
naprej, kar je vodilo do hitrejšega propadanja fonda.

Dalje, zelo koristno in dobro bi bilo, če bi za tako  
opravljanje tekočih drobnih opravil in popravil stanovanj in  
stanovanjskih hiš razvili drobno gospodarstvo obrtniškega znača-  
ja, razvili tudi sistem servisov. S tem bi povečali kvaliteto  
uslug, dostopnost teh uslug in po mojem mnenju tudi primernejšo  
ceno teh uslug. Menim, da je gospodarjenje s stanovanjskim fondom  
ne glede na lastniški odnos izjemnega pomena.

Vidim pa še dve možnosti, in to je, da bi na ta način  
lahko odprli večje število delovnim mest, možnost zaposlitve. Če  
bi to uspeli povezati še z ustreznim izobraževanjem, bi tudi  
strokovno napredovali. To pa je tudi priložnost za zdomce, ki bi  
verjetno lažje prišli do opreme in odločneje posegali v tekoče  
vzdrževanje stanovanjskih hiš in stanovanje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jelen.  
Besedo ima Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Predsedstvo Republiške konference oziroma Svet za  
družbenoekonomske odnose je obširno razpravljal o tem vprašanju.  
Meni to gradivo ni bilo posredovano in če ga niso dobili tudi  
ostali delegati, prosim, da bi ta stališča dobili. Danes ne bi  
ponavljala teh stališč. Opozorila bi zgolj na nekatera stališča,ki so se izoblikovala na seji predsedstva Republiške konference  
ZSMS.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Samo v pojasnilo. Gradiva  
predsedstva mladine nismo dobili, s sveta pa se ne daje gradiv.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Potem pa predlagam naslednje: ker  
ga je predsedstvo obravnavalo, da bi ga delegati dobili kasneje,  
ker bomo to še obravnavali. Gre za širše gledanje, gre za pobude,  
ki so zanimive, zanje menim, da bi jih morali poznati in so  
podobne mnenjem današnjih razpravijalcev, da predložene zakonske  
rešitve zgolj kozmetično posegajo v reševanje stanovanjske  
problematike in da predstavlja nereševanje tega vprašanja  
potencialno žarišče generacijskih in tudi družbenih konfliktov  
nasploh.

Zaradi vsega bi dodatno dala nekatere pobude. Strinjamo  
se lahko z večino vseh razpravijalcev glede problemov, ki bi jih  
v nadaljnjih fazah še posebej morali pregledati in jih rešiti v  
razpravah ali pa v strokovnih krogih. Zaradi vedno manjših  
možnosti za reševanje stanovanjskih problemov nasploh, posebej pa  
še mlade generacije in zaradi tega, ker menim, da iz razprave o  
predlogih spreminjajočih se zakonov posežemo tudi dlje od naka-  
zanih rešitev, zahtevamo od odgovornih nosilcev stanovanjske  
politike celovit program kompletnega reševanja stanovanjske  
problematike. Podobno je razpravljal tudi Robert Černe.

Program naj vsebuje vsaj v tem trenutku pereče proble-  
me, ki se tičejo predvsem stanovanjskega gospodarstva, gradenj,  
financiranja stanovanjske gradnje in kreditnih pogojev. Menim, da  
je potrebna stanovanjska reforma, vendar so vprašljive posledice  
sedaj predlagane stanovanjske reforme Zveznega izvršnega sveta.

Menimo, da je vsako zaostajanje, oklevanje in čakanje  
na predloge zveznih organov zgolj odmikanje od lastne poti  
reševanja tega ključnega problema večjega dela populacije.  
Menimo, da so na voljo številne raziskave s tega področja:  
Inštitut za sociologijo, FSPN-ja in tako dalje, katerih rezultati  
bi se dali uspešno uporabiti. Gre za to, da pri nas kratko-malo  
nihče ne spremlja učinkov, ki jih imajo posamezne poteze, spre-  
membe na stanovanjskem področju. Ne gre več za to, da v tem  
trenutku ni na razpolago analiz o možnosti dostopa do stanovanj-  
skih virov za različne dele prebivalstva, temveč tudi nimamo  
ocen, koliko stanovanjskih problemov rešimo s posameznim mehaniz-  
mom. Zato tudi ni pravočasne reakcije, s katerimi ukrepi bi  
dejansko lahko pomagali določenim delom prebivalstva. Taka  
stanovanjska problematika bi morala upoštevati specifičen položaj  
v posameznih okoljih, urbanih središčih itd.

Slovenija je že dalj časa emigracijska dežela. S  
primerno politiko zaposlovanja in urbanizacijo, kakor tudi s  
prestrukturiranjem gospodarstva bi dolgoročno lahko vplivali tudi  
na stanovanjsko politiko.

Naslednje: menimo, da bi moral predlagatelj zakona  
nujno ukrepati v zvezi s stanovanji sklada splošnega ljudskega  
premoženja. Le-teh je samo v Ljubljani približno 7.000 in v  
Mariboru cca. 5.000. Gre torej za številčno bogat fond, ki pa  
vsebuje predvsem stara stanovanja. Potrebno bi bilo razmisliti,kako bi takšna stanovanja prešla v kategorijo solidarnosti, saj  
je sedanji način reševanja stanovanjskih problemov z gradnjo  
novih solidarnostnih stanovanj najdražji možen način.

In kot zadnje: slej ko prej bo prav na tem področju  
potrebno razmišljati o razpisu obveznic posameznih OZD, ki  
gradijo stanovanja, kot enem od načinov za pridobivanje sredstev  
za gradnjo.

To je samo nekaj dodatnih predlogov, ki so bili obliko-  
vani na predsedstvu, in mislim, da jih je treba v nadaljnji  
razpravi v tej zvezi tudi razvijati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Tone  
Anderlič, prosim!

**TONE ANDERLIČ:** Glede na to, da je tovarišica Potočni-  
kova podala stališče, bi rekel samo to, da prosim za enakopravno  
obravnavo pri predlaganju gradiv vseh organov, vseh družbenopoli-  
tičnih organizacij, ki sestavljajo ta zbor, kajti tisto stališče  
Odbora za družbenoekonomske odnose pri SZDL ste posredovali,  
stališče Sveta za družbenoekonomske odnose pri RK ZSMS pa ne.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Anderlič, moram  
pojasniti, da poslovnik točno določa, da se pošljejo gradiva  
vodstev družbenopolitičnih organizacij, to se pravi predsedstev  
ustreznih organov in v okviru SZDL-ja gradiva sveta ali predsed-  
stva ali republiške konference. To gradivo, o katerem govoriš, je  
bilo prisotno na Odboru za družbenoekonomske odnose, kjer je  
tovarišica Kirnova, ki je podpisana v tem gradivu, bila prisotna.  
Vi ste pa gradivo imeli na predsedstvu, a niste čutili za potreb-  
no, da naredite dopis in ga kot sprejeto stališče predsedstva  
pošljete Družbenopolitičnemu zboru. Torej je bilo gradivo v  
razpravi v odboru prisotno, tako da ne bi bili delegati dezinfor-  
mirani. Drugo je pa to, da vi nekatere formalnosti opravljate  
površno. Tu ni problem čas - lahko bi ga poslali v petek, celo  
danes zjutraj. Se je že zgodilo, da smo zjutraj razmnoževali vaše  
gradivo.

Kdo želi razpravljati naprej? Prosim, tovariš Jože  
Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Torej v sindikatih smo najprej načrtovali  
razpravo na nivoju predsedstva, potem smo od tega odstopili.  
Razpravljali pa smo v organih predsedstva. O tem je nekaj že  
povedal tovariš Jelen.

V sindikatih ne menimo, da so spremembe teh dveh  
zakonov zgolj kozmetika, ker je prav, da smo pošteni do dela  
upravnega organa. Predlog za spremembe, ki jih prinašata oba  
zakona, zlasti še morda zakon o stanovanjskih razmerjih, so  
posledica naših zahtev v skupščinski razpravi iz poprejšnjih  
razprav. Zato menimo, da ne kaže enostransko ocenjevati tega dela  
kot opravljenega. Menimo tudi, da bi te razprave bile veliko manj  
žolčne, če obračunski zakon ne bi postavil stvari na glavo. Zate  
v sindikatih nismo apriori napadli predlog, ki ga ponuja komite,  
to je, da je treba spremeniti nekaj na področju solidarnosti. V

sindikatih smo pred skupščinsko razpravo celo predlagali, da je  
potrebno ponovno proučiti solidarnost, prag solidarnosti, obseg  
upravičencev solidarnosti, pogoje pridobivanja solidarnosti  
stanovanj, tako kot zakon zdaj ponuja.

Moramo biti pošteni tudi do tega predloga, zaradi tega,  
ker v tem trenutku v Sloveniji ne vidi nihče drugačne rešitve,  
kot je predlagana. Zato menim, da je bolj poštena ta naša zahte-  
va, ki je bila v Odboru za družbenoekonomske odnose dosti jasno  
poudarjena, če se dogovorimo za to, da bomo v nekem prehodnem  
obdobju vir iz naslova solidarnosti, tisti vir, ki naj bi nekako  
premoščal stanovanjsko gradnjo, da moramo imeti jasne in predpi-  
sane ocene, koliko stanovanj bomo iz tega naslova zgradili in pod  
kakšnimi pogoji. Pod sedanjimi prav gotovo ne. Če zdaj pustimo  
rasti cene, kot jih imamo zdaj, pri tem pa se ne zavzemamo za  
državno reguliranje cen, ampak pod tako majhnim družbenim vplivom  
naročnikov stanovanj in plačnikov stanovanj, kot ga imamo sedaj,  
tudi ta vir, ki ga predlaga komite, ne bo zadovoljiv. Nekaj bomo  
morali storiti, drugače bo zastoj v gradnji še večji.

Zvazemali bi se za to, da bi se stanovanjsko fond, ki  
bo rezultat gradnje s solidarnostnimi sredstvi, nekako delil po  
teh programih. Eden naj bi bil temeljni solidarnostni program, ki  
ga imamo še sedaj, drugi pa naj bi bil program s širšim kriteri-  
jem za pridobivanje stanovanjske pravice solidarnostnih stanovanj  
tudi mladih družin itd. Tako bi morali osvojiti dve poti. Kar  
najprej vztrajati in jokati o tem, kako gradnje ni in se sklice-  
vati na obračunski zakon, to ni nič in ničesar ne reši.

Zavzemamo se za večjo odgovornost tistih, za katere  
lahko trdimo, da so na naše zahteve malo ali pač nič odgovorili.  
To so banke, zbornica. V sindikatih ne moremo privoliti v to, da  
bi se krenile samoupravne pravice skupnosti stanovalcev, tako kot  
zakon predlaga. Čeprav smo v vseh razpravah ugotavljali, da je  
sistem planiranja zamotan, pa vendar to ne pomeni, da bi ponudili  
tak predlog, kot se o njem razmišlja. Taki vrsti kršitve samou-  
pravnih pravic skupnosti stanovalcev in dajanja večje vloge  
stanovanjskim skupnostim, ki so jo že imele v nekem preteklem  
obdobju, niso upravičene. Za nas je veliko večjega pomena, da v  
zakon pripeljemo funkcijo stanodajalcev in njihovo odgovornost in  
pravico pri odločanju in urejanju ter pri gospodarjenju z druž-  
beno gospodarskim fondom. To sedaj manjka.

To so bile dodatne pripombe v organih našega predsed-  
stva, ki so morda v dosedanjih razpravah bile premalo poudarjene.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? Tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Na  
Odboru za družbenopolitični sistem smo obravnavali oba zakona.  
Menili smo, da predlagatelj zasleduje parcialen pristop reševanja  
stanovanjske problematike, predlagali pa smo, da naj predlagatelj  
predlaga konkretne ukrepe za hitrejše reševanje te problematike.

Danes smo dobili na mize stališča Izvršnega sveta, ki  
sem jih le preletel. Menim, da je to pot in stališča Sveta za  
družbenoekonomske odnose Republiške konference SZDL Slovenije, da  
bi perspektivno hitreje začeli reševati to izredno perečoproblematiko. Če gledam na to temo z vidika Komisije Skupščine SR  
Slovenije za vloge in pritožbe, moram poudariti, da so vedno bolj  
številni občani, ki potrebujejo našo pomoč pri reševanju teh  
vprašanj. Srečujejo se z inflacijo, z izredno visokimi cenami za  
kvadratni meter stanovanjske površine, s kreditno nesposobnostjo  
številnih delavcev iz organizacij združenega dela, ki niso  
sposobni najemati kreditov pod sedanjimi pogoji. Po drugi strani  
pa nas je Stanovanjska skupnost Ljubljana seznanila, da so po 1.  
juliju sredstva organizacij združenega dela za stanovanjsko  
gradnjo praktično usahnila.

Seznanjeni smo, da je v Ljubljani bilo nad 4.300  
prosilcev v natečaju za dodelitev solidarnostnih stanovanj. V  
načrtu Ljubljane pa je, da bodo realizirali komaj 400 do 450  
stanovanj. To pomeni, da bo prišel med možne kandidate za soli-  
darnostno stanovanje tisti, ki je na solidarnostni listi v  
posamezni občini v Ljubljani na primer v tridesetem mestu, vsi  
ostali pa ne. V vsaki ljubljanski občini pa je več kot 400  
kandidatov. Nujno je potrebno najti rešitve, da bi hitreje dobili  
stanovanje mlade družine, velik del upokojencev, delno pa tudi  
nekateri borci, ki še nimajo rešenega stanovanjskega vprašanja.

Iz vlog in pritožb izhajaj, in iz drugih virov, da  
družbena gradnja upada, zasebna životari. Zvezni izvršni svet je  
te dni poslal nove predlagane ukrepe, med katerimi se meri na to,  
da bi se družbena gradnja zmanjševala, povečevala in stimulirala  
pa zasebna gradnja in celo prodaja družbenega stanovanjskega  
fonda. Na drugi strani pa zaradi osebnih dohodkov približno 50%  
delavcev iz naše republike z nerešeno stanovanjsko problematiko  
ne morejo najemati kreditov, niti ne bi bili sposobni odplačevati  
kredite, če bi jih dobili. Torej je treba na nek način tudi  
osebne dohodke spraviti v korelacijo z divjanjem cen pri gradnji  
stanovanj.

Nekateri vlagatelji vlog in pritožb nas opozarjajo, da  
tisoči v Ljubljani in zunaj nje ne plačujejo stanarin. V Ljublja-  
ni je 50 izvršnih sodb za prisilno izselitev, toda stanovanjske  
skupnosti nimajo prostorov za te, ki bi jih morali prisilno  
izseliti.

Nadalje opozarjajo vlagatelji na neizkoriščnost obsto-  
ječega stanovanjskega fonda, predlagajo spremembe s preselitvijo  
in tako naprej. Opozarjajo tudi, da vrsta ljudi, ki so prejeli  
solidarnostno stanovanje, ne izpolnjuje več pogojev iz dobe, ko  
so konkurirali na solidarnostno stanovanje. Torej bi morali tudi  
nekatere od teh preseljevati.

Četrta kategorija so tisti, ki ne izpolnjujejo zakon-  
skih obveznosti do plačevanja najemnim in drugih prispevkov  
stanovanjskim skupnostim in drugim institucijam.

Vlagatelji pritožb in sodniki nas tudi opozarjajo na  
peto skupino - to so vikendi. Lastniki posedujejo družbena  
stanovanja in razpolagajo z velikimi vikendi, ki presegajo  
prostornino običajnih stanovanjskih hiš. Te dajejo v najem tujim  
in domačim turistom - zlasti ob Obali - za visoke dohodke prek  
poletja ali celo za vse leto. Pri tem pa teh superdohodkov  
pristojni organi ne zajemajo z davčno regulativo.

Torej je cela vrsta problemov, ki bi jih moral predla-  
gatelj zakona proučiti in iskati nove rešitve, kako bi se tezadeve hitreje reševale. Strinjam se tudi s predlogi tovariša  
Černeta, da bi bilo potrebno ponovno proučiti problem revalori-  
zacije nekdanjih kreditov za stanovanjsko gradnjo in najti  
določene rešitve v smislu predloga, ki ga je dal tovariš Baško-  
vič .

Še nekaj je interesantno - struktura prosilcev za  
solidarnostna stanovanja, gledano skozi prizmo naše komisije.  
Približno 30% je Slovencev, 70% pa jih je iz drugih republik in  
pokrajin. To so delavci na delu pri nas. O tem se ne vodi natan-  
čna evidenca, zato je samo približen odraz teh prosilcev. To sem  
povedal samo za informacijo.

Podpiram predloge Izvršnega sveta in predloge Republiš-  
ke konference SZDL, da bi se dopolnil ta zakon, toda sem tudi za  
tiste predloge, za katere so se danes razpravijalci zavzemali:  
ugodnejši krediti za delavce, hitrejše reševanje stanovanjskih  
stisk mladih družin. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši! Menim, da je težko  
valiti krivdo le na Zvezni izvršni svet, da je prišel s predlo-  
gom, ki ne odgovarja na vsa vprašanja, ker je izhajal iz stališč  
in usmeritev skupščine, ko smo razpravljali o problematiki  
stanovanjskega gospodarstva. Ocenjujem, da najbrž takrat vsi  
skupaj, tudi mi, nismo še bili sposobni oceniti razsežnosti vseh  
problemov, ki na področju stanovanjskega gospodarstva obstajajo.  
Zato so bila najbrž tudi naša stališča precej parcialna in  
usmerjena v neko trenutno razreševanje aktualnih vprašanj. Nisem  
prepričan, da so nam dala možnost razgrnitve vseh problemov in  
dovolj ustrezne usmeritve za delo.

Meni se postavlja nekaj vprašanj, nanje sam ne znam  
odgovoriti. To bi morali storiti skupaj, kar bi bilo podlaga za  
naše nadaljnje delo.

Prvo vprašanje je, ali lahko ocenimo, da samo dosledno  
izvajanje sedaj sprejetega koncepta družbenoekonomskih odnosov na  
področju stanovanjskega gospodarstva lahko daje ustrezne rezulta-  
te ali obstoja potreba, da se tudi koncept v svoji zasnovi  
preveri in se tako vidi, ali je potrebna njegova morebitna  
dograditev ali ne. Moje mnenje je, da je preveritev potrebna. Če  
bomo na podlagi preveritve prišli do bistveno dograjenega koncep-  
ta, je težko napovedati. Nagibam pa se k taki oceni, ker menim,  
da je politika stanovanjske izgradnje in urejanja družbenoekonom-  
skih odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva v zadnjem  
času le zaostrena ali posebej zaostrena, težko pa bi sprejel  
oceno, da se je v zadnjih letih zelo uspešno ali dosledno uvel-  
javljala in izvajala.

Drugo vprašanje je, ali je res temeljni problem na  
področju stanovanjskega gospodarstva obračunski zakon ali ne.  
Menim, da je obračunski zakon v okviru postavljenega koncepta  
zelo zaostril probleme na področju solidarnosti v stanovanjski  
gradnji. Razmišljam pa, ali je trenutno na tem področju morda le  
treba kaj storiti. Sem proti temu, da bi brez temeljite ocene to  
pomenilo že reševanje problemov na področju stanovanjskegagospodarstva. Če bi se odločili, da zaradi trenutne situacije in  
sistema, kakršnega imamo, ki glede na obračunski zakon še slabše  
deluje kot prej, moramo trenutno nekaj izboljšati. Ne bi pa  
smeli, po mojem mnenju, odstopiti od zahteve po temeljiti preve-  
ritvi koncepta sistema in celovitih izboljšav. Občutek imam, da  
bi lahko samo zakrpali eno večjo ali manjšo luknjo, celotni  
kompleks stanovanjske izgradnje in družbenoekonomskih odnosov na  
tem področju pa ima tisoče dodatnih vprašanj, danes ste jih sami  
omenjali, ki jih samo s tem segmentom ne bi niti slučajno rešili.

S tem povezano je tretje vprašanje, ali je smiselno ali  
ne v okviru sedanje zakonodaje in koncepta izdelati nekatere  
konkretne izboljšave ali pa neizboljšave, ker so pri tem mnenja  
različna glede gospodarjenja s stanovanjskim fondom in glede  
samega zakona o stanovanjskih razmerjih, glede pravic uporabnikov  
ali dajalcev stanovanj. Osebno menim, če ne bomo imeli zelo zelo  
močnih argumentov za nekatere drobne izboljšave, da jih ne bi  
bilo smiselno na hitro spreminjati. Bolj se strinjam s tistimi,  
ki so mnenja, da je potrebno celoviteje videti zadeve in potem  
oceniti, kako in na kak način izvršiti temeljitejšo revizijo  
kompleksa stanovanjskega gospodarstva in družbenoekonomskih  
odnosov na tem področju, če bomo to skupaj ugotovili. Zdi se mi,  
da so bili mnogi razpravijalci podobnega mnenja. To govorim iz  
razloga, ker se mi zdi to zelo bistveno za usmeritev, ki bi jo  
naj Družbenopolitični zbor sprejel. Menim, da ne bomo dali dovolj  
jasnih usmeritev, če bomo sprejeli samo sklep, da smo o tem  
razpravljali in opozorili na mnoga odprta vprašanja ter da  
zadolžujemo predlagatelja, Izvršni svet, da naj to najprej  
proučuje in oceni ter naj v krajšem ali daljšem času pripravi  
večje ali manjše spremembe zakonov.

Zato predlagam, da o tem razpravljamo in se odločimo,  
če je potrebna jasnejša usmeritev in če je res edini naslovnik za  
našo usmeritev samo Izvršni svet oziroma njegov komite. Morda bi  
se morali organizirati še kako drugače, da bi res prišli do vseh  
potrebnih ocen, analiz in strokovno utemeljenih podlag za to, ali  
je treba ali ne in v kakšni smeri, koncept družbenoekonomskih  
odnosov in stanovanjskega gospodarstva dograjevati ali pa ga tudi  
v nekaterih temeljnih elementih spreminjati. Jaz bi bil za takšno  
usmeritev in hkrati za temeljitejše preverke ter za sklep, da naj  
se oceni, ali je ob tem hkrati le treba kaj storiti, da se v  
okviru sistema, kakršen je, onemogočijo še hujše posledice.  
Trdim, da je potrebno oboje, ker se mi zdi, da bomo še naprej  
ostati zadovoljni z odnosi na področju stanovanjskega gospodar-  
stva.

Menim, da je napačna ocena, da je sedaj veliko slabše  
stanje, kot je bilo pred pol leta ali pred letom. Slabše je,  
vendar problemov je bilo že pred letom in več zelo veliko, kajti  
drugače ne bi mi tega obravnavali in samo neke percialne rešitve  
teh problemov ne morejo rešiti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Potrč. Kdo  
želi naprej razpravljati? Besedo ima tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Drobno misel bi dodal. Ni nova, se mi pa  
zdi potrebno izreči, zlasti še glede na misel, ki je bila pravkarizrečena in jo podpiram. Namreč to, da je stanovanjska izgradnja  
in problem stanovanj ne samo za mlade, ampak za večino ljudi na  
tem ljubem svetu eno temeljnih stvari za normalno bivanje,  
dihanje, za normalno reagiranje in tudi za normalno delo in za  
možnost razviti svoje kreativna sposobnosti.

Zato menim, da je pametna misel, da se celotna proble-  
matika širše pogleda in da se načrtuje tudi kakršnokoli zakono-  
dajo s širših narodnih perspektiv. Mene vodi pri tem misel o  
celotnem razvoju in o perspektivi naše slovenske družbe, naroda.  
To je misel, kako bomo živeli, s kakšnimi in kolikerimi potomci v  
prihodnjem stoletju. Če imamo sedaj na družino 1,2 otroka, je  
problem tudi v tistem grmu, ki se imenuje stanovanjska gradnja, v  
kateri smo dostikrat podpirali migracijske procese, manj pa  
procese v razvoju slovenske družbe v inovativno moderno družbo,  
manj smo podpirali sposobne, mlade, manj smo gradili kadrovskih  
stanovanj in podobno.

To je tudi vse tisto, kar je družba tudi nekoč dajala  
bodisi solidarnostna stanovanja ali kako drugače in to nekdaj, ko  
je bila bolj revna, delila pa je bolj bogato. To se je izkazalo  
za dvorezno, ljudje imajo stanovanja in vikende in nočejo "vrniti  
žene, da bi obdržali ljubico". To so zadeve, ki jih je treba  
celoviteje in drugače gledati in v tem smislu tudi načrtovati  
perspektivo mladim družinam in naslednji slovenski populaciji.

Pri tem me vodi misel, ki je bila tudi tu dvakrat  
izrečena, vendar tudi nekako v oporečnosti glede solidarnostnih  
stanovanj. Kulturnikom, tudi recimo mladim glasbenikom, litera-  
tom, gledališčnikom je skoraj nemogoče, da bi si na svojo suknjo  
siromakovo dal, samo v sanjah, v gumbnico kakšno krizantemo, da  
bi realno prišel do stanovanja. Ti so več ali manj odrinjeni od  
tega, kajti te kulturniške ustanove denarja za stanovanjske  
sklade in za kupovanje stanovanj praktično nimajo. Iz poročila,  
ki smo ga danes dobili tudi o stanju v družbenih dejavnostih,  
kakršnega je dal Izvršni svet Skupščine SR Slovenije - mimogrede  
naj rečem, da je dal nepopolno, necelovito in zelo pavšalno  
oceno, iz katere prihaja do izraza, da je to stanje popolnoma  
nezadovoljivo. In to brez senčice sramu, brez kakršnegakoli  
zardevanja, kot da tudi za tako stanje Izvršni svet ni prav nič  
kriv. To samo mimogrede.

V tem stanovanjskem kompleksu so bili kulturni delavci  
večinoma izvzeti. Forsirali smo tudi mnogo česa drugega, kar je v  
naravni reprodukciji in dvigovanju k boljšemu stanju razmer in  
možnosti mnogo bolj odločujoče, kot pa so odločujoči nekateri  
drugi kriteriji, pa katerih smo delili solidarnostna stanovanja v  
preteklosti in jih delimo še danes.

Hkrati še misel o tem, kako je to celovito. Ko gledamo  
po Sloveniji, imamo popolnoma pozidano, a prazno podeželje in  
ogromno stanovanjskih stisk v mestih. Se pravi, da je tudi naša  
nezveličavna politika uničevanje kmečkega stanu, kot bi rekel  
Janez Evangelist-Krek, prišla tudi do tega, da se sedaj kaže, da  
se državni temelji tudi nekoliko majejo zaradi naše nekdanje  
politike. To samo za ilustracijo, da bi kakršnemkoli razmisleku o  
spremembah tega zakona morali misliti na celoten sklop, kaj lahko  
pametna stanovanjska zakonodaja da v prihodnosti v pogledurazvoja, perspektiv in nadaljnjih večjih možnosti, ki jih tako  
malo vidimo tudi v tem slovenskem narodu.

Za primerjavo. Nedavno tega sem prebral materiale iz  
urbarjev stare piranske občine iz 13. stoletja. Moram reči, da ti  
naši predhodniki niso bili neumni. Za deset let so dali brezplač-  
no v najem vinograde na vsej strani pod Belvederjem kot konku-  
renco občini Izoli. Novi ukrepi, če parafraziram, ki jih pred-  
videva Zvezni izvršni svet, nalaga čimveč davkov kmetijstvu tudi  
za neobdelano zemljo in podobno, ne daje pa perspektive, da bi  
kdo ostal na zemlji in jo obdeloval. Enako je tudi s stanovanji.  
Treba je narediti tako, da bo to komu v korist, ne pa samo  
trenutna rešitev za doseganje dvopolitičnih ciljev, kako bomo  
živeli v prihodnjem tisočletju, ki je že jutri.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Pavček.  
Zeli še kdo razpravljati? Tovariš Tomaž Vuga, član izvršnega  
sveta in predsednik Republiškega komiteja za varstvo in urejanje  
prostora.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica predsednica, še nekaj besed o  
stanovanjski reformi, ki jo predlaga Zvezni izvršni svet. V  
bistvu v svojih osnovnih usmeritvah je točno to, kar želimo  
doseči v Sloveniji. Seveda ima stanovanjska reforma to napako, da  
je povprečna za Jugoslavijo in v odstotkih lahko odstopamo od  
tega, kar bi hoteli, poleg tega kar že imamo, hitreje izvesti.  
Pri tem mislim na stanarino, ker bi radi do leta 1989 dosegli  
ekonomske stanarine, v tej reformi pa se predlaga daljši rok -  
1990 oziroma 1992. leto, ker so druge republike daleč za nami,  
kar se tega tiče.

Bistvena novost reforme je uvedba tržnega gospodarstva  
tudi na tem področju, pri tem pa je ekonomska stanarina na prvem  
mestu. Ekonomsko stanarino moramo jemati ne samo kot vir nekih  
dodatnih sredstev za gradnjo, ampak je zame v bistvu sprememba  
odnosov do stanovanja. Kajti, če bomo dejansko uvedli ekonomsko  
stanarino, bo marsikdo, tako kot je govoril tovariš Pavček,  
pomislil kje ima prazno hišo na podeželju. Ravno tako bo verjetno  
moral pomisliti, ali ima zasedeno stanovanje ali ne. Ugotavljamo,  
da je v tem trenutku cca 12.000 stanovanj praznih, to so seveda  
predvsem hiše izven mest. Ocenjujemo tudi, da je površina za  
10.000 stanovanj slabo zasedenih tudi v mestih, ker živijo v  
velikih stanovanjih eden ali dva človeka. Pri ekonomski stanarini  
bo to razkošje drago. Torej bodo pristojni tudi posredni efekti,  
da ne govorim o tem, da bo marsikdo raje razmišljal ali bi  
stanovanje kupil ali ne, kot plačeval visoko stanarino.

Vse to bo premaknilo voz v pravo smer. Menim, da je  
prvi korak prat to, ob vsem tem, kar je bilo že povedanega.

Drugi problem, na katerega pa v tem trenutku nimam  
odgovora, je vprašanje bank. Namreč, pri reorganizaciji stano-  
vanjskega gospodarstva, kjer v bistvu postavimo celoten namen  
gradnje in osnovno skrb za gradnjo na človeka, torej na občana,  
mora biti neka inštitucija, ki te sredstva združuje, združuje pa  
tudi interese. Verjetno bi stanovanjske skupnosti morale v bodoče  
ohraniti predvsem ta socialni moment v stanovanjskem gospodarstvu  
ali sama stanovanjska skupnost ali katerakoli druga skupnost.Vendar pa bi združevanje sredstev in gospodarjenje s temi sred-  
stvi moralo biti v bankah. Te ne smejo biti take, kot so danes,  
ampak bi morale dobiti vlogo, kot jo na zahodu že imajo. To so  
posebne stanovanjske banke, ki svoje viške sredstev vlagajo za  
razvoj stanovanjskega gospodarstva. Tega pri nas nimamo.

Na koncu bi spregovoril še glede racionalizacije. Bojim  
se, da od racionalizacije, take, kot je bila pred leti predstav-  
ljena nam, v tem trenutku preveč pričakujemo. Racionalizacija v  
tehnično-tehnološkem smislu lahko odigra svojo vlogo pri veliko-  
serijski gradnji. Tega, razen mogoče deloma v Ljubljani, drugje v  
Sloveniji ne bo več. To si upam trditi. Zelo pa je pomembno, da  
ob racionalizaciji mislimo na način organiziranosti predvsem  
izvajalcev. Isti izvajalci so pred 10 ali 15 leti gradili m2 v  
dvanajstih ali pa 13 urah, danes ga gradijo 25 ur; gradijo v  
bistvu z istim številom delavcev polovico manj stanovanj. To je  
preprost račun in mislim, da je tu tisti ključ, ki bi nas pripel-  
jal k rešitvi, drugačna organizacija gradbenih podjetij, morda  
njihovo zmanjšanje ali pa vsaj zmanjšane njihove režije.

Za konec bi samo to predlagal: tudi mi se strinjamo, da  
ni dobro hiteti s spremembo zakonodaje, takšno kot je ponujena.  
Ne strinjam pa se z mnenjem, da so predlogi samo kozmetične  
narave. Nekateri predlogi so zelo pomembni tudi za to smer, o  
kateri sem govoril. Kažejo, da te probleme proučujemo in skušamo  
hitro aktivirati tiste zadeve, ki se dajo realizirati v tem  
trenutku, ne glede na zakonodajo. Z zakonodajo je treba počakati  
na spremembe drugih zakonov, ki vplivajo na to. To bo dalo na  
koncu boljši rezultat.

Mogoče bi rekel samo še stavek o obračunskem zakonu.  
Sam zakon s svojimi določbami ni tudi za stanovanjsko gospodar-  
stvo tako problematičen, kajti podobne razmere smo doživeli v  
komunalnem gospodarstvu leta 1981, ko smo določili, da se iz  
čistega dohodka izločijo sredstva za komunalno gospodarstvo šele  
konec leta. V stanovanjskem gospodarstvu so se ta sredstva doslej  
izločala mesečno. Vendar daje to pogubne rezultate zaradi infla-  
cije. Zato dejansko kaže pomisliti, če se ne bi za prihodnje  
obdobje dogovorili, da bi vsaj za stanovanjsko gospodarstvo  
izločali sredstva iz čistega dohodka trimesečno, da le imamo neko  
oceno, ali je ta čisti dohodek ali ne. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Če ne, potem ugotavljam, kar je pravzaprav  
vsem skupaj že jasno, da verjetno danes razprave o tej problema-  
tiki ne moremo zaključiti. Strinjala se bi s tistimi opredelit-  
vami, ki so bile izražene tudi v našem odboru, da je predlagatelj  
sledil sklepom in stališčem skupščine iz decembra lanskega leta.  
Vendar so se zadeve na nekaterih drugih segmentih, ki niso  
direktno povezani s samima zakonoma o stanovanjskem gospodarstvu  
in stanovanjskih razmerjih tako zaostrile, da sedaj prihajajo v  
ospredje druga vprašanja. Ta so po skupni oceni očitno povezana  
tudi s predlogi, ki so v programu Zveznega izvršnega sveta in  
terjajo širšo opredelitev samega koncepta dosedanjih družbenoeko-  
nomskih odnosov na tem področju. Zahtevajo tudi preverjanje  
dometa posameznih rešitev, ki lahko pomagajo k drugačnemu urejan-  
ju vprašanj na tem področju.

Tudi v okviru Socialistične zveze so bila izražena  
opozorila, da naj se zakon ne spreminja, tudi zato, ker bomo  
soočeni z dograjevanjem zakonodaje po spremembah zakona o zdru-  
ženem delu oziroma po spremembah ustave. To so v bistvu tisti  
najbolj pomembni razlogi, razen tistih, glede nekaterih rešitev,  
ki jih predlaga zakon in o katerih ni polne enotnosti, ki nareku-  
jejo, da verjetno odložimo sklepanje o teh dveh predlogih za  
izdajo zakonov ter da se odločimo skupaj z Zborom združenega dela  
in Zborom občin in Skupnostjo socialnega varstva, ki je četrti  
zbor na tem področju, da tako kot v preteklem letu skušamo  
povzeti v medzborovski skupini delegatov vse te probleme, ki so  
bili do sedaj izraženi v okviru razprav v skupščini in v družbe-  
nopolitičnih organizacijah. Poskusili se bomo opredeliti do  
različnih predlogov in se opredeliti tudi glede vprašanja tako-  
imenovane stanovanjske reforme, za katero se je zavzemal naš  
odbor. Tako sem razumela tudi tovariša Potrča in tako razumem  
tudi nekatere predloge, ki so ali pa niso, to je potrebno še  
oceniti, sprejemljivi v predlogu, ki ga je dal Zvezni izvršni  
svet v programu za zmanjševanje inflacije in za stabilizacijo  
gospodarstva.

V tem smislu bi predlagala, naj zbor sprejme sklep, da  
odložimo sklepanje o predlogu za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in o predlogu  
zakona o stanovanjskih razmerjih, da se oblikuje skupina delega-  
tov z nalogo, ki sem jo opredelila, ko sem skušala strniti te  
različne poglede ter da bi se zbor odločil, da v to skupino  
delegatov imenuje delegate, ki so bili že v medzborovski skupini  
v preteklem letu. Predlagam, da bi namesto tovariša Željka  
Ciglerja, ki je odsoten in ne vemo, če se bo lahko udeleževal  
sej, imenovali tovariša Černeta. Tako bi bili delegati: Jože  
Korinšek, Robert Černe in Darinka Smrke, če bi se strinjali s  
tem. Skupina bi se morda sestala že danes, če bosta tudi oba  
zbora imenovala ostale člane, da se dogovori o nadaljnjem delu.

Ali lahko tako sklenem razpravo? (Da.) V sklep zbora  
vključujem tudi imenovanje treh delegatov v medzborovsko skupino.  
Dopolnjen sklep dajem na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k razpra-  
vi o zakonu s stanovanjskem gospodarstvu in stanovanjskih razmer-  
jih ter imenoval delegate v medzborovsko skupino delegatov.

Tako lahko preidemo k **7. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O REDNIH SODIŠČIH,  
PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SODIŠČIH  
ZDRUŽENEGA DELA TER PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH  
ZAKONA O JAVNEM TOŽILSTVU.**

Predloge teh zakonov je predložil v obravnavo Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije. Družbenopolitični zbor k njim  
sprejema stališča v skladu s 74. členom poslovnika.

Predloge zakonov so obravnavali: Odbor za družbenopo-  
litični sistem našega zbora, Komisija za pravosodje, Komisija za  
družbeno nadzorstvo in Zakonodajno-pravna komisija, ki k predlogu  
aktov ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je  
tovariš Janez Zajc, član Izvršnega sveta in republiški sekretar  
za pravosodje in upravo.

Sprašujem, če želijo poročevalci delovnih teles besedo?  
(Ne. )

Pričenjam razpravo o vseh treh zakonih in o stališčih,  
ki so bila posredovana. Besedo želi Marjan Jelen. Prosim!

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Vem da bo morda  
neprijetno to, kar bo rekel, a vseeno želim to povedati. Najprej  
naj povem, da te spremembe podpiram, ker se globoko zavedam, da  
je finančna situacija tako daleč, da bi lahko bila ogrožena  
samostojnost in neodvisnost sodišč in javnih tožilcev. Razlogov  
za tako odločitev je dovolj, argumentirani so in prepričljivi.  
Vendar bi ob tem, tudi glede na intervencijske ukrepe, ki sledi-  
jo, opozoril na dvoje.

Prvič. Ta sprememba le pomeni v odnosu, zlasti do  
družbenih dejavnosti, neke vrste precedens, neko vrsto previli-  
giranega reševanja ekonomskih težav. Menim, da so znane težave v  
družbenih dejavnostih, predvsem v šolstvu, znanosti, kulturi in  
zdravstvu. Včasih je veljalo načelo, da je slaba tista država, ki  
ne poskrbi za vojsko, upravo in šolstvo. Zavedam se, da danes  
urejamo te zadeve drugače, na samoupraven deetatiziran način  
reševanja, ki narekuje drugačne poti. Vendar v teh kriznih časih  
lahko položaj družbenih dejavnosti zdrkne še veliko globje. Zato  
bi bilo to bolj opozorilo. Ni še tako daleč nazaj, ko je prav ta  
skupščina sprejemala program izenačevanja osebnih dohodkov  
delavcev v upravi in pravosodju, hkrati pa ni bilo posluha za  
izenačevanje ustavnega položaja delavcev v družbenih dejavnostih  
z drugimi delavci v združenem delu, kar se je kasneje z velikimi  
napori in mukami končno uresničilo. Glede na nič kaj lepe čase v  
družbenih dejavnostih ne bi smeli dovoliti, da bi nam to ušlo iz  
rok. Misel, ki jo hočem iz tega izpeljati je ta, da bo treba  
probleme znotraj družbenih dejavnosti, čemur je v zadnjem času  
namenjeno precej pozornosti, posvetiti več organizirane širše  
družbene skrbi.

Drugo. Sodniki za prekrške kot da niso sestavni del  
pravosodnega sistema, čeprav gre po mojem mnenju za vsebinsko  
isto relacijo. Obravnavajo pač drugačne vrste nezakonitih rav-  
nanj, ki jih je iz dneva v dan več in so tudi zahtevnejši.  
Problemi pa so v marsikateri občini enaki, glede pripada zadev,  
glede opreme, osebnih dohodkov sodnikov itd.

Pripad zadev se strahotno veča. Vse več je takoimeno-  
vanih inšpekcijskih zadev, s tem se veča tudi pomen in zahtevnost  
tako v strokovnem kot političnem smislu tudi same sodne institu-  
cije. Če bodo sodniki za prekrške v prihodnosti, kot to predlaga  
senat za prekrške, predvideli tudi davčne zadeve, se bo ta  
položaj še poslabšal. Hočem reči, da je treba na nek način s  
političnim delovanjem ustreznih upravnih organov doseči enako-  
praven odnos do vseh delov pravosodnega sistema in tudi za njihov  
enakopravni položaj. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Jelen. Želi  
še kdo razpravljati? (Ne.) Menim, da so to koristna opozorila. 0  
njih bo treba tudi razmišljati v drugih razpravah v skupščini.

Predlagate morda kakšno spremembo stališč, ki so  
predložena? (Ne.) Če ne, predlagam, da o predlogu stališč glasu-  
jemo .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sta-  
lišč. Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bom stališča posredovala Zboru združenega dela, Zboru občin in  
predlagatelju.

Vračamo se k 2. točki dnevnega reda. Ima še kdo kakšno  
sugestijo v zvezi z informacijo o položaju družbenih dejavnosti?  
Razpravljati bi morali še o informacijah, ki so jih dali zvezni  
delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ glede naše pobude za  
spremembo zakona o dohodku in celotnem prihodku; o metodologiji  
intervencijskih zakonov. Tovarišica Vika Potočnik me je opozori-  
la, da želi predstaviti dodatne informacije z včerajšnjih razprav  
v okviru Zveznega zbora. Kot tretje, odločili smo se, da bomo  
razpravljali o spremembah zakona o invalidskem in pokojninskem  
zavarovanju. Predlagam pol ure odmora, potem nadaljujemo s to  
razpravo.

(Seja je bila prekinjena ob 11.05 uri in se je nadalje-  
vala ob 11.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjamo z **2. TOČKO  
DNEVNEGA REDA.** Po dogovoru bi najprej vprašala, če želi kdo  
razpravljati o položaju družbenih dejavnosti v letu 1987 v tem  
smislu, da da dodatne sugestije, kaj vse bi morali v skupščini  
pripraviti, da bi se lahko začela celovita obravnava.

Besedo ima tovarišica Gita Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Mislim, da je tema tako pomembna, da bi kazalo  
k tej problematiki doti še nekatere sugestije in predloge. Ne bom  
razpravljala o poročilu oziroma o gradivih teles, ki so predlo-  
žena, ker se njimi strinjam. Menim, da je bil sklep umesten, da  
se na podlagi dodatnih kritičnih pripomb, ki so bile izrečene,  
pripravi gradivo za nadaljnjo razpravo.

Kot je bilo rečeno, bomo slišali danes tudi nekatere  
informacije o uresničevanju naših stališč zbora s prejšnjih sej.  
Ne bi o tem posebej govorila. Ugotovimo lahko, da se nekatera  
stališča realizirajo, gre za spremembo intervencijskega zakona,  
gre za pobudo za spremembo zakona o celotnem prihodku, tako da  
nekatere stvari na tem področju tečejo in kot rečeno, bomo o tem  
še slišali.

Ker smo pri pripravi planskih dokumentov in ocen za  
tekoče leto, bi želela dati dve sugestiji, ki se bolj kot na  
razprave in pripravo planskih dokumentov v Sloveniji, nanašata na  
pripravo planskih dokumentov na zvezni ravni. Po mojem mnenju  
moramo biti v tem trenutku enako vpeti v pripravo planskih  
dokumentov ne zvezni ravni, kajti izkušnje nas učijo, da nasresolucija in nekateri zvezni zakoni boleče zadevajo oziroma zelo  
temeljito posegajo v politiko in program izvajanja družbenih  
dejavnosti v republiki.

Predlagam predvsem naslednje. Glede na intervencijski  
zakon in glede na omejitve, ki smo jih bili deležni v tem letu,  
menim, da bi bilo potrebno v prihodnjem v precej kratkem času  
zahtevati od Zveznega izvršnega sveta oziroma predlagati analizo  
učinkov intervencijske zakonodaje za družbene dejavnosti, in  
sicer v tem smislu, kako so dejansko intervencijski ukrepi  
vplivali na kvaliteto dela, obseg in rezultate dela v družbenih  
dejavnostih.

Drugo. Kako je intervencijska zakonodaja vplivala na  
razbremenjevanje gospodarstva. Gre tudi za to, kako se uporab-  
ljajo, oziroma v kakšne namene služijo blokirana sredstva. Menim,  
da je ocena analize intervencijskih zakonov lahko zelo pomembno  
izhodišče za prihodnje leto, ko bomo oblikovali planske dokumente  
in zvezno resolucijo. V zvezi z zvezno resolucijo mislim, da bi  
morali izhajati iz osnove, ki zagotavlja enakovreden položaj  
družbenih dejavnosti in iz pomembnosti tega področja, da se tudi  
zagotavlja usklajen razvoj družbenih dejavnosti z gospodarstvom.  
Vemo, da gre za izobraževanje, zdravstvo in za vse tiste dejav-  
nosti, ki so sestavni del razvoja gospodarstva in družbenega  
napredka. Menim, da bi bilo potrebno delovati v tej smeri, da bi  
iz takih izhodišč oblikovali zvezno resolucijo. Menim tudi, da bi  
morali dosledno vztrajati pri oblikovanju zvezne resolucije na  
osnovi svobodne menjave dela. Videli smo, da se linearni ukrepi,  
ne glede na različnost položaja družbenih dejavnosti in tudi ne  
glede na različnost v širšem jugoslovanskem prostoru, niso  
pokazali za uspešne in so povzročili več škode na račun kvalitete  
v posamezni dejavnosti, pogojev delavcev, pa tudi na račun  
prizadevanja za racionalizacijo na tem področju. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?  
(Ne želi.) Če ni razprave, predlagam, da poročili, ki ste jih  
danes dobili na klop, skupaj z dodatno razpravo tovarišice  
Vončinove, posredujemo Izvršnemu svetu. Hkrati bi se dogovorili o  
dograjevanju elementov tega gradiva oziroma o pripravi na celovi-  
tejšo oceno s sklepi skupščine iz leta 1984/85. Verjetno vse  
hkrati ne bo mogoče izvršiti. Ker se približuje jesenska analiza,  
moramo vedeti, kako naj to gradivo dograjujemo, da bi bil dodatek  
k jesenski analizi. To bo šele osnove za razpravo o resolucijah  
tudi v tej smeri, kot je opozarjala tovarišica Vončina, da nam ti  
ukrepi niso dali rezultatov, ampak so nam več škodili kot koris-  
tili. To tudi zato, da bi pozitivne procese znotraj družbenih  
dejavnosti sprožili v smeri kvalitete dela in racionalizacije v  
kvalitativnem smislu. Torej bi lahko bil to sklep. Hvala.

Ker je tovarišica Potočnikova še odsotna, še ne moremo  
razpravljati o informaciji delegatov iz SR Slovenije v Zveznem  
zboru Skupščine SFRJ o dosedanjih aktivnostih za realizacijo naše  
pobude.

Zato prehajamo k pobudi, ki jo je dala Zveza socialis-  
tične mladine v zvezi z zakonom o pokojninskem in invalidskem  
zavarovanju. Uvodna razmišljanja bo podal Peter Toš, predsednik  
Republiškega komiteja za delo. Prosim.

**PETER TOŠ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši! Najprej bom ponovil to, kar vsi poznate, zakon, o  
katerem teče beseda je bil sprejet po hitrem postopku. To se  
pravi, da je bil predložen delegatom Zveznega zbora na način, ki  
praviloma ne omogoča konsultacije na seji Izvršnega sveta. Tako  
tudi ta zakon, kot to velja za vse zakone, ki so predloženi po  
hitrem postopku, ni mogel biti konzultiran na seji Izvršnega  
sveta.

To dejstvo pa ne odvezuje pristojen upravni organ, da  
na zahtevo naše delegacije poda ustno mnenje k predlogu zakona.  
Tako je Republiški komite za delo dal mnenje v zvezi s tem  
predlogom in to mnenje, če ga na kratko povzamem, po eni strani  
ugotavlja objektivne učinke sprejetja tega zakona. Ti kažejo  
nesporno na to, da bi se trenuten tekoči likvidnosti položaj  
pokojninske skupnosti izboljšal. Gre za zamik izplačil in s tem,  
ob neokrnjenih prilivih, za povečano likvidnostno situacijo v  
pokojninski skupnosti, ki na eni strani trenutno razpolaga samo s  
približno pol odstotka od celote planiranih sredstev za rezervna  
sredstva, natančneje namesto osmih odstotkov celotnih sredstev,  
razpolaga le z 0,6% rezervnih sredstev. To otežuje tudi  
likvidnosti položaj slovenske pokojninske skupnosti in kar  
pogojuje, da mora za izplačilo pokojnin na določen rok najemati  
zelo visoke bančne kredite. To se je zlasti v letošnjem letu  
bliskovito povečalo. Konec septembra je to znašalo že 46.650  
milijonov dinarjev, v oktobru mesecu 43.000 milijonov dinarjev in  
prav gotovo situacija do konca leta ne bo bistveno boljša.

Toda ne glede na to, smo ob ugotovitvi teh efektov, kar  
je seveda naša dolžnost, opozorili v mnenju tudi na vse pričako-  
vane negativne učinke sprejetja takšnega zakona. Posebej smo  
opozorili delegate v Zveznem zboru, da je predlagana rešitev v  
nasprotju z načelom varstva pridobljenih pravic, ki ni zapisano v  
ustavi kot ustavno načelo, vendar je do sedaj bilo vedno v praksi  
praviloma upoštevano; nadalje, da bi imel spremenjen način  
izplačevanja pokojnin le trenuten finančni učinek ob uveljavitvi,  
potem pa bo stanje tako z vidika skupnosti kot z vidika upoko-  
jenca enako kot doslej. Torej bi pridobitev povečanih likvid-  
nostnih sredstev ob tej inflaciji v bistvu imela le nekajmesečni  
učinek, potem pa bi učinek zbledel zaradi povečane likvidnostne  
situacije ob inflaciji in zaradi dejstva, da se sredstva pokoj-  
ninske skupnosti ne obrestujejo. S predlagano rešitvijo bi bila  
ogrožena socialna varnost upokojencev z nizkimi pokojninami,  
oziroma upokojencev, ki poleg pokojnine nimajo drugih virov  
prihodkov teh ne bi mogli nadomestiti izpada ene pokojnine. Prav  
tako gre za bistven razlog za realno povečanje pokojnin kot to,  
kar se je navajalo ob predlogu sprejemanja tega zakona. Ta porast  
izdatkov za pokojninsko-invalidsko zavarovanje je predvsem sledil  
učinkom novega zveznega zakona o temeljnih pravicah iz pokojnin-  
sko-invalidskem sistemu. Prav tako smo opozorili , da bo predla-  
gano oženje pravic na tem področju imelo neugoden politični odmev  
med upokojenci. Danes lahko rečemo, da je bila tudi ta ocena za  
končno odločanje pravilno postavljena in ocenjena, saj je celotna  
asociacija upokojencev izrazila svoje ogorčenje nad vsebino in  
nad postopkom sprememb tega določila zveznega pokojninskega  
zakona.

Naj dodatno povem, da smo opozorili naše delegate in  
predlagali, da nasprotujejo hitremu postopku za spremembo tega  
zakona. To naše mnenje je bilo žal že v razpravi v delovnih  
telesih skupščine zavrnjeno. Naj bo tem opozorim, da so v tej  
razpravi sodelovale na Odboru za družbenoekonomske odnose, kar bo  
verjetno pojasnila tudi delegatka tovarišica Vika Potočnik, tudi  
predstavnice asociacij zveze invalidov, invalidskih organizacij  
Jugoslavije, Zveze pokojninsko-invalidskih skupnosti Jugoslavije,  
Zveze sindikatov Jugoslavije in še nekateri dejavniki, ki so  
neposredno povezani s problematiko, ki jo ureja pokojninsko-  
invalidski zakon.

Ta razprava, o kateri jaz ne morem izrekati sodbe, se  
je končala z nekaterimi amandmaji, toda ne s ključnimi amandmaji  
k predlaganemu besedilu tega zakona. Razprava v zboru se je  
končala z večinskim sklepom tega zbora, da se sprejme tak zakon,  
kot ga po vsebini poznamo danes.

Naj povem tudi to, da je pokojninsko-invalidska skup-  
nost na zadnjem zasedanju svoje skupščine sprejela sklep o  
izvedbi tega zakona. Zakon misli izvesti tako, da bo ob izplači-  
lih v mesecu decembru, ko je predvidena valorizacija pokojnin s  
tekočimi gibanji osebnih dohodkov in ta tekoča gibanja so takšna,  
da bo obseg te valorizacije večji od izplačila enomesečne pokoj-  
nine, približno na ravni 130% enomesečne pokojnine, da bo to  
izplačilo realizirano na običajen datum izplačila pokojnine.  
Redna pokojnina pa bo izplačana z zamikom 15 dni. S tem bi v  
prvih treh mesecih letošnjega leta bila postopno, kot to zahteva  
zakon, realizirana polovica roka zamika izplačila pokojnine.  
Naslednji zamik izplačila pokojnine bi bil realiziran v marcu,  
prav tako ob istem trenutku, ko se izplačuje dokončna valoriza-  
cija za leto 1987 in redna pokojnina. Na ta način bi upokojenci  
imeli tekoče prejemke za plačilo svojih rednih mesečnih obvez-  
nosti na dan, ki so ga vajeni, medtem ko bi z zamikom tega  
drugega dela izplačila prišlo do realizacije določil zakona.

Naj v zvezi s pobudo predlagam, zoper brez konzultacije  
v Izvršnem svetu in ob dejstvu, da je bil ta zakon kljub razpravi  
v odboru Zveznega zbora ob prisotnosti vseh predstavnikov omenje-  
nih institucij na zvezni ravni, sprejet z veliko večino glasov  
delegatov v Zveznem zboru, da bi pobudo, ki jo je predlagal  
delegat Zvezne socialistične mladine Slovenije preverili še z  
razpravo v Republiškem svetu Zveze sindikatov in v ustreznih  
telesih oziroma organih republiške konference SZDL. To bi najbrž  
bil primeren postopek za konec razprave tudi v vašem zboru v  
zvezi s sproženimi vprašanji. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Toš. Prosim  
tovarišico Viko Potočnik, da nas na kratko informira, kako je v  
samem zboru potekala razprava glede hitrega postopka in za kaj  
ste se delegati zavzemali.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Delegati v Zveznem zboru smo že podali poročilo v Poročevalcu z  
datumom 19.10, kako in kakšni so bili postopki ob sprejemanju  
tega zakona. Kot veste, je bil njegov predlagatelj Zvezni izvršni  
svet, ki je predvsem opravičeval postopek in tudi samo njegovovsebino z dveh temeljnih izhodišč. To je že tovariš Toš povedal,  
izenačevanje statusa in razrešitev težkega ekonomskega položaja  
Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja.

Ustrezen matični odbor - Odbor za socialo, zdravstvo in  
zaposlovanje je na začetku razpravljal o postopku, kateremu so  
nasprotovali delegati iz Slovenije in delegati iz Makedonije. Ob  
glasovanju je odbor sprejel sklep, da podpira hiter postopek in  
je začel razpravljati o posameznih točkah dopolnitev tega zakona.  
Ni se strinjal, tako kot je že povedal tovariš Toš, s 1. členom,  
da se usklajevanje izvrši v teh mesecih, temveč je bilo na naš  
predlog sprejeto, da se sprejme v šestih mesecih. Da še to povem:  
predlagatelj je za to potreboval tudi en dan usklajevanja, mi smo  
o tem razpravljali dva dni.

Pri dopolnitvi amandmajev je odbor predložil skupščini  
ustrezna stališča in kot je bilo že rečeno, z večino glasov je  
odbor sprejel, da predlaga Zveznemu zboru, da sprejme zakon po  
hitrem postopku z dopolnitvami.

Naslednji dan, ko je zasedal zbor, je delegat iz  
Slovenije ugovarjal hitremu postopku, češ, da za to ni ustrezne  
podlage v poslovniku. Na intervencijo delegatov iz Slovenije je  
ponovno zahteval, da se o tem opredeli Zakonodajno-pravna komi-  
sija. Med zasedanjem je Zakonodajno-pravna komisija prav tako z  
večino glasov sprejela, da obstoja podlaga v poslovniku in da  
predlaga zboru, da se zakon sprejme po hitrem postopku in zbor je  
z večino glasov ta zakon sprejel. Moram povedati, da so ali bili  
vzdržani ali glasovali proti večina delegati iz Slovenije in  
delno delegati iz Makedonije. V ostalih republikah in pokrajinah  
je dobil ta zakon popolno podporo.

Da še pojasnim nekatere zadeve. V sredstvih javnega  
obveščanja se je pojavilo mnenje, da o tem niso vedeli strokovni  
organi Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja.  
Povedati moramo, da takrat, ko gre za zakone, ki se sprejemajo po  
hitrem postopku, kjer delegati nimamo časa pridobivati mnenje iz  
baze, se posvetujemo, konzultiramo s strokovnimi organi na nivoju  
republike. Mi smo tokrat prejeli stališče Skupnosti pokojninskega  
in invalidskega zavarovanja z datumom 28. avgust in Komiteja z  
datumom 29. avgust.

Stališča niso eksplicitno nasprotovala temu zakonu, so  
pa nam prikazovala, kaj to pomeni pri prihranku in težkem ekonom-  
skem položaju Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovan-  
ja. Tako je povedal tudi tovariš Toš, z eventualnimi posledicami,  
ki bi se sprožile med upokojenci, če sprejmemo ta zakon.

Moram pa tudi povedati, da predlagatelj, Zvezni izvršni  
svet, se je menda pred tem posvetoval z ustreznimi organi na  
nivoju republik, ki so dala soglasje k sprejetju takšnega zakona.

Ker so bila različna stališča tudi v sredstvih javnega  
informiranja menim, da smo delegati uveljavili naše stališče.  
Mislim pa, da gre za materijo, za katero lahko ponovno sprožimo  
vprašanje ustavnosti in zakonitosti v matičnem odboru. 0 tem je  
govoril tudi tovariš Toš. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Da.) Besedo ima Jože Stegne.

JOŽE STEGNE: Glede na to, da je bilo rečeno, da bo  
razprava tudi v sindikatih, vam moram povedati, da je razprava  
potekala v okviru sveta, ki ga sam vodim.

Glede na to pobudo in na pisanje, bi morala biti  
posredovana že zdavnaj celovita informacija, da bi bilo manj  
negodovanja. Tudi ko smo na enem od organov Zvezi sindikatov  
Jugoslavije pred tednom dni v Beogradu razpravljali, smo dobili  
podoben odgovor, kot smo ga danes dobili od tovariša Petra Toša.  
Bilo je rečeno, da ne gre za neustavnost tega zakona. Zato bi pri  
oblikovanju dokončne pobude, če ostanemo pri dogovoru, da sodelu-  
je še Zveza sindikatov, morali resnično v strokovnih krogih  
pojasniti ali gre za ustavnost oziroma za neustavnost. Dokler ni  
to znano, tudi ni smiselno lansirati pobudo in govoriti o odpravi  
zakona.

Da se vrnem k našemu organu. V svetu in tudi na Zveznem  
svetu sindikatov smo ostro obsodili metodo sprejemanja zakona.  
Nihče pa v tem trenutku ni dal pravega odgovornega odgovora, ali  
gre resnično za to, kar je poudaril tovariš Anderlič, ali je res  
to kraja ene pokojnine. To je bistveno, še posebej, če o tem  
razpravljamo v sindikatih.

Na obeh sestankih smo ocenili, da ne gre za krajo, če  
uveljavljamo naša stališča: da morajo upokojenci dobiti za tekoče  
koledarsko leto 12 pokojnin in da morebiten izpad na račun  
zamika, če imamo pred seboj nevarnost ogroženosti, da moramo tako  
ali drugače najti mehanizme, da se ustrezna sredstva nadomestijo.

Potrebno pa je tudi razumeti težave, ki jih imajo  
skupnosti. Kljub vsemu pa ostaja osnovna dilema, ali bo s tem ena  
pokojnina manj ali ne. Naše stališče je bilo, da število pokojnin  
zaradi tega zakona in zaradi zamika ne sme biti manj.

Drugo je, če se upokojenci razburjajo, češ, da bodo  
dobili zadnjo pokojnino, ko bodo že na parah. V to se ne spušča-  
mo. V principu pa skušajmo ugotoviti, če to vodi v zmanjšanje ene  
pokojnine v koledarskem letu. Če je to res, potem moramo usmeriti  
vse sile, da zaradi zamika to pokojnino upokojencem damo tako ali  
drugače, morda v oblikah revalorizacij. To je trenutno stališče  
sindikata in tudi če še kako drugače razpravljamo, od tega ne  
bomo odstopili. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Tovariš Tone  
Anderlič, prosim.

TONE ANDERLIČ: Najbolj tragično je, da vsi vemo za kaj  
gre, pa očitno tega nočemo postaviti in do tega tudi zavzeti  
stališče. Kajti menim, da ni bilo danes predstavljenih vzrokov,  
zakaj je bilo potrebno ta zakon sprejeti, ker menim, da so za  
težko likvidnostno situacijo Skupnosti za pokojninsko in inva-  
lidsko zavarovanje jasni krivci nosilci odgovornosti in tako  
naprej. Samo od sebe to ni prišlo. 0 tem se nikjer ne govori. Jaz  
verjamem, da je primanjkljaj treba pokriti, ampak tega so zmožni  
že učenci drugega razreda osnovne šole in preprosto rečejo: aha,  
zdaj bomo zmanjšali v sektorju porabe. Nismo pa ugotovili vzro-  
kov, zakaj je do tega prišlo, ali smo prehitro revalorizirali  
pokojnine, smo preveč revalorizirali, so se sredstva izplačevala,so se sredstva usmerjala drugam, je potrebno povečati proračun  
.... Jaz ne vem, kaj je treba narediti.

To so bistvena vprašanja, na katere je treba odgovori-  
ti. Ostro povezano s tem pa je nesprejemljiva praksa Zveznega  
izvršnega sveta, Zvezne skupščine in konec koncev danes je to  
očitno tudi republiških organov na tem področju, komiteja in  
skupnosti. Dana mnenja so bila nejasna, nedoločna. To je očitno,  
ali pa je bilo tako povedano.

Večkrat je sprejel ta zbor stališče, pa tudi druge  
družbenopolitične organizacije, v različnih koordinacijah pri  
delovanju skupščinskega sistema, samoupravnih interesnih skupno-  
stih, da se ne bo ničesar sprejemalo po hitrem postopku, če ne bo  
to potrebno. Ali se je kdo posvetoval s samoupravnimi organi? So  
bili vsaj seznanjeni, da se bo to zgodilo? V čigavem imenu lahko  
strokovna služba skupnosti da tako stališče, pa ne konzultira  
delegatsko bazo? Vsaj v Skupnosti pokojninskega in invalidskega  
zavarovanja se lahko seja skliče v roku dveh dni. Menim, da imajo  
upokojenci čas in voljo, da bi o tem vprašanju razpravljali.  
Delegati te skupnosti, pa tudi kdo drug. Tako se mi zdi, da je  
neodgovorno govoriti o teh zadevah na tak način. Glede moje  
poprejšnje trditve, da to ne bo prispevalo k reševanju likvid-  
nosti več kot na krajši rok, ali to sedaj pomeni, da bomo zaradi  
slavnosti v delovanju sistema posegali s takimi ukrepi na vsa  
področja, kadar nam bo všeč? To je samo ilustracija sprejemanja  
nekaterih zadev in poseganje na vrsto področij, tudi ob drugih  
priložnostih.

Menim, da ni bilo podanih razlogov, zakaj je bil  
potreben hiter postopek, niti niso bili podani razlogi, ki so  
ustvarili take razmere. Nenazadnje, zakaj se je lahko zakon  
sprejel brez širše razprave v drugih družbenopolitičnih skupnos-  
tih, pobude se pa ne more sprejeti? Tega preprosto ne razumem:  
morda zato, ker ni pravega nosilca pobude? Govorim namreč o tem,  
da velja o mladinski pobudi razpravljati v sindikatu, v SZDL in  
tako naprej. Takrat, ko pa se je pripravljal zakon, ni bilo  
potrebno nikogar vprašati, ampak se je zakon moral sprejeti. Zato  
je namreč ta zadeva nelogična in nerazumljiva. Ne zavzemam se, da  
bi morali striktno uporabiti vse dikcije, ki sem jih prej nave-  
del. Prepričan pa sem, da je zakon nesamoupraven, nehuman in  
nemoralen. Tovariš Toš je povedal, da gre za legariziran odvzem  
ali krajo, kakor hočete razumeti. Opredelili smo se, da vsakemu  
pripada iz tekočega oziroma iz minulega dela toliko in toliko  
sredstev za preživetje, eksistenco. Pri upokojencih so ta sred-  
stva pokojnine. In če smo se tako opredelili, potem gre za odvzem  
legitimno priznanih pravic za njihov obstoj, reprodukcije itd.  
Besedo krajo lahko nadomestim, če mi kdo utemelji, da nimam prav.

Kar se pa tiče protiustavnosti ali ustavnosti, glede  
tega se jez ne bi zavzemal. Do tega naj se opredeljujejo ustrezni  
organi, za kar imamo kar nekaj institucij. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš  
Anderlič. Besedo ima Emil Štern.

**EMIL ŠTERN:** Strinjam se s tovarišem Anderličem. Po  
mojem mnenju, če je kaj pri vsej tej proceduri manjkalo, jemanjkal politični posluh in če je bilo česa preveč, je bila to  
birokracija. Menim, da takšen postopek, kakršenkoli je že bil in  
z vsemi opravičili, od katerih je po mojem mnenju zelo malo  
utemeljenih, da je ves ta postopek, vsaj gledano s političnimi  
očmi, precejšnja diverzija na napore subjektivnih sil, da bi  
mobilizirali vse naše ljudi pri družbenih vprašanjih in družbenih  
nalogah, ki so pred celotno našo jugoslovansko družbo. To ni tako  
majhna populacija, pa če bi bila še tako majhna, jo moramo  
gledati skozi oči pravega odnosa do človeka. Strinjam se, da to  
lahko prispeva k likvidnosti SPIZ, ampak mi ne smemo pozabljati,  
če razpravljamo o tem v Družbenopolitičnem zboru, da je solidar-  
nost konstantna naše samoupravne socialistične, kot pravimo,  
humane družbe. Vprašanje je, kolikšnega pomena je to za likvid-  
nost celotne jugoslovanske družbe. In če imamo solidarnost v  
okviru celotne Jugoslavije do različnih delov, zato ker jo  
rabijo, je potrebno biti solidaren tudi do posameznih slojev  
ljudi. V ospredju je zagotovo kategorija upokojencev tista, na  
katero bi morali paziti.

Trenutno ne vem, kaj lahko naredimo z našo pobudo za  
spremembo zveznega zakona. Menim, da je pravilno mnenje, naj se  
okoliščine preanalizirajo. Najmanj, na kar pa bi morali v Slove-  
niji gledati, da ne bi bili upokojenci oškodovani. Tako pobudo za  
postopek eventualne spremembe, oziroma korekcije zveznega zakona,  
se mi zdi, da prav z načelnega vidika ne bi smeli zavreči. Ne gre  
samo za to pobudo, ampak gre za odnos do načina sprejemanja  
določenih odločitev tudi v skupščinskih zborih, kar je daleč od  
tistega kar propagiramo. Zato se mi zdi, da velja s tega vidika  
pobudo Zveze socialistične mladine vzeti kot resno pobudo in tako  
k njej tudi pristopiti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, besedo ima  
tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Ko sem predlagal način dela, sem rekel, da  
smo tudi mi dolžni nekatere informacije. V Skupščini SFRJ je  
običajen postopek, da smo tudi za Zvezni zbor seznanjeni v  
skupščinah republik in pokrajin z osnutki aktov, ki jih Zvezni  
zbor obravnava. To je običajen postopek. Doslej se nekajkrat ni  
realiziral. V takih primerih so bile naše reakcije ustrezne. Vsi  
ste obveščeni, da ta postopek ni bil realiziran ob sprejemanju  
intervencijskih zakonov v Zveznem zboru, povezanih z osebnimi  
dohodki ter splošno in skupno porabo. Primer hitrega postopka  
sprejemanja je sprejemanje sprememb zakona o invalidskem in  
pokojninskem zavarovanju, uradno Skupščina SR Slovenije o osnutku  
tega zakona ni bila obveščena. Mene osebno so o tem obvestili  
delegati Zveznega zbora tisto jutro, ko so zakon dobili. Obvestil  
me je, kot je to običajno, koordinator delegatov v Zveznem zboru  
tovariš Jože Šušmelj. Ta dan sem na kolegiju, kot pravimo delov-  
nemu razgovoru v skupščini s podpredsedniki, predsedniki zborov,  
generalnim sekretarjem, namestnikom in z nekaterimi predstavniki  
komisij, kjer se dogovarjamo o načinu dela v skupščini, sprego-  
voril o tej pobudi. Isti dan smo se pogovarjali tudi s predstav-  
niki Izvršnega sveta. Na obeh pogovorih smo menili, da sprejem  
tega zakona po hitrem postopku ni sprejemljiv. Takšno je bilotudi stališče, ki smo ga koordinatorju delegatov v Zveznem zboru  
sporočili. Tovarišica Potočnikova vas je informirala o tem, kaj  
vse so naši delegati poskušali storiti, da bi bil postopek  
sprejemanja zakona normalen, rezultat pa je takšen, kakršen je.

Drugi del obvestila, ki sem vam ga dolžan je ta, da sem  
zaradi tega, ker zakon ni bil pravilno posredovan, na prvem  
naslednjem sestanku, ki smo ga imeli pri predsedniku Skupščine  
SFRJ, tovarišu Rožiču, opozoril in tudi protestiral zaradi  
takšnega načina dela. Povedal sem, da smo imeli ostre proteste že  
ob intervencijskih zakonih v juliju, da je takrat bilo dano  
opravičilo in da ne vidim razloga, zakaj naj bi se sedaj ponovno  
opravičevalo, če smo takrat po vseh protestih bili dogovorjeni,  
da se vsaj skupščine republik in pokrajin, tudi le s teleksom,  
obvesti, da je takšen zakon v postopku. Ne pa, da moramo druge  
kanale, da bi lahko vsaj vedeli, za kaj gre, čeprav je vsem nam  
jasno, da mi kot skupščina ne dajemo nobenih obveznih usmeritev  
delegatom. Vsi veste prav tako dobro, kot vem jaz, da kadarkoli  
se sprejemajo odločitve v republiški ali zvezni skupščini, da je  
silno težko dokazovati, kakšni so pri tem formalni postopki.  
Običajno nas občani, ki niso dolžni poznati vse procedure, imajo  
za sokrive, ker so to delegati iz Slovenije in delegati, ki so v  
skupščini. Občani menijo, da smo potem tudi predsednik in pod-  
predsednik skupščine ter predsedniki zborov, včasih pa tudi vi  
delegati sokrivi, da so bile takšne ali drugačne odločitve v  
Skupščini SFRJ sprejete, pa čeprav formalno tega nismo niti  
vedeli ali pa nismo mogli vplivati na sprejemanje. Odgovor je  
bil, da so bili osnutki poslani. Jaz sem takrat rekel, da sem  
preverjal v naši hiši, in trdim še enkrat, da smo dodatno pre-  
verjali, da v Skupščino SR Slovenije osnutki niso prišli.

Kar zadeva način odločanja je bilo pojasnjeno, da način  
odločanja v Zveznem zboru res ni bil do konca korekten. Predsed-  
nik Zveznega zbora se v tem smislu opravičuje in sprejema kriti-  
ko. Potrebno bi bilo glasovati tudi o tem, koliko jih je za, ne  
pa samo o tem, koliko jih je proti in vzdržanih. Pri tem je  
pojasnil, da je trdno prepričan, da štetje ne bi spremenilo  
odločitve. Mi vemo, da odločitev ne bi bila spremenjena, ker so  
nas o tem obvestili tudi delegati. Vendar to ne menja obveznosti,  
ki jo ima predsedujoči zbora.

Kar zadeva samo vsebino, sem na tem sestanku najprej  
sprožil vprašanje, kasneje pa opozorilo, kje so bili razlogi, da  
so se tovariši v Zveznem zboru lahko odločili, da se takšen zakon  
obravnava po hitrem postopku. Trdil sem namreč, da po poslovniku  
ni bilo opravičljivih razlogov. Četudi bi se delegati odločili,  
da je potrebno zaradi likvidnosti v šestih mesecih izplačati le 5  
pokojnin, bi se to lahko naredilo glede na likvidnost letošnjega  
leta tudi konec oktobra. Skratka, nobenega razloga ni bilo, da bi  
bilo treba o tem odločiti v dveh dneh.

Dobil sem odgovor, da je o tem odločal odbor, ki je  
dobil taka in taka pojasnila iz Zveznega izvršnega sveta. Ta  
pojasnila je sprejela večina članov odbora in zato predsednik  
zbora ni mogel drugače ravnati, kot da je vodil postopek tako,  
kot je bilo predvideno.

Na to izjavo sem rekel, da ne morem razpravljati o  
odgovorih in pojasnilih z odbora, ker tudi osnutka zakona inobrazložitve nismo videli, da pa osebno menim, da se bodo ne  
glede na vsa pojasnila Zvezni zbor kot celota in predsedujoči v  
javnosti težko zagovarjal ob dejstvu, da je bil zakon sprejet po  
takšnem postopku.

O mojih ostalih komentarjih verjetno ni potrebno  
govoriti. Moj osebni odnos do tega je, da se strinjam z vsemi  
opozorili, ki govorijo o tem, da je postopek v celoti neustrezen  
in do so na ta način bile sprejete odločitve, ki niso v zadostni  
meri preverile potrebnost zakona in učinke le-tega. Menim, da  
tokrat ni bilo potrebe po takšnem postopku, na žalost smo včasih  
v situaciji, da moramo kaj pod nujno, da se ne bi dalo mesec dni  
počakati, če bi že ocenili, da je to treba. Zato se strinjam z  
opozorili glede neustreznosti postopka in se strinjam z Anderli-  
čem, da so kvalifikacije lahko različne. O neustavnosti v naj-  
širšem smislu bi težko govoril, ampak v neustreznost postopka sem  
pa prepričan. Nimam nič proti, da se na to jasno opozori. Če  
delegati v Zveznem zboru ocenjujejo, da niso bile dane zadostne  
in potrebne informacije, zakaj je bilo treba v dveh dneh sprejeti  
in kje so bili razlogi predlagatelja, da je vztrajal pri takšnem  
postopku. Menim, da se takšne dodatne informacije lahko zahteva-  
jo.

Zoper pobudo za spremembo zakona nimam nobenih pomisle-  
kov. Predlagam pa, da vse skupaj z delegati v Zveznem zboru  
ocenimo potem, ko bomo dobili nekatere dodatne informacije. To pa  
ne iz razloga, da bi kakorkoli bil proti pobudi. Nasprotno! V  
načinu dela smo lahko različni. Zase vem, da sem marsikdaj zaradi  
različnega pristopa do načina dela ocenjen kot premalo odločen.  
Poudarjam, sem za pobude, s te, da moramo vedeti, če pred tem ne  
dobimo nobenih informacij, da je to samo oblika in način izražan-  
ja nezadovoljstva ter kritika načina dela. Ne nasprotujem izra-  
žanju nezadovoljstva in kritiki, razmišljal bi pa o tem, ali je  
smiselno dajati tudi upokojencem upanje z neko pobudo, dokler ne  
poznamo širših podlag in ocen stanja v Sloveniji in Jugoslaviji  
ter vzrokov za takšen odnos Zveznega izvršnega sveta, da je bil  
sploh predložen zakon. To je za mene razlog, zakaj nisem prepri-  
čan, da bi bilo treba že sedaj dati pobudo delegatom v Zveznem  
zboru, da morajo predlagati tisto spremembo, ki je pač pred tem  
veljala, lahko pa dajo pobudo za kritičen odnos do postopka in za  
natančna pojasnila. Za zadnje pa nimam nobenih pomislekov, da ne  
bi tega sklenili danes in dali pobudo kot Družbenopolitični zbor  
ali preko delegatov v Zveznem zboru.

Tretje moje osebno mnenje, zakaj sem kritičen do  
takšnega načina reševanja. Delno poznam razmere v pokojninski  
skupnosti v drugih republikah in pokrajinah, ker smo v nekaterih  
razgovorih bili opozorjeni na izjemne težave, ki jih imajo  
nekatere skupnosti. Razen tega pa smo lahko nekaj takega prebira-  
li v časopisih. Zaradi tega lahko razumem, da glede na objektivne  
razmere lahko kje obstoja potreba ugotoviti, ali ni mogoče pred  
tremi ali štirimi leti sprejeti zakon, ki je zagotavljal drugačno  
prilagojevanje pokojnin, gibanje samih osebnih dohodkov, da vse  
to ni mogoče povzročilo povečevanje sredstev za pokojnine, ki  
mogoče sedaj bolj bremenijo naš skupaj ustvarjalni družbeni  
proizvod, kot smo sposobni prenesti. Ampak, tudi če je to res,  
sem kritičen do vsega. Zdela bi se mi veliko bolj pošteno, da seto jasno pove. Pove naj se, da je potrebno stiskati tako kot  
upravičeno ali ne na področju družbenih dejavnosti ali kot moramo  
stiskati pri osebnih dohodkov. Zdelo bi se mi neprimerno bolj  
pošteno in eventualno še sprejemljivo, če bi razmere ocenili  
materialno, kot pa, da se v dveh dneh prek navidezno zelo formal-  
nega člena, ki nič ne predstavlja, pride do takšnih materialnih  
efektov, ne da bi se sploh kaj razpravljalo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Potrč.  
Besedo ima marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Že  
deset let se srečujem s problematiko finančnih težav Skupnosti  
pokojninskega in invalidskega zavarovanja v naši republiki in ob  
tem tudi s težavami v drugih socialističnih republikah in pokra-  
jinah. Menim, da se bomo z njimi še srečevali. Vse mogoče rešitve  
so se v preteklosti že iskale, pa se niso našle. Sedaj smo jo  
sicer našli s sprejetjem predpisa po hitrem postopku. Strinjam se  
z vsemi današnjimi predgovorniki, kar so na to temo izrekli.

Sam gledam ta problem še z drugega vidika. V vseh  
socialističnih republikah in pokrajinah se zavzemajo, da bi se  
skrajšala pokojninska doba. S tem bi se povečevalo število  
upokojencev, kajti ob podaljševanju življenske dobe ljudi tudi v  
Jugoslaviji - od 1945 leta do danes se je povečala povprečno za  
več kot deset let - pomeni, da bomo ob skrajšani delovni dobi  
imeli vsako leto več upokojencev in kandidatov za upokojence. To  
potegne za seboj tudi večje potrebe po sredstvih za alimentiranje  
potreb na tem področju. Zategadelj bi veljalo, ko bomo razmišlja-  
li o morebitnih spremembah in dopolnitvah našega pokojninskega  
sistema, razmišljati tudi o tem, da se podaljša pokojninska in  
delovna doba in da se problemi na ta način razrešujejo, vključno  
s tem, da se najde tudi druge rešitve na področju delovnih  
razmerij.

Ob vsem tem, kar je Zveza socialistične mladine kons-  
tatirala, naj povem naslednje. Nedavno sem srečal upokojence, ki  
pravijo, da so dvakrat prikrajšani. Novi upokojenci ob vstopu v  
pokoj prejmejo takoimenovano odpravnino, medtem ko stari upoko-  
jenci tega nismo prejemali. Tako so tudi pri tem prizadeti, ko  
niso prejeli odpravnine, zdaj bodo izgubili pa še eno pokojnino  
na leto. Zategadelj se strinjam s stališčem, ki je bilo danes  
izrečeno, da upokojenci v enem letu ne bi smeli biti oškodovani  
in da bi morali prejeti tistih 12 pokojnin, ki jim pač po pred-  
pisih pripadajo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Da bi prišli na koncu do  
sklepa, bi morali razmišljati glede na dano informacijo o tem,  
koliko je pobuda realna, da dosežemo tudi spremembo zakona. Zato  
bi vprašala, če je mogoče ta zakon realizirati tudi drugače, ker  
tako sem razumela tudi razpravo tovariša Lenarčiča in Stegneta  
posredno. Ne samo, da se dobi ena pokojnina manj. Rada bi slišala  
odgovor, ali zakon predvideva, da dobiš eno pokojnino manj.

Drugo, glede postopka in načina dela je treba posebej  
razpravljati. Zdi se mi, da bi morali ti dve zadevi razmejiti pri  
sklepanju.

Besedo ima tovariš Franc Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Menim, da so dva ali trije delegati pred menoj  
že govorili, da se strinjajo tudi s tem zakonom, če se pokojnine  
ne bodo zmanjšale, da ne bo manj pokojnin, ali pa bodo z odstot-  
kom valorizacije te pokojnine višje. Menim, da je vsakemu laiku  
jasno, če je prvi zamik 15. decembra, drugi 15. marca, da je  
bistvo tega zakona, da bi vsi upokojenci na koncu dobili eno  
pokojnino manj. Ne poznam zakona, ampak bistvo tega zakona je  
najbrž to.

Drugo vprašanje: kaj pa kmečki upokojenci, ki so  
upokojeni po zakonu o starostnem zavarovanju kmetov ter dobijo  
samo eno pokojnino, ker se jim pokojnina sploh ne valorizira?  
Kdaj se bo njim pokojnina valorizirala, ali kdaj bo ta zamik  
opravljen? Ali potem dva meseca ne bodo dobili pokojnine? Izvršni  
svet je dal tudi pobudo, da bi se naj za kmečke zavarovance,  
glede na težko gospodarsko situacijo v letošnjem letu, za nekaj  
odstotkov ta prispevek znižal. Vemo, da skupščina tega na zadnji  
seji v začetku oktobra ni akceptirala.

Mislim, da so to vprašanja, ki terjajo odgovor. Pove-  
dati moram še, da podpiram pobudo mladincev, razmišljanja o tem,  
ali naj damo pobudo, da bi se razpravljalo o tem zakonu, ali  
uveljavljen ali ne. Menim, da je to ena izmed poti. Če bomo pri  
tem ostali, bomo v dveh ali treh mesecih razpravljali še o drugih  
zakonih, za katere bi se želelo, da so sprejeti po hitrem postop-  
ku .

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvalal. Besedo ima  
tovariš Peter Toš.

**PETER TOŠ:** Najprej bi rad spregovoril v zvezi z razpra-  
vo glede vzrokov slabe likvidnosti pokojninske invalidske skup-  
nosti. V Sloveniji je likvidnost pokojninske skupnosti daleč  
najboljša v primerjavi z vsemi pokojninsko-invalidskimi skupnos-  
tim v Jugoslaviji. Likvidnostne razmere drugih skupnosti se  
kažejo tudi v uresničevanju pravic iz temeljnega pokojninskega  
zakona, kjer smo najdlje prišli v SR Sloveniji ter tekoče uresni-  
čujemo določila in pravice upokojencev v skladu z določili tega  
zveznega zakona. To ne velja za del jugoslovanskega prostora,  
kjer imajo zelo velike zakasnitve v uresničevanju zlasti tekoče  
valorizacije, pa tudi zakasnitve pri realizaciji 25. člena  
preračunavanja pokojnine v zadnjem letu. V Socialistični repub-  
liki Črni gori na primer tega določila sploh še niso, niti po  
ustavnih informacijah, začeli izvajati, medtem ko ga bomo mi  
izvajali že drugo četrtino.

Toda kljub temu naj v zvezi s to razpravo samo navržem  
nekaj številk. V letu pred uvedbo novega zakona o temeljnih  
pravicah na tem področju smo v slovenskem združenem delu izpla-  
čali v okviru mase izplačanih bruto osebnih dohodkov za pokojnin-  
sko in invalidsko zavarovanje prispevek na ravni 14,96%. Ob  
učinkih 30. in 25. člena novega zakona se je ta prispevek moral  
povečati že v letu 1987 na 21,89% iz mase bruto osebnih dohodkov.  
S temi povečanimi prispevnimi stopnjami, ki jih zahteva

uresničevanje pravic iz pokojninsko-invalidskega zavarovanja, se  
je delež pokojninskih sredstev v družbenem produktu iz leta 1984  
- leta poprej je bil ta delež skorajda enak, le za kakšno  
desetinko se je spreminjal - s 6.33% v letu 1986, ko se je začel  
v bistvu uresničevati prvi del novega pokojninskega zakona,  
dvignil na 8,69%. V letu 1987 je naša ocena, da bomo imeli delež  
na ravni 9,5% in v letu 1988 bomo prišli na raven prek 10%  
družbenega produkta za materialno pokrivanje pravic iz  
pokojninsko invalidskega zavarovanja. Toda ti učinki zveznega  
zakona, na katere smo v Socialistični republiki Sloveniji  
opozarjali že v času njegovega oblikovanja in sprejemanja, pa  
nismo bili ustrezno slišani, so nesporno velika dodatna  
obremenitev aktivnega dela združenega dela. Na nek način je ta  
tencenca v nadaljnjem naraščanju pred nami kot eden od problemov,  
s katerimi se bomo tudi srečali sedaj, ko bomo v republiški  
skupščini začeli razpravljati o tekoči politiki v naslednjem  
letu. Materialna dimenzija se močno vključuje v celotno  
problematiko razpoložljivih sredstev v naši republiki za celotno  
skupno porabo.

Danes, da bodo približno materialne dimenzije še bolj  
vidne, znašajo pokojninska sredstva 80.000 starih milijard v  
odnosu do 10.000 milijard za celoto takoimenovanih klasičnih  
družbenih dejavnosti. To je približno razmerje porabe, ki jo v  
republiki Sloveniji imamo. Toda jaz ne bi s tem rad začenjal  
razprave, za katero sem menil, da bi bilo dobro, da se začne v  
okviru Socialistične zveze oziroma Zveze sindikatov Slovenije. To  
pa predvsem v želji, da ne bi sklep ali odločitev, ki bi bila  
sprejeta na podlagi predložene pobude brez neke širše obravnave  
razmer in stanja na tem področju, pravzaprav vodila do enakih  
napak, kot jih očitamo postopku, po katerem je bil sprejet ta  
noveliran člen zveznega pokojninskega zakona.

Ne rečem, da zakon ustavno lahko ocenjuje samo za to  
pristojni organ. V tem primeru je to zvezno ustavno sodišče in te  
naloge ni mogoče nikomur nalagati. Seveda pa ima po ustavi vsak  
dejavnik pravico sprožiti ustavni spor. Lahko vas informiram, da  
je v bistvu v tej smeri bila na zadnji skupščini Pokojninsko-  
-invalidske skupnosti podprta iniciativa in stališče Zveze  
društev upokojencev Slovenije, da skupščina podpira sprožitev  
zahtev, protesta in tudi eventualno sprožitev ustavnega spora, če  
se bo Zveza upokojencev Slovenije opredelila, da bo tak postopek  
sprožila. Ta postopek tudi v Zvezi upokojencev Slovenije ocenju-  
jejo na predvsem kot izraz namere, da se bo dosegla sprememba  
sedaj veljavnega določila, saj pač poznamo, kako pri nas sproženi  
ustavni postopki časovno potekajo. Do takrat, ko bi prišlo  
eventualno do rešitve takšnega spora, bo najbrž ta zakon že v  
celoti realiziran. To je predvsem izraz protesta nad načinom  
sprejemanja spremembe tega zakona, ki ga izraža tudi pobuda Zveze  
socialistične mladine.

To informacijo sem vam bil dolžan tudi dati, ker na nek  
način tudi vpliva na opredeljevanje tega zbora, kako se vključuje  
v razmere, ki so nastale s spremembo tega zakona.

Naj zatrdim, da noben upokojenec na podlagi sprememb  
tega zakona ne bo ob pokojnino, toda seveda vedno gledano od  
začetka prejemanja pokojnine pa do konca pravice prejemanja te

pokojnine. To je popolnoma jasno. Pa naj bo to še tako smešno,  
ampak jaz sem dolžan dati strokoven odgovor na postavljeno  
vprašanje. Tovarišice in tovariši delegati, jaz strokovno samo  
lahko odgovorim, da noben upokojenec ne bo dobil zato, v času  
upravičenja do prejemanja pokojnine, pokojnino manj. To lahko  
zatrdim strokovno. Toda, da bo pa upokojenec v tekočem času z  
zahtevanim zamikom prejemanja pokojnine, prejel eno pokojnino z  
zamikom 30 dni, pa pomeni, da mu v nekem tekočem razdobju v  
bistvu ena pokojnina ne bo izplačana. To je pa drugo dejstvo. In  
to dejstvo je seveda tisto, ki povzroča gnev, razburjenje, kar je  
popolnoma razumljivo.

Glede vprašanja, ki je postavljeno v zvezi s starostni-  
mi kmečkimi pokojninami, naj pojasnim, da je Skupščina pokojnin-  
sko-invalidske skupnosti na ponedeljkovem zasedanju odmerila novo  
višino te pokojnine s 3,8 starega milijona na 7 starih milijonov,  
po novih osnovah in da se z dnem tega sklepa ta pokojnina pričen-  
ja izplačevati v tej novi odmeri.

Naj prav tako povem, da je bil predlog slovenskega  
izvršnega sveta na Skupščini pokojninsko-invalidske skupnosti, da  
se odmeri nižja osnova za odmero prispevka iz pokojninsko-inva-  
lidskega zavarovanja kmečkih zavarovancev, zavrnjen s strani  
delegatov te skupščine iz razloga, da gre za nesistemski vidik  
razreševanja ekonomskih razmer v kmetijstvu, ki mu kroji predvsem  
usodo cenovna politika pristojnih organov v federaciji. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Toš.  
Prosila bi, da v razpravi oblikujemo še kakšne druge argumente,  
razen teh, ki jih je navedel tovariš Anderlič, da bi bili naši  
delegati bolj oboroženi.

Preden nadaljujemo, bi želela še nekaj. Tovariš Toš je  
v začetku rekel, da je to zelo kratkoročno reševanje likvidnost-  
nega položaja. Zato ni dobro spremembo povezovati kar s celotnim  
sistemom pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Zanj moramo  
oceniti, ali smo priznali preveč pravic ali gre zanj prevelik  
delež družbenega proizvoda in ga moramo zato posebej ocenjevati  
in o njem razpravljati. Torej gre samo za neka druga vprašanja,  
ki so lahko le kratkoročna. O dolgoročnih pa sedaj ne bi raz-  
pravljali .

Besedo ima Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Moram  
povedati, da se z repliko tovarišice predsednice ne strinjam.  
Zaradi tega ne, ker je že tovariš Lenarčič rekel, da to pomeni,  
da nam lahko v naslednjih letih poberejo na enak način še nekaj  
pokojnin, če bomo upokojevali ljudi s tridesetimi ali petintri-  
desetimi leti delovne dobe. Recimo v Makedoniji, pa še kje drugje  
vsaj tako, kot so predlagali. In to se tudi nanaša na problema-  
tiko, ki je danes prisotna. Gre za vprašanje principielnosti in  
glede tega bi si morali priti na jasno.

Kakor kaže, bi morali po principih, ki danes veljajo  
pri reševanju sprotnih tegob naše družbe pričakovati, da se bo v  
naslednjem letu začelo izplačevati pokojnine za dva meseca nazaj  
in tako naprej. Glede na to pač, kakšna bo likvidnostna situacija  
v SPIZ-ih ali pa kje drugje - šolstvu, zdravstvu. Tako lahkopridemo do situacije, da bo to, kot se je grdo potvorilo izraz  
prostovoljnost, politični voluntarizem, ki ga lahko vnesemo na  
vsa področja, ga institucioniziramo in celo vpišemo v ustavo, ko  
je sedaj odprta. Tako lahko ustavno reguliramo, da se vse take  
stvari dopustijo in so celo zaželjene zaradi boljše in svetlejše  
prihodnosti in reševanja vprašanj bodočnosti. Enako se lahko  
dogovorimo tudi za delavce v združenem delu, da jim letos zaradi  
ekonomske situacije v državi odvzamemo eno plačo, naslednje leto  
spet eno itd. Ukinili bi samoprispevke in vam začeli jemati plače  
ali pokojnine.

Ko sem poslušal tovariša Toša in tolmačenja sindikatov,  
menim, da tukaj tudi ni posebnega soglasja ali razumevanja. To pa  
že zaradi tega, ker je tovariš podpredsednik Družbenopolitičnega  
zbora rekel, da sindikati nikakor ne bi podprli predloga v taki  
neposredni obliki, kot je današnja, temveč samo v obliki, pri  
kateri upokojenci ne bi izgubili ničesar. Tu pa pade še zadnji  
argument, ker se potem na tak način likvidnostna situacija  
SPlZ-ov ne bi izboljšala.

Torej nismo prišli nikjer na isto valovno dolžino.  
Matematika je lahko enostavna, besede pa so lahko zelo kompli-  
cirane in velike. Upokojenci so to po domače povedali in menim,  
da je njihova beseda prava.

Zaključil bi s priliko o Ribenčanu, ki je imel osla in  
mu je pozimi zmanjkalo krme. Odločil se je za sanacijo razmer na  
ta način, da je poiskal drobno rezane oblance, ki so surogat za  
seno. Te mu je dal jesti. Osel jih ni maral. Potem se je Ribenčan  
odločil in mu je kupil očala z zelenimi stekli. Osel je oblance z  
veseljem jedel, samo ne dolgo .... Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Mesarič, prosim.

**ČRTOMIR MESARIČ:** Tovarišica predsednica, vprašanje, ki  
si ga postavila kot pobudo, želim konkretizirati.

Dejstvo je, da moramo glede postopka zavzeti stališče  
kot Družbenopolitični zbor in pri tem biti maksimalno rigorozni.  
Temu vprašanju bi rad dal drugo dimenzijo, pri razpravah o ustavi  
so ljudje spraševali prav o tem, kako se odločamo o nekaterih  
zadevah, kje se odloča in kakšen vpliv imajo na to, da bi se  
odločalo tako, kot se mora. Pri tem zakonu je delegatski sistem  
formalno odigral svojo vlogo, ko so v Zveznem zboru delegati  
glasovali. Vendar vsi ugotavljamo, o nepravilnem postopku in na  
škodo ljudi. Eden od razpravijalcev je že omenil diverzijo. V tem  
primeru je diverzija tudi do te ustavne razprave. Na kakšen način  
bomo lahko rekli ljudem: dajte, še naprej se borite za ta sistem,  
ob tem pa bo Zvezni zbor odločal tako, kot mora in pri tem odloča  
o temeljnih vprašanjih mojega vsakodnevnega prejemka ali pokoj-  
nine. Menim, da bi s tega zornega kota morali stališča Družbeno-  
političnega zbora izpostaviti.

Drugo pa je glede pobude za spremembo zakona. Sam se  
nagibam k temu, kar je že predsednik Potrč rekel, najprej anali-  
zirajmo zadevo, da ne bi budili upanje, potem pa ne bi bilo nič.  
Upokojenci so ta udarec težko sprejeli, da je nekdo sprejel tako  
določitev v njihovo dobro. Zelo težko pa bi bilo, če bi rekli, da  
bomo dali pobudo, da bo ta pobuda osvojena in da se bomo zanjoborili, rezultat pa bi bil takšen, kot ga že marsikdo vidi iz  
podatkov o stanju v SPIZ-ih po Sloveniji in drugod in iz načina  
razpravljanja v Zveznem zboru.

Zato bi predlagal, da obsodimo ta postopek, da zahte-  
vamo še dodatne podatke, s katerimi bi lahko zadevo pojasnili,  
predvsem pa, da se strokovno oceni, kaj pomeni razprava o pobudi  
za spremembo tega zakona, ki je bil sprejet glede na časovni  
limit in glede na to, kar sem rekel o poštenosti do tistih ljudi,  
o katerih položaju diskutiramo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovarišico Viko  
Potočnik prosim za nek rok, do kdaj bi delegati v Zveznem zboru  
lahko tako pobudo dali. Oceniti moramo, kako bi formulirali to  
pobudo in kdaj, ali danes ali 6. novembra.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Najprej bom rekla, da pobudo  
podpiram. Gre za vprašanje politične metode dala in za vsebinske  
razloge, ker pobuda je upravičena.

Glede metode je vprašanje, kako se odločiti. Kot  
delegat v matičnem odboru lahko sprožim to vprašanje že naslednji  
teden, ker ima odbor zasedanje. Seveda, če naš zbor sprejme  
takšno stališče. Najverjetneje pa bi bil še večji učinek, če to  
kot zbor posredujemo Skupščini SFRJ oziroma Zveznemu zboru ali  
direktno predsedniku. Menim, da bi bilo to še bolj učinkovito,  
ker več nas je, bolj učinkovito je.

Tako predlagam, da gremo po teh dveh poteh: da sprožimo  
pobudo v matičnem odboru in da pošlje zbor svoja stališča Skupš-  
čini SFRJ oziroma predsedniku Zveznega zbora. To je vse, kar se  
tiče procedure.

Obrazložitve in argumenti, ki jih je dal tovariš Toš,  
so zelo podobne pojasnilom predstavnikov Zveznega izvršnega  
sveta, kaj vse se je namreč povzročilo s širitvijo pravic in z  
ekonomsko situacijo na področju pokojninskega in invalidskega  
zavarovanja. Predlagam, da damo pobudo, da bi dobili čimprej  
poročilo o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zava-  
rovanju in ugotovimo, če smo razdelili preveč pravic in če  
združeno delo ne bo zdržalo obremenitev. To pa zato, da ne bomo  
posegali s takimi parcialnimi posegi, kot doslej in ko smo  
naredili več škode kot koristi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo imajo:  
tovariš Franc Grešak, nato pa še Tone Anderlič in še tovarišica  
Jolanda Kos.

**FRANC GREŠAK:** Podpiram mladinsko pobudo. Na terenu  
borci menijo, da bi bilo treba glede tega nekaj storiti, da bi  
se prenehalo s takim načinom dela. Razprave so bile zelo žolčne.  
Povedati moram, da je ta ukrep povzročil veliko politično škodo.  
Zadnja dva dni sem sodeloval na sestankih borčevske organizacije.  
Tudi borci so ogorčeni. Vsi poudarjamo, da so to pravice iz  
minulega dela, ki bi morale biti zagotovljene, ne pa, da jih  
lahko nekdo zmanjša, kadar pridemo v težko likvidnostno situa-  
cijo. Pojasnilo tovariša Toša bi bilo zelo težko sprejemljivo, če  
bi jo moral predstaviti samim upokojencem. Nesprejemljivo je, dase je zaradi težke situacije začelo s tem ukrepom prav pri  
upokojencih in kakorkoli računamo, bodo oni v 6 mesecih dobili 5  
pokojnin, ne pa 6. Pri tem ne upoštevamo revalorizacije, to je  
denar za nazaj, le nadomestilo. Gre za tisti račun, ki kaže, da  
bodo prikrajšani zlasti stari upokojenci, ki imajo sorazmerno  
nizke pokojnine. Pri nas v revirjih se poudarja stanje rudarjev,  
ki imajo zelo nizke pokojnine in morajo dobiti socialno pomoč. In  
sedaj se ga prikrajša še za eno pokojnino! Zato je razburjenje  
upravičeno, zaradi postopka sprejemanja, na drugi strani pa tudi  
zaradi te obrazložitve. Podobno smo poslušali tudi na radiu  
Trbovlje. Zdi se mi, kot da bi se neresno pogovarjali o vsakdan-  
jih stvareh. Zato menim, da se zakon lahko drugače sprejema in da  
je ta predpis protiustaven. Zagovarjam mnenje, da se pobuda mora  
sprejeti, kajti le če se prouči, je verjetno, da se v bodoče ne  
bodo dogajali taki primeri. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovarišica  
Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Sreča, da nas je malo upokojencev v zboru,  
ker bi nas drugače imeli stalno na vratu. Zveza združenj borcev  
NOV Slovenije ima prav sedaj posvete po posameznih regijah, ki  
niso namenjeni socialnim, zdravstvenim in vsem tem vprašanjem,  
ampak aktualnim zadevam naše družbe od ustave do stanja, ki je  
med našimi ljudmi.

Včeraj je bil posvet za primorsko področje in notranj-  
ski predel. V bogatih razpravah o predlogih in prizadevanjih je  
skoraj pri slehrnem razpravijalcu prišla do izraza obsodba tega,  
kar se je zgodilo s pokojninami. Zadeva je izredno težka, človeku  
se vsiljuje mnenje, če ne gre za namernost. Ljudje največkrat  
postavljajo vprašanje odgovornosti delegatov, danes smo zvedeli  
resnico. Sredstva našega obveščanja so bila zelo smela in so  
trdila, da je do tega prišlo brez sodelovanja vseh pristojnih  
ljudi v naši republiki. Danes pa zvemo, da je bilo dano soglasje  
v imenu te republike in to od najbolj pristojnih strokovnih  
služb. Ker gre za nepotrebno vznemirjenje ljudi, predlagam, da  
Socialistična zveza oceni, kdo in v čigavem imenu je to storil in  
da nam vsem služi kot primer, kako ne smemo delati. Delegati prav  
gotovo niso tega storili.

Druga zadeva, ki me razburja, je linija najmanjšega  
odpora, nas so sami kompromisi pripeljali v stanje, kjer smo. Nič  
drugega kot dobri odnosi pod firmo strahotnih kompromisov in  
nacionalno, mednacionalno, družbeno stanje, če že tudi vzamemo,  
je samo plod dolgoletnih vsaj 15 letnih kompromisov.

Zdi se mi silno neresno mešati, seštevati, odštevati,  
prištevati. Ne mešajmo revalorizacije v to, ker je to popolnoma  
druga zadeva. Kot so mi sedaj povedali, bom dobila, če bo bog  
dal, 25. decembra draginjski dodatek za januar. In to mi sedaj  
štejejo za neko uslugo, da ne bom prizadeta, če bom dobila  
pokojnino za nazaj! Mi smo vedeli, kaj je 10, 20, 30 let dela.  
Nadur nismo poznali, in hvala bogu, da jih nismo, ker smo bili  
bolj tovariški med seboj in se nismo prepirali in o odpravninah  
se nam ni niti sanjalo. Tako, da ne mešajmo teh stvari. Recimc  
bobu bob.

Bodimo tudi bolj tenkočutni. Na včerajšnjem posveto-  
vanju so bili borci, kljub izraženemu obsojanju, takoj priprav-  
ljeni dati na samo eno, tudi dve pokojnini, samo povejte nam, v  
kateri račun bo to šlo. Vemo, da imate strahotne materialne  
težave, likvidnost bank, afere Agrokomerc in podobno. Če lahko  
prispevamo k izboljšanju našega stanja, smo borci tisti, ki gremo  
takoj v akcijo, da premaknemo izplačilo pokojnine za mesec ali  
dva, samo - drugo leto bomo rabili že tri.

Absolutno podpiram predlog mladih. Včeraj sem prosila  
tudi borce za svoje mnenje, ker sem predvidela tako razpravo v  
zboru glede na časopisne vesti. Nisem pa poznala dveh resnic, kar  
pa je najbolj žalostno.

Naj ponovim, da sprejmemo predlog mladine. Prosim  
novinarje, da ne pišejo o tem, da bo prej že veljal nov zakon,  
preden bomo ustavne ali ne vem kakšne spore sploh rešili. Upravi-  
čenega razburjenja je že dovolj in mene je, po pravici povedano,  
strah. Strah zato, ker sem bila poleg. Ljudje zahtevajo: spremin-  
jate! Spremenili nismo ničesar, sama zguba časa in denarja. Naj  
bo to naš prispevek, če sprejmemo tako ali drugače to zadevo in  
pravniki premislite, kako. Včasih so pravniki kar suvereno rekli  
v skupščini, pri tem ne mislim na poslance in delegate. Naj bo to  
prispevek k ustavnim razpravam in k temu, da ne bomo imeli vsak  
drug dan podobne razmere. Menim pa, da moramo tudi doma obraču-  
nati! Kdor je imel soglasje pristojnih iz Slovenije, nosi težko  
breme, za katero smo žal šele danes zvedeli. Vendar naj bo to  
tudi prispevek k osveščenju.

Ponovno poudarjam: če je potrebno ob čistih računih,  
smo upokojenci pripravljeni prispevati delež svoje pokojnine, ki  
bi bil nepovraten, obsojamo pa način, kako je do tega prišlo. Ne  
predlagati odgovornosti na ramena delegatov. Na okrogli mizi je  
predstavnik Narodne banke rekel: "Ne Narodna banka, ne Svet  
guvernerjev niso tega sprejeli, ampak delegati." Vi mi pa sešte-  
jete, razložite tiste trimesečne, mesečne in letne bilance  
monetarno-kreditne. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Anderlič je še  
ostal od razpravijalcev. Potem se je prijavil tovariš Toš.

**TONE ANDERLIČ:** Opravičujem se, ker že tretjič govorim o  
tej stvari, bom skušal pomagati, da bi čimprej zaključili.

Tovariš Toš mi žal ni odgovoril na moje vprašanje, ne  
glede vzrokov, ne kje so toče odgovornosti, ki so nas pripeljale  
v to zadevo in na čigav predlog je bila dana pobuda ter zakaj  
itd. Zaradi objektivnosti in zaradi večjega medsebojnega zaupanja  
vsaj pri barantanju s številkami o številu pokojnin, bi bili bolj  
preprosti pri tolmačenju kar se tiče prve zahteve in sicer  
zahteve po sprožitvi postopka za spremembo. Ne za spremembo  
postopka, ampak za ugotovitev, da ta sklep ne more biti sprejet.  
Tovariš Potrč pojasnjuje, da tega sploh niso ugotavljali. Ali ni  
to poslovniško zgrešena poteza, da je zakon bil sprejet brez  
tega, da bi ugotovili, kdo je za zakon? To je bila vešča poteza.  
Morda bi bilo treba še koga poučiti, kaj poslovnih je in kako se  
po njem sklepa. To je en argument.

Drug argument je, da so bili delegati sami v Zveznem  
zboru v dvomih, ali se to lahko sklepa na tak način ali ne. Po  
dodatnih tolmačenjih pa so prišli do tega, da je to mogoče.  
Bistveno vprašanje! Ne vem, če so bili podani razlogi za tako  
ravnanje. Ne vidi se ali so bili podani ob predlaganju ali ne.

En vsebinski in dva proceduralna razloga je več kot  
dovolj, da se tako stališče na naš zbor postavi. Ne gre za nobeno  
utvaro upokojencem. Upokojenci so denar zgubili. Mi jim ne delamo  
utvar! Potrebno bi bilo povedati, da je to nesprejemljivo in  
konec. To ni resen protiargument, oziroma ni resno utemeljevanje  
našega predloga. Zakon velja in pripravlja se metodologija za  
njegovo izvajanje. To že obstaja. Drugo pa je, da se borimo za  
principielnost, zakonitost, ustavnost, poslovništvo - to je  
bistveno vprašanje. Tu ni političnega kompromisa. Lahko ga še  
nadalje utemeljujem, vendar ni potrebno, ker je o tem govorilo že  
veliko razpravijalcev. Kot mi je eden od delegatov rekel, da res  
ni treba Zveznemu izvršnemu svetu in tudi našim organom izdelati  
novih spomenikov na račun tega vprašanja, če so se že opredelili  
in to že tako ali drugače gradijo. To je prvo vprašanje pri tem  
delu.

Drugo pa je, da smo od Izvršnega sveta oziroma od  
komiteja in Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja  
zvedeli za resnično situacijo. Likvidnost te skupnosti je slaba,  
ampak drugod je še slabše. Mi moramo priti do tega, kaj to je in  
postaviti rok, tudi če se bo zakon izvajal, ampak zadeve morajo  
biti jasne. Če niso bile jasne delegatom v Zveznem zboru, če niso  
bile jasne drugim, potem morajo biti jasne tistim, ki dajejo  
pojasnila javnosti in neposredno prizadetim. Tega ni. Takih  
posegov je žal preveč in se morajo končati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Peter Toš.

**PETER TOŠ:** Rekel bi samo to, da se mi ne zdi primerno,  
da se od Izvršnega sveta, ki ga pri tej točki dnevnega reda  
zastopam, nalaga odgovornost, da tolmači potrebo po sprejetju  
tega zveznega zakona, ker ga ni on predložil. Predložil ga je  
Zvezni izvršni svet. To še posebej ob dejstvu, da so se delegati  
naše republike, kot je pojasnila delegatka Vika Potočnik in po  
konzultacijah v republiki, kar je pojasnil tovariš Potrč in ki  
sem jih skušal pojasniti tudi sam, opredelili proti hitremu  
postopku in proti rešitvam v predlaganem zakonu. Ne razumem tega  
spoja. Zakon je bil kljub temu sprejet zaradi razmer, ki jih ne  
pojasnjuje predlagatelj zakona. V svoji razpravi sem navedel samo  
številčna dejstva, skoznje nisem ocenjeval primernost sprejemanja  
tega zakona, dolžan sem bil samo, da sem jih navedel. To ste od  
mene pričakovali.

Ista dejstva sem navedel tudi upokojencem na zadnji  
skupščini pokojninske in invalidske skupnosti, kjer je bila  
razprava zelo gorka, a se je s sprejetjem sklepa o realizaciji  
dokaj hitro končala.

Zaprosil pa bi, da bi pri vaši opredelitvi končnega  
sklepa morda upoštevali tudi mojo sugestijo. Izvršni svet že  
pripravlja poročilo o izvajanju zakonov o pokojninsko invalidskem  
zavarovanju v SR Sloveniji, ki bo opozorilo tudi na materialnostanje tega področja. V njem ne navajamo pobud za spremembo  
zveznega pokojninskega zakona. Mislim, da bi bilo prav, da bi po  
današnji razpravi, ki se je ob pobudi Zveze socialistične mladine  
razširila na celotno problematiko tega področja, razmislili o  
tem, da bi naši delegati v Zveznem zboru zahtevali od Zveznega  
izvršnega sveta poročilo o uresničevanju zveznega zakona. Na tej  
podlagi pa tudi pobude za njegovo delno dopolnjevanje in spremin-  
janje. Menim, da bi ne bilo najbolje, če bi zahtevali, da takšne  
pobude pričnemo pripravljati v SR Sloveniji, kjer smo z uresniče-  
vanjem določil zveznega in republiškega zakona prišli najdlje.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Toš.  
Predlagam naslednje: da sprejmemo pobudo predsedstva Zveze  
socialistične mladine Slovenije in da upoštevamo to, kar nam je  
povedala tovarišica Vika Potočnik. Predlagam, da na podlagi naše  
razprave pripravi strokovna služba zbora besedilo pobude v dveh  
delih - en del bi se nanašal na način dela, postopek in vzroke za  
tak postopek. Na ta način bi bil predlog strokovno utemeljen, ne  
samo s političnimi razlogi, ki ne opravičujejo ničesar, ampak  
tudi življensko; v drugem delu pobude pa bi dokazovali, da niso  
bile ustrezne argumentacije za sprejetje tega zakona. Bili sta  
dve: likvidnostna situacija in izenačevanje statusa, kar je pa  
zopet vprašljivo. Predlagala bi, da to naredimo čimprej, da bi  
predlog lahko uporabila tovarišica Potočnikova v svoji razpravi  
na odboru in da bi z njim tudi nastopila kot delegat v Zveznem  
zboru. Naš odbor bi 6. novembra predlog formalno potrdil, po  
potrebi bi ga tudi dopolnil, nato pa bi ga poslali Zveznemu  
zboru. Do sedaj smo naše pobude zelo koncizno formulirali, ta pa  
je dobro tudi iz formalnih razlogov, da bi imela pobuda tudi  
odmev in da bi dobila določeno težo, v tistih telesih, ki so tak  
postopek podpirala, pa ga ne bi smela. To bi bil prvi sklep.

Drugi sklep bi bil, da zadolžimo Izvršni svet, da  
čimprej pripravi analizo uresničevanja zakona o pokojninskem in  
invalidskem zavarovanju v SR Sloveniji. Že prej sem rekla, da smo  
to temo uvrstili v drugi del programa skupščine za letošnje leto  
in bi jo morali že kmalu obravnavati.

In tretje. Na podlagi diskusije tovarišice Kosove bi  
dali sugestijo SPIZ-u, da takrat, ko se oblikujejo določena  
mnenja, ne more sodelovati samo služba SPIZ-a, ampak tudi ustre-  
zen organ, kadar je to mogoče. V tem primeru se ne bi spuščala v  
razmišljanja, ali je bilo v dveh dneh mogoče sklicati takšno  
telo. A načelno bi morali pri samoupravnih interesnih skupnostih  
doseči, da bi nek ustrezen organ, ki je delegatsko sestavljen,  
dajal ta mnenja. Drugače imamo včasih prevelik razkorak med  
tistim, kar je interes ljudi in med tistim, kar mogoče z vidika  
službe najbolj ustreza.

To bi bili trije moji predlogi. Če se z njimi strin-  
jate, predlagam, da razpravo končamo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** K razpravi se je prijavil  
Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Ti trije predlogi so dobro oblikovani. S  
tem dajemo moralno zadoščanje tistim, ki smo jih po krivici  
žalili in vznemirili - to je 110.000 ljudi v Sloveniji. Vendar  
jim z moralnim zadoščanjem jemljemo materialne dobrine. Sprašu-  
jem, ker ne vem, kako potekajo ti postopki, ali se lahko zagotovi  
iz druge materialne osnove in bi se ta zakon v Sloveniji ne  
realiziral. Tako bi ljudje dobivali takšne plače in pokojnine,  
kot so jih doslej. Ne vem, če je to možno. Menim pa, da smo  
predvsem to dolžni storiti, ne pa, da z zamudo samo protestiramo  
zoper postopek, hkrati pa tako imenovana družba uživa ekonomske  
koristi na račun upokojencev. Ti so kategorija, ki je pri nas  
najslabše in najnižje ovrednotena in nima niti možnosti, da bi  
šla na cesto, kot so to storile srbske in črnogorske žene na  
Kosovu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. S tem predlagam  
sklep, da nas SPIZ informira, kako to namerava realizirati in kaj  
to pomeni konkretno za upokojence.

Besedo želi tovariš Marino Orlando.

**MARINO ORLANDO:** Se opravičujem, ker sem mogoče presli-  
šal. Za zadnjo točko naših sklepov predlagam, naj se glasi: "V  
primeru hitrih postopkov naj se konzultirajo osrednji organi ne  
samo pri SPIZ-u, ampak pri vseh tistih organih in organizacijah,  
ki se tako ali drugače vključujejo v odločanje." Torej to velja  
tudi za republiško skupščino in ostale organe.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Končujem to točko dnevnega reda. Prosila bi,  
da se dogovorimo glede **4. TOČKE DNEVNEGA REDA - PLANSKIH AKTOV,** h  
katerim je naš zbor dal stališča. V Zboru združenega dela in  
Zboru občin sta bila sprejeta dva amandmaja, in sicer amandma  
Maribor - Tezno in Maribor - mesto. Gre za to, da bi se dopolnila  
karta za izgradnjo cest iz dolgoročnega plana s cesto Macelj -  
Šentilj, da se odprejo možnosti že v tem srednjeročnem obdobju za  
pripravljalna dela v naslednjem obdobju. V prejšnjih razpravah je  
bilo 13 različnih pobud za razne ceste v Sloveniji. Od vseh teh  
je samo Maribor vztrajal pri amandmaju, ga predložil ter z njim  
uspel. Za ostale je Izvršni svet sprejel obveznost, da jih bo  
vključil v naslednjo spremembo družbenega plana. Predlagam, da  
temu amandmaju ne nasprotujemo, če sta se Zbor združenega dela in  
Zbor občin zanj odločila.

Besedo želi tovariš Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Če je bil amandma v skupščini, potem bi se  
moralo na amandmaje k predlogu v uvodu opozoriti, glede na to, da  
ni bil predložen v Družbenopolitičnem zboru. 0 tem ni bil seznan-  
jen nihče od nas, razen mene in tistih, ki so to zjutraj prebrali  
v časopisu. Jaz pa v principu o njem nisem hotel govoriti, ker  
sem iz Maribora.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali se strinjamo s  
tem, da Družbenopolitični zbor ne nasprotuje amandmaju? (Da.)

Na vrsti je **informacija delegatov Zveznega zbora v  
zvezi z aktivnostmi za racionalizacijo naše pobude,** ki smo jo  
sprejeli na prejšnji seji. Tovarišica Potočnikova je predlagala  
nekaj dopolnil. Prosim!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Ni namreč običajno, da delegati v  
Zveznem zboru poročajo, ker pa so me zadolžili, potem moram to  
storiti. Prejeli ste informacijo o uresničevanju pobude, ki jo je  
Družbenopolitični zbor poslal delegatom SR Slovenije v Zveznem  
zboru in to v **zvezi z zakonom o celotnem prihodku in dohodku.**Povem naj vam, da smo v sodelovanju z Republiškim sekretariatom  
za finance pripravili predlog sprememb tega zakona in ga 1.  
oktobra 1987 predložili predsedniku Zveznega zbora s predlogom,  
da se sprejme po hitrem postopku. Vi ste informacijo dobili, zato  
vas samo obveščam, da je odbor za družbenoekonomske odnose včeraj  
obravnaval predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o celotnem prihodku in dohodku. Predstavnik Zveznega  
izvršnega sveta je bil tovariš Stanič, namestnik sekretarja za  
finance. Povedal je, da Zvezni izvršni svet uradno še ni zavzel  
stališča do navedenega zakona, meni pa, da ne bi bilo dobro  
ponovno menjati zakon po hitrem postopku. Zvezni izvršni svet na  
osnovi teh predlogov sprememb odbora pripravlja spremembe obra-  
čunskega zakona, ki naj bi ga Zvezni zbor sprejel do konca leta.  
Predlagal je, da Zvezni izvršni sveti prouči predlagane spremembe  
ter jih, če so sprejemljive, vključi v svoj predlog. Predlagatelj  
zakona, tovariš Šušmelj, se ni strinjal s tako rešitvijo in je  
vztrajal, da zakon ostane v skupščinskem postopku, ne pa vztrajal  
pri hitrem postopku. Odbor je sprejel sklep, da se predlagani  
zakon vzporedno obravnava s spremembami obračunskega zakona, ki  
jih bo pripravil Zvezni izvršni svet. Takrat bomo tudi ocenili,  
ali so navedene spremembe bistveno podobne našim zahtevanim  
spremembam. Če bodo, bomo zakon umaknili, v nasprotnem primeru bo  
zakon samostojno obravnavan na zboru. 0 nadaljnjih informacijah  
vas bomo obveščali. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste to dodatno  
informacijo. Želi kdo razpravljati tudi o tej informaciji? (Ne.)  
Torej ostanemo pri sklepu, da nas bodo delegati v Zveznem zboru  
sproti obveščali o nadaljnji usodi teh aktov.

Obvestiti vas moram, da imamo predvideno sejo 6.  
novembra. Upam, da ste gradiva vsi dobili. Posebej bi opozorila  
delegate izven Ljubljane, da boste morali eno od gradiv prebrati  
pri tajniku občinske skupščine, kar tudi piše v spremnem dopisu.  
Delegati iz Ljubljane so to strogo zaupno gradivo dobili proti  
dopisu. Prosim vas, da gradivo zagotovo prihodnjič prinesete s  
seboj. To je bilo prvo opozorilo.

Glede ostalih zadev, pa so razmere približno take:  
predvidevali samo sejo zborov za 25. november 1987, nato sredi  
decembra in proti koncu decembra - 15. in 23. Pričakovali smo, da  
bi 25. novembra 1987 lahko razpravljati tudi o osnutku zvezne  
resolucije. Tako je predvideno s programom resolucije s spremlja-  
jočimi akti, da bi Zvezni izvršni svet moral predložiti v osnutek  
do konca oktobra. Obveščeni smo, da prav sedaj potekajo prve  
razprave o protiinflacijskem programu, o programu notranjelikvidnosti. O tem bo razpravljala 12. novembra 1987 tudi Zvezna  
skupščina. Te razprave bodo prav gotovo imele odločilen vpliv na  
to, kako se bo pristopilo k oblikovanju osnutka zvezne resolucije  
oziroma, kakšna bo tudi njena vsebina. Zato nas je Zvezni izvršni  
svet obvestil, da ne bo predložil osnutka resolucije in sprem-  
ljajočih aktov pred obravnavo, dokler ne bo razprava v Zvezni  
skupščini končana. Seveda bo to bistveno otežilo naše delo.  
Predlagamo, da zagotovimo primeren čas za razpravo o zvezni  
resoluciji. Glede na to bomo preložili datume sej zborov. Zato bi  
prosila za vnaprejšnje soglasje, da bi lahko sklicali kakšno sejo  
tudi v krajšem roku od 30 dni. Resnično ni smiselno razpravljati  
o vsemu drugemu, če nimamo zvezne resolucije.

Menim, da nam bo Izvršni svet predložil grobo besedilo  
republiške resolucije, ki bi lahko bilo osnova za razpravo.  
Razmišljamo tudi o tem, da se republiška resolucije ne sprejema  
do konca leta, temveč do 15. januarja 1988, zato da bi jo lahko  
uskladili z zvezno resolucijo.

To so obvestila, ki sem jih vam bila dolžna dati za to,  
da bi bilo lahko naše skupno delo nekoliko lažje.

Pravkar sem dobila obvestilo, da je v Zboru občin  
očitno prišlo do velikega nesporazuma. Amandmajev iz Maribora  
niso sprejeli in se morata oba zbora usklajevati. Ker naš zbor v  
postopku sodeluje s stališči, potrebujemo člana te usklajevalne  
skupine. Ker oba delegata, ki smo jih predvideli, nista prisotna,  
bom v postopku sodelovala sama.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** S tem smo izčrpali dnevni  
red. Zahvaljujem se vam za sodelovanje in nasvidenje.

(Seja je bila končana 21. oktobra 1987 ob 13.35 uri.)
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1. **seja**

**(6. november 1987)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-  
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam 18. sejo Družbe-  
nopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Glede na to, da je  
tovariš podpredsednik Jože Stegne odsoten, predlagam, da bi mi  
pomagal pri vodenju seje tovariš Marjan Jelen. Se strinjate s tem  
predlogom? Prosim, tovariš Marjan.

Na seji je navzočih 37 delegatov, opravičili so se  
Franc Grešak, Dušan Semolič, Jože Stegne, Tone Pavček in Božena  
Ostrovršnik. Rada bi pozdravila tovariša Ciglerja, ki se je vrnil  
med nas. (Aplavz.)

Predlog dnevnega reda te seje sem z dopisom 20. oktobra  
razširila s točko obravnava poročil, ki so bila predložena  
Skupščini SR Slovenije na podlagi sklepa Družbenopolitičnega  
zbora z dne 24. septembra tega leta, sprejetega ob obravnavi  
problematike meničnega poslovanja SOZD Agrokomerc.

Predlog dnevnega reda pa razširjam danes še s točko  
pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitič-  
nih organizacij. Predlagam, da to točko opravimo danes na koncu  
dnevnega reda, ker to narekuje racionalnost dela zaradi vsebinske  
povezanosti vseh točk z ostalimi zbori in zaradi potrebnega  
usklajevanja, ki bo potekalo med zbori, zlasti usklajevanja  
stališč k programu za zmanjševanje inflacije in stabilizacijo  
gospodarstva.

Ali se delegati s predlaganimi razširitvami dnevnega  
reda strinjati? (Da.)

Predlagam tudi, da Družbenopolitični zbor obravnava  
osnutek odloka o določitvi programa razvoja energetike SFRJ do  
leta 2000 z vizijo razvoja do leta 2020 kot zainteresiran zbor na  
podlagi 86. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Se strinjate  
s tem predlogom? Hvala.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni  
red:

1. Program ukrepov in aktivnosti za zmanjševanje  
   inflacije in stabilizacijo gospodarstva
2. Nepokriti notranji dolgovi in možnosti za njihovo  
   odpravo (zaupno)
3. Predlog programa konsolidacije zunanje zadolženosti  
   (strogo zaupno)
4. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   deviznem poslovanju
5. Osnutek odloka o določitvi programa razvoja energe-  
   tike SFRJ do leta 2000 z vizijo razvoja do leta 2020
6. Obravnava poročil, ki so bila predložena Skupščini  
   SR Slovenije na podlagi sklepa Družbenopolitičnega zbora z dne  
   24. septembra 1987, sprejetega ob obravnavi problematike menične-  
   ga poslovanja SOZD Agrokomerc in
7. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne.) Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Rada vam bi dala nekaj obvestil. Prvo je to, da bo ob  
9.30 skupno zasedanje vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki  
dvorani Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno  
besedo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k jesenski analizi,  
programu ukrepov in aktivnostim za zmanjšanje inflacije in  
stabilizacijo gospodarstva ter k osnutku resolucije o politiki  
uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990  
v letu 1988, ki jo bo podal tovariš Janez Bohorič, podpredsednik  
Izvršnega sveta. Gre za to, da bi nas Izvršni svet danes vpeljal  
v razpravo o resoluciji za naslednje leto. Poslušali bomo še  
obrazložitev mnenj, pripomb in predlogov, k programu ukrepov in  
aktivnosti za zmanjšanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva,  
ki naj bi jih sprejela Skupščina SR Slovenije. Obrazložitev bo  
podal tovariš Jože Knez, vodja skupine delegatov vseh zborov za  
proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ. Ta  
skupina je tudi pripravljala mnenja, pripombe in predloge, ki ste  
jih danes dobili na mizo.

Rada vas bi opozorila, da utegne biti današnja seja  
daljša, zaradi omenjenega usklajevanja, zlasti ob programu za  
zmanjšanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva; počakati pa  
bomo morali tudi na uskladitev in preverjanje skladnosti naših  
stališč z dokončnimi sklepi zborov oziroma obratno.

Predlog sklepa Družbenopolitičnega zbora, ki smo vam ga  
posredovali v zvezi z odpravo zakona o dopolnitvi zakona o  
temeljnih pravicah iz pokojninsko-invalidskega zavarovanja, bi  
obravnavali pri točki pobude, predlogi in vprašanja delegatov  
oziroma družbenopolitičnih organizacij. V zvezi s tem ste danes  
na klop tudi prejeli stališča Predsedstva RK SZDL, ki jih je  
sprejelo na seji 29.10.1987, ko je obravnavalo nastali položaj v  
zvezi s tem zakonom.

Danes ste na klop prejeli nekaj več gradiv. To sta  
uvodni besedi podpredsednika Izvršnega sveta in tovariša Kneza,  
ki jih bomo poslušali na skupnem zasedanju. K 1. točki ste  
prejeli poročilo Odbora za družbenopolitični sistem in pa predlog  
mnenj, pripomb in predlogov Skupščine SR Slovenije, ki sem ga že  
omenila; opozarjam vas, da smo morali pripraviti še popravke k  
predlogu stališč k 2., 3. in 4. točki. Nekateri ti popravki so  
bili potrebni zaradi napak v tekstih; pri zakonu o deviznem  
poslovanju gre pa za precizacijo formulacije v enem stavku  
predloga stališč, ki ste ga že prejeli s pošto.

Danes ste tisti delegati, ki predloga programa konsoli-  
dacije zunanje zadolženosti niste neposredno dobili po kurirju,prejeli to gradivo, poleg tega pa tudi poročilo Odbora za družbe-  
noekonomske odnose, stališča Izvršnega sveta in predlog stališč  
Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije, ki jih predlaga  
naš odbor v sprejem. Gradiva so strogo zaupne narave, zato bi  
prosila, da jih po končani seji vrnete sekretarki.

K 4. točki imate predložen še osnutek stališč k zakonu  
o deviznem poslovanju Zbora občin, ker bo le-ta obravnaval ta akt  
kot zainteresiran zbor. K točki, ki zadeva poročila bank pa ste  
prejeli poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in poročilo  
Komisije za družbeno nadzorstvo. Te seje so bile v zadnjih dneh,  
zato vam teh gradiv nismo mogli posredovati. Prosim, da si  
mnenja, ugotovitve, stališča in predloge odbora posebej dobro  
ogledate, ker odbor predlaga, da bi zbor te predloge sprejel kot  
svoja stališča.

K 7. točki pa ste prejeli danes na klop stališča  
Predsedstva RK SZDL in pa prepis sklepa Skupnosti pokojninskega  
in invalidskega zavarovanja, glede na to, da smo zadnjič skleni-  
li, da bi se morali seznaniti tudi s tem, kako bo ta zakon  
uresničen v Sloveniji.

Preden bi prekinila sejo, bi prosila, če se lahko že  
zdaj dogovorimo za to, da bi program ukrepov za zmanjšanje  
inflacije in stabilizacijo gospodarstva, gradivo Nepokriti  
notranji dolgovi in možnosti za njihovo odpravo in predlog  
programa konsolidacije zunanje zadolženosti obravnavali skupaj,  
sklepali pa ločeno. Zadeve so medsebojno povezane in mislim, da  
je racionalneje, da razpravo povežemo ter sklepanje organiziramo  
ločeno. Ali se strinjate s tem predlogom? (Ni pripomb.) Dobro.  
Potem prekinjam sejo in vas vabim na skupno zasedanje. Nadaljeva-  
li bomo takoj po koncu skupnega zasedanja.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadalje-  
vala ob 10.30 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na 1., 2. **IN** 3.  
**TOČKO DNEVNEGA REDA - PROGRAM UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA ZMANJŠANJE  
INFLACIJE IN STABILIZACIJO GOSPODARSTVA; NEPOKRITI NOTRANJI  
DOLGOVI IN MOŽNOSTI ZA NJIHOVO ODPRAVO; PREDLOG PROGRAMA KONSOLI-  
DACIJE ZUNANJE ZADOLŽENOSTI.**

Uvodno besedo smo poslušali. Program ukrepov in aktiv-  
nosti za zmanjšanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva,  
gradivo nekriti notranji dolgovi, možnost za njihovo odpravo in  
predlog programa konsolidacije zunanje zadolženosti je predložil  
v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Program  
ukrepov in aktivnosti za zmanjševanje inflacije in stabilizacijo  
gospodarstva obravnavamo kot enakopraven zbor na podlagi 73.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. H gradivu nepokriti  
notranji dolgovi in možnosti za njihovo odpravo in k predlogu  
programa konsolidacije zunanje zadolženosti pa sprejema zbor  
stališča v skladu s 74. členom Poslovnika SR Slovenije.

Zadnji dve gradivi je obravnaval naš Odbor za družbeno-  
-ekonomske odnose, program ukrepov in aktivnosti za zmanjšanje  
inflacije in stabilizacijo gospodarstva pa so obravnavali tudi  
Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za družbeno nadzorstvo,  
Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbenedejavnosti, Skupina delegatov za proučevanje aktov iz pristojno-  
sti zborov Skupščine SFRJ, Skupina delegatov vseh zborov za  
stanovanjsko gospodarstvo Skupščine SR Slovenije in naša dva  
odbora, torej Odbor za družbenopolitični sistem in družbeno-eko-  
nomske odnose.

Predstavnika delegacije na naši seji sta tovarišica  
Silva Bauman-Cenčič in tovariš Jože Sintič. Želita besedo? (Ne.)

Predstavniki Izvršnega sveta so tovariši Rudi Sepič,  
član Izvršnega sveta in republiški sekretar za finance; tovariš  
Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje  
in tovariš Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega  
komiteja za mednarodno sodelovanje.

Želijo mogoče besedo poročevalci delovnih teles? (Ne  
želijo.) Mnenja, pripombe in predloge k programu ukrepov in  
aktivnosti za zmanjšanje inflacije stabilizacije gospodarstva bo  
potrebno usklajevati med vsemi tremi zbori, in sicer bo to  
opravila medzborovska skupina delegatov. Predlagam, da pri  
usklajevanju sodelujejo iz našega zbora delegati, ki so člani  
skupine za proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ. To  
so tovariši Jože Knez, Vlado Klemenčič in Franc Hribar. Se  
strinjate s takim predlogom? (Da.) Hvala lepa.

Prosim, da spremljate razprave zato, da bi lažje delali  
v medzborovski skupini. Hkrati predlagam, da bi sodelovali v  
medzborovski skupini toliko časa, da bi ugotovili, ali so tudi  
sklepi k gradivu nepokriti notranji dolgovi in možnosti za  
njihovo odpravo oziroma k programu konsolidacije zunanjih dolgov  
usklajeni s stališči našega zbora.

Pričenjam torej razpravo k 1., 2. in 3. točki dnevnega  
reda. Kdo želi prvi besedo? Marina Bohinc.

**MARINA BOHINC:** Tovarišica predsednica, spoštovane  
tovarišice in tovariši delegati! Ob tolikšnih spremembah zakonov,  
ki smo jih imeli pred seboj v mandatu sedanje vlade - ali bolje  
rečeno ZlS-a - ni čudno, da se v vseh subjektih poraja dvom v  
sposobnost takšnega vladanja oziroma obvladovanja sistema, ki si  
ga je ZIS zamislil.

Zvezni izvršni svet je v obdobju 1986-1987 posegal v  
gospodarstvo z zakoni, intervencijami, predpisi z namenom obrzda-  
ti inflacijo, stabilizirati gospodarski položaj države na način,  
ki si ga verjetno težko tako poenostavljeno zamislimo in ne  
malokdaj tudi pojasnjujemo.

Zakoni, sprejeti po hitrem postopku so bili tudi  
protiustavni. Ob spremembi zakona o celotnem prihodku naj spomnim  
na dikcijo oziroma na člene, ki govorijo o sistemu financiranja  
družbenih dejavnosti, ki so povzročile - kot je v uvodni besedi  
povedal tudi tovariš Bohorič - nesluten zaplet.

Ko smo lansko jesen oporekali mnogim delom tega zakona,  
še bolj pa občutili njegovo delovanje pri izvajanju ZIS-ovega  
zakona letos - tu mislim na izgube, ki so se povečale zaradi  
revalorizacije - verjetno ni bilo dvoma o tem, da se je zakon  
delil v dva dela; začetek izvajanja prvega dela je bil 1. januar,  
drugega pa 1. julij. Ta je zajemal področje delitve, kar je bilo  
najbolj pereče.

Področje delitve, ki je v sedanjem času najbolj občut-  
ljivo, bi po predloženi spremembi zakona o celotnem prihodku še  
bolj načel in posegal v poslovanje posameznih delovnih organiza-  
cij. Ugoden bi bil samo za tistega, ki bi mu ostalo dovolj  
čistega dohodka.

Obdavčitev čistega osebnega dohodka po odtegnitvi bruto  
osebnega dohodka iz naslova živega dela, kot piše v predlogu,  
zgovorno kaže o nepremišljenosti predlagatelja.

Ne vem, če lahko sploh resno razpravljamo o takšnih  
predlogih, ki posegajo v delavčevo ustvarjanje rezultatov in  
določanje o delitvi njegovih rezultatov dela. Želim pa se nekoli-  
ko ustaviti pri poglavju, kjer se predlaga izboljšanje družbenih  
dogovorov in samoupravnih sporazumov, ki urejajo razporejanje  
sredstev za osebni dohodek in skupno porabo, saj ZIS tu tudi  
predlaga določene spremembe in dopolnitve. Po izdaji intervencij-  
skega zakona konec februarja 1987 je Zvezni izvršni svet napravil  
pravo zmedo, povzročil nemire, ki so se razrasli po vsej državi.  
Za tolažbo je poskrbel tako, da se je na hitro pripravil zvezni  
družbeni dogovor, še hitreje pa so svoje družbene dogovore  
uskladile in pripravile republike ter na ta način prekinile tako  
imenovano intervencijo.

V maju sprejeti družbeni dogovor je zavezoval OZD, da  
svoje planske akte in finančne načrte uskladijo z njim ter po  
formulah, ki so bile dane za posamezne panoge, oblikujejo dovol-  
jeno maso in po tej izplačujejo osebne dohodke. Postopki v  
organizacijah združenega dela so stekli, poskrbeli smo za uskla-  
jevanje svojih planskih aktov in finančnih načrtov, dobili  
soglasja od odborov za spremljanje in uresničevanje določil  
družbenega dogovora, v septembru pa z referendumi uskladili še  
samoupravne splošne akte, ki pa naj bi po sedanjem predlogu  
doživeli zopet spremembe in dopolnitve. Letos smo zaradi izdaje  
intervencijskega zakona uporabljali v prvih petih mesecih tri do  
štiri uradne liste za izplačilo osebnih dohodkov do uskladitve z  
družbenim dogovorom, nato družbene dogovore in usklajene samo-  
upravne splošne akte - to je bilo spomladi in poleti; za jeseni  
pa naj bi veljale spremembe družbenega dogovora, za zimo pa  
morebiti zopet kakšna intervencija.

Zvezni izvršni svet torej narekuje s takšnim načinom  
izdajanja zakonov ter nepopolnih družbenih dogovorov, da za vsak  
letni čas pripravimo "drugo garderobo."

Vse poprej citirane spremembe so ustvarile obilico  
dodatnih administrativnih del v strokovnih službah, ogromno  
sestankovanja, ter na ta način povzročile dodatne nepotrebne  
stroške.

Dogajanje v lanskem trimesečju pri izplačilu osebnih  
dohodkov niso izučila predlagatelja ukrepov, saj je v tem mesecu  
prišlo do številnih poračunov predvsem pri tistih, ki so za njih  
pravočasno izvedeli oziroma so slutili kaj se utegne zgoditi,  
spravili pa v neenakopraven položaj tiste OZD, ki so se dosledno  
držale določil družbenega dogovora pri izplačevanju osebnih  
dohodkov in tiste, ki so zaradi objektivnih ali subjektivnih  
razlogov pri osebnih dohodkih že tako na robu republiškega  
povprečja ali celo pod njim.

Mislim, da je nepošteno, da so med temi, ki so si  
izplačevali poračune v strahu pred zamrznitvijo, tudi občinski in  
upravni organi, sodišča, zavarovalnice, banke - torej tisti, ki  
imajo denar. Protiinflacijski program je potrebno temeljito  
dopolniti, da sedanje napake ne bi bile takšne kot v preteklem in  
da ne bi prišlo do odmika od zastavljenih ciljev.

Dovolj nam je eksperimentiranja saj bi te napake  
povzročile delavcu še večjo škodo. Prizadevanja naj gredo povsem  
v drugo smer in sodelovanje v takšnem sistemu pomeni sodelovati s  
tistimi, ki igrajo zaradi sodelovanja in ne zaradi zmage. Delajo  
kot profesionalci, toda delo kaže rezultate volonterjev. Če bomo  
spreminjali sprejete zakone in družbene dogovore vsake tri  
mesece, potem se že danes odločimo zavestno za večjo administra-  
cijo. Drugače predlagam, da naj ne pride do zavrnitve predlože-  
nega programa ukrepov, temveč do usklajevanja, saj je - če je  
verjeti uvodni besedi tovariša Branka Mikuliča, program odprt in  
pripravljen za dopolnitve. Hkrati pa predlagam, da se družbeni  
dogovori ne spreminjajo in ostajajo takšni, kot smo jih letos  
sprejeli.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kdo želi razpravljati?  
Tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Želel bi sprego-  
voriti nekaj besed o zaupanju oziroma o krizi zaupanja, za katere  
se mi zdi, da so z vidika osnovne in zakonske odgovornosti našega  
zbora še kako pomembne. Znana je stara resnica, da si lahko denar  
sposodimo, morale pa ne, čeprav je tudi sposojanje denarja iz  
dneva v dan težje. Izhajal bi iz tega, da program ukrepov predvi-  
deva tudi sprejetje programa splošne družbene akcije, zato pa je  
pogoj sprejemljivost dokumenta za vso državo. Torej bi moral to  
biti dokument, ki bi mobiliziral delovne ljudi, občane, delavce,  
spodbujal in zbujal upanje, da bomo v primernem času resnično  
prišli iz krize.

Ta dokument ne vsebuje te dimenzije. Obremenjen je s  
sedanjostjo in s preteklostjo. S preteklostjo, ker do sedaj še  
nismo imeli uspešne stabilizacije; s sedanjostjo, ker očitno ni  
ustrezen in nima ustreznih perspektiv.

Ko sem razmišljal o tej seji, mi je prišla v roke  
izjava tovarišice Milke Planinc iz leta 1984, ko je dejala, da  
smo - dobesedno - prisegli za to, da v protiinflacijskem programu  
v letu 1985 pripeljemo inflacijo na 10% in da družbene dejavnosti  
oziroma skupno in splošno porabo v družbenem proizvodu spravimo  
na 30%. Vemo, kako se je vse spremenilo do tistega časa. Hkrati  
primerjam to z izjavo znanega ekonomista Sočena, ki je že takrat  
opozarjal, da je ta program neustrezen in da ne išče ustreznih  
podlag za izhod iz tega. Danes večina ekonomistov trga spremlja  
ta program z besedami: da vlada ne razume, ne ve, ne pozna.  
Človek je ob tem zmeden, kdo ima prav? Najvišji organ državne  
oblasti v federaciji ali ekonomisti, ki dobivajo svojo potrditev  
tudi skozi stališča družbenopolitičnih organizacij, skupnosti  
organov oblasti po republikah in skozi prakso. Vprašanja, ki se  
mi ob tem postavljajo, kako je mogoče, da se v teh skoraj drama-  
tičnih trenutkih ne zna ali noče angažirati stroko in že vpripravo vključiti širši krog organizacij, skupnosti in posamez-  
nike .

Pri tem bi želel opozoriti na ustavno in zakonsko  
dolžnost izvršilnih organov in državne uprave - sodelovanje teh  
organov z organizacijami združenega dela, z družbenopolitičnimi  
organizacijami, z interesnimi skupnostmi, s skupščinami in tudi z  
občani, kot nosilci oblasti.

Ali ne bi bilo veliko bolj normalno, da bi sodelovanje  
že v fazi priprav pomenilo večjo kvaliteto in tudi krepitev tako  
prepotrebnega zaupanja v ukrepe, ki naj bi jih sprejemali? Tako  
pa se je ustvaril embargo za javnost. Posledica je, da se je  
pohitelo z izplačili osebnih dohodkov tudi tistim, ki do tega  
niso bili upravičeni.

Kako si človek lahko razlaga, da niso bile upoštevane  
celo pripombe in stališča zvezne gospodarske zbornice? Kako je  
mogoče razumeti, da pri teh ukrepih ni sodeloval tudi ves Izvršni  
svet, Sekretariat za finance in tako naprej, čeprav vsebujejo  
vrsto finančnih ukrepov? Vendar se zaupanje ne ustavlja samo na  
tej točki! Ob obilici pripomb Zvezni izvršni svet razmišlja, da  
ta dokument ne bi sprejela skupščina, da ne bi bil to njen  
dokument, ampak da bi dali samo podporo temu dokumentu. Mislim,  
da je to glede na naravo tega dokumenta, na težavnost politično-  
-ekonomske situacije nevzdržna situacija. V nobenem primeru  
delegati ne bi smeli dati bianco menico Zveznemu izvršnemu svetu  
skozi načelno razpravo v skupščini, da bom potem delal po svoje!  
Človek se lahko tudi vpraša, kaj v bistvu to pomeni? Prav tako je  
kontraindikatornost ukrepov, ki jih predlaga in ki so razvidne iz  
tega akta - na eni strani se govori, da je potrebno dati večjo  
vlogo trgu, na drugi pa se oblikujejo mehanizmi, ki direktno  
krepijo državno regulativo. Tudi iz samega uvoda lahko pridemo do  
tega zaključka. Prehiteva se spremembi ustave in zakona o združe-  
nem delu. To je lahko - ne samo z vidika strokovnosti - resen  
precedens z vidika zaupanja v procese demokracije in zaupanja.  
Ustava je šele v fazi osnutka; zakon o združenem delu bo zdaj  
zdaj v fazi predloga, vendar se ukrepi že gradijo na tem.

V dokumentu se govori, da želimo več deviznih hranilnih  
vlog zdomcev. Ob tem pa ni niti besede, od kod zagotoviti večje  
zaupanje naših ljudi, naših delavcev na začasnem delu v tujini!  
Na tak način, da se bo po 1000 mark hodilo trikrat v vrsto za  
blagajno v banko, in ob sedanjih pogojih zanesljivo ne bo pravega  
zaupanja in ne deviz.

Morda se zdi to opozorilo nepomembno, a bi ga bilo  
treba v tem kontekstu upoštevati, kajti vsakdanji pogovori ljudi  
v avtobusu, na postaji, v gostilni kažejo, da prihajamo v fazo  
nezaupanja, ko nihče ničesar ne verjame. Ne verjame se v rešitev  
po samoupravni poti, delegatskem sistemu, ne moralni, politični  
in kazenski odgovornosti najvišjih predstavnikov države!

Zato bi kazalo ta program bistveno spremeniti in zato  
tudi podpiram rešitve oziroma stališča Izvršnega sveta Slovenije  
in mislim, da je treba pri tem vztrajati. Zdi se mi, da bi ga  
vseeno razdelili na dva dela: prvi, ki naj bi bil izrazito  
protiinflacijski in bi ga morali upoštevati že pri oblikovanju  
resolucij razvoja za prihodnje leto, in drugi del, ki naj bi bil  
globji in bi upošteval reformna prizadevanja z dolgoročnej širniukrepi, izdelan pa bi moral biti veliko bolj strokovno in odgo-  
vorno. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Gita  
Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Predloženi program v uvodu navaja cilje, med  
katerimi sta dva, ki zahtevata izboljšanje gospodarskih rezulta-  
tov. Znova je treba pospešiti razvoj gospodarstva in družbe na  
podlagi nadaljnjega razvoja socialističnih samoupravnih odnosov  
in na tej osnovi zagotoviti socialno varnost ter pogoje za rast  
življenjske ravni gospodarstva.

V nadaljevanju program opredeljuje ukrepe, ki naj bi  
tako rast zagotovili. Zal ob tem izpušča pomembna vprašanja, ki  
so tudi pogoj za gospodarsko rast, nanje smo tudi v zvezi sindi-  
katov večkrat opozarjali.

Na področju družbenih dejavnosti mislim predvsem na  
znanost in izobraževanje. Zopet se dogaja tisto, čemur smo priča  
že dolgo časa - splošni dokument. Načelno nikoli ne pozabimo  
poudarjati, da brez kvalitetnega znanja ni mogoče izdelovati  
dobrih programov, ni mogoče delati dobrih izdelkov, s katerimi  
lahko konkuriramo v svetu, ni mogoče izboljšati kvalitete voden-  
ja, ki je pogoj za učinkovitejše delo in tako dalje. Ko pa  
načrtujemo konkretne ukrepe, pa na vse to pozabimo in zopet ta  
področja uvrstimo med tiste, ki siromašijo gospodarstvo, saj jim  
odteguje potrebna sredstva. Logična posledica takšnega razmišlja-  
nja je, da je treba vedno znova omejevati sredstva za družbene  
dejavnosti.

Temu se ni izognil tudi ta protiinflacijski program. V  
20. točki je sicer na videz zapisano drugače, saj predvideva, da  
naj bi bili uresničeni ukrepi za podporo razvoju znanosti in  
tehnologije. Žal pa to besedilo izzveni zelo deklarativno, ko ga  
primerjamo z besedilom v poglavju III., tako s preambulo, kot s  
21., 22. in 29. točko.

Namesto da bi afirmativno iskali možnosti za učinkovi-  
tejše in kvalitetnejše izobraževanje - naj spomnim samo na  
število nepismenih v Jugoslaviji, naj spomnim na to, da je veliko  
število ljudi brez ustrezne strokovne izobrazbe, tudi na pogoje  
učenja in podobno - vendar pa rešitev vidimo le v nadaljnjem  
zmanjševanju sredstev.

Res je, da so tudi v teh dejavnostih možne racionaliza-  
cije v organiziranosti SIS-ov in podobno, toda samo to ne bo  
bistveno prispevalo k dvigu znanja prebivalstva in s tem k  
njegovi pripravljenosti za ustvarjanje boljših gospodarskih  
rezultatov. Zato predlagam, da se družbene dejavnosti tudi v tem  
stabilizacijskem programu ustrezno obravnavajo v zvezi s tistimi  
stališči, predlogi, ki smo jih tudi že na naših zborih v naši  
skupščini postavili glede nadaljnjega razvoja tega področja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Naslednji  
razpravljavec je Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Naša delegatska skupščina in naš zbor sta  
pred zahtevno preizkušnjo. To bi lahko tako ilustrirali: Naši  
delovni ljudje že dolgo niso bili tako na koncu potrpljenja in  
tolerance in že dolgo ni bilo zaupanje tako omajano. Glede tega,  
kar je na dnevnem redu, bi najprej rad rekel, da je toliko  
zapisanega, rečenega, kritiziranega, da bi bil sam neodgovoren in  
neracionalen do vseh vas, če bi to ponavljal in komentiral. Če pa  
bi se opredelil do svoje delegatske dolžnosti in obveznosti, pa  
bi predvsem rad rekel - nalašč bom tako rekel, ker mi ni treba  
ničesar komentirati - da se mi zdi, da je moja dolžnost podpreti  
usmeritve svoje organizacije, te so priložene in frontnih delov,  
ki so prav tako predložene. Pridružujem se pa stališčem našega  
Izvršnega sveta in predlogom, ki so jih delovno oblikovali vsi  
trije zbori.

Samo nekaj bistvenega moram dodati, v tem smislu bi  
poskušal imeti tudi nekaj osebnega dohodka.

1. Protiinflacijski program in ukrepe - ampak tako, kot  
   jih razumem, konkretne, strokovne, učinkovite za stabilizacijo  
   gospodarjenja - potrebujemo. To zahtevajo delavci, izobraženci,  
   to se zahteva v vseh delih Jugoslavije. Ampak, mi smo v zboru  
   Skupščine SR Slovenije. 0 tem ni velike dileme. Toda dilema  
   obstaja v drugem: potrebujemo ustrezen program izhoda iz krize.  
   Takšen, ki bo povrnil zaupanje ljudem, biti mora jasen, strokovno  
   utemeljen, razumljiv, udaren in moramo ga sprejeti za svojega.  
   Pri tem ne idealiziram pomen zaupanja. To bo nastalo šele potem,  
   ko bomo postopoma tudi videli učinke ukrepov. Menim, da na teh  
   dveh osnovah bo nastajalo tisto, kar je ključno, o čemer pa tudi  
   v našem zboru premalo govorimo. Da bo nastala in se krepila  
   politična volja ljudi, da bomo tudi delali drugače, ne smemo  
   govoriti drugače, pisali resolucije, popravke, opozorila, amand-  
   maje in tako dalje. Tu mi nismo boljši od nekaterih drugih. V  
   bistvu gre za drugačno ravnanje pri organizaciji dela, pri višji  
   produktivnosti, pri odnosu do dohodka, pri dejstvu, da namesto da  
   se hudujemo drug na drugega, bi sami morali ustvariti v svojih  
   temeljnih celicah normalno logiko delitve. To naj bo na osnovah,  
   ki so družbeno dogovorjene. Potem pa se lotimo spopada z inflaci-  
   jo in večjega izvoza. Brez tega - spet malo poenostavljam - se mi  
   zdi vse drugo neracionalno sestankovanje.

V tem smislu mislim ponoviti, da je nedodelanost in  
neresnost sedanjih ukrepov Zveznega izvršnega sveta zelo zgovor-  
na, če v ničemer drugem pa že v tem, da ni bil niti malo selekti-  
ven. Oprostite, ne poznam nikogar, ki bi bil sposoben 120 ukrepov  
v tej situaciji zdržati in izpeljati.

1. Najbrž je enkrat treba na nek način in odgovorneje  
   postaviti vprašanje o stalnem administrativnem in drugem posegan-  
   ju države. To je na eni strani neučinkovito, na drugi strani pa v  
   takšni krizi, v kateri se nahajamo ne verjamem, da bi se našla še  
   kakšna skupna družbena, ki bi rekla: ne smeš tega, prepovedano je  
   tisto, ne moremo tako in tako dalje. Ne verjamem, ker to ni  
   motivacija, to ni mobilizacija, to ni resno.

Da ta del zaključim z drugo primerjavo: tudi pri eni  
zadevi smo občutljivi. Prav je, da smo občutljivi, saj skupaj  
gradimo Jugoslavijo in smo njen del. Ampak, če že razumeš, da so  
nekateri v organih federacije preobremenjeni, vendar ne razumemzvezne vlade, kadar pride predlog ali pobuda za drugače usmerjen  
osnutek za našo stabilizacijo in za spopad z inflacijo iz neke  
republike in ko gospodarski subjekti sami nudijo svoj del odgo-  
vornosti za boljše gospodarjenje, da ZIS ne reagira. S tem mislim  
na predlog o deviznih spremembah zvezne gospodarske zbornice. Ali  
je tudi to nacionalno in republiško problematično? Kdo si lahko  
dovoli v situaciji, v kateri smo, da združeno delo in najodgovor-  
nejši gospodarski poslovni delavci ponujajo nek resnejši recept  
za sanacijo razmer, pa se ga ne jemlje zadosti resno. Prosim, vse  
to je v pogojnikih. Upajmo, da bo v dopolnitvi Zvezni izvršni  
svet sprejel nekaj teh predlogov. O tem so govorili tudi drugi -  
tovariš Knez na primer.

Da zaključim: Hotel sem reči v bistvu tole: Kaj če bi  
poskušali priti do tega, da bi si ustvarili možnost, da bi končno  
dobili priložnost, da bomo predvsem ekonomsko in tržno motivira-  
ni, nagrajeni, kaznovani in prisiljeni, da bomo preprosto bolje  
gospodarili. To je moj osnovni namen. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Franc  
Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši delegati! Strinjam  
se s predloženim besedilom naših stališč v zvezi s protiinflacij-  
skimi programi, ker smo v javni razpravi vsi skupaj ugotovili, da  
ga je treba temeljito dopolniti in zlasti spremeniti tiste  
zadeve, ki posegajo v ustavni položaj delavcev, ker smo ugotovi-  
li, da protiinflacijski program tudi vsebuje ta vprašanja. Vemo,  
da je treba odpraviti vse zavore in blokade, da bi delovalo tržno  
gospodarstvo, da zagotovimo večjo samostojnost organizacij  
združenega dela, da bi bilo manj administriranja, centralistične-  
ga načina vodenja, še posebej v družbeni reprodukciji. Najbrž je  
treba kot temeljno izhodišče postaviti tako, kot je tudi v naših  
opredelitvah, da je izvozna naravnanost našega gospodarstva tudi  
ena od temeljnih rešitev izhoda iz krize in odpravljanje žarišč  
inflacije.

Zato najbrž ni kaj dodati in je treba besedilo podpre-  
ti. Pričakujem - ne samo jaz, ampak tudi vsi delovni ljudje in  
občani - da uresničene izjave v zvezni skupščini, da je program  
odprt za dopolnitve iz javne razprave. V njej bi uskladili vse  
sporne točke in se dogovorili za tak program, ki bo dejansko  
mobiliziral in aktiviral slehernega v naši družbi, da bo po  
svojih močeh in svojih sposobnostih prispeval svoj del za to, da  
se začne voz premikati v pozitivno smer. Menim, da je ta pristop  
s tega vidika dober, vprašanje pa je, kakšno bo razumevanje za te  
pobude, tudi zaradi razmer v posameznih republikah in pokrajinah.  
Nenazadnje nekateri velikokrat računajo, da bomo s takšno ali  
drugačno socializacijo rešili vsaj ekonomska, socialna in vsa  
druga vprašanja v posameznih okoljih.

Ob tem bi rekel, da so ljudje, zlasti lahko rečem za  
Slovenijo, optimistično razpoloženi. Pričakujejo, da bosta  
prevladala razum in ekonomska logika, ker drugih izhodov več ni.  
Pri tem bo treba najbrž upoštevati ob vseh teh opredelitvah, da  
celotnega programa, ki bo pripravljen, ne bomo mogli graditi samo  
na dobrih gospodarjih, ampak bo treba imeti pravo mero. Kakšno jepovprečje, kakšna je ta mera, ki bo hkrati dala tudi možnosti  
življenja, razvoja in dela tudi tistim, ki zaradi takšnih ali  
drugačnih objektivnih pogojev nimajo realnih možnosti in pozici-  
je.

Zavedam se, da je to zelo težko, ker pri nas sta dve  
logiki v Jugoslaviji. Ena je tista, ki hoče postaviti stvari vse  
tako, kot dejansko bi morale biti, če bi imeli urejeno, tržno  
gospodarstvo.

In druga logika je vse socializirati na podlagi neke  
revščine ter graditi našo novo družbo. Zdaj je tu treba najti  
prave mere. Prepričan sem, da bomo našli takšne mere, da bomo vsi  
skupaj prispevali za to, da se izvlečemo iz situacije, v kakršni  
smo. Zato ta del podpiram in mislim, da bo nadaljnja razprava  
tudi z neposrednim sodelovanjem in angažiranjem naših delegatov,  
morala na določen način dati svoj prispevek, ker drugače mislim,  
da se nam tu zelo slabo piše. Ne samo kot državljanom iz socia-  
listične skupnosti, ampak tudi vsem tistim, ki opravljajo kakrš-  
nekoli funkcije.

Vendar, ko govorim, bi pa rekel ob tem še dve stvari:

1. Moram reči, da sem razočarano sprejel uvodni del  
   tovariša Bohoriča, in sicer zaradi tega, ker smo se mi že navadi-  
   li, tako v združenem delu kot v naši družbi nasploh, da usmerjamo  
   našo ost kritike na tistega, ki je izven nas. Tako se dogaja v  
   združenem delu. Nič več ne govorijo dosti o svojih težavah, pa o  
   svojih problemih. Govori se o problemih, ki so kot posledica  
   nepravilne odločitve družbenopolitične skupnosti, v občini ali  
   izvršnem svetu ali Zveznem izvršnem svetu. Pri nas je vse v redu,  
   samo če bi bilo to urejeno, potem bi bile razmere takšne in tudi  
   vsi problemi razrešeni. Moram reči, da imam občutek, da mi v  
   zadnjem času delamo vsi tako. Vsi kritiziramo in usmerjamo našo  
   ost in ostrine na tistega izven nas. Tudi danes je bilo čutiti v  
   ekspozeju podpredsednika Izvršnega sveta tako, saj nismo nič  
   slišali, kaj bomo v Sloveniji storili. Pa vemo da imamo nerenta-  
   bilne investicije, da te investicije povzročajo take in drugačne  
   probleme, vemo, kakšni bodo problemi na področju energije in tako  
   dalje in tako dalje.

Mislim, da bi se morali začeti pogovarjati, tovariši!  
Samo usmerjati ost na drugega, ne pa videti, kakšni so naši  
lastni problemi, kako se bomo lotili tega našega stabilizacijske-  
ga programa v naših razmerah za premagovanje težav, ne vodi iz  
krize. Zato se mi zdi, da bi morali mi v Sloveniji, glede na to,  
ker imamo toliko pripomb za druge, tudi sami pokazati, kaj bomo  
pa doma storili. Kje so tiste točke, kjer so tiste možnosti in  
kakšni bodo tudi konkretni finančni rezultati.

Mislim, da bi morali tisti organi, ki so neposredno  
tudi odgovorni, se iz tega vidika začeti pogovarjati in iskati  
rešitve in ponuditi določene predloge.

Poglejte! Mi smo v lanskem letu oziroma v letošnjem  
letu ugotovili, da ena četrtina organizacij združenega dela nima  
planskih dokumentov. Vsi se sklicujemo na pogoje gospodarjenja in  
tako dalje. Kaj smo storili za to, da bi jih imeli? Se velikokrat  
smo sami na tak ali drugačen način vplivali, da niso do teh  
dokumentov prišli, ker smo tudi sami pritrjevali, saj ni sistem-  
skih rešitev ter pogojev gospodarjenja. Mi pa danes vemo, danekatere organizacije že za leto 1988, ne glede na to, ali smo  
mi ponudili predloge, imajo že neke cilje postavljene. Mi smo  
bili v Gorenju in smo slišali, tam že vedo, koliko morajo izvozi-  
ti, kakšna mora biti njihova dinamika produktivnosti, kaj bodo  
storili in tako naprej. To pogrešam tudi v teh naših razpravah,  
ki jih imamo in tudi raznih ekspozejih in referatih, ki jih  
poslušamo. Pa to velja tako za našo družbenopolitično organizaci-  
jo, kot za vse druge.

Včasih se mi zdi, da se lotevamo teh vprašanj tako - pa  
oprostite, da malo poenostavim - kot tisti, ki v primeru, če mu  
doma voda teče v stanovanju, in namesto da bi zamenjal tesnilo,  
vzame krpo in to briše. Tako nekako, bi rekel, stvari tečejo in  
mislim, da nas tudi take razprave in tak pristop glede mobiliza-  
cije vseh delovnih ljudi, občanov za izhod iz krize, ne vodijo k  
rezultatu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.  
Kdo se bo prijavil? Tovariš Cigler Željko.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Najprej vsi lepo pozdravljeni. Hvala za  
prisrčne besede. Zdaj bom pa nadaljeval z razpravo. Pač enkrat je  
verjetno potrebno jabolko, ki se dolgo goji obrati, ali pa samo  
dol pade, goji pa se na našem vrtu. Jasno, tudi Zveza sociali-  
stične mladine Slovenije globoko podpira sklepe Izvršnega sveta  
Slovenije, mogoče je pri kateri točki malo bolj izostrila katero  
stališče, sicer pa v Sloveniji že vemo, da je glede tega programa  
okoli 78 členov problematičnih oziroma vprašljivih. Na Hrvaškem  
jih je okoli 48, v Srbiji polovica in tako naprej. Delovni ljudje  
in občani, o katerih govori ustava SFRJ, pa v Jugoslaviji imajo  
tudi svoje mnenje o tem. Politično bomo mi sprejeli svoje stališ-  
če, ki bo služilo kot pripomoček pri nadaljnjem vodenju razvojne  
politike in vladanjem oziroma krize vladanja v Jugoslaviji.

Nekaj zadev pa je le treba povedati: mladi mislimo, da  
je osnovna značilnost predloženega antiinflacijskega programa to,  
da sloni na:

1. domnevah, ki še niso jasne, to je vprašanje zunanje-  
   ga dolga,
2. spremembah temeljnih zakonskih aktov, predvsem v  
   smislu prejudiciranja sprememb posameznih določil ustave in pa  
   zakona o združenem delu. Za mladino je to pomembno pa verjetno  
   tudi za to Skupščino; nekatere zadeve smo, ko smo že o tem  
   razpravljali, preprosto zavrnili, zdaj pa jih ponovno dobivamo na  
   mizo.

Kar se pa ustave tiče, pa že naš Izvršni svet pravi, da  
gre ponekod ta program prek ustave, ki je v tem trenutku veljav-  
na .

1. Administrativni deregulaciji z novimi 120. ukrepi v  
   obstoječi ekonomiji, proizvodnji in porabi. Ogromno ljudi v  
   mladinski organizaciji, predvsem tisti, ki so konkretno zadolženi  
   za ekonomijo, je razmišljalo, da se ponovno - čeprav se govori  
   drugače - daje s temi ukrepi neka podpora in predvideva nadaljnje  
   razvijanje dogovorne ekonomije, glede katere smo tudi že večkrat  
   izrazili svoje stališče, sicer pa vsak dan tudi v tem živimo.

Ta program jemlje krizo kot objektivno dejstvo, za  
katero vlada ne nosi nobene odgovornosti. Hkrati pa bi rekel, da  
po tem programu, če ga dobro prebereš, ugotoviš, da se širijo  
kompetence tudi nad tem, kar predvidevajo nekateri zakoni, med  
drugim tudi ustava SFRJ. Verjetno gre tukaj predvsem za družbene  
dejavnosti. Lahko bi te zadeve še podrobneje utemeljevali, ampak  
to bodo še drugi.

Naslednjič: Program vnaprej v uvodu diskvalificira  
vsako kritiko in s sklicuje na monopolitno stališče "protikomuni-  
stične sile", zaradi česar se izključuje vsak mnenjski plurali-  
zem. Konec koncev, kljub temu bi rekel to, da ta program velja za  
vse delovne ljudi, predvsem delavce in pa tudi občane v Jugosla-  
viji. Na začetku pa piše, da izhaja iz protiinflacijskega progra-  
ma in zadnjega kongresa zveze komunistov. Upam, da se ne zavzema  
za enopartijski sistem, vendar to pade v oči človeku, ki se malce  
bolj poglobi v besedilo.

Čeprav vidi kot enega izmed vzrokov inflacije v premaj-  
hni ponudbi - do zdaj je ZIS glavne vzroke videl le na področju  
povpraševanja - pa ne stimulira izvoza, s čimer bi omogočil tudi  
vitaliziranje ponudbe.

Sklicevanje na direktivno planiranje in naravno skrb po  
discipliniranju delovnih ljudi in gospodarskih subjektov, to je  
naslednja zadeva, ki je tu ne dobiš, prav tako pa ne klicanja k  
prerazporeditvi porabe na račun akumulacije, ne pa, da bi se  
hkrati zagotovilo učinkovitejše investiranje. Zato menimo, da  
predloženi program ne ponuja drugačnih rešitev, kot sedaj znani  
za iskanje izhoda iz krize. Drugačen program je povezan z vpra-  
šanjem prerazporeditve družbene in politične moči v korist  
razvojno naprednejših sil in ne politične birokracije. To smo  
zapisali že pred časom ob kongresih družbenopolitičnih organiza-  
cij .

Vprašanje zaupanja je danes tukaj že bilo nekajkrat  
omenjeno. Predvsem vprašanje zaupanja v možnost obvladovanja in  
iskanja izhoda iz krize ima v jugoslovanskih razmerah po naše dve  
dimenzije: prvič, zaupanje ZlS-a v sposobnost ljudi in pa gospo-  
darskih subjektov; socialističnih podjetij, da ob ustrezni  
družbenoekonomski politiki in motivaciji podprejo in se vključijo  
v izvajanje vladne protiinflacijske politike. Drugič, gre za  
vprašanje zaupanja ljudi in OZD v sposobnost ZlS-a, da uspešno  
koncipira in izvaja protiinflacijsko politiko.

Predvsem bi samo omenil prvo dimenzijo, ki jo po moje  
ilustrira že sam uvod v predložen program. Predlagatelj namreč  
ugotavlja, da je za obvladovanje krize potrebno več dela, discip-  
line, osebnega odrekanja in nastopanja z zakonskimi in drugimi  
sankcijami proti vsakemu, ki onemogoča uresničevanje sprejete  
politike in mu nasprotuje. Upam, da to za predlagatelja ne velja.

Celoten program je spisek restriktivnih ukrepov. Torej  
je program generalno naravnan k discipliniranju delovnih ljudi in  
OZD in ne k njihovem motiviranju. To je jasen odraz nezaupanja  
Izvršnega sveta oziroma te vladajoče ekipe v delovne ljudi in  
gospodarstvo, ali pa očitno nimajo pravega osnutka.

Drugo dimenzijo pa ilustrira spontana reakcija ljudi in  
naše socialistične ekonomije, ne samo na najavo antiinflacijskega  
programa, kot so se razširile vesti. Mislim, da je marsikateri oddelegatov, ki danes sedimo tukaj, na njih je tudi reagiral tudi  
glede zamrznitve osebnih dohodkov, zapiranja mej z novimi oblika-  
mi zloglasnega depozita, ali pa - o "zaplembi deviz na privatnih  
deviznih hranilnih vlogah" in tako dalje. Reakcije so bile potem  
jasne. Skoraj panično so se dvigovali osebni dohodki v gospodars-  
tvu, množično se je potovalo v tujino in množično dvigovalo  
devizne prihranke. Torej obstaja veliko latentno oziroma vedno  
bolj manifestno nezaupanje ljudi in združenega dela do politike.  
Čisto se ne strinjam s tem, kar je mladina rekla glede zaupanja  
oziroma nezaupanja do ZlS-a. Mislim, da ne samo ZlS-a. Vzroki pa  
so v dosedanjem delu ZlS-a, ki je z ukrepi ekonomske politike  
tudi sam direktno povzročil povečanje stopnje inflacije; tako je  
po nastopu mandata sedanja ekipa v ZIS-u povečala emisijo denarne  
mase za 100%, odstopila od vodenja politike realnega tečaja  
dinarja in realnih obresti, z novimi zakoni kljub drugačnem  
verbalnem izjavljanju pospešila pretakanje sredstev iz uspešnih v  
neuspešne gospodarske subjekte, ni se odzvala ali pa neustrezno  
na pripombe gospodarstva do sprememb deviznega sistema - sicer pa  
danes je že nekaj ljudi o tem tudi nekaj reklo.

Takšna stopnja obojestranskega nezaupanja ne predstav-  
lja nobene osnove za uspešno izvajanje kakršnekoli protiinflacij-  
ske politike. Zato odločanje o sprejetju ali nesprejetju proti-  
inflacijskega programa s seboj vodi tudi vprašanje o zaupnici  
oziroma o nezaupnici tistemu, ki je ta program predložil. To  
govorim torej o Zveznem izvršnem svetu.

Protiinflacijski program namreč - po moje in tudi po  
mnenju ljudi, ki so v konferenci mladine zadolženi za ekonomijo  
in tudi večjemu delu predsedstva - je trajen program, ki stoji in  
pada z ekipo, ki ga je pripravila.

Namreč legitimnost te vlade je po moje vezana na  
sprejetje, uresničevanje samega programa. Hkrati pa opozarjamo  
še, da že sedaj obstaja dovolj razlogov, zaradi katerih bi vlada  
ob vsaki demokratični in bolj civilizirani razviti državi verjet-  
no odstopila ali pa bila na demokratičen način verjetno poklicana  
na odgovornost oziroma bi ji bila izrečena nezaupnica, ker s  
svojimi ukrepi sama povzroča hud dvig inflacije. Ko bomo govorili  
o jugoslovanski resoluciji, to bo verjetno kmalu na vrsti, takrat  
bo mogoče celo kdo ugotovil, da je nehala veljati v temeljnih  
točkah prej kot v dveh mesecih po sprejetju tudi v tej skupščini.  
Verjamem, da se kdo z mano ne strinja, upam pa, da bo to kdo  
argumentirano tudi povedal.

Tri zadeve bi še predlagal:

1. Preprostemu človeškemu in delegatskemu umu je bolj  
logično, če bi se pred pisanjem novih takih antiinflacijskih  
programov lotili celovite analize neuresničevanja dolgoročnega  
programa stabilizacije in v letu 1985 prekinjenega programa  
izvajanja programa za sanacijo razmer prejšnje vlade, ki je že  
kazal določene pozitivne premike in rezultate. To niso bila le  
subjektivna mnenja, temveč to so tudi ocene različnih mednarodnih  
uglednih strokovnjakov, zato v Zvezi socialistične mladine  
predlagamo - mislim, da je v Socialistični zvezi tudi nekaj  
podobnega bilo dogovorjenega, kakor sem uspel iz časopisov  
ugotoviti - da se pripravi analizo dogajanj in razmer v letu 1985oziroma 1986. Predvsem tistih, ki se tičejo te vladavine, ki je  
nekje v rokah Zveznega izvršnega sveta.

1. Predlagamo še, da če bo kdaj - pa verjetno ne bo -  
   po teh mandatih prišlo do novih volitev, se počasi tudi na nivoju  
   vlade Jugoslavije ter Slovenije začnejo uvajati tako imenovana  
   videnja oziroma pisanje programov, kako se bo določena funkcija  
   oziroma določen način vladanja izvajal. To kar so delali že na  
   univerzi, kar smo delali že v mladini, ko smo govorili o predsed-  
   niku in tako dalje.
2. Mislim, da bi morali na tej seji, ki je ena najtež-  
   jih, delegatom naložiti, da ne pristanejo na to, da se takoj  
   sprejme protiinflacijski program oziroma nove verzije le-tega.  
   Treba se je dogovoriti za demokratično, večfazno razpravo tako,  
   da bodo tudi delovni ljudje in občani imeli vpogled v to, saj so  
   oni prvi, ki ga bodo uresničevali. Poleg tega je treba tudi v tej  
   skupščini sintetizirati razpravo o tem novem programu, za katere-  
   ga pa ne vem, kdo ga bo pripravil, ali ta vlada ali druga.
3. Že prej sem povedal, da padec v strateških točkah  
   tega programa, to pa pomeni strateška videnja, kako izvajati neko  
   vladavino, pomeni tudi odtegnitev zaupanja tistemu, ki je ta  
   program pripravil. Zato osebno tudi mislim, da hkrati s tem  
   programom razpravljamo in glasujemo o zaupnici oziroma dajemo  
   nezaupnico sedanji vladi. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kdo bo naslednji razprav-  
ljal? Tovariš Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Dosedanje razprave kažejo, da je razprava v  
Družbenopolitičnem zboru naše skupščine - vsaj po moji oceni -  
pravilno trasirana razprava o političnih in drugih posledicah  
nekega predloga, ki se imenuje program, s tem da bi ob tem  
postavil vprašanje - ob tako enotnem zavračanju tega programa -  
čigav program je to. Željko Cigler ga je opredelil kot program  
Izvršnega sveta, mislim, da preozko. So še drugi organi, ki so  
okoli tega programa tudi kaj rekli.

Ko to trdim, govorim iz tega zornega kota, ker ne  
verjamem, da je pri nas ekonomsko vprašanje, kako pripraviti  
program izpeljave iz sedanje kritične situacije, temveč mislim,  
da je drugo vprašanje še primarnejše. Gre za vprašanje politične-  
ga konsenza o tem, na kakšen način smo zadevo sposobni pripeljati  
iz krize. To moje prepričanje ni od danes. Kljub temu, da se zdaj  
postavlja vprašanje, koliko so sodelovali ekonomski strokovnjaki  
in koliko so drugi strokovnjaki sodelovali pri nastajanju progra-  
ma ter koliko je republiški izvršni svet imel možnosti sodelova-  
nja pri tem programu, ne verjamem, da je problem v ekonomskem  
znanju pripraviti program za izhod iz krize. Relacije, ki so  
odprte, so pa takšne, da se ne pričnejo in končajo pri Zvezni  
vladi.

Drugo kar se mi pri tem postavlja kot vprašanje, je,  
kaj je dejansko antiteza programa. Kaj je tisto, kar se bo  
zgodilo, če program ne sprejmemo. Ta program niti rokovno niti  
programsko ni opredeljen tako, da bi rekel: "Pod pogojem, da se  
program uresničuje, bomo v letu 1988 preprečili galopiranjeinflacije ali preprečili karkoli drugega, v naslednjih desetih  
letih pa bomo s tem programom dosegli tak in tak cilj." Nek cilj  
mora biti postavljen. Ljudje ne morejo imeti cilja, da bi slabše  
živeli. Enakost v revščini ni cilj. Naš cilj mora biti, kaj je  
treba narediti za to, da bo v perspektivi zadeva boljša, kvali-  
tetnejša - tega pa tu ne vidim. Brez tega ni moč pričakovati, da  
bomo ljudi motivirali. Motivacije brez tega, da se nam reče, za  
kakšno ceno bomo neumnosti ali napake, ki smo jih delali v  
preteklosti, odpravili in v kakšnem času je to objektivno možno,  
ne more biti.

Mi potrebujemo kirurški poseg, ne pa strateških raz-  
prav, ampak v tem trenutku že kirurški poseg na področjih, ki so  
najbolj problematični, opraviti pa ga mora tisti, ki mu zaupamo.  
Očitno je, kot je Cigler rekel, tudi ne on. Dosti nas misli tako,  
kot Cigler, da ima ta predlagatelj za kirurški poseg zelo malo  
zaupanja med ljudmi. Če je to tako in če se potem še najdejo  
makroekonomisti in politiki, ki so pripravljeni reči, da je to  
moč z drugo garnituro jutri narediti in da to ni ekonomski  
problem, potem je zaupanje do teh ljudi težko imeti. Postavlja se  
mi pa vprašanje naše funkcije pri vsem tem. Mi smo pri deviznem  
zakonu jasno povedali svoje stališče in smo formalno svojo nalogo  
opravili. Ko mene kot občana kdorkoli vpraša, kaj je zdaj zaradi  
tega boljše, ko je Slovenija formalno pri deviznem zakonu svoje  
stališče povedala, moram povedati, da ni nič boljše, da je pač  
bil sprejet in da je zdaj situacija takšna, kot je. Isto to  
vprašanje si zdaj postavljam pri tem programu. Vpili bomo, kaj  
spet ni v redu. Ne vem, če bo program dvanajstega sprejet ali ne  
in kakšen bo in to ob dejstvu, da to ni niti planski akt niti  
zakon, ki bi bil sprejet. Je neka forma, nekaj kar smo pač  
delegati na nek način izselili v razpravah ob majski analizi.  
Zato se mi postavlja vprašanje, ali imamo kakršnokoli garancijo  
ali možnost, da kot delegati rečemo, da ni kompromisa pri slabem  
programu in če ni kompromisa, potem je treba konsekvence do konca  
potegniti, ne pa da se zaradi miru sprejme nek program, ki ga  
razen Zveznega izvršnega sveta, ne bo nihče podpiral.

Posebno pa bi rad opozoril na običajno prakso, da po  
sprejetju kakšnega akta vsi poslušamo, kako smo vsi krivi,  
pripravljavci programa in tisti, ki so ga sprejeli.

Pridružujem se oceni, ki jo je Hribar dal o našem  
lastnem vplivu. Če smo kot republika Slovenija v poziciji, da na  
nekatere zadeve gledamo z zornega kota hitrejšega razvoja, potem  
je odgovornost Slovenije za konkretne predloge, pobude in kon-  
kretno ravnanje veliko večja kot, jo mi hočemo videti ali pa se z  
njo sprijazniti. Mislim, da je to točno. Spomnimo se predlogov  
naše gospodarske zbornice in tudi drugih. V tem obsegu bi morali  
tudi oceniti, ali je prispevek, ki ga je dal republiški izvršni  
svet in družbenopolitične organizacije za dograditev in kvalitet-  
no izpeljavo programa, dovolj odločen in dovolj konsistenten za  
to, da bi imel možnost tudi uspeha.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mesarič.  
Tovariš Kos Duško.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Meni se najprej postavlja vprašanje, zakaj je  
bilo to gradivo, ki ga danes obravnavamo, zaupno do določenega  
datuma, od tega datuma naprej pa ni zaupno. Pričakoval bi pojas-  
nilo, zakaj je bilo to gradivo tako označeno. Nadalje, bi priča-  
koval tudi pojasnitev glede tega, zakaj so druga gradiva, ki jih  
bomo danes obravnavali, označena kot zaupna. Dvomim, da je to iz  
strahu pred tem, da bi naši upniki vedeli, na kakšen način  
nameravamo reševati naše notranje probleme in probleme naše  
zunanje likvidnosti. Dvomim namreč v to, da bi bili pripravljeni  
iti na pogajanja o odložitvi zapadlih obveznosti in spremembi  
režima odplačevanja dolgov, ne da bi jih zvezni sekretar za  
finance podrobno seznanil z našimi namerami v prihodnje. Tako  
vsaj sem se učil v šoli, da obstaja na zahodu postopek, ki se mu  
reče "pismo o namerah", ki se predloži ob takšnih in podobnih  
zadevah. Tako bom rekel zelo demagoško: v imenu vseh tistih  
delovnih ljudi in občanov, ki bodo plačevali te zadeve, ima ta  
skupščina pravico zahtevati pojasnilo, zakaj je to označeno kot  
zaupno in najostreje protestirati proti taki praksi. To je  
pripomba, ki jo imam na delo oziroma na metode dela Zveznega  
izvršnega sveta.

Nadalje menim, da je precej nemoralno, potem ko je  
sprejet rebalans zveznega proračuna, ki dokaj točno ocenjuje,  
kolikšna je realna stopnja inflacije, da se nekaj dni po tistem  
predloži takšen protiinflacijski program, ki je v svojem jedru v  
glavnem samo skupek restriktivnih ukrepov in udarcev na skupno  
družbeno in individualno potrošnjo delovnih ljudi in občanov.

Tretja pripomba na delo Zveznega izvršnega sveta pri  
tem konkretnem programu se nanaša na tendence po bianco menici.  
Kazalo bi oceniti, kaj to pomeni. Da se sploh porodijo v nekem  
skupščinskem organu pomisleki o tem, da naj bi Skupščina v bistvu  
izdala tem organom bianco menico potem, ko je ta organ s svojo  
ekonomsko politiko v letu in pol pripeljal, recimo, samo inflaci-  
jo na 140%?

Četrta zadeva, o kateri bi rad govoril, je način  
priprave tega protiinflacijskega programa, o čemer so dovolj  
govorili že moji predgovorniki. Kdo izmed članov Zveznega izvrš-  
nega sveta je delal programe, koliko so bila upoštevana mnenja  
združenega dela, Gospodarske zbornice Jugoslavije, republiških  
izvršnih svetov in tako dalje?

Mislim, da so te štiri stvari zadosti hude in pomembne,  
da bi morali naši delegati v Zveznem zboru sprožiti razpravo in  
oceniti metode dela Zveznega izvršnega sveta.

Zdaj pa še nekaj o tem programu. Strinjam se, da vlade  
ne moremo dolžiti za neposlovnost v združenem delu, za neelastič-  
nost v združenem delu, za pomanjkanje razvojnih programov v  
združenem delu, za neorganiziranost v združenem delu in tako  
dalje. Ampak po mojem globokem prepričanju je vlada vsekakor  
odgovorna za to, da ni takšnih pogojev gospodarjenja, ki bi  
stimulirali in zahtevali boljše organiziranost, večjo poslovnost,  
izvozno usmerjenost gospodarstva, razvojno propulzivnost in tako  
dalje. Nesporno je po moje vlada odgovorna za pogoje ustvarjanja,  
v katerih se dobro gospodarjenje destimulira z administrativnim  
prelivanjem dohodkov od dobrih k slabim, bodisi da gre tukaj zadružbenopolitične skupnosti bodisi da gre tukaj za organizacije  
združenega dela. Trdim, da te objektivne prisile trga ekonomskih  
zakonitosti, kakorkoli že to imenujemo, ne more nadomestiti niti  
modrost vodstva posamezne delovne organizacije niti akcija  
družbenopolitičnih organizacij. Brez te objektivne prisile se  
namreč vse te akcije iztečejo v voluntarizem.

To pa je tista zadeva, pri kateri mislim kaže ugotav-  
ljati odgovornost Izvršnega sveta. Ob tem, da mi pri sebi počis-  
timo. Dejstvo pa je, da je njegova naloga ustvarjati takšne  
pogoje gospodarjenja.

Drugo je to, da Zvezni izvršni svet ni pripravljen  
sprejeti nikakršne odgovornosti niti za razpravo o ekonomski  
politiki v tem času in za tako nesluteno rast inflacije in vso to  
odgovornost vali na ekonomske subjekte - bodisi na državljane  
oziroma na delovne ljudi in občane, ki trošijo čez vsako zdravo  
mero, namesto da bi se sprijaznili z uboštvom, bodisi na delovne  
organizacije, ki iščejo najrazličnejše možnosti, da nekako  
preživijo v pogojih, ko za splošno porabo ne veljajo nobene  
omejitve - vsaj tako je soditi po zadnjem rebalansu zveznega  
proračuna. Drugi subjekti iščejo različne poti, ker pač zaenkrat  
še ne morejo tako kot zvezni proračun vzeti po potrebi in se na  
ta način obnašati komunistično.

Se pa strinjam s predgovorniki, ki so rekli, da nam še  
tako dober program nič ne pomaga, če ne bo dosežen konsenz v tem,  
kje smo, zakaj smo tu, kjer smo, kako od tod in predvsem za  
kakšno ceno se bomo izkopali. Ali smo jo pripravljeni plačati  
zato, da se izkopljemo iz politične in ekonomske krize ter  
socialne anemije in brezupa?

Ko je politika, katere osnova je bila koncepcija o  
zbiranju tako imenovane inflacije porabe, začela kazati neke  
rezultate - dobro, proti določenim aspektom te politike je tudi  
zveza socialistične mladine Slovenije svoj čas protestirala - je  
bilo izvajanje te politike prekinjeno in zamenjala jo je politi-  
ka, ki je temeljila na boju proti tako imenovani stroškovni  
inflaciji. Ključno vprašanje, ki se mi postavlja; je, na temelju  
kakšnih in katerih analiz in argumentov je prišlo do tega preo-  
brata, ne da bi zvezna skupščina o tem razpravljala? Kdo je bil  
nosilec tega preobrata? V pomanjkanju dostopnih virov domnevam,  
da je prišlo do preobrata v imenu lažnega socialnega miru in  
nepripravljenosti soočiti se s socialnimi pretresi, ki so nujna  
sestavina - o tem si je brezglavo zapirati oči - stabiliziranja  
gospodarstva oziroma uvajanja ekonomskih zakonitosti in ki bi  
morali, morajo, bodo morali biti eden od generatorjev dinamizira-  
nja prenove politike v najširšem smislu.

Da je šlo pri tej prekinitvi za dokaj politikantske  
motive, nas mora zaskrbeti. Skrbeti nas mora, da je socialni mir  
v obubožanju pomembnejši od socialnih bojev v dinamičnem gospo-  
darstvu, da je enakost v revščini pomembnejša od razslojevanja v  
bogatenju posameznikov in družbe in da je bila odsotnost social-  
nih pretresov v času kongresov važnejša od preboja iz krize. Če  
pa je Zvezni izvršni svet izoliran v teh svojih tendencah v  
administrativnem gospodarjenju in če gre zgolj pri njem za  
trajnejšo usmeritev v administrativnem reguliranju družbenih  
zadev gospodarstva, pa je zadnji čas, da se njegovo dosedanjedelo temeljito analizira. V tem smislu in v smislu metod dela  
Zveznega izvršnega sveta predlagam, da moramo dopolniti naše  
sklepe in stališča in usmeritve za delo delegatov v zborih zvezne  
skupščine.

Postavljajo se tudi vprašanja, kaj naj bi bila protite-  
za, protiutež temu programu. Mislim in upam, da se strinjate, da  
smo v tej skupščini že tolikokrat govorili o teh zadevah, da smo  
jih že tolikokrat taksativno naštevali, ne nazadnje tudi v teh  
sklepih in stališčih, da ne more nihče trditi, da nismo po svojih  
močeh poskušali produktivno prispevati k temu, da bi vendarle  
bili pogoji gospodarjenja drugačni, kot pa so.

Lahko pa bi gotovo naredili še veliko več. Vendar pa se  
bomo morali še enkrat dogovoriti v Jugoslaviji in določiti tisti  
minimum, pa ne bom rekel slovenskih zahtev, ampak zahtev napred-  
nega dela združenega dela, tistega dela združenega dela, katerega  
razvoj nam še edino omogoča preživetje in vključitev v svetovne  
gospodarske tokove, na katerega smo še pripravljeni pristati,  
odgovorni pred sedanjostjo in pred prihodnostjo.

Potem pa imam še čisto konkretno pripombo k mnenjem,  
pripombam in predlogom, in sicer na 2. strani, 2. točka, zadnji  
odstavek. Ta se konča: "da bo zagotovljena prosta cirkulacija  
kapitala" in tako dalje. K prosti cirkulaciji kapitala moramo  
reči še "in delovne sile." Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kdo želi razpravljati?  
Tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Več kot  
očitno je, da je predlagani program Zveznega izvršnega sveta  
močno angažiral jugoslovansko javnost. To dokazuje veliko željo  
in potrebo po takšnem programu in res iskreno željo ljudi, da se  
izvlečemo iz tega hitro vrtečega se inflacijskega kroga. Pravza-  
prav prej spirale kot kroga.

Današnja razprava mora izhajati iz našega videnja  
rešitve problema inflacije, pri tem zagotovo ne smemo prezreti  
jugoslovanskih razmer. Predlog, ki bo končno veljal, ne bo imel  
pravega učinka, če ne bo imel načelnega konsenza vseh republik in  
pokrajin, ne glede na to, na kakšen način se bo sprejemal. Če ne  
bo imel tega konsenza, ni verjeti, da bi lahko uspel.

Opredelitve do tega predlaganega protiinflacijskega  
programa so sedaj v Jugoslaviji že zelo jasne. Zelo majhen del v  
Jugoslaviji načelno sprejema ta predlagani program, so že kar  
izjeme tisti, ki mislijo, da je treba na tem poenotiti vso  
Jugoslavijo, če ne gre drugače, tudi politično in so prepričani,  
da bi rezultati bili vidni. Zagotovo je največ tistih, ki menijo,  
da je predloženi program potrebno popraviti in da bi bilo potreb-  
no izdvojiti tiste ukrepe, ki v določenem trenutku lahko dajo  
učinke, ki bodo tudi hitro vidni. Največ pa je zagotovo mnenj, da  
tak program kot je predlagan, ni dober, in takšen kot je, brez  
večjih sprememb ni sprejemljiv. Razloge za to najdemo v naših  
dokumentih, ki smo jih sprejeli in na nek način je treba reči, da  
je podobno ali dosti enotno celo slovensko javno mnenje in mnenje  
institucij, ki so bile vključene v to razpravo.

Torej, če gre za to, da tak program v pretežnem delu ni  
sprejemljiv, se mi zdi, da se nam pojavljata dve možnosti: prva  
je tista, s katero bi predlog v celoti zavrnili in zahtevali  
izdelavo novega programa. Po drugi pa naj bi sicer ostali na tem  
programu, toda ta program zahteva radikalnejši poseg oziroma  
spremembe. Mislim, da je pravzaprav to naša današnja dilema in  
obremenitev naše vesti. Naše skupno stališče, ki ga bomo sprejeli  
v slovenski skupščini, bo tudi obvezovalo naše delegate v zvezni  
skupščini.

Zagotovo vsi vemo, da ni mogoče pristati na predlaganih  
ukrepih niti ne na manjših kozmetičnih spremembah tega predlaga-  
nega programa.

Če bi kakorkoli bili prisiljeni v izvajanje vsiljenega  
programa, potem sem gotovo prepričan, torej tudi s takimi ali  
drugačnimi spremembami, da ne bi uspeli v Sloveniji mobilizirati  
vseh subjektov, predvsem gospodarskih, s čimer bi uresničljivost  
tega programa bila vprašljiva.

Mislim, da tudi enostavna zavrnitev programa in zahteva  
po povsem novem programu, kar je slišati, ni najboljša pot.  
Zavrnitev programa in zahteva po novem programu bi lahko povzro-  
čila tudi večjo stopnjo odgovornosti Zveznega izvršnega sveta  
oziroma njegovo ustrezno reakcijo. V slovenski javnosti in tudi v  
nekaterih institucijah je ta predlog jasno slišati. Zdi se mi, da  
bi Družbenopolitični zbor kot ustrezno politično telo slovenske  
skupščine, ne mogel mimo teh glasov, ki so v javnosti prisotni.

Po mojem prepričanju bi takšna reakcija in takšno  
odvijanje in razvijanje razmer zagotovo povzročilo v Jugoslaviji  
še večje družbene in politične zaplete. Prepričan sem namreč,  
preden bi se v Jugoslaviji v teh razmerah opredelili za novo  
osebnost, se pravi za novega mandatarja Izvršnega sveta, njegov  
kabinet, bi preteklo precej mesecev. Potem pa bi sledila še težja  
skupščinska procedura, in šele nato bi začela delati nova vlada  
na novem programu ali pa morda na programu, ki bi bil v tem času  
oblikovan.

Ne glede na kakršenkoli način in kakršnokoli proceduro,  
bi po mojem prepričanju bil časovni razmik sprejema programa  
strahovito velik. Jugoslavija pa v tem trenutku potrebuje prog-  
ram, ki bo sprejet letos ali pa vsaj na začetku prihodnjega leta.  
Ta odmik je torej tak, da si politično ne moremo vzeti takšne  
obremenitve. Končno bi tudi nova vlada bila neznanka v svoji  
usmeritvi glede protiinflacijskih ukrepov. Zato bi tveganje bilo  
podobno, kot ga imamo sedaj.

Zato se mi zdi najboljša tista varianta, ki zahteva  
večjo in radikalnejšo korekcijo tega programa in ne predolg  
časovni odmik. Mislim, da ni mogoče sprejemati programa na  
prihodnji seji skupščine, ampak postaviti pameten rok, pritegniti  
še ustrezne strokovnjake in postaviti takšen protiinflacijski  
program, ki bo na liniji in strategiji, ki bo peljala iz infla-  
cijskega vrtinca in hkrati tudi v ekonomsko stabilizacijo. Le  
takrat je pričakovati tudi dolgoročnejših učinkov. Mi lahko  
pričakujemo kratkotrajne učinke, toda od teh ne bi imeli velikega  
uspeha.

V tej razpravi se mi zdi posebej potrebno poudariti - o  
čemer so tudi že drugi delegati govorili - da nobenega ukrepa nebo mogoče uresničiti kot trajnejšega, če se zato ne bodo zavestno  
odločili vsi delovni ljudje, tako strokovne in vodilne ekipe, kot  
tudi delavci. Vsak subjekt bo moral zase sprejeti program izvaja-  
nja ukrepov zvezne vlade, tudi naš Izvršni svet, tudi posamezni  
družbeni subjekti. Predvideti je treba vrsto lastnih ukrepov,  
kako se vključiti v strategijo oziroma določiti filozofijo  
protiinflacijskega programa, ki bi ga na ta način sprejeli. Samo  
tako je pričakovati uspeh. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Soršak.  
Kdo bo še razpravljal? Tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Tudi  
v naši organizaciji Zveze združenj borcev smo razpravljali o  
programu ukrepov in aktivnosti Zveznega izvršnega sveta za  
znižanje inflacije in za stabilizacijo gospodarstva. Če bi povzel  
misli iz celotne razprave, potem bi lahko zaključil, da se v  
celoti strinjamo z izvajanji, ki so bila danes podana na skupni  
seji vseh treh zborov s strani podpredsednika Izvršnega sveta  
tovariša Bohoriča in podpredsednika Skupščine SRS tovariša Kneza.  
V Zvezi združenj borcev smo menili, da ta program ni rezultat  
poglobljene znanstvene interdisciplinarne analize in analize  
uresničevanja preteklih interventnih ukrepov ter ekonomske  
politike in ocene odgovornosti Zveznega izvršnega sveta za  
neuspeh in neučinkovitost dosedanjih, premalo pretehtanih ukre-  
pov. Menili smo, da novi ponujeni protiinflacijski program ne  
nudi pravega izhoda iz ekonomske krize. Menili smo, da bazira  
sedanji program na centralizaciji odločanja, na reprogramiranju  
zunanjih dolgov, na spreminjanje temeljev ustavnih opredelitev,  
ki se kažejo v oživi pristojnosti socialističnih republik in  
avtonomnih pokrajin in samoupravljanja ter delegatskega odloča-  
nja. Dalje temelji na hitrem postopku pri izredno pomembnih in  
zapletenih vprašanjih, ki terjajo poglobljeno analizo in sodelo-  
vanje stroke, interdisciplinarno udeležbo znanstvenikov in drugih  
strokovnih kadrov pri oblikovanju takega programa.

Ponujeni program je premalo proučen, premalo pretehtan,  
in če bi takega realizirali, bi imel dalekosežne negativne  
posledice za gospodarske subjekte v naši državi. Kajti tudi  
dosedanji, v naglici sprejeti intervencijski ukrepi niso dali  
pričakovanih rezultatov.

Nadalje smo ocenili, da sedanji predloženi program  
temelji na etatizaciji, na administriranju, na prisilni discipli-  
ni, na povprečju, na egalizaciji ekonomskih odnosov, prelivanju  
dohodkov od tistega, ki ga ustvarja, k tistim, ki ne dosegajo  
dohodka. Skratka, ta program je gola tvorba pragmatične admini-  
strativne ekonomske prakse.

Program ne pojasnjuje, čemu se je odstopilo od programa  
sanacije gospodarstva, zasnovanega od prejšnje vlade v letih  
1984-1985, ki je obetal določene pozitivne premike. Program je  
nekonsistenten in neskladen s sklepi 13. kongresa Zveze komunis-  
tov Jugoslavije. Ponujajo se rešitve, ki jih je odklonil že 6.  
kongres Zveze komunistov Jugoslavije in poznejši kongresi. Ob  
gospodarski reformi leta 1965 so napredne sile pod vodstvom  
tovariša Tita na kongresu Zveze komunistov Jugoslavije in vSkupščini SFRJ uspele premagati etatistično administrativno-biro-  
kratske sile, ko smo likvidirali zvezne fonde, ukinili državni  
monopol nad deviznim obračunskim sistemom. Protiinflacijski  
program znova ponuja ustanavljanje zveznih fondov pri Narodni  
banki, pomešanega s sivo emisijo, kar je še slabše.

Program je nadalje zasnovan na centralizaciji deviznega  
režima in onemogoča organizacijam združenega dela razvoj ter  
normalno poslovanje zaradi birokratsko tehnokratskih in admini-  
strativnih lestvic privilegiranih odplačil v tujino. Podobno je s  
prometnim davkom, ki smo ga pred leti, prav tako pod Titovim  
vodstvom, uspeli iz sfere proizvodnje premakniti v sfero porabe,  
sedaj pa ga zvezna vlada znova vrača v sfero proizvodnje, da bi s  
tem manipulirala in preprečila socialističnim republikam in  
avtonomnim pokrajinam pregled nad temi sredstvi, ki so bistvenega  
pomena za družbenoekonomski razvoj socialističnih republik in  
socialističnih avtonomnih pokrajin in za realizacijo ustavnega  
načela o odgovornosti socialističnih republik in pokrajin za  
skupni razvoj in za lasten razvoj.

Tako smo pred dilemo; mnenja delovnih ljudi in občanov,  
ter forumov v naši republiki ne podpirajo predlaganega programa,  
ker ne zaupajo nosilcu tega programa, na drugi strani pa smo pred  
dilemo, ali ta program povsem odkloniti ali pa sprejeti takega,  
kot ga nam ponujajo. Mi mislimo, da bi ga bilo treba spremeniti v  
duhu uvodnih besed tovariša Bohoriča in tovariša Kneza, in v tem  
smislu pripraviti čimbolj konkretne predloge naše republike, kako  
in na kakšen način naj se ta program dopolni, da bo en del  
kratkoročnega ofenzivnega značaja, ki bi hitro dal določene  
rezultate, vsa ostala vprašanja pa naj bi se obravnavala dolgo-  
ročnejše, pozneje.

Po drugi strani bi morali v tem trenutku vse sile  
posvetiti pripravi resolucije o družbenoekonomskem razvoju za  
prihodnje leto, tako v federaciji kot v naši republiki. Iz  
sredstev obveščanja oziroma iz Poročevalca vidimo, da je Izvršni  
svet v tej smeri že izvršil velike napore, in zdaj bi bilo  
potrebno tudi v federaciji doseči, da se tudi resolucija za  
prihodnje leto čimprej pripravi.

Kar zadeva devizni zakon, da se potem ne bom pri  
naslednji točki oglašal, smo menili, da ga je treba spremeniti v  
duhu stališč Izvršnega sveta, Gospodarske zbornice in naše  
Skupščine, kot je bil sklep poslan naši delegaciji v Zvezni  
skupščini.

V naši razpravi smo menili, da bi morale posamezne  
točke protiinflacijskega programa biti tudi okvantificirane in  
pojasnjeni cilji ter roki, v katerih je pričakovati pozitivne  
učinke, ob jasnem preciziranju osebne in skupne odgovornosti  
Zveznega izvršnega sveta in Predsedstva SFRJ, ki je ponujeni  
projekt podprlo za njegovo neuresničitev oziroma če ne bi uspel  
novi program, ki bi ga sprejeli, tudi z njihovim odstopom.  
Program mora torej biti izvozno naravnan, ki bo motiviral temel-  
jne subjekte za takšno ekonomsko usmeritev, kot smo jo danes  
slišali v obeh uvodnih besedah, v odprto, moderno in inovativno  
ekonomijo, nasprotno avtarkično zasnovani, kot jo ponuja sedanji  
predlog. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Lenarčič.  
Tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor! Ne bi ponavljal besed,  
izrečenih in zapisanih v zvezi z vsebinskimi pridržki, predlogi,  
pripombami in zahtevami po spremembah programa.

* osnovi se z njimi strinjam in zato s tega vidika  
  podpiram jedro predloženega stališča zbora oziroma vseh treh  
  zborov, ki smo ga dobili na klop.

Zdi se mi, da bi kazalo spregovoriti o treh stvareh:  
najprej okrog vprašanja, ali je bolje pohiteti in sprejeti četudi  
slabši program ali pa je bolje iti počasi, zato da bi sprejeli  
kolikor se da dober program. Ta dilema se ne odpira samo ob  
antiinflacijskem programu in ostalih dveh spremljajočih paketih,  
ampak ob mnogih temeljnih stvareh, ki se odvijajo v Jugoslaviji  
in o katerih razpravljamo: od sprememb zakona o združenem delu pa  
celo do ustavnih sprememb.

Osebno se nagibam k temu, da je v tem primeru bolje -  
ob intenzivnem delu ne vztrajati, da mora biti program sprejet že  
prihodnji teden. Bojim se, da v takem primeru tvegamo, da tudi  
Zveznemu izvršnemu svetu ne bi olajšali dela, da bi lahko prede-  
lal stvari ter se nam utegne uresničiti prva varianta, ki je  
slaba.

Zato se mi zdi, da bi kazalo bolj izrecno dopolniti  
stališče oziroma predlog stališča Skupščine v tem smislu, da naj  
gre program še skozi en krog skupščinskih razprav tudi na repub-  
liških in pokrajinskih ravneh in se nato ponovno vrne na zvezno  
raven. Razen če - čeprav osebno v to ne verjamem - se zgodi, da  
že do 12. Zvezni izvršni svet pripravi tako predelan program, da  
lahko zanj naši delegati, na podlagi jasnih stališč Skupščine,  
podobno kot drugi, ki nastopajo iz podobnih stališč po Jugoslavi-  
ji ugotovijo, da je radikalno spremenjen in zato sprejemljiv. V  
tem primeru pade takšna potreba. Vendar se mi zdi, da bi bilo  
dobro oborožiti delegacijo z izrecnim stališčem, da naj brž ko  
presodi, da temu ni tako, nastopi z zahtevkom po ponovitvi kroga  
razprav.

Protiargument, ki bi se tu lahko pojavil, je sledeč.  
Nekdo je o njem že govoril. Program potrebujemo zelo hitro, če  
hočemo uspešno voditi pogajanja z zunanjimi upniki. Ampak ta je  
že bil tudi ovržen. Namreč tisti, s katerimi se pogajamo, so tako  
presneto dobro analitsko poučeni o naših stvarnih možnostih in  
zagatah in problemih, na veliko točkah morda bolje ko mi sami, da  
jih z datumskimi igricami pač ni mogoče preslepiti, zato iz tega  
programa samo zaradi datumskih igric ni mogoče delati močnega  
argumenta za zunanja pogajanja.

Druga stvar, o kateri bi rad rekel nekaj besed, je  
naslednja: kaj pa če se zgodi, da naši delegati na seji zvezne  
skupščine ugotovijo, da program ni zadosti bistveno in radikalno  
spremenjen v smislu predlogov, ki jih dajejo Slovenija, Hrvatska  
in še mnogi drugi razvitejši sestavi združenega dela po Jugosla-  
viji, prek svojih republiških skupščin in drugih sistemov, ki  
vstopajo v skupščinsko delo.

* tem primeru imamo dve možnosti. Zlasti še, če se to  
  zgodi v ponovljenem krogu, lahko pristanemo na kompromis, ki semu reče nato realni kompromis, z vsemi tveganji, ki jih vsebuje,  
  vključno tudi s tveganji, ki jih nosi potem razmerje te Skupščine  
  do lastne skupščinske baze. Lahko pa odvzamemo zaupanje ekipi, ki  
  programa, kljub, recimo intenzivni potekajoči, dosti demokratični  
  in strokovno zelo močni razpravi o njegovem predlogu, ne zmore  
  predelati in spremeniti v tisto, kar terja neka "napredna večina  
  usmerjenega združenega dela" v Jugoslaviji.

V tem primeru smo blizu mislim, ki so jih trije delega-  
ti na tem zboru danes že izrekli in v tem smislu tudi podpiram  
oziroma razumem razpravo tovariša Soršaka. V tem krogu razprav  
gre govoriti o programu in šele če ni mogoče priti do dobrega  
programa s skupnim delom, saj ga ne dela samo ZIS, potem postavi-  
mo tudi izrecno vprašanje ekipe, ki program pripravlja.

Vendar pa se tukaj šele v resnici srečamo s pravim  
problematičnim jedrom zadeve. Šele na tej točki. Kajti v resnici  
po mojem mnenju ne gre za soočanje te Skupščine ali pa Gospodar-  
ske zbornice ali pa nekih drugih grupacij, poklicanih oziroma  
zainteresiranih organizacij ali ljudi s tezami in programom  
zvezne vlade. Skozi to navidezno soočanje se kaže osrednji  
problem Jugoslavije; gre za ponovno spogledovanje s temeljnim  
konfliktom Jugoslavije med dvema temeljnima strategijama. Dejan-  
sko, če analiziramo obnašanje, ugotovimo, da gre za spopad dveh  
temeljnih strategij te dežele in ti dve sta vloženi v njene  
strukture; struktur se z dobrimi mislimi, pa tudi z brzopletimi  
odločitvami čez noč ne da spreminjati. Terjajo zelo naporen,  
premišljen pristop. Kateri sta ti dve strategiji? Ne eni strani  
prevladujoča strategija državno posredovane socialne ekonomike,  
do katere je vsem delom združenega dela, ki ne znajo drugače  
preživeti, ker so se v dosedanjih okoliščinah razvili tako, da  
niso sposobni prenesti hitrega prehoda na tisto, kar je Bohorič  
imenoval, osnutek odprtega gospodarstva.

Na drugi strani je strategija, ki jo sam poimenujem  
inovacijska družba. Ta slednja terja poslovno organizacijsko  
avtonomijo proizvodnih celic. Rečemo jim OZD-i. Potem terja, da  
prevzamejo posledice lastnega ravnanja s sredstvi, z ljudmi in  
tako naprej. Tudi negativne posledice, pa velik del združenega  
dela v resnici ni pripravljen sprejeti. Sindikat ima prav, ne  
mislim na današnjo razpravo, ampak sicer na njegova stališča - ko  
opozarja, da se za tem skrivajo otipljivi in hudi življenjski  
problemi lahko celih oddelkov tako imenovanega delavskega razre-  
da .

Uveljavitev takšne strategije terja preureditev mnogih  
točk družbene zgradbe. To je v Jugoslaviji povsem očitno dejstvo,  
ki je že prevladalo, konec koncev se zato lotevamo sprememb  
nekaterih sistemskih predpisov in najbolj sistemskega, ki ureja  
neposredno samo konstitucijo cele družbe. Torej terja preureditev  
mnogih točk družbene zgradbe zato, da bi dejansko deblokirali  
razvojno in gospodarsko uspešno obnašanje subjektov.

Eni zmorejo to takoj in komaj čakajo takšne deblokade,  
zato da bi lahko lastne sile izkoristili v smislu, o katerem je  
govoril tovariš Hribar danes.

Drugi se tega bojijo, ker bi pomenilo uvajanje sprememb  
- tudi personalnih in drugačnih - takšnega tipa, da marsikdo  
nanje ne pristane, hkrati ko ni zmožen voditi preboja insprememb. Tu je ta, po mojem mnenju, realna težava in osnovi  
problem, s katerim se Jugoslavija danes sooča.

Sooča pa se na tak način, da prevladuje ona prva,  
etatistična ekonomika. Zato se mi zdi, da bi zelo velik prispevek  
dalo slovensko združeno delo, zlasti pa subjektivne sile, celi  
Jugoslaviji in v tem okviru tudi lastnim perspektivam, če bi se  
veliko bolj resno in intenzivno kot doslej lotili izdelave  
celovite strategije preobrazbe Jugoslavije. Ta ne predpostavlja,  
da se zdaj vse zamrzne na točki "0". In čez čas, ko postanemo  
modri, uveljavljamo stvari frontalno. Daleč od tega; predpostav-  
lja, da je treba veliko ukrepov začeti kar takoj, toda ti ukrepi  
morajo biti osmišljeni v okviru neke celote. Sicer tvegamo, da  
pravzaprav kopljemo jamo naprej tam, kjer bi morali nasipati,  
kjer bi jo morali zasuti, da bi lahko prišli preko.

Vendar Slovenija, če si smem dovoliti še to pripombo,  
žal doslej ni zadosti domislila takšnega konsistentnega in  
koristnega programa, skupaj z drugimi v Jugoslaviji, za Jugosla-  
vijo in v tem okviru zase. Imamo mnogo elementov takega programa,  
ki ga še zmeraj poenostavljeno lahko imenujemo strategija inova-  
cijske družbe. To opažamo pri osnutkih in obnašanju oziroma  
politiki, ki jo pri nas vodi Izvršni svet ter gospodarska zborni-  
ca, predvsem pa mnogo delovnih organizacij interno pri sebi in  
tudi pri mnogih subjektih po Jugoslaviji. Nima pa še značilnosti  
in lastnosti razdelanega, konsistentnega programa, ki je hkrati  
tudi že koalicijsko povezan in dogovorjen z nosilci tudi drugod  
po Jugoslaviji in bi bil zato uresničljiv.

Prej je Kos rekel, da je treba imeti dober program. Rad  
bi povedal, da v besedico dober ne sodi samo neka strokovna  
neoporečnost, strateška celovitost in razdelava akcijskih potez,  
ampak še nekaj drugega. Sestavni in bistveni sestavni del besedi-  
ce dober program je tudi, ob vsem tem, kar je že navedeno,  
političen dogovor, ali pa če hočete koalicijska zveza z zadostno  
množino podobno razmišljajočih subjektov v Sloveniji in v Jugo-  
slaviji, da je v resnici izvedljiv. Dober program, ki v resnici  
ni izvedljiv, je slab program. V to past dostikrat padamo v  
Sloveniji, tudi v družbenopolitičnih organizacijah.

Razdelava takega programa pa terja veliko več strokov-  
nega in tudi političnega napora. In šele na tej osnovi nato  
neprizanesljivost in odločnost na točno premišljenih točkah. Zdi  
se mi, če smem omeniti Zvezo komunistov Slovenije, da je pravza-  
prav že padla odločitev, da bi po tej rdeči niti peljali program-  
sko volilne konference v Zvezi komunistov Slovenije in na ta  
način, skupaj s prej omenjenimi subjekti morda pripomogli, da bi  
skupno z drugimi v Jugoslaviji relativno kmalu lahko izdelali ali  
pa razdelali programe reform. Le v takšnem kontekstu bi lahko  
tudi odgovorno opredelili odnos do vladnih teles. Skozi takšno  
razdelavo in akcijo nehote, a nujno nastajajo ali se izpostavlja-  
jo oziroma se razodevajo ekipe, ki bi skozi koncepcijsko delo,  
skladno s strokovnimi kriteriji in političnimi zavezništvi v  
Jugoslaviji eventualno lahko v trenutkih preloma z drugimi  
osnutki, prevzele vladno krmilo iz roke sedanje ekipe. To se mi  
zdi, da je realistično razmišljanje in na ta način potrjujem  
vendar aktualnost teh vprašanj, ki so jih danes postavilidelegati mladine. Samo na ta način je možno k temu pristopiti  
realistično, vse drugo je nekoliko preveč avanturistično. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.  
Tovariš Klemenčič je na vrsti.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Sam sem imel v  
zadnjem času zelo veliko možnosti govoriti o antiinflacijskem  
programu, o programu zunanje konsolidacije, kot tudi o gradivu,  
ki se nanaša na notranje dolgove, tako da danes ob papirjih, ki  
smo jih dobili, ne vidim potrebe, da bi široko razpredal ta  
mnenja.

Dejstvo je, da je program, tak kot je predložen,  
neustrezen in ne garantira uspešne antiinflacijske politike,  
čeprav je v njem nedvomno tudi vrsto elementov, ki jih bo vsak  
tak ali drugače preoblikovan antiinflacijski program moral imeti.

Ima pa tudi nekatere grenke pilule. Mi si sicer želimo  
pripraviti antiinflacijski program, ki bi bil brez grenkih pilul,  
vendar pa tega po takem obdobju gospodarjenja ni v stanju več  
nihče pripraviti.

Tisto, kar se mi zdi, da je za ta naš zbor glede na  
njegovo vlogo v skupščinskem sistemu posebej pomembno, je njegov  
poudarjen pomen s stališča stabilnosti družbenega odločanja in  
delovanja. Ob snovanju ustave se je enostavno predvidevalo, da bo  
tisto, kar so kratkoročni interesi, v polni veljavi prišlo do  
izraza na Zboru združenega dela in Zboru občin. Nekdo pa vendarle  
mora v tem skupščinskem sistemu tudi gledati stvari na malo  
daljši rok, ne samo na posamezen trenutek.

Eno od pomembnih vlog tega zbora je gotovo v tem.

To, kar sem prej rekel, kar je napisano v tudi teh  
stališčih, ki so za današnjo sejo razdeljena kot mnenje, pripombe  
in predlogi, kaže, da smo zaradi takšnega programa prišli še v  
bolj zapleteno ekonomsko in politično situacijo in na obzorju ni  
razpletanje, ampak nadaljnje zapletanje.

Razumljivo je, da potem moramo tudi mi vedeti, kaj je  
naša odgovornost pri tem, da ne bi mi bili tisti, ki stvari z  
občutkom te trenutne prešije dodatno zapletemo.

Da sem jasen: nisem za to, da se opredeljujemo kompro-  
misno, ker konec koncev se je pokazalo v tej naši zgodovini, da  
nas kompromisi niso kaj daleč pripeljali. Ampak eno je možnost in  
moč dvigniti se nad trenutne interese in pogledati malo dlje, kaj  
se utegne zgoditi in kako se bodo izvajale stvari, drugo pa je  
neposredno podleči tem trenutnim interesom, emocijam in razpolo-  
ženjem.

Dejansko je v sedanjih jugoslovanskih razmerah zelo  
težko pripraviti uspešen antiinflacijski program. To ne zaradi  
tistih 30 ljudi, ki sedijo v ZIS-u ali pa v kakšnem drugem  
telesu, ampak zaradi tega, ker se interesi in pogledi na to, kako  
oblikovati jugoslovansko družbo in kakšna so pravila za njeno  
delovanje, nenehno postavljajo pod vprašaj. Kljub vsem dokumentom  
in opredelitvam, ki jih imamo.

Ker pa ekonomija ne živi od lepih besed, ampak od  
našega dejanskega obnašanja, so rezultati takšni, kot so. Zatopredlagam, da damo delegatom točno takšna pooblastila, kot so v  
teh mnenjih zapisana, vključno z opredelitvami do predelanega  
programa.

Potem imamo možnost, da pri resoluciji in razpravi o  
resoluciji pridemo do večfaznega postopka. Če pa bi ugotovili, da  
je ta predelani program predelan kompromisno, potem mislim, da  
mora delegacija vztrajati, da se še enkrat o tem vodi razprava v  
skupščini in bomo na ta način imeli možnost, da se o tem predlogu  
še enkrat izjasnimo, da vidimo, kam nas lahko pripelje, oziroma  
kakšne so posledice, ki iz njega izhajajo.

S tem sem se tudi opredelil do tega, ali danes ima  
smisla glasovati o zaupnici sedanjemu ZIS-u ali ne. Mislim, da  
danes ne.

Dve stvari bi vendarle v vsebinskem smislu poudaril,  
ker se mi zdi, da kljub vsemu si mogoče še vedno nismo do konca  
na jasnem. Mi Jugoslavijo moramo prepričati, da kosovsko gospo-  
darstvo v sedanjih razmerah ni lokomotiva razvoja, ki nas lahko  
pripelje iz sedanje krize. Kakorkoli se to neprijetno sliši,  
ampak tako je. Da smo si na jasnem, tudi slovensko gospodarstvo  
ni tista lokomotiva, da si ne bi nekdo mislil, da si zdaj lastim  
na taki republiško-pokrajinski relaciji, da se opredeljujemo.  
Opredeljujem pa se, da nas lahko pripelje iz te situacije samo  
naprednejši del gospodarstva. In to tisti naprednejši del gospo-  
darstva, ki ne terja in ne išče nenehno podporo pri državi, to  
kar je pred menoj govoril Baškovič.

In tu sem tudi za ostrejše polemike v Jugoslaviji. Tudi  
za ostrejše, čeprav je razumljivo, da moramo vsi skupaj pridobiti  
zaupanje tudi drugih v Jugoslaviji za takšen pristop oziroma za  
takšen osnutek.

Ko govorimo o tem, vas prosim, da ne bi slučajno bilo  
tu kakšnega nesporazuma, govorim namreč o naprednejših delih tega  
gospodarstva tudi v Sloveniji in drugod. Podatek, ki je bil  
nedavno dan s strani slovenskega izvršnega sveta pove, da imamo  
tudi mi težke izgubarje in približno 300 novih milijard dinarjev  
izgub, za katere se ne ve, kako se bodo pokrile in kakšne bodo  
posledice za tiste, če se ne bodo pokrile.

In drugo, kar smo mogoče malo manj govorili. Te dni so  
aktualni socialni programi, ki so tudi v tem antiinflacijskem  
programu predstavljeni. Mislim, da se moramo v Jugoslaviji  
zavedati, da smo s socialnimi programi prišli v slepo ulico.  
Preveč smo v samo gospodarstvo vključili sociale. Na ta način smo  
tudi socialno politiko pripeljali v krizo. Dokler ne bomo tega  
partnerstva med socialno politiko ter med gospodarjenjem ločili,  
tako da bo jasno, kaj je gospodarjenje, kaj pa socialna politika,  
bomo po mojem mnenju imeli velike težave tudi s socialno politi-  
ko .

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Klemenčič.  
Želi še kdo razpravljati? Lahko ugotovim, da ni več interesa za  
razpravo? Dovolite, da vašo razpravo strnem, predvsem kot usmeri-  
tev za nadaljnje delo naših delegatov v medzborovski skupini  
delegatov. Iz te razprave jasno izhaja, da mnenja, pripombe in  
predlogi, tako kot so oblikovani, predstavljajo naš prispevek k  
oblikovanju programa za zmanjšanje inflacije, ki ga potrebujemo,predvsem antiinflacijsko ekonomsko politiko v naslednjem letu.  
Potrebujemo pa tudi program, ki bo imel reformni značaj, o  
katerem pa bo treba še razpravljati, reforme ni mogoče pripraviti  
v krajšem času, zato se tudi ni mogoče o nekaterih elementih iz  
predloženega programa danes dokončno opredeljevati. Pomembno je  
poudariti, da je mogoče v ta del programa vnesti samo tiste  
zadeve, ki jih je mogoče uresničiti v okviru obstoječe ustavne  
ureditve in ne tiste, ki prejudicirajo spremembe ustave. Ustavna  
razprava se praktično niti ni začela - ona je sicer v javnosti že  
živa - ampak formalno ni niti začeta. Sele dokončne ustavne  
spremembe bodo pokazale, kakšne so lahko spremembe v sistemu.

Odprto vprašanje ostaja, kako oblikovati 4. točko?  
Slišali ste, da se tovariš Klemenčič zavzema za to, da ostane ta  
točka oblikovana kot je sedaj. V razpravi je bilo odprto vpraša-  
nje, kakšen način sprejemanja tega programa. V tej dilemi smo  
vsi. Izražena je bila skrb, da ni mogoče ta program kar tako  
podpreti in ne more biti osnova oziroma bianco menica za vse  
nadaljnje ukrepanje. Smisel naših pripomb bi bil, da zahtevamo  
bistveno dograditev tega programa, ter bi ga zato veljalo spreje-  
mati v več fazah, ker bi na ta način prišla do izraza kreativna  
vloga skupščin, kar bi bilo tudi ustrezno sistemu in tudi zahte-  
vi, da to postane družben program, ne pa samo program Zveznega  
izvršnega sveta in upravnih organov.

Zato predlagam, da skušate v skupini delegatov na  
podlagi razprave o ostalih zborih oceniti, kako bolj jasno  
opredeliti naše stališče glede načina sprejemanja programa  
oziroma načina delovanja delegacije Skupščine glede na različne  
možnosti sprejemanja tega programa.

Vprašanje odgovornosti je bilo večkrat poudarjeno.  
Nihče sicer ni predlagal konkretnih opredelitev, kakor jih tudi  
nihče ni ovrgel, da so v točkah od 1 do 4, ki jih je tovariš Knez  
bral na skupnem zasedanju, opredelitve glede tega vprašanja  
pravilne. Mogoče jih je potrebno jasneje zapisati v dokument, ki  
ga bomo sprejeli, v delu, kjer se govori o tem, da Skupščina ne  
sprejema odgovornosti za oblikovanje programa, ki ne bo izhajal  
iz kriterijev, kot so opredeljeni, v predlogu mnenja. Zato  
predlagam, da se v skupini dogovorite o tem, ali nekatere poudar-  
ke, ki jih je imel tovariš Knez v uvodu, vnesemo v ta dokument,  
da bi bilo jasno, na kaj vežemo odgovornost ZlS-a, ki je predlo-  
žil program in ki bo tudi odgovoren za njegovo uresničevanje.

Tovariš Kos se je še prijavil za razpravo. Izvoli.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati, tovarišica  
predsednica! Danes smo slišali veliko argumentacij, zakaj v tem  
trenutku ni smotrno razpravljati o zaupnici ali nezaupnici zvezne  
vlade. Nenazadnje tudi iz razloga, ker bi bil s tem dokaj otežen  
njen pogajalski položaj nasproti našim upnikom. Vendarle pa moram  
žal povedati, da nisem slišal nobenega argumenta proti temu, kar  
je bilo tudi predlagano, da mi naložimo našim delegatom, da se v  
Zvezni skupščini analizira način in metode dela Zveznega izvršne-  
ga sveta. Povedal sem, zakaj bi po mojem mnenju to morali storiti  
in katere štiri stvari, ki sem jih naštel, so prišle do izraza v  
oblikovanju tega gradiva. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da se to vpraša-  
nje lahko vključi v stališča. Torej vprašanje, kako pripravlja  
Zvezni izvršni svet posamezne rešitve, ali jih pripravlja na  
podlagi ocen, ki so strokovno, analitično in drugače podkreplje-  
ne, ali pa jih pripravlja "ad hock". Tudi na zadnji seji smo  
ocenjevali pri pokojninskem zakonu, da je potrebno to vprašanje  
odpreti, ker bo le odkrita razprava o tem prispevala k boljšemu  
delu upravnih organov, Zveznega izvršnega sveta in tudi kasnejše-  
mu boljšemu delu v zvezni skupščini, pa tudi v republiški skupš-  
čini bomo imeli manj zadreg.

Ali lahko prekinem razpravo o programu za zmanjševanje  
inflacije in stabilizacijo gospodarstva? (Da.)

Sprašujem vas, ali imate k predloženim stališčem, ki  
jih je predlagal naš odbor k programu konsolidacije zunanje  
zadolženosti in gradivu Nekriti notranji dolgovi in možnosti za  
njihovo odpravo kakšne pripombe ali dopolnitve? Lahko preidemo na  
glasovanje o teh stališčih.

Prehajamo na glasovanje o stališčih skupaj z redakcij-  
sko spremembo k stališčem k gradivu nepokriti notranji dolgovi in  
možnosti za njihovo odpravo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno  
sprejel predlog stališč, skupaj s spremembo h gradivu nepokriti  
notranji dolgovi in možnosti za njihovo odpravo.

Na podlagi 28. člena poslovnika bomo poslali stališča  
Zboru združenega dela in Zboru občin.

Prehajamo na glasovanje o predlogu stališč k predlogu  
programa konsolidacije zunanje zadolženosti skupaj s spremembo.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor z večino  
glasov sprejel predlog stališč, skupaj s spremembo k programu  
konsolidacije zunanje zadolženosti. Na podlagi 28. člena poslov-  
nika bomo posredovali stališča Zboru združenega dela in Zboru  
občin.

Prehajam na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU.** Osnutek  
zakona je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupš-  
čine SFRJ. Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za družbenoeko-  
nomske odnose našega zbora in Zakonodajno-pravna komisija, ki ob  
obravnavi osnutka zakona ni imela s svojega vidika nobenih  
pripomb.

Zbor občin obravnava ta osnutek zakona kot zainteresi-  
ran zbor, zato ste dobili tudi njihova stališča. K osnutku zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju sprejema  
zbor stališča na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR  
Slovenije. Predlog stališč ste prejeli. Oblikoval jih je naš  
odbor. Predstavnika delegacije sta tovarišica Baumanova in  
tovariš Sintič. Predstavnik Izvršnega sveta pa je tovariš Janez  
Krevs, namestnik predsednice Republiškega komiteja za mednarodno  
sodelovanje. Želiš besedo tovariš Krevs? (Ne.) Želijo besedo  
poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo, stem, da vas prosim, če pri razpravi upoštevate tudi stališča, ki  
jih je predložil Odbor za družbenoekonomske odnose.

Zdi se, da ni razprave. Zakon smo že večkrat obravnava-  
li. Vedno gre za ponavljanje istih predlogov, zato verjetno ni  
dileme, da lahko preidemo na glasovanje o predlogu stališč skupaj  
s spremembami. Prehajam torej na glasovanje o predlogu stališč  
skupaj s spremembami k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o deviznem poslovanju.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju, skupaj  
s spremembami sprejel.

Sprejeta stališča bomo na podlagi 28. člena poslovnika  
posredovali Zboru združenega dela.

Predlagam, da naredimo odmor do 13.15 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 12.35 uri in se je nadalje-  
vala ob 13.25 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **5. TOČKO  
DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI PROGRAMA RAZVOJA  
ENERGETIKE SFR JUGOSLAVIJE DO LETA 2000 Z VIZIJO RAZVOJA DO LETA  
2020.** Osnutek odloka o določitvi tega programa je predložil v  
obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. K osnutku  
odloka o določitvi programa razvoja energetike SFRJ do leta 2000  
z vizijo razvoja 2020 sprejema zbor stališča na podlagi 86. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije kot zainteresiran zbor. Osnutek  
odloka so obravnavali: Odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora, Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz  
pristojnosti zborov Skupščine SFRJ, Zakonodajno-pravna komisija  
in Komisija za varstvo človekovega okolja. Predstavnika delegaci-  
je v Zboru republik in pokrajin v zboru sta tovarišica Silva  
Bauman-Cenčič in tovariš Jože Sintič, predstavnik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije pa je tovariš Alojz Saviozzi, namestnik  
predsednika Republiškega komiteja za energetiko. Želi morda  
besedo tovariš Saviozzi? (Ne.) Hvala. Želi mogoče besedo kdo od  
poročevalcev delovnih teles? (Ne želi.) Torej pričenjam razpravo.  
Prejeli ste osnutek predlogov in stališč, ki bi jih posredovali  
Zboru združenega dela in Zboru občin.

Pričenjam razpravo. Tovariš Kos, prosim.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica in tovariši delegati! Tovarišica  
predsednica! Javna razprava, tako med strokovnimi krogu kot v  
družbenopolitičnih organizacijah in tudi v skupščinskih telesih  
in širši javnosti, je jasno pokazala na to, da osnutek programa  
vztraja na ekstenzivnem in avtarkičnem tipu razvoja, ne samo  
energetike, temveč z njo tudi celotnega gospodarstva. Tema dvema  
težnjama sta dodani še eksplicitno izraženi usmeritvi po centra-  
lizaciji z centraliziranim jugoslovanskim elektrogospodarskim in  
plinovodnim sistemom z enotnimi tehnološkimi in družbenoekonoms-  
kimi osnovami in težja po tesnejši povezavi z državami vzhodno-  
-evropske gospodarske skupnosti. Preferiranje povezovanja jugos-  
lovanskega elektroenergetskega sistema z elektroenergetskimsistemom SEV, ki je slabši, manj zanesljiv in manj kvaliteten od  
UT CP sistema zahodnoevropskih držav. Drugačna naravnanost  
razvoja energetike pa ni le stvar njenega programa, ampak stvar  
razvojne koncepcije gospodarstva in celotne dežele. Zato zahteva  
po drugačnem programu energetskega razvoja Jugoslavije avtomati-  
čno postavlja zahtevo po reviziji srednjeročnih in dolgoročnih  
družbenih planov razvoja Jugoslavije in na osnovi razumevanja  
energetike kot omejitvenega faktorja razvoja.

Zahteva po enostranski navezavi jugoslovanskega elek-  
troenergetskega sistema na elektroenergetski sistem držav članic  
vzhodno-evropske gospodarske skupnosti pa zahteva oceno posledic,  
ki jih takšna enostranska povezava ima za samostojnost in neodvi-  
snost države.

* uvodu programa je navedeno, da je potrebno šele  
  sprožiti izdelavo ustreznih strokovnih ocen, analiz in raziskav  
  za načrtovanje ekonomsko upravičenih temeljev razvoja energetike.  
  Ta osnutek programa torej ne temelji na potrebnih strokovnih  
  podlagah. Zato je na mestu vprašanje po odgovornosti predlagate-  
  lja, da takšen na nezadostnih strokovnih osnovah postavljen  
  dokument, sploh ponudi v javno razpravo, na vsak način pa je  
  nujna sprememba ekipe, ki je pripravljala ta osnutek programa.  
  Razprava o tem osnutku programa razvoja energetike, predvsem pa  
  ob pripravi novega, pa mislim, da bo danes zbor pripeljal do  
  tega, da bo sprejel odločitev, da ne moremo dati soglasja k  
  takšnemu programu, hkrati pa je to priložnost, da ponovno izpos-  
  tavimo vprašanje oblikovanja cen energije. Če je energija omejit-  
  veni faktor razvoja, je politiko cen energije nemogoče voditi  
  ločeno od vodenja dolgoročnega razvoja celotnega gospodarstva.  
  Različna stopnja razvitosti in naravnih pogojev v posameznih  
  delih Jugoslavije zato zahteva različno politično oblikovanje cen  
  energije. Zato moramo zahtevati čimvečje kompetence republik in  
  pokrajin pri oblikovanju cen energije, ob ustreznem usklajevanju  
  na zvezni ravni, in ponovno proučitev sprejetih skupnih elementov  
  za določanje cen električne energije, predvsem z vidika koliko  
  lahko takšni skupni elementi in enotni kriteriji upoštevajo  
  različne naravne in druge družbene pogoje in cilje delovanja  
  posameznih republiških ali pokrajinskih elektroenergetskih  
  sistemov. Predloženi osnutek programa razvoja energetike ne  
  ponuja bilance ekoloških posledic delovanja celotnega energetske-  
  ga sistema.

Brez takšne bilance je nemogoče načrtovati energetski  
razvoj, ki ne bi bil katastrofalen za jugoslovansko okolje in  
okolje bližnjih držav.

Zato moramo pri izdelavi novega programa takšno bilanco  
zahtevati. Ravno tako pa moramo zahtevati načrt izvajanja jugos-  
lovanskih mednarodnih obveznosti pri zaščiti okolja, kot je to  
primer pri mednarodni koncepciji o prekomernem onesnaževanju  
zraka na velike razdalje.

* predloženem osnutku programa sicer ni predvidena  
  izgradnja novih jedrskih elektrarn v Jugoslaviji, je pa predvide-  
  no osvajanje začetnega in zadnjega dela jedrskega gorilnega  
  ciklusa, bogatitev uranove rude in priprava gorilnih elementov,  
  pridobivanje težke vode, predelava uporabljenega goriva in tako  
  dalje. Nekateri raziskovalni programi že tečejo, na primerpredelava izrabljenega goriva v institutu Rudjer Boškovič v  
  Zagrebu. Brez gradnje večjega števila novih jedrskih elektrarn  
  osvajanje prednjega in zadnjega dela korilnega ciklusa v miro-  
  ljubne in civilne namene ni ekonomsko opravičljivo. Eden izmed  
  produktov predelave izrabljenega goriva je med drugim tudi  
  plutonij, ki je surovina za atomsko orožje. Ker se je Jugoslavija  
  že opredelila za zgolj miroljubno uporabo jedrske energije, je  
  torej popolnoma nerazumljivo, zakaj predloženi osnutek programa  
  predvideva osvajanje prednjega in zadnjega dela jedrskega goril-  
  nega ciklusa. Ali gre za poskus revizije že sprejetih sklepov in  
  stališč? Zato zahtevamo, da se pri pripravi novega programa  
  razvoja energetike Jugoslavije ne predvideva osvojitev nobenega  
  dela jedrskega gorilnega ciklusa.

Ravno tako zahtevamo, da v novem programu ni predvidena  
kot planska naloga vključevanje jugoslovanske industrije v  
mednarodno delitev dela pri proizvodnji komponent jedrske opreme,  
ampak da je odločitev o tem prepuščena posameznim OZD kot samo-  
stojnim blagovnim producentom.

Ker novih nukleark do leta 2000 ne bomo gradili, je  
taka planska naloga nepotrebna.

Poleg tega pa je sedanji zastoj v razvoju jedrske  
energetike v svetu ne opravičuje. V tem smislu bi plediral, da se  
naša stališča dopolnijo, zlasti kar zadeva zadnji del, in tisti  
del, ki govori o izpolnjevanju mednarodnih obveznosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Kdo  
želi še razpravljati? Dobro, če ni razprave, potem predlagam, da  
tovariš Duško Kos in tovariš Milan Marinič poskušata, potem ko  
opravimo naslednje točke, dopolniti osnutek stališč glede na  
razpravo. Prisoten bi moral biti naš pogled na to, kako naj bi  
izgledal program. Skušajta upoštevati tudi druge razprave, ki smo  
jih do zdaj imeli v RK SZDL in Skupščini, zlasti glede jedrske  
energije.

Želim vas še obvestiti o eni stvari v zvezi s to točko.  
Gre za to, da sem Delegaciji Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ posredovala predloge za  
delegatska vprašanja Zveznemu izvršnemu svetu, glede novic, da bi  
poravnali presežek salda s Sovjetsko zvezo z gradnjo jedrskih  
elektrarn in glede pobude za sedež fizijskega centra v Jugoslavi-  
ji. Ti pobudi sta zajeti v predlogih Sveta za varstvo okolja  
Predsedstva RK ZSDL in ocenila sem, da ju lahko brez tega, da se  
o tem posebej dogovarjamo, posredujem delegaciji. Kasneje se bomo  
informirali, kaj je delegacija storila na podlagi teh pobud.

Prekinjam 5. točko dnevnega reda.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - OBRAVNAVA PORO-  
ČIL, KI SO BILA PREDLOŽENA SKUPŠČINI SR SLOVENIJE NA PODLAGI  
SKLEPA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA Z DNE 24. SEPTEMBRA 1987 SPREJE-  
TEGA OB OBRAVNAVI PROBLEMATIKE MENIČNEGA POSLOVANJA V SOZD  
AGROKOMERC:** Na podlagi sklepa Družbenopolitičnega zbora Skupščine  
SR Slovenije so predložile banke svoja poročila, in sicer Ljub-  
ljanska banka - Združena banka, Ljubljanska banka - Gospodarska  
banka Ljubljana, Ljubljanska banka - Splošna banka Celje,Ljubljanska banka - Splošna banka Koper, Jugobanka, Temeljna  
banka Ljubljana in Beogradska banka, Temeljna banka Ljubljana.

Stališča do teh poročil je posredoval tudi Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Na današnjo sejo smo povabili tudi  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Na današnjo sejo smo povabi-  
li tudi predstavnike naštetih bank. Poročila bank je obravnaval  
Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, poročilo tega  
odbora ste prejeli danes. Oblikovano je tako, da ima ugotovitve,  
mnenja, stališča in predloge, s predlogom, da bi zbor te ugotovi-  
tve, mnenja, stališča in predloge tudi sprejel. Predstavnika  
delegacije sta tovarišica Silva Bauman-Cenčič, tovariš Jože  
Sintič, predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Rudi Šepič.  
Tovariš Robert Černe pa nas bo kot poročevalec odbora kratko  
seznanil s problematiko, glede na to, da ste gradiva, mislim to  
poročilo odbora, dobili danes na klop.

**ROBERT ČERNE:** Kot je tovarišica predsednica že rekla,  
glede na to, da ste šele danes dobili to poročilo, smo bili  
vseeno mnenja, da z nekaj besedami poskušamo povedati, zakaj smo  
se odločili za take ugotovitve, mnenja, stališča in predloge  
oziroma, da povemo več o poteku razprave na sami seji odbora.

Odbor je v razširjeni sestavi v sredo obravnaval  
poročila, ki ste jih tudi za današnjo sejo prejeli, to je poroči-  
la bank, ob prisotnosti predstavnikov bank, razen predstavnika  
Beograjske banke - Temeljne banke Ljubljana.

Na tej seji smo poudarili, da je potrebno obravnavati  
vzroke za tako imenovano afero Agrokomerc v vsej celovitosti in  
da jo ni mogoče parcialno obravnavati, obravnavati jo je treba  
zlasti z vidika sistemskih rešitev in ekonomske ali monetarno  
kreditne politike, ki na nek način determinirajo v globalu  
gledano tudi ravnanje bank. Banke namreč danes niso povsem v  
poziciji poslovnega subjekta, katerega temeljna naloga je dobro  
gospodarjenje s sredstvi, to je oplajanje, da tako rečem, bančne-  
ga kapitala. S tem v zvezi je potrebno, ko bomo danes obravnavali  
odgovornost bančnih institucij poslovnih bank, pa tudi organov  
upravljanja in strokovnih služb v banki, imeti to pred očmi. Zato  
smo predlagali in to je v poročilu oziroma v teh ugotovitvah,  
mnenjih zapisano, da se spregovori v prihodnje v Skupščini SRS  
tudi o celotni problematiki bančnega sistema z vidika sedanje  
sistemske ureditve in kreditno-monetarne politike. Vendar pa  
obstoječa sistemska ureditev in naravnanost kreditno-monetarne  
politike ne moreta biti razlog za to, da ne bi spregovorili tudi  
o odgovornosti bančnih institucij za nastali problem v zvezi z  
agrokomerčevimi menicami; ne gre za to - ker velikokrat prihaja v  
teh razpravah tudi do nesporazumov - da bi izenačevali njihovo  
odgovornost z odgovornostjo izdajatelja in avalista teh menic.  
Poudarili smo, da ima Skupščina pravico, da dobi objektivno  
informacijo o ravnanju bank v zvezi s poslovanjem s temi menica-  
mi, o načinu gospodarjenja, z bančnimi sredstvi glede zagotavlja-  
nja tudi varnosti bančnih plasmajev in načinu sprejemanja odloči-  
tev, organiziranosti samih bank za to poslovanje, zlasti pa zakaj  
je obseg poslovanja oziroma nakupa menic Agrokomerca dosegal v  
Sloveniji take dimenzije.

Odbor je poudaril tudi, da podpira orientacijo bank, da  
se poslovno obnašajo, kajti v razpravi se je postavilo na odboru  
vprašanje, ali je ta orientacija pravilna. Vsekakor odbor to  
orientacijo podira, vendar zahteva oziroma je zavzel to stališče,  
da nosijo tudi poslovni subjekti riziko in odgovornost za svoje  
poslovne odločitve. To je povsem normalno, to je ena od karakte-  
ristik poslovnega subjekta, ki samostojno odloča in ima svobodo  
poslovanja, na drugi strani mora tudi nositi riziko oziroma  
odgovornost za rezultate takih poslovnih odločitev.

Odbor ugotavlja, da je v poročilih bank predvsem ta  
drugi, se pravi notranji vidik zanemarjen, in da je podcenjen  
zlasti pri tistih bankah, kjer so bile menice Agrokomerca udele-  
žene v velikem odstotku v celotni masi eskontiranih menic. To kar  
je na nek način, to v teh ugotovitvah piše, vprašal j ivo tudi z  
vidika poslovne logike in poslovnega obnašanja in v tem smislu  
smo menili, da je potrebno v organih upravljanja teh bank o tem  
vprašanju podrobneje kot dosedaj še razpravljati in na podlagi  
ugotovitev tudi odpravljati določene pomanjkljivosti v delu samih  
bank.

Odbor tudi meni, da poročila bank niso povsem v celoti  
zadovoljila zahtev Skupščine oziroma našega zbora, in sicer  
zlasti tistega sklepa, ki smo ga sprejeli na prejšnji seji.  
Potrebno je izdelati celovite ocene o posledicah menične afere  
tako za banke kot za organizacije združenega dela in za celotno  
slovensko gospodarstvo. Odbor se je zavzel za to, da to oceno  
dobimo, kakor tudi, da dobimo poročilo o aktivnostih, ki so jih  
banke storile v zvezi s poslovanjem z menicami, zlasti o vpraša-  
nju informacijskega sistema notranjega nadzora, da jim ne bi, kot  
je bilo tudi na samem odboru rečeno, nekatere stvari ob meničnem  
poslovanju ušle iz rok.

Odbor predlaga, da se zaradi teže problema in čim  
boljšega informiranja o tej problematiki in zaradi razreševanja  
te problematike na seje zbora združenega dela povabi in da v teh  
razpravah sodelujejo predsedniki poslovodnih organov teh bank.  
Odbor je tudi soglašal s stališči Izvršnega sveta Slovenije, ki  
ste jih prejeli tudi za današnjo sejo, in predlaga, da zbor  
obravnava te ugotovitve, mnenja, stališča in predloge, ki ste jih  
danes dobili, jih po potrebi dopolnite in sprejmete.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Černe.  
Tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši delegati! Ker smo  
na Republiškem svetu Zveze sindikatov precej podrobno govorili o  
tem problemu, in ker je bilo sprejeto stališče, da mora naša  
delegacija posredovati te naše ugotovitve in zahteve na Družbeno-  
političnem zboru Skupščine SR Slovenije, želim seznaniti ta zbor  
z našimi zahtevami ter opredelitvami.

Uvodoma bi rad rekel, da se s poročili bankirjev ne  
strinjamo. Ne strinjamo se zaradi tega, ker ugotavljamo, da so ta  
poročila zelo formalna, zelo površna, nedorečena, da praktično ni  
nikakršne odgovornosti in da smo tisti, ki smo tudi varčevalci  
Ljubljanske banke, pač krivi, da so oni angažirali sredstva v  
neproduktivne investicije.

Zato mislim, da je prav, da na današnjem zboru o tem  
spregovorimo in da bi bilo treba tudi natančneje spregovoriti o  
tej aferi in s tem narediti tudi konec, kot pravi komentator  
Dnevnika tovariš Meden, dogovarjanjem o političnih-kabinetnih  
lovskih sporazumih, neformalnih sestankih po gostilnah oziroma  
konec neformalnim odločanjem izven delegatskega sistema.

Na 59. strani poročila o meničnem poslovanju temeljnih  
bank Ljubljanske banke in Ljubljanske združene banke v zvezi s  
problematiko meničnega poslovanja SOZD Agrokomerca oziroma iz  
poročila nadzornega odbora ter ugotovitev stališč in sklepov s 6.  
seje zbora Ljubljanske banke z dne 9.10.1987 izhaja skupna  
ugotovitev - kar je bilo poudarjeno tudi na predsedstvu Zveze  
sindikatov Slovenije - da je prišlo do nekorektnega grobega  
ravnanja in prerazporejanja družbenih sredstev v imenu delavskega  
razreda v Sloveniji, ki ga je ustvaril in ga nihče v banki in  
nikjer drugje ni vprašal, ali se s tem strinja. Kljub obilici  
gradiv in podatkov, je po naši oceni še marsikaj nejasnega. Tudi  
prikrito. Da. Katere okoliščine in motivi so se pojavili kot  
objektivni ali subjektivni vzroki in kakšne bodo vse materialne  
in finančne posledice, za katere še danes točno ne vemo.

Kdo se lahko znajde v vseh številnih labirintih in  
kanalih poslovanja? Kdo vse ve za pogoje, okoliščine, tudi čisto  
subjektivne narave, ki so omogočile te pojave?

Poročila navajajo sklope vzrokov v tem smislu: da so  
odpovedale vse temeljne institucije družbenega in finančnega  
nadzora v Bihački banki, Službi družbenega knjigovodstva, Narodni  
banki, Temeljem sodišču Velike Kladuše, da je vzrok nenormalno  
restriktivna in diskriminatorska denarna kreditna politika, da so  
bile nepravilnosti v postopkih jugoslovanskega trga denarja in  
vrednostnih papirjih, da je nedorečena materialna odgovornost in  
organiziranost bančnega sistema v Jugoslaviji in s tem tudi  
Ljubljanske banke in tako dalje.

Vsi navedeni vzroki najbrž držijo. Ob tem pa je treba  
poudariti ter razmejiti zunanje in notranje vzroke objektivne in  
subjektivne odgovornosti znotraj banke in strokovnih služb,  
zlasti pa na vodilnih in vodstvenih mestih. Prav tu ne bi smelo  
biti sprenevedanja, ker je močno omajano zaupanje tistih, ki so  
se uveljavili in se opekli z lažnim denarjem.

V sporazumu o ustanovitvi Ljubljanske banke je rečeno,  
da je Združena banka pooblaščena, da strokovno nadzira poslovanje  
ustanoviteljic. Ob tem pa je potrebno poudariti, da je potrebno  
ugotoviti, kdo je tisti in kdo je konkretno odgovoren, da notra-  
nja bančna kontrola ni bila vzpostavljena in ni delovala. Da  
sklenem: bistvo problema v bančnih poročilih, ki smo jih dobili  
ni jasno povedalo; kako so nastajale odločitve in kdo jih je  
sprejemal, ko so z meničnim poslovanjem hoteli in želeli kapital,  
ki ga Narodna banka Jugoslavije limitira z obrestnimi merami,  
skozi konkretno poslovno politiko pripeljati do čim večjega  
profita. Z druge strani pa je problem, da so se povezali in  
sodelovali z SOZD-om, ki je imel megalomanske cilje, ki jih je  
hotel uresničiti in jih tudi uresničeval z goljufijami, kakšne so  
bile oblike sodelovanja SOZD Agrokomerca. To namiguje tudi  
komentar v Ljubljanskem dnevniku, o katerem sem že govoril.

Nadalje mislim, da je v poročilu na več mestih izpos-  
tavljena vloga strokovnih služb Ljubljanske banke. V tem smislu,  
kako se je ocenjevalo, kakšni so bili predlogi, razlage in  
podobno. Gre za vprašanje: ali se te službe po svoji vlogi in  
funkciji več kot zbor Ljubljanske banke, poslovodni organi ter  
kakšna je sploh njihova usposobljenost in odgovornost. Prepričan  
sem, da tiste, ki vlagajo denar, ki ga ustvarjajo, ni nihče  
vprašal, ali se lahko gre v take megalomanske naložbe in investi-  
cije in usmeritev tega kapitala delavskega razreda. Ampak kako  
sploh funkcionira zbor Ljubljanske banke - Združene banke? Komu  
je odgovoren? Nekaj več kot 100 delavcev zbora za izpostavljanje  
svojih stališč in glasovanje prav gotovo ni primerno, če niso  
povezani z delegatsko bazo. Moram reči, mi imamo podatke, da z  
delavci ni nihče razpravljal o tem, da delegati v Ljubljanski  
banki glasujejo tako, kot so glasovali glede subjektivne odgo-  
vornosti .

Kako so povezani s svojo bazo najbrž iz tega jasno  
kaže, kako se oblikujejo njihove usmeritve in stališča. O tem je  
v gradivu zelo malo ali pa skoraj nič govora. Menim, da zbor  
Ljubljanske banke ne more biti le formalna fasada oziroma glaso-  
valni mehanizem, ki bi se aktiviral, ko so dogajanja ali pa  
dogodki že mimo.

Prav tako je potrebno izpostaviti vprašanje funkcioni-  
ranja nadzornega odbora, ki je v funkciji samoupravne delavske  
kontrole, in sicer: kdo ga sestavlja, kakšna je njihova usposob-  
ljenost in funkcija, kdaj se ta institut sploh aktivira oziroma  
zakaj se še prej ne aktivira. Nadalje mislim, da bi bilo treba  
spregovoriti tudi o odgovornosti, ki je osebna in kolektivna in  
tudi znotraj same banke, ne pa samo izven nje, kot se želi  
govoriti in poudariti.

Delavci v Ljubljanski banki so dobro plačani za svoje  
delo, zato ne moremo sprejeti vsega sprenevedanja, ki je v  
poročilih. Iz poročil ni dovolj razvidno in premalo zavezujoče, v  
tej situaciji, do kdaj bodo končno ugotovljene vse materialne  
posledice in v zvezi s tem na tej podlagi tudi ugotovljena in  
razmejena konkretna odgovornost članov poslovodnega organa ter  
njihovih vodilnih in vodstvenih delavcev. Moram reči, da tudi  
zahtevamo, kakšne bodo posledice za naše gospodarstvo, ker to  
predvsem predstavlja 41% akumulacije našega slovenskega gospodar-  
stva .

V poročilu Ljubljanske banke - Združene banke pravijo,  
citiram: "da se ne more ugotoviti niti oceniti, za koliko bodo  
oškodovane posamezne temeljne banke zaradi nevnovčljivih menic  
oziroma kakšno škodo bodo utrpeli subjekti združenega dela, ki so  
ustanovitelji temeljnih bank širom po Jugoslaviji."

Zato predlagam, da ob takih ugotovitvah zahtevamo rok,  
do kdaj je treba to ugotoviti in da tudi poslovodni organi  
sprejmejo tisti del odgovornosti, ki jo slovenska javnost tudi  
okoli tega pričakuje.

Zakaj v bankah ni uveljavljena in uresničena večja  
poslovodna previdnost, ki pa banki ni vnaprej dana, ampak lahko  
temelji le na pretoku kvalitetnih informacij in analizah z jasno  
opredeljenimi merili in kriteriji, po katerih bi se morale  
ravnati strokovne službe.

Menim, da je vprašanje tako imenovane poslovne previd-  
nosti neposredno soodvisno od kvalitete dela strokovnih služb v  
bankah in njenih poslovodnih organih.

Odgovorne v Ljubljanski banki bi lahko vprašali: kako  
to, da je na primer bila zahteva za kreditom po saniranju delovne  
organizacije Savinja v Celju neupoštevana, nesprejeta, čeprav so  
60% svojega programa izvažali, pa ni bilo posluha za 400 starih  
milijard, ki bi jih sanirali in na ta način tudi zagotovili  
poslovno uspešnost? Nadalje, imeli smo primere in jih imamo v  
Sloveniji, ko so nekatere organizacije za neuresničevanje politi-  
ke - tudi Zveznega izvršnega sveta - bile pod vodo, ker niso bile  
pravočasno izplačane stimulacije, ker so morali najemati visoke  
kredite in s temi krediti praktično utapljali in potapljali  
celotno akumulacijo, ki so jo dosegli, pa Ljubljanska banka ni  
imela tistega razumevanja, kot smo ga videli, da ga je imela za  
Agrokomerc. In še bi lahko naštevali. Zlasti dovolite, da omenim  
še eno stvar: mi v sindikatih smo želeli, da bi se glede na težak  
socialni položaj nekaterih delavcev dogovorili za uspešne kredit-  
ne pogoje za nabavo ozimnice, pa tudi ni bilo posluha. Zato ker  
ta delavski razred ne ustvarja sredstev tej banki in tudi nima  
možnosti pod ugodnimi pogoji najemati kredite, kot so napravili v  
drugih republikah in pokrajinah, kjer so imeli več razumevanja.  
Zato mislimo in zahtevamo, da mora ta Družbenopolitični zbor,  
kjer je opredeljeno tudi v stališčih, dobiti jasne, nedvoumne  
odgovore in tudi zaključke samoupravnih organov in samoupravne  
delavske kontrole, v katerih bomo ugotovili, da so tovariši, ki  
so bili na teh položajih, ki so imeli dokaj dobre osebne dohodke,  
da bodo tudi nosili neposredno odgovornost. Ker mislim na teh  
primerih se tudi pri nas v Sloveniji kaže pripravljenost in  
odločenost, kako bomo zahtevni, odločni za nepravilnosti, tudi za  
tiste, ki jih imamo v lastni hiši. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.  
Kdo bi rad naslednji razpravljal? Tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Naš sklep, ki smo  
ga sprejeli v septembru, torej vsaj tako sem ga razumela, se ne  
nanaša samo na banke, ampak tudi na druge pristojne organe, saj  
pravi v tretjem delu "pristojni organi v Sloveniji naj pospešijo  
aktivnosti za ugotavljanje in uveljavljanje osebne in skupne  
odgovornosti za nezakonito finančno poslovanje organizacij  
združenega dela in drugih samoupravnih organizacij in skupnosti v  
Sloveniji."

Vendar doslej nismo dobili pri teh dveh paketih nobene-  
ga poročila, ki bi šlo v tej smeri. Ni mi vseeno, da tega nimamo,  
predvsem še, če preberem na 32. strani poročila Izvršnega sveta  
Skupščine Bosne in Hercegovine, ko govori, da je odstopilo  
določene zadeve pristojnim organom v Sloveniji in Hrvaški. Prav  
bi bilo, da bi to dobili iz zelo enostavnega vzroka, ker se sliši  
marsikaj. Če nihče nič ne reče, je prostora za govorice dovolj.  
Osebno sem slišala za nekoga, ki je slučajno sin ali hči enega  
izmed vodilnih osebnosti naših bank, da ima kar na treh koncih  
Evrope - skupaj z Ljubljano - hišo. Zanima me, kakšna je resnica?Menim, da je pri neinformiranju prostor tudi za take institucije,  
ki so morda zelo daleč od resnice.

Iz ostalih informacij, ki jih imamo, od Narodne banke,  
SDK in najodgovornejših ljudi, preveva eno: nedisciplina, nered,  
nedoločene pristojnosti. Nedoločene konkretne nadzorne, kontrol-  
ne, kakorkoli hočemo imenovati funkcije, neknjižene, neevidenti-  
rane medsebojne obveznosti in terjatve, neizkazovanje medsebojnih  
obveznosti v bilancah, v zaključnih računih, torej vse to ugotav-  
ljajo organi, katerim smo zaupali, da so nosilci le-tega. Zdaj pa  
nam obljubljajo, kako je potrebno v kontnih planih stvari spre-  
minjati, čeprav vsak navaden občan ve, da tudi ob blagovni  
menjavi, ko si dal, je bilo treba nekje vzeti. Torej: nihče od  
navedenih občanov, ki ima svoje - morda samo gospodinjsko knjigo-  
vodstvo - si ne zna predstavljati, da smo v tej deželi prišli v  
tak nered, da nimamo evidentiranega osnovnega, kar je pogoj za  
zdravo življenje neke države in družbe in da šele zdaj ugotavlja-  
mo, kam bomo kaj knjižili.

Kdaj je prišlo do takih problemov? Zato je treba dobiti  
te informacije tudi od drugih organov, dobiti tudi informacije,  
kdaj in kako v tej še tako moderni dobi in sredstvih informiranja  
in knjiženja in prenašanja podatkov, smo lahko tako brez podat-  
kov, da je bilo prostora za ta Agrokomerc. Po mojem zelo skromnem  
poznavanju in prepričanju, ob takem načinu postavljene organiza-  
cije finančne službe in bogastva naše dežele, je še prostora za  
slične Agrokomerce, zato mislim, da so nam potrebne tudi informa-  
cije v tej smeri, da se bomo vsaj pomirili. Saj ljudje ne zaupa-  
jo. Ne bodo zaupali, ker so tudi pri teh težkih korakih pokopava-  
nja domovine odpovedale zelo enostavne stvari, kjer so bile  
včasih pri nas znani red, disciplina, odgovornost. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** hvala lepa, tovarišica  
Jolanda.

Rok za obvestila oziroma poročila smo v našem sklepu  
določili samo za banke. Za eno naslednjih obravnav moramo dobiti  
tudi poročila tožilstev in drugih pristojnih organov, katerim je  
bil posredovan sklep. Takrat bomo lahko razpravljali tudi o tem,  
kar je govorila tovarišica Jolanda Kos.

Kdo želi še razpravljati? Tovariš Anton Slapernik,  
podpredsednik poslovodnega odbora Ljubljanske banke - Združene  
banke Ljubljana.

**ANTON SLAPERNIK:** Tovarišice in tovariši delegati! Nisem  
imel namena javljati se k besedi. Tudi ne želim ničesar dodati,  
tistemu, kar je bilo napisano. Vendar bi rad povedal nekaj glede  
razprave o Agrokomercu, politike o Agrokomercu, članki, ne samo v  
Nedeljskem dnevniku, ki ga je tovariš iz sindikata citiral. V  
banki hranimo za 30 cm na debelo zložen kup fotokopij raznoraznih  
člankov, ki so javljali o Agrokomercu, tako kot citiramo enega,  
bi lahko citirali druge. Vendar mislim, da to nima nobenega  
smisla.

Mi se strinjamo s predlogi in sklepi, ki jih je podala  
komisija oziroma odbor. Mislim, da je bilo napačno razumljeno, da  
banka odklanja kakršnokoli odgovornost ljudi, k iv banki delajo.  
To ni res. Moram pa nekatere stvari pojasniti. Mogoče niso biledovolj podane. Zopet smo slišali, kdaj boste povedali, kakšne so  
posledice. Včeraj smo lahko brali, da v Bosni pripravljajo  
sanacijski program, nekaj bodo ponudili. Že zadnjič sem na tem  
zboru rekel: mnogo zadev je problematičnih. Tudi poslovanje bank,  
tudi organizacija bank, tudi premajhna poslovnost ali pa premaj-  
hna previdnost, če hočete, h čemer nas je pripeljala 40 letna  
praksa, kar je vse napisano. To, kar se dogaja po Agrokomercu, je  
še v nekem smislu bolj grozljivo, kot je bilo to, kar se je  
zgodilo pred Agrokomercem.

Banke bodo lahko odgovorile, kakšne so posledice  
takrat, ko bodo imele sklep sodišča ali koga drugega, da gre  
Agrokomerc v stečaj; ko bo postavljen stečajni upravitelj, ko bo  
razprodana imovina - ne na črno, ne na način, kakor se razproda-  
ja, ko bo napravljena likvidacija in ko bo izračunana likvidacij-  
ska masa, iz katere bodo upniki poplačani. Ali pa ko se bo  
postavil nekdo, ki bo rekel: saniram Agrokomerc. Ali je to druga  
organizacija, ali je to Izvršni svet Bosne, vendar se nekdo mora  
postaviti, ki se bo lahko legitimiral kot partner, ki bo sedel z  
upniki za skupno mizo in se bo z njimi pomenil, ki bo rekel:  
nismo sposobni odplačati vsega, kar smo ukradli, ali za kar smo  
se zadolžili, smo pa sposobni odplačati del, smo sposobni odpla-  
čati tri četrtine, prosimo za razliko za aranžman, po katerem bi  
stvar likvidirali.

Mi danes nimamo nobene ponudbe, mi imamo celo vrsto  
sodnih postopkov, izvršilnih sklepov, ker smo po vseh zapadlih  
menicah in v vseh dolgovih tožili. Imamo tudi take situacije, ko  
slišiš, da se je branilec samoupravljanja iz Bosne proglasil za  
pristojnega, da lahko razveljavi vse sodne sklepe, ki se nanašajo  
na izvršitve nad premoženjem Bihačke banke Agrokomerca in tako  
naprej. To je situacija, ko res ni to samo stvar bank. Situacija  
je večplastna in za ves sistem ter za celo družbo zelo kritična.

Ne bi rad iskal drugega krivca. Banke bodo svoj del  
odgovornosti prevzele. Tudi svoj del krivde, tudi osebne, vendar  
bi hotel povedati naslednje, mi dejansko zadnje čase ne delamo  
drugega, kakor pišemo poročila in razpravljamo o Agrokomercu. Saj  
je vendar mnogo drugih stvari, ki jih je treba narediti. Dobro,  
posledica Agrokomerca je, da razpravljamo o drugačni organizira-  
nosti, o drugačni odgovornosti med temeljnimi bankami, tudi o  
drugačnem informacijskem sistemu. Saj to je nujno in dobro. Ampak  
nekatere razprave pa ne vodijo nikamor, saj samo jemljejo energi-  
jo. \_

Tovariš iz sindikata je - meni je žal, da ga zdaj tu ni  
- povedal nekatere stvari, za katere zdaj ne vem, ali naj o njih  
razpravljam na strokovnem nivoju ali na nekem drugem nivoju.  
Nekatere njihove trditve nimajo nobene zveze ne z ekonomskim  
sistemom ne z zakonom o bančnem poslovanju. Mislim pa, da smo  
mnogo tega, kar piše v teh poročilih, napisali. Ne vem, če se da  
tako enostavno spodbijati strokovnost nadzornemu odboru, ki je  
preveril poslovanje. Preveril ga je glede kazenske odgovornosti  
in spoštovanja predpisov. Ugotovil je tudi to, da je pri tem šlo  
za premajhno previdnost, za določeno tveganje, ki se ga je res  
dalo težko predvideti, pa z njim računati, a se je vendar izkaza-  
lo kot veliko tveganje. Ampak nadzorni odbor je svoje poročilodal. Ali lahko zboru v banki a priori odrečemo, da nima ustrezne  
delegatske baze, da se ni ustrezno posvetoval?

Glede dohodka in stimulacij moram povedati: še zmeraj  
drži dejstvo, ki sem ga zadnjič povedal, ob takšni kreditno-mone-  
tarni politiki, kakršno vodimo danes v tej državi, imamo še  
zmeraj ogromne probleme z likvidnostnimi viški. Dohodkovni efekt  
na našo banko po Agrokomercu je, da za več kot en Agrokomerc  
pomeni samo izguba na dohodku te banke, ki ne more plasirati  
svojih sredstev. Mi smo ta sredstva plasirali zdaj v nadomeščanju  
primerne emisije. To pomeni, da smo iz svojih prostih sredstev  
vračali primarno emisijo narodni banki, primarna emisija je zdaj  
po 93%.

Ta sredstva moramo plačati oziroma moramo obrestovati  
po znanih obrestnih merah. To je samo del izgube pri dohodku. Kar  
se tiče izvoznih stimulacij, smo celo ponudili, naj država  
omogoči, da lahko iz teh prostih viškov financiramo izvozne  
stimulacije. Ker jih država ni sposobna izplačati, naj da neko  
menico, ki služi samo kot instrument in lahko v periodičnem  
obračunu izvoznik napiše kot realizacijo.

Glede Savinje in ostalih zadev menim, da so funkcije  
branše - še posebno take, kot si jo želimo jutri - ne morejo biti  
takšne, da se financira karkoli in kjerkoli.

Če bi bil projekt Savinje zdrav in dober, bi ga najbrž  
banke financirale. Vendar so vsi skupaj ugotovili, da je bolj  
normalno in bolj prav, da se z ukrepom sanacije pride do nekega  
prestrukturiranja v drugačne proizvodnje. Imamo banke, ki so se s  
tem ukvarjale, ki so bile komitenti oziroma ki so bile matične  
banke te organizacije in ki vedo, kakšni so bili njeni postopki.  
Vse to se da ugotoviti.

Mogoče samo še dve, tri besede o tem, kakšni so bili  
momentalni efekti. Trenutni efekti, slišali smo tudi pripombe na  
to, da so banke pohitele prenesti te sporne terjatve, to ne  
pomeni, da so se banke odrekle teh prihodkov iz teh za enkrat  
neizterljivih menic. Avtomatično pa je pomenilo še nekaj drugega.  
Čim so banke prenesle te svoje terjatve, so sprostile limit, da  
so lahko velike svoje lastne likvidnostne višine plasirale zopet  
v viške kreditov lastnim članicam. Hkrati pa kot smo rekli,  
vodimo vse potrebne sodne spore, aktivirali smo vso sodno mašine-  
rijo, da izterjamo ta dolg.

Ne bi hotel več. Mimogrede glede insinuacije; o sino-  
vih, ki da imajo službo pri Agrokomercu, in o hišah pa mislim, da  
je o tem škoda govoriti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Slapernik.  
Tovarišica Marina Bohinc.

**MARINA BOHINC:** Najprej se moram tovarišu iz Ljubljanske  
banke oglasiti v tem smislu, da povem, da to ni bilo stališče  
enega člana sindikata ali pa tovariša iz sindikata, ampak stališ-  
če republiškega sveta oziroma predsedstva slovenskih sindikatov,  
torej vsega članstva najširše organizacije, ki predstavlja  
delavski razred. Drugo kar želim povedati, je to, da LIK Savinja  
ni kdorkoli. LIK Savinja je 1.650 delavcev. Če za ta problem -  
1.650 delavcev v Sloveniji ni posluha, bil pa je posluh za takšnomalverzacijo z Agrokomercem, potem mi tu ni nič jasnega. Drugo  
kar bi rada rekla: katerim stališčem ne moremo dati prav, ki  
predstavljajo stališče republiškega sveta in predsedstva. Morda  
to velja za navajanja iz raznih časopisov, ker jih v Ljubljanski  
banki že zbirate, pa jih imate že preveč.

Želimo pa opozoriti še na to. Namreč tovariš Hribar je  
tudi postavil v imenu predsedstva sindikata vprašanje odgovorno-  
sti in kakšno je bilo delo nadzornega odbora. Predstavnik Lju-  
bljanske banke je odgovoril, da je nadzorni odbor že ugotavljal  
kazenske odgovornosti in tako dalje. Vendar tule piše: 6.10 se je  
sestal tudi nadzorni odbor Ljubljanske banke - Združene banke, ki  
je na osnovi dejstev in predložene dokumentacije ugotovil, da na  
podlagi predložene dokumentacije in kontrolnega pregleda Narodne  
banke Slovenije o meničnem poslovanju v Ljubljanski banki -  
Združeni banki ni nobenih znakov, na podlagi katerih bi bilo  
treba ugotavljati morebitno odgovornost kolegijskega poslovodnega  
organa v drugih vodilnih strukturah. To se pravi: nihče ni kriv.

Tovarišija, mi se s tem vsekakor ne strinjamo. Besede  
predsednika slovenskega Izvršnega sveta tovariša Šinigoja so  
dovolj zgovorno kazale na to, da so ustanoviteljice banke prepoz-  
no oziroma premalo ostro odreagirale na ta pojav, ki se je  
dogajal v banki. Mislim, da je treba tu dati podporo v tem delu,  
v 3. točki stališč predsedstva, ko govorimo, kako so se banke  
obnašale do svojih ustanoviteljic, saj jih za to zadevo sploh  
niso vprašale. Še enkrat poudarjam: to so stališča celotnega  
sindikalnega članstva v Sloveniji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Bohin-  
čeva. Kdo želi naprej razpravljati? Prosila bi, da se v teh  
razpravah delegati tudi še opredelite, če so ustrezno ta mnenja,  
ugotovitve, stališča in predlogi oblikovani, da bi potem lahko  
tudi sklepali. Tovariš Štern Emil.

**EMIL ŠTERN:** Vidimo, da se primer Agrokomerca vendar v  
celotni Jugoslaviji postopoma razrešuje. V tej fazi sicer manj v  
materialnem smislu, bolj pa v smeri ugotavljanja odgovornosti,  
predvsem v Bosni.

To ni nič manj potrebno kot materialno reševanje  
problema in te zlorabe iz dveh razlogov. Eden je v tem, ker  
razsežnost tega kriminala dejansko negativno vpliva, kot je bilo  
že rečeno, na zaupanje ljudi v vse državne in politične ustanove,  
v organe in organizacije, in tudi resno krni mednaroden poslovni  
ugled Jugoslavije, pa tudi znotraj Jugoslavije vnaša nezaupanje v  
medsebojne odnose; drugič pa zaradi tega, ker ne moremo biti  
indiferentni do razkritja tega, do kakšnih nedopustnih razsežno-  
sti lahko pripeljejo birokratsko tehnokratske sprege med poslov-  
nimi bančnimi in družbeno kontrolnimi ustanovami v našem sistemu  
kot celoti, ki so v tem primeru med poglavitnimi vzroki zlorabe.

Zato se strinjam s tistimi deli poročil bank, ki bi jih  
lahko parafrazirano strnili na skupen imenovalec tega, da je eden  
pomembnih vzrokov za možnost nastanka te afere tudi v dosedanjih  
sistemskih in drugih osnovah, ki na temelju etatističnih odnosov  
in na njih razraščeni samovolji in nezakonitosti, omogočajo  
takšno prakso.

Nesporno je takšno početje, ki ga na nek način motivi-  
rajo nekateri nesmisli v naši tekoči ekonomski politiki, naravna-  
no zoper naše načelne opredelitve za gospodarsko in družbeno  
stabilizacijo, posebej še za finančno konsolidacijo in discipli-  
no, ter za odgovornost delavcev pri opravljanju z družbeno  
lastnino.

Zato mislim, da je prav, da se tudi naši delegati v  
Zvezni skupščini še naprej zavzemajo in zahtevajo razčistitev in  
uveljavitev odgovornosti vseh tistih, ki so menično zlorabo  
bodisi povzročili ali jo omogočili ali pa tudi zanjo vedeli.

Vendar se je ob tem tudi v Sloveniji marsikaj pokazalo.  
Predvsem se je pokazala nujnost, da se tudi pri nas doma podrob-  
neje preanalizira notranja organiziranost bank, tudi način  
odločanja v bankah, kadrovski potenciali v organih upravljanja  
bank ter v njihovih strokovnih in poslovodnih vrstah.

Glede organiziranosti bank so že v samih bankah samo-  
iniciativno potegnjene poteze. Mislim, da je to dobro. Glede  
drugih dveh sklopov vprašanj pa bi rekel, da je to tisti del  
bančnih poročil, ki je vendarle najbolj pomanjkljiv, kljub jasnim  
sklepom naše delegatske skupščine. Iz teh poročil - vsaj zame -  
sledi indirekten poziv, naj se nikar ne jezimo, saj bodo mate-  
rialne posledice pokrite, in sicer v breme presežkov revaloriza-  
cijskih prihodkov na dohodkih, pa tudi poslovanje in likvidnost  
ustanoviteljev ne bo ogrožena.

Ne samo, da so takšne ocene poenostavljene, kar smo  
lahko prebrali v mnenju Izvršnega sveta. Mislim, da so do neke  
mere tudi nekoliko podcenjujoče za tiste, ki o njih razpravljamo.  
Pa tudi do varčevalcev v bankah, kot tudi do drugih institucij,  
in ne nazadnje tudi do delegatov v skupščinskih zborih, kajti  
kakorkoli bomo stvari obračali, kakorkoli jih obračamo, moramo si  
biti na jasnem in zato mislim, da ni potrebno posebne strokovne  
modrosti, konec koncev gre ta izgubljen denar v škodo varčevalcev  
vpoglednih sredstev v bankah, tako individualnih, kot tudi  
družbenih. V končni fazi bodo ti pokrivali agrokomerčev kriminal,  
in nakupi menic brez pokritje so ga na nek način podhranjevali.

Nezavestno. Tudi obrazložitve, da je banka plasirala  
nadlimitna sredstva, ne opravičujejo, da je lahko prišlo do  
nakupa menic s premalo preverjene ekonomske sposobnosti prodajal-  
ca. Mislim, da se tu doslej v razpravah razlikujemo s tovariši v  
poslovodnih organih ter v organih upravljanja bank. Ne samo da po  
vseh dosedanjih razpravah ne pridemo skupaj. Mislim, da smo priča  
v nekaterih bankah in to ljudi zelo moti, tudi določeni aroganci  
v posameznih nastopih - ne mislim, današnjih - tudi določeni  
ironičnosti v nekaterih poročilih, predvsem v tistih, kjer bi  
človek to najmanj pričakoval, ker gre za največje odkupe nekritih  
menic.

Škoda je dvojna. Ni samo materialna, je tudi moralna. 0  
elementih za slednjo sem govoril čisto na začetku. V Sloveniji se  
to povezuje z zahtevami ljudi, da bi morali vsaj približno s  
takšno intenziteto, kot nastopamo v zahtevah do Bosne in do  
Jugoslavije glede odgovornosti, podobno ravnati tudi doma, pri  
nas, bolj zaradi nekaterih v bankah in zaradi napačnih poslovod-  
nih odločitev v tako velikem finančnem obsegu.

Razumem željo tovarišev iz bank o določenem predahu,  
kot je bilo zadnjič na odboru za družbenoekonomske odnose Družbe-  
nopolitičnega zbora rečeno, oziroma za določen time aut, da se  
bodo lahko z vsemi močmi vrgli na reševanje zapravljenega denar-  
ja. Ampak gre za to, da tudi oni razumejo zahteve javnosti o  
celovitosti pojasnitve tega, zakaj je do tega prišlo, kakšne bodo  
posledice in tudi to, ali bomo izkoristili ta primer kot nauk za  
nazaj in za naprej.

Samo mislim, da tolikšna obrambna komponenta v poroči-  
lih, kakršna je prisotna in zaradi česar so bančna poročila tudi  
dokaj neobjektivna v tem delu, nikomur ne koristi. Odgovornost za  
takšne poslovne odločitve ne more biti samo navznoter, v samih  
bankah, čeprav tudi tu, ampak tudi navzven.

Dosedanje razprave so pokazale še nekaj: vidi se, da  
gre za dokaj neprincipielne povezave med organizacijami združene-  
ga dela ter poslovodnimi in organi upravljanja bank.

Res se zastavlja vprašanje, zakaj so zbori upravljavcev  
tako zelo poenoteno reagirali, kot so. Kdo v teh organih sedi?  
Najbrž ima ta neprincipielnost svoj vzrok v strahu, da bodo  
finančne pipe s strani bank lahko priprte ali popolnoma zaprte,  
če bi eventualno želeli zaostriti odgovornost do strokovnih in  
poslovodnih delavcev bank.

Celoten menični problem se je doslej premalo gledal z  
aspekta družbenolastninske narave sredstev v bankah. Na osnovi  
takšne presoje pa pride tako imenovana odgovornost navzven še  
bolj do izraza in do realne smiselnosti. Zato se strinjam tudi s  
tistim delom poročila Izvršnega sveta, ko se zahteva ponovna  
proučitev odgovornosti nosilcev poslovodnih odločitev v zvezi z  
meničnim poslovanjem tudi v naših bankah, pa s tem v zvezi tudi s  
poročilom odbora Družbenopolitičnega zbora za družbenoekonomske  
odnose in s poročilom skupščinske Komisije za družbeno nadzors-  
tvo .

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Emil. Želi  
še kdo razpravljati? Če ne, potem predlagam, da se dogovorimo  
glede zaključevanja. Nesporno je, da bomo o tem problemu še  
razpravljali v skupščini. Zbor združenega dela bo o tem razpravl-  
jal na seji 20. novembra. Danes bi oblikovali ugotovitve, mnenja,  
stališča in predloge v smislu 74. člena poslovnika in jih posre-  
dovali Zboru združenega dela za to sejo 20. novembra. S tem se  
vključujemo oziroma sodelujemo pri obravnavi teh poročil in  
dajemo tudi svoje poglede Zboru združenega dela glede te proble-  
matike .

Za delo delegatov v zvezni skupščini smo že zadnjič  
oblikovali usmeritve. Sprejeli smo njihovo poročilo, ki je bilo  
pisno ter jih zavezali, da se še vnaprej zavzemajo za razčiščeva-  
nje teh vprašanj. Čez nekaj časa si bomo morali vzeti čas in se  
seznaniti, kako se ta zadeva v Zvezni skupščini nadaljuje oziroma  
kako se bo zaključila.

Na podlagi naših stališč in razprav v Zvezni skupščini  
bomo morali priti do celovitejših ocen, zlasti pa do ocene  
materialnih posledic celotne afere pri nas. Danes te ocene ni  
mogoče oblikovati, ker ne vemo koliko sredstev bo povrnjenih.  
Materialne posledice nesporno so oziroma bodo. Treba je priti dorazčiščevanja teh vprašanj. Treba je ocenjevati posledice z  
vidika kompleksnosti odnosov oziroma sredstev v banki, ne samo z  
vidika, da banke nimajo izgub, ker imajo akumuliranega toliko  
kapitala, da ta izguba sredstev ne predstavlja zanjo večjega  
problema. Tega denarja vendarle ni. Potrebno bo razčistiti ta  
nesporazum, ali je nastala oziroma ni nastala škoda.

Zato predlagam, da se danes ne opredeljujemo točno,  
kdaj bomo nadaljevali obravnavo, ampak da mnenja, ugotovitve,  
stališča in predloge odbora, ki jih bomo sprejeli, pošljemo  
bankam in Zboru združenega dela in vsem drugim družbenim subjek-  
tom ter da se kasneje dogovarjamo o nadaljnji obravnavi teh  
vprašanj v Skupščini. Predpostavljam, da bodo tovariši v bankah  
naša opozorila dovolj resno vzeli, zlasti tista, ki terjajo  
njihovo poslovnost pri razreševanju problema in tista, ki terjajo  
ponovno ocenjevanje odgovornosti kot tudi vprašanja, ki so v  
poročilo Izvršnega sveta, ki bi ga tudi v celoti sprejeli.

Lahko na tej podlagi predlagam, da preidemo na sklepa-  
nje o ugotovitvah, mnenjih, stališčih in predlogih, ki jih je  
predložil odbor, in sicer v smislu 74. člena poslovnika. Lahko  
preidemo na sklepanje.

Prosim tovariš Jože Veber, predstavnik Ljubljanske  
banke - Splošne banke Celje. Ali imate na te ugotovitve, mnenja,  
stališča in predloge pripombe? (Ne.) Lahko daste še kakšen  
komentar, čeprav prehajamo že na sklepanje.

**JOŽE VEBER:** Opravičujem se, ker se strinjam tako s  
stališči kot z razpravo in tudi povzetkom predsednice. Rad bi  
samo pojasnilo, kar se tiče Savinje. Dva razpravljavca sta  
omenila, ni prav, da se pojavlja potem v javnosti. Namreč, mešati  
plasmane v Agrokomerc in Savinjo, je velika razlika. Ne bi rad  
tu, večini, ki je strokovna in to razume, razlagal; dejstvo je  
eno: Savinja ni bilo samo 400 milijard, 300 milijard je bilo  
treba dati takoj, da se razdolži tistih sredstev, ki si jih je  
sposodila iz strani. Še vedno je bila v izgubi in še vedno brez  
perspektive in še vedno brez sanatorja. Tu se je končala Savinja.  
Vendar tudi ta sredstva bi bila limitna sredstva, ki bi jih bilo  
treba zbrati iz združenega dela že plasirane in dati izven  
tistih, v katerih govorimo, da so šla tudi za nakup agrokomerče-  
vih menic. Mislim, ker to prihaja v javnost, moram povedati,  
resnično ni lahko potem razpravljati z delavci, ki tako razumejo,  
če na takih organih tako tudi obravnavamo. Samo to sem hotel.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Na vašo razpravo bi  
vendarle imela repliko. Tudi tovariši iz bank morate razumeti, da  
naši delegati pač uporabljajo primere, ki so jim blizu. Smisel  
teh razprav pa je predvsem v tem, da je njihovo mnenje, da če bi  
bila ta sredstva plasirana tja, kjer bi vračala rezultate vlože-  
nih sredstev bi bili zadovoljni, ne glede na to, v katero repub-  
liko so plasirana. Tako morate razumeti to razpravo. Nobene  
potrebe ni, da iz teh konkretnih primerov, ki so bili navedeni,  
delamo velike sklepe o tem, da delegati niso usposobljeni za  
razpravo oziroma kako pač ne razumemo, da so limiti bili omejit-  
veni faktor, ki niso omogočali nekaterih bolj učinkovitih poslo-  
vnih odločitev bank. Prosim vas, da ste v nadaljnjih razpravahstrpni, zlasti v odborih Zbora združenega dela, kjer so delegati  
mogoče še bolj prizadeti.

Ali lahko dam ugotovitve, mnenja, stališča in predloge  
na glasovanje? Dobro.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor sprejel  
ugotovitve, mnenja, stališča in predloge k poročilom bank, ki so  
jih predložile na podlagi sklepa Družbenopolitičnega zbora z dne  
24.9., sprejetega ob obravnavi meničnega poslovanja SOZD Agroko-  
merc.

Stališča bomo posredovali Zboru združenega dela na  
podlagi 28. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije. Hvala lepa.

Prehajam na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Na podlagi sklepa zadnje seje zbora ste delegati  
prejeli predlog sklepa, ki bi ga morali danes verificirati k  
pobudi, ki jo je dalo predsedstvo Republiške konference Zveze  
socialistične mladine, da se odpravi zakon o dopolnitvi zakona o  
temeljnih pravicah iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja.  
Dobili smo tudi prepis sklepa Skupnosti pokojninskega in invalid-  
skega zavarovanja, iz katerega je razvidno, kako se bo zakon  
realiziral v naši republiki. Prejeli ste še stališče Predsedstva  
RK SZDL, ki je tudi obravnavalo to problematiko ter sprejelo  
svoja stališča. Posredovalo jih je tudi Zvezni konferenci SZDL in  
predsednik Zvezne konference, ki je bil na tej seji, se je  
zavezal, da se bo posebej zavezal, da bodo razpravljali o tem  
problemu.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš  
Kalčič. Predlagam, da ocenimo, če bi bilo potrebno ta sklep še  
dopolniti, zlasti z vidika, ali je dovolj jasen in konkreten.  
Poleg tega vas obveščam, da je tovarišica Viktorija Potočnik ta  
predlog sklepa v odboru Zveznega zbora že predstavila, informati-  
vno pa sem tudi seznanila predsednika Zveznega zbora s tem  
sklepom. Tovarišica Potočnik pa je vložila tudi zakon o razvelja-  
vitvi tega zakona s predlogom za hitri postopek. Razprava o tem  
zakonu je bila včeraj na odboru Zveznega zbora odložena, zaradi  
stiske s časom.

Kdo želi razpravljati o tem sklepu? Ne želi nihče.

Imam predlog, in sicer, da bi v preambulo v predzadnji  
vrstici tam, kjer piše "mesečno za nazaj", kjer je sedaj vejica,  
dodali "ter na seji 6.11.1987 seznanil tudi s stališči predsed-  
stva Republiške konference SZDL". Tako bo imel ta dokument večjo  
težo, saj stojita za tem dva organa družbenopolitičnih organiza-  
cij .

Ali lahko tak predlog sklepa dam na glasovanje?

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Hvala. Ugotavljam, da smo predloženi sklep skupaj z  
dopolnitvijo sprejeli. Posredovali ga bomo Skupščini SFRJ oziroma  
Zveznemu zboru in delegatom iz SR Slovenije v tem zboru.

Ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s sklepom Skupnosti  
invalidskega in pokojninskega zavarovanja? Predstavnik teskupnosti je tovariš Janez Prijatelj, vodja strokovne službe  
Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja v SR  
Sloveniji. Prosim, tovariš Prijatelj.

**JANEZ PRIJATELJ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati. Kar se tiče izvajanja tega zakona, smo mi  
sprejeli od vaše skupščine dopis, v katerem nas zbor naproša naj  
ga seznanimo glede izvajanja glede na to, da ste to prejeli že  
predčasno, in glede na to, da je bilo veliko obvestil o tem v  
sredstvih javnega obveščanja.

Naj povem, da smo se trudili iskati tako rešitev, ki bi  
bila najmanj boleča, v kolikor neboleče rešitve sploh obstojijo v  
takem primeru. Odločili smo se za dvojni prehod postopnega  
prehoda izplačil izplačevanja pokojnin za nazaj, ki bo izveden  
15. decembra in 15. meseca marca. V tistem času, ko bo prehod  
izvršen bodo upokojenci prejeli razliko na obračunu uskladitve  
pokojnin, tako da praktično brez prejemkov noben mesec ne bodo,  
niti ne bodo nobenkrat brez prejemkov dlje kot 30 dni, kot so  
običajno.

Tako smo predvideli 25.9., 25.11., tega leta razliko v  
višini približno 1,5 pokojnine, že 15. bo izplačilo pokojnine  
decembra, nato bodo vsa izplačila potekala 15. v mesecu, 15.3. bo  
izplačana ponovna razlika pokojnine in 31.3. bo izplačana pokoj-  
nina. To pomeni, da praktično te zadeve skušamo urejati na način,  
da bo čim manj boleče.

Toliko je to boleče. Glede na vašo zadnjo razpravo pa  
verjetno povsem zadovoljen nihče ne bo, če bo do realizacije tega  
zakona prišlo. To je sklep Skupščine skupnosti pokojninskega in  
invalidskega zavarovanja v sodelovanju z Zvezo društev upokojen-  
cev in Republiškim komitejem za delo. Vendar realizacija tega  
sklepa tehnično ni enostavna in ne more potekati kar v nekaj  
dnevih; zaradi tega nas nekoliko begajo sedaj nova stališča, da  
naj bi zakon nekaj časa miroval oziroma se ne izvajal, če bo tako  
stališče sprejeto oziroma v vsakem primeru bo realizacija tega  
sklepa povzročila verjetno nekatere posledice, ki bi nas tako  
lahko pripeljale v nemalo zagato.

1. Mi gremo z izplačilom razlike pred novembrskimi  
   prazniki 29. novembra, to bo približno pokojnina in pol; sklep  
   formalno še ni oblikovan, to se pravi, če bi prišlo do moratorija  
   zakona, da ne bi bil sprejet oziroma, če zakon sploh ne bo, če bo  
   spremenjen zakon kot da ta ni veljal, v takem primeru bo verjetno  
   pokojnina nekaj dni kasnila. Mislim, da glede na izplačilo  
   razlike bi v takem primeru to stvar lahko tolerirali in mislim,  
   da kakšnega posebnega razburjenja med upokojenci ne bi bilo.  
   Odločitev o tem, kaj bo z zakonom naprej, je prepuščena zvezni  
   skupščini in vsem drugim strukturam, ki bodo tu sodelovale.  
   Toliko bi samo želel opozoriti, da bo tudi realizacija sklepa  
   naše skupščine, čeprav naj bi bila najmanj boleča, verjetno  
   boleča, če bi prišlo do česarkoli drugega kot smo mi predvideli  
   ob sprejemu tega sklepa.
2. Poudariti bi želel, da v Jugoslaviji ne bomo enotno  
   realizirali tega zveznega zakona, kajti zvezni zakon kot tak ni  
   bil točno dorečen. Mi smo takoj po sprejemu bili v stiku z vsemi  
   upravnimi in drugimi organi na nivoju federacije. Želeli inprizadevali smo si za poenotenje izvedbe tega zakona, če že mora  
   biti izveden, moram pa reči, da kakšnega posebnega razumevanja za  
   to ni bilo. Eni so vztrajali na enkratni prehod, eni dvakratni  
   ali trikratni, drugi so zagovarjali po 5 dni, tretji spet 6 dni  
   in tako naprej. Na naši skupščini smo obravnavali šest različnih  
   možnih variant in ta je bila sprejeta.

Tako da brez zapletov v nobenem primeru ne bo šlo, če  
pa bo zakon treba izvajati, je pa način izvedbe tukaj pred nami.

Še eno stvar bi rad pojasnil glede na drugo stališče,  
ki ga je zbor poslal pokojninski skupnosti in priporočal stroko-  
vni skupnosti naj strokovna mnenja v bodoče ne bodo več podlaga  
za razprave, kot je bila ta, ampak naj se to verificira na  
ustreznih samoupravnih organih. Mislim, da je bil ta sklep  
sprejet, ali pa vsaj izpadlo bi lahko tako, ker naj bi strokovna  
služba ali pa tisti, ki nam je ta sklep poslal, nekaj napačnega  
napravil, ali pa celo tako je bilo v vaši razpravi slišati, kot  
da je pokojninska skupnost dala neko tiho ali pa celo direktno  
soglasje. Mislim, da sem dolžan povedati, da temu ni tako. Mi smo  
en dan preden se je šlo v Beograd, po slovenski delegaciji bili  
od delegatov strokovno zaprošeni za mnenje. Pripravili smo  
strokovno mnenje, v katerem smo pa citirali stališča samoupravnih  
organov, to je skupščine skupnosti iz leta 1981, kjer smo naved-  
li, da večina svetovnih sistemov izplačuje pokojnine vnaprej, da  
je načelo minulega dela tisto, ki daje razliko med osebnim  
dohodkom, ki se plačuje za nazaj in pokojnino. Navedli smo možne  
revolte upokojencev in da bodo upokojenci tako odločitev, če bo  
sprejeta, sprejeli kot odvzem ene pokojnine, neprimernost hitrega  
postopka in tudi svetovali slovenskim delegatom v skupščini, ko  
bodo sprejemali ta zakon, da upoštevajo to, da bodo upokojenci to  
dejstvo jemali kot odvzem ene pokojnine. Torej sodim, da ker žal  
nismo bili prisotni na prvi seji, s temi dejstvi niste bili  
seznanjeni, vse tisto, kar je v sredstvih javnega obveščanja o  
našem delu pisalo ni bila dezinformacija, ampak je bila pravilna  
informacija; morda pa naknadno prihaja do nekaterih drugačnih  
stališč, tako da naše delo je bilo povsem strokovno in samouprav-  
no korektno, vse kar smo v tej informaciji delegatom v Zveznem  
zboru pisali se je tudi uresničilo. Prišlo je tudi do revolta  
upokojencev. Opozorili smo pa še na nekaj na koncu, da ima ta  
zakon, če bo že sprejet, še eno strokovno napako, kot vemo, da  
vsi zakoni realizacijo prepuščajo samoupravnemu urejanju skupno-  
sti. Točno to se je zgodilo. Vsaka republika bo po svoje to  
realizirala in zaradi tega verjetno je tu še en dodaten problem.  
To sem želel pojasniti zaradi tega, ker je stvar dokaj kočljiva  
in povzroča razburjenje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Prijatelj je o  
tem informiral tudi Predsedstvo RK SZDL. Kljub temu naše priporo-  
čilo ostane s tem, da ga je treba razumeti tako, da je potrebno  
vključiti samoupravne organe, kadar se dajo mnenja o raznih  
zadevah. V tem primeru menim, da je bilo mnenje do tega zakona  
korektno. Čeprav učinka sicer ni imelo, ker delegati niso uspeli  
uveljaviti teh mnenj oziroma o tem prepričati druge.

Tovariš Fašalek, ampak v zvezi s tem zakonom. Imate  
delegatsko vprašanje? Potem pa izvolite.

**FRANC FAŠALEK:** Ker je namreč predstavnik SPIZ-a med  
nami, bi to priložnost izkoristil in bi postavil vprašanje, za  
katero pa mislim, da je tudi zelo pomembno. Namreč v sredstvih  
javnega obveščanja smo že v mesecu septembru zaznali, da se bodo  
tudi pokojnine, ki so priznane po starostnem zavarovanju kmetov  
povečale, in sicer od sedanjih 38.000 na 70.000 din. Danes smo 6.  
novembra in ti kmečki upokojenci, predvsem na našem območju, teh  
povišanih pokojnin še niso dobili. Kje so razlogi, da bi ta  
pokojnina, ki bi naj bila s 1.10. povečana, do danes ni bila  
izplačana. Teh upokojencev je cca 11% oziroma nekaj okrog 30.000  
ali 31.000, mogoče jih je že nekaj manj, ker to je predvsem res  
zelo stara struktura, stari so okrog 70 let. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Fašalek.  
Ali lahko tovariš Janez Prijatelj, vodja strokovne službe Skupno-  
sti pokojninskega in invalidskega zavarovanja SR Slovenije,  
odgovorite?

**JANEZ PRIJATELJ:** Sklep je bil sprejet, vendar skupščina  
je bila kasneje, po 1. oktobru, to se pravi, do 1. ni mogla biti  
realizirana. Realizacija razlike od oktobra naprej bo izplačana  
zdaj, tako pred praznikom 29. novembrom kot ostale razlike  
pokojnin, moram pa povedati, da isto kot za ostale pokojnine  
velja tudi za kmečke upokojence, tudi na tem področju bo razlika  
krila možnost prehoda za nazaj.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Fašalek, ste  
zadovoljni oziroma ste vsaj malo bolje informirani? Zadovoljni  
niste, kot tudi ostali nismo. Dobro. Ima še kdo danes kakšno  
delegatsko vprašanje? Tovariš Potrč ima delegatsko vprašanje.  
Zaključujem to točko.

Naredili bi kratek odmor, da počakamo na dopolnitev  
stališč k programu razvoja energetike, da ugotovimo kako poteka  
usklajevanje med zbori.

(Seja je bila prekinjena ob 14.45 uri in se je nadalje-  
vala ob 15.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s **5. TOČKO  
DNEVNEGA REDA - SPREJEM STALIŠČ IN PREDLOGOV K OSNUTKU ODLOKA O  
DOLOČITVI PROGRAMA RAZVOJA ENERGETIKE SFRJ DO LETA 200 Z VIZIJO  
RAZVOJA DO LETA 2020.** Tovariš Milan Marinič bo poročal, kako sta  
s tovarišem Kosom na podlagi njegove razprave dopolnila osnutek  
stališč in predlogov.

**MILAN MARINIČ:** Tovarišice in tovariši! Naša delovna  
skupina predlaga, da delno spremenimo, predvsem pa dopolnimo  
osnutek predlogov in stališč, in sicer tako, da vgradimo nekatere  
misli seje Odbora za družbenoekonomske odnose, predvsem pa misli,  
ki jih je danes izrekel tovariš Kos v svoji razpravi.

Predlagam naslednje dopolnitve.

V 1. točki v drugem odstavku predlagamo, da se spremeni  
in dopolni zadnji stavek: stavek, ki je namenjen uporabi nuklear-  
ne energije. Glasil naj bi se tako: "Glede uporabe nuklearneenergije pa je potrebno vztrajati na že sprejetih stališčih in  
sklepih Skupščine SR Slovenije ob obravnavi usmeritev problemske  
konference ekologije o energiji in varčevanju. Ob tem pa se  
postavlja vprašanje ekonomske upravičenosti osvajanja tehnologije  
jedrskega gorilnega ciklusa", to je ta dopolnitev, ki je vezana  
na zadnji stavek drugega odstavka 1. točke.

V 2. točki predlagamo, da se za tretjim stavkom doda  
novi stavek, tretji stavek, to je stavek, ki se končuje z beseda-  
mi "vire oziroma objekte", ki naj bi se glasil: "Vseh teh vpra-  
šanj ni mogoče razrešiti s centralizacijo programa razvoja in  
centralizacijo financiranja".

Še zadnji predlog - ta pa je vezan na dopolnitev prav  
tako te 2. točke - in sicer v tem smislu, da bi se dodal na koncu  
tega prvega odstavka novi stavek, ki naj bi se glasil: "sestavni  
del osnutka programa razvoja energetike mora biti tudi bilanca  
ekoloških posledic celotne energetike pa tudi načrt izvajanja  
jugoslovanskih mednarodnih obvez pri zaščiti okolja." To je naš  
predlog.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marinič.  
Želi kdo razpravljati o teh dopolnitvah? Ali lahko osnutek  
besedila dopolnjen s tem, kar nam je tovariš Marinič predstavil,  
štejemo za predlog stališč? Če je tako, potem prehajam na glaso-  
vanje o predlogu stališč k osnutku odloka o določitvi programa  
razvoja energetike SFRJ do leta 2000 z vizijo do leta 2020.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog in  
stališča k osnutku odloka o določitvi programa razvoja energetike  
SFRJ do leta 2000 z vizijo razvoja do leta 2020.

Na podlagi poslovnika bomo poslali predloge in stališča  
pristojnima zboroma, ki bosta obravnavala ter se do njih oprede-  
lila oziroma jih povzela, če bosta tako ocenila.

Tako zaključujem 5. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 7. **TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**Tovariš Fašalek ima še delegatsko vprašanje.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, hvala lepa za  
besedo. Pred seboj imam dvoje gradiv. Eno je na devetih in drugo  
na šestih straneh. Obljubil sem tovarišici predsednici, da bom  
kratek in ne bom bral tega, ampak bom povedal samo bistvo proble-  
ma .

Namreč zakaj gre? Gradivo oziroma problematiko sta  
nazorno prikazala Zadružna zveza Slovenije, Splošno združenje  
kmetijstva, živilske industrije Slovenije in živinorejska poslov-  
na skupnost.

Gradivo je opremljeno z mnogimi podatki, ki kažejo  
porazno sliko naše živinoreje in govedoreje.

Povedal bom samo nekaj podatkov, ki so res bistveni,  
namreč glede ekonomike prireje govejega mesa. Po podatkih Kme-  
tijskega instituta za Slovenijo za 8. mesec v letu 1987, Zavodaza ekonomiko ter kmetijstvo ter po veljavnih odkupnih cenah in  
premijah so v kooperacijski reji naslednje disparitete:

Povprečna odkupna cena mladih govedi za kilogram žive  
teže je 1.059 dinarjev, povprečna premija za kilogram žive teže  
mladega pitanega goveda je 84 din, kar skupaj znaša 1.143 din.  
Stroški prireje znašajo povprečno na kilogram žive teže 2.080  
dinarjev. To pomeni, da gre za negativno razliko oziroma, da ne  
pokrivamo stroškov za 937 din pri kilogramu žive teže pitanca.

Tu so še podatki o mleku, stroški za prirejo mleka na  
kmetijah in družbenih posestvih za 8. mesec 1987, ki jih je  
izračunal prav tako Kmetijski institut Slovenije po dogovorjeni  
metodologiji. V te stroške ni vključena akumulacija. Stroški  
prireje za liter mleka so na kmetiji 296 din, na družbeni farmi  
341 din. Odkupna cena za 3,6% tolščo je 165 din, s premijo za 1  
liter mleka 14 din, za družbeni sektor pa 25 din. To pomeni, da  
je razlika pri kmetih za 117 dinarjev pri litru mleka, pri  
družbenem sektorju pa 151 dinarjev. Bom zelo kratek in bi izvrš-  
nemu svetu postavil naslednje vprašanje: Kaj bo ukrenil Izvršni  
svet Slovenije, da ne bo prišlo do še večjega padca živinorejske  
in mlečne proizvodnje v Sloveniji? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Fašalek.  
Boste oddali širšo obrazložitev. Hvala lepa. Delegatsko vprašanje  
bomo posredovali Izvršnemu svetu tako kot običajno. Zaključujem  
to točko.

Počakali bomo, da se vrne sekretarka, da nas obvesti  
koliko časa bomo še čakali na uskladitev mnenja k 1. točki  
dnevnega reda.

Obvestila vas bi, da bodo nadaljnje seje v okviru  
datumov, kot so bili predvideni s periodičnim načrtom. Na sejo  
20. novembra smo uvrstili tako imenovani Kosovski program, ker  
moramo dati stališča k njemu do 25. novembra. Naslednja seja naj  
bi bila 14. ali 15. decembra. Mogoče celo dva dni. 0 tem boste  
pravočasno obveščeni. Obravnavali naj bi osnutke resolucij -  
zvezne in naše - in vse spremljajoče akte, kar zlasti za druge  
zbore pomeni zahtevano delo. Moramo pa biti med seboj usklajeni,  
zato tudi predvidevamo sejo dva dni, da bi drugi dan ugotovili  
tudi usklajenost. Zadnja seja v letošnjem letu naj bi bila  
predvidoma 25. decembra, ko bi poslušali poročilo delegacije v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o usklajevanju zvezne  
resolucije in drugih aktov ter se dokončno opredeljevali do vseh  
aktov.

Naj vas opozorim, da bo naslednja seja v Skupščini SR  
Slovenije v novi dvorani, to je soba 84 oziroma 85.

(Seja je bila prekinjena ob 15.05 uri in se je nadalje-  
vala ob 16.30 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dopolnitve k 1. **TOČKI  
DNEVNEGA REDA - MNENJEM, PRIPOMBAM IN PREDLOGOM SKUPŠČINE SR  
SLOVENIJE K PROGRAMU UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA ZMANJŠEVANJE  
INFLACIJE IN STABILIZACIJO GOSPODARSTVA** bo podal tovariš Franc  
Hribar. Prosim tovariša Hribarja, da nam spremembe in dopolnitve  
predloga, ki nam je bil posredovan, prebere.

**FRANC HRIBAR:** Skupina delegatov vseh zborov za prouče-  
vanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije po  
proučitvi pripomb in predlogov delegatov vseh treh zborov Skupš-  
čine SR Slovenije predlaga naslednje dopolnitve sklepnih dokumen-  
tov k navedenemu programu.

V 2. točki se drugi in tretji stavek prvega odstavka  
črtata. V zadnji vrstici tretje točke prvega odstavka pa se  
besedilo za vejico spremeni, tako da glasi: "bi jih bilo možno  
oblikovati samo s spremembo ustave in zakona o združenem delu",  
četrta točka se v celoti črta in nadomesti z naslednjim besedi-  
lom: "Skupščina SR Slovenije meni, da zaradi tega program, tak  
kot je po svoji zasnovi in mnogih opredelitvah, ni sprejemljiv.  
Delegati SR Slovenije takemu programu ne morejo dati podpore in  
kolikor bi na njem predlagatelj vztrajal tudi predlagatelju ne  
morejo dati podpore za tak program. Skupščina SR Slovenije ne  
more prevzeti odgovornosti, ker je prepričana, da ne bi prispeval  
k zmanjšanju inflacije in ustvarjanju pogojev za trajno stabili-  
zacijo gospodarstva."

Nov odstavek se nadaljuje v 4. točki: "Skupščina SR  
Slovenije vztraja, da se ekonomska politika za leto 1988 oblikuje  
na kriterijih, ki so vsebina teh mnenj in pripomb in zahteva, da  
se ti kriteriji upoštevajo kot podlaga za določanje in vodenje  
antiinflacijske politike v prihodnjem letu."

Zagotovljeno mora biti, da bo za oblikovanje in uresni-  
čevanje take ekonomske politike Zvezni izvršni svet prevzel polno  
odgovornost, o konkretnih odločitvah pa bo Skupščina SR Slovenije  
posebej razpravljala in odločala ob predloženi resoluciji za leto  
1988 s spremljajočimi akti. 0 vseh vprašanjih, ki zadevajo  
sistemske spremembe, reforme in celovit program stabilizacije je  
potrebno omogočiti ponovno razpravo delegatski bazi in v skupšči-  
nah republik in pokrajin ter združenega dela Jugoslavije za  
lastne in skupne obveznosti, odgovornosti in naloge za ustvarja-  
nje sistemskih in drugih pogojev za trajno stabilizacijo gospo-  
darstva. O vseh vprašanjih, ki so povezana s spremembami ustave  
SFR Jugoslavije pa bo mogoče razpravljati šele potem, ko bodo  
sprejete spremembe in dopolnitve ustave SFR Jugoslavije.

Doda se tudi nova 5. točka, ki se glasi: "Skupščina  
Socialistične republike Slovenije predlaga delegatom v Skupščini  
SFRJ, da od Zveznega izvršnega sveta terjajo podrobnejša pojasni-  
la o načrtu in načinu priprave antiinflacijskega programa,  
posebej pa o sodelovanju znanosti ter organov republik in pokra-  
jin pri pripravljanju programa. Zahtevajo naj tudi, da se pripra-  
vi posebna ocena uresničevanja sprejete ekonomske politike v letu  
1986 in 1987 in vpliva ukrepov Zveznega izvršnega sveta na  
zagotavljanje ciljev politike družbenoekonomskega razvoja v teh  
letih.

Zadnja 5. točka pa potem postane 6. točka. Obvestiti  
vas moram, da smo pri usklajevanju delegatov veliko razpravljali  
o nekaterih pobudah, ki so bile prisotne v drugih zborih, zlasti  
moram reči, da je tu šlo za vprašanje, ki je bilo iznešeno s  
strani nekaterih posameznih delegatov glede vprašanja zaupnice,  
moram reči, da smo se v tekstu, kakršen je bil predložen poenoti-  
li v celoti in mislim, da tudi Družbenopolitični zbor lahko te

dopolnitve oziroma usklajena stališča k predloženim sklepom  
sprejme.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste kako bi se  
spremenilo in dopolnilo mnenja, pripombe in predloge, ki so nam  
predloženi za sklepanje. Želi o teh spremembah in dopolnitvah kdo  
razpravljati? Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da  
o predloženih mnenjih, predlogih, skupaj s spremembami in dopol-  
nitvami, glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k programu ukrepov in aktivnosti  
za zmanjšanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva soglasno  
sprejel mnenje, pripombe in predloge skupaj s spremembami in  
dopolnitvami.

Obveščam vas tudi, da smo pri 2., 3. in 4. točki, to je  
pri programu eksterne likvidnosti in interne likvidnosti, če smem  
tako kratko imenovati ti točki, in pri zakonu o deviznem poslova-  
nju usklajeni z Zborom združenega dela in Zborom občin.

Če ima še kdo strogo zaupno gradivo prosim, da ga vrne.  
Tisti, ki še niste obračunali potnih stroškov, vas moram prositi,  
ker je večina že to storila, da to opravite v skupščinski recep-  
ciji .

Na naslednji seji bi verjetno lahko obravnavali dopol-  
njen osnutek zakona o pospeševanju tehnološkega razvoja. Delega-  
cija v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ me je prosila,  
da vas vprašam, ali bi vam lahko posredovali srbohrvatski tekst.  
To je sicer zelo nenačelno, vendar predlagam, da se vi odločite.  
Vidim, da niste navdušeni. Dobro, Torej, ne. Hvala.

(Seja je bila končana 6. oktobra 1987 ob 17.00 uri.)