

K

997/1955

342.533(497.4)"1955"



019560080

COBISS 0

grafski zapiski

LJUDSKE SKUPŠČINE

LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

(Tretji sklic)

Seje od 1. aprila do 30. novembra 1955



1955

Ljubljana

Stenografski zapiski

LJUDSKE SKUPŠČINE

LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

(Tretji sklic)

Seje od 1. aprila do 30. novembra 1955



1955

Ljubljana

997



Д 20. III. 1956 / 80

REPUBLIŠKI ZBOR

9. seja

(5. aprila 1955)

Predsedovala: Angela Ocepek, podpredsednik
Republiškega zbora in

Josip Rus, predsednik
Republiškega zbora

Zapisnikar: Anton Peternelj.

Začetek seje ob 10.15.

Podpredsednik Angela Ocepek: Tovariši ljudski poslanci. Pričenjam 9. sejo Republiškega zbora, ki jo je na podlagi 60. člena ustavnega zakona sklical predsednik Ljudske skupščine LRS. Zapisnik današnje seje bo vodil ljudski poslanec Anton Peternelj.

Ljudski poslanci: Miha Marinko, Vlado Krivic, Viktor Avbelj, Franc Černe in Franc Krese so opravičili svojo odsotnost. Predlagam, da jim zbor odobri dopust.

Prosim zapisnikarja zadnje seje ljudskega poslanca Dušana Boleta, da prečita zapisnik 8. seje. (Zapisnikar Dušan Bole prečita zapisnik 8. seje.) Ima kdo od tovarišev ljudskih poslancev kako pripombo k zapisniku? (Ne javi se nihče.) Če ni pripomb, menim, da je zapisnik odobren in se podpiše. (Podpredsednik in tajnik podpišeta zapisnik.)

Republiški zbor je prejel od predsednika Ljudske skupščine v obravnavo predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda, predlog zakona o lekarniški službi, predlog odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS. Okrožno javno tožilstvo v Celju je 20. januarja 1955 poslalo ljudski skupščini predlog, da se poslancu Jožetu Turnšku odvzame imunitetna pravica ter omogoči kazenski pregon zaradi kaznivega dejanja zaradi zlorabe uradnega položaja in kaznivega dejanja prekupčevanja s tujo valuto. Mandatno-imunitetni odbor je ta predlog proučil in bo dal poročilo. Tovariše ljudske poslance obveščam, da je po 15. členu poslovnika Republiškega zbora pretekla enoletna funkcijska doba predsedniku Republiškega zbora in moramo znova izvoliti predsednika. Glede na navedeno predlagam za današnjo sejo tale dnevni red:

1. volitve predsednika Republiškega zbora;
2. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda;
3. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o lekarniški službi;

4. obravnava in sklepanje o predlogu odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS;

5. poročilo mandatno-imunitetnega odbora.

Ali se poslanci strinjajo s predlaganim dnevnim redom? (Poslanci se strinjajo.) Ali ima kdo še kak drug predlog? Če ne, menim, da je predlagani dnevni red sprejet.

Prehajamo na 1 točko dnevnega reda, to je na volitve predsednika Republiškega zbora. Po 14. členu poslovnika se voli predsednik tako, da predlaga kandidata najmanj 10 poslancev. Ali ima kdo od tovarišev poslancev kakšen predlog? (K besedi se prijavi ljudski poslanec Franc Podvratnik.)

Franc Podvratnik: Tovarišice in tovariši ljudski poslanci. Na podlagi 14. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlagam v imenu naslednjih devetih ljudskih poslancev, in sicer: Ignaca Voljča, dr. Marjana Ahčina, Mire Svetinove, Jožeta Petejana, Vinkota Hafnerja, Ančke Globočnik, Ivana Bertonec, Alojza Colariča, Viktorja Kovača in v svojem imenu, naj Republiški zbor za naslednjo funkcijsko dobo ponovno izvoli za predsednika Republiškega zbora Josipa Rusa. (Ploskanje.)

Podpredsednik Angela Oceppek: Ali ima kdo še kak drug predlog? (Ne javi se nihče.) Če ni nobenega predloga več, dajem na glasovanje predlog ljudskega poslanca Franca Podvratnika, ki ga je dal v imenu desetih poslancev, da se za predsednika Republiškega zbora ponovno izvoli ljudski poslanec Josip Rus. Kdor je za ta predlog, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je za predsednika Republiškega zbora soglasno izvoljen ljudski poslanec Josip Rus ter ga prosim, da prevzame nadaljnje vodstvo seje.

Predsednik Josip Rus: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci. Iskreno se zahvaljujem za častno zaupanje, ki ste mi ga izkazali s to izvolitvijo. Prizadeval si bom, da bom z vestnim izpolnjevanjem dolžnosti predsednika Republiškega zbora naše skupščine zadostil izkazanemu zaupanju. (Ploskanje.)

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda. Prosim poročevalca odbora za gospodarstvo, da da poročilo. (Poročevalec odbora za gospodarstvo ljudski poslanec Viktor Zupančič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora ljudski poslanec dr. Heli Modic prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim predstavnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev.

Dr. Marijan Brecej: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci. Sprememba predlaganega zakona o skladih za urejanje voda je potrebna zato, ker moramo letos spremeniti način finansiranja za potrebe vodnega gospodarstva. Lansko leto je naša skupščina v marcu mesecu sprejela zakon o skladih za urejanje voda in določila, da so gospodarske organizacije

obvezane plačevati na račun svojih materialnih stroškov določene prispevke tako v republiški sklad kakor tudi v okrajne sklade za urejanje voda. Ta zakon je naša skupščina sprejela v zvezi s pripravami, ki so se že lansko leto pričele v zveznem merilu, namreč zato, da na enoten način uredimo finansiranje vodnega gospodarstva v Jugoslaviji. Ker pa te priprave v letu 1954 niso bile zaključene, ker ni mogel zvezni družbeni plan predvidevati v delitvi dohodkov posebnega odvajanja s strani gospodarskih organizacij za sklade za urejanje voda, je seveda naš zakon prišel v protislovje z obstoječimi predpisi in z že izvršeno razdelitvijo sredstev. Zato je zvezni izvršni svet predlagal našemu izvršnemu svetu in po njem naši skupščini, da v letošnjem letu določimo drugačen način finansiranja. Obvestil pa bi tovariše ljudske poslance, da je pa v letošnjem letu že pričela konkretna akcija za ureditev teh vprašanj v zveznem merilu, in sicer vsaj v principu tako, kot je to že določal naš republiški zakon. Zato lahko z gotovostjo pričakujemo, da bo v letu 1955 zvezna skupščina na osnovi priprav in predlogov, ki so že tu, določila, da se finansiranje vodnogospodarskih del v Jugoslaviji vrši tako preko zveznega sklada za urejanje voda kakor tudi preko republiških in okrajnih skladov. Zato moramo smatrati te spremembe, ki jih danes predlagamo glede zakona o skladih za urejanje voda le kot začasne in veljajoče le za letošnje leto. Ker je torej situacija taka, da gospodarska podjetja ne morejo več direktno na račun svojih materialnih stroškov odvajati prispevke za te sklade, zato ta sprememba zakona predvideva reševanje finansiranja za letošnje leto iz splošnih dohodkov republike in okrajnih ljudskih odborov. To se pravi, da bo dolžnost republiškega proračuna in okrajnih proračunov ter planov, da za leto 1955 zagotovijo potrebna sredstva za finansiranje vodnogospodarskih del. Razume se, da bodo na ta način odrejena sredstva manjša, ker jih moramo omejiti predvsem na nujna investicijska in vzdrževalna dela ter na stroške uprave, ker se bo po veljajočih instrumentih tisti del dohodkov, ki bi se sicer po našem prejšnjem zakonu direktno odvajal v korist teh skladov za urejanje voda, odvajal v splošno akumulacijo in tam doživel običajno delitev dohodka.

Izvršni svet se je v sporazumu s predstavniki okrajnih ljudskih odborov zedinil, da bodo v letošnjem letu potrebna sredstva za imenovana dela na razpolago, in sicer predvidoma, da bo potrebno okoli 220 milijonov teh sredstev iz republiškega sklada, druga sredstva v znesku okoli 400 milijonov dinarjev pa bodo zagotovljena iz sredstev okrajnih ljudskih odborov. Poudaril pa bi samo še to, da se spričo protizakonitih določil glede načina finansiranja vodnogospodarskih del in spričo priprav, ki so v zveznem merilu za ureditev teh vprašanj, tudi za nas postavlja vprašanje, ali naj predložimo ljudski skupščini, da ta zakon kratkomalo za letos ukinemo, ali da v tem zakonu samo spremenimo način finansiranja. Izvršni svet in odbor za gospodarstvo naše skupščine sta mnenja, da ohranimo osnovna določila zakona, namreč da ohranimo vodnogospodarske sklade in dosedanjo organizacijo ter način finansiranja vodnogospodarskih del, ker bi sicer z ukinjenjem teh skladov in s spremembo te organizacije brez potrebe lahko povzročili škodo glede nadaljevanja del za urejanje voda. Kot sem pojasnil, lahko z gotovostjo računamo, da bo v principu režim, ki je uveden v naši

republiko; mogel služiti kot podlaga za ureditev v zveznem merilu in je zato prav, da glede teh skladov ohranimo kontinuiteto.

Konkretno bi rad dal samo to pripombo, da v besedilu zakona, ki smo ga sprejeli v 7. členu, ni izvršena sprememba oziroma dopolnitev, ki jo je dal Izvršni svet na seji gospodarskega odbora naše skupščine in ki jo je gospodarski odbor sprejel. V poročilu sicer pove odbor za gospodarstvo, da se s tem zakonom ukinjajo določbe družbenega plana, in sicer XVI. poglavje in prvi odstavek 9. točke XIX. poglavja. V 7. členu pa ta dopolnitev manjka. Zato predlagam, da se 7. člen dopolni tako, da se besedilo glasi: »Drugi razdelek XVI. poglavja in prvi odstavek 9. točke XIX. poglavja družbenega plana Ljudske republike Slovenije prenehata veljati.«

V imenu Izvršnega sveta predlagam, da Republiški zbor predlagano spremembo zakona o skladih za urejanje voda sprejme.

Predsednik Josip Rus: Prosim poročevalca odbora za gospodarstvo, da se izjavi glede na dostavek v 7. členu.

Viktor Zupančič: Ta predlog je bil sprejet na gospodarskem odboru in se gospodarski odbor s tem predlogom strinja.

Predsednik Jože Rus: Prosim še poročevalca zakonodajnega odbora, da se izjavi.

Dr. Heli Modic: Zakonodajni odbor je prav tako upošteval to spremembo in jo sprejel kot sestavni del tega predloga.

Predsednik Josip Rus: Ker je ta sprememba bila sprejeta tako s strani odborov kakor Izvršnega sveta je postala sestavni del zakonskega predloga. Pričenjam razpravo o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda v načelu in v podrobnostih. Ima zbor za potrebno, da se predlog zakona čita? (Poslanci ta predlog odklonijo.) Se strinjate s tem, da se zakon ne čita? (Se strinjamo.) Kdo želi besedo k temu zakonskemu predlogu? (Ne javi se nihče.)

Ker se nihče ne priklanja k besedi, zaključujem razpravo in dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda na glasovanje. Kdor je za ta zakonski predlog, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je ta predlog zakona soglasno sprejet v Republiškem zboru. Ker je ta zakonski predlog tudi predmet razprave v Zboru proizvajalcev je treba ugotoviti, ali je besedilo sprejeto v obeh zborih istovetno. Obvestiti moram Republiški zbor, da je predsednik Zbora proizvajalcev pravkar sporočil, da je tudi Zbor proizvajalcev sprejel ta predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda v enakem besedilu, kakor ga je sprejel Republiški zbor. Ker je s tem ta zakonski predlog postal zakon, bo poslan predsedniku ljudske skupščine, da ga razglasi in objavi.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o lekarniški službi.

Prosim poročevalca odbora za zdravstvo in socialno politiko, da da poročilo. (Poročevalec odbora za zdravstvo in socialno politiko ljudski poslance Ančka Globačnik prečita odborovo poročilo. — Gl. priloge.)

Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da da poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave ljudski poslanec Stane Bobnar prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora ljudski poslanec Stane Nunčič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim predstavnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev k temu zakonskemu predlogu.

Matija Maležič: Tovariši poslanci. Izvršni svet predlaga osnutek zakona o lekarniški službi ne iz potrebe po kakršnikoli bistveni reorganizaciji naše sedanje lekarniške službe, marveč iz praktične potrebe, da se lekarniška služba, kot del naše splošne zdravstvene službe pravno uredi, kajti do sedaj nimamo predpisa, ki bi lekarniško službo v celoti zajemal. Leta 1949 je bil izdan zvezni pravilnik o lekarnah, ki ureja samo ustanavljanje, notranjo organizacijo in delo lekarn. Kasneje so bili izdani še nekateri predpisi, ki pa so bili pomanjkljivi in ne ustrezajo več današnji stopnji zdravstvene službe. Zato je lansko leto zvezni izvršni svet vse te pravilnike razveljavil in pooblastil republike, da to področje regulirajo z republiškim predpisi. Važno načelo, ki se odraža iz predloženega zakonskega osnutka je, da je lekarniška služba neločljivi del naše splošne zdravstvene službe. Lekarne niso in ne morejo biti zgolj gospodarske organizacije, katerih poslovanje se reducira na običajni trgovski promet z zdravili, marveč morajo biti zdravstveni zavodi, ki s svojim delom dopolnjujejo naše prizadevanje za razvijanje in izpopolnjevanje celotne zdravstvene službe.

V naši republici imamo 94 javnih lekarn, 3 lekarniške postaje in 9 bolniških lekarn. Letno izdajo te lekarn zdravila na približno 4 milijone zdravniških receptov. Od tega predpišejo 3 milijone 700 tisoč receptov zdravniki socialnega zavarovanja, drugih 300 tisoč receptov pa odpade na paciente izven socialnega zavarovanja. V naših lekarnah je kljub razmeroma tako velikemu prometu zaposlenih samo 178 farmacevtov, 110 farmacevtskih pomočnikov, 104 laboranti in poleg tega še drugi pomožni uslužbenci. Skupaj je v vseh lekarnah zaposlenih 620 oseb. Izredno velike težave imamo v lekarniški službi predvsem zaradi tega, ker nam primanjkujejo strokovni uslužbenci farmacevti in farmacevtski pomočniki. Dogaja se, da starejši farmacevti ne morejo v zasluženi pokoj, ker ni farmacevta, ki bi mu izročili lekarno v upravljanje. V nekaterih lekarnah smo že prisiljeni zaposlovati tudi manj strokovne uslužbenke. Navedene številke in primere navajam zaradi tega, da bi bilo vsem odgovornim, zlasti pa zdravstvenim organom jasno, da lekarniške službe ne smemo podcenjevati, ker se nam lahko zgodi, da bodo težave v lekarniški službi zmanjševale uspehe v drugi naši zdravstveni službi. Ne more biti uspešnega dela v domovih zdravja, ambulantah, dispanzerjih, zdravstvenih posvetovalnicah itd., če ni s funkcioniranjem teh ustanov ustrezno urejena in razvita tudi služba v lekarnah. Zaradi tega so po najnovjših zveznih predpisih lekarn samostojni zavodi, ki se upravljajo po uredbi o upravljanju zdravstvenih zavodov. V tem smislu tudi predloženi zakonski osnutek podrobno ureja položaj lekarn, nadzorstvo nad lekarnami, organizacijo lekarniške službe,

predpise o tehničnih pogojih in poslovanju lekarn, o kadru, o sankcijah, ki so potrebne za odpravo pomanjkljivosti in o finančnem poslovanju. Zakon predvideva pomembno novost glede ustanavljanja lekarn. Predvideno je, da bi bile lahko poleg ljudskih odborov tudi gospodarske in družbene organizacije ustanovitelj lekarn. Smatramo, da je ta določba koristna, ker bo na ta način mogoče mrežo lekarn izpopolniti in jo bolj prilagoditi potrebam terena. Analogno temu smo tudi na prejšnjem zasedanju sprejeli zakon o obratnih ambulantah. Lekarne naj bi po zakonu lahko ustanovilo na primer gospodarsko podjetje, organizacija Rdečega križa, zavod za socialno zavarovanje itd. Da pa ne bi na ta način ustanavljali lekarn tudi tam, kjer ni krajevne potrebe in drugih pogojev, pa je ustanovitev take lekarnne vezana na pristanek okrajnega ljudskega odbora. V vsakem primeru pa bi bile tudi take lekarnne javne, se pravi ne lekarnne zaprtega tipa, kot je bilo v par primerih doslej, ko so bile nekatere lekarnne, ki jih je ustanovil zavod za socialno zavarovanje, za nekatere ljudi zaprte. Novo je tudi določilo, da se ukinejo ročne lekarnne, ki so jih imeli zdravniki v svojih privatnih ordinacijah. To je utemeljeno s tem, da pri nas nimamo več zdravnikov, ki bi bili zaposleni samo v privatni praksi. Da ne bi bili s tem ukrepom prizadeti nekateri kraji, ki so oddaljeni od lekarn, predvideva zakon poleg lekarn tudi tako imenovane depoje zdravil, ki jih bo mogoče ustanoviti pri nekaterih zdravstvenih zavodih, na primer pri ambulantah in ki sčasoma lahko prerastejo v samostojne lekarnne, če se bo za to pokazala potreba. S tem zakonom bo nadalje urejeno tudi družbeno upravljanje lekarn, sodelovanje z drugimi zdravstvenimi zavodi, odgovornost pri receptih in racionalno gospodarjenje z zdravili.

Predsednik Josip Rus: Prosim predstavnika Izvršnega sveta, da se izjavi glede posameznih amandmajev.

Matija Maležič: Glede amandmajev odbora za zdravstvo in socialno politiko ter drugih odborov se Izvršni svet strinja z vsemi amandmaji razen z amandmajem k 11. členu. Izvršni svet vztraja pri formulaciji 11. člena v besedilu, kot je bilo predlagano. Zadnji stavek 11. člena se po predlogu Izvršnega sveta glasi: »Če ljudski odbor ne da pritrditve, je zoper njegovo odločbo dovoljena pritožba na Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.« Amandma odbora za zdravstvo in socialno politiko ter odbora za organizacijo oblasti in uprave pa se glasi: »Če ljudski odbor ne da pritrditve, prevzame obveznosti ustanovitelja.« Mislimo namreč, da bi sprejetje amandmaja k 11. členu povzročilo na terenu nejasno stanje in v marsikaterem primeru tudi škodo. Pri tem gre namreč za to, da s tem novim zakonom dajemo možnost gospodarskim in družbenim organizacijam ter občinskimi odborom, da sami ustanovijo lekarno, če je to krajevna potreba. Za vse take primere mora dati pristanek okrajni ljudski odbor. Prav tako mora dati pristanek tudi za prenehanje poslovanja take lekarnne. Amandma pa predlaga, da v primeru, če organizacija ali občinski odbor predlagata, da se taka lekarna ukine, mora okrajni odbor prevzeti obveznosti ustanovitelja. To konkretno pomeni, da mora prevzeti finančne obveznosti v primeru, če hočejo lekarno zapreti. Mislimo, da bi sprejetje tega amandmaja povzročilo, da bi ustanovitelji, kot so to lahko gospodarske in družbene organizacije ter občinski ljudski odbori, pri ustanavljanju take lekarnne

ne bili zadostno zainteresirani, da bi taka lekarna tudi ekonomično in racionalno poslovala. To pomeni, če sprejmemo tak amandma, se nam lahko dogodi, da bodo družbene in druge organizacije ter občine izvajale pritisk na okrajni ljudski odbor za ustanavljanje takih lekarn, ko bo pa taka lekarna ustanovljena, se pa lahko, in to je zelo verjetno, da se bo marsikje pojavila tendenca, da se obveznosti za kritje stroškov take lekarne prevajajo na okrajni ljudski odbor. Zaradi tega mislimo, da je prvotna formulacija vsekakor boljša. Prav tako se nam zdi, da ne vzdrži prigovor, da bi v tem primeru, če ostane pri prvotni formulaciji, to destimulirajo občinske ljudske odbore in družbene organizacije, da ustanovljajo take lekarne oziroma da zaradi tega ne bi dosegli zaželenega cilja, se pravi, da bi se ustanovilo čimveč takih lekarn tam, kjer je to potrebno. Tam kjer obstaja krajevna potreba za ustanovitev take lekarne, mislim, da jo bodo ustanovili kljub temu določilu. Kjer pa taka krajevna potreba ne obstaja, je pa bolje, da se taka lekarna ne ustanovi.

Predsednik Josip Rus: V 1., 13., 16. in 36. členu so neskladna stališča, zato bi prosil, da se Izvršni svet tudi glede teh stališč izjasni.

Matija Maležič: Izvršni svet je bil informiran, da so se pred to sejo vsi odbori zedinili za formulacije, ki jih je predlagal zakonodajni odbor. Izvršni svet pa se s formulacijami, ki jih je dal zakonodajni odbor, v vseh predlogih strinja.

Predsednik Josip Rus: Pričenjam razpravo o predlogu zakona o lekarniški službi v načelu in v podrobnostih. Ima Republiški zbor za potrebno, da se predlog tega zakona čita? (Poslanci se izjavijo, da to ni potrebno.) Ali se Republiški zbor strinja s tem, da se predlog zakona ne čita? (Se strinja.) Glede posameznih amandmajev, glede katerih ni bilo doseženo soglasje, prosim, da se posamezni poročevalci odborov izjavijo. V 1. členu je zakonodajni odbor predlagal, da se namesto besed »zdravstvene ustanove« rabi izraz »zdravstveni zavodi«. Ali se odbor za zdravstvo in socialno politiko strinja s stališčem zakonodajnega odbora? Prosim poročevalca odbora za zdravstvo in socialno politiko, da se izjavi.

Ančka Globačnik: Odbor za zdravstvo in socialno politiko se strinja z vsemi amandmaji, ki so bili predloženi. Vztraja le na svojem amandmaju pri 11. členu, ki ga je sedaj utemeljeval predstavnik Izvršnega sveta, vendar predlagam, da bi utemeljitev spremembe k temu členu dal kot strokovnjak podpredsednik našega odbora dr. Marjan Ahčin.

Predsednik Josip Rus: Dajem besedo ljudskemu poslancu dr. Marjanu Ahčinu, da obrazloži predlagano spremembo k 11. členu.

Dr. Marjan Ahčin: Tovariši ljudski poslanci. Novost v tem zakonu je, da je poleg ljudskega odbora lahko ustanovitelj tudi družbena organizacija, gospodarska organizacija in samoupravni zavod, se pravi tudi zavod za socialno zavarovanje. Lekarne, ki jih ustanovljajo družbene organizacije ali gospodarske organizacije, imajo vse dolžnosti javne lekarne. Za ustanovitev take lekarne mora dati pristanek pristojni ljudski odbor. To se pravi, da pristojni ljudski odbor presodi, ali so dani pogoji za usta-

novitev take lekarne, pri čemer je poudarek na krajevni potrebi. Poleg teh pa so seveda tudi še drugi pogoji. To se pravi, da že takrat presodi, ali obstajajo pogoji za ustanovitev lekarne, predvsem pa, ali je podana krajevna potreba, kajti lahko se pojavi potreba na ozemlju, ki je zelo oddaljeno od večjih centrov kjer so lekarne in kjer obstoja potreba po javni lekarni, ki je v interesu prebivalstva. Nastaja pa sedaj vprašanje, da na primer družbena organizacija, kot je denimo Rdeči križ ali Društvo prijateljev mladine ali zadruga ustanovi tako lekarno prav zaradi lokalne potrebe in to zaradi tega, ker mi navsezadnje sedaj uvajamo to novost. Taka lekarna pa lahko postane iz različnih razlogov deficitna. Ker je pa po uredbi o družbenem upravljanju in samofinansiranju zdravstvenih zavodov ustanovitelj dolžan kriti deficit, se bo skušala taka družbena organizacija znebiti take lekarne, čeprav so tu javni interesi, da lekarna obstaja. V katerem primeru bo ljudski odbor odklonil pritrditev, da se taka lekarna ukine? On te pritrditve ne bo dal, če bo videl, da so podane potrebe po taki lekarni in v tem primeru tudi ne bo hotel prevzeti obveznosti, čeprav mora lekarna zaradi javnih interesov obstajati. S tem bo ta družbena organizacija primorana kriti deficit take lekarne, čeprav predpostavljamo, da bi se to dogodilo tudi pri normalnem poslovanju lekarne. Ta deficit bo morala organizacija kriti kljub temu, da je ustanovila to lekarno čisto iz humanitarnih namenov. Če sedaj predpostavimo, da ljudski odbor odkloni taki družbeni organizaciji, da se taka lekarna ukine, se bo družbena organizacija pritožila na Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS. Svet za zdravstvo in socialno politiko lahko v enem primeru odloči, da se taka lekarna ukine, v drugem primeru pa lahko odloči, da se lekarna iz javnih interesov ne ukine, s tem pa seveda nismo ničesar dosegli. Nasprotno bi pod takimi pogoji nobena družbena in gospodarska organizacija ne pristopila k ustanavljanju takih lekarn. Potem tudi ves ta člen oziroma principialno določilo zakona, da družbena organizacija lahko ustanovi lekarno, nima nobenega pomena več. V tem primeru jo je kot ustanovitelj primorana stalno subvencionirati. Mislim, da tudi ne drži pomislek, ki ga je izrazil predstavnik Izvršnega sveta v zvezi z določilom, da bi moral ljudski odbor v primeru, da odkloni ukinitve lekarne, prevzeti obveznosti ustanovitelja, češ da bi tako določilo zavedlo lekarne v neracionalno in neekonomsko poslovanje. Tu imamo dva foruma, ki bedita nad poslovanjem zdravstvenih zavodov, med katerimi so tudi lekarne. Vsaka lekarna ima svoj upravni odbor, ki je dolžan skrbeti za redno poslovanje lekarne. To z drugimi besedami pomeni, da je tu družbena kontrola, s čimer je dana garancija, da lekarna ne more malomarno poslovati, vsaj smela bi ne. Nadalje pa je tu še nadzorni organ, ki po določilih tega zakona vsaj dvakrat letno izvrši nadzorstveni pregled lekarne, lahko pa tudi večkrat. To se pravi, da je kontrolna funkcija ohranjena in zaradi tega ni razloga, da bi ljudski odbor ne prevzel obveznosti za kritje deficita lekarne, ki jo je ustanovila družbena organizacija, za katero obstaja krajevna potreba. Takih krajevnih potreb pa bo verjetno še nekaj. Zato mislim, da je tako določilo kot ga predlaga odbor za zdravstvo utemeljeno in da bi prvotno določilo o tem, da lahko ustanovljajo lekarne tudi družbene in gospodarske organizacije, bilo iluzorno, ker pod takimi pogoji nihče ne bo lekarne ustanovljal. Zato odbor za zdravstvo in socialno politiko vztraja na svojem amandmaju.

Predsednik Josip Rus: Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da se izjavi glede amandmajev.

Stane Bobnar: Odbor za organizacijo oblasti in uprave se strinja s temi amandmaji. Glede spremembe 11. člena pa odbor vztraja pri besedilu, ki pravi: »Če ljudski odbor ne da pritrditve, prevzame obveznosti ustanovitelja.« To pomeni, da v primeru, če hoče ustanovitelj lekarne to lekarno ukiniti, pa da takšen predlog ljudskemu odboru, ki pa tega predloga noče sprejeti, potem mora seveda ljudski odbor prevzeti obveznosti ustanovitelja. Hkrati mora prevzeti tudi stroške, ki tu nastanejo, se pravi kriti tudi deficit, ki je pri tej lekarni nastal. Sicer pa se odbor strinja z vsemi drugimi amandmaji, kot sta jih predlagala Izvršni svet in zakonodajni odbor.

Predsednik Josip Rus: Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da se izjavi glede amandmajev.

Stane Nunčič: Zakonodajni odbor je pri podrobni obravnavi tega člena zavzel stališče Izvršnega sveta in iz tega razloga odklonil tudi amandma odbora za zdravstvo in socialno politiko. Glede drugih amandmajev, ki so sporni, pa je dosežen sporazum, razen v 36. členu, in sicer v 1. točki, kjer je rečeno: »Potrdi pravila lekarne v sporazumu s svetom za zdravstvo in socialno politiko.« Tu predlagamo, da se besedilo popravi tako, da se glasi: »Potrdi pravila lekarne v sporazumu s pristojnim ljudskim odborom.«

Predsednik Josip Rus: Besedo ima ljudski poslanec dr. Marijan Breclj.

Dr. Marijan Breclj: Tovariši ljudski poslanci. Tu ne bi iz strokovnega stališča posegali v sam predlog in amandma odbora za zdravstvo in socialno skrbstvo, ker se nam zdi njihovo stališče utemeljeno in ker je tudi Izvršni svet zavzel tako stališče. Dal pa bi rad pripombo iz tega materialnega stališča. Če bi obdržala formulacija, ki jo je dal odbor za zdravstvo in socialno politiko, je potem v nasprotju z namenom zakona, ki daje možnosti občinskim ljudskim odborom ter družbenim in gospodarskim organizacijam, da te organizacije same, če imajo sredstva in možnosti, ustanovijo te lokalne lekarne. Sicer tu ne vidim pravega smisla, kajti če ima okrajni ljudski odbor sredstva in smatra, da je potrebno, lahko on sam nastopa kot ustanovitelj in bo okrajni ljudski odbor tudi praviloma ustanovitelj teh lekarn. Zato mislim, da je to, kar je tovariš dr. Ahčin govoril, sicer točno, netočna je le ta materialna posledica. Okrajni ljudski odbor ima na primer svoj proračun. Na svojem zasedanju je sprejel sklep, da ustanovi to ali ono lekarno in to sprejel tudi v razporeditev svojih materialnih sredstev. Če pa obstane stališče, ki ga zagovarja odbor za zdravstvo in socialno politiko, potem lahko vsak občinski ljudski odbor lekarno ustanovi, to potrebo utemeljuje in dobi zanjo pritrditev prav zato, ker okrajni ljudski odbor smatra, da bo občinski ljudski odbor to lekarno vzdrževal s svojimi sredstvi. Naenkrat pa občinski ljudski odbor pravi, da tega ne more in predlaga, da se taka lekarna ukine. Lekarne ukiniti ni mogoče, ker ima lekarna svoj pomen, vendar pa mora po tem besedilu, kot ga je dal odbor, prevzeti okrajni ljudski odbor nase vso materialno skrb. To z drugimi besedami pomeni, diktiranje neke konkretne materialne politike razporejanja finančnih

sredstev s strani družbenih in gospodarskih organizacij oziroma občinskih ljudskih odborov, okrajnemu ljudskemu odboru. Mislim, da je tu neka kontradikcija. Ponovno poudarjam, da se strinjamo s tem načinom, ker se zavedamo, da bo to razširilo naše omrežje lekarn, vendar bi ne bilo pravilno, da bi bilo to na način, da nekoga prisiliš, da te stvari finansira. Tu so mogoča izigravanja, pa tudi neresnost. Družbena organizacija lahko na primer reče, mi bomo sicer lekarno ustanovili, toda glede sredstev bomo videli kasneje, kako bo, saj imamo možnost kasneje predlagati, da se lekarna ukine, ukiniti se pa ne sme, ker bo moral okrajni ljudski odbor prispevati svoja sredstva. Zato bi predlagal, da se sprejme prvotno besedilo zakona.

Predsednik Josip Rus: Želi še kdo besedo k temu predlogu zakona. Besedo ima ljudski poslanec dr. Marjan Ahčin.

Dr. Marjan Ahčin: Tovariši ljudski poslanci. Z izvajanjem tovariša ljudskega poslanca dr. Marijana Breclja, bi se ne mogel strinjati. Res je, da je tu neka nelogika. Toda enaka nelogika je tudi v primeru, ki ga navaja on sam. Na eni strani bi bilo nelogično, če bi moral ljudski odbor prevzeti te obveznosti, prav tako pa tudi ni logike v tem, da bi morala družbena organizacija stalno nositi te obveznosti za potrebe, ki so javne. To pomeni, če bo okrajni ljudski odbor pristal na to, da se ukine taka lekarna, čeprav je tam potrebna, je to v redu. Če pa ljudski odbor ne pristane in s tem izsiljuje družbeno organizacijo, da bo stalno subvencionirala zavod, ki je v javnem interesu, potem pa tu ni logike. Tako določilo je tudi nesmiselno, ker pod takimi pogoji nobena družbena organizacija take lekarne ne bo ustanovila. Na eni strani predpostavljamo, da bo ljudski odbor dobro presodil, ali so krajevne potrebe na nekem teritoriju dane, morda da niso dani vsi materialni pogoji, ampak so tu javni interesi in bo zato takrat dobro presodil in odredil, ali se taka lekarna ustanovi na takem terenu ali ne, ker družbena organizacija sama brez takega pristanka lekarne ustanoviti ne more. Nato družbena organizacija tako lekarno ustanovi, okrajni ljudski odbor pa v primeru, da postane ta lekarna deficitna, prisili družbeno organizacijo, da kot ustanovitelj v javnem interesu to ustanovo vzdržuje dalje. Mislim, da je pri tej stvari enaka nelogika. Pri ustanavljanju lekarn mislim, da ne gre samo za vprašanje teh lekarn, kajti povsod ne bo odločala samo materialna osnova. Predstavljam si lahko, da bodo to izjemni primeri, ker bo večinoma ustanovitelj ljudski odbor sam. Lahko si pa seveda predstavljam tudi zelo oddaljen in osamljen teritorij, kjer bi bila taka potreba, da se lekarna ustanovi, ne da bi predpostavljaj, da bo ta lekarna gospodarsko res tudi rentabilna. Toda glede na potrebe, glede na oddaljenost in tudi na obolelost ljudi v tem predelu, kar pa bodo nedvomno bolj ali manj osamljeni primeri, pa se tu izkazuje javna potreba. Če bi torej ta formulacija ostala, mislim, da bi vsa ta določila, predvsem pa pravica, da smejo družbene organizacije ustanavljati lekarne, bila le pravica na papirju.

Predsednik Josip Rus: Želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ugotavljam, da je od vseh členov, katerim so bili dani v odborih predlogi za spremembo, ostal sporen edino 11. člen. Glede vseh drugih členov je med odbori in Izvršnim svetom dosežen sporazum, se pravi, da so vsi drugi člani

postali sestavni del predloga zakona o lekarniški službi, ker se je dosegel glede teh členov sporazum med odbori in Izvršnim svetom. Zato pride v poštev za glasovanje samo amandma k 11. členu. Želi še kdo besedo? Besedo ima ljudski poslanec dr. Miha Potočnik.

Dr. Miha Potočnik: Prosim le, da bi še k prejšnjemu 36. členu pojasnili besedilo, zato ker obstaja še tudi po tem poročilu o amandmajih neka razlika. Gre za prvo točko bivšega 36. člena, kjer se je prvotno zakonodajni odbor pridružil mnenju odbora za zdravstvo in socialno politiko, naj potrdi pravila lekarne njen ustanovitelj v sporazumu s svetom za zdravstvo in socialno politiko pristojnega ljudskega odbora. Zakonodajni odbor je to svoje mnenje revidiral in se priključil mnenju odbora za organizacijo oblasti in uprave, naj ustanovitelj potrjuje pravila lekarne v sporazumu s pristojnim ljudskim odborom in ne v sporazumu s svetom. Prosim, če se vskladi tudi to, da bo besedilo nedvomno.

Predsednik Josip Rus: Prosim, da se glede tega predloga izjavi poročevalec odbora za zdravstvo in socialno politiko.

Ančka Globačnik: Odbor za zdravstvo in socialno politiko se s tem amandmajem strinja.

Predsednik Josip Rus: Potem je tako, kot sem že prej ugotovil, da ostanejo različni predlogi samo glede 11. člena. Želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje amandma odbora za zdravstvo in socialno politiko, s katerim se strinja odbor za organizacijo oblasti in uprave, ko naj se zadnji odstavek 11. člena glasi: »Če ljudski odbor ne da pritrditve, prevzame obveznosti ustanovitelja.« Kdor je za ta amandma, prosim, da dvigne roko. (Štiriindvajset poslancev dvigne roko.) Ugotavljam, da je za ta predlog amandmaja glasovalo 24 ljudskih poslancev. Kdor je proti temu amandmaju, naj prosim dvigne roko. (Enainpetdeset poslancev dvigne roko.) Ugotavljam, da je proti temu amandmaju glasovalo 51 poslancev. Kdo se je vzdržal glasovanja? (Dva poslanca se vzdržita glasovanja.) Ker je za amandma odbora za zdravstvo in socialno politiko glasovalo le 24 poslancev, je s tem ta amandma zavržen. Zaradi tega ostane v veljavi prvotno besedilo zadnjega odstavka 11. člena, ki se glasi: »Če ljudski odbor ne da pritrditve, je zoper njegovo odločbo dovoljena pritožba na Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.«

Dajem celotni predlog zakona o lekarniški službi brez spremembe v 11. členu na glasovanje. Kdor je za ta predlog, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog zakona o lekarniški službi soglasno sprejet. Ker je ta predlog samo v pristojnosti Republiškega zbora, je z izglasovanjem postal zakon.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, na obravnavo in sklepanje o predlogu odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Kopër v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS. Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da da poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave ljudski poslanec Cvetka Vodopivec prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Želi predstavnik Izvršnega sveta dati obrazložitev? (Predstavnik Izvršnega sveta izjavi, da je obrazložitev Izvršnega sveta bila priključena zakonskemu predlogu.) Slišali ste poročilo, medtem ko je obrazložitev Izvršnega sveta priključena zakonskemu predlogu, zato dajem ta predlog odloka v razpravo. Se Republiški zbor strinja s tem, da se predlog odloka ne čita? (Poslanci izjavijo, da čitanje predloga odloka ni potrebno.) Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče ne želi besede, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS na glasovanje. Kdor je za ta predlog odloka, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet v Republiškem zboru soglasno. Ker je ta predlog odloka izključno samo v pristojnosti Republiškega zbora, je s tem glasovanjem dokončno sprejet.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, na poročilo mandatno-imunitetnega odbora. Prosim poročevalca, da da poročilo. (Poročevalec mandatno-imunitetnega odbora ljudski poslanec Albert Jakopič prečita odbo-rovo poročilo. — Glej priloge.) Želi kdo besedo k temu poročilu? (Ne javi se nihče.) Slišali ste predlog mandatno-imunitetnega odbora glede dovolitve uvedbe kazenskega postopka proti ljudskemu poslancu Jožetu Turnšku. Kdor je za ta predlog, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog mandatno-imunitetnega odbora in njegovo poročilo soglasno sprejeto.

S tem je dnevni red današnje seje izčrpan in zaključujem sejo. Prihodnja seja bo sklicana pismeno. Tovariše ljudske poslance obveščam, da bo ob 12. uri skupna seja obeh zborov.

Seja je bila zaključena ob 11.40.

10. seja

(29. aprila 1955)

Predsedoval: Josip Rus, predsednik
Republiškega zbora.

Zapisnikar: Ančka Globačnik.

Začetek seje ob 10.15.

Predsednik Josip Rus: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Začenjam 10. sejo Republiškega zbora, ki jo je na podlagi 60. člena ustavnega zakona sklical predsednik Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije. Zapisnik današnje seje bo vodila tovarišica Ančka Globačnik.

Dne 9. aprila tega leta je po težki bolezni umrl član Republiškega zbora Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije tovariš Franc Černe-Klemen. Bil je član Slovenskega narodnoosvobodilnega sveta, republiški ljudski poslanec ter član skupščinskih odborov, član Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije, Glavnega odbora Socialistične zveze Slovenije, dolgoletni odbornik delavskih sindikatov, član centralnega sveta Zveze sindikatov Jugoslavije in predsedstva Republiškega sveta sindikatov za Slovenijo, dolgoletni aktivni prosvetni delavec, član glavnega odbora Zveze delavskih prosvetnih društev »Svoboda«, nosilec spomenice 1941. leta ter drugih visokih odlikovanj. Življenjska pot pokojnega Franceta Černeta je pričela v številni delavski družini in ga od zgodnje mladosti vodila kot delavca skozi podjetja in tovarne. Že ob koncu prve svetovne vojne in po njej se je udeleževal revolucionarnega gibanja in širil revolucionarno miselnost kot član in odbornik v raznih organizacijah, kakor v Splošni delavski zvezi, v delavskih prosvetnih društvih »Svoboda« in »Vzajemnost« ter postal zaradi svoje razredne zavednosti in doslednosti leta 1927 član Komunistične partije. Organiziral in vodil je številne protirežimske demonstracije in bil zaradi svojega revolucionarnega delovanja preganjan od protiljudskih oblasti. Po ustanovitvi Osvobodilne fronte je v narodnoosvobodilnem gibanju sodeloval kot organizator in bореc ter s svojim vztrajnim in požrtvovalnim delom na številnih vodilnih mestih mnogo prispeval k izvršitvi odgovornih političnih in vojaških nalog. Na Kočevskem zboru je bil izvoljen v Slovenski narodnoosvobodilni svet. Po osvoboditvi se je z vso vnemo vključil v borbo za obnovo porušene domovine in za socialistično izgradnjo. Postal je član predsedstva Republiškega sveta sindikatov in centralnega sveta Zveze sindikatov Jugoslavije, član centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije, Glavnega odbora Osvobodilne fronte oziroma Socialistične zveze in Glavnega odbora Zveze delavskih prosvetnih društev »Svoboda«. Od 27. oktobra 1946 dalje je bil neprekinjeno do svoje smrti republiški ljudski poslanec.

Franc Černe-Klemen je bil od svoje zgodnje mladosti zaveden sin svojega naroda in neunoren pobornik za delavske pravice. Ostal bo trajen vzgled nesebičnega tovariša, organizatorja in borca za lepšo bodočnost delovnega človeka in svojega naroda.

Počastimo spomin pokojnega tovariša Franceta Černeteta z enominutnim molkom.

(Poslanci vstanejo in z enominutnim molkom počaste spomin pokojnika.)
Slava zaslužnemu tovarišu Francetu Černetu-Klemenu! (Slava!)

Ljudski poslanci Miran Košmelj, Ivo Skerlovnik, Ivan Janžekovič, Franc Podvratnik, Bogomir Verdev in Stane Nunčič so opravičili svojo odsotnost. Predlagam, da jim zbor odobri dopust. Se strinjate s tem predlogom? (Poslanci se strinjajo.) Ker se Republiški zbor strinja, se navedenim tovarišem odobri dopust.

Prosim zapisnikarja zadnje seje, tovariša Antona Peternelja, da prečita zapisnik 9. seje. (Zapisnikar ljudski poslancec Anton Peternelj prečita zapisnik 9. seje.) Ali ima kdo od tovarišev poslancev kakšno pripombo k zapisniku? (Nihče.) Ker ni pripomb, smatram, da je zapisnik odobren in se podpiše.

Republiški zbor je prejel od predsednika ljudske skupščine v obravnavo predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del, predlog zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem Ljudske republike Slovenije, predlog zakona o turističnem šotorjenju, predlog zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o premoženjskih razmerjih med zakonci. Nadalje mora Republiški zbor odrediti volitve v 69. volilni enoti okraja Maribor okolica, potrditi mandate začasnih predstavnikov — poslancev okraja Koper, izvoliti nekatere nove člane v posamezne odbore, potrditi statute nekaterih gospodarskih organizacij in sprejeti poročilo odbora za predloge in pritožbe. Glede na navedeno predlagam za današnjo sejo tale dnevni red:

1. sklepanje o odreditvi nadomestnih volitev v 69. volilni enoti okraja Maribor okolica;

2. sklepanje o potrditvi mandatov začasnih predstavnikov — poslancev okraja Koper;

3. prisega začasnih predstavnikov — poslancev okraja Koper;

4. izvolitev nekaterih novih članov v posamezne odbore;

5. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del;

6. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem Ljudske republike Slovenije;

7. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o turističnem šotorjenju;

8. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o premoženjskih razmerjih med zakonci;

9. sklepanje o potrditvi statutov nekaterih zbornic;

10. poročilo odbora za predloge in pritožbe.

Ali se tovariši ljudski poslanci strinjate s predlogom dnevnega reda? Ali ima kdo še kak drug predlog? (Ne javi se nihče.) Ker ne, smatram, da je predloženi dnevni red sprejet.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na sklepanje o odreditvi nadomestnih volitev v 69. volilni enoti okraja Maribor okolica. Prosim

poročevalca mandatno-imunitetnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec mandatno-imunitetnega odbora ljudski poslanec Franc Rant prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Slišali ste poročilo mandatno-imunitetnega odbora. Želi kdo besedo k temu poročilu. (Ne javi se nihče.) Ker ne, dajem predloženi sklep mandatno-imunitetnega odbora na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je sklep o odreditvi nadomestnih volitev v 69. volilni enoti soglasno sprejet.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, na sklepanje o potrditvi mandatov začasnih predstavnikov-poslancev okraja Koper. Prosim poročevalca mandatno-imunitetnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec mandatno-imunitetnega odbora ljudski poslanec Anton Šušteršič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Želi kdo besedo k temu poročilu? (Ne javi se nihče.) Če ne, dajem predloženi sklep na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet in imajo tovariši Julij Beltram, Nerino Gobbo in Anton Ukmar po 3. točki odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS vse pravice in dolžnosti ljudskih poslancev Republiškega zbora.

Prehajamo k naslednji točki dnevnega reda, k zaprisegi začasnih predstavnikov-poslancev okraja Koper. Prosim tovariše poslance Julija Beltrama, Nerina Gobbo in Antona Ukmarja, da pristopijo s predsedniški mizi, da položijo prisego.

(Tovariši Julij Beltram, Nerino Gobbo in Anton Ukmar pristopijo k predsedniški mizi in za predsednikom ponavljajo besedilo prisege. Poslanci vstanejo in stojijo poslušajo prisego. Ko novo izvoljeni poslanci podpisujejo prisego, jih Republiški zbor pozdravi z dolgotrajnim in navdušenim ploskanjem.)

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda na izvolitev nekaterih novih članov v posamezne odbore. Na drugi seji Republiškega zbora dne 21. januarja 1954 je bil sprejet sklep, da ima odbor za gospodarstvo 19 članov, odbor za zdravstvo in socialno politiko 19 članov in odbor za predloge in pritožbe 5 članov. Sedaj pa se je z izvolitvijo tovariša Viktorja Avblja in tovarišice Olge Vrabičeve, ki sta bila na zadnji skupni seji Ljudske skupščine dne 5. aprila 1955 izvoljena za člana Izvršnega sveta in ker je umrl ljudski poslanec Franc Černe, število odbornikov znižalo. Zato je potrebno, da izvolimo enega člana v odbor za gospodarstvo, dva člana v odbor za zdravstvo in socialno politiko in enega člana v odbor za predloge in pritožbe. Prosim, ima kdo od tovarišev poslancev kakšen predlog? Besedo ima ljudski poslanec Jakob Žen.

Jakob Žen: Na podlagi 58. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlagam v imenu naslednjih poslancev: Janeza Lesjaka, Bogomila Vižintina, Vladota Majhna, Zlatka Pavlice, Toneta Boleta, Janka Alfreda, Franca Pirkoviča, Staneta Škofa, Toneta Zupančiča

in v svojem imenu, naj Republiški zbor izvoli v odbor za gospodarstvo ljudskega poslanca Alberta Jakopiča.

Predsednik Josip Rus: Je za kandidata v odbor za gospodarstvo še kakšen drug predlog? (Ne javi se nihče.) Če ne, dajem predlog, ki ga je predložil ljudski poslanec Jakob Žen, da se za člana odbora za gospodarstvo izvoli Albert Jakopič, na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je tovariš Albert Jakopič soglasno izvoljen za člana odbora za gospodarstvo.

Prosim predloge za dva člana v odbor za zdravstvo in socialno politiko. Besedo ima ljudski poslanec Franc Pirkovič.

Franc Pirkovič: Na podlagi 58. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije predlagam v imenu naslednjih ljudskih poslancev: Cvetke Vodopivec, Jakoba Žena, Antona Šušteršiča, Albina Jensterla, Alojza Murna, Antona Boleta, Nine Pokorn, Alfonza Grmeka, Antona Zupančiča in v svojem imenu, naj Republiški zbor izvoli v odbor za zdravstvo in socialno politiko ljudska poslanca Lojzko Stropnik in Martina Greifa.

Predsednik Josip Rus: Ima kdo od tovarišev ljudskih poslancev še kakšen drug predlog? (Ne javi se nihče.) Če ne, dajem predlog, ki je bil pravkar predložen, da se ljudska poslanca Lojzka Stropnik in Martin Greif izvolita v odbor za zdravstvo in socialno politiko, na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da sta kot člana v odbor za zdravstvo in socialno politiko soglasno izvoljena Lojzka Stropnik in Martin Greif.

Prosim predlog za člana v odbor za predloge in pritožbe. Besedo ima ljudski poslanec Mirko Zlatnar.

Mirko Zlatnar: Na podlagi 58. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlagam v imenu naslednjih poslancev: Staneta Bobnarja, Jakoba Žena, Cvetke Vodopivec, Franca Skoka, Nine Pokorn, Franca Pirkoviča, Alojza Murna, Albina Jensterla, Antona Blejca in v svojem imenu, naj Republiški zbor izvoli v odbor za predloge in pritožbe poslanca Franca Ranta.

Predsednik Josip Rus: Je še kak drug predlog? (Ne javi se nihče.) Ker drugega predloga ni, dajem na glasovanje predlog, ki ga je dal ljudski poslanec Mirko Zlatnar, da se v odbor za predloge in pritožbe izvoli ljudski poslanec Franc Rant. Kdor je za ta predlog, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je ljudski poslanec Franc Rant soglasno izvoljen v odbor za predloge in pritožbe.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del. Prosim poročevalca odbora za gospodarstvo, da da poročilo. (Poročevalec odbora za gospodarstvo Republiškega zbora ljudski poslanec in ž. Gašper Muha prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da da poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave ljudski poslanec Janez Petrovič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora ljudski poslanec Miha Berčič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Predsednik Josip Rus: Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev.

Dr. Marijan Breclj: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Naša skupščina se je že ob razpravljanju o družbenem planu za letošnje leto temeljiteje pečala z vprašanji naše investicijske izgradnje in z vprašanji, kako ekonomizirati in poceniti naše gradnje. Ob tej priložnosti se je tudi Izvršni svet zavezal, da bo to problematiko proučil in med letom dal ljudski skupščini ustrezne predloge. Eden izmed teh predlogov je pričujoči zakon o oddajanju in izvajanju gradbenih del. Mislim, da utemeljitev smotrnosti takega predpisa, prav spričo naše obširne razprave ob sprejemanju družbenega plana, danes ni potrebna. Poudariti bi želel samo to, da so objektivni pogoji za izvajanje teh zakonitih predpisov vsekakor boljši, kot so bili v prejšnjem času. Vemo, da so v letu 1954 dosegle naše investicije verjetno svoj višek, saj so od leta 1952 narastle za 114%. Hkrati pa na osnovi letošnjega našega plana vemo, da bo pa ta investicijska delavnost skladno z našo celotno jugoslovansko politiko v letošnjem letu manjša. Pričakovati smemo, da se bo obseg gradbenih del v letošnjem letu sukal približno okrog 22 milijard v primeri z vrednostjo gradbenih del, ki je bila izvršena v lanskem letu s preko 30 milijardami. Nadalje imamo v letošnjem letu oziroma konec leta 1954 v Sloveniji 68 gradbenih podjetij nasproti 40 gradbenim podjetjem v letu 1952. Število zaposlenih v gradbeništvu se je prav tako dvignilo, in sicer od leta 1952 za 154%. Na drugi strani smo pa ravno v preteklem letu ugotovili, da je pa produktivnost dela, to se pravi letna vrednost del na enega zaposlenega v gradbeništvu padla od 100% v letu 1952 na 84% v letu 1954. Na drugi strani pa se je zopet cena gradbenim storitvam povečala v primerjavi z letom 1952 za 23%. Toda poudariti je treba, da v teh 23% povišane gradbene cene ni samo material, ampak nasprotno, da je pretežen del povišanja bil izvršen na račun povišanja prav gradbenih del samih, se pravi gradbenih uslug. Spričo teh objektivnih okoliščin, ko imamo na eni strani pred seboj manjši obseg gradbenih del v investicijah in večje število podjetij, ko imamo opravka z znižano storilnostjo v gradbeništvu in ko smo si z družbenim planom zadali nalogo, da za 12% znižamo v letošnjem letu cene gradbenim storitvam, je zato vsekakor utemeljen predlog zakona, ki pa točneje kot doslej fiksira vprašanje, kako izvajati gradbena dela in kako zagotoviti čim ekonomičnejšo in čim cenejšo izvršitev. Kot veste, imamo zvezno uredbo o gradnjah, in sicer že iz leta 1952, kjer je v principu določena licitacija kot način, kako naj se gradbena dela izvršujejo. Toda ker ta uredba ni dobila nobenih kasnejših predpisov, ker zvezni sekretariat za gospodarstvo ni s pravilnikom predpisal pogoje in postopek za javno licitacijo, zato se praktično v vseh teh letih nazaj javna licitacija kot način oddajanja gradbenih del ni opravljal. Nadalje nimamo v dosedanji zakonodaji pravzaprav nobenih trdnih

predpisov, ki naj bi urejali razmerje med investitorjem in med izvajalcem del — med gradbenim podjetjem. V dosedanji praksi smo te stvari opravljali na ta način, da so se sicer sklepale pogodbe med investitorjem in med gradbenim podjetjem, vendar smemo trditi, da so te pogodbe bile več ali manj res le formalnega značaja. Vse spremembe in odstopanja, ki so se pojavila v teku izvajanja gradbenih del, so šla na račun investitorja. Dejansko ni bil izvajalec gradbenih del, torej gradbeno podjetje, vezan z nobeno tako trdno določbo v pogodbi, da bi moral paziti na eni strani na ceno gradbenih del, na drugi strani na rok, na tretji strani na kvaliteto itd. Spričo velikih zalog, ki smo jih imeli na področju investicij, posebno v prvih letih in vse do leta 1954, ni bilo zadostnih objektivnih pogojev pa tudi ne pozitivnih predpisov, da bi to zelo važno področje naše gospodarske dejavnosti spravili v red. Zato želimo s tem zakonom, kot rečeno, čim dosledneje rešiti to vprašanje.

Zakon postavlja kot obveznost, da se gradbena dela dajejo v izvedbo z javno licitacijo. Mislimo, da imamo vso upravičenost za tak predpis zato, ker tu ne gre za privatna sredstva posameznih podjetij, posameznih ljudskih odborov in drugih naših javnih organizacij, ampak dejansko gre za uporabo skupnih družbenih sredstev za našo investicijsko izgradnjo. Zato ne moremo vzeti za merilo in zgled tiste principe, ki veljajo morda v kapitalističnih sistemih, ko je stvar posameznega investitorja, kako razpolaga s svojim kapitalom, kam ga usmerja, koliko ga usmerja, kaj gradi itd. Mislimo, da je v skladu z našim sistemom delavskega upravljanja in z našim obćim sistemom družbenega upravljanja tudi v komunah in v okrajih, da si kontrolo nad uporabo sredstev, ki so namenjena naši nadaljnji kapitalni izgradnji, nad sredstvi, ki se v večji meri vlagajo za naš bodoči razvoj, zadržuje družba kot celota, razumljivo, po svojih organih, ki jih ima za ta in druga dela posebej organizirane. Licitacija je tu postavljena kot obligatna oblika oddajanja gradbenih del. Razume se pa, da so tu potrebne izjeme, namreč izjeme za tekoča popravila, za vzdrževanje, izjeme na primer na železnici, ko ima železnica svoje posebno podjetje za vzdrževanje prog itd. Na drugi strani pa se dopušča izjema takrat, ko je zaradi varnosti zdravja in življenja ljudi potrebno določeno gradnjo takoj izvršiti itd. V pripravah za ta zakon smo se preko državnega sekretariata za gospodarstvo zelo na široko posvetovali z vsemi našimi strokovnimi organizacijami in tudi s podjetji. Ne moremo trditi, da so prav vsa podjetja z navdušenjem sprejela vse predložene principe. Vsekakor so pa v razpravi o posameznih elementih tega zakona vendarle pristala na to, da na področju gradbeništva uvedemo večji red.

Zakon ima, kot rečeno, pogoj javne licitacije, nadalje pa ostreje kot doslej posega v samo izvajanje gradbenih del, se pravi, določa norme za pogodbo, ki mora biti veljavna in nujna oblika razmerja med investitorjem in med izvajalcem gradbenih del. Prav v vprašanju, ali se pogodba izvaja ali ne in kako se izvaja, smo imeli v dosedanji praksi največ nesigurnosti in tu je bil tudi izvor tistih marsikdaj prevelikih sredstev, ki smo jih vlagali za investicije. Ne da bi tu našteval posamezne določbe zakona, ki ga imate pred seboj, bi hotel v tej zvezi ugotoviti samo to, da je mogoče uspešno izvrševati oziroma kontrolirati te predpise o razmerju med investitorjem in med izvajalcem gradbenih del le takrat, če damo tako našim

nadzorstvenim organom kakor tudi banki določene pravice. Prav ta zakon pa daje tem organom, posebno pa bankam in hranilnicam, preko katerih se denarna sredstva pretakajo, točno določene pravice in dolžnosti, kdaj smejo izplačevati in ob takšnih pogojih morajo zadrževati varščino in opravljati druge varnostne ukrepe.

Kot tretje poglavje fungira v našem zakonu predpis o gradbenih delih v režiji, kar pa seveda moramo vključiti v normalni sistem izvajanja gradbenih del, ko so tudi dela v režiji podvržena kontroli, in sicer predvsem kontroli bank in hranilnic, preko katerih uporabljajo podjetja svoja denarna sredstva za izvajanje investicijskih oziroma vzdrževalnih del. Kot je bilo že omenjeno v poročilih naših skupščinskih odborov, tudi ni bil namen zakona, da predpiše vse potrebne podrobnosti; zato pooblašča ta zakon državnega sekretarja za gospodarstvo, da izda potrebne pravilnike in predpise, predvsem pa, da izda gradbene kalkulacije, na podlagi katerih bo mogoče predpise zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del čim boljše izvajati. Razumljivo je, da moramo v končnih določbah odločiti tudi o delih, ki so že v izgradnji, se pravi o tekočih gradnjah, in sicer na ta način, da jih ne moremo vzeti na kako ponovno licitacijo, pač pa v prehodnih določbah postavljamo kot pogoj, da se morajo vse tekoče pogodbe v roku 30 dni prilagoditi predpisom tega zakona. Tudi tu je bilo nekoliko oporekanja s strani nekaterih gradbenih podjetij, češ da to nima smisla, ker da pomenja to brezpotrebno administrativno delo, če zdaj ponovno podvržemo vse pogodbe neki kontroli. Mislimo pa, da je ravno ta kontrola potrebna, ker je večina del, ki se financirajo iz letošnjih naših sredstev, že v izvedbi. Zato menimo, da je nujno potrebna določba, da se vse pogodbe, bodisi posameznih podjetij, bodisi tiste pogodbe, s katerimi se izvajajo naše proračunske investicije, podvržejo kontroli in ponovnemu pregledu ter se prilagode določbam tega zakona. Izvršni svet meni, da je sprejetje tega zakonskega predloga nadaljnji važen korak k ureditvi tega zelo perečega vprašanja pri nas, to je ekonomizacije in pocenitve naših gradenj, zato predlaga, da ga Ljudska skupščina v celoti sprejme. Hkrati v imenu Izvršnega sveta izjavljam, da Izvršni svet sprejema amandmaje, ki jih je dal zakonodajni odbor našega zbora.

Predsednik Josip Rus: Ali sprejema Izvršni svet vse amandmaje brez izjeme?

Dr. Marijan Breccelj: Vse amandmaje brez izjeme.

Predsednik Josip Rus: Ugotavljam na podlagi te izjave predstavnika Izvršnega sveta, da so vsi amandmaji, ki so bili v odborih med razpravo predloženi, zaradi soglasnosti odborov in Izvršnega sveta, sestavni del zakonskega predloga.

Se strinja Republiški zbor, da se predlog zakona ne čita? (Poslanci se strinjajo.) Dajem predlog zakona v razpravljanje. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če ne želi nihče besede, zaključujem razpravo in dajem predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del na glasovanje. Kdor je za ta zakonski predlog, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del v Republiškem zboru soglasno sprejet.

Ker razpravlja o istem zakonskem predlogu tudi Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS, je treba ugotoviti enakost besedil.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem Ljudske republike Slovenije. Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da da poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave ljudski poslanec France Pirkovič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora ljudski poslanec Jože Tramšek prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da v imenu predlagatelja zakonski predlog obrazloži.

Dr. Marijan Breccelj: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! S pričujočim predlogom zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem postavljamo v naši republiki na dnevni red brez dvoma zelo važno in zelo pereče vprašanje, ki globoko posega ne samo v naše gospodarsko življenje, ampak lahko rečemo v celokupno družbeno življenje.

Danes začnemo reševanje tega vprašanja v naši skupščini s konkretnim organizacijskim zakonom. Tu gre za odločitev glede vprašanja, ali naj ima naša republika svoj osrednji organ, ki naj bi prevzel skrb za reševanje vseh tistih vprašanj, ki spadajo pod pojem urbanizma. Zato se tudi v naši utemeljivosti omejujemo samo na organizacijske predloge in na njihovo utemeljitev. Razumljivo pa je, da bo prav naloga tega sveta, da bo dal potrebno vzpodbudo vsem tistim činiteljem, ki lahko pomorejo smotrному urejanju vprašanj s področja urbanizma, da bo informiral našo javnost o tej brez dvoma zelo važni dejavnosti, da bo našel urbanizem tisto pravo mesto v našem gospodarskem in javnem življenju, ki mu pripada. Treba bo po našem mnenju tudi s strani tega organa in vseh tistih strokovnih institucij in posameznikov, ki se že bavijo in ki se bodo bavili s temi vprašanji, utrditi pojem urbanizma v našem javnem življenju. Tu gre za pojem urbanizma ne le kot skupnosti tistih dejavnosti, ki imajo za cilj načrtno gradnjo in urejanje posameznih mest in naselij, ampak za urbanizem kot dejavnost, ki se peča z načrtnim izkoriščanjem, tehničnim opremljanjem in s kultiviranjem zemeljske površine na sploh, ki dejansko postaja koordinator vseh, kakor jih imenujemo investicijskih predel, skratka v sklopu vseh tistih dejavnosti, ki iščejo soglasje med gospodarsko in tehnično smotrnostjo in med človeškimi kulturnimi zahtevami. Zato se mora po našem mnenju urbanizem uveljaviti kot metoda planiranja, ker nam je prav urbanizem sposoben dati plastično, prostorsko in tehnično podobo naših gospodarskih planov in nam v tem pogledu predvsem predočiti jasnejšo njihovo perspektivnost. Zato menimo, da bo ustanovitev takega organa, kot ga danes predlagamo, brez dvoma začetek sistematičnega urejanja teh vprašanj.

Vsi vemo in to ni treba posebej poudarjati, da so pač povojne razmere in naša nagla izgradnja povzročale hočeš nočeš ene in druge težave, ene in druge napake, da lahko danes marsikje govorimo o anarhičnem stanju, ki vlada na področju smotrne uporabe in smotrnega izkoriščanja zemljišča. Se-

veda pa ne smemo na te stvari gledati pretragično, ker nam je v prvih letih, ko so bili vsi naši napori usmerjeni v to, da čimprej zgradimo osnovne pogoje za naš nadaljnji razvoj, bilo nemogoče, da bi v tistem času z neko skrupoloznostjo in brez pravih pogledov na funkcijo urbanizma hoteli zavirati našo prepotrebno ekonomsko izgradnjo. Vsekakor pa je danes čas za to, da pričnemo sistematično, kot sem rekel, misliti na to, kako urediti to javno področje našega dela. Napačno bi seveda bilo trditi, da v tem pogledu ni bilo dosedaj ničesar napravljenega. Res je sicer, da so naši zvezni in tudi republiški predpisi posegali na področje urbanizma ter v problematiko, ki jo zajema pojem urbanizma, toda na drugi strani pa je dejstvo, da tudi te pičle in večkrat pomanjkljive predpise nismo s pravo sistematičnostjo in doslednostjo uvajali v življenje. Že od leta 1949 obstaja na primer zvezna uredba o generalnem urbanističnem planu. Toda, ker je bila ta uredba napravljena v času, ko ni doživela nobenih sprememb, ko ni bilo tudi nobenih podrobnejših predpisov na osnovi te uredbe, je zato v veliki večini primerov tudi tisto začetno delo, ki se je v letu 1949 in 1950 pričelo, marsikje zamrlo. Tu je mišljeno konkretno delo na urbanističnih planih posameznih naselij in posameznih področij.

Tudi v naši republiški zakonodaji smo s konkretnimi predpisi posegli na ta področja, na primer z uredbo o uporabi zemljišč za gradbene namene, z uredbo o zaščiti cest, o zaščiti zgodovinskih spomenikov, in končno tudi z zakonom o gozdovih, z zakonom o zaščiti kmetijske površine, ki je sedaj v pripravi, s pripravami zakona o izkoriščanju voda itd. Gospodarsko življenje nas je skratka sililo, da smo posegli na ta področja. Spričo naše zelo široke investicijske delavnosti in spričo naglega razvoja vseh gospodarskih področij smo hočeš nočeš morali posegati tudi v vprašanja, ki naj jih ureja urbanistična služba. Toda kot rečeno, na ta področja smo posegali nepopolno in zato moramo reči, da nekega rezultata urbanističnega dela, neke konstatcije, ki bi nas v tem smislu zadovoljila, nismo dosegli. Na vprašanje, ali smo dosedaj načrtno izkoriščali zemljišče in sploh zemeljske površine za zazidavo in za urejanje naselij, moramo, kot rečeno, odgovoriti zaenkrat negativno. Pač pa je potrebno tudi pri nas pozdraviti iniciativo, ki je pa že leta nazaj, posebno pa še v zadnjem letu, izšla iz vrst naših strokovnjakov in iz vrst posameznih tehničnih in strokovnih organizacij. Danes je, lahko rečemo, v vsej Jugoslaviji dozorelo stališče, da je treba urbanistično službo dejansko sistematično urejati, da ji je treba organizacijsko zagotoviti vse tiste organe, ki bodo začeni od komune pa do federacije lahko uspešno intervenirali v kompleksnem vprašanju urbanizma. Konkretno je tudi pri nas v Sloveniji posebno društvo urbanistov sedaj izvršilo vse svoje priprave in ima prav v bližnjih dneh svoj občni zbor. Zato se mi zdi važno, da poudarimo ne samo potrebo, ampak tudi iniciativo, ki izhaja s strani naših strokovnjakov in njihovih organizacij, ker menimo, da bo ob takih pogojih vsekakor lažje že takoj v začetku dati našemu svetu za urbanizem potrebno strokovno bazo in s tem potrebno garancijo za uspešno delo.

Sam zakonski predlog pa se, kot sem v začetku rekel, omejuje le na najnuj potrebne organizacijske predpise. Po tem predlogu ustanavljamo v naši republiki svet za urbanizem po vzorcu svetov, ki jih že imamo, kot družbenih in upravnih organov za vodstvo posameznih področij našega javnega udejstvovanja. Mi bi dejansko tu lahko dali popolno analogijo

svetom za prosveto in svetom za zdravstvo in socialno skrbstvo, analogijo v tem, ker je po načinu, kako se ta svet sestavlja, dejansko družbenega značaja, po svoji funkciji pa še ostaja tisti organ, ki tudi izvršuje konkretne naloge državne uprave. Predlagamo namreč, naj bi se pristojnost tega sveta nanašala na vse zadeve pokrajinskega in krajevnega načrtovanja, na zadeve, kako uporabljati zemljišče za gradbene namene sploh, nadalje na zadeve stanovanjske in komunalne graditve, ker menimo — in to je tudi enotno mnenje strokovnjakov ne le domačih, ampak tudi inozemskih, ki se pečajo s temi problemi — da ni mogoče uspešno reševati vprašanja urbanizma, če ne vključujemo v to delo tudi vso problematiko stanovanjske graditve in stanovanjske kulture. Končno bi imel seveda ta organ, kot organ naše državne uprave tudi nadzorstvo nad ustreznim delom ljudskih odborov ter dolžnost in nalogo pripravljati potrebne predpise s tega področja.

Pri sestavi sveta predlagamo večje število članov prav zato, da je mogoče v takem svetu združiti tako neko teritorialno reprezentanco v naši republiki kot vse tiste potrebne strokovne kadre, brez katerih si, kot smo rekli, uspešno delo na tem področju težko zamislimo. Zakon predlaga 30 do 50 članov, ki naj bi jih imenoval Izvršni svet po predlogih okrajnih ljudskih odborov in ustreznih strokovnih organizacij. Ker je potrebno, da bo ta svet izvrševal konkretne upravne naloge, da bo vodil potrebne statistične nadzorne službe, zato tako kot pri drugih svetih tudi tu predlagamo organizacijo nekega ožjega aparata — posebnega urada —, kateremu na čelu naj bi bil sekretar, ki bi v tej svoji upravni funkciji imel enak položaj, kot ga imajo sekretarji sveta za prosveto in kulturo in sveta za zdravstvo in socialno skrbstvo.

Zakon govori tudi o možnostih ustanovitve ustreznih zavodov in inštitutov prav zato, ker menimo, da bo desna roka sveta za urbanizem prav urbanistični inštitut, ki naj s svojim strokovnim proučevanjem izdeluje tiste naloge, ki bodo važne za republiko kot celoto. Hkrati pa naj bo s svojim strokovnim znanjem in s svojimi uslugami na razpolago vsem urbanističnim organom v naši republiki. Skratka, sedanji zakon se omejuje, kot sem rekel, le na ustanovitev tega organa. Razumljivo pa je, da more prav aktivnost tega organa in vseh drugih činiteljev, ki se bodo oficialno ali strokovno pečali s problemi urbanizma, v bližnji bodočnosti povzročiti, da bomo s posebnimi predpisi posegli na to področje in pričeli sistematično reševati vprašanje naše izgradnje in s tem vprašanje ekonomične in kulturne uporabe našega zemljišča.

Amandmaje, ki so bili predlagani s strani odbora za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajnega odbora, Izvršni svet sprejema in predlaga, da ljudska skupščina zakon v celoti sprejme.

Predsednik Josip Rus: Slišali smo poročilo in obrazložitev Izvršnega sveta. Se tovariši poslanci strinjate, da se predlog zakona ne čita? (Poslanci se strinjajo.) Pričenjam razpravo o predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Zaključujem razpravo in dajem ta predlog zakona na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja. (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem Ljudske republike Slovenije sprejet

soglasno. Ker je za sprejetje tega zakona bil pristojen edinole Republiški zbor, je z izglasovanjem ta predlog zakona postal zakon.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o turističnem šotorjenju. Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da da poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave ljudski poslanec Janez Petrovič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora ljudski poslanec Alojz Colarič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev k temu predlogu.

Boris Kocijančič: Tovariši ljudski poslanci! Predlog zakona, kakor ga je predložil Izvršni svet, je rezultat razgovorov in posvetovanj z družbenimi organizacijami, z najbolj prizadetimi ljudskimi odbori in upravnimi organi, ki imajo posla s to zvrstjo turizma.

Že preteklo leto je Turistična zveza Jugoslavije predlagala, da bi se izdal tak predpis, ki bi naj bil zvezni predpis. Ker pa je bil zvezni Izvršni svet mnenja, da je pravilneje, da se to uredi z republiškimi predpisi, je naš Izvršni svet predlagal ta zakonski osnutek po posvetovanju z vsemi tistimi družbenimi organizacijami, ljudskimi odbori in upravnimi organi, kot sem že prej dejal, ki so na tem neposredno zainteresirani. Ta zakon ureja predvsem turistično šotorjenje, to je tisto zvrst turizma, ki se je razvila posebno po drugi svetovni vojni in ki se tudi pri nas postopoma iz leta v leto veča. Druga vrsta taborjenja, to je taborjenje, ki ga izvajajo taborniške organizacije, mladinske, telesnovzgojne in druge množične organizacije, pa je materija, ki je ta zakon ne ureja, ker je bila rešitev tega vprašanja prepuščena tistim organizacijam, ki taka taborjenja prirejajo.

Ugovori, ki so bili in o katerih je bilo že govora tudi v poročilu zakonodajnega odbora, ali naj bi se sploh tak zakon izdal ali ne, in ali naj bi se morda prepustilo te predpise ljudskim odborom, po našem mnenju niso utemeljeni. Gre za uvajanje enotnega režima pri izvajanju turističnega šotorjenja, ki ni nekaj novega in ki ga imajo že vse civilizirane države, tako da tu ne uvajamo nekih novih predpisov. Glede ugovorov, češ naj bi te predpise izdali ljudski odbori sami, pa smo mnenja, da le zakon kot tak lahko služi nadaljnjemu razvoju turističnega šotorjenja, da bi se pa s predpisi, ki bi jih izdajali ljudski odbori glede na to, da so že v zakonu podani samo minimalni pogoji, ki morajo biti upoštevani, moglo urejati to vprašanje tako različno, da bi ne bilo to v prid nadaljnjemu razvoju in podpiranju turističnega šotorjenja, ampak bi ga nasprotno lahko celo oviralo. Zato smo mnenja, da je zakon povsem utemeljen.

Iz razlogov, ki so bili navedeni v poročilu, ki ga je dal Izvršni svet, zlasti ker gre tu za upoštevanje predpisov javnega reda in sanitarnih predpisov, je ta predlog vsekakor utemeljen in predlagam, da ljudska skupščina ta zakon sprejme, prav tako pa izjavljam v imenu Izvršnega sveta kot predlagatelja zakona, da v celoti sprejema vse amandmaje, ki sta jih dala odbor za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajni odbor.

Predsednik Josip Rus: Ker je na podlagi izjave predstavnika Izvršnega sveta dosežena soglasnost v vseh predloženih amandmajih, so ti postali

sestavni del predloga zakona o turističnem šotorjenju. Pričenjam razpravo o tem predlogu. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, zaključujem razpravo in dajem ta predlog zakona na glasovanje: Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Večina poslancev dvigne roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Eden.) Ugotavljam, da je predlog zakona o turističnem šotorjenju sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o premoženjskih razmerjih med zakonci. Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, ljudskega poslanca Vinka Hafnerja, da da poročilo.

Vinko Hafner: Odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora je na svoji seji dne 26. aprila 1955 razpravljal o predlogu zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o premoženjskih razmerjih med zakonci in je ugotovil naslednje.

Prvič, da Izvršni svet do obravnavanja tega zakona v odboru še ni zavzel svojega stališča do tega zakonskega predloga. Odbor je imel za potrebno, da zavzame najprej svoje stališče. Izvršni svet, še posebej zato, ker je bila svojčas vlada Ljudske republike Slovenije predlagatelj zakona, ki se s tem zakonom spreminja.

Drugič, odbor je v razpravi ugotovil, da so glede predlaganih sprememb zakona zelo različna stališča Vrhovnega sodišča LRS, odvetniške zbornice in drugih organov in da je zato potrebna ta razmeroma zapletena materija podrobnejše proučitve v odborih in pa zaslišanja prizadetih ustanov. Zato je odbor menil, da kljub temu, da gre za važno in potrebno stvar, ki se mora regulirati, vendar predlaga Republiškenmu zboru, da sklepanje o spremembah tega zakona odloži z dnevnega reda.

Predsednik Josip Rus: Prosim ljudskega poslanca dr. Miho Potočnika, da da poročilo v imenu zakonodajnega odbora.

Dr. Miha Potočnik: Zakonodajni odbor se pridružuje stališču odbora za organizacijo oblasti in uprave in z njim vred predlaga, da predlog zakona o spremembi zakona o urejanju razmerij med zakonci preložimo na eno od prihodnjih sej Republiškega zbora, da se bo zakon med tem časom lahko temeljito pripravil in da se lahko konfrontirajo vsa stališča.

Predsednik Josip Rus: Prosim predlagatelja ljudskega poslanca Jožeta Petejana, da se izjavi glede teh predlogov.

Jože Petejan: Tovariši ljudski poslanci! Menim, da je potrebno, da se dosedanji zakon spremeni iz razlogov, ki so se pokazali v dosedanji praksi. Imamo na primer opravka s primeri, da so se advokati nekako deklarirali za zastopnike bivših notarjev in sklepajo izročilna pisma. So primeri, da okrajni ljudski odbori take izročilne pogodbe sami potrjujejo in predpisujejo davke, in so celo primeri, da okrajna sodišča te izročilne pogodbe potrjujejo, medtem ko okrožna sodišča take pogodbe kot nezakonite zavračajo. Zaradi tega sem dogovorno s pravniki — ne torej z odvetniki — predlagal spremembo omenjenega zakona, ker tudi ti pravijo, da je za rešitev te situacije in za olajšanje dela sodiščem pa tudi okrajnim odborom

nujno potrebno, da se črta zlasti 11. člen in spremeni 14. člen tega zakona. Zaradi tega sem stavil ta zakonski predlog.

Ker pa o tem zakonskem predlogu, kot je že tovariš Potočnik omenil, ni še dokončno sklepal odbor za organizacijo oblasti niti ni svojega stališča zavzel Izvršni svet, sem v zakonodajnem odboru dal predlog, naj se razprava o tem zakonskem predlogu odgodi na prihodnjo sejo.

Predsednik Josip Rus: Ker se predlagatelj zakonskega predloga strinja s predlogom, ki sta ga dala zakonodajni odbor in odbor za organizacijo oblasti in uprave, da se na današnji seji o tem predlogu zakona ne razpravlja, ugotavljam, da je razprava o tem zakonskem predlogu odložena na eno prihodnjih sej.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na sklepanje o potrditvi statotov nekaterih zbornic. Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da da poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave ljudski poslanec Stane Škof prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca odbora za gospodarstvo, da da poročilo. (Poročevalec odbora za gospodarstvo ljudski poslanec Viktor Zupančič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Želi kdo besedo k tej točki dnevnega reda? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, dajem soglasni predlog obeh odborov, to je odbora za organizacijo oblasti in uprave in odbora za gospodarstvo, da se potrdi statute Trgovinske zbornice LRS, Gostinske zbornice LRS, Zbornice za kmetijstvo in gozdarstvo LRS in Prometne zbornice LRS na glasovanje. Kdor je za potrditev, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da so statuti trgovinske, gostinske, kmetijske in prometne zbornice soglasno potrjeni.

Sporočam, da sva s predsednikom Zbora proizvajalcev ugotovila tako glede predloga zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del kakor tudi glede potrditve statotov nekaterih gospodarskih zbornic, da so bila sprejeta besedila v obeh zborih enaka. S tem je postal predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del zakon, ki se predloži predsedniku skupščine, da ga razglasi in objavi. Prav tako je potrditev statotov nekaterih zbornic postala polnoveljavna.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, to je na poročilo odbora za predloge in pritožbe. Prosim poročevalca tega odbora, da da poročilo. (Poročevalec odbora za predloge in pritožbe ljudski poslanec Anton Dolgan prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.) Želi kdo besedo k temu poročilu? (Ne javi se nihče.) Menim, da je poročilo odbora za predloge in pritožbe Republiškega zbora soglasno sprejeto.

S tem je dneveni red današnje seje izčrpan in zaključujem sejo. Prihodnja seja bo sklicana pisмено. Po 15 minutah bo skupna seja Zbora proizvajalcev in Republiškega zbora.

Seja je bila zaključena ob 12.00.

11. seja

(28. junija 1955)

Predsedoval: Josip Rus, predsednik
Republiškega zbora.

Zapisnikar: Dušan Bole.

Začetek seje ob 10.15.

Predsednik Josip Rus: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Pričenjam 11. sejo Republiškega zbora, ki jo je na podlagi 60. člena ustavnega zakona ter 19. člena poslovnika Republiškega zbora in 10. člena poslovnika Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije sklical podpredsednik Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije. Zapisnik današnje seje bo vodil tovariš Dušan Bole.

Svojo odsotnost so opravičili naslednji ljudski poslanci: Miha Marinko, Mira Svetina, Ivo Svetina, Ančka Globačnik, inž. Muha Gašper, Alojz Murn, Ivan Bratko, Niko Šilih, Cvetka Vodopivec, Anton Bleje, Mica Marinko. Predlagam, da jim zbor odobri dopust. Ali se tovariši poslanci strinjate s tem predlogom. (Vsi poslanci se strinjajo.) Ker se zbor strinja s predlogom, se imenovanim poslancem odobri dopust za to sejo.

Prosim zapisnikarja zadnje seje oziroma zapisnikarja Dušana Boleta, da prečita zapisnik zadnje seje. (Zapisnikar Dušan Bole prečita zapisnik 10. seje.)

Ina kdo od tovarišev poslancev kakšno pripombo k zapisniku? (Ne javi se nihče.) Ker ni pripomb, smatram da je zapisnik odobren in se podpiše. (Predsednik in zapisnikar podpišeta zapisnik.)

Ina kdo od ljudskih poslancev kakšno vprašanje? (K besedi se prijavi ljudski poslanec Anton Peternelj.)

Anton Peternelj: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci. Na vseh sestankih, ki sem jih v letošnjem letu imel s svojimi volivci, je izbilo na dan vprašanje umestnosti prometnega davka za tisti rezan les, ki ga kmečka gospodarstva in delavci-graditelji stanovanjskih hiš uporabljajo za novogradnje ter za vzdrževanje in obnovo poslopij. To vprašanje mi zastavljajo tudi občinski ljudski odbori, od katerih sem v zadnjem času ponovno prejel razne zadevne predloge in urgence. Glede na ta pereči problem sem dne 6. aprila t. l. Ljudski skupščini Ljudske republike Slovenije pismeno obrazložil zadevno problematiko oziroma dal predlog za ustrezno spremembo obstoječe uredbe o spremembah in dopolnitvah tarife prometnega davka, objavljene v Uradnem listu FLRJ, št. 55/54. Svoj predlog sem kasneje dopolnil še z dopisom z dne 12. aprila 1955. Na Državnem sekretariatu za

gospodarstvo Ljudske republike Slovenije sem tedaj izvedel, da pripravlja zvezni Izvršni svet dopolnitev obstoječe uredbe o tarifi prometnega davka in da je zadevni osnutek poslal tudi republiškem Izvršnemu svetu, ki naj nanj stavi svoje pripombe in predloge. Zato sem predlagal, naj republiški Izvršni svet v zvezi s tem vzame v pretres tudi moje predloge in mnenja ter v smislu mojih predlogov pošlje zveznemu Izvršnemu svetu pripombe in predloge za ustrezne spremembe uredbe o dopolnitvah in spremembah uredbe o tarifi prometnega davka. Zvezni Izvršni svet pa predlaganih sprememb ni usvojil, marveč je izdal dne 27. aprila t. l. uredbo o spremembah in dopolnitvah tarife prometnega davka, ki je bila objavljena v Uradnem listu FLRJ, št. 18 iz letošnjega leta. S to uredbo pa se je položaj glede plačevanja prometnega davka na rezan les za lastne potrebe gospodarstva še poslabšal. Prejšnja uredba je namreč določala, da je rezan les, katerega prodajna vrednost ne presega 15.000 dinarjev, prost plačila prometnega davka. Ta določba je glede na to, da gospodarstva običajno uporabljajo za lastne potrebe les slabše kvalitete, uvidnim okrajnim ljudskim odborom nudila možnost, da so vrednost lesa za kritje lastnih potreb gospodarstev ocenjevali v tem smislu in na ta način gospodarstva oproščali plačila prometnega davka, kot je to delal na primer okrajni ljudski odbor Maribor okolica. Z uredbo o dopolnitvah in spremembah tarife prometnega davka z dne 27. aprila t. l., pa je ta možnost odpadla, ker nova uredba določa prometni davek na rezan les iglavcev v višini 22% od tržne vrednosti lesa.

Ker je vprašanje plačevanja prometnega davka izredno pereč problem na vsem področju Ljudske republike Slovenije, zlasti pa še v hribovitih alpskih področjih in ima torej splošen pomen za vso republiko Slovenijo in ker Ljudska skupščina Slovenije ni pristojna za spremembo te uredbe, stavljam vprašanje Izvršnemu svetu Ljudske skupščine LRS, ali in kaj je v tej zvezi na moje predčasno opozorilo podvzel, da bi se omenjeni prometni davek ukinitil. Obenem pa predlagam, da Republiški zbor sklene in zadolži Izvršni svet Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije, da zveznemu Izvršnemu svetu predlaga in z njim uredi, da se ukine prometni davek za tisti rezan les jelke in smreke ter rezan les listavcev, ki ne gre v prodajo, temveč služi kmečkim gospodarstvom ter delavcem in uslužbencem za gradbene namene, to je za novogradnje ter vzdrževanje in obnovo poslopij. Namesto odmere prometnega davka na ta les pa naj se eventualno, kolikor bi seveda Izvršni svet smatral to za primerno, uvede prometni davek na žagarsko reznino, to je, predpiše naj davek na obrtno storitev v odstotkih na žagarsko reznino. Prav tako pa naj Republiški zbor zadolži poslance Zvezne ljudske skupščine, ki so člani tega zbora, da se po potrebi v Zvezni ljudski skupščini zavzamejo za pravilno uréditev tega perečega problema.

Svoj predlog bom utemeljil nekoliko podrobneje v naslednjem:

Po podatkih, ki jih imamo, so določene v posameznih okrajih tržne cene lesa v višini od 16 do 21 tisoč dinarjev za m^3 , tako da znaša prometni davek za m^3 od 3500 do 4500 dinarjev. Če k temu prištejemo še druge stroške, kot so prispevki v sklad za obnovo gozdov, reznino, ki je okrog 900 dinarjev za m^3 in prevoz, znašajo vsi ti stroški za m^3 lesa od 6 do 8 tisoč dinarjev. Pripominjam, da so se zlasti stroški za prevoz glede na uredbo o ukinitvi žag vencijank znatno povečali, saj morajo ljudje s posameznih področij

voziti les na razrez do 15 in celo več kilometrov daleč na žago. Največja postavka pri vseh teh stroških pa je seveda prometni davek. Ta še zlasti prizadene gospodarstva v hribovitih krajih, kjer sta glavni panogi živinoreja in gozdarstvo. V teh krajih morajo kmečka gospodarstva zaradi klimatskih in terenskih razmer vzdrževati veliko število gospodarskih zgradb, kar v ravninskih predelih ni potrebno v takem obsegu. Glede tega so že velike razlike celo med posameznimi okraji v Sloveniji, na primer med Mursko Soboto, Ptujem itd. na eni strani in med Radovljico, Tolminom, Slovenjem Gradcem itd. na drugi strani. Kolikor pa poznam razmere v drugih republikah pa so primerjave z Vojvodino še dosti občutnejše. Vzdrževanje velikega števila zgradb zahteva seveda veliko potrošnjo rezanega lesa.

Povečani izdatki zaradi plačevanja prometnega davka grede seveda v največji meri na račun povečanega poseka gozdov. Dohodki iz kmetijstva v hribovitih področjih niso tolikšni, da bi lahko kmečka gospodarstva krila z njimi vse izdatke, vključno vzdrževanje in obnovo zgradb. Pa tudi v ravninskih predelih je prometni davek občutno breme, ki enako, pa čeprav v manjši meri, povzroča škodo gozdnemu gospodarstvu. Živinoreja, ki je v hribovitih predelih glavna panoga gospodarstva in ki se je v zadnjih letih znatno izboljšala, še vedno ni na primerni višini, zato tudi ne daje tistih dohodkov, kot bi jih sicer. Nasprotno pa njeno nadaljnje izboljšanje zahteva še mnogo investicijskih sredstev. Dohodki iz poljedelstva pa so na teh področjih še manjši oziroma jih ponekod skoraj ni, saj pride v večini primerov v poštev za prodajo kot poljedelski pridelek le krompir. V nadaljnjem razvijanju kmetijstva bo torej potrebno v vsej republici, posebno pa še v hribovitih področjih še bolj korenito podrediti razvoj poljedelstva v korist živinoreje. Pri razvijanju kmetijstva pa ima gozd pomembno vlogo. Gozd je v splošnem še posebno pa v hribovitih področjih nujno dopolnilo kmetijskemu gospodarstvu, pa naj si bo to državni, zadržni ali privatni sektor. Seveda pa gozda kot dopolnila kmetijskemu gospodarstvu ne smatram v tem smislu, naj bi ga lastnik izčrpaval in na račun teh dohodkov zanemarjal razvijanje kmetijske proizvodnje. Vendar pa po drugi strani tudi ne mislim, da bi bil gozd dopolnilo kmetijstvu le v tem, da bi kmetijskemu gospodarstvu nudil le steljo in drva za kurjavo, temveč tudi nujno potrebni tehnični les za vzdrževanje in obnovo poslopij, mnogokrat pa tudi les za novogradnje, potrebne za izboljšanje kmetijske proizvodnje. Vse to pa seveda le v skladu z zaraščenostjo, to je z zmogljivostjo gozda. Pripominjam, da prav dejstvo, da mnoga državna kmetijska gospodarstva nimajo svojih lastnih gozdov, zelo ovira njihov razvoj. Potrebno in pravilno bi bilo, da bi vsa kmetijska gospodarstva tako državna kot zadržna imela svoje gozdove v upravljanju, oziroma da bi dobila potrebni tehnični les za vzdrževanje in urejanje svojega gospodarstva po primernih cenah, obenem pa naj bi bil ta les oproščen prometnega davka.

Iz vsega navedenega je razumljivo, da povečane dajatve prometnega davka grede predvsem na škodo gozda. S tem doseže uredba ravno nasproten cilj, kakor je bil njen namen, saj nam je namreč bilo svojčas obrazloženo, da je bil prometni davek predpisan z namenom, da se tako prisili lastnike gozdov k racionalnejši porabi lesa. Strinjam se, da je gozdove treba čuvati in stalno izboljševati njihov sestoj in povečati zaloge lesa z raznimi sredstvi, vendar pa ukrep v tej smeri, kakor ga kaže praksa, ne bo dosegel svojega

namena. Ne samo, da se z visokim prometnim davkom na rezan les povečuje posek lesa, temveč plačevanje tega davka sili kmete tudi k temu, da se ponovno vračajo k zastarelemu načinu ročnega rezanja lesa. S tem se povzroča še večja škoda našemu gospodarstvu, ker pri takem rezanju lesa nastajajo mnogo večji odpadki, kakor bi sicer. Poudarjam tudi, da prometni davek na rezan les za domače potrebe še prav posebno prizadene delavce in uslužbence pri gradnji stanovanjskih hiš, kar zavira hitrejšo gradnjo stanovanj, kar je pa seveda velika škoda, ker nam stanovanjskega prostora zelo primanjkuje.

Predsednik Josip Rus: Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da se izjavi k temu vprašanju, oziroma da se izjavi, kdaj bo odgovoril na to vprašanje. (Zastopnik Izvršnega sveta izjavi, da bo odgovoril na postavljeno vprašanje na prihodnji seji.) Rok je po poslovniku 15 dni oziroma do prihodnje seje. Se zbor strinja s tem, da Izvršni svet da odgovor na prihodnji seji. (Poslanci se strinjajo.) S tem je rok za odgovor Izvršnega sveta določen do prihodnje seje.

Odbor za zdravstvo in socialno politiko Republiškega zbora je na svoji seji dne 29. aprila 1955 izvolil novo predsedstvo, ker je bil dosedanji predsednik izvoljen za člana Izvršnega sveta. Za predsednika odbora je bila izvoljena tovarišica Mira Svetinova, za tajnika odbora pa tovariš Franc Kreše. To je poročilo odbora za zdravstvo in socialno politiko Republiškega zbora.

Tovariše ljudske poslance obveščam, da je Republiški zbor prejel od podpredsednika ljudske skupščine v obravnavo predlog zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji, predlog zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev, predlog odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955, predlog zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije za leto 1955 in predlog zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce.

Predsednik odbora za organizacijo oblasti je poslal obvestilo, da je ljudski poslance tovariš Jože Petejan umaknil predlog zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o premoženjskih razmerjih med zakonci, zato ta točka predvidenega dnevnega reda odpade. Odbor za prosveto in kulturo pa je poslal priporočilo, ki naj ga Republiški zbor sprejme.

Dalje je mandatno-imunitetni odbor poslal dvoje poročil, in sicer poročilo o izvolitvi ljudskega poslanca v 69. volilni enoti in pa poročilo o odvzemu imunitete. Glede na navedeno predlagam za današnjo sejo tale dnevni red:

1. Sklepanje o potrditvi izvolitve ljudskega poslanca za 69. volilno enoto;
2. obravnava in sklepanje o predlogu odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955;
3. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije za leto 1955;
4. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji;
5. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev;

6. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce;

7. obravnava in sklepanje o predlogu priporočila okrajnim ljudskim odborom za izboljšanje kmetijsko-gospodarskega šolstva;

8. poročilo mandatno-imunitetnega odbora.

Ali ima kdo od tovarišev poslancev kakšen spreminjevalni ali dopolnilni predlog k predlaganemu dnevnemu redu? (Ne javi se nihče.) Ker ni nobenega zadevnega predloga, smatram, da se zbor strinja s predlaganim dnevnim redom.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na sklepanje o potrditvi izvolitve ljudskega poslanca za 69. volilno enoto okraja Maribor okolica. Prosim poročevalca mandatno-imunitetnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec mandatno-imunitetnega odbora ljudski poslanec Franc Rant prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Slišali ste poročilo mandatno-imunitetnega odbora in dajem predloženi sklep na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je sklep o potrditvi izvolitve ljudskega poslanca Jožeta Ingoliča za 69. volilno enoto sprejet in da tovariš Jože Ingolič s tem pridobi pravice in dolžnosti ljudskega poslanca Republiškega zbora.

Prosim tovariša ljudskega poslanca Jožeta Ingoliča, da pristopi k predsedniški mizi, da položi prisego. (Ljudski poslanec Jože Ingolič pristopi k predsedniški mizi in za predsednikom ponavlja besedilo prisege ter jo podpiše. Poslanci stoje poslušajo prisego in s ploskanjem pozdravijo novoizvoljenega ljudskega poslanca.)

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, na obravnavo in sklepanje o predlogu odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955. Prosim poročevalca odbora za gospodarstvo, da da poročilo. (Poročevalec odbora za gospodarstvo Republiškega zbora ljudski poslanec Viktor Kovač, prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev.

Dr. Marijan Breclj: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Naša skupščina je 5. aprila t. l. spremenila dosedanji zakon za urejanje voda, in sicer je napravila to spremembo zato, ker po naših zakonih in ustavi ni bilo mogoče pobirati prispevkov za urejanje voda iz gospodarstva. Zaradi tega je Izvršni svet imel nalogo, da predloži vskladitev družbenega plana in proračuna. Z današnjo spremembo zakona o planu in proračunu Ljudske republike Slovenije izvršujemo pooblastilo, ki je bilo dano v zakonu iz aprila letošnjega leta. Mi smo, kakor vam je znano predvidevali, da bi s prispevki iz gospodarstva, ki bi jih plačevale industrije, ki se poslužujejo voda, lahko krili vse potrebe uprave vodnega gospodarstva v republikli in vseh okrajnih uprav za urejanje voda, poleg tega, da bi iz teh sredstev lahko omogočili investicije na področju vodnega gospodarstva. Spričo spremembe, ki je nastala — ta pa je nastala predvsem zato, ker se sedaj pripravlja ureditev vodnega gospodarstva v vsej državi, in sicer na ta način, da se formira zvezni fond, republiški in okrajni fondi — smo bili primorani za leto 1955 predvideti naknadno potrebna sredstva za urejanje voda v repu-

bliki in okrajih iz republiškega proračuna in iz okrajnih proračunov. Zaradi tega predlagamo spremembo v tem smislu, da se da iz dohodkov okrajnih ljudskih odborov za leto 1955 v korist republike 150 milijonov. To dobimo tako, da participacijo tega prispevka okrajev na račun republike razdelimo na ta način, da dosežemo potrebno vsoto 150 milijonov. Kot je znano, gredo prispevki okrajnih ljudskih odborov kot osnovni dohodek republike za proračun in za različne fonde. Med te fonde bi vključili sedaj tudi fond za urejanje voda v znesku 150 milijonov, ki ga preko proračuna uporabimo za stroške uprave in za funkcionalne izdatke na tem področju. V našem proračunu predlagamo torej spremembo, da se predvidena vsota, ki je bazarala na 900 milijonih dohodkov iz republiškega sklada in od tega 600 milijonov na račun republike same, zniža na 208,986.000 dinarjev, in sicer s tem, da znaša prispevek v družbenem planu iz naslova prispevka okrajnih ljudskih odborov republiškem proračunu 150 milijonov, nadalje anuitete v znesku 13,700.000 dinarjev, prenosi iz 1954. leta 42,856.000 in še dohodki uprave iz vegetativnih gradenj 2,450.000 dinarjev. Tako znaša skupna vsota za leto 1955 za kritje stroškov republiške uprave za vodno gospodarstvo 208,986.000. Ker je bila ta sprememba nujna in od ljudske skupščine sklenjena že ob sprejetju novega zakona za urejanje voda, predlagam, da ljudska skupščina sprejme tudi ti dve spremembi, tako družbenega plana kot proračuna za leto 1955.

Predsednik Josip Rus: Predlog odloka je bil razmnožen in poslan vsem članom zbora. Ali se zbor strinja s tem, da se predlog zakona ne čita. (Poslanci se strinjajo.) Pričenjam razpravo k predlogu zakona. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Zaključujem razpravo in dajem predlog odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955 na glasovanje. Kdo je za ta predlog odloka, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955 sprejet.

Imam obvestilo od predsednika Zbora proizvajalcev, da je ta odlok tudi v Zboru proizvajalcev sprejet v enakem besedilu. Zaradi tega je ta predlog zakona postal zakon, ki se pošlje predsedniku skupščine, da ga razglasi in objavi.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije za leto 1955.

Prosim poročevalca odbora za proračun, da da poročilo. (Poročevalec odbora za proračun Republiškega zbora ljudski poslanec **Andrej Babnik** prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim predstavnika Izvršnega sveta, da obrazloži ta zakonski predlog.

Dr. Marijan Brečelj: Ta zakonski predlog sem obrazložil, ko sem dal pojasnila k predlogu odloka o spremembi družbenega plana LRS za leto 1955.

Predsednik Josip Rus: Pričenjam razpravo k predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu LRS za leto 1955. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, zaključujem razpravo in dajem ta zakonski predlog

na glasovanje. Kdor je za ta zakonski predlog, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je ta zakonski predlog soglasno sprejet.

Ker imam obvestilo, da je tudi Zbor proizvajalcev sprejel ta zakon v enakem besedilu, je s tem predlog zakona postal zakon in se pošlje predsedniku ljudske skupščine, da ga razglasi in objavi.

Prekinjam sejo, ker bo sedaj skupna seja obeh zborov in se bo seja Republiškega zbora nadaljevala po končani skupni seji.

(Seja je bila prekinjena ob 10.50 in se je nadaljevala ob 11.50 uri.)

Nadaljujemo s sejo in prehajamo na 4. točko dnevnega reda, na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji.

Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da da poročilo in obrazložitev k predlogu zakona, ker je odbor za organizacijo oblasti in uprave sam predlagatelj tega zakonskega predloga.

Vlado Krivic: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Na zadnji seji Republiškega zbora je bil pooblaščen odbor za organizacijo oblasti in uprave, da izdelal predlog zakona o območju okrajev in mest v Ljudski republiki Sloveniji.

Odbor za organizacijo oblasti in uprave je na svojih sejah v aprilu, maju in juniju mesecu ta predlog izdelal. Dovolite mi, da kot poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave preberem obrazložitev, ki jo je sprejel odbor na svoji zadnji seji:

Predlog zakona je izdelan na osnovi predlogov okrajnih pripravljalnih odborov za ustanovitev komun, ki so bili obravnavani tudi v republiški komisiji za ustanovitev komun kot skupnem organu Ljudske skupščine in izvršnega sveta.

Predlog zakona je rezultat temeljite in množične razprave zborov volivcev in množičnih sestankov v vseh krajih naše republike in je bil obravnavan tudi v vseh sedanjih okrajnih in občinskih ljudskih odborih. Odbor za organizacijo oblasti in uprave je zakonski predlog pripravil na ta način, da je na osnovi zbranega gradiva republiške komisije za ustanovitev komun podrobno razpravljal o vsakem bodočem kraju in občini. Na sejah odbora so bili navzoči predstavniki okrajnega pripravljalnega odbora, prizadetih okrajnih ljudskih odborov, številni ljudski poslanci in po potrebi tudi predstavniki občinskih ljudskih odborov ter prebivalstva posameznih krajev. V poročilu pa so še posebej omenjeni primeri, katerim je odbor v svoji razpravi posvetil prav posebno pozornost.

Predlog zakona pomeni ogromno izpremembo v naši dosedanji upravno-teritorialni razdelitvi in predstavlja osnovo ustanovitvi novih občin — komun in novih okrajev kot njihove prirodne skupnosti, zgrajenih na načelih enotne komunalne ureditve v naši zvezni državi. Glede na obsežnost predlaganih sprememb območij okrajev in občin pa je kljub obširnimi in temeljitim razpravam treba predvidevati posamezne pomanjkljivosti v razmejitvi novih občin in okrajev, katere pa lahko pokaže šele praktično uveljavljanje novega komunalnega sistema.

Odbor je sprva v načelni razpravi določil osnovne principe, v okviru katerih je teklo vse nadaljnje delo pri reševanju spornih vprašanj. V tem

pogledu je bilo zlasti poudarjeno stališče odbora, doseči take rešitve teritorialnih vprašanj, ki bi kar najbolj olajšale neposredno udeležbo državljanov v upravljanju in doprinašale k razvijanju njihove iniciative. Zato se je odbor trudil urejati zlasti problem prometno oddaljenih oziroma slabo povezanih področij v najtesnejšem skladu z željami tega prebivalstva. Zgolj iz takih razlogov so nastale nekatere majhne občine v hribovskih in obmejnih predelih republike oziroma okrajev.

Pravtako pa je treba reči, da je z druge strani prizadevanje odbora šlo predvsem za tem, da bi preprečili nesmotrno razkosavanje in drobljenje gospodarsko, prometno in geografsko povezanih področij. V razpravah v odboru je bila ponovno poudarjena važnost gospodarskih temeljev in dobre kadrovske zasedbe v bodočih občinah. V zvezi s tem je treba omeniti, da je odbor naletel na nekaj primerov, ki jih spričo razpoložnja prebivalstva, ki je nastalo bodisi zaradi nekaterih posledic dosedanjega upravljanja ali pa glede na zakoreninjena lokalistična ali tradicionalna gledanja, ni bilo mogoče povsem ustrezno rešiti. V takih primerih seveda predlog, ki ga daje odbor skupščini, ne ustreza vselej in v celoti razlogom gospodarske smotrnosti.

Nadalje je odbor naletel na številne primere manj pomembnih vasi in zaselkov, ki so težili za določenimi spremembami. Odbor je seveda željam prebivalstva v takih primerih skušal ugoditi, zlasti kadar so bile take težnje enotno in množično izražene na zakonito sklicanih zborih volivcev ali drugače. V takih primerih smo naleteli na oviro le takrat, kadar so se vasi istega področja zelo različno odločale, ali pa če je šlo za delitev katastrske občine, zlasti kadar je bilo to združeno s precejšnjimi stroški.

Predlog zakona temelji torej predvsem na vsestranskem upoštevanju neposredno in demokratično izražene volje večine državljanov ter na mišljenju njihovih predstavnikov v občinskih, mestnih in okrajnih ljudskih odborih. Spoštovanje takega dosledno demokratičnega principa je terjalo nekajkrat seveda tudi podreditev manjšine prebivalstva določenega večjega področja mišljenju večine prebivalcev, kar pa bo vsekakor v interesu nadaljnega razvoja tega celotnega področja in v korist širše skupnosti.

Ko je odbor razpravljal o območjih bodočih okrajev je kot osnovo sprejel v celoti predlog republiške komisije za ustanovitev komun. Daljša razprava se je razvila le v zvezi z vprašanjem smotrnosti najmanjšega predvidenega okraja Kočevje. Po daljši in ponovni razpravi je bilo z veliko večino sprejeto stališče, naj se samostojni okraj Kočevje obdrži, vendar s pripombo, da je to smatrati le kot začasno rešitev.

Odbor je ukinitel dve občini, Vinico in Škocjan, ustanovil pa občino Planina pri Sevnici. Pri razmejitvi posameznih občin pa je nekatera večja območja izločil iz ene občine in jih vključil v drugo občino. Celotno dosedanje občino Predgrad, kateri se priključi tudi nekaj naselij iz sedanje občine Mozelj, je priključil kočevskemu okraju. Skoraj celotno območje dosedanje občine Veliki Gaber, pa se priključi občini Trebnje. Dosedanje občino Smlednik, razen katastrske občine Trboje, je iz kranjskega okraja vključil v ljubljanski okraj, in sicer v občino Medvode. Pravtako je območje katastrskih občin Črnova, Lipje-del, Preleska in Šentjanž pri Velenju, ki je svoječasno tvorilo krajevni ljudski odbor Šentjanž, vključil v občino Zalec.

Celotno sedanje občino Senožeče je vključil v občino Divačo, večino območja sedanje občine Knežak pa je priključil občini Ilirska Bistrica.

Poleg teh večjih območij, ki jih je odbor prenesel iz ene občine v drugo ali pa iz enega okraja v drugega, pa je odbor podrobno razpravljal in odločil še o nekaterih primerih v posameznih okrajih.

V bodočem okraju Celje je pri razmejitvi med občino Laško in Hrastnik odločil, da se naselje Belovo priključi občini Laško. Pri razpravi o občinah v celjskem okraju je odbor obširno razpravljal o velikih občinah Mozirje in Žalec ter končno odločil, da ostane pri predvidenem predlogu. Dalje je odbor odločil, da se iz sedanje občine Slivnica izloči katastrska občina Babna gora in priključi k bodoči občini Šmarje pri Jelšah.

V bodočem okraju Gorica je odbor razpravljal o zahtevi po samostojni občini v Mostu na Soči in sklenil, da se to območje priključi k bodoči občini Tolmin. Pri razmejitvi med občinama Cerknò in Idrija, in sicer glede katastrskih občin Otalež in Šebrelje, je odbor odločil, da se delita obe katastrski občini med občinama Cerknò in Idrija.

V bodočem okraju Kočevje je odbor odločil, da se naselja Mali in Veliki Ločnik, Gradež, Sloka gora in Laporje iz katastrske občine Turjak priključijo k občini Velike Lašče. Odbor je odločil, da se nenaseljene gozdne površine v katastrskih občinah Golobinjek, Bukova gora, Smuka in Podsternice razdele na novo med okrajema Novo mesto in Kočevje. Pri združitvi sedanjih občin Draga—Loški potok je odbor odločil, da se formira ena občina pod imenom Draga—Loški potok s sedežem na Hribu. Katastrsko občino Žvirče iz sedanje občine Hinje pa je priključil k bodoči občini Žužemberk.

V bodočem okraju Koper je odbor odločil, da se katastrska občina Sečovlje v celoti priključi k občini Piran, ker je taka razmejitev bila že dosedaj. Glede občine Gradenj pa je odbor ugotovil, da ostane v sestavu Narodne republike Hrvatske, dokler ne bo urejena končna razmejitev med Ljudsko republiko Slovenijo in Narodno republiko Hrvatsko. Iz sedanje občine Knežak pa se katastrska občina Bač priključi k bodoči občini Pivka, medtem ko se vse ostalo območje občine Knežak priključi občini Ilirska Bistrica. Odbor je obširno razpravljal tudi o razmejitvi gozdnih površin v katastrskih občinah Otok I, Otok II, in Kačja vas, ki so bile vse z bivšo italijansko-jugoslovansko mejo deljene. Občina Cerknica je sedaj uveljavljala, da se te katastrske občine v celoti vključijo v njeno območje. Pri razmejitvi med občino Postojna in Cerknica pa se je odbor strinjal, da se Rakova dolina vključi v občino Cerknica.

V bodočem okraju Kranj je odbor razpravljal o bodoči občini Kranj, ki je po obsegu zelo velika. Prav tako pa je obravnaval občino Žiri, ki je najmanjša v kranjskem okraju, vendar je v celoti sprejel predlog iniciativnega odbora. Med občino Bohinj in Bled je bil spor glede pripadnosti kraja Soteska, ki se sedaj vključi v občino Bled.

V bodočem okraju Ljubljana je odbor razpravljal o določitvi mestnega območja, in sicer ali tvori vseh devet občin Ljubljana—Črnuče, Ljubljana—Center, Ljubljana—Rudnik, Ljubljana—Moste, Ljubljana—Polje, Ljubljana—Bežigrad, Ljubljana—Šentvid, Ljubljana—Šiška in Ljubljana—Vič tako območje. Odbor ni upošteval predloga volivcev in sklenil, da se skoraj v celoti priključi dosedanja občina Šmarje k občini Grosuplje, ker se je

zboru volivcev na tem področju udeležil komaj 1% volilnih upravičencev ter iz drugih utemeljenih razlogov. Odbor je odločil, da se naselja Spodnji in Zgornji Preker, Hrib, Velika vas in Zalog priključijo k občini Moravče in ne k občini Litija, kot je predlagal iniciativni odbor. Katastrska občina Dole pa se po želji prebivalstva deli med občino Idrijo, Logatec in Žiri. Dejansko tu ne gre za novo delitev, ker je ta katastrska občina bila že z italijansko-jugoslovansko mejo tako deljena. Sporno območje Gojske planine, ki tvori del katastrske občine Podvolovljek in je dosedaj spadala v občino Luče, se v bodoče priključi k občini Kamnik.

V bodočem okraju Maribor se je katastrska občina Lokavec priključila k občini Lenart, katastrska občina Gradišče se izloči iz sedanje občine Podvelka in priključi k občini Ruše. Del katastrske občine Gorica, in sicer naselja Spodnja in Zgornja Gorica se vključi v bodočo občino Cirkovci v ptujskem okraju. Pri občini Črna je odbor razpravljal o njenem sedežu in odločil, da ostane v Črni. Odbor je tudi razpravljal o občini Vuhred, kjer je bilo sporno ime in sedež občine, nakar je iniciativni odbor odločil, da se bo imenovala ta občina Radlje ob Dravi s sedežem istotam, kar je odbor sprejel.

V bodočem okraju Novo mesto je odbor razpravljal o želji prebivalstva sedanje občine Gradac, da bi tudi v bodoče bila to samostojna občina, vendar je tak predlog odklonil in priključil večino območja te občine k bodoči občini Metlika, ker je bila taka želja prebivalstva v primeru, da ne morejo organizirati svoje občine. Obravnaval je tudi predlog za ustanovitev občine v Vinici, vendar je po daljši razpravi in po izidih zborov volivcev, ki so z veliko večino sprejeli končni predlog iniciativnega odbora, da se to celotno območje priključi občini Črnomelj. Odbor je posebej obravnaval tudi vprašanje občine Semič, za katero po mnenju odbora ne obstajajo povsem prepričljivi razlogi. Končno pa je bil v razpravi vendarle sprejet predlog iniciativnega odbora, da ostane Semič samostojna občina. Sedanja občina Veliki Gaber se priključi k občini Trebnje, razen katastrske občine Poljane del, ki gre k Litiji. Katastrska občina Male Dole pa se priključi k občini Ivanjčna gorica. Katastrska občina Veliki Cirkovci se na željo večine prebivalstva priključi k občini Sevnica. Naselji Kostanjevica in Ravne iz katastrske občine Šentlovrenc se priključita k občini Radeče, tako da je sedaj cela katastrska občina Šentlovrenc v občini Radeče. Odbor je ponovno razpravljal o vprašanju združitve sedanje občine Kostanjevica in Podbočje ter je sklenil, da se formira občina Kostanjevica-Podbočje, ki se vključi v okraj Novo mesto. Iz dosedanje občine Podbočje pa se izloči nekaj naselij, ki se priključijo k bodoči občini Brežice oziroma Krško. Katastrska občina Ornuška vas se priključi k občini Trebnje. Predvidena občina Škocjan se je po sporazumnem predlogu razdelila na bodoče občine Mokronog, Šentjernej in Novo mesto.

V bodočem okraju Pomurje je odbor odločil, da se formira občina Petrovci-Šalovci z začasnim sedežem v Šalovcih. Naselje Otovci se priključi občini Grad. Odbor je razpravljal tudi o obsegu občin Grad in Cankova in ostal pri dosedanjem predlogu. Pri razmejitvi med občinama Murska Sobota in Martjanci se naselja Noršinci, Lukaševci in Mlajtenci priključijo k občini Martjanci. Katastrske občine Spodnji Ivanjci in Očeslaveci se priključijo od občine Gornja Radgona v občino Videm ob Ščavnici in to zaradi gospo-

darske in geografske povezanosti doline reke Ščavnice. Odbor je razpravljal tudi o imenu bodočega okraja Murska Sobota in sklenil, da se imenuje okraj Pomurje.

V bodočem okraju Ptuj je odbor razpravljaj najprej o majhnem obsegu občin Središče ob Dravi, Borl in Cirkovci. Pri razdelitvi sedanje občine Markovci je odbor po daljši razpravi odločil, da se katastrski občini Stojnci in Bukovci priključita k občini Borl, dočim se Markovci priključijo k občini Ptuj.

V bodočem okraju Trbovlje je odbor po daljši razpravi sklenil, da se sedanja občina Trojane deli tako, da se katastrska občina Trojane priključi v celoti k občini Domžale in katastrska občina Hrastnik v celoti k občini Zagorje. Iz sedanje občine Podkum se katastrska občina Konjščica del, in sicer naselje Spodnji Šklendrovec in iz katastrske občine Podkum del zaselek Lipa priključi k bodoči občini Zagorje, vsa ostala občina pa se priključi k bodoči občini Radeče. Naselje Osreddek iz dosedanje občine Podsreda se priključi k bodoči občini Kozje. Katastrska občina Kal se priključi k bodoči občini Sevnica.

Po tem predlogu bomo imeli v Ljudski republiki Sloveniji namesto dosedanjih 20 okrajev in dveh mest v bodoče le 11 okrajev.

Predlagam, da območij bodočih okrajev ne bi bral.

Predsednik J o s i p R u s : Ali se zbor s tem predlogom strinja? (Poslanci se strinjajo.) Ker se tovariši ljudski poslanci s tem predlogom strinjajo, se predlagano ne čita.

V l a d o K r i v i c : Naši bodoči okraji bodo imeli povprečno 137.000 prebivalcev in povprečno 1839 km² površine. Največji bo po številu prebivalstva okraj Ljubljana z 278.000 prebivalci, najmanj pa jih bo imel okraj Kočevje, in sicer 36.000 prebivalcev. Tudi po površini bo največji okraj Ljubljana, ki bo imel 2713 km², najmanjši pa bo okraj Ptuj z 922 km² površine. Od dosedanjih 386 občin, bo po tem predlogu ostalo v Ljudski republiki Sloveniji 130 občin. Povprečno bo imela občina 11.600 prebivalcev s povprečno površino 156 km². Največja po številu prebivalcev bo Ljubljana-Center z 41.437 prebivalci, najmanjša pa občina Predgrad 1.737 prebivalci. Po površini bo največja občina Kočevje, ki bo imela 58.940 ha, najmanjša pa Ljubljana-Center s 447 ha površine. Odbor še posebej opozarja na to, da bo po tem predlogu v bodoče deljenih v Ljudski republiki Sloveniji 43 katastrskih občin, in sicer deljenih samo med občinami 23, deljenih med sodnimi okraji 5 in med upravnimi okraji 10. Pri izdelavi predloga se je sicer skušalo tej delitvi katastrskih občin, zlasti pa delitvi med sodnimi in upravnimi okraji čimbolj izogniti. Vendar so po mnenju odbora predlagane delitve nujne in jih bo treba čimprej izvesti tudi na samem terenu.

Za razliko od prejšnjih zakonov o upravno teritorialni razdelitvi vsebuje ta zakonski predlog novost, da so pri vsaki občini posebej označena mesta s katastrskimi občinami oziroma naselji, ki jih ta mesta obsegajo. S tem bo prvič točno povedano, katera naselja v Ljudski republiki Sloveniji so mesta in kakšno območje obsegajo. Te določbe bodo poleg drugega služile tudi pri sestavi statutov bodočih občin. Posebej je določeno tudi območje mest Ljubljane in Maribora, ki se delita na več občin. Podrobnejši podatki

o novih občinah in okrajih so vsebovani v posebnih prilogah. Podrobna utemeljitev za tako ali drugačno odločitev odbora za organizacijo oblasti in uprave v posameznih navedenih primerih je vsebovana v obsežni dokumentaciji, ki je vsakemu poslancu na razpolago v administraciji ljudske skupščine.

Dokončni predlog zakona o območjih občin in okrajev, ki ste ga prejeli pred časom, vključno spremembe, ki ste jih danes prejeli, vsebuje tudi vse spremembe, ki jih je predlagal Izvršni svet in zakonodajni odbor, ker je vse te predloge odbor za organizacijo oblasti in uprave v celoti sprejel.

Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Dovolite mi, da dodam k obrazložitvi predloga zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji, ki sem jo pravkar prebral, še nekaj ugotovitev, misli in podatkov.

Uvodoma bi želel poudariti tole: Razprav o teritorialnih vprašanjih prav gotovo ni mogoče ločiti od vsebinskih vprašanj komune. Še več, v samih teritorialnih konceptih se kažejo prav nazorno bolj ali manj izkristalizirana gledanja o vlogi in pomenu komune v našem družbenem življenju, kakor tudi o njeni vlogi v razvoju demokratizma, gospodarstva in kulture. Zato smo v toku celotne razprave o področjih bodočih občin in okrajev vselej opozarjali na važnost diskusij in tolmačenj v tej smeri. Pravzaprav bi morali najprej in predvsem razpravljati o nalogah nove občine in okraja, o prenosu pristojnosti in podobno, toda organizacijski, kadrovski in tehnični problemi, ki so združeni z reorganizacijo, nam narekujejo drugačen vrstni red. Kolikor se je v zadnjih tednih pozornost enostransko koncentrirala okrog izrazito suhih teritorialnih vprašanj, bo prav, če bomo v naslednjih tednih toliko bolj okrepili razpravo o vsebinski plati. To je toliko bolj nujno, ker bomo že na prihodnjem bližnjem zasedanju naše skupščine razpravljali o predlogu zakona o pristojnosti okrajev in občin. Prav v teh dneh pa se že v zveznem skupščinskem odboru razpravlja o predlogu zakona o pristojnostih, ki pride v nekaj dneh pred zvezno skupščino, prav tako pa bomo v naši skupščini v kratkem za tem razpravljali o predlogu republiškega zakona o pristojnostih.

Mislím, da je prav, da v času, ko prehajamo na neposredno realizacijo komunalnega sistema, ki smo ga več kot leto dni intenzivno pripravljali ob živem interesu, podpori in sodelovanju vse naše javnosti, političnih organizacij in državljanov, ugotovimo na kratko pogoje in okolnosti, ki so nam omogočili izvesti dejanje, ki je nedvomno prvorazrednega družbenega pomena, ki pomeni nemajhen prispevek k razvoju socialističnih odnosov med ljudmi pri nas, hkrati pa je za delavskimi sveti najpomembnejši jugoslovanski prispevek k razvoju socializma v svetu. Če se ozremo nekoliko nazaj, moramo ugotoviti, da je naša povojna pot revolucionarnega socialističnega razvoja obeležena v notranji politiki predvsem s tremi zgodovinskimi datumi.

Prvi tak mejnik je bil nacionalizacija proizvodjalnih sredstev v prvih povojnih letih.

Drugi akt je bil uzakonitev delavskega samoupravljanja, ki je bila izvedena točno pred petimi leti.

Tretja faza našega povojnega razvoja pa bo obsegala nekaj najvidnejših letnic, ki odražajo širok in daljši proces nastajanja komun. Že sredi januarja 1953. leta smo sprejeli zvezni ustavni zakon, ki polaga temelje

komunalni samoupravi. Težišče komunalne samouprave je v preteklih dveh letih slonelo na okrajih in mestih. Z letošnjim letom, z vključitvijo mest v enotni komunalni sistem, s povečanjem teritorialnega obsega občin in okrajev, zlasti pa z obsežnim prenosom pristojnosti na nove občine, s statuti okrajev in občin pa bo povečini težišče komunalne samouprave prešlo oziroma začelo hitro prehajati na občine same. Tako bo postala občina osnovna politično-teritorialna organizacija samoupravljanja delovnega ljudstva in osnovna družbeno-ekonomska skupnost prebivalstva. V prihodnjih letih naj bi se glavni dosežki te faze precizirali v zveznem zakonu o samoupravljanju v občinah in okrajih.

Težko je že danes videti vso daljnosežnost, globino in pomembnost tega, po pravici rečeno, zgodovinskega koraka oziroma procesa naše socialistične revolucije.

Ta proces, njegova družbena globina, širina in tempo pa je nedvomno velika zmaga in smel podvig vodstva in ljudstva naše države. On temelji na vseh naših dosedanjih gospodarskih in političnih zmagah, zlasti na rezultatih delavskega samoupravljanja ter dosedanjega razvoja naših ljudskih odborov.

Ne brez razloga smo ponosni na dejstvo, da je naša dežela in naše ljudstvo nosilec in utiratelj nadaljnjega razvoja resnične, neposredne, vsakodnevno izvajane in najširše socialistične demokracije. Tako demokracijo so sicer nakazovali že Marx in Lenin, vendar jo mi prvi v praksi uveljavljamo. Osnovno smer in prve rezultate tega razvoja je nakazal tovariš Tito v svojem govoru pred skupščino pred petimi leti, ko je govoril o pogojih odmiranja države, o delavskih svetih in vlogi političnih organizacij v tem obdobju. Tu pravi med drugim: »Že sama decentralizacija, ne samo gospodarstva, marveč tudi političnega, kulturnega in drugega življenja nosi v sebi ne samo globok demokratičen pomen, ampak tudi klice odmiranja, ne samo centralizma, temveč tudi države sploh kot stroja za prisiljevanje.« Nadalje govori tovariš Tito o vzrokih, od katerih je odvisen tempo razvoja. »Kulturno dviganje delovnih ljudi,« pravi, »je tem važnejše za nas, ker je eden izmed najtežjih problemov zaradi tega, ker je bila naša država glede stopnje proizvodjalnih sil med najbolj zaostalimi v Evropi. Potemtakem je pri nas odvisno hitrejše ali počasnejše prenašanje vseh funkcij gospodarskega upravljanja na delovne ljudi tudi od hitrejšega ali počasnejšega razvoja proizvodjalnih sil.«

Pred leti smo slišali nekatere, sicer le posamezne glasove skeptikov, če ni morda komunalni sistem preuranjen. Mislim pa, da pretekli meseci, zlasti razprave in izredni interes množice državljanov, ki so se po večkrat udeležili zborov volivcev in drugih sestankov, več kot zgovorno pričajo o stopnji socialistične zavesti naših državljanov. Lahko ugotovimo celo to, da so zlasti naši bolj razviti industrijski predeli republike že kar postajali nestrpni, ker smo se odločili izvesti reorganizacijo v vsej republiki sočasno in je zato bilo potrebno dati nekaj več časa tudi tistim okrajem, ki so s pripravami kasneje začeli in ki imajo spričo kmetijskega značaja nekoliko težje probleme. Toda spet moramo ugotoviti, da so se tudi v tistih kmetijskih predelih, ki jih lahko štejemo za slabše razvite, le zelo redko pojavile tendence, ki bi kazale nerazumevanje za komunalni razvoj. Prav na prste ene roke pa lahko preštejemo primere, kjer so prišli nekoliko do izraza reakcionarni poskusi.

Tu so pač skušali določeni posamezniki izrabiti gospodarsko zaostalost oziroma nezadovoljivo obveščanje in vzgojo delovnih ljudi s strani naših političnih organizacij. Ni težko razumeti, zakaj taki ljudje vidijo v majhni, stari občini več možnosti za ohranitev svojega vpliva kot v bodoči komuni. Zato lahko z upravičenostjo trdimo, da je raven socialistične zavesti naših delovnih ljudi, ki se je pokazala na razpravah o komunah, presegla pričakovanja in da v splošnem lahko damo polno priznanje našemu političnemu kadru. Prav tako pa lahko iz tega sklepamo, da so bili materialni in politični pogoji za uvedbo komunalnega sistema v Sloveniji povsem dozoreli. Za razvitejše predele celo lahko ugotovimo, da so že pred leti terjali novo ureditev in da smo tu morda celo nekoliko zakasnili za potrebami razvoja.

Vse to ne pomeni, da v bližnjih mesecih ne bo treba premagovati mnogih in premnogih težav. Razume se, da je vsaka revolucionarna preobrazba ustvarjalno in naporno delo, ki zahteva cele ljudi. Tako se bomo morali tudi v tej fazi boriti z najrazličnejšimi materialnimi in kadrovskimi, organizacijskimi in drugimi težavami, spričo obsežnih novih nalog, ki jih prevzemajo nove občine in novi okraji. Prepričani smo lahko, da je, kot pravi tovariš Kardelj v svojem zadnjem govoru, samoupravna komuna najbolj pomembna šola socialističnega demokratizma, kar pomeni, da bodo tudi kadri rastle vzporedno s komuno oziroma z njo samo. Kadri pa so konec koncev osnovno vprašanje.

Ko govori o delavskih svetih, pravi tovariš Kardelj dalje, da so »tovarne zdaj prvovrstna šola množičnega družbenega vzgajanja. V teh šolah rastejo vsak dan novi kadri s tempom, ki si ga prej niti misliti nismo mogli. Prav to so kadri,« pravi tovariš Kardelj, »ki morajo prevzeti odgovornost za delo komun.« Brez te prejšnje šole samoupravna komuna sploh ne bi bila mogoča. V naši industrijsko razviti republiki je delavsko upravljanje zajelo sorazmerno zelo veliko število državljanov. Isto velja za strokovne kadre spričo razvitosti našega šolstva. Rezultati, ki jih lahko pričakujemo od komun, so raznovrstni. Predvsem se bo množično razširil krog državljanov, ki sodelujejo v samoupravljanju, kar mora imeti zelo pozitivne politične, gospodarske in splošno družbene rezultate. Inicijativa državljanov na raznih področjih se bo še bolj razširila. Zlasti lahko pričakujemo širokega razmaha ustvarjalne ljudske pobude na področju neposrednih, tako imenovanih »drobnih«, gospodarskih, komunalnih, socialno-zdravstvenih in kulturno-просvetnih dejavnosti.

S tako množično pritegnitvijo najširše množice državljanov v upravljanje pa omejujemo do skrajnih meja »življenjski prostor« ostankom birokratizma, ki cvete in se razrašča samo tam, kjer ni resnične demokracije, neposrednega ljudskega sodelovanja v upravi in kontrole, zlasti pa tam, kjer vladata neznanje in kulturna, gospodarska in tehnična zaostalost. Zgodovina Sovjetske zveze, pa tudi pojavi iz polpretekle dobe pri nas pričajo, da je pravzaprav edini resni in trdoživi sovražnik socializma birokratizem, ki ima posebno ugodne pogoje za rast v zaostalih področjih.

Zato je seveda neutemeljeno pričakovanje, da bo sama ustvaritev novih občin in okrajev avtomatično odstranila nevarnost birokratskih pojavov. Mišljenje, da taki pojavi spodaj niso mogoči in da niso nevarni, je zanikala tudi naša izkušnja z bivšimi krajevnimi ljudskimi odbori, pa tudi po nekaterih sedanjih malih občinah smo imeli priložnost videti primere samovolje

in privilegijev, ki lahko povsem iznakazijo lice ljudske oblasti. S prenosom novih pristojnosti iz okraja na občino in iz republike na okraj pa bi se taka nevarnost lahko celo povečala tam, kjer ne bi sočasno razvijali socialističnih odnosov in politične aktivnosti množic. Komunalni politični sistem sicer ustvarja boljše pogoje za borbo proti negativnim pojavom, toda rezultati se lahko pokažejo le, če bodo zavedni socialistični borci te pogoje dobro izkoristili.

Z novo ureditvijo komun bomo podrli umetne upravne pregraje med mesti, industrijskimi centri in vasmi ter olajšali hitrejši razvoj zaostalejših predelov tako v gospodarskem kot tudi v kulturnem pogledu. V tem pogledu seveda ne moremo pričakovati hitrih rezultatov, ker so naši gospodarski viri zaenkrat še omejeni in ker ne bi bilo prav, če bi zavrli razvoj centrov, kar bi bilo seveda konec koncev direktno v škodo tudi neposredne kmečke okolice.

S pravilnim oblikovanjem okrajev, občin, svetov, krajevnih odborov in krajevnih pisarn, bomo v občutni meri lahko zboljšali upravo, strokovne službe, olajšali državljanom uveljavljanje njihovih pravic ter dosegli pocenitev uprave.

Majhne občine bodo težje uredile dobro in poceni upravo. Težko bodo brez pomoči okraja razvile svojo gospodarsko in drugo dejavnost. Prevelike, zlasti prometno slabo povezane in razsežne občine pa bodo težje pritegnile večje število državljanov v neposredno upravljanje in težje razvijale njihovo iniciativo, kar mora imeti seveda nujno škodljive družbene, gospodarske, politične in druge posledice.

Delo oblikovanja novih občin je zato odvisno od pravilne ocene najrazličnejših gospodarskih, političnih, kulturnih, tradicionalnih, geografskih, prometnih in drugih faktorjev in zato vse prej kot lahko delo. Zlasti težavno pa je v predelih, ki nimajo dominantnih centrov, ali pa kjer so ti centri odročni kakor tudi v zelo oddaljenih ali pa v obmejnih predelih. Meja pa je v naši republiki kot znano zelo dolga.

Precej težav in mnogo diskusij je prizadelo vprašanje organizacije samoupravljanja v večjih mestih, konkretno pri nas v Ljubljani in Mariboru. Sprejeto je bilo stališče, da se ti mesti razdelita na občine: Ljubljana na šest, Maribor pa na štiri, poleg dosedanjih dveh oziroma treh občin, ki so v Ljubljani že doslej bile v tako imenovanem širšem mestnem področju. Edino s tako rešitvijo je mogoče zagotoviti množično in neposredno udeležbo v upravljanju, ki je bila doslej spričo velikosti območja mestnega ljudskega odbora zlasti v Ljubljani znatno otežena. Hkrati je predviden mestni svet kot organ za opravljanje komunalnih in drugih zadev, ki so skupne za te občine, o čemer govori 4. člen predloženega zakona.

Ta rešitev bo nedvomno ogromno doprinesla k dvigu demokratične udeležbe državljanov v upravljanju v mestih, omogočila boljše in hitrejše reševanje manjših perečih komunalnih vprašanj, hkrati pa taka rešitev zagotavlja vsklajevanje skupnih in enotnih mestnih vprašanj.

Lahko ugotovimo, da so naši okrajni in občinski pripravljalni odbori ter ustrezne organizacije izvršile ob podpori republiške in zvezne komisije za komune zelo obsežno odgovorno in naporno delo z velikim uspehom, kar dokazuje zlasti majhno število spornih in nerešenih vprašanj, ki jih je moral reševati odbor za organizacijo oblasti in uprave. Le-ta je v zadnjih pičlih

treh mesecih, odkar je skupščina naložila izdelavo predloga zakona, podrobneje obravnaval komaj nekaj čez 50 primerov, od katerih je bilo pomembnejših kakih 20 primerov. Pa tudi ti so bili povečini iz tistih naših okrajev, ki so najkasneje začeli s pripravami. Mislim, da lahko sklepamo iz tega, da je ta predlog zakona plod zelo sistematičnega, solidnega dela in tako rekoč plod naporov, stremljenj in želja vseh mnogoštevilnih aktivnih in zavednih državljanov na čelu z našim političnim in oblastvenim aktivom.

Zato lahko tudi ugotovimo, da je sam proces ustanavljanja komun nadalje visoko razvil demokratični in socialistični čut državljanov, kar je osnovni pogoj za dobro in hitro rast komun. Odbor je v svojem delu lahko ugotovil le izredno malo primerov, kjer so se pokazale tendence in poskusi, ovirati izraz demokratičnega razpoloženja ljudi oziroma napore in delo za pravilno podobo bodoče komune, bodisi s strani birokratske zaostalosti, bodisi s strani reakcionarnih ostankov na vasi. Eni in drugi še niso spregledali v celoti, da jih bo burni tok naše demokratične revolucije neizogibno in prej kot pričakujejo naplaval in pustil za seboj.

Seveda so se tu pa tam pojavljala tudi zaostala in enostranska gledanja ter vplivi. Omeniti moram zlasti dve stališči, ki sta od socialističnega koncepta prav gotovo zelo oddaljeni, da ne rečem socialističnim gledanjem docela nasprotni.

Prvo korenini pravzaprav v lokalističnem egoizmu in napačnih pojnih o družbeni lastnini. Po takem gledanju bi morala biti komuna nekakšna čimbolj izolirana, popolna oblast na svojem področju, ki bi zajemala tako rekoč vsa sredstva, ki jih daje družbeni produkt. Prav tako naj bi bila ta komuna nadrejena vsem organom samoupravljanja na tem področju. To bi seveda bil klasičen primer cehovske in monopolitične organizacije, ker ne bi moglo biti govora o demokraciji, še manj o državljskih pravicah. Prav tako bi ob takem stališču izgledalo, kakor da v našem stoletju ne obstaja niti državna kaj šele svetovna gospodarska povezanost in odvisnost ter da ni nikakršne potrebe vzdrževati državnih zunanje-političnih, vojaških in drugih centralnih ustanov ter pomagati manj razvitim predelom države, republike in okrajev. Kolikor so se taka gledanja pojavila v industrijskih predelih, so v glavnem posledica želje in potrebe, zadostiti čim hitreje komunalnim potrebam, zlasti stanovanjski izgradnji v centrih, v kmetijskih predelih je pa seveda posledica predvsem lokalističnih in birokratskih teženj. Pri teritorialnem oblikovanju komun so se take težnje pokazale bodisi v odklanjanju pripojitve bližnje siromašnejše okolice k posameznim centrom, v poskusih po sili pripojiti svoji občini industrijske in gozdne predele ali pa se nasprotno kazale v upiranju spojitvi z bližnjim predelom, ki spričo gospodarske povezanosti tvori organsko celoto, ker bi se tako seveda morali včasih upoštevati interesi širše skupnosti. Zastopniki takih naziranj so spregledali, da je lahko uspešen komunalni sistem edinole, če obstaja organska povezanost med občino, okrajem, republiko in federacijo ter medsebojna pomoč in kontrola, tako materialna kot strokovna in politična.

Drugo tako pojmovanje pa se je pojavilo zaradi nerazumevanja družbeno politične vloge komun oziroma mišljenja, da zgolj čimvečji teritoriji in čimvečje število prebivalstva daje dobro osnovo za razvoj komun v neposredni prihodnosti. Zavedati pa se moramo, da bo komuna, ki bi bila skonstruirana brez sodelovanja, brez razumevanja in odobravanja ljudi, prav tako

mrtno rojeno dete, kakor komuna brez gospodarske podlage. Oba pogoja sta nujna: gospodarska moč ali vsaj možnosti za gospodarski razvoj in neposredno demokratično sodelovanje čim širšega števila državljanov. Pravzaprav je celo ta drugi pogoj važnejši, ker često lahko ustvari ali odkrije gospodarske možnosti. Če pa tega ni, lahko tudi dobre gospodarske možnosti ostanejo neizkoriščene. Toda reči je treba, da so vsa ta in podobna stališča dokaj hitro splahnela povsod, kjer se je vodila načelna diskusija in razprava o komunah.

H kraju mi dovolite, tovariši ljudski poslanci, da navedem nekaj ugotovitev in podatkov v zvezi s konkretnim predlogom zakona.

Sedanji predlog zakona obsega:

Okraj Ljubljano, ki šteje 278.000 prebivalcev, obsega 271.000 ha površine s 23 občinami. Okraj Maribor, ki ima 234.000 prebivalcev in 228.000 ha površine s 16 občinami. Okraj Celje s 188.000 prebivalci in 231.000 ha površine ter 13 občinami. Okraj Pomurje s 133.000 prebivalci in 133.000 ha površine ter 10 občinami. Okraj Kranj s 126.000 prebivalci, 213.000 ha površine ter 11 občinami. Okraj Trbovlje s 115.000 prebivalci, 122.000 ha površine ter 8 občinami. Okraj Gorica s 113.000 prebivalci, 240.000 ha površine ter 12 občinami. Okraj Koper s 103.000 prebivalci, 192.000 ha površine ter 9 občinami. Okraj Novo mesto s 95.000 prebivalci, 173.000 ha površine ter 11 občinami. Okraj Ptuj s 87.000 prebivalci, 92.000 ha površine ter 10 občinami. Okraj Kočevje s 36.000 prebivalci, 123.000 ha površine in 7 občinami.

Po površini je torej ptujski okraj najmanjši, po prebivalstvu pa kočevski okraj.

Na področju naštetih okrajev in občin je 50 mest, od katerih sta Ljubljana in Maribor razdeljeni na občine.

Najprej moram ugotoviti, da se sedanji predlog zakona v svojih osnovah ne razlikuje mnogo od predloga, ki ga je iznesel tovariš Kavčič pred približno tremi meseci v imenu republiške komisije za komune pred tem skupščinskim zborom. Naš predlog vsebuje prav tako 11 okrajev, katerih obseg je bil le nebitveno korigiran. Omenim naj, da se je v odboru vodila le nekoliko obsežnejša in ponovna diskusija v zvezi s kočevskim okrajem. Končno je bilo odločeno, da je nujno in koristno, če ta okraj začasno še ostane, čeprav je po številu prebivalstva izredno majhen. Število občin je po tem predlogu 130, dočim jih je bilo v omenjenem predlogu 131. Sporazumno s pripravljavnim odborom in prebivalstvom sta bili namreč pripojeni majhni občini Vinica in Škocjan k črnomaljski, novomeški oziroma šentjernejški občini. Na novo pa se je formirala posebna občina Planina pri Sevnici v celjskem okraju, ki je že doslej obstajala. Menili smo, da je v tem primeru zlasti spriče geografskih in prometnih okoliščin taka, čeprav majhna občina še najboljša rešitev. Celotno občino Predgrad smo pripojili h kočevskemu okraju in jo izločili iz novomeškega okraja ter nekoliko zvečali. Ostale spremembe so manjšega značaja in so razvidne iz obrazložitve in sprememb, ki ste jih danes prejeli.

Iz celotnega predloga je razvidno, da so formirane največje in velike občine po večini v nižinskih predelih okrog večjih gospodarskih in kulturnih centrov.

Majhne in najmanjše občine pa so največini nastale v obmejnih in hribovskih predelih ter tam, kjer je bilo na sorazmerno majhnem področju

več skoro enako pomembnih in prikladnih centrov. Prepričan sem, da je v obmejnih in hribovskih predelih taka rešitev nujna, v nižinskih predelih pa so v teh primerih prevladali pač politični momenti.

Če za majhne občine vzamemo kot merilo število prebivalcev pod 5.000, potem imamo takih občin samo 18. Te občine so — naštevam jih po velikosti, začenši z najmanjšimi: Predgrad, Središče, Sodražica, Vransko, Loški potok, Cirkovce, Žiri, Loška dolina, Planina pri Sevnici, Semič, Moravče, Mengeš, Videm-Dobre polje, Bovec, Borovnica, Črnuče, Cerklje in Cerklje. Najmanjša občina Predgrad šteje 1.737 prebivalcev, naslednja Sodražica in Vransko pa že čez 2.600 prebivalcev.

Med velike občine lahko štejemo take, ki imajo nad 20.000 prebivalcev. Takih imamo 17.

Po velikosti je takoj za Ljubljano-Center z 41.437 prebivalci Kranj s 37.000 prebivalci, sledi Maribor-Center, nato Celje, Maribor-Tabor, Koper, Maribor-Tezno, Žalec, Brežice, Jesenice, Novo mesto, Ptuj, Dolnja Lendava, Murska Sobota in Slovenska Bistrica. Kot vidite, ni med temi mesti treh bodočih okrajnih centrov, Trbovelj, ki štejejo 16.595 prebivalcev, Nove Gorice, ki ima sedaj 14.710 prebivalcev, in Kočevja, ki je sicer po teritoriju največja komuna pri nas, ima pa le 12.760 prebivalcev.

Nova občina Kranj združuje največ dosedanjih občin, namreč 10, Žalec 9, Brežice 8, Novo mesto in Mozirje pa po 7 dosedanjih občin. V dosedanjem starem teritorialnem obsegu ali pa z malenkostnimi povečavami bo ostalo 27 občin, kar predstavlja 20% od celotnega števila novih občin. Teh občin, ki ostanejo v starem obsegu, je sorazmerno največ v kočevskem, ptujskem, goriškem, ljubljanskem in kranjskem okraju.

Iz navedenih podatkov je razvidno, da je mnogo naših centrov, ki so se povezali z zelo široko okolico v skupno občino. Izjema je tu pravzaprav le Trbovlje in Nova Gorica, ki pa imata v svoji bližini močne centre, kot so Zagorje, Hrastnik oziroma Šempeter.

Mislim pa, da v tem teritorialnem področju, ki smo ga priključevali centrom, nismo pretiravali, tako da bi bil ogrožen normalni razvoj samih teh mest.

Glede na to, da imamo sedaj 385 občin in dve mesti, Ljubljano in Maribor, je prišlo povprečno na en okraj 19 občin. V bodoče pa bo prišlo na 11 okrajev po 130 občin ali povprečno 12 občin na en okraj. Okraji bodo torej v bodoče lažje pomagali občinam kot doslej. Vendar pa je Ljubljana s 23 občinami po predlogu visoko nad povprečjem. Najmanj občin ima kočevski okraj, namreč 7.

Po številu prebivalstva so največje občine v mariborskem okraju. Povprečje je tu 14.600. V celjskem povprečno 14.500, v trboveljskem povprečno 14.400, v Pomurju 13.500, v ljubljanskem okraju 12.100, v koprskem 11.500; v goriškem 9.400, v ptujskem 8.700, v novomeškem 8.600. Po številu prebivalstva so sorazmerno najmanjše občine v kočevskem okraju, kjer znaša povprečje le 5.100. Republiško povprečje prebivalstva na občino znaša 11.600. Če pa 13 ljubljanskih in mariborskih mestnih občin odštejemo pa 10.650 prebivalcev.

Po površini bi bile v povprečju največje bodoče občine v koprskem okraju, v goriškem in v kranjskem. Najmanjše pa v ptujskem, ljubljanskem in mariborskem okraju.

Poglejmo na kratko še strukturo prebivalstva v novih okrajih. V vseh okrajih, razen Pomurja in Novega mesta, prevladuje nekmečko prebivalstvo. Najmanjši odstotek kmečkega prebivalstva bo v bodočem kranjskem okraju, namreč 21 %. Največji pa v Pomurju, kjer doseže 70 %. Po vsem tem bomo imeli 8 okrajev z nekmečko večino prebivalstva in samo tri okraje z večino kmečkega prebivalstva. Če pa pogledamo sestav bodočih občin, potem vidimo, da bomo imeli 82 občin z absolutno ali relativno večino kmetijskega prebivalstva ter 47 občin z absolutno ali relativno večino delavskega prebivalstva ter 1 občino z relativno večino nameščenskega prebivalstva. Podatkov o udeležbi prebivalstva v strukturi narodnega dohodka po občinah nimam, brez dvoma pa bodo ti podatki pokazali, da v veliki večini občin delež nekmetijskega prebivalstva v strukturi narodnega dohodka prevladuje.

Če pogledamo delež prebivalstva v strukturi narodnega dohodka po predhodnih podatkih pa imamo samo 1 okraj, kjer so dohodki iz kmetijstva večji od drugih, to je v Pomurju. Toda tudi tu ti dohodki le za malenkost prekoračujejo 50 %. Tu namreč, v Pomurju, imamo tudi najmanjši narodni dohodek, okrog 38.000 na prebivalca, računajoč iz vseh virov; če pa računamo samo iz kmetijstva, pa na kmetijsko prebivalstvo odpade 22.000. Daleč najvišji narodni dohodek izkazuje okraj Kranj, za njim je Maribor, Ljubljana, Celje, Trbovlje, Gorica, Kočevje, Koper, Ptuj, Novo mesto in Pomurje. Temu ustrezna je torej približno tudi gospodarska razvitost. Značilno je tudi to, da izkazuje Kranj, ki ima najmanjši odstotek kmetijskega prebivalstva, hkrati sorazmerno najvišji narodni dohodek v vsej republiki tudi v kmetijstvu, kjer doseže okrog 53.000 dinarjev na kmečkega prebivalca, kar dokazuje, da je Kranj tudi v kmetijstvu najrazvitejši. Vkljub vsemu pa je dohodek iz kmetijstva v kranjskem okraju skoro 5 krat nižji od povprečnega narodnega dohodka v okraju Kranj, vendar pa dva in polkrat večji kot povprečni narodni dohodek iz kmetijstva v Pomurju.

Tovariši ljudski poslanci! S tem zaključujem svoje poročilo in predlagam Republiškem zboru, da zakon, ki ga je odbor za organizacijo oblasti predložil, sprejme. (Ploskanje.)

Predsednik Josip Rus: Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora ljudski poslanec Miha Berčič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Predno preidemo na razpravljanje, dajem 15 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 12.20 in se je nadaljevala ob 12.50.)

Predsednik Josip Rus: Nadaljujemo sejo. Dajem predlog zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji v razpravo. Zakonski predlog je bil poslancem pravočasno razdeljen. Ali se zbor strinja s tem, da se predlog zakona ne čita? (Vsi poslanci se strinjajo.) Kdo želi besedo? (K besedi se prijavi ljudski poslanec Miran Cvenk.)

Miran Cvenk: Tovariši ljudski poslanci! Opozoril bi rad, da neka stvar v zakonski predlog ni bila vnešena tako, kot je to bilo dogovorjeno na terenu. Zato bi dal naslednji izpreminjevalni predlog: Pri občini Šmarje pri Jelšah je v zakonskem predlogu rečeno, da katastrska občina Ponkvice pripada občinskemu ljudskemu odboru Šmarje pri Jelšah. Dejstvo pa je,

kar je podkrepjeno tudi z zbori volivcev, da samo del katastrske občine Ponkvice pripada občini Šmarje, in sicer Ponkvice del z naseljem Spodnja Ponkvice, medtem ko bi moral del katastrske občine Ponkvice z naselji Okrog, Ponkvice in Srževica pripadati občinskemu ljudskemu odboru Št. Jurij pri Celju. Predlagam skupščini, da ta popravek izvrši.

Predsednik Josip Rus: Kdo še želi besedo? Besedo ima ljudski poslanec Franc Krese.

Franc Krese: Tovariši ljudski poslanci! Ker je bil na predzadnji seji odbora za organizacijo oblasti in uprave sprejet sklep, da se katastrska občina Ornuška vas izloči iz sedanje upravne občine Trebelno in priključi novi občini Trebnje, dajem po 112. členu poslovnika Republiškega zbora naslednji amandma k predlogu zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji: Predlog zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji naj se spremeni tako, da se iz katastrske občine Ornuška vas, ki je sedaj v sestavu občine Trebnje, izločijo naselja Češnjice, Podturn in Ornuška vas in se vključijo v občino Mokronog. Pri občini Mokronog naj se vnese katastrska občina Ornuška vas-del z naselji Češnjice, Podturn in Ornuška vas.

Svoj predlog utemeljujem s tem, da so se volivci teh treh vasi izrekli za občino Mokronog, ker leže vse tri vasi ob okrajni cesti, ki pelje iz Ornuške vasi v Mokronog in je ta od njih oddaljen vsega 6 do 7 km, medtem ko je od Trebnjega do Ornuške vasi najmanj še enkrat toliko, od Češnjice pa celo več kot 12 km. Poleg tega pri delitvi te katastrske občine ne pride do delitve sodnega okraja. Slednjič naj povem še to, da te spremembe ne bi predlagal, če ne bi vsak dan, odkar je odbor sprejel drugačno rešitev, prihajali predlogi volivcev, naj tako spremembo predlagam na skupščini.

Predsednik Jože Rus: Besedo ima ljudski poslanec Franc Rogelj.

Franc Rogelj: Tovariši ljudski poslanci! Razgibanost, ki je vladala zadnjih šest mesecev pri nas, ko smo razpravljali o formiranju novih občin, je bila tolikšna, kakor je menda ni bilo doslej še nikoli. Pri tem ste morda opazili, da smo ime okraja spremenili v Pomurje, čeprav nikjer drugod ne imenujejo bodoče skupnosti občin po neki pokrajini, temveč jo imenujejo vedno po mestu, kjer je sedež bodoče skupnosti. Čemu smo to storili? To smo storili zato, da bi to pokrajino zlili v enotno pokrajino, kjer je dosedaj večkrat bilo Prekmurje pojmovano kot nekakšen svet preko Mure, ki ga je marsikdo gledal postrani zato, ker ga ni dovolj poznal. Zato smo predlagali, da bi ne bilo več meje na Muri in naj bi celotna pokrajina na obeh straneh reke dobila novo ime Pomurje. Pomurski okraj bo geografska kakor tudi gospodarska celota, ki bo po številu prebivalstva na četrtem mestu. Seveda pa bo, kar zadeva narodni dohodek, kakor ste mogli razvideti tudi iz drugih podatkov, na zadnjem mestu, ne da bi ga seveda primerjal na primer s Kranjem, kjer je kmečka dohodnina mnogo višja od kmečke dohodnine pri nas. Toda mislim, da je bistveni vzrok v tem, da ima v kranjskem okraju kmet še vedno precejšnje površine gozdov, medtem ko jih pri nas ni oziroma so to le izčrpani gozdovi na Goričkem.

Prekmurje, pa tudi celotno Pomurje pokaže takoj, kje naj bi bili sedeži posameznih občin. Ker pa to velja le za štiri ali pet krajev, smo zato imeli velikanske težave ravno z izbiro sedeža občin v goričkem predelu, kjer ni tako izrazitega centra, kjer bi lahko bil sedež občine. Zato ste mogli opaziti, da imamo na primer dvojno ime pri občini Petrovci-Šalovci, kjer so se dajali tri mesece, kdo bo dobil ime in kje bo sedež občine. Da bi ustregli enim in drugim, smo sprejeli obojno ime, vendar bo sedež občine, kakor je razvidno iz zakonskega predloga, v Šalovcih, kjer so na razpolago primerni prostori.

Opozoriti pa moram na zadevo, ki ni bila obravnavana na seji, ko sta iniciativni in zakonodajni odbor razpravljala o formiranju občin, in sicer glede občine Radgona in Videm. Takrat smo se zedinili, da gresta katastrski občini Ivanjci in Očeslavci k Radgoni, pozneje pa smo dobili predlog, ki ga je brez naše vednosti dal odbor za organizacijo oblasti, da se oba kraja priključita k Vidmu. Ko smo za to zvedeli, smo takoj poslali prepise zapisnikov zborov volivcev, ki dokazujejo, da sta se oba zbora izrekla za Radgono. Razen tega smo ponovno sklicali zборе volivcev in sem na enem od teh, kjer sem bil osebno navzoč, ugotovil, da prvi zbor volivcev ni bil sklepčen, ker je od 275 volilnih upravičencev, v številni kraja Ivanjci in Kunova, bilo navzočih le 25 volivcev, to se pravi niti ne 10 %, kar je minimum, da je zbor sklepčen. Od navzočih se je 24 volivcev izreklo za Radgono. Ponovni zbor volivcev samo za kraj Ivanjci pa nam odbor osporava, da ni bil pravilno sklican oziroma da ni bil sklican tako kakor je običaj, češ da tudi časovno med sklicom in samim zborom ni bilo dovolj velike razlike. Kljub temu, da je na zboru bilo od 176 volivcev navzočih le 23, se pravi, da je bila sklepčnost sicer podana, smo o stvari razpravljali, vendar nas je tako majhno število osupnilo, kajti v Prekmurju smo redkokje na takem zboru imeli udeležbo izpod 50 volivcev, saj smo ponekod dosegli udeležbo tudi po 100 do 150 volivcev. Ko smo razpravljali s temi volivci, so se ti izrekli za priključitev k Radgoni, češ da imajo tam sodišče in kataster, da so tja zvezani z redno avtobusno zvezo; sicer pa bodo prebivalci nekaterih vasi radgonske občine, kot na primer Kunova in druge, morali skozi njihovo vas na sedež svoje občine. Skozi Radgono pa so tudi dnevno povezani z Mursko Soboto, kjer bo sedež okraja. Tako so potem samo 4 volivci bili za priključitev k Vidmu oziroma so se vzdržali glasovanja, ko so videli, da je bila večina za Radgono.

Še bolj raznolik pa je bil rezultat v Očeslavcih, kjer je bilo navzočih 23 volivcev in jih je bilo 6 za Videm, 13 za Radgono, 4 pa so se glasovanja vzdržali. Zato nas tembolj čudi tako majhna udeležba na zborih volivcev, če so ljudje res tako odločno za Radgono, medtem ko se Vidma nekako otepajo. Pri vsem tem pa sta ti vasi močna gospodarska centra, kjer kmetje tudi kot davkoplachevalci veliko prispevajo. Če upoštevamo, da so ljudje za priključitev k Radgoni, o čemer sem tudi sam prepričan, potem zaradi nekaj formalnih napak ne smemo dopustiti, da bodo ljudje iz drugih krajev hodili skozi te vasi v svojo občino, temveč je treba to stvar tu pred skupščino razčistiti in reči, kam naj dokončno gredo. Osebno sem sicer prepričan, kakor sem rekel, da so ljudje za priključitev k Radgoni, toda ker nimam dovolj argumentov in tudi teh krajev toliko ne poznam, bi ne mogel reči, kakšna naj bo končna odločitev. Zakonito in po predpisih se res ni

vse izvršilo, zato mislim, da bi morali tu o stvari končno odločiti. Zato tudi ne dajem amandmaja o priključitvi teh vasi k Radgoni, ker bi, kakor rečeno, moral imeti več argumentov, da bi amandma lahko krepko podprl, pač pa sem hotel iznesti to zato, da bodo volivci videli, da smo o stvari razpravljali. Zdi se mi pa, da je obisk na zborih volivcev bil res tako pičel, da nismo mogli slišati mnenja vseh ljudi. Zato izjavljam, da bom glasoval za zakon, kakršen je, zdi se mi pa potrebno, da bi še kdo od tovarišev, ki so tam neposredno delali, spregovoril morda nekaj besed o tem.

Predsednik Josip Rus: Kdo želi še besedo? Besedo ima ljudski poslanec Anton Dolgan.

Anton Dolgan: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Zdi se mi, da je pri razmejitvi med občino Ilirska Bistrica in med občino Herpelje-Kozina bila napravljena tiskovna napaka, in sicer za to, da je bilo dogovorjeno med okrajem Postojno in okrajem Sežana ter občino Ilirska Bistrica in občino Herpelje-Kozina, da pripade del katastrske občine Pregarje, to je zaselek Gržoni, k občini Ilirska Bistrica. Predlagal bi, da se ta popravek izvede tako, da se del katastrske občine Pregarje, in sicer zaselek Gržoni priključi k Ilirski Bistrici.

Predsednik Josip Rus: Kdo želi še besedo? Besedo ima ljudski poslanec Franc Skok.

Franc Skok: Tovariši ljudski poslanci! K predlogu zakona o območjih okrajev in občin predlagam dve malenkostni spremembi. Pri občini Idrija je v zakonu navedeno naselje Govejek, ki leži deloma v katastrski občini Ledine, deloma pa v katastrski občini Vrsnik I. Menimo namreč, da je ime Govejek nepravilno, kljub temu, da je bilo to ime zapisano že v zakonu o upravni razdelitvi leta 1948, prav tako pa tudi v zakonu o upravni razdelitvi iz leta 1952. Po mnenju volivcev tega kraja in po mišljenju občinskega ljudskega odbora Spodnja Idrija, bi bilo pravilneje, da se ime tega naselja pravilno glasi Govejk in ne Govejek, tako da se zadnji »e« v tej besedi črta. Zato predlagam, da se spremeni ime naselja Govejek v občini Idrija tako, da se glasi Govejk.

Drugi popravek je pri občini Komen v okraju Gorica. Verjetno gre tu za tiskovno pomoto pri naselju Goljava v katastrski občini Gabrovnica, ki bi se pravilno moralo glasiti Coljava. Te spremembe predlagam, da bi jih ljudska skupščina usvojila.

Predsednik Josip Rus: Kdo še želi besedo? Besedo ima ljudski poslanec Janez Vipotnik.

Janez Vipotnik: Tovarišice in tovariši ljudski poslanci! Diskusija o komunah, ki so jo vodili prebivalci Ljubljane na zborih volivcev in pa v svojih političnih organizacijah predstavlja nedvomno najširšo obliko obdelave mekega vprašanja v našem mestu. Dosedanja praksa skoro da ne pozna tako korenite dejavnosti pri nekem problemu. Nedvomno je k široki diskusiji prispevala v večji meri svoj delež snov sama — vsebina komun — ki predstavlja izredno pomembno dejanje pri napredku naše družbe v socialistični smeri, saj z njim močno razširjamo množično podlago

družbenega samoupravljanja. Diskusija o komunah je v Ljubljani pravzaprav doživela več pripravljalnih obdobij. Toda vsa ta pripravljalna obdobja, če jih tako imenujemo, so bila naperjena proti centralizmu sedanjega mestnega ljudskega odbora, centralizmu, ki ima seveda tudi svoje objektivne razloge, predvsem v razsežnosti mestnega področja.

Prvo obdobje diskusij je obravnavalo organizacijo administrativnih občin na območju mesta. Res je, da bi z decentralizacijo administrativnega poslovanja mestnega ljudskega odbora, ki je zaradi razsežnosti mestnega teritorija precej v zaostanku, prenesli vrsto upravnih poslov na predvidene občine. S tem bi se sicer zmanjšala razdalja med upravnim aparatom in državljani, toda bistveno vprašanje sodelovanja in upravljanja državljanov v ljudskem odboru je po tem predlogu ostalo pravzaprav pri starem principu. Nedvomno pa v mestu prav to vprašanje predstavlja osnovni problem. Ne gre le za administracijo in upravo, temveč v prvi vrsti za gospodarstvo, za komunalo, za obrt, za trgovino in tudi za šole, kulturne ustanove in podobno. Gre za sodelovanje in upravljanje državljanov v ljudskem odboru pri teh vprašanjih. Administrativne občine tega problema nedvomno ne bi rešile, zato tudi predlog o formiranju administrativnih občin v Ljubljani ni prenesel globlje kritike.

Drugo obdobje diskusije je obravnavalo organizacijo krajevnih svetov v Ljubljani. Ti bi ne bili obremenjeni z neposrednimi upravnimi funkcijami, ampak bi bili predvsem organi družbenega upravljanja in pa kontrole na svojem območju in bi razpolagali tudi z določenimi sredstvi za določene namene. Ta predlog je v demokratični smeri nedvomno predstavljal korak naprej od administrativnih občin, toda tako postavljeni krajevni sveti bi predstavljali leglo sporov z ljudskim odborom predvsem okrog dela dohodkov, s katerimi bi razpolagali krajevni sveti. Zaradi tega tudi ti krajevni sveti niso dali pravega odgovora demokratičnim težnjam Ljubljančanov.

Neposredno zainteresiranost širokih množic za sodelovanje v samoupravljanju vzbuja materialna osnova. Brez materialnih pravic, to se pravi brez možnosti samostojnega razpolaganja s tistim delom presežka dela, ki ostane po zadostitvi družbenih potreb celote — komune, bi ne bilo vzpodbude za široko sodelovanje in funkcioniranje samouprave. Danes je povsem jasno, da se je mogoče izogniti mestnemu centralizmu samo s komunami, to se pravi s takšnimi oblikami družbenega upravljanja, ki bodo sposobne velik del poslov, katere sedaj opravlja mestni ljudski odbor, prevzeti na svoja ramena. Na tej osnovi se je tudi rodil predlog o razdelitvi sedanjega teritorija mestnega ljudskega odbora na več komun v Ljubljani. O tem predlogu je diskusija o komunah v Ljubljani lahko rečemo dosegla svojo kulminacijo. Osnovno vprašanje je bilo ali ena ali več komun. Poleg širokega razumevanja velikega števila državljanov o potrebi večjega števila komun v Ljubljani se pojavlja plejada ogorčenih zagovornikov ene same komune. Neredko se je dogodilo, da so prav ti zagovorniki ene same komune predstavljali hkrati tudi najbolj ogorčene nasprotnike sedanjega centralizma in birokratizma mestnega ljudskega odbora. Vendar jim ta kontradiktornost ni delala kakšnih posebnih težav.

Gotovo daje predlog za formiranje devetih komun v Ljubljani široko maneversko področje samoupravljanju državljanov in pomeni vzpodbudo socialističnim ustvarjalnim silam. Politična zavest, iniciativa in priprav-

ljenost za akcijo se bo pri Ljubljčananih utrdila in povečala. Doslej je mestni ljudski odbor imel na 140.000 prebivalcev 70 odbornikov ali enega odbornika na 2000 prebivalcev (tu ne vključujem zbora proizvajalcev). V organih ljudskega odbora, svetih, komisijah in podobno pa je sodelovalo še okrog 130 državljanov, ki niso bili odborniki. Zbori volivcev so obsegali do zdaj povprečno 700 do 800 volivcev. Po predlogu, ki je pred nami bo v devetih občinah na območju Ljubljane 321 odbornikov in en odbornik na 500 prebivalcev. Poleg tega bo v organih ljudskih odborov sodelovalo še najmanj 500 državljanov. Zbori volivcev bodo povprečno zajemali okrog 150 do 200 volivcev.

Ti podatki nam kažejo, da bodo občinski ljudski odbori v Ljubljani mnogo bliže državljanom, kakor pa so bili doslej z mestnim ljudskim odborom in bodo imeli zategadelj državljanii nanje tudi mnogo večji vpliv.

Poleg tega gre tu še za eno vprašanje. Čestokrat zatrjujemo, da je povezovanje mesta z okolico progresivno, nujno in potrebno, kajti s tem se bo krepil socialistični vpliv naprednejšega dela na kmečko okolico. Politična pripravljenost za družbeno upravljanje v mestu je mnogo večja kot na deželi. Ali bi bilo v taki situaciji prav in demokratično, da progresivnejši element trgamo od samouprave, da ga postavljamo glede njegovih demokratičnih pravic v povsem neenak položaj s podeželskimi komunami, kjer je ljudski odbornik in z njim seveda tudi ljudski odbor mnogo bliže volivcem, kakor pa sedanji odborniki in pa mestni ljudski odbor v Ljubljani. Večje število komun v Ljubljani pomeni hkrati tudi v političnem pogledu velik korak naprej v samoupravljanju in razvijanju socialistične zavesti, pa tudi v borbi proti malomeščanskim usedlinam Ljubljčanov. Verjetno bodo sedaj po formiranju komun v Ljubljani določene težave predvsem v tej smeri, da prehajamo s komunami v Ljubljani na novo področje, kjer doslej ni bilo občin, da je torej nekoliko drugačna situacija v mestu kakor v okolici, kjer že obstoječe občine prevzemajo postopoma novo vsebino svoje dejavnosti. Dobri in politično razgledani odbori in sposobni kader, ki komune ne bo podcenjeval in se bo zavedal svoje odgovorne vloge v novi občini, bodo nedvomno hitro premostili začetne težave pri prenosu poslov iz mestnega ljudskega odbora na novo formirane občine.

Drugo vprašanje, ki je bilo v zadnjem času v ospredju diskusije v Ljubljani, je vprašanje mestnega sveta. Njegovo uveljavitev je pravzaprav terjalo več momentov. V prvi vrsti gre tu za tiste posle, ki izvirajo iz mesta kot celote. To so predvsem problemi komunalne graditve, da se z njimi zagotovi komunalna enotnost mesta in njegova neodvisnost od kmečke okolice v zadevah komunalne graditve. Verjetno bo praksa pokazala nujnost mestnega sveta, zlasti še v začetku zaradi odnosov med posameznimi komunami. To posebno tedaj, če bodo posamezne komune razumele široko pritegovanje množic k neposrednemu upravljanju tako, kot da imajo povsem proste roke in ne glede na mesto kot celoto, katere pravzaprav z razdelitvijo mesta na več komun ne razbijamo. Zamisel, da mesto na široko odpre svoje meje in da se čimbolj poveže s svojo okolico, je na splošno naletelo na odobravanje. S tem se pridobe koristi na obeh straneh. Okolica bo s pomočjo razvitejšega mesta pridobila v svojem boju proti zaostalosti in v borbi za napredek, po drugi strani pa bo tudi mesto v povezavi z okolico pridobilo na preskrbi s kmečkimi proizvodi. Toda po-

stavlja se vprašanje, kaj se bo dogodilo, če bo v okrajnem ljudskem odboru večina odbornikov iz okolice. Ali lahko v takšni situaciji kmečka okolica preglasuje nujne potrebe po razvoju mesta. Takšna nevarnost nedvomno obstoji seveda pod pogojem, če imamo posla z odborniki, ki so zaradi ozkega lokalističnega gledanja izgubili čut odgovornosti do skupnosti. Toda to so lahko samo posamezniki, ki ne morejo imeti neposrednega vpliva na celotni družbeni plan okraja in na naprednejši element v okrajnem ljudskem odboru. Poleg tega moramo ob takšni diskusiji dovoliti tudi nasprotno tezo, ki postavlja možnost poslabšanja položaja okolice zaradi velikih potreb mesta.

Pri takšnih in podobnih vprašanjih bo izredno važno vlogo odigrala zavestna politična sila, zlasti v prvih začetkih delovanja okrajnega ljudskega odbora, da ne bodo malomeščanske samozaverovane lokalistične težnje posameznikov kompromitirale napredno zamisel združitve mesta z okolico. Zato bo zlasti v začetku delovanja okrajnega odbora potrebno široko demokratično sporazumevanje in je zato formiranje mestnega sveta postavljeno prav na to osnovo. To ne bo organ, ki bo v čemerkoli odlašal, marveč bo kolektivni organ, ki se posvetuje, ki daje predloge in priporočila. Zato bo kompetence glede nekaterih komunalnih in drugih zadev, ki so nujno skupne in enotne vsem občinam na območju mesta, prevzel okraj vsaj v prvi fazi razvoja komunalne ureditve. Mestni svet bodo predstavljali tisti odborniki okrajne skupnosti komun, ki so izvoljeni na teritoriju mesta. Statut okraja Ljubljana predvideva za mestni svet naslednje pravice.

Daje priporočila k družbenim planom občin na območju mesta in lahko zahteva, da mu okrajni ljudski odbor prepusti v obravnavo okrajni družbeni plan, preden o njem odloča okraj. V tem primeru okrajni družbeni plan ni sprejet, dokler ga ne obravnava mestni svet. Mestni svet ima pravico zahtevati, da mu okrajni ljudski odbor da v obravnavo zadeve, ki imajo skupen pomen za celotno mesto področje, predno sklepa o teh zadevah. Sem spada izvajanje predpisov o ureditvi komunalnih vprašanj, ki imajo skupen pomen za vse mesto ali pa za več občin. To so vodovodi, kanalizacija, plinarna in plinovodi, električno omrežje, požarna varnost, javnost prometa itd. Nadalje, generalni urbanistični načrt in regulacijski načrt Ljubljane, perspektivni plan komunalne graditve na območju mesta, ki določa letni program komunalne graditve na območju mesta, višino sredstev, ki so potrebna za izvršitev tega programa in kolikšen del sredstev mora zagotoviti vsaka občina. Dalje, ustanavljanje raznih komunalnih podjetij in zavodov, ki imajo skupen pomen za vse mesto; ustanavljanje skladov za stanovanjsko graditev in drugih skladov, ki imajo prav tako pomen za vse mesto in podobno. V vseh teh in podobnih primerih bo mestni svet imel pravico dajati svoje pripombe in predloge, o katerih mora okrajni ljudski odbor na zasedanju sklepati, predno o teh zadevah odloči. Z vsebino dejavnosti, kakršno ima mestni svet, varujemo interese mesta pri sestavi družbenega plana okraja. Mestni svet bo v diskusiji o okrajnem družbenem planu nastopal kot organ okrajnega ljudskega odbora, v drugih primerih pa kot organ mestnih občin. Prav ta mešani karakter daje mestnemu svetu tisto vsebino, ki mu omogoča živo in praktično reševanje mestnih problemov brez krnjenja osnovnih pravic komun in brez izpostavljanja nevar-

nosti, da bi mestni svet sčasoma prerastel v nek oblastni organ, ki bi se vrinil med okrajni ljudski odbor in pa med občine v Ljubljani.

V zadnjem času se je vodila pri nas diskusija tudi o urbanističnem pojmu mesta. Gre za to, da se poleg tistih komun, ki so v središču mesta, določijo tudi v obrobnihih komunah mestni predeli, ki predstavljajo strnjene del mesta in pa drugi predeli. V glavnem se po dosedanji diskusiji strnjeno naselje ureja z dosedanjihi mejami mestnega ljudskega odbora, razen nekaterih korektur bodisi na ven ali na notri. Prvotni strah, da bo preciziranje mestnih meja v ožjem smislu povzročilo nevarnost za obstoj komun v Ljubljani, je bil v nadaljnji diskusiji odpravljen. Vsekakor pa je potrebno predele kot so recimo Besnica, Vodice itd. tretirati pod širšim mestnim področjem in jim dati tudi v statutu to mesto, dočim strnjeno mestno naselje predstavlja zaokroženo, strnjeno naseljeno področje.

Predlog glede nazivov, ki ga je dal okrajni iniciativni odbor je bil na seji odbora za ljudsko oblast in pa na seji Izvršnega sveta nekoliko spremenjen. Po predlogu, ki smo ga danes dobili, se spremenijo nazivi za tri komune v Ljubljani, in sicer za Posavje, za Grad in za Krim. O teh stvareh smo precej diskutirali. Prvotni predlog okrajnega iniciativnega odbora se je ujemal s sedanjim predlogom, ki so ga poslanci danes dobili. Vendar smo v nadaljnjih diskusijah spremenili te nazive, predvsem zaradi teženj prebivalstva, ki je zahtevalo spremembo teh imen. Tu bi predlagal, da se v zvezi z imenovanjem komun v Ljubljani spremeni ime predvsem za dve komuni, in sicer za komuno Grad in za komuno Krim. Glede tretjega predloga, ki ga imamo in ki zadeva komuno Bežigrad, pa se mi zdi, da je pravilno, da to komuno imenujemo občina Ljubljana-Bežigrad, predvsem zaradi tega, ker smo prvotni predlog za ime komune Posavje predvidevali takrat, ko je bila zamišljena ta komuna v širšem obsegu s tem, da bi zajemala obe strani Save. Vendar se je v kasnejšem predlogu situacija spremenila in mislim, da je umestno, da se po predlogu, ki smo ga danes dobili, spremeni ta naziv v občino Ljubljana-Bežigrad. Pač pa mislim, da bi bilo prav, da ostaneta prvotna naziva za občino Ljubljana-Grad in pa za občino Ljubljana-Krim. Za občino Ljubljana-Krim predvsem zaradi tega, ker je prvotni predlog, ki je predvideval naziv Ljubljana-Rakovnik, naletel na precejšen odpor pri prebivalstvu, ki meni, da Rakovnik predstavlja tako v predvojnem kot v medvojnem času nekako klerikalno trdnjavo in da bi ne bilo prav, če bi občino imenovali po tem kraju. Poleg tega je cela vrsta organizacij, društev itd., ki so prevzele naziv Krim in mislim, da je zaradi tega umestno, zlasti še, ker to tudi ni tako principialno vprašanje, da bi morali v take demokratične težnje prebivalstva posebej drezati, da ostane naziv Ljubljana-Krim. Prav tako predlagam, da ostane naziv za občino Ljubljana-Grad. Tudi pri tej občini smo prvotno predlagali, da bi jo imenovali Ljubljana-Center, vendar smo v kasnejših diskusijah prišli do sklepa, kot ga predlagam, da ga skupščina usvoji in to zato, ker po mojem mišljenju tudi ime Grad predstavlja center in ima prednost v tem, da zveni slovensko. Zaradi tega predlagam Republiškemur zboru naslednji amandma:

Na podlagi 123. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlagam amandma k predlagani spremembi odbora za ljudsko oblast, in sicer k 3. členu zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki

Sloveniji tako, da se delno obdrži prvotni predlog glede imen občin na področju dosedanjega mestnega ljudskega odbora, in sicer:

1. Občina Ljubljana-Center postane po dosedanjem predlogu Ljubljana-Grad.

2. Občina Ljubljana-Rudnik postane po dosedanjem predlogu Ljubljana-Krim.

Predsednik Josip Rus: Tovariši ljudski poslanci, predlagam, da prekinemo sejo in jo nadaljujemo popoldne ob 16.30.

(Seja je bila prekinjena ob 13.30 uri in se je nadaljevala ob 16.40 uri.)

Predsednik Josip Rus: Nadaljujemo sejo. Na dnevnem redu je razprava o predlogu zakona o območjih okrajev in občin. Kdo želi besedo? Besedo ima ljudski poslanec Vinko Hafner.

Vinko Hafner: Tovariši in tovarišice, ljudski poslanci! Želel bi nadaljevati razpravo pri problemu, o katerem je govoril zadnji diskutant tovariš Vipotnik iz Ljubljane.

Predlog zakona o območjih okrajev in občin, ki je danes predmet sklepanja v našem zboru, je plod temeljite in izredno široke razprave v vsej naši republiki. Zato je ta zakon kot celota nedvomno v skladu z že utrjenimi načeli naše komunalne graditve in predstavlja osnovo njihovi ustvaritvi. Vendar se ob tako obsežnih spremembah, kot bodo s tem zakonom izvršene v naši upravno-teritorialni razdelitvi, tudi pri najsolidnejši pripravi ni mogoče izogniti nekaterim problematičnim in zasilnim rešitvam, ki jih bo lahko potrdilo ali ovrglo šele praktično funkcioniranje novih okrajev in občin. Med take problematične rešitve spada po mojem mnenju predvsem razdelitev mest Ljubljane in Maribora na več komun. Položaj je v obeh mestih približno enak, s to razliko, da je Ljubljana nekaj večja, kar morda bolj opravičuje njeno razdelitev, Maribor pa manjši, vendar mu sama reka Drava in glavne prometne smeri omogočajo prirodnejšo razdelitev, kot je mogoča v zelo strnjeni Ljubljani. Zato se bom v svojem izvajanju omejil predvsem na Ljubljano, kar pa načelno velja tudi za Maribor.

Že v razpravi v odboru za organizacijo oblasti in uprave sem izrazil svoje nesoglasje s predlagano delitvijo obeh mest na več komun. Zato smatram za svojo dolžnost, da svoje stališče obrazložim tudi v tem zboru. Uvodoma moram poudariti, da nikakor ne podcenjujem naporov, ki so jih odgovorni tovariši in politični aktiv teh mest storili v pretečenih mesecih pri iskanju najprimernejše rešitve in za solidno opredelitev in tolmačenje sedanjega predloga. Prav tako ne podcenjujem nekaterih stvarnih razlogov, s katerimi se ta predlog utemeljuje. Kljub temu sem od vsega začetka smatral, da je predlagana rešitev pogrešna. Prav zadnje razprave v zvezi z določitvijo območja mesta Ljubljane ter funkcija tako imenovanega mestnega sveta pa so me še bolj utrdile v svojem prepričanju. Zagovorniki delitve Ljubljane na več komun, od vsega začetka poudarjajo kot osnovni argument precejšnjo velikost mestnega območja. Ta bi v primeru ustanovitve Ljubljane kot enotne komune bistveno slabila neposredno udeležbo in kontrolo državljanov v upravljanju javnih zadev in tako zavirala razvoj ljudske pobude kot bistvenega činitelja za komunalno ureditev. Ne zanikam dejstva,

da je Ljubljana za naše razmere precejšnje mesto in da opravlja še posebne funkcije glavnega mesta Slovenije. To razumljivo terjaja tudi nekatere posebnosti v organizaciji oblasti in družbenega upravljanja, kar pa ne pomeni, da je treba za območje mesta Ljubljane iskati kvalitetno drugačno rešitev kot za druge komune. Ljubljana po mojem mnenju še daleč ne spada v vrsto tistih velikih mest, kjer se zaradi posebno velikega števila prebivalstva in razsežnega območja posamezni mestni predeli v resnici razvijajo kot bolj ali manj samostojne komunalne enote. Pa še v takih primerih pripadajo najvažnejše gospodarske in družbene funkcije mestu kot celoti. Ljubljana pa je ravno kot celota najidealnejša komuna, v kateri je povezanost gospodarskih in družbenih interesov prebivalstva in celovitost njenega območja tako očitna, kakor v redko kateri od komun, ki jih bomo danes uzakonili.

Z razdelitvijo Ljubljane na več komun smo res dosegli, da se bo vključilo v javno upravljanje mnogo večje število državljanov, kakor pri obstoju ene same komune. Toda njihovo samoupravljanje bo občutno omejeno prav zaradi povezanosti mesta kot celote, zaradi česar bo v osnovnih ekonomskih in komunalnih vprašanjih vendarle moral odločati nekdo drugi.

Tovariš Vipotnik je pri utemeljitvi za razdelitev Ljubljane zlasti poudarjal vprašanje demokratičnega poslovanja organov ljudske oblasti in uprave na njenem področju. To je vsekakor vprašanje, ki je potrebno posebnega uvaževanja, vendar pa sem mnenja, da samo iskanje takih oblik, ki naj zagotovijo zgolj demokratično poslovanje in organizacijsko približajo oblast ljudstvu, za same komune ni izključen argument pri določanju njihovega obsega, in mislim celo da ni bistven. Bistveno je nedyomino iskanje takega področja, v katerem se interesi prebivalstva kar se da med seboj prepletajo in dopolnjujejo in je to območje, ki predstavlja zares določeno celovitost. Narobe pa nam predlog, kakršnega poznamo pri razdelitvi Ljubljane in Maribora, daje komune, ki niso komune, oziroma so le odseki ali odcepi ene resnično velike komune. Če pogledamo samo potek razprav o ljubljanskih komunah, bomo videli, da se je razpravljalo najprej le o eni komuni, nato o več komunah, da je bilo govora o sedmih, osmih in devetih komunah in se je navsezadnje razprava končala pri devetih komunah na območju mesta. Tako pridete do tega, da se pri komuni ne morete odločiti niti za njen obseg in ko končno določite obseg, se ne morete odločiti za njeno ime in se navsezadnje, ko ji določite tudi ime, zgodi, da nima niti sedeža v lastnem območju, kot bo na primer to vsaj za določen čas pri bodoči ljubljanski komuni Šiška. Skratka vsa razprava jasno kaže, da so zagovorniki tega predloga stremeli za tem, da bi vendarle tem komunam dali obeležje neke zaključenosti in medsebojne povezanosti. Toda, kakorkoli te komune obračamo in jih vsako zase analiziramo, bomo videli, da v resnici nobena ne predstavlja tega, kar se je v pojmovanju komune v celoti vzeto pri nas že utrdilo.

Da bi se ublažile težave, ki bodo nastopile z razdelitvijo Ljubljane na več komun in da bi se na nek način le izrazila enotnost mesta, je predvidena ustanovitev tako imenovanega mestnega sveta. Sestavljali naj bi ga odborniki okrajnega ljudskega odbora, izvoljeni na območju devetih ljubljanskih komun. Ta organ naj bi svetoval oziroma imel pravico veta pri nekaterih važnejših odločitvah okrajnega ljudskega odbora, ki zadevajo Ljubljano kot celoto. Uspešno uveljavljanje mestnega sveta pa se mi zdi zelo problema-

tično, zlasti zato, ker mu vodilni predstavniki ljubljanskega okraja že sedaj odrekajo kakršenkoli resnejši pomen. Tako je na primer predsednik pripravljalnega odbora za ustanovitev komun v ljubljanskem okraju že v razpravi v odboru za organizacijo oblasti jasno poudaril, da smatra tak organ zgolj kot kompromis zaostalosti. Čigavi zaostalosti, tega ni povedal, najbrž pa je mislil na tiste Ljubljančane, ki se niso mogli kar tako sprijazniti z delitvijo Ljubljane na več komun.

Tudi jaz mislim, da je formiranje mestnega sveta kompromis, vendar ne zaostalosti, temveč dejstva, da je Ljubljana nedeljiva komunalna skupnost. Morda bo ta svet res odigral pozitivno vlogo, toda samo v primeru, če se bo uveljavil kot organ skupnosti ljubljanskih občin, ne pa kot zgolj brez-pomemben privesek okrajnega ljudskega odbora, na kar ga skušajo nekateri že vnaprej obsoditi.

Razlaga, ki jo je o vlogi mestnega sveta dal danes tovariš Vipotnik, naravnost dokazuje točnost moje trditve, da se v naprej predvideva, da mestni svet ne bi predstavljal Ljubljane kot takšne oziroma njehe komune, temveč bi bil v resnici nekak posvetovalni organ okrajnega ljudskega odbora za reševanje zadev v območju mesta.

Takšno negativno stališče do mestnega sveta si je mogoče na eni strani razlagati z bojznijo zaradi večje zapletenosti poslovanja, na drugi strani pa to očitno kaže na subjektivno in birokratsko tendenco, kako v eni roki oziroma v enem organu, to je okrajnemu ljudskemu odboru, krojiti usodo razdeljenemu mestu in okraju in hkrati predstavljati enega in drugega.

Razdelitev Ljubljane na več komun in s tem povezana vloga mestnega sveta pa me ne zanima samo zaradi bodočnosti Ljubljane same. Zanima me predvsem zaradi posledic, ki jih bo imela taka rešitev za razvijanje komunalne ureditve in odnosov med občinami in okraji v vsej naši republici. Kot je znano, bo zvezni zakon o pristojnosti občin in okrajev uveljavil enotno pristojnost vseh občin v naši državi, ne glede na njihovo razvitost oziroma zaostalost. Ta pristojnost naj bi bila približno taka ali celo večja, kakor je sedanja pristojnost mestnih občin s posebnimi pravicami. Teh smo imeli do sedaj v Sloveniji 14 in še te so s težavo opravljale vse svoje zadeve. S 1. septembrom pa se bo naenkrat pojavilo kar 130 občin s takimi pristojnostmi. Jasno je, da precejšnje število novih občin, zlasti nerazvitih, vseh teh pristojnosti še dolgo ne bo moglo opravljati. Če se tako stanje ne bo kmalu popravilo, lahko to hudo kompromitira celotno komunalno ureditev in lahko zaviralno vpliva tudi na razvijanje samoupravnih pravic razvitejših občin.

Precejšnjemu številu nerazvitih podeželskih občin pa se bodo pridružile še mestne komune v Ljubljani in Mariboru. Tudi te bodo prav zaradi svoje razcepljenosti in potrebnega upoštevanja koristi mesta kot celote že od vsega začetka nekako pohabljene v svojih funkcijah. Če pa hočemo uresničiti enotno pristojnosti komun, potem bo omenjeni položaj mestnih komun v dveh osrednjih okrajih naše republike neugodno vplival na presojo stanja in razvijanja samoupravnosti v vseh naših komunah. V nasprotnem primeru pa bi ravno nedeljena Ljubljana in Maribor kot daleč najrazvitejši komuni lahko največ prispevali k razvijanju komunalne samouprave.

Takšno je torej moje stališče do predlagane razdelitve Ljubljane in Maribora, ki se bosta po mojem mnenju morala formirati kot enotni komuni v približno svojih sedanjih mejah in z določeno samoupravo posameznih

mestnih območij, urejeno s statutom. Prepričan sem, da bo že bližnja bodočnost potrdila pravilnost mojega stališča. Če pa se bo zgodilo nasprotno, da se bo kritizirana rešitev za ti dve mesti izkazala za pravilno, bom še bolj zadovoljen, kajti žal mi je za mnoge organizacijske napore in gmotne žrtve, ki bodo sicer zaman vloženi za njeno uveljavitev.

Pred zbor nisem prišel s konkretnim izpreminjevalnim predlogom, ker bi v tako obsežni zadevi sam težko pripravil dovolj natančen predlog, da bi bil primeren za uzakonitev. Izraziti sem hotel samo svoje nesoglasje s predlagano rešitvijo in opozoriti na njeno problematičnost. Moje stališče do tega primera pa ne zadeva mojega odnosa do predlaganega zakona kot celote, za katerega bom z veseljem glasoval.

Predsednik Josip Rus: Kdo želi še besedo? Besedo ima ljudski poslanec Jože Turnšek.

Jože Turnšek: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Predlagam naslednji amandma:

1. V predlogu zakona o območjih okrajev in občin v LRS naj se pri občini Šoštanj, v okraju Celje vstavi še katastralna občina Lipje del, z naselji Paški Kozjak in Lopatnik del. Hkrati pa se za imenom naselja Paka pri Velenju in za besedami v oklepaju črta ime naselja Paški Kozjak.

2. Pri občini Žalec naj se dostavi za katastralno občino Lipje še »del« in za naseljem Lopatnik tudi besedica »del«.

S temi popravki bo katastralna občina Lipje deljena na občino Žalec in Šoštanj po isti meji, ki je svoječasno veljala med bivšim KLO Šentjanž in KLO Šalek. Ta meja je ustrezna in se pokriva z mejo šolskih okolišev Šentjanž in Pako pri Velenju. Na tistem delu katastrske občine Lipje, ki bi po tem predlogu spadala pod občino Šoštanj, živi 165 prebivalcev ali 105 volivcev, ki upravičeno zahtevajo, da pripadajo k občini Šoštanj. O takšni razmejitvi katastrske občine Lipje je na svoji seji sklepal tudi odbor za organizacijo oblasti in uprave, kar je razvidno iz obrazložitve zakona o območjih občin in okrajev v LRS, samo da to, verjetno po pomoti, ni vneseno v predloženi predlog zakona.

Prosim tovariše poslance, da ta predlog sprejmejo, ker je takšna razmejitev katastrske občine Lipje geografsko, gospodarsko in politično upravičena.

Predsednik Josip Rus: Kdo še želi besedo? Besedo ima ljudski poslanec Stane Kavčič.

Stane Kavčič: Želel bi tovariši, opozoriti na nekatere trenutne probleme, pred katerimi se bo znašel naš aktiv in naši odbori na terenu neposredno sedaj, ko bomo začeli izvajati zakone, katere danes sprejemamo oziroma še tiste, ki jih bomo v bodoče sprejeli. Na sploh se opaža nekakšen občutek, kot da se je z vsemi diskusijami oziroma sedanjimi predlogi od prvotnih zamisli glede komun oziroma glede njihovega teoretičnega in v zvezi s tem tudi praktičnega stanja pri praktični izvedbi tega nekoliko odstopilo. So tovariši, ki mislijo, da se prvotna zamisel glede komun v sedanji svoji praktični izvedbi ni tako jasno izkristalizirala; kot so to, zlasti po mnenju teh tovarišev, kazale nekatere predčasne principialne diskusije.

Jasno je, kar smo vedno govorili in je skoro odveč tudi ob tej priložnosti poudarjati, da s sedanjim stanjem še ne ustvarjamo tistega, kar bi popolnoma ustrezalo celotnim in najbolj splošnim principialnim zamislim glede komun. Če pa pogledamo na celotno to problematiko z drugega, predvsem s političnega stališča, pa moramo tedaj ugotoviti, da je dejansko stanje ravno narobe, kakor pa so mnenja, o katerih sem preje govoril.

Točno pred trinajstimi meseci smo prvič začeli diskusijo o komunah. Začeli smo jo s perspektivo, da bi se stvari postavile na Gorenjskem in eventualno še v Ljubljani, tako da bi bil to neke vrste najbolj skromen začetek, če hočete, celo poizkus, na osnovi katerega bi v precejšnji dobi, morda nekaj let, postopoma tudi v drugih pokrajinah in delih naše republike in cele Jugoslavije prihajali k organizaciji komun. Praksa in diskusija v teh trinajstih mesecih pa je po mojem mnenju, zlasti iz tega stališča, dejansko prekosila vsa najbolj optimistična pričakovanja. Namesto, da bi danes diskutirali o ozkem teritoriju, kjer bi šlo predvsem za začetni poizkus, dejansko danes uvajamo in smo napravili korak naprej k ustanavljanju komun na celotnem teritoriju Jugoslavije. Skratka, zdi se mi, da smo v družbeno-političnem smislu, v smislu približevanja in pravilnega pojmovanja ljudi glede tega, kaj naj komune bodo in kakšne nove samoupravne pravice in možnosti se delovnim ljudem s tem odpirajo, da smo v tem pogledu napravili v tej diskusiji tako ogromen korak naprej, da bomo morali sedaj nekatere stvari, zlasti v neposredni dobi, ki je pred nami, zelo krepko prijeti v roke, ker bomo sicer imeli več problemov ne zaradi tega, ker nismo šli dovolj daleč naprej, ampak bomo imeli probleme predvsem zaradi tega, ker smo že s sedanjim stanjem tako hitro in na tako širokem področju šli tako daleč naprej.

Jasno je, da formiranje komun zlasti v zvezi z gospodarskim sistemom sovпада v čas, ko celotni naš ekonomski sistem še ni do kraja dograjen, ko so na dnevnem redu še očitne in resne pomanjkljivosti, ki seveda povzročajo, da predvsem v gospodarsko funkcionalnem pogledu danes še ne moremo komun postaviti tako, kot bi to rezultiralo iz najbolj principialne in strogo teoretične diskusije.

Kakšno je sedaj stanje? Na terenu je kljub temu, da so v zadnjem času bile ponekod že resne politične težave, ker se je menilo, da se s formiranjem komun nekoliko zavlačuje, sedaj vendar tako stanje, da bo treba opraviti še celo vrsto organizacijsko operativnih kadrovskih priprav, če bomo hoteli izpolnjevati roke, ki so postavljeni, če bomo hoteli usposobiti nove občinske in nove okrajne odbore za tiste neposredne naloge, ki jih je treba zlasti ob koncu leta, posebno pa še v zvezi s planiranjem za prihodnje leto, izvrševati. V naši diskusiji smo imeli nekoliko etap v zvezi s komunami. Najprej je bil karakter diskusij izrazito študijsko pripravljalnega značaja. Potem smo šli na širšo politično pojasnjevalno akcijo. Sedaj pa se nahajamo v dobi neposrednih in konkretnih organizacijsko kadrovskih operativnih stvari. In zlasti v tem oziru bo treba v naslednjih mesecih zelo intenzivno delati, ker bodo sicer lahko nastale precejšnje motnje v funkcioniranju celotnega našega sistema. Mislim, da so in še bodo v zvezi s formiranjem nastopali nekateri momenti, ki lahko povzročijo, če jih ne bomo pravočasno videli in se proti njim borili, precej nevspešne posledice. Eden od takih momentov je dejstvo, da tako v okrajnem kakor tudi v občinskem pogledu združujemo

različna področja. Skupaj bodo na primer prišli teritoriji občin z različnimi stremljenji. Ponekje se združujejo občine, med katerimi je že pri dosedanem delu prišlo do nasprotij itd. Skratka vsi ti razni, če jih tako imenujem, antagonizmi, ki imajo ponekje svoj vzrok v subjektivnih razmerah, ponekje pa v objektivnih, nam lahko povzročajo resne težave, iz katerih se lahko dejansko porode razni nepotrebni spori, nepotrebne diskusije, medsebojna obtoževanja, sumničenja itd. Take primere smo že imeli in še bomo imeli, če ne bo predvsem naš oblastni in politični aktiv znal te stvari pravočasno opaziti in jih z načelnimi stališči in s konkretnim političnim delom odpraviti.

Druga nevarnost pa je po mojem predvsem v tem, da moramo za vsako ceno preprečiti, da se ne bi z novimi občinami in z večjimi njihovimi pristojnostmi, ki jim jih dajemo predvsem na gospodarsko-komunalnem področju, v našem gospodarstvu in v celotnem našem sistemu in njegovem izgrajevanju ter v razvoju demokracije in samoupravljanja še bolj okrepile nevarne in škodljive tendence, ki streme predvsem za tem, da vsakdo poizkuša na nek manj ali bolj zakonit način, z manjšo ali večjo spretnostjo obiti obstoječe, če že ne predpise in zakone, pa vsaj osnovno politiko in osnovno gospodarsko orientacijo, brez katere seveda ne moremo dalje izgrajevati našega ekonomskega sistema. Po mojem mnenju bi bilo prav tako nevarno, če bi novo formirane občine v gospodarskem pogledu ne znale sedaj pravilno in objektivno oceniti stvarnih možnosti, da bi v političnem pogledu šli novi odbori na prevelike načrte in take akcije, za katere ne obstoje objektivne možnosti, pri čemer bi računali tudi z izvajanjem pritiska, zato da bi svoje načrte mogli uveljaviti. Vse to bi za naš nadaljnji razvoj nesporno imelo določene popolnoma nasprotno tako politične kot gospodarske posledice, posebej pa še za pravilno uveljavljanje in funkcioniranje komun. Končno obstoja tudi nevarnost, da bi v organizacijsko pravnem pogledu, glede izpopolnjevanja in izgrajevanja aparata novih občin, šli v kakršnekoli neresne zaletavosti, da se tu ne bi razrasel nov nepotreben in za naše razmere in možnosti prevelik aparat. Enako pa obstoja tudi nevarnost, da bi ne bile sposobne tiste nove občine, ki jih bo očitno treba okrepiti in izpolniti. To je nekoliko dejstev in neposrednih problemov, s katerimi se bo morala srečati praksa prihodnjih mesecev, se z njimi spoprijeti in jih na pravilen način reševati.

Želel pa bi reči še par besed v zvezi s tem, kar je rekel tovariš Hafner. Svoje nasprotno stališče k predlagani ureditvi v Mariboru in v Ljubljani je podprl, po mojem mnenju predvsem z nekaterimi izrazito drobnimi in prakticističnimi, če hočete v nekem smislu brezpomembnimi dejstvi, končno pa je v svojem zaključku vendarle pokazal, kje je izhodišče njegovemu stališču. Od vsega začetka sta se v diskusijah o komunah javljali dve skrajnosti. Ena, ki je videla samo komuno in je hotela in še hoče v bistvu likvidirati kakršnekoli resne pristojnosti okraja, češ da je birokratizem že samo dejstvo, da okraj združuje še kakršnekoli večje resne kompetence. To je seveda v direktnem nasprotju z uveljavljanjem razvoja komun. Druga skrajnost pa čvrsto sedi na sedanjih pristojnostih okraja in gleda na vse, karkoli bi dobila komuna, z nezaupanjem in se boji, da ni to pot v demokracijo, ampak v anarhijo.

Tovariš Hafner je rekel, da bi morali Ljubljana in Maribor kot veliki komuni stati nekako v prvih vrstah borbe za pravice komun. Dvigniti bi

morali pravzaprav zastavo v borbi za to, da se komune čimbolj uveljavijo. Vi ste se pa odrekli, pravi, tega velikega orožja, razbili ste Ljubljano in Maribor na nekatere brezpomembne komune in to vse zaradi tega, da bo pač lahko še — to sicer ni dosledno rekel, toda to neposredno izhaja iz njegovega tolmačenja — okraj zadržal neke določene kompetence. Zdi se mi, da je to osnovno in glavno izhodišče stališča, ki ga zastopa tovariš Hafner in v zvezi s tem tudi predlogov, ki jih on daje. Tu bi hotel opozoriti samo na dva momenta.

Prvič, z Ljubljano imamo desetletne izkušnje. Te desetletne izkušnje so po mojem mnenju mnogo močnejši argument, ko rešujemo konkretno vprašanje, kot pa neke prilično hipotetične trditve. In te desetletne izkušnje pravzaprav stalno govore o enem in istem, govore o tem, da so stvari v Ljubljani bile vseskozi preveč centralizirane. Prav zaradi tega imamo večne težave. Enkrat se te javljajo pri enem vprašanju, drugič pri drugem, enkrat se pojavljajo kot politični problem, drugič se pojavljajo kot gospodarski problem. Če že nič drugega, že samo te desetletne izkušnje, ki jih dejansko ima mesto Ljubljana in tudi Maribor v nekem smislu, samo s to razliko, da je Maribor z boljšim in bolj demokratičnim ter aktivnejšim političnim delom znal zmanjšati in eliminirati neposredne negativne posledice takega operativnega centralizma, dokazujejo pravilnost našega stališča.

Drugo dejstvo, ki je osnovno in glavno pri formiranju komun pa je, kako razširiti, povečati in ljudem čimbolj približati celotno samoupravo, tako v njenem vsebinskem kakor tudi v njenem funkcionalnem in organizacijskem pogledu. Jasno je, da tako centralizirana oblast v Ljubljani, pravzaprav v nekem smislu daje vsakemu ljubljanskemu prebivalcu, kot je po mojem mnenju popolnoma pravilno poudaril tovariš Vipotnik, mnogo manjše pravice in možnosti neposrednega sodelovanja v samoupravnem organu, kot pa jih daje vsekakor bolj zaostalemu in politično manj zavednemu kmetu ali kakemu drugemu prebivalcu na našem podeželju. Nemogoče pa je drugače iti dalje v smislu dejanskega samoupravljanja in vključevanja novih ljudi v funkcioniranje naše oblasti v teh velikih mestih, kakor samo po tej poti, po kateri smo šli. Mogoče bo praksa v bodoče pokazala, da je treba tudi tu še kaj spremeniti. Toda verjetno je, da nas bo praksa vodila k temu, da bomo morali še na dosedanjem teritoriju v takem pestrem, polnem in kompliciranim mehanizmu in življenju kot je ljubljansko in v teh velikih industrijskih mestih, iskati dodatne forme dejanskega samoupravljanja, kot pa se vračati nazaj na tiste oblike, ki so komaj za silo ustrezale v dobi administrativnega socializma oziroma v dobi, ki je sedaj za nami. (Ploskanje.)

Predsednik Josip Rus: Kdo še želi besedo? Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da se izjavi glede predlaganih amandmajev.

Vlado Krivic: Tovariši ljudski poslanci! Tovariš Cvenk je predlagal, naj bi se del katastrske občine Ponkvica iz sedaj predvidene občine Šmarje priključil z naselji Okrog, Ponkvica in Srževica občini Št. Jurij pri Celju. V imenu odbora za organizacijo oblasti in uprave sprejemam ta predlog, in sicer iz razloga, ker smatram, da je ta korektura taka, da dejansko ustreza željam tako prebivalstva kakor tudi vsem našim koncep-

cijam. Tu gre dejansko za tako korekturo, ki nobene od predvidenih komun, niti Št. Jurija niti Šmarja v svoji predvideni konfiguraciji kakorkoli ne ogroža.

Drug predlog je dal tovariš Krese s področja novomeškega okraja, ki se nanaša na področje med predvideno trebanjsko in mokronoško občino. Gre za področje, ki leži južno od Trebelnega in nekoliko severneje od predvidene nove avto ceste. Med vasmi, ki jih omenja tovariš Krese, gravitirajo dejansko južni predeli že precej izrazito proti Trebnjemu in Novemu mestu, dočim severne vasi tega področja gravitirajo že nekoliko proti Mokronogu. Če pogledamo, kako so se izrazili državljani na zborih volivcev, lahko vidimo, da je bila udeležba na teh sestankih prilično dobra in da je na področju, ki ga omenja tovariš Krese, bilo stanje tako, da so se vasi, ki jih on omenja, ki pa vse spadajo v področje katastrske občine Ornuška vas, odločile tako, da se je severni del po večini izrekel za Mokronog, medtem ko se je ves preostali del te katastrske občine izrazil za svojo priključitev k Trebnjemu. Dejstvo je tudi, da smo v prvem predlogu zakona imeli to celotno področje vključeno v mokronoško občino, da pa je zaradi vlog in protestov prebivalstva, ki jih je dobil naš odbor, prišlo kasneje do sklepa, naj se celotna katastrska občina Ornuška vas priključi k Trebnjemu. Prebivalci so namreč navajali, da so njihove zveze s Trebnjem veliko boljše, bližje in ugodnejše in da zaradi tega vztrajajo na takšni rešitvi. Mislim pa, da bi glede na navedbe tovariša Kreseta, za vasi v severnem delu tega področja, kot na primer za Česnjico, za Podturn in za Ornuško vas samo, po kateri se imenuje tudi katastrska občina ter glede na gravitacijo teh vasi in na odločitev prebivalstva, tak predlog lahko sprejeli. Te predloge smo dobili že po zaključku sestavljanja našega predloga, zato smo na zadnji seji sprejeli tudi sklep, naj bi se v primeru, če bi se to vprašanje ostreje in argumentirano postavilo, naš poročevalec na skupščini s takim predlogom tudi strinjal. Zaradi tega sprejemam amandma, ki ga je predlagal tovariš Krese.

Nadalje je v diskusiji tovariš Rogelj iz Pomurja obravnaval vprašanje katastrskih občin Ivanjci in Očeslavci iz bivšega ljutomerskega okraja. To področje, po mnenju celotnega našega odbora in tudi tovarišev članov tega odbora, ki podrobno poznajo to področje, izrazito gravitira k občini Videm, ker je od nje oddaljeno samo 3 do 4 oziroma oddaljenejši predeli 5 km, medtem ko je Gornja Radgona, h kateri teži del prebivalcev teh vasi, oddaljena 11 km, in sicer po poti, ki gre preko hribov. Pri reševanju tega konkretnega vprašanja je upoštevati tudi dejstvo, da je Gornja Radgona seveda tudi veliko močnejši center, kakor je Videm. Vendar pa nismo v tem primeru mogli priti do popolnoma razčiščene in jasne situacije in to ne po krivdi našega odbora. Kakor hitro je odbor dobil proteste proti naši prvotni odločitvi, da se to področje priključi Gornji Radgoni, je želel dobiti zapisnike in mnenje iniciativnega odbora v zvezi s tem vprašanjem. Vendar do poslednje seje, ko smo sestavljali ta predlog, teh zapisnikov in mnenj ni bilo mogoče dobiti, zato smo spričo poznavanja teh predelov s strani nekaterih članov odbora in tudi spričo dejstva, da to področje dejansko leži v največji bližini Vidma ob Ščavnici, ker so to vasi, ki leže v tej dolini, ostali pri prvotnem sklepu. To dolino in Gornjo Radgono ločijo hribi in večja razdalja in je zaradi tega bilo normalno, da je naš odbor sprejel sklep, da bi se katastrski občini Ivanjci in Očeslavci priključili k videmski občini.

To med drugim tudi iz razloga — čeprav je bil to sicer eden stranskih razlogov — ker je videmska občina sorazmerno majhna in šteje po sedaj predvideni organizaciji 5.700 prebivalcev, dočim je Gornja Radgona že tako velika in ima preko 16.000 prebivalcev. To so bili skratka razlogi, ki so govorili za tako rešitev in mislim, da je taka rešitev tudi pravilna, zlasti še spričo dejstva, ki ga je poudaril tovariš Rogelj, da je bila na zborih volivcev, ki so bili na tem področju, udeležba izredno slaba in da so tudi prebivalci, ki so se udeležili teh zborov volivcev, glasovali različno, tako da je to brez dvoma tudi razlog za našo odločitev.

Nadalje je tovariš Dolgan predlagal za področje koprškega okraja, naj bi se del katastrske občine Pregarje iz predvidene bodoče občine Herpelje, in sicer naselje Gržoni, priključili k bodoči občini Ilirska Bistrica. Naš odbor o tem vprašanju sicer ni podrobneje razpravljal, mislim pa da spričo majhne korekture v celoti lahko tak predlog sprejmemo. Zato v imenu odbora tudi ta amandma sprejemam.

Nadalje je bil predlog, ki zadeva korekture določenih imen, in sicer Goljava v Coljava, kar je pravzaprav tiskarska napaka in predlog, naj bi se Govejek preimenoval v Govejk. Mislim, da Govejek preimenovali v Govejk najbrž ne bo mogoče zaradi tega, ker se to ime sicer krajevno tako izgovarja, vendar ga moramo pisati Govejek, kot ga pišemo tudi v vseh drugih predelih Slovenije, kjer imamo enaka imena. Zato bi amandmaja o spremembi imena Govejek v Govejk ne mogel sprejeti, sprejemam pa korekturo imena Goljava v Coljava.

Nadalje je tovariš Vipotnik predlagal amandma glede imen dveh ljubljanskih komun, in sicer tiste komune, ki smo jo sporazumno oziroma na iniciativo in predlog Izvršnega sveta iz komune Ljubljana-Grad preimenovali v komuno Center in komune Ljubljana-Krim, ki smo jo preimenovali v komuno Rudnik. Tovariš Vipotnik je predlagal v amandmaju, naj bi se ponovno vrnili k oznaki Grad. Mislim, da oznaka komune Grad za Ljubljano-Center ne ustreza, predvsem iz tega razloga, ker ne označuje tega področja, in mislim, da ni nobenega utemeljenega razloga za to, da bi za to področje, ki je doslej vse skozi bilo imenovano Ljubljana-Center in ki se v tej formaciji pravzaprav bistveno ne spreminja, ime spreminjali. Že nekdanji rajoni so imeli približno isto obeležbo in se mi zdi, da je ime Ljubljana-Center ustreznije od imena Ljubljana-Grad. Drug predlog se nanaša na komuno, ki obsega področje od Rudnika pa do Iga in Iške vasi, skratka področje, ki obsega polovico barjanskega predela z večjimi naselji ob Dolenjski cesti, med katerimi je največje naselje Rudnik. Zaradi tega se mi zdi, da ni primerno tako področje imenovati po gori, ki pravzaprav ekscentrično stoji na tem področju, čeprav je sicer hrib, ki je viden iz celotnega področja. Zato se mi zdi, da je vendarle bolj upravičeno ime, čeprav mogoče ne najbolj posrečeno, ker boljšega namreč nimamo, ime Rudnik. Tovariš Vipotnik je polemiziral z imenom Rakovnik, čeprav tega imena v našem poprejšnjem predlogu ni bilo. Iz teh razlogov bi zato ne mogel sprejeti tega amandmaja.

Nadalje je bil predložen amandma tovariša Turnška, in sicer v zvezi s predelom severno od Št. Janža iz področja in bližine bivše velenjske občine. Dejansko smo tako rešitev, kot jo je tovariš Turnšek predlagal, sprejeli, je pa v besedilu zakona to izpadlo oziroma je besedilo glede vasi

Paški Kozjak in dela Lopatnika slabo formulirano. Zato ta amandma v imenu odbora v celoti sprejemam.

Hotel bi opozoriti samo še na eno stvar, ki jo je tudi treba korigirati glede na to, da je pomotoma prišlo do take formulacije, in sicer pri občini Videm-Dobrepolje. V predlogu smo samo občino preimenovali v Dobrepolje brez Videm-Dobrepolje, ker obsega področje celotne doline Strug. Vendar pa je kot sedež ostalo v našem predlogu ime Videm. Spričo dejstva pa, da je krajev Videm v naši republiki zelo veliko in so zaradi tega, v kolikor se taki kraji precizno ne imenujejo, mogoče nevšečne zamenjave. Kasneje smo se pozanimali v samem Vidmu in izvedeli, da se tako kraj sam kakor tudi pošta imenujeta Videm-Dobrepolje in bi zato zaradi jasnosti ne bilo koristno, drugo ime izpustiti. Zdi se mi torej, da bi bila ta korektura potrebna, tako da bi se občina imenovala občina Dobrepolje, sedež pa Videm-Dobrepolje.

Tovariši, dovolite mi še nekaj besed k vprašanju v zvezi z diskusijo, ki jo je načel tovariš Hafner ob razdelitvi Ljubljane na občine. V celoti se strinjam z izvajanjem tovariša Kavčiča in se mi zdi, da je razlogov, ki govorijo za tako rešitev problema v Ljubljani in v Mariboru, več kot dovolj. Po mojem mišljenju je povsem točno, da so prav desetletne izkušnje v naših mestih, pa ne samo naše, temveč tudi izkušnje Zagreba in Beograda in drugih večjih mest v naši državi, jasno dokazale in pokazale, da je nemogoče v večjih mestih razvijati kakršnokoli nadaljnjo demokratizacijo in družbeno upravljanje, kajti čim večje je mesto, tem težje je te stvari izvrševati. Prav gotovo je bila napaka že v tem, in jaz bi se v toliko s tovarišem Vipotnikom ne strinjal, ko je navajal, iz kakšnih razlogov so bile tako imenovane administrativne občine v Ljubljani odklonjene. Meni se zdi, da ravno njegova izvajanja, ko pravi, da bo sedaj Ljubljana teže formirala komune kot tisti predeli, ki so imeli že dosedaj občine, dokazujejo, da če bi že prej formirali tako imenovane administrativne občine, bi danes te stvari lažje izvršili, ker bi lahko marsikatero težavo, s katerimi smo se morali boriti, zlasti glede uprave, že med tem časom odstranjevali. Dejstvo je, da je Ljubljana pravzaprav formirala v tem času samo dve občini, in sicer Polje in Šentvid. Toda že izkušnje teh dveh občin dokazujejo, da je taka organizacija bila pravilna, čeprav je dejstvo, da so te občine kot vse druge v prejšnjem sistemu nujno morale imeti v bistvu administrativni značaj, zato tudi ni šlo za organiziranje le administrativnih občin v Ljubljani, ampak v bistvu takih, kot so bile občine v vsej Sloveniji. Razlika bi bila le v tem, da bi v Ljubljani spričo razvite socialistične zavesti prebivalstva te občine, zlasti na področju reševanja majhnih komunalnih in raznih drugih vprašanj, lahko marsikaj storile in rešile prenekateri problem, ki je v takem centraliziranem in obsežnem aparatu bil videti ponavadi popolnoma nerešljiv in predroben za mestni ljudski odbor, ki se je moral v Ljubljani kot veste baviti z velikimi splošnimi problemi, kot jih imajo mesta, zlasti pa tako mesto kot je Ljubljana, ki se pravzaprav z velikim delom starega mesta razvija v novo mesto. V zvezi s tem naj omenim le problem nerešenega železniškega vozla, da drugih problemov cestnega prometa in drugih sploh ne omenjam. Vsa ta vprašanja so brez dvoma terjala in terjajo po mojem mišljenju predlagano rešitev, kajti po mojem drugačne in boljše rešitve ni mogoče predvideti. Tudi se ne bi strinjal z ugotovitvijo, da je Ljubljana tako strujeno naselje, da si

drugega kot ene komune v Ljubljani predstavljati ne moremo. Mi vemo, da smo v Ljubljani imeli in da imamo Moste, da smo imeli in imamo Šiško, da so bile to nekoč občine in da imajo še danes vsi ti predeli neko svojo določeno konfiguracijo in tudi nekakšna svoja središča. Imamo tudi Bežigrad in pojem Bežigrada, Črnuč, Polja, Šentvida, Viča itd. To niso stvari, ki si jih nekako izmišljamo. Po mojem tudi ne gre trditi, da smo Ljubljano nekako administrativno in na oko razrezali na posamezne dele in si izmišljali sedaj pet, sedaj osem ali devet komun, skratka tako kot bi se nam to zahotelo. Zdi se mi, da predlagana razdelitev dejansko ustreza tradicionalnemu razvoju našega mesta. Tu bodo sicer mogoče določene korekture, toda predeli kot so to Bežigrad, Šiška, Moste, Center, Črnuče, Rudnik, Polje, Šentvid, Vič, to so po svoje zaključene enote. Hkrati pa mislim, da je res, da seveda te občine niso popolnoma identične s podeželskimi občinami, ker živijo vendarle neprimerno bolj strnjeno na enem določenem področju in je ravno zaradi tega potrebno, da zlasti sedaj, ko prehajamo iz centraliziranega organa mestnega ljudskega odbora, ne preidemo čez noč na komune brez kakršnegakoli koordinacijskega organa in da vendarle z nekim takim organom rešujemo tista skupna vprašanja, ki obstajajo in ki bodo še obstajala pa jih je treba rešiti. V tem ne vidim nikakršne administrativne in umetne delitve Ljubljane, kakor tudi s formiranjem komun v Sloveniji ali Jugoslaviji ne vidim razdelitve Jugoslavije ali Slovenije na nekakšne dele ali delčke, ki naj bi sami sebe zadovoljevali in bili čim manj povezani z ostalo slovensko in jugoslovansko celoto. Nasprotno, v tej razdelitvi vidim politično obliko, s katero bomo razvijali socialistično zavest ljudi in njihovo neposredno upravljanje in tudi lažje in boljše reševali gospodarska vprašanja, zlasti taka, ki so ostala doslej manj rešena, to so drobna komunalna gospodarska vprašanja, razvijanje obrti, trgovine, gostinstva itd., ki pa se dajo rešiti edino s tako organizacijo. V tem pogledu smo doslej iz objektivnih in deloma tudi subjektivnih razlogov nekoliko zaostali, zato je sedaj ravno ena izmed osnovnih nalog komun, da tem vprašanjem posvetijo večjo pozornost, česar pa ni mogoče izvesti drugače kot s podpiranjem iniciative ljudi, ki morejo pomagati pri reševanju takih vprašanj.

Nadaljnje vprašanje, ki se ga je dotaknil tovariš Hafner, je vprašanje mestnega sveta in njegove vloge oziroma kot je nekako dejal, vprašanje njegovih kompetenc bodisi večjih ali manjših. Po mojem mnenju to ne zavisi od tega, kaj si mi samo po sebi predstavljamo, ampak predvsem od tega, kakšna vloga mestnega sveta je v določeni strukturi, prebivalstva potrebna in koristna. Zdi se mi, da je tu treba gledati predvsem na to, ali obstaja nevarnost, da bo pri predvideni formaciji ljubljanskega okraja in komun na področju mesta prebivalstvo okolice mesta ogrožalo razvoj mesta samega. Če gledamo stvar iz tega vidika, potem moramo iz tega vidika določiti in določevati tudi vlogo mestnega sveta. Zdi se mi, da je odnos med mestom in neposredno okolico, ki jo priključujemo k mestu, po številu prebivalstva takšen, da ne dopušča neke večje utemeljene bojazni, da bi ta okolica lahko zavirala razvoj mesta, kot je to primer v takih mestih, ki so sama po sebi zelo majhna, ki pa vključujejo zelo veliko kmečko okolico. Zdi se mi, da tega primera v Ljubljani ni in da zaradi tega ni potrebno, da bi vloga mestnega sveta v Ljubljani bila taka, kot bo potrebna recimo v takih mestih, ki priključujejo svojemu centru velikansko oziroma veliko kmečko okolico.

Čeprav bo diskusija o vlogi in kompetencah mestnega sveta še tudi takrat, ko bo govora o statutih in bo seveda tudi takrat še priložnost za podrobnejšo obravnavo o mestnem svetu v Ljubljani, pa se mi vendar zdi, da bo predvideni predlog, kakršen je sedaj, v glavnem ustrezal dejanskemu položaju v tem mestu. (Ploskanje.)

Predsednik Josip Rus: Prosil bi tovariša poslanca Turnška, da zaradi jasnosti ponovi, kako naj se določno glasi njegov predlog. (Ljudski poslanec Jože Turnšek pojasni predsedniku svoj predlog.) Tovariš Turnšek je pojasnil tako, da se pri občini Šoštanj vstavi še katastrska občina Lipje del, hkrati pa se za imenom naselja Paka pri Velenju in za besedami v oklepaju črta ime naselja. Pri občini Žalec pa se pri imenu Lipje doda še besedica del in pri naselju in pri imenu Lopatnik tudi del.

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da se izjavi glede amandmajev, ki so bili predloženi.

Miha Berčič: V imenu zakonodajnega odbora se z obrazložitvami in stališči poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave glede amandmajev strinjam, ne strinjam se pa z odklonilnim stališčem do amandmaja, ki ga je dal tovariš Vipotnik, glede naziva komune Ljubljana-Krim in Ljubljana-Grad. V imenu zakonodajnega odbora predlagam, da ta imena ostanejo v veljavi. Mislim, da je v diskusiji sporno predvsem vprašanje naziva Ljubljana-Krim. Toda priznati moram, da se je zakonodajni odbor, ko je dobil amandma Izvršnega sveta, odločil sprejeti ta amandma prej iz neke zadrege, ker ni našel ustreznega drugega imena, medtem ko danes, ko preverjamo uместnost tega naziva, ugotavljamo, da še danes obstoja na področju ob Dolenjski cesti teren Krim in razne organizacije s tem nazivom ter to ime prebivalcem na tem mestnem področju ni tako tuje. Medtem pa niti ne govorim o tem, da prija to ime tudi ljudem, ki so izven tega področja. Toliko torej o tem in o stališču zakonodajnega odbora.

Predsednik Josip Rus: Besedo ima ljudski poslanec Jože Petejan.

Jože Petejan: Tovariši, zelo mi je žal, toda poročevalca našega odbora moram nekoliko popraviti. (Smeh v dvorani.) Reči moram, da smo se ravno na podlagi argumentacije, ki jo je dal tovariš poročevalec, zedinili za imena, ki jih je predlagal Izvršni svet, in da je samo tovariš poročevalec bil tisti, ki je imel dvome o tem, namreč da ni bistvenega soglasja glede Krima oziroma Rudnika, medtem ko so vsi drugi člani odbora bili soglasni s predlogi Izvršnega sveta. (Smeh v dvorani.)

Predsednik Josip Rus: Prosim tovariša poslanca Berčiča, da pove, če je poročilo tovariša Petejana pravilno, ker je tu nasprotje. Tovariš poslanec Petejan pravi, da je tako samo stališče tovariša Berčiča kot poročevalca, ne pa odbora.

Miha Berčič: Stališče zakonodajnega odbora je bilo takšno, kakor sem obrazložil. Ta imena je sprejel, ker je bil pač v zadregi glede ustreznih imen, ker vemo, da niti eno niti drugo ni najprikladnejše. Iz tega razloga je pravzaprav Izvršni svet molče šel preko tega predloga, medtem ko je v vsem nadaljnjem razdobju obstajala ta diskusija. V kolikor pa to

moje stališče ni stališče vseh ostalih članov zakonodajnega odbora, je moja dolžnost dati svoje stališče.

Predsednik Josip Rus: Potem je pravilno, da je stališče zakonodajnega odbora bilo za Center in za Rudnik.

Prosim tovariša poslanca Skoka, da bi se izjavil glede kraja Govejek. (Ljudski poslanec Franc Skok izjavi, da ne vztraja pri tem amandmaju.) Prosim tovariša poslanca Vipotnika, da se izjavi, ali ostane pri svojem predlogu. (Vipotnik: Vztrajam.) Besedo ima ljudski poslanec Josip Vidmar.

Josip Vidmar: Tovariši! Ker sem star Ljubljčan in ker me usoda teh imen vendarle nekoliko interesira, bi predlagal, da če se že odločimo za izraz Ljubljana-Center namesto Grad, rečemo Ljubljana-Središče. Slovenci smo, in mislim, da je pravilno, da govorimo po slovensko.

Druga stvar, ki bi jo predlagal, je glede Krima in mislim, da je ime Krim res nekoliko problematično, ker stoji Krim tako rekoč na periferiji, dasi se od povsod vidi. Zato bi morebiti bilo terensko najbolj pametno imenovati ta sektor Ljubljana-Barje. To predlagam, prosim pa, da se izjavite. (Med poslanci živahno razpravljanje.)

Predsednik Josip Rus: Imamo nov amandma glede imenovanja dveh predelov Ljubljane. Po predlogu tovariša Vidmarja, naj bi se imenovali Ljubljana-Središče in Ljubljana-Barje. Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave in poročevalca zakonodajnega odbora, da se izjavita glede novega predloga.

Vlado Krivic: Tovariši ljudski poslanci! Slišali smo nov predlog, ki ga je dal tovariš Vidmar glede Ljubljana-Center. Mislim, da se njegov predlog bistveno ne razlikuje od predloga, ki smo ga mi končno usvojili. Menim pa, čeprav je izraz slovenski, je beseda center že vendarle toliko udomačena tuja beseda, da bi jo brez kakršnekoli škode za slovenstvo lahko uporabljali, ker je vseskozi bila v veljavi in je po mojem mnenju lahko še tudi v naprej. Če pa zbor smatra, da bi bilo nujno potrebno, spremeniti jo v središče, pa to ni principialno važno vprašanje. (Predsednik Josip Rus: Odbor vztraja pri prvotnem predlogu?) Odbor vztraja pri prvotnem predlogu.

Glede predloga za preimenovanje občine Krim oziroma po našem predlogu občine Rudnik v občino Barje pa mislim, da bi to ime vsekakor bolj ustrezalo kot pa ime Krim. Če bi šli na geografsko imenovanje komune, bi ime Barje vsekakor bolj ustrezalo, čeprav obsega samo polovico tega teritorija, vendar pa je s tem geografsko dokaj splošno obeleženo. V kolikor sem informiran, je bilo to ime tudi tam predmet razprave in je verjetno, da se je ljubljanski iniciativni odbor dejansko iz razloga, ki ga je prej navedel tovariš Berčič, da prebivalci tega področja niso hoteli sprejeti niti imena Rudnik niti Rakovnik niti Škofljica, po mojem občutku odločil da ostane ime Krim. Vendar pa mislim, da se teren sam lahko tudi v bodoče imenuje teren Krim, tako kot se imenujejo tudi razna športna društva itd., za komuno pa bi bilo vsekakor pametneje, da se imenuje po tistem centru, ki je na tem področju največji in ki gravitira proti Ljubljani. Tako je naselje Rudnik pravzaprav največje na tem področju, čeprav ni tako izrazito dominantno. Iz teh razlogov bi vztrajal pri prejšnjem predlogu, namreč

pri imenu, ki ga je na iniciativo Izvršnega sveta in sporazumno z zakonodajnim odborom sprejel tudi naš odbor v dokončno besedilo zakonskega predloga.

Predsednik Josip Rus: Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da se izjavi. (K besedi se prijavi ljudski poslanec Boris Kraigher.)

Boris Kraigher: Tovariši! Ne mislim obširneje diskutirati, vendar pa bi rad opozoril na nekatere stvari. Ko smo govorili o tem, kako naj se imenujejo občine in okraji, smo se v komisiji in v vseh razgovorih v jugoslovanskem merilu zedinili, naj se vse občine imenujejo po nazivu naselja, kjer je sedež občine, okraji pa po središču okraja. Ker je poročevalec zakonodajnega odbora prej pohvalil delo našega odbora za ljudsko oblast, bi vendarle opozoril, da se mi zdi, da so v naš zakonski predlog zašle nekatere nedoslednosti, zlasti glede imen. Nedoslednost je na primer v tem, da se prekmurski okraj imenuje pomurski in ne murskosoboški, kot se bodo sicer po sedežih okrajev imenovali vsi drugi okraji v Jugoslaviji. To nam je nekako ušlo, čeprav ne mislim, da bi morali sedaj to spreminjati, ker to navsezadnje niti ni ne vem kako principialno vprašanje. Vendar mislim, da bi ne bilo dobro tudi drugod iti na spreminjanje teh imen. Nedoslednost je v našem predlogu tudi v tem, da se v besedilu, kjer je govora o sedežih občin mesta Ljubljane, govori ponekod kot da je sedež občine Šentvid samo Šentvid, da je sedež občine Ljubljana-Polje samo Polje; medtem ko je sedež občine Ljubljana-Moste samo Ljubljana. Mislim, da bi moral biti dosledno povsod napisan kot sedež naziv centra, to se pravi Šentvid, Polje, Šiška, Moste, Bežigrad, ali pa kvečjemu Ljubljana-Moste, Ljubljana-Šiška, Ljubljana-Šentvid, toda potem dosledno in povsod enako. V predlogu, kjer so spremenjeni Krim, Posavje in Grad, kjer so imena teh občin spremenjena, tam je napisano... (Pojasnjevanje iz klopi.) Dobro, saj to je samo vprašanje doslednosti, toda zdi se mi, da se moramo teh nazivov dosledno držati in zaradi tega tudi mislim, da ni mogoče sprejeti tega, da bi za občino Rudnik jemali naziv Krim drugače, kot če naselje Rudnik, kjer je sedež te občine, preimenujemo v Krim. Če hočemo torej ostati dosledni našemu kriteriju, po katerem smo izbirali imena občin, okrajev in sedežev, potem moramo ostati pri teh nazivih. Prav tako mislim, da ne more biti potem naziv Ljubljana-Grad, zaradi tega smo mi tudi predlagali to spremembo, ampak Ljubljana-Center, ker se je to že udomačilo. Tu lahko sicer razpravljamo o tem, ali naj bo center ali središče, kar pa mislim, da je le vprašanje jezikoslovja. Končno pa ima vsako mesto svoj center, in imajo tudi vsa velika mesta po svetu kot na primer London-City itd. Ta pojem se pri nas označuje s pojmom center, zaradi česar mislim naj bi to ime ostalo, ker se je ta izraz za središče mesta že dovolj uveljavil.

Predsednik Josip Rus: Ali se zakonodajni odbor strinja s stališčem odbora za organizacijo oblasti? Prosim tovariša Berčiča kot poročevalca, da se o tem izjavi, ker te izjave še nimamo.

Miha Berčič: Predlagam, da se zakonodajni odbor sestane in stališče točno opredeli.

Predsednik Josip Rus: Ker poročevalec zakonodajnega odbora predlaga, da se odbor sestane, mislim, da je to potrebno, zato prekinjam

za pet minut sejo, ki jo bomo nadaljevali takoj ko nam zakonodajni odbor sporoči, da so s sejo zaključili.

(Seja je bila prekinjena ob 18.00 uri in se je nadaljevala ob 18.15.)

Predsednik Josip Rus: Sejo nadaljujemo. Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo.

Miha Berčič: Zakonodajni odbor se je soglasil s stališčem poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave in se strinja z amandmaji Izvršnega sveta.

Predsednik Josip Rus: Sedaj imamo troje predlogov, to je predlog obeh odborov za Center in Rudnik, predlog tovariša Vipotnika za Grad in Krim in predlog tovariša Vidmarja za Središče in Barje.

Josip Vidmar: Glede Barja priznam argumente tovariša Kraigherja, ki jih je navedel in zato odstopam od predloga za ime Barje, kajti če gre za logiko, da se vsaka občina imenuje po sedežu, potem je razumljivo, da se uporabi ime Rudnik. Glede središča pa ne morem odstopiti, ker mi je beseda središče naravnejša od centra in se mi zdi, da se jako grdo sliši vezati tipično slovensko ime kot je Ljubljana s tujko, ki je popolnoma nepotrebna in ki pove isto kot domača beseda središče.

Predsednik Josip Rus: Tedaj imamo naslednje predloge: Za del mesta Ljubljane, prvi predlog tovariša Vipotnika, da se imenuje Grad, drugi predlog tovariša Vidmarja, da se imenuje središče; glede drugega dela, ki naj se imenuje Rudnik, imamo predlog tovariša Vipotnika, naj se imenuje Krim, dočim drugega predloga za to imenovanje ni. Besedo ima tovariš Marijan Breclj.

Dr. Marijan Breclj: Dovolite tovariši poslanci, da v zvezi s to diskusijo še jaz stavim en predlog. Kakor je videti, smo sedaj vskladili vsa imena s principom, da se glase po svojem sedežu. Že tovariš predsednik je povedal, da v našem zakonskem predlogu obstoja sedaj samo ena izjema in to je Pomurje. Verjetno je, da bo ta izjema edina v vsej Jugoslaviji. Pri vseh dosedanjih upravno-teritorialnih spremembah je bila v zveznem merilu diskusija, ali naj za imena okrajev uporabljamo imena rek, pokrajin ali historične oznake in podobno, pri čemer je vedno bil končni zaključek teh diskusij, da jih imenujemo po sedežih. Enako je bilo tudi sedanje stališče zvezne komisije, ki je pripravljala načrte v zvezi z organizacijo komun in skupnostjo komun. Zato predlagam, da tudi to edino izjemo v našem zakonu popravimo in da imenujemo okraj Murska Sobota, ne pa okraj Pomurje.

Predsednik Josip Rus: Prosim tovariša poročevalca zakonodajnega odbora oziroma poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da se izjavi glede tega predloga. (K besedi se prijavi ljudski poslanec Mirko Remec.)

Mirko Remec: Kot je bil stavljen zadnji predlog za Pomurje, da se imenuje okraj Murska Sobota, tako dajem predlog tudi za občino Brda, da se imenuje po svojem sedežu Dobrovo. Tak je bil predlog tudi inicia-

tivnega odbora in je tak predlog bil sprejet na zborih volivcev v vseh vaseh v Brdih. Zato predlagam, da se občina Brda preimenuje v občino Dobrovo.

Predsednik Josip Rus: Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da se izjavi glede predlogov tovariša Breclja in tovariša Remca.

Vlado Krivic: Tovariši! V predlogu, ki smo ga pred sejo zakonodajnega odbora sprejeli v našem odboru, so bila že na predlog iniciativnih odborov vnešena imena Pomurje, Bohinj, Dolomiti, Krim, Loška dolina, Videm-Dobrepolje, Draga-Loški potok. Mislim pa, da vprašanje imenovanj ni principialno vprašanje. Vendar pa, če se je zvezna komisija postavila na stališče, naj bi se v vsej državi na ta način imenovali okraji in občine, potem mislim, da ni pravega razloga, da bi mi v tem pogledu odstopali, čeprav menim, da bi taka imena občin kot so bila v teh izjemnih primerih predvidena, le doprinesla k jasnosti obeležja posameznih področij. Tak je primer z Brdi, ker imamo Dobrov kot znano več. Zato bi to Dobrovo morali imenovati Dobrovo v Brdih ali pa Dobrovo na Primorskem za razliko od Dobrovo pri Ljubljani, če ne bi hoteli, da bi ta imena zamenjavali. Res je, da je v Brdih Dobrovo, pri Ljubljani pa Dobrova, vendar pa je to tako majhna razlika, da je v praksi ne bi razlikovali. Skratka mislim, da bi zaradi tega vprašanja ne bilo potrebno sklicevati odbora za organizacijo oblasti. Seveda pa nisem pooblaščen, da v imenu tega odbora napravim te spremembe, ker so te spremembe bile prediskutirane tako v našem odboru in potem še v zakonodajnem odboru. Vendar pa mislim, da bi v tem primeru morali spremeniti ne le ime za občino Brda, ampak tudi ime za občino Draga-Loški potok, ki bi jo potem morali najbrž imenovati Draga, nadalje ime za občino Dobrepolje, da bi se potem imenovala občina Videm-Dobrepolje, nadalje ne Bohinj, ampak Bohinjska Bistrica in ne Dolomiti, ampak Dobrova pri Ljubljani ali kaj podobnega. O imenih ljubljanskih komun smo že govorili, torej ne Krim, ne Grad in ne Posavje, za katero je že sprejeto, da se spremeni v Bežigrad. Nadalje, namesto Loška dolina bi se potem moralo reči Stari trg in ime Pomurje zamenjati z Murska Sobota. Mislim, da zaradi tega ni potrebno, da sklicujem odbor za organizacijo oblasti, ker more o tem sklepati zbor neposredno.

Predsednik Josip Rus: Potem je sprejeto namesto Pomurja ime Murska Sobota.

Vlado Krivic: V imenu odbora za organizacijo oblasti se ne morem izjaviti, ker nimam takega pooblastila, vendar mislim, da je to tako vprašanje, ki ga mora rešiti skupščina brez sklica odbora za organizacijo oblasti. Če pa je potrebno, pa tudi lahko skličemo odbor za organizacijo oblasti, saj to je stvar nekaj minut, vendar moramo potem sejo prekiniti.

Predsednik Josip Rus: Se zbor strinja s tem, da glede predlogov, da se Pomurje spremeni v Mursko Soboto, in da se Brda spremene v Dobrovo, zbor neposredno odloča. (Zbor se s tem predlogom strinja.) Prosim še izjavo poročevalca zakonodajnega odbora.

Miha Berčič: Glede Brd se je zakonodajni odbor na prejšnji seji, kateri je predlagatelj amandmaja prisostvoval, že izjasnil in ostal na sta-

lišču, da naziv Brda ostane. Toliko lahko izjavim v imenu zakonodajnega odbora. V primeru Pomurja pa nimam stališča zakonodajnega odbora.

Predsednik Josip Rus: Ali tovariš Remec vztraja pri svojem predlogu? (Mirko Remec: Vztrajam.)

Besedo ima ljudski poslanec Franc Rogelj.

Franc Rogelj: Tovariši poslanci! V imenu poslancev dosedanjega pomurskega okraja izjavljam, da sprejemamo to spremembo in bomo znali pred ljudstvom zagovarjati, da se naš okraj imenuje v bodoče Murska Sobota, da ne bomo neki posebneži, kar smo že včasih bili. (Ploskanje.)

Predsednik Josip Rus: Besedo ima ljudski poslanec Janez Vipotnik.

Janez Vipotnik: Glede na utemeljitev, ki sta jo dala tovariš Kraigher in tovariš Breclj, odstopam od svojega predloga za Grad in Krim. (Ploskanje.)

Predsednik Josip Rus: Na ta način ostane še predlog tovariša Vidmarja, ki ni soglasen seveda s predlogi odborov glede središča in centra. Dajem predlog tovariša Vidmarja, da se del Ljubljane imenuje kot občina Ljubljana-središče, na glasovanje. Kdor je za ta predlog, naj prosim dvigne roko. (29 poslancev dvigne roko.) Za predlog je glasovalo 29 poslancev. Kdo je proti? (45 poslancev dvigne roko.) Ugotavljam, da je proti predlogu glasovalo 45 ljudskih poslancev. Se je kdo vzdržal glasovanja? (4 poslanci dvignejo roko.) Ugotavljam, da so se glasovanja vzdržali štirje poslanci. Tako je predlog tovariša Vidmarja, da se imenuje del mesta Ljubljana-središče, zavržen z večino 45 glasov.

Dajem predlog tovariša Breclja, da se preimenuje ime okraja Pomurje tako, da se okraj imenuje po sedežu, okraj Murska Sobota. Kdo je za ta predlog, prosim, da dvigne roko. (Večina poslancev dvigne roko.) Kdo je proti? (En poslanec dvigne roko.) Eden. Kdo se je vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je z veliko večino sprejet predlog tovariša Breclja, da se preimenuje okraj, ki je bil po predlogu zakona imenovan Pomurje, v okraj Murska Sobota.

Dajem na glasovanje predlog tovariša Remca, da se občina Brda preimenuje v občino Dobrovo. Kdor je za ta predlog, naj prosim dvigne roko. (52 poslancev dvigne roko.) Ugotavljam da je za ta predlog glasovalo 52 ljudskih poslancev. Kdo je proti? (21 poslancev dvigne roko.) Ugotavljam, da je 21 poslancev glasovalo proti. Kdo se je vzdržal glasovanja? (5 poslancev dvigne roko.) Ugotavljam, da se je glasovanja vzdržalo pet ljudskih poslancev. Ugotavljam, da je predlog tovariša Remca sprejet z večino glasov.

Vlado Krivic: Predlagam, da se glasuje o preimenovanju vseh ostalih občin, ki imajo naslove po pokrajini, ne pa po sedežu občine, kakor sem to že prej predlagal.

Predsednik Josip Rus: Ljudski poslanec Vlado Krivic predlaga, da se zaradi dosedaj sprejetih sklepov preimenujejo dosedanja imena občin: Draga-Loški potok v Hrib; Dobropolje v Videm-Dobropolje, Bohinj v Bohinjska Bistrica, Dolomiti v Dobrova pri Ljubljani in Loška dolina v Stari trg. Ali se zbor strinja s tem, da se o tem predlogu sklepa brez posebne

obraynave v odborih. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Želi še kdo besedo k temu predlogu. Besedo ima ljudski poslanec Mirko Zlatnar.

Mirko Zlatnar: Tovariši poslanci! Predlagam, da bi vse predloge tovariša Krivica odklonili, ker mislim, da je delo vseh odborov temeljilo na resni presoji in imajo vsa ta imena svojo vsebino, razen tega pa so se zanje odločili tudi volivci sami. Marsikje pomeni ime že tudi nekaj več kot samo ime komune. Vzemimo konkretno Bohinj. Za Bohinj sem odločno proti, da bi uvajali ime ene izmed obeh dosedanjih občin in mislim, da je nesmiselno stvari pavšalizirati in prehajati iz ene skrajnosti v drugo.

Predsednik Josip Rus: Kdo še želi besedo?

Vinko Šumrada: Tovariši ljudski poslanci! Meni se zdi popolnoma nesprejemljiv naziv, ki ga je predlagal tovariš Krivic za Hrib-Loški potok. Hrib je majhen delček občine, kjer je slučajno farna cerkev in občina, sedaj pa bi naenkrat po njem začeli imenovati vso občino, ki pa sega tja do Čabra in Kočevskega Roga. Mislim, da je nujno odstopiti od tega principa o sedežu, kajti Loški potok je poleg Drage zaključena dolina, nima pa svoje numeracije, sicer pa je že od davna znan vsakemu Slovencu. Zato ne vem, čemu bi morali iznajti nekaj drugega od tega, kar je pri nas že zdavnaj udomačeno.

Predsednik Josip Rus: Želi še kdo besedo? Besedo ima ljudski poslanec dr. Marijan Breclj.

Dr. Marijan Breclj: Tovariši ljudski poslanci! Mislim, da je pravilna ugotovitev, da je nesmiselno iti v skrajnosti. Bohinj je brez dvoma popolnoma točna krajevna oznaka, ki zato lahko mirno ostane, enako tudi Loški potok. Proti imenu Pomurje pa sem bil predvsem zato, ker gre za oznako okraja, ki se bodo v vsej državi imenovali po sedežih. Tega pa seveda ne gre shematično uporabiti tudi za tiste kraje, ki pa imajo kot geografski pojmi svoj smisel in že udomačeno ime ter točno označujejo posamezna področja. Zato menim, da je med vsemi predlogi, ki jih je dal tovariš Krivic, razmisliti le o Dolomitih. Predlagal bi, da vse drugo v zakonu ostane, le da se občina Dolomiti preimenuje v občino Dobrova pri Ljubljani.

Predsednik Josip Rus: Želi še kdo besedo? Dajem predlog tovariša Krivica v celoti na glasovanje s tem, da posebej glasujemo glede občine Dolomiti, ki naj se preimenuje v Dobrova pri Ljubljani. Kdor je za predlog tovariša Krivica, da se imena občin preimenujejo tako kot je predlagal, in sicer v Hrib, Videm-Dobrepolje, Bohinjska Bistrica in Stari trg, naj dvigne roko. (Trije poslanci dvignejo roko.) Ugotavljam, da so glasovali za ta predlog samo trije poslanci. Kdo je proti? (Večina poslancev dvigne roko.) Hvala. Kdo se je vzdržal glasovanja. (Trije poslanci dvignejo roko.) Hvala. Ugotavljam, da je predlog tovariša Krivica zavržen z veliko večino glasov.

Dajem predlog tovariša Krivica, da se občina Dolomiti preimenuje v Dobrovo pri Ljubljani, kar je hkrati tudi predlog tovariša Breclja, na glasovanje. Kdor je za ta predlog, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvig-

nejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je soglasno sprejet predlog, da se ime Dolomiti za ustrežajočo občino spremeni in se ta občina v bodoče imenuje Dobrova pri Ljubljani.

S tem smo, tovariši poslanci, sprejeli vse amandmaje. Želi še kdo besedo k predlogu zakona o območju okrajev in občin? (Ne javi se nihče.) Zaključujem razpravo o tem predlogu in dajem predlog zakona o območju okrajev in občin skupno s sprejetimi amandmaji v celoti na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji v Republiškem zboru soglasno sprejet. S tem je ta predlog zakona postal zakon. (Ploskanje.)

Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda, na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev. Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave, da da poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajnega odbora ljudski poslanec Jože Petejan prečita skupno poročilo obeh odborov. — Glej priloge.)

Ker velja to poročilo tudi za zakonodajni odbor, prosim predstavnika izvršnega sveta, da da obrazložitev k predlogu zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev.

Viktor Avbelj: Z uveljavitvijo zveznega zakona o novi ureditvi okrajev in občin, in s tem, ko je naša skupščina danes sprejela zakon o območjih občin in okrajev, je podana polnopravna osnova za konkretno izvršitev nove ureditve območij in za izvolitev začasnih ljudskih odborov.

Zakonski predlog, ki je sedaj na dnevnem redu, vsebuje zaradi tega le določbe glede izvedbe nove ureditve občin in okrajev ter ureja v glavnem snov, ki se nanaša na organizacijo prehodne ureditve in formiranje začasnih novih ljudskih odborov.

Področje organizacije oblasti spada sicer po našem ustavnem zakonu v pristojnost republik, zato postavlja splošni zvezni zakon samo splošna načela, na katera so vezane republike pri izdelavi svojih zakonov. Neposredno se uporabljajo določbe zveznega zakona samo, če je to izrecno povedano in dokler še ni republiškega zakona. Čeprav je torej že sedaj dana možnost za sprejem republiškega zakona o novi ureditvi občin in okrajev, vendarle ta ni predložen skupščini prvič zato, ker ni nujno potreben, ker zadostujejo splošna načela zveznega zakona tako za izvršitev nove organizacije kakor tudi za zagotovitev enotnih osnovnih načel, ki predpisujejo enoten način prehoda na novo ureditev, in drugič zato, ker bi do podrobnosti izdelan republiški zakon lahko predstavljal celo motnje ob samem prehodu na novo organizacijo. Čeprav imajo namreč nove občine po zakonskih predpisih in po celotnem našem pojmovanju komune enake pravice in dolžnosti, vendarle ni mogoče dati šablone za njihovo organiziranje, ker so pogoji za njihovo ureditev in njihov razvoj v različnih predelih države in republike različni. Zato je brez dvoma prav, da se pravni položaj in organizacija bodočih občin podrobneje uredi z začasnimi njihovimi statuti.

Predlog zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev določa, da se do uveljavitve republiškega zakona uporablja zvezni zakon, ter da se bodo

uporabljale še naprej določbe republiških zakonov o občinskih in okrajnih ljudskih odborih, kolikor niso v nasprotju z omenjenim zveznim zakonom. Novi republiški zakon bo izdelan kasneje in bo lahko pripravljen že na osnovi doseženih praktičnih izkušenj.

Ker bomo imeli v bodoče samo občine in okraje kot območja ljudskih odborov, zato je v tem zakonskem predlogu ukinjen republiški zakon o ljudskih odborih mest in mestnih občin s posebnimi pravicami.

Predlog zakona, o katerem razpravljamo, natančneje ureja, kako naj se izvršijo volitve začasnih ljudskih odborov, odreja roke, do kdaj je treba izvršiti predhodne naloge ter kdaj morajo začeti poslovati novi začasni ljudski odbori, in predpisuje izvolitev oziroma postavitev tistih organov in komisij, ki naj zagotove, da ne bo zaradi reorganizacije nastal zastoj v delu ljudskih odborov. Zaradi nujnosti začasni ljudski odbori ne bodo voljeni na splošnih volitvah, ampak bodo dosedanji ljudski odbori, ki se združujejo, vsak na svoji seji iz svoje srede izvolili delegate za nov občinski oziroma okrajni ljudski odbor. Tako bodo vsi odborniki novih, začasnih ljudskih odborov posredno izvoljeni. Med razpravo o komunah se je postavilo vprašanje, če je sploh pravilno, da bi v novi ureditvi, ko postaja komuna močnejša osnovna celica družbenega dogajanja in ko se vendarle izpreminjajo odnosi med občino in okrajem, ostali pri neposrednih volitvah v okrajne ljudske odbore, če ne bi bil morda boljši delegatski sistem. To vprašanje bo treba proučevati kot problem, ki ga bo morda uspešno reševal novi republiški zakon o samoupravljanju občin in okrajev oziroma novi zakon o volitvah odbornikov ljudskih odborov, ki bo nadomestil sedanje zakone o ljudskih odborih.

Predlog zakona obravnava tudi primere, ko je mogoča enostavna združitev dosedanjih ljudskih odborov, dalje določa, kakšen naj bo postopek, če se združujejo samo deli območij sedanjih občin in okrajev in zlasti način formiranja novih ljudskih odborov, občin, v sestavu mest. Važno določilo predloga zakona so termini, postavljeni za predhodna dejanja in za začetek poslovanja novih ljudskih odborov.

S spremembami v organizaciji občin in okrajev bodo morali med drugim računati tudi družbeni plani vse do zveznega družbenega plana. Da bo to že v letu 1956 mogoče, bodo morali tudi novi ljudski odbori prispevati za to potrebno gradivo. Zaradi tega se postavlja 1. september kot začetek njihovega funkcioniranja.

Da bodo mogli začeti z delom res 1. septembra, je potrebno izvesti volitve po predvidenem postopku in v odrejenih rokih. Sprejeti bodo moraličasne statute, izvoliti vse organe in pripraviti prevzem poslov tistih odborov, ki s tem zakonom prenehajo. Sicer pa iz poročil okrajnih iniciativnih odborov o dosedanjih pripravah lahko zaključimo, da postavljeni roki omogočajo solidno in pravočasno izvršitev vseh predpriprav.

Doslej sta se navajala v glavnem dva vzroka, ki sta oteževala delo iniciativnih odborov, in sicer prvič dejstvo, da še nimamo zakona o pristojnostih novih občin in okrajev, in drugič pomanjkanje sposobnega kadra. O obeh problemih je obširno govoril tudi tovariš Kardelj v zvezni skupščini.

Kar se zakona o pristojnosti tiče, je znano, da bosta v prihodnjih dneh predložena skupščinama zvezni in republiški zakon, ki bosta vsak s svojega področja, s področja svojih pristojnosti, uredila to vprašanje. V glav-

nem je tudi znano, da se bodo pristojnosti novih občin bistveno povečale, čeprav ostaja tudi še v bodoče okraj v pretežnem delu osnovni politični organ v sistemu oblasti in nosilec družbenega planiranja z vsemi obveznostmi, ki iz tega sledi. Občine bodo imele svoje lastne dohodke, katerih vire bo določil zakon; opravljale bodo vrsto važnih gospodarskih nalog, zlasti s področja obrti, trgovine, gostinstva in kmetijstva; povečale se bodo njihove naloge na ostalih področjih, na primer v prosveti, socialni politiki in zdravstvu; povečale se bodo naloge v upravnem postopku na prvi stopnji itd. Vsako podcenjevanje vloge bodočih občin bi lahko pomenilo samo otežavanje, da bi se čimprej polno uveljavile.

Glede kadra naj samo ponovim, da bo za poslovanje občinskih in okrajnih odborov brez dvoma izredne važnosti, da bodo okrajni planski zavodi sposobni že v letošnjem letu izvršiti solidne priprave za družbene plane za leto 1956. Opozoriti hočem še na to, da poleg pravilne politike nameščanja, poleg skrbi za kadre, ki se še šolajo, kakor za tiste, ki so že uslužbenci ljudskih odborov, pa jim je potrebno nadaljnje izpopolnjevanje, ne smemo pozabiti, da bo v letošnjem in prihodnjih letih zapustilo vrste JLA precejšnje število oficirjev, ki so ali že sposobni prevzeti razna službena mesta ali pa imajo vsaj pogoje, da se na tečajih za to usposobijo.

Statutu je prepuščena med drugim važna naloga ureditve organizacije ljudskega odbora in njegovih organov ter upravnega aparata. Važna oblika dela so sveti, ki z opravljanjem določenih izvršilnih in upravnih zadev razbremenjujejo ljudski odbor, obenem pa mobilizirajo širok krog ljudi pri opravljanju javnih poslov. Zvezni zakon je glede svetov postavil samo splošno načelo, ki naj ga konkretizirajo statuti. S tem je omogočeno, da se ne formirajo samo tisti sveti, ki jih predvidevata dosedanja republiška zakona o občinskih in okrajnih ljudskih odborih, ampak da se ustanove sveti tudi za ožja, a vendarle važna področja. Tudi za področje gospodarstva bo morda pravilno organizirati več svetov, na primer za komunalno dejavnost, za gostinstvo in turizem, ponekod tudi za kmetijstvo. Vsekakor pa bodo sveti lahko zelo uspešno delovali na drugih področjih, kakor na primer sveti za urbanizem, sveti na področju zdravstva, socialne politike, prosvete itd. Predlog zakona o izvršitvi nove organizacije občinskih in okrajnih ljudskih odborov razčlenjuje torej v glavnem določbe zveznega zakona, da bi se zagotovilo pravilno in pravočasno formiranje novih ljudskih odborov. Zaradi tega in ker dosedanje priprave omogočajo izvršitev teh nalog, predlagam skupščini, naj sprejme predlog zakona o izvedbi nove organizacije občin in okrajev. Strinjam se tudi z amandmaji odbora za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajnega odbora. (Ploskanje.)

Predsednik Josip Rus: Slišali ste poročilo in obrazložitev. Pričnjam razpravo o predlogu zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev. Ker je bil zakonski predlog tovarišem poslancem razdeljen, upam, da se strinjate s tem, da se predlog ne čita? (Poslanci se strinjajo.) Kdo želi besedo? Besedo ima ljudski poslanec Miha Berčič.

Miha Berčič: Tovarišice in tovariši ljudski poslanci. Zakon o izvedbi nove ureditve občin in okrajev, katerega obravnavamo in sprejemamo danes, odreja v svojih prvih členih samemu sebi značaj začasnosti, njegova vsebina so določila organizacijske narave, toda izvedba tega zakona

skupno z določili zveznega splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev predstavlja definitivno novo poglavje v razvijanju političnih oblik socialistične demokracije in socialističnih odnosov na sploh. Sodim, da je bil politični in družbeno samoupravni koncept naših občin in okrajev v dosednji diskusiji o formiranju novih občin — komun in okrajev večini državljanom dovolj jasen. Skozi aneks pristojnosti teh občin in okrajev, ki se pripravlja v zveznih skupščinskih organih, bo ta koncept dobil svojo konkretno in stvarno vsebino. Zato menim, da se k neposrednemu delu, h graditvi in usposabljanju novih občin in okrajev, zato, da bi v določenem roku mogli prevzeti novo odrejene naloge in funkcije, pridružuje še za daljše obdobje potreba tolmačenja ne samo splošnih okvirov, temveč tudi neposrednih pristojnosti občin in okrajev, medsebojnih odnosov, odnosov do organov delavskega samoupravljanja, drugih samoupravnih organov, društev itd.

Ta neposredna politična podstava sistemu, njena moč in učinkovitost bo odrejala moč in vpliv socialističnih interesov v organih komun — v komunah kot celoti. To dejstvo je prišlo do izraza že pri teritorialnih vprašanjih, ker so nekatere občine, kot so sprejete v novem zakonu, kompromis med stanjem, kot je, in stanjem, ki bi perspektivno bolj ustrezalo. Ideja komun kot takih je nesporno osvojena. Toda to ne izključuje pomanjkljivih pojmovanj o funkcioniranju samoupravnega mehanizma. Poznam primer, kjer je nekaj članov občinskega iniciativnega odbora menilo, da od institucije krajevnih odborov ni pričakovati kake koristi oziroma ni potrebe po ustanovitvi. Primeri so, ko se je hotelo zoževati število teh organov zgolj na sedeže sedanjih občin itd. Značilno je, da so taki in podobni primeri praviloma v ekonomsko zaostalih področjih, kjer ravno tak položaj zahteva maksimalno organizacijo materialnih in subjektivnih sil. In še to je značilno, da pretežni del nerazumevanja ni pri ljudeh na terenu, nego pri onih, ki bi morali reševati in utrjevati oblike demokratičnega samoupravljanja kot sredstva v borbi za obči napredek. Pod pogojem, da bodo pravice državljanov zakonsko in statutarno določene, pod pogojem, da bo občina temeljna družbeno-ekonomska skupnost ter temeljna samoupravna politično-teritorialna enota, bo nedvomno tudi pritisk od spodaj razbijal poskuse in ostanke birokratskega vladanja nad stvarmi in ljudmi, pri čemer naj bi imel vodilno vlogo subjektivni faktor, ne pa zgolj zaupanje v spontanost procesa v novih okvirih.

Jasno je, da se proces formiranja komun v vsej svoji vsebini ne bo odvijal povsod enako, kajti drugačna je materialna osnova v tej ali oni občini, njena gospodarska razvitost in s tem vzporedno tudi drugačna zavest prebivalcev in državljanov sploh. Ekonomsko zaostalejša področja pa bodo s tem postavljena v položaj, ki bo zahteval od njih večje izkušnje in njihovo utrditev, kajti v skupnost komun pravzaprav po svoji vlogi spada tudi bodoči okraj s svojimi družbeno-ekonomskimi in družbeno socialnimi funkcijami. Z uveljavljanjem tega zakona pridejo do veljave vse možnosti uporabe samoupravnih pravic, ki končno le izenačujejo tudi meščansko prebivalstvo s prebivalci s podeželja. Razprava o komunah oziroma o občinah v mestih traja že neprimerno dalj časa kot je bila razprava o formiranju komun drugod.

V mestih, kjer so se v mestnem ljudskem odboru združevale funkcije okraja in občine, je bil državljan pravzaprav prikrajšan za soudeležbo in

samoupravljanje v vprašanih občinskega značaja. Kajti kljub veliki prizadevnosti odborov in političnih organizacij ni mogel noben zbor volivcev nadomestiti tistega, kar se dejansko daje s tem zakonom, to se pravi, da se omogoči širšemu krogu državljanov, da v polni meri sodelujejo v reševanju svojih občinskih zadev.

V razpravi okrog formiranja komun v mestih so bili nekateri meščani nekako zaskrbljeni nad usodo mesta, češ kako se bodo reševali specifično mestni problemi. Pri tem se pojavljajo kot kritiki raznih zadev v bistvu občinskega značaja. Na drugi strani pa zagovarjajo stališče, da naj bi bila ena komuna za celotno mestno področje. V tem ni logike. Sicer je pa tudi ne more biti, kadar gre za odpor proti principialnemu, družbenopolitično jasnemu konceptu ureditve, ki zagotavlja največjo možnost sodelovanja v upravljanju.

V drugih večjih mestih, to je v Zagrebu in Beogradu že imamo administrativne občine, ki pomenijo nekakšnega predhodnika pri vsej tej ureditvi, medtem ko tu začinjamo povsem na novo z jasnim konceptom, ki ne postavlja državljanov v drugačen položaj, kot je državljan na podeželju in še posebno zategadelj ne, ker so v mestu proizvajalne in družbene sile neprijemerno močnejše. Tudi subjektivni faktor je v mestu močnejši. S tem so dani pogoji za funkcioniranje, pri čemer pa nas ne smejo motiti prvotne težave pri samem formiranju in uvodnem delovanju.

Strah in negotovost okoli zavarovanja specifičnih interesov mesta pa bosta vsekakor odstranjena z ustrežno obliko mestnega sveta, ki bo v svoji praksi končno še dal tudi svoje rezultate. Pri tako važnih vprašanih, ki jih bodo reševali novi okraji in občine, je veliko odvisno od kvalitete in dela strokovnih kadrov. Tu bi morali tudi sindikati s svojimi političnimi akcijami pripomoči k reševanju teh problemov, ne samo s tem, da zgolj apelirajo na svoje članstvo, da pač nekam disciplinirano gre, ampak da mu obrazlože pomembnost tega dela. Vse preveč se včasih čuti podcenjevanje dela v teh organizacijah, zlasti po občinah. Za to je značilno, da večkrat prav domači kadri iz posameznih občin odklanjajo zaposlitev na teh delovnih mestih. Opaziti je tudi nekakšen strah, verjetno ravno zaradi tega, ker je prav tu ustvarjena neposredna kontrola s strani prebivalstva oziroma je povečana družbena kontrola, pa tudi zato, ker se v takih primerih zahteva resnična principialnost v stališčih glede raznih želja, zahtev itd., ki se pojavljajo zgolj iz osebnih koristi in računov. Strokovnost in kvaliteta dela uslužbencev je važen pogoj za ureditev komune, v okviru njenih pristojnosti v odnosu do podjetij in drugih gospodarskih organizacij, zavodov itd. in neizogibna stvar, da se občina kot taka in tudi njen upravni aparat uveljavi.

Predsednik Josip Rus: Želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče ne želi besede k temu predlogu, zaključujem razpravo in dajem predlog zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev na glasovanje. Kdor je za ta predlog, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev v Republiškem zboru soglasno sprejet. Ker je ta predlog v izključni pristojnosti Republiškega zbora, je s tem postal zakon.

Tovariši, imamo še tri točke dnevnega reda. Če želite, odredim kratko pavzo 15 minut. (Poslanci se ne strinjajo.)

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce. Prosim poročevalca odbora za prosveto in kulturo, da da poročilo. (Poročevalec odbora za prosveto in kulturo ljudski poslanec Dušan Bože prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca odbora za zdravstvo in socialno politiko, da da poročilo. (Poročevalec odbora za zdravstvo in socialno politiko ljudski poslanec Tone Kropušek prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora Republiškega zbora ljudski poslanec dr. Anton Melik prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev k predlogu zakona.

Olga Vrabič: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Predlog zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce, ki je na dnevnem redu današnjega zasedanja ljudske skupščine, pomeni vkljub temu, da je v obrazložitvi označen šele kot skromen začetni korak v smeri strokovnega dviga kadrov, ki delajo na področju socialnega varstva, znaten prispevek k nadaljnjemu razvoju, dvigu kvalitete in učinkovitosti metod dela in prijemov v sistemu socialnih služb in socialnega varstva pri nas.

Že v začetku je potrebno poudariti, da omenjena šola nima namena samo izpopolniti obstoječih kadrovskih vrzeli v administraciji ljudskih odborov oziroma izpopolniti pomanjkljivo strokovno izobrazbo kadrov, ki delajo trenutno na področju socialnega varstva in ki vkljub pogosto pomanjkljivemu strokovnemu znanju vlagajo ogromno truda in naporov za uspešno reševanje teh problemov, čeprav je razumljivo, da nerešeni status socialnega delavca pri nas, kakor tudi pomanjkanje šol, ki bi nudile ustrezno izobrazbo, negativno vplivajo na kadre, ki so zaposleni na področju socialnega varstva, kar se zlasti odraža na znatni fluktuaciji na omenjenih delovnih mestih. Nove strokovno izobražene in široko razgledane socialne delavce zahtevajo poleg omenjenih problemov predvsem razvojne tendence naših socialnih služb in naš nadaljnji demokratični razvoj v zvezi s prenašanjem državnih funkcij na organe družbenega upravljanja. Obseg socialnega varstva pri nas v Jugoslaviji je zelo obširen, saj zajema družbeno varstvo vse osebe, ki z aktivnim delom prispevajo k ustvarjanju družbenega proizvoda, kakor tudi osebe, ki tega iz kakršnega koli vzroka niso dela zmožne. Tak sistem družbene zaščite izhaja iz naše družbeno politične, to je socialistične ureditve, v kateri prevzema družba sočasno s socializacijo sredstev za proizvodnjo tudi odgovornost in obveznost za napredek vseh članov družbe. Po svojem značaju in ciljih se socialna politika pri nas bistveno razlikuje od socialne politike v kapitalističnih državah, saj je njen osnovni cilj postopna odprava vseh neenakosti in negativnih pojavov, ki so se skozi stoletja dnevno porajali in kopičili v nedrili razredne družbe. Tej ogromni osnovni nalogi, ki si jo je zastavila naša družba, se pridružuje še vrsta socialnih problemov, ki se pojavljajo kot posledica vojne in okupacije v obliki množične osirotelosti otrok, invalidnosti itd. Pa tudi nagel tempo

našega gospodarskega razvoja, industrializacija, prinaša in poraja nove specifične socialne probleme. Zato je razumljivo, da bo morala naša družba v celoti tudi v bodoče posvečati še mnogo skrbi in truda rešitvi vseh teh problemov. Pri tem je potrebno poudariti, da tu ne gre samo za vlaganje novih materialnih sredstev in za razširjanje materialnih dajatev, temveč v prvi vrsti za strokovno in sistematično pomoč posameznikom in grupam v njihovi aktivizaciji in harmoničnem vključevanju v družbo, saj je popolnoma jasno, da negativni pojavi razredne družbe kot so alkoholizem, prostitucija itd. ne bodo izginili s samim razvojem proizvodjalnih sil in dvigom materialnega blagostanja. Nedvomno je, da bo v likvidaciji omenjenih negativnih pojavov razredne družbe najvažnejšo vlogo odigral subjektivni politični faktor. Naše politične in družbene organizacije kot so Rdeči križ, Antifašistična fronta žena, kasneje Zveza ženskih društev, Zveza vojaških vojnih invalidov, Društva prijateljev mladine, Zveza borcev, Ljudska mladina Slovenije itd. so že od osvoboditve vlagale ogromno naporov v reševanje teh problemov in lahko trdimo, da so se ti problemi tako uspešno reševali prav zaradi množičnega interesa, ki so ga kazale naše politične organizacije za ta vprašanja. Z uvedbo družbenega upravljanja v socialnih ustanovah, zlasti pa s formiranjem komun, bo reševanje teh vprašanj preneseno še na širše družbeno področje. Obstoječi okvirni zakonski predpisi s področja socialnega varstva bodo glede tega izpopolnjeni s predpisi posameznih komun. Socialni delavci, kot si ga zamišljamo mi, nima namena niti ne more nadomestiti dragocene iniciative in dela, ki ga vlagajo družbeni organi in družbene organizacije v reševanje socialnih problemov. Toda sprejemanje novih zakonskih predpisov in podvzemanje raznih ukrepov na področju socialnega varstva bo zahtevalo, da bolj pazljivo spremljamo posamezne socialne pojave, da analiziramo pogoje, v katerih se porajajo, da analiziramo uspešnost in umestnost raznih ukrepov v praksi. Za sistematično analizo in obdelovanje teh problemov so nam v državni upravi, pa tudi v socialnih ustanovah potrebni strokovni delavci, ki bodo poleg upravno-pravne izobrazbe poznali tudi osnovne pojme ekonomike, sociologije, psihologije in pedagogike, socialni delavci, ki bodo strokovno obdelovali posamezna področja in posamezne probleme v strokovnih elaboratih, ki bodo kasneje lahko služili organom družbenega upravljanja in družbenim organizacijam za sprejemanje sklepov in predpisov.

Naša družba odvaja v sklade za socialno varstvo ogromna materialna sredstva v primeri z drugimi, ekonomsko razvitejšimi državami. Po odstotku narodnega dohodka, ki ga odvaja za socialno varstvo, je Federativna ljudska republika Jugoslavija na četrtem mestu v svetu, kar postavlja pred nas spricho velikih sredstev, ki so nam potrebna za nagli gospodarski razvoj, pomembno nalogo, da čim pravilneje in čim smotrneje izkoriščamo materialna sredstva na področju socialne zaščite. Sodobni izsledki znanosti, sodobna praksa socialne politike v svetu so pokazali, da se zgolj z dajanjem materialnih podpor ne rešuje problem socialno ogroženega človeka. Še več, z materialnimi podporami se odvisnost posameznika od družbe ne zmanjšuje, temveč nasprotno večja. Zato beležimo po prvi svetovni vojni bistveni preobrat v socialni politiki razvitih kapitalističnih držav. Še pred prvo svetovno vojno je socialno delo obstajalo samo kot karitativna, to je dobrodelna dejavnost raznih organizacij ali posameznikov. Po koncu prve sve-

tovne vojne pa je postalo očitno, da je problematika invalidnosti in posledic vojne sploh postala tako pereča, da se ne da več reševati samo z dobrodelnostjo, ker bi dajatve posameznikov, čeprav nizke, zdaleč presegle razpoložljiva sredstva in bi tudi ljudi ne osrečila, ker se jih z dajanjem podpor pogosto samo demoralizira. S pomočjo izsledkov psihologije in sociologije je bilo mogoče videti perspektivo v težki povojni situaciji predvsem v tem, da se družbeno odvisnim ljudem nudi pomoč s tem, da se osamosvojijo in da tako osvobodijo družbo težkega bremena. Tak način pa se ni dal rešiti več z dobrodelnostjo. Potrebno je bilo formirati nov tip strokovnega delavca, ki je dovolj razgledan, da lahko vsak primer individualno reši, da lahko presodi, kdaj lahko nekdo dobi podporo, kdaj in kako lahko prizadeto osebo rehabilitira. Kapitalistični družbeni red je kmalu spoznal, da se mu tako šolani ljudje izplačajo, da je namestitev izšolanega socialno skrbstvenega kadra mnogo cenejša, kot pa naraščajoče dajatve socialnih podpor. Zato so se začele takoj po prvi svetovni vojni formirati šole za socialne delavce, ki so jih prevzele že vse zahodne dežele. Poudariti pa je treba, da se s porajanjem novih socialnih problemov tudi v teh deželah odpirajo vedno nove potrebe za socialnimi delavci. Danes stopa socialni delavci izven svojega ozkega področja socialne dejavnosti vedno bolj v ekipni sestavi raznih strokovnjakov, zdravnikov, pedagogov, psihologov, kjer posreduje sliko ekonomskih in družbenih pogojev, v katerih prizadeta oseba živi, pred postavitvijo diagnoze v času terapije pa sodeluje s tem, da pomaga urejati ekonomske in družbene odnose. Že uvodoma je poudarjeno, da se pri nas razteza družbeno varstvo na vse člane skupnosti in še posebej na one, ki so zaradi invalidnosti, bolezni, zanemarjenosti itd. takega družbenega varstva še posebej potrebni. Zato so naše socialne dajatve v primeri z narodnim dohodkom razmeroma zelo visoke in nas mnogo bolj bremene kot industrijsko razvite kapitalistične države. Tudi pri nas je v interesu smotrnega izkoriščanja materialnih sredstev potrebno, da imamo strokovno izobražene ljudi, ki znajo pravilno reševati te probleme in pomagati prizadetim osebam. Žal pa kader, ki pri nas opravlja socialno delo, nima zadostne kvalifikacije; niti ga ni po številu dovolj, niti ne dela na vseh področjih družbenega varstva. Zato se v zadnjih treh letih, odkar je v Zagrebu osnovana šola za socialne delavce, tudi pri nas vedno močneje pojavljala težnja, da se slična šola ustanovi tudi v Sloveniji. Ta težnja se je pojavljala na različnih mestih, tako v družbenih organizacijah, ki delajo na področju socialnega varstva, kakor v oblastnih in upravnih organih. Obseg socialnega dela pri nas je težko podati v zgoščeni definiciji glede na to, da je socialna služba tesno povezana z družbeno ureditvijo in da zato pri nas ne bomo mogli nekritično prenašati in usvajati metod socialnega dela iz kapitalističnih dežel. Področje in metode socialnega dela pri nas se bodo razvijale v bodoče v skladu z našo problematiko in z ekonomskimi sredstvi, ki jih bo družba odvajala v te namene. Vendar se že danes konkretno kažejo pomembna področja, na katerih potrebujemo strokovno izobraženega socialnega delavca.

S področja zaščite družine moramo omeniti otroke iz nepopolnih družin, to so nezakonski otroci, otroci iz razvezanih zakonov, otroci z enim roditeljem in otroci zdravstveno ali moralno ogroženih družin. Pravilno reševanje problemov s področja varstva družine zahteva široko razgledanost in znanje. Ker zato nimamo dovolj kvalificiranih ljudi, se ta pomoč zreducira

predvsem na materialne dajatve, nič pa se ne napravi za dejansko sanacijo družine, da bi bila sposobna postati ogroženemu otroku pravi dom. V vseh teh primerih se je otroka zaščitilo največkrat s tem, da se ga je oddalo v zavod. Domska zaščita pa je zelo draga in ni vedno za otroka najboljša. Rejništvo in posvojitev pa se nista mogli razviti, ker je za to potrebno dobro poznati novo družino, zlasti presoditi, v kakšni družini bo lahko otrok uspeval in v kakšni ne. Prav na tem področju je bilo napravljenih doslej mnogo nepopravljivih napak in to predvsem zato, ker ni bilo zadosti strokovno izobraženega kadra, ki bi te probleme reševal. Na podoben način se rešujejo pri nas tudi problemi za delo nesposobnih in onemoglih, to je v glavnem preko domske zaščite, ki je najdražja in velikokrat ne more zadostiti individualnih potreb posameznikov. Zato si drugod, kjer je razvito omrežje socialnih delavcev, v vseh lažjih primerih stalne delovne nesposobnosti oziroma starostne onemoglosti pomagajo z nameščanjem teh oseb pri sorodnikih ali pri primernih družinah. Zavodska oskrba je bila doslej pri nas v središču pozornosti vkljub temu, da smo vedeli, da je najdražja in ne vedno najboljša in da smo zato stremeli, da jo čimbolj skrajšamo. Toda zaradi pomanjkanja kadra socialnih delavcev nismo imeli nikogar, ki bi pred povratkom oskrbovanca iz zavoda uredil družinske razmere oskrbovanca, zato niso redki primeri, da zavodska oskrba kljub visokim oskrbnim stroškom ni pokazala zaželenega smotra, kar velja zlasti za otroke. Še najmanj problematična je služba socialnega zavarovanja, ki se izvaja po zato določenih predpisih. Toda tudi tukaj bi individualno reševanje problemov rodilo mnogo boljše uspehe. Vse to so področja, na katerih že danes delajo bolj ali manj usposobljeni socialni delavci. Poleg teh pa se odpirajo še nova področja, na katerih doslej socialni delavci niso delali. Naj navedem najvažnejša:

Področje zdravstva: Za diagnozo in prognozo nekaterih bolezni je bistveno važno, da zdravnik pozna socialne razmere, v katerih pacient živi, kar velja predvsem za tuberkulozo, duševne in venerične bolezni, alkoholizem itd. Socialni delavec v bolnišnicah je uspešno pomagal pri urejanju bolnikovih in osebnih družinskih razmer, ki so pri naštetih boleznih za terapijo pogosto odločilne važnosti.

Področje prosvete in kulture: Vsi internati, zlasti vzgojni zavodi, nimajo profesionalne osebe, ki bi zasledovala in poznala družinske razmere svojih gojencev. Zlasti velike težave se kažejo pri vzgojnih zavodih, ki odpuščajo svoje gojence v negotovost. Nihče ne skrbi, v kakšne razmere bo odpuščeni mladoletnik prišel, kar povzroča mnogokrat povratek v kriminal. Tudi pri naših srednjih šolah ni profesionalnih ljudi, ki bi proučevali socialne razmere ogrožene mladine in pomagali proučevati in odstranjevati konflikte. Pravtako se kaže potreba za socialnimi delavci v vzgojnih in pokličnih posvetovalnicah.

Sodstvo in resor notranje uprave: Tudi na tem področju bi bilo delo socialnega delavca zelo obsežno. Sedaj se vse informacije o osebi, s katero ima sodišče opravka, vrše pismeno, zato si sodnik ne more ustvariti prave slike in bi mu delo socialnega delavca z nadrobno analizo dejanskih razmer prizadetega mnogo pravilneje osvetlilo položaj in bi bila njegova sodba eksaktnejša. Še večje potrebe za strokovnimi socialnimi delavci ima resor notranje uprave, ki ima opravka s trikrat večjim številom mladine kot

sodišča. V vseh primerih, ko se mladoletnik ne izroči sodišču, opravljajo oziroma bi morali opravljati organi notranje uprave del soc. preventivne službe. Zato bi bila primerna strokovna izobrazba tega kadra zelo koristna.

Delovni kolektivi: Reševanje personalne problematike v podjetjih je izredno važno. Zato so v raznih kapitalističnih deželah iz čisto gospodarskega računa razvili socialno službo, ker se je sočasno z ureditvijo osebnih razmer delavca dvignila tudi delovna storilnost.

Na osnovi gornje analize bi po približni oceni v Sloveniji potrebovali:

Na področju socialnega varstva in zavarovanja 342 socialnih delavcev, na področju zdravstva 140, prosvete 205, sodstvo in notranja uprava 77, delovni kolektivi 92, upravna služba in družbene organizacije 97, skupno 955 socialnih delavcev. Ta približna številčna potreba po kadrih nam govori o tem, da pri ustanavljanju šole za socialne delavce ne gre samo za trenutno reševanje kadrovskih problemov, temveč da bo šoli tudi v bodoče zagotovljen karakter stalne ustanove ne glede na to, da bo v bodočnosti treba misliti tudi na specializacijo visoko kvalificiranega strokovnega kadra, kot so zdravniki, pravniki in pedagogi za področje socialnih služb.

Ob sprejemu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce predstavlja težavo določitev ranga šole glede na to, da zakonski predlog predvideva različno stopnjo predizobrazbe za prva tri leta, kakor tudi zaradi dejstva, da predstavlja ustanovitev šole šele prvi korak k formiranju lika socialnega delavca pri nas. V predlogu zakona je namreč predvideno, da se v prvih treh letih po ustanovitvi šole lahko izjemoma dovoli vpis v šolo tudi osebam z nižjo izobrazbo v primeru, da imajo določen delovni staž na tem področju. Takšna izjema je vsekakor umestna in pravična, ker bo omogočila strokovno izobrazbo vrsti naših uslužbencev in aktivistov, ki že dalje časa delajo na področju socialnega varstva. Na drugi strani bodo prav takšni kadri s svojimi življenjskimi izkušnjami in bogatim poznavanjem prakse socialnega varstva nedvomno ogromno pripevali k oblikovanju karakterja socialnega delavca in novo ustanovljene šole. Vsekakor pa bo določitev ranga postala aktualna ob razporejanju prvih kadrov, ki se bodo izšolali na šoli, kar bo brez dvoma tudi pozitivno vplivalo na stimulacijo ljudi, ki imajo smisel in veselje za socialne službe.

Izhajajoč iz vseh omenjenih dejstev, ki govorijo v prilog ustanovitvi šole za socialne delavce pri nas je Izvršni svet Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije po vsestranski diskusiji prišel do zaključka, da je ustanovitev takšne šole pri nas umestna in koristna, zato predlaga ljudski skupščini, da predloženi osnutek zakona usvoji. Hkrati izjavljam, da se Izvršni svet strinja z amandmaji skupščinskih odborov v zvezi s predlaganim zakonom. (Ploskanje.)

Predsednik Josip Rus: Dajem ta predlog zakona v razpravo. Se tovariši poslanci strinjate s tem, da se predlog zakona ne čita. (Poslanci se strinjajo.) Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Zaključujem razpravo in dajem predlog zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce na glasovanjč. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce sprejet soglasno. Ker je ta predlog zakona v pristojnosti samo Republiškega zbora, je s tem postal zakon.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, na obravnavo in sklepanje o predlogu priporočila okrajnim ljudskim odborom za izboljšanje kmetijsko-gospodarskega šolstva. Prosim poročevalca odbora za prosveto in kulturo, da da obrazložitev priporočila.

Aleksander Pirher: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci. Obrazložitev odbora za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije k priporočilu za izboljšanje kmetijskega gospodarskega šolstva se glasi:

Odbor za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije je razpravljal na svojih sejah dne 22. oktobra 1954, 18. januarja in 21. junija 1955 o problematiki kmetijsko-gospodarskega šolstva. Skrb za razvoj teh šol, za povečanje obiska in izboljševanje materialnih pogojev je navedla nekatere okrajne ljudske odbore in družbene organizacije predvsem tistih področij, kjer je to šolstvo dobro razvito, da so poslali odborom za prosveto in kulturo pismo in resolucije z zahtevo, naj bi se kmetijsko-gospodarsko šolstvo reguliralo s posebnim zakonskim predpisom, in sicer tako, da bi se uvedel obvezni pouk pošolske kmečke mladine. Nekateri okrajni ljudski odbori so že pripravljali in celo sprejemali odloke o obveznem šolanju kmečke mladine v kmetijsko-gospodarskih šolah. Na seji dne 22. oktobra 1954. leta je odbor sestavil pododbor v katerega je izvolil tri člane odbora. Temu odboru je bila naložena naloga, da celotni problem kmetijsko-gospodarskega šolstva prouči in stavi odboru ustrezne predloge. Kmetijsko-gospodarsko šolstvo ima svojo tradicijo že iz stare Jugoslavije; saj so bile takrat na področju Slovenije brez Slovenskega Primorja na primer v šolskem 1937/38 letu 202 šoli z 2.745 učenci. Po osvoboditvi smo do leta 1950 imeli razne izobraževalne tečaje, ki jih je organizirala ljudska prosveta. Načrtno pa so se kmetijske gospodarske šole pričele ustanavljati šele v šolskem letu 1950/51. Pomladi leta 1951, je vlada Ljudske republike Slovenije izdala uredbo o kmetijsko-gospodarskih šolah. Od tedaj je število teh šol skokovito naraščalo, tako da je bilo 1950/51 leta 7 šol s 320 učenci, 1951/52 leta 25 šol s 1591 učenci, 1952/53 leta 92 šol s 1912 učenci, 1953/54 leta 187 šol s 6.209 učenci in 1954/55 leta, to je v tekočem šolskem letu 214 šol s 7.550 učenci, kar je 26% vse kmečke mladine v starosti od 15 do 19 let, ki se izključno bavi s kmetijstvom. V omenjeni uredbi o kmetijskih gospodarskih šolah iz leta 1951 je bilo določeno, da naj dajo te šole kmečki mladini, ki je končala osemletno obvezno šolanje, širšo splošno izobrazbo in strokovno znanje iz kmetijskega gospodarstva in gospodinjstva. Temu primerno je organiziralo tudi način pouka, ki se deli v teoretičen in praktičen. Teoretičen pouk traja dve leti od 1. novembra do 31. marca, tako da hodijo v to šolo učenci dvakrat tedensko po štiri ure. Praktični pouk pa je v poletnih mesecih. Šolsko leto se zaključí s 1. oktobrom po končanem praktičnem pouku.

Po utrditvi osnovnih načel, kako naj se poučuje na teh šolah, je aprila leta 1954 svet za prosveto in kulturo Ljudske republike Slovenije sporazumno z državnim sekretariatom za gospodarstvo izdal navodila o organizaciji in delu kmetijskih gospodarskih šol. Na podlagi vseh dosedanjih rezultatov to navodilo bolj precizno določa namen te šole. V drugi točki med drugim določa, da okrajni sveti za prosveto in kulturo ustanove osem do dvanajst

člansko komisijo za reševanje vseh vprašanj v zvezi s pošolskim izobraževanjem kmečke mladine. V tretji in četrti točki določa šolski okoliš in poslopek pri ustanavljanju šol. V 12. točki postavlja šolske odbore kot posvetovalne organe učiteljskega zbora.

Ob skrbi ljudskih odborov in drugih zainteresiranih činiteljev so takšni natančnejši predpisi in navodila ter vztrajno delo inšpektorjev na terenu v dokajšni meri prispevali, da so kmetijsko gospodarske šole pokazale dobre rezultate. V krajih, kjer ni bilo mogoče v celoti izvesti učnega načrta, kot sta ga predpisovala uredba in navodila, pa so se ustanavljali kmetijski izobraževalni tečaji.

Vse te šole se vzdržujejo iz okrajnih in občinskih sredstev: osebne izdatke krije okrajni ljudski odbor, materialne pa občinski.

Pri obravnavanju problema kmetijskih gospodarskih šol moramo imeti pred očmi, da uvajanje naprednejših delovnih metod v celotno naše gospodarstvo terja tudi v kmetijstvu in gospodinjstvu strokovno razgledane in kulturno bolj izobražene kadre. Te šole so pomembne tudi za splošni in kulturni napredek podeželja. Posebno važnost imajo zato, ker kmečka mladina bolj kakor katera koli druga pogreša smotrne vzgoje prav v pošolski dobi, ko je najbolj dovzetna za nadaljnje izobraževanje in izpostavljena raznim negativnim vplivom. Zato je treba s tega mesta dati največje priznanje vsem, ki so sodelovali pri organizaciji kmetijsko gospodarskih šol, zlasti pa še tistim kmetijskim strokovnjakom in prosvetnim delavcem, ki so nesebično žrtvovali svoj čas in stavili svoje znanje na razpolago, da naj bi bil pouk na teh šolah čim kvalitetnejši in čim uspešnejši.

Razumljivo je, da se v razvoju tega šolstva kažejo poleg uspehov tudi nekatere slabosti. Kot smo že navedli, je sedaj, to je v šolskem 1954/55 letu 214 kmetijsko-gospodarskih šol s 7.550 učenci, in sicer jih je od teh 67% žensk in samo 33% moške mladine. Očitno je, da bo treba izboljšati obisk moške mladine in to predvsem s posestev kmetijskih gospodarskih organizacij in kmetijskih zadrug. Ugotoviti je treba nadalje, da se te šole po posameznih krajih niso enakomerno razvijale. Kmetijsko gospodarsko šolstvo je dobro razvito v okrajih Ljubljana-okolica, Koper, Ljutomer, Maribor-okolica, Celje in Ptuj. Okraji Črnomelj, Trbovlje, Slovenj Gradec imajo samo po eno kmetijsko gospodarsko šolo, okraja Kranj in Radovljica skupaj eno takšno šolo, okraj Kočevje pa sploh nobene. Razumljivo je, da je v kmetijsko razvitih okrajih več takih šol, ker so za njihov razvoj tam podani ugodnejši pogoji. Razen tega so pa vplivale na razvoj teh šol tudi različne tradicije po okrajih in prizadevnost lokalnih činiteljev. Tako je na primer v okraju Koper in v drugih okrajih Slovenskega Primorja sorazmerno precej kmetijsko gospodarskih šol. Sedaj imajo ti okraji skupaj 55, to je več kot tretjino celotnega števila kmetijsko gospodarskih šol v Sloveniji. Pri večji prizadevnosti merodajnih činiteljev bi lahko tudi okraji Kočevje, Radovljica, Kranj in drugi organizirali več teh šol, saj so pri njih pravitako pogoji za razvoj, obstoja pa tudi potreba po njih. Zahtevi po obveznem šolanju na kmetijskih gospodarskih šolah, ki jo postavljajo nekateri ljudski odbori in družbene organizacije pa ni moči ugoditi, ker za to ni zakonite podlage. 38. člen zvezne ustave predpisuje namreč obveznost samo za splošno izobraževanje, ki traja 8 let, to je od 7. do 15. leta starosti. Analogno določbo ima 37. člen ustave Ljudske republike Slovenije. Na tej podlagi so bili izdani

republiški zakoni o obveznem šolanju. Sedaj veljavni zvezni predpis, ki ureja to vprašanje, pa je splošno navodilo o šolanju v splošno-izobraževalnih šolah. (Uradni list FLRJ št. 28/52). To splošno navodilo določa v 1. točki, da je šolanje otrok obvezno od 7. do 15. leta, in sicer ali v osemletki ali na osnovni šoli in v nižji gimnaziji oziroma v osnovni in nadaljevalni šoli. Vsaka nadaljnja obveznost se lahko določi le z zveznim predpisom, podobno kakor je urejena obveznost šolanja za vajence.

Odbor meni, da je kmetijskim gospodarskim šolam potrebna vsestranska podpora. Da bi vzpodbudili tiste okrajne ljudske odbore, ki doslej za kmetijsko, gospodarsko šolstvo niso pokazali dovolj zanimanja, da bi pospešili ustanavljanje teh šol povsod tam, kjer so zanje dani vsi pogoji in s tem pospešili enakomerni razvoj tega šolstva v vsej republiki, da bi opozorili na nekatere pomanjkljivosti in slabosti glede dotoka učencev v te šole in načina pouka že obstoječih šol, da bi opozorili kmetijske gospodarske organizacije na važnost kmetijsko-gospodarskih šol, na potrebo medsebojnega sodelovanja teh organizacij v njihovem ustanavljanju in pospeševanju, zato je odbor za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije sprejel to priporočilo v obliki, kot jo je predlagal njegov pododbor na seji dne 21. junija 1955 in kakor jo imate pred seboj. Razen tega se s tem priporočilom daje tudi jasnost glede pravnega položaja teh šol.

Odbor za prosveto in kulturo je kot predlagatelj prepričan, da to priporočilo odraža težnje in potrebe vse naše socialistične skupnosti, zato računa, da ga bodo ne samo ljudski odbori in organizacije, na katere je priporočilo naslovljeno, ampak tudi naše politične in družbene organizacije podprle in vzele skrb za izvajanje njegovih načel kot eno svojih nalog.

Zato odbor za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlaga, da Republiški zbor to priporočilo sprejme.

Predsednik Josip Rus: Dajem predlog tega priporočila v razpravo. Ker je besedilo tega priporočila razdeljeno, mislim da se zbor strinja, da se besedilo ne čita? (Poslanci se strinjajo.) Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče ne želi besede, zaključujem razpravo in dajem predlog priporočila na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je priporočilo soglasno sprejeto.

Prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda, to je na poročilo mandatno-imunitetnega odbora. Prosim poročevalca, da da poročilo. (Poročevalec mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora, ljudski poslanec Anton Šušteršič, prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Se zbor strinja, da se sklepa o tem predlogu brez obravnave? (Poslanci se strinjajo.) Predlagam v potrditev odločbo mandatno-imunitetnega odbora, kakor jo je predložil poročevalec. Kdor je za, prosim, da dvigne roko? (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je odločba mandatno-imunitetnega odbora v predmetni zadevi soglasno sprejeta.

S tem je dnevni red seje izčrpan in zaključujem sejo. Prihodnja seja bo sklicana pismeno.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

12. seja

(13. julija 1955)

Predsednik: Josip Rus, predsednik
Republiškega zbora.

Zapisnikar: Anton Peternelj.

Začetek seje ob 10.15.

Predsednik Josip Rus: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Začenjam 12. sejo Republiškega zbora, ki jo je sklical predsednik Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije. Zapisnik današnje seje bo vodil zapisnikar Anton Peternelj.

Ljudski poslanci: Miha Marinko, Angela Ocepek, Andrej Babnik, Aleksander Pirher, Zlato Pavlica, Mirko Remec, Jože Ingolič, so opravičili svojo odsotnost. Predlagam zboru, da omenjenim poslancem opravičimo odsotnost. Se zbor strinja s tem predlogom? (Poslanci se strinjajo.) Ugotavljam, da so navedeni poslanci opravičeno odsotni, ker ni ugovora.

Prosim zapisnikarja zadnje seje, da prečita zapisnik 11. seje. (Zapisnikar Dušan Bole prečita zapisnik 11. seje.) Ima kdo od tovarišev poslancev kakšno pripombo k zapisniku? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, ugotavljam, da je zapisnik odobren in da se lahko podpiše. (Predsednik in zapisnikar podpišeta zapisnik 11. seje.)

Obveščam tovariše ljudske poslance, da je Republiški zbor prejel od Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS v obravnavo predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi ter predlog odloka o višji pedagoški šoli. Obstoji tudi predlog odloka za osnovanje in izvolitev komisije Republiškega zbora za statute okrajev. Tovarišem poslancem je bilo poslano tudi poročilo komisije za komune.

Za današnjo sejo predlagam tale dnevni red:

1. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi;
2. obravnava in sklepanje o predlogu odloka o Višji pedagoški šoli;
3. ustanovitev in izvolitev komisije za statute;
4. sklepanje o letnem odmoru.

Ali ima kdo izmed poslancev kake pripombe k dnevnemu redu oziroma pripombe za dopolnitev ali spremenitev dnevnega reda? (Ne javi se nihče.) Če ne, ugotavljam, da je dnevni red, kakor je predložen, sprejet.

Predlagam, da za postavljanje vprašanj poslancev in za odgovore, zbor določi čas, ki je pred prehodom na dnevni red. Se zbor strinja s tem predlogom? (Poslanci se strinjajo.) Obveščam, da je Republiški zbor v zvezi z vprašanjem, ki ga je na prejšnji seji postavil Izvršnemu svetu ljudski poslanec Anton Peternelj, glede prometnega davka za rezan les, po izjavi predstavnika Izvršnega sveta na zadnji seji sklenil, da Izvršni svet na današnji seji odgovori, kaj je bilo glede tega ukrenjeno pri zveznem Izvršnem svetu. Prosim predstavnika Izvršnega sveta, da odgovori na postavljeno vprašanje.

Dr. Marijan Breceelj: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Ljudski poslanec tovariš Anton Peternelj je na zasedanju naše skupščine 28. junija, postavil vprašanje v zvezi s plačilom davka na promet za rezan les, ki ga uporabljajo kmetijske zadruge in kmetovalci za svoje potrebe. V imenu Izvršnega sveta odgovorjam naslednje:

Najprej moram poudariti to, kar je tovariš Peternelj v svoji obrazložitvi tega vprašanja sam poudaril, da to seveda ni republiška kompetenca in s tem ne kompetenca Izvršnega sveta naše republike, ker so pač predpisi o davku na promet izključno zvezna kompetenca. Zato je lahko Izvršni svet v tem vprašanju samo posredoval. Kratko bi pojasnil historiat z naslednjim:

V letu 1954 je določala tarifa o prometnem davku, da se kmetje oproščajo tega davka za tisti rezan les, ki ga uporabljajo v svoje namene. Ta tarifa je bila koncem lanskega leta spremenjena, in sicer v tem, da je nova tarifa, ki je pričela veljati koncem leta 1954, določila ostro progresivno stopnjo prometnega davka, in sicer iznad vrednosti 15.000 — dinarjev. S tem so bili kmetje oproščeni plačila prometnega davka izpod vrednosti 15.000 dinarjev. Nekateri ljudski odbori so to določilo razumeli in uporabljali na ta način, da so kmetom za lastne potrebe ocenjevali les izpod 15.000 dinarjev, tako da do konca lanskega leta ni to vprašanje povzročalo posebnih težav. Ker je pa ta progresivni davek na les povzročil našemu gospodarstvu večje težave, kot pa se je pričakovalo, predvsem pa težave z notranjim trgov lesa, ker je v veliki meri favoriziral izvoz, zato je bil ta progresivni davek na intervencijo vseh gospodarskih organizacij ukinjen in je letošnja tarifa o prometnem davku določala 22 % prometnega davka na cene, ki so pa določene z letošnjim letom. Na ta način je omenjena olajšava za kmete odpadla in so upravičene intervencije, da se vrnemo na stanje uredbe in predpisa o tarifi iz leta 1954., ki je kmete do določene vrednosti oproščala davka.

Naš Izvršni svet je še pred sprejetjem tarife preko Državnega sekretariata za gospodarstvo opozoril na pomanjkljivost, ki je bila razvidna že iz predloga nove tarife o prometnem davku. Na našo intervencijo ni bilo odgovora in je tudi uredba izšla brez tega dostavka. Ob izidu same uredbe je Izvršni svet ponovno interveniral preko državnega sekretariata za gospodarstvo in dobil odgovor, da se ta tarifa glede prometnega davka za kmete proučuje, ker so sami smatrali, da je treba v tem pogledu nekaj ukreniti.

Na osnovi vprašanja tovariša Peternelja, smo v Beogradu ponovno in to neposredno ter ustno intervenirali, in sicer 4. julija, ter informirali o tem našem predlogu dva člana zveznega Izvršnega sveta, ki sta hkrati tudi

člana gospodarskega odbora in jima v tem razgovoru dali potrebno argumentacijo za naš predlog. Gospodarski odbor bo po izjavi teh dveh članov na prihodnji seji vzel v postopek naš predlog, ki smo ga ponovno poslali 6. julija in formulirali tako, da je sposoben za ustrezní popravek tarife same. Naš Izvršni svet je preko našega gospodarskega odbora predlagal spremembo na ta način, da se v oddelku a) tarifa za davek na promet rezanega lesa doda k tarifni postavki 51. pripomba, ki se glasi: »Davek po tarifni postavki 50 in 51 se ne plača za lastni rezan les, ki ga uporabijo kmetijske zadruge, kmetovalci, delavci in uslužbenci za gradnje in velika popravila svojih poslopij.« Tako formuliran popravek smo utemeljili z razlogi, ki jih je že zadnjič obširneje pojasnjeval ljudski poslanec tovariš Peternelj. Dodali pa smo še argumentacijo, ki velja za naše celotno gospodarstvo, namreč, da se s sedanjo tarifno politiko prometnega davka na rezan les dejansko dela večja škoda v našem gospodarstvu. Kmetovalci imajo pravico do sečnje v svojih gozdovih do tiste višine, ki je potrebna za njihove gradnje in popravila njihovih poslopij. Ker pa bi morali po dosedanjih predpisih plačevati davek na promet za rezan les, zato neposredno uporabljajo bodisi hlodovino, ali kar je še slabše, ta les tešejo, s čimer nastanejo seveda velikanski odpadki, ki gredo v škodo naših gozdnih zalog.

Kakor smo mogli opaziti iz ustnega razgovora s člani zveznega Izvršnega sveta, smemo pričakovati, da bo naš ponovni predlog pozitivno rešen, in da bo to vprašanje, ki je vsekakor pereče za naše kmečko gospodarstvo, urejeno. Izvršni svet bo o rešitvi tega našega predloga ljudsko skupščino obvestil, čim bo rešitev izdana.

Predsednik Josip Rus: Se tovariš poslanec Peternelj zadovolji s tem odgovorom?

Anton Peternelj: S pojasnilom predstavnika Izvršnega sveta dr. Breclja se zadovoljujem. Če pa bi prišlo do tega, da bi zadeva ne bila ustrezno rešena, pa mislim, da ni samo v mojem interesu, ampak v interesu nas vseh, da se poišče druga primerna rešitev. Upam pa, da bo zadeva s tem rešena.

Predsednik Josip Rus: Ali ima kdo od tovarišev ljudskih poslancev kako vprašanje? (Ne javi se nihče.)

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiškim predpisi.

Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora in zakonodajnega odbora Republiškega zbora, da da skupno poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajnega odbora ljudski poslanec Jakob Žen prečita odborovo poročilo. Med čitanjem poročila predlaga, da se spremembe, ki so priobčene v poročilu, ne čitajo.)

Predsednik Josip Rus: Ali se tovariši ljudski poslanci strinjate, da se te spremembe ne čitajo? (Poslanci se strinjajo.)

Jakob Žen: Te spremembe in dopolnitve zadevajo besedilo zakonskega predloga, ki je bil vročen poslancem na današnji seji in ki se nekoliko razlikuje od prvotnega predloga. Gre za manjše spremembe, ki so nastale

po sprejetju zveznega zakona, vendar ti popravki kot rečeno zadevajo besedilo zakonskega predloga, ki je bil predložen poslancem pred sejo. (Po tem pojasnilu ljudski poslanec Jakob Žen nadaljuje s čitanjem poročila. — Glej priloge.)

Predsednik Josip Rus: Prosim predstavnika Izvršnega sveta, da zakonski predlog obrazloži.

Boris Kocijančič: Tovarišice in tovariši ljudski poslanci!

Sprejem zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov po obstoječih predpisih je nadaljnji korak, ki ga moramo napraviti v procesu formiranja novih občin in okrajev, za kar je bila dana podlaga, ko je naša ljudska skupščina na zadnjem zasedanju sprejela zakon o območjih okrajev in občin in zakon o izvedbi nove ureditve občin in okrajev.

Po sprejetju teh dveh zakonov je ostalo odprto še vprašanje, kakšne naj bi bile pristojnosti novih občin in okrajev, če naj zlasti občina v bodoče opravlja vsebinsko popolnoma drugačno vlogo v našem družbenem razvoju, kakor pa je bilo to doslej.

Splošni zakon o ureditvi občin in okrajev predpisuje v 6. členu, da bo s posebnim zveznim in posebnimi republiškimi zakoni določeno, katere zadeve iz dosedanje pristojnosti okrajnih ljudskih odborov preidejo na ljudske odbore novih občin.

Zvezni zakon o pristojnosti občinskih in okrajnih ljudskih odborov je bil sprejet dne 4. julija. Danes razpravljamo o zakonu, ki ga predlaga Izvršni svet, da se uredi ta prenos v zadevah iz republiških predpisov. Dejansko segata tako zvezni zakon kot predlog tega zakona čez okvir 6. člena zakona o ureditvi občin in okrajev in ne urejata samo prenosa zadev iz okraja v občino, marveč povsem na novo porazdelujeta pristojnosti ljudskih odborov iz obstoječih predpisov. Novi okraj in nova občina se namreč po vsebini svojega dela in po svojem značaju tako razlikujeta od dosedanjega okraja in dosedanje občine, da bi s samim prenosom še ne bilo rešeno vprašanje ureditve njihovega položaja. Položaj nove občine kot temeljne politične teritorialne organizacije samoupravljanja delovnega ljudstva in kot družbeno ekonomske skupnosti prebivalcev njenega območja ter položaj okraja kot politično teritorialne organizacije samouprave delovnega ljudstva in kot družbeno ekonomske skupnosti občin in prebivalcev pomenita kvalitativno spremembo pravic in dolžnosti dosedanje občine in okraja in zahtevata temeljito spremembo vseh obstoječih pravnih predpisov. Ta sprememba seveda čez noč ni mogoča, nujna pa je vsaj takojšnja nova porazdelitev pristojnosti v obstoječih predpisih.

Najvažnejše pristojnosti, tiste, ki so urejene v zveznih predpisih, je porazdelil že zvezni zakon. Porazdelitev tistih pristojnosti iz republiških predpisov, ki po svojem značaju dopolnjujejo zvezne predpise, se mora zato v glavnem opirati na zvezno porazdelitev. Zadeve iz tistih republiških predpisov, ki so docela samostojni, pa so zaradi smotrnejše razporeditve in boljše preglednosti porazdeljene po istih načelih, kakor se jih je posluževal zvezni zakon.

Osnovna načela, ki jih je uporabil zvezni zakon, so dana v 2. in 3. členu splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev. Po teh načelih izvršuje —

kolikor to seveda dopušča organizacijska sposobnost v današnji fazi razvoja, kar posebej poudarjam — občina vse pravice in dolžnosti pri vodstvu družbenih zadev, z izjemo tistih, ki so z ustavo ali zakonom določene za okraj, republiko in federacijo oziroma, ki pripadajo samoupravnim gospodarskim organizacijam in družbenim ustanovam. Okraj pa izvršuje pravice in dolžnosti pri vodstvu zadev, ki so skupnega značaja za občine in druge družbene zadeve, za katere to določa zakon.

Glede na ta načela izhaja predlog zakona s stališča, da je za vodstvo upravnega postopka primarno pristojen občinski ljudski odbor, razen v tistih primerih, ko zakon določa drugače. Predlog zakona določa drugače le za take zadeve, ki so po svoji naravi ali po svojem pomenu nujno skupne za več občin ali za območje vsega okraja, nadalje za primere, ko zahteva reševanje v okraju smotrno usmerjanje ekonomskega razvoja za ves okraj in v takih primerih, ko današnja organizacijska oblika in današnja sposobnost občinskih ljudskih odborov še ne bi mogla zagotoviti smotrnega reševanja v občini.

Pri tem zadnjem kriteriju ima zvezni zakon v vidu povprečno občino v Jugoslaviji, predlog republiškega zakona pa povprečno občino v Sloveniji. Drugačna orientacija, orientacija po največji ali najmanjši občini, bi bila škodljiva in bi kršila načelo, da morajo imeti vse občine enake pravice in dolžnosti. Iz teh razlogov je tudi nemogoča primerjava z nekdanjo mestno občino s posebnimi pravicami. Mestna občina s posebnimi pravicami je imela izrazito mesten, urbanističen značaj, njena problematika se je omejevala v glavnem na komunalna, urbanistična in prosvetno-kulturna vprašanja, v gospodarstvu pa na obrt in trgovino. Problemi, ki jih bo morala reševati nova občina na področju gospodarstva, so neprimerno obsežnejši. Tu bo morala občina reševati skoraj vsa vprašanja odnosov družbe do gospodarskih organizacij in skoraj vsa vprašanja upravljanja in nadzorovanja nad gospodarjenjem in družbenim premoženjem. Pristojnosti s tega področja, ki jih dobi nova občina, so zato dosti širše kot pristojnosti, ki jih je imela mestna občina s posebnimi pravicami. Te pristojnosti ureja seveda zvezni zakon. Zato iz predloga tega zakona ni razvidna prava fiziognomija nove občine. Republiških predpisov s področja gospodarstva je razmeroma malo, kolikor pa obstajajo, so vse pristojnosti s področja kmetijstva, trgovine in obrti prenesene na občino, tako da ostane na okraju v glavnem le nadzorna in inšpekcijska služba.

Tudi v pogledu upravljanja družbenega premoženja prenaša predlog zakona skoraj vse pristojnosti iz republiških predpisov na občino (uredba o uporabi zemljišč za gradbene namene, zakon o agrarni skupnosti, zakon o odpravi viničarskih razmerij). Izjemo predstavljajo zaenkrat vode, ceste IV. reda, divjad in ribe ter gozdovi.

Voda ni mogoče smotrno upravljati v občini, ker je vodno kroženje že po svoji naravi fizikalno enoten proces in ker ima vsak poseg v upravljanje in gospodarjenje z vodo večji ali manjši vpliv na bližnjo ali daljno okolico. To velja tudi za ceste IV. reda. Te ceste vežejo posamezne okraje in občine med seboj; investiranje, določanje tehničnih elementov in vzdrževanje se mora zato voditi po enotnih vidikih in urejati za ves okraj ali celo za več okrajev na enak način. Isti argument velja tudi za urejanje lova in ribolova, ki pa danes že skoraj več ne spadata v pristojnost ljudskih odborov, marveč v pristojnost lovskih in ribolovskih društev in zvez.

Vprašanje gozdov pa je izredno zamotano. Naši gozdovi so izčrpani, zanemarjeni in zahtevajo posebno nego in skrb ne samo občinskih, okrajnih in republiških, temveč celo zveznih organov. O vprašanju upravljanja gozdov splošnega ljudskega premoženja in smotrne ureditve eksploatacije, dalje gojitve in nadzorstva nad privatnimi gozdovi so se vodile obsežne diskusije tako med gozdarskimi strokovnjaki kakor tudi v političnih in gospodarskih forumih. Nekateri tovariši zagovarjajo upravo gozdov splošnega ljudskega premoženja po občini, češ da gre za družbeno premoženje, ki se mora enako kot vse drugo družbeno premoženje upravljati v občini, drugi pa nasprotno trdijo, da je gozd premoženje, ki ga je mogoče smotrno uporabljati in razvijati le s širokimi prijemi in na velikih prostorninah, ter da je samo tako mogoče urediti smotrno in naravi najbolj prilagojeno eksploatacijo in da je samo tako mogoče pravilno vsoglasiti gojitev gozdov, cestno omrežje, sečnjo in pravilno dimenzionirano in locirano lesno industrijo. Treba je poudariti, da vprašanje lastništva danes ni tisto, kar je najvažnejše, temveč da je in da mora prevladati osnovni interes, kako ohraniti gozd kot stalen vir narodnega bogastva. To pa je problem, ki je po svojem pomenu mnogo širši in nujnejši, kakor je vprašanje, ki se postavlja danes, kdo naj upravlja z gozdovi, ki so splošno ljudsko premoženje.

Zvezni zakon o pristojnosti okrajnih in občinskih ljudskih odborov ne daje osnove za rešitev vprašanja o porazdelitvi pristojnosti v gozdarstvu. Zvezni zakon sicer porazdeljuje pristojnosti iz splošnega zakona o gozdovih, nima pa v republikah neposredne veljave in uporabe, ker je bil izdan kot splošen zakon, je zastarel, saj je bil izdan leta 1947 ter se v nobeni republici že več let ne uporablja. Situacija in posli, ki jih ta zakon predvideva, se ne dajo aplicirati na današnjo organizacijsko ureditev gozdarstva in na današnji gospodarski položaj gozdov. Republiški zakoni, zlasti zakon o gozdovih, ki ga je sprejela naša ljudska skupščina leta 1953, so po svoji vsebini in naprednejši ureditvi daleč prerasli zvezni splošni zakon o gozdovih. Po ustavi je splošni zakon o gozdovih s sprejetjem republiških zakonov o gozdovih sploh prenehal veljati. Prav iz teh razlogov je bil zvezni skupščini predložen osnutek novega zakona o gozdovih, ki se sedaj obravnava v skupščinskih odborih in ki bo verjetno v bližnji prihodnosti tudi sprejet kot nov splošni zvezni zakon. Zaradi tega je Izvršni svet mnenja, da danes ne kaže reševati vprašanja gozdov oziroma teh pristojnosti drugače kot je predlagano.

Prenos upravljanja gozdov na občino zahteva tudi ustvaritev ustrežajočih organov v občini, to je občinskih gozdnih uprav z vsem upravnim, strokovnim, tehničnim, finančnim in pomožnim aparatom. Izvedba te organizacije z ureditvijo vseh potrebnih gozdnih katastrov in pomožnih služb bi zahtevala gotovo nekaj mesecev intenzivnega dela. Preden pa bi bila ta organizacija izpeljana, bo verjetno sprejet že nov zvezni zakon o gozdovih, ki mu bodo morali slediti tudi novi republiški predpisi o gozdovih, ker se bo predvidoma osnovno načelo o upravljanju gozdov spremenilo in uredilo na podoben način, kot je urejeno vprašanje kmetijskega zemljiškega sklada. To pa pomeni, da bi bil ves trud z organizacijo občinskih gozdarskih uprav zaman in da bi morala slediti takojšnja reorganizacija. Če pustimo ob strani ta pridržek, pa moramo, preden bi se odločili za prenos pristojnosti glede upravljanja gozdov na občine, pogledati problem ne samo s teoretič-

nega stališča, temveč tudi s stališča, ali je to sploh mogoče, in upoštevajoč današnje stanje, ali je to umestno.

Več razlogov je, ki govorijo, da danes tak prenos ni mogoč. Gozdovi splošnega ljudskega premoženja krijejo v prvi vrsti potrebe industrije, rudarstva in drugih velikih potrošnikov in nosijo glavno breme njihove celotne oskrbe z lesom. Občine pa so nasprotno zainteresirane predvsem na kritju potreb prebivalstva, čemur služijo prvenstveno zasebni gozdovi, katerih je v naši republiki 61 %. Medtem ko je občini mogoče doseči preskrbo prebivalstva v glavnem z njenega področja, to nikakor ni mogoče za industrijo, rudarstvo in druge velike potrošnike. Tu moram naglasiti, da so se že dosedaj javljale lokalistične tendence, naj bi se ves les predelal v podjetjih, ki so na območju tiste upravne enote iz katere les prihaja, ne glede na to, da bi lahko tako industrija ali posamezni rudniki ostali brez kritja najnujnejših potreb po lesu, pa čeprav pride pri tem do nesorazmerno večje gospodarske škode, ki jo zaradi takega ozkega gledanja utрпи naša skupnost.

Ko smo razpravljali v skupščinskih odborih o tem problemu, smo navajali tudi še argumente, ki trenutno narekujejo rešitev le v predlaganem smislu tudi zato, ker je številčno stanje visoko in srednje kvalificiranih gozdarskih kadrov v naši republiki tako, da absolutno ni mogoče zagotoviti niti najosnovnejših potreb po teh kadrih, če bi se preneslo upravljanje gozdov na občine. Z vsega 153 gozdarskimi inženirji in 256 gozdarskimi tehniki že danes ni mogoče izvrševati najboljše upravljanja, varstva in nadzora nad gozdovi v naši republiki. Ti maloštevilni kadri pa nosijo danes odgovornost za vse strokovno gozdarsko delo v okrajnih upravah za gozdarstvo, v gozdnogospodarskih podjetjih, v republiški upravi za gozdarstvo, na gozdarski fakulteti, na dveh srednjih in eni nižji gozdarski šoli, v Zavodu za planiranje LRS, v republiškem Zavodu za statistiko, v Gozdarskem inštitutu, v podjetju za urejanje hudournikov, v sekciji za pogozdovanje Krasa, v združništvu, v gozdni semenarni itd. Ker sedanji strokovni višji in srednji kader nikakor ni zadosten, da bi bilo mogoče z njim izvesti reorganizacijo in prenos upravljanja z gozdovi na občine, bi bil tak korak — tudi s te strani gledano — lahko usoden za naše gozdove.

Ne glede na vse navedeno poudarjam, da že tako pooblašča predlog zakona Izvršni svet, da lahko posamezne zadeve, ki so urejene s predpisi Izvršnega sveta ali s predpisi republiških upravnih organov, prenese s svojimi predpisi iz pristojnosti okraja na občine. Povsem jasno je, da bo Izvršni svet tako storil tudi v zadevi upravljanja z gozdovi, čim bodo dane možnosti za to, da bodo občine mogle uspešno prevzeti in izvrševati to važno nalogo. Izvršni svet je zato mnenja, da je primerno, da se vprašanje upravljanja gozdov odloži do izdaje novega zakona o gozdovih in novih republiških predpisov o gozdovih in da se zato v predlogu tega zakona dosedanje pristojnosti, ki se nanašajo na gozdove, ne spremenijo.

Na področju komunalnih zadev so vse pristojnosti iz republiških predpisov, kolikor so bile še v okraju, prenesene sedaj na občine (uredba o pokopališčih, uredba o ureditvi dimnikarske službe): S področja gradbeništva pa so v glavnem inspekcijski posli, ki jih povprečna občina ne bi mogla smotrno izvrševati, pridržani okraju.

Na tem mestu je treba pripomniti, da je prvoten predlog republiškega zakona predvideval tudi prenos nekaterih zadev iz odloka o odobravanju

investicijskih programov na občino. Ker pa je ta odlok le dopolnilni predpis k zvezni uredbi o investicijskem programu in ker zvezni zakon tega prenosa ne predvideva, je moral odpasti tudi v republiškem zakonu.

S področja zdravstva in socialnega varstva je prenesena na občino vsa neposredna operativa in zdravstvena inšpekcija, v pogledu ustanavljanja in vodstva zdravstvenih in socialnih zavodov pa sta okraj in občina izenačena. Okraju je pridržana le nadzorstvena služba, glede zavodov pa skrb za smotrno in strokovno pravilno razvijanje in rast teh zavodov, ki se v predlogu zakona izraža v obliki raznih soglasij in pritrditev okrajnih organov ob ustanavljanju in ukinjanju takih zavodov.

Na področju kulture in prosvete nalaga zvezni zakon občini skrb za razvijanje obveznega šolstva, okraju pa skrb za srednje šole in srednje strokovno šolstvo. Skladno s temi načeli sta zato občina in okraj v pravicah in dolžnostih do šol in zavodov, ki sta jih ustanovila, povsem izenačena. Skrb za razvijanje kmetijskih gospodarskih šol je prenesena na občino, nadzor nad zasebnim poučevanjem mladine, ki pogosto sega v širšo problematiko, pa je pridržan okraju.

Na področju notranjih zadev so skoro vse pristojnosti ostale v okraju, ker v občini ni ustrežajočih organov notranje uprave. Pač pa je na občino prenesena vsa matična služba in služba državljskih stanj, del požarne službe in v glavnem tudi upravno kazenski postopek za kaznovanje prekrškov, ki je v velikem obsegu prenesen na občinskega sodnika za prekrške.

Omeniti je treba še zakon o agrarni reformi, uredbo o zasledovanju prislaitiev državnih zemljišč in zakon o odpravi viničarskih razmerij. Zadeve iz zakona o agrarni reformi in zakona o odpravi viničarskih razmerij so v glavnem končane. Nedokončane zadeve, to je upravljanje in razpolaganje z zemljišči je preneseno na občino, vprašanje razlastitve same pa je puščeno okraju, skladno z načelom zveznega zakona, da se razlastitev rešuje v okraju. Po zakonu o agrarni reformi je ostalo še dokaj nerešenih zadev v upravnem postopku, ki jih bo moral dokončati okraj oziroma republiški organi. Bodoči posamezni primeri razlastitev ostanejo okraju, prav tako tudi izdajanje odločb o nepriznavanju uzurpacij družbenih nepremičnin, ker gre tudi v tem primeru za razlastitvi podobne posle.

Kot že omenjeno, si je predlog zakona zadal nalogo, da reši vsa vprašanja razdelitve pristojnosti. Predlog zakona zato ne vsebuje samo vertikalne delitve pristojnosti, to je delitev med občino in okrajem, marveč tudi horizontalno, funkcionalno delitev, to je delitev znotraj občine oziroma okraja, torej delitev na plenum ljudskega odbora, njegove svete in upravne organe. Zahteva po taki delitvi je bila v praksi že dostikrat postavljena. Kljub splošnim predpisom v zakonu o ljudskih odborih je v praksi, zlasti v zadevah iz starejših predpisov, dostikrat nejasno, kdo naj določeno zadevo rešuje, plenum, svet ali upravni organ. Posledica te nejasnosti je preobloženost ljudskega odbora v plenumu in svetov z reševanjem drobnih upravnih in administrativnih zadev in z izdajanjem odločb v upravnem postopku ter pomanjkanje čuta odgovornosti pri upravnih organih. Točna določitev pristojnosti naj zagotovi večjo zakonitost dela in večjo odgovornost posameznih organov ljudskih odborov.

Funkcionalna razdelitev pristojnosti se opira na načela, izražena v splošnem zakonu o ureditvi občin in okrajev in v tipskem statutu občine in

okraja Kranj. Po teh načelih naj plenum ljudskega odbora razpravlja in odloča o temeljnih vprašanjih, važnih za ekonomski, komunalni, kulturni in socialni razvoj občine oziroma okraja, sveti naj skrbijo za izvrševanje zakonov in drugih predpisov in naj opravljajo tiste izvršilne upravne zadeve, ki se nanašajo na določeno občinsko oziroma okrajno politiko; upravni organi pa naj zakone neposredno izvršujejo, opravljajo naj administrativno tehnične posle in vodijo upravni postopek. Sveti naj v zadevah, ki se rešujejo v upravnem postopku, odločajo samo izjemoma in to samo takrat, kadar gre za odločanje po prostem preudarku in kadar zakon to posebej določa.

Pristojnosti se nanašajo na občine tako, kakor so urejene v obstoječih predpisih, to je pod istimi pogoji in določbami, kakor jih je opravljal okraj. Določene drobne spremembe so bile na nekaterih mestih nujne iz razlogov, ker pogoji, ki jih je ob času izdaje predvideval predpis, niso več v skladu z današnjo družbeno ureditvijo in ekonomskim sistemom. Na nekaterih mestih je prenos zadev pogojen z določenim soglasjem ali pritrditvijo, ki je potrebna za vodstvo enotne okrajne politike.

Jasno je, da bo glede na novo ureditev občin in okrajev potreben tudi obsežnejši prenos pristojnosti od republiških organov na okrajne in celo na občinske ter večja sprememba obstoječih predpisov. Tega že sedaj s tem zakonom ni bilo mogoče storiti. Za tak prenos bo potreben poseben zakon. Le na nekaterih mestih je prenos zadeve ali upravnega postopka na občino nujno narekoval tudi takojšnji prenos republiške pristojnosti že v tem zakonu.

Sámo besedilo zakona se v glavnem sklada z besedilom zveznega zakona. Odpadle pa so tiste stvari, ki so v zveznem zakonu, ki ima neposredno uporabo, že urejene in ki jih zato v republiškem zakonu ni treba ponavljati in ponovno reševati.

Tako je odpadla določba drugega odstavka 6. člena zveznega zakona, da ljudski odbori novih okrajev samostojno uredijo prenos pristojnosti iz svojih predpisov, dalje določba 9. člena o prenašanju inspekcijskih nalog, določba 10. do 12. člena o postavljanju direktorjev gospodarskih organizacij, določbe 15. do 18. člena, ki v določenem smislu spreminjajo zvezni temeljni zakon o prekrških, določbe 19. in 20. člena o komisijah za plače, določbe 22. člena, ki se nanašajo na zvezni družbeni plan za leto 1955, določbe 24. člena o zborih proizvajalcev v občinah in določbe 25. člena o pravnih pravilih iz neveljavnih zakonov izpred okupacije. Ureditev vseh naštetih zadev rešuje že zvezni zakon neposredno.

Predlog zakona tudi ni prevzel določbe 3. člena, da se vodi v občini upravni postopek o vseh zadevah iz dosedanje pristojnosti okrajnih ljudskih odborov, kolikor ni bil posebej dan v pristojnost okraja, ker je ta določba v zvezi z določbo 4. člena, da je okrajni ljudski odbor pristojen za vse zadeve iz svoje dosedanje pristojnosti, z izjemo zadev iz priloge I-a, nekoliko nejasna. Določba 3. člena se očitvidno nanaša samo na zadeve, ki so urejene v prilogi in izrecno prenesene na občino. Zato rešuje predlog našega republiškega zakona v 5. členu vprašanje izpuščenih predpisov na svoj način, in sicer tako, da prepušča izpuščene pristojnosti tistemu ljudskemu odboru oziroma organu, ki je po teh predpisih pristojen.

V primerjavi z zveznim zakonom pa so v predlogu tega zakona povsem nove določbe 8. in 13. člena.

8. člen daje občini pravico, da sprejema svoj družbeni plan. Ta določba namreč manjka tako v splošnem kot v republiškem zakonu o ureditvi občin, pa tudi v zveznem zakonu o pristojnostih. Dalje je nov 13. člen, ki prepoveduje občini izpreminjanje dosedanjega uživanja zemljišč bivših agrarnih skupnosti, dokler se to vprašanje ne uredi s posebnimi predpisi. Zakon o agrarnih skupnostih iz leta 1947 namreč ni uredil vprašanja, kako naj se uredi gospodarjenje na zemljiščih teh skupnosti. Zaradi tega je nastala obsežna problematika v zvezi s planinami in pašniki in z razmejitvijo med gozdnim in pašniškim gospodarstvom. Zakon je prvotno dal ta zemljišča v upravo krajevnim ljudskim odborom. Ta zemljišča predstavljajo nujno dopolnilo kmetijskega gospodarstva. Stare občine in vasi so po tradicionalnih vezeh povezane z določenimi planinami in pašniki in teh vezi ne kaže spreminjati, če se hkrati ne uredi tudi ves problem izkoriščanja, izboljšanja teh zemljišč ter ločitve paše in gozdov. Ker obstaja možnost, da bi glede na novo območje občin uživali zemljišča v občini upravičenci iz druge občine in da bi občina to uživanje ob neprimernem času izpreminjala, je bila potrebna določba 13. člena. Podobno določbo vsebuje tudi osnutek srbskega zakona o ureditvi občin in okrajev, ker je problematika planinske paše v Srbiji vsaj nekoliko podobna problemom v Sloveniji.

Tovariši ljudski poslanci! Ker predlagani zakon rešuje vprašanje pristojnosti občin in okrajev z vidika nove funkcije, ki jo opravljata občina in okraj, in ker upošteva pri tem razloge smotrnosti, umestnosti in dejanskih možnosti za čim uspešnejše opravljanje vseh teh nalog, predlagam v imenu Izvršnega sveta kot predlagatelja tega zakona, da ljudska skupščina predlog zakona sprejme tako, kot ga predlaga Izvršni svet.

Spremembe so bile sprejete na seji odborov in se Izvršni svet strinja z njimi.

Predsednik Josip Rus: Slišali smo poročilo obeh odborov in obrazložitev Izvršnega sveta in dajem predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v obravnavo. Besedilo zakona in priloge ste prejeli. Ali smatrate, da je ta besedila potrebno čitati? (Poslanci odklonijo čitanje besedila.) Kdo od tovarišev poslancev želi besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, zaključujem razpravo in dajem predlog zakona s prilogami na glasovanje. Kdor je za ta predlog zakona, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiškimi predpisi, soglasno sprejet v Republiškem zboru.

Ker ta predlog zakona obravnava tudi Zbor proizvajalcev, je treba ugotoviti enakost besedil, zato predlagam 15 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 11.15 in se je nadaljevala ob 12. uri.)

Predsednik Josip Rus: Nadaljujemo sejo. Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na obravnavanje predloga odloka o Višji pedagoški šoli. Prosim poročevalca odbora za prosveto in kulturo, da da poročilo. (Poročevalec odbora za prosveto in kulturo ljudski poslanec Bogomil Vižintin prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora, da da poročilo. (Poročevalec odbora za organizacijo oblasti in uprave ljudski poslanec Stane Bobnar prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev k predlogu odloka o Višji pedagoški šoli.

Boris Kocijančič: Tovariši ljudski poslanci! Sklicujem se v celoti na obrazložitev, ki smo jo dali pismeno k predlogu odloka in izjavljam v imenu Izvršnega sveta, da vse popravke, ki jih predlagata odbor za organizacijo oblasti in uprave in odbor za prosveto in kulturo, sprejemamo.

Predsednik Josip Rus: Ker so vse spremembe soglasno sprejete tako s strani odborov in Izvršnega sveta, so postale sestavni del predloga.

Slišali smo poročilo in obrazložitev in dajem predlog odloka v razpravo. Ker ste besedilo prejeli, ugotavljam, da ni potrebno, da se besedilo čita. (Poslanci se s tem predlogom strinjajo.) Kdo želi besedo v razpravi o tem predlogu odloka? (Ne javi se nihče.) Zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog odloka o Višji pedagoški šoli sprejet soglasno.

Obveščam Republiški zbor, da je predsednik Zbora proizvajalcev sporočil, da je predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiškimi predpisi, v Zboru proizvajalcev sprejet v enakem besedilu. Ker je s tem postal predlog zakona zakon, se pošlje predsedniku skupščine, da ga razglasi in objavi.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog, da se ustanovi in izvoli komisija za statute. Po 7. členu splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev potrjuje ljudska skupščina statute okrajev. V zvezi s tem obstoji predlog, da se osnuje in izvoli posebna komisija Republiškega zbora. Prosim za predlog. Besedo ima ljudski poslanec dr. Miha Potočnik.

Dr. Miha Potočnik: Tovariši ljudski poslanci! Iz končnega poročila komisije za vprašanje komun, ki so ga tovariši poslanci pred dnevi prejeli, izhaja, da je dosedanja republiška komisija za vprašanja komun opravila svoje delo, ki ga je opravljala od decembra lanskega leta. Na podlagi diskusij v zvezni komisiji za vprašanja komun in na podlagi zakonov, ki so bili sprejeti v zadnjem času, so izdelani tudi že tipični statuti za okraje in občine, ki bodo služili kot osnova pri sestavljanju konkretnih statotov naših okrajev in občin. Prav te dni so že prve seje okrajnih ljudskih odborov in volitve v nove okrajne ljudske odbore. Tako s prvih sej novih okrajnih odborov v kratkem lahko pričakujemo že prve osnutke novih okrajnih statotov. Ker je po 7. členu splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev ljudska skupščina pristojna za to, da potrdi okrajne statute, je potrebno, da se zaradi priprav predlogov za potrjevanje teh statotov in zaradi vskladitve s temi tipskimi statuti formira posebna komisija, ki bo poročala Republiškemu zboru oziroma skupni seji obeh zborov o teh statutih in pripravila

te statute za potrditev. Na podlagi dogovora, ki je bil sprejet tudi pred zvezno komisijo za vprašanje komun, naj se taka začasna delovna komisija formira tako, da ne bi s tem delom obremenjevali drugih skupščinskih odborov in da bi prav v tem času, ko bo trajal odmor skupščine, delo ne zastalo ter bi se delo na potrjevanju statutov lahko pripravilo tako, da bi na prvi seji po odmoru lahko ti statuti že bili predloženi v potrditev. Zato predlagam, da Republiški zbor sprejme odlok, katerega predlog so tovariši ljudski poslanci prejeli in ga imajo v pisni obliki pred seboj.

Predsednik Josip Rus: Dajem predlog odloka o ustanovitvi komisije za statute v obravnavo. Ali je potrebno, da se ta predlog odloka prečita? (Poslanci odklonijo čitanje predloga odloka.) Želi kdo besedo? Besedo ima ljudski poslanec Miran Košmelj.

Miran Košmelj: Tovariši ljudski poslanci! Imam predlog za člane komisije za statute. Ta predlog bom prečital ter prosim predsednika zbora, da da predlog na glasovanje.

Na podlagi 58. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije predlagam v imenu naslednjih poslancev: Dušana Boleta, Poldeta Mačka, Antona Peternelja, Antona Dolgana, Matevža Haceta, Jelke Vrhovšek, Alojza Krivca, Karla Štruklja, Viktorja Kovača in v svojem imenu, da se v komisijo Republiškega zbora Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije za statute izvolijo ljudski poslanci: Vlado Krivic, dr. Miha Potočnik, dr. Heli Modic, Franc Pirkovič in Jakob Žen.

Predsednik Josip Rus: O predlogu ljudskega poslanca Mirana Košmelja homo glasovali po sprejetju odloka.

Prosim tovariše ljudske poslance, ali se še kdo želi javiti k besedi? (Ne javi se nihče.) Zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za predlog odloka, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog odloka o ustanovitvi komisije za statute sprejet soglasno.

Na podlagi sprejetega odloka je treba izvoliti petčlansko komisijo, za katero je bil predložen predlog s podpisi desetih ljudskih poslancev. Imamo še kakšen drug predlog za sestavo komisije? (Ne javi se nihče.) Dajem predlog, kakor ga je predložil tovariš Miran Košmelj, da se v komisijo izvolijo ljudski poslanci Vlado Krivic, dr. Miha Potočnik, dr. Heli Modic, Franc Pirkovič in Jakob Žen na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog za sestavo komisije Republiškega zbora za potrditev statutov v sestavu, kakor je bil predložen, sprejet soglasno.

Prehajamo na zadnjo, to je 4. točko dnevnega reda, na sklepanje o letnem odmoru. Po 1. členu poslovnika ima Republiški zbor Ljudske skupščine LRS letni odmor v poletnih mesecih. Letni odmor traja največ tri mesece. Na osnovi tega določila predlagam Republiškemur zboru predlog odloka o letnem odmoru. Ta predlog se glasi:

Na podlagi 1. in 156. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine sprejme Republiški zbor tale odlok:

Letni odmor Republiškega zbora Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije traja od 15. julija do 15. septembra 1955.

Želi kdo besedo k temu predlogu? (Ne javi se nihče.) Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je ta predlog odloka soglasno sprejet.

S tem je dnevni red današnje seje izčrpan in zaključujem sejo. Prihodnja seja bo sklicana pismeno.

Seja je bila zaključena ob 12.15 uri.

ZBOR PROIZVAJALCEV

8. seja

(5. aprila 1955)

Predsedovala: Inž. Vilma Pirkovič, podpredsednik
Zbora proizvajalcev.

Zapisnikar: Milan Lacko.

Začetek seje ob 10.15.

Podpredsednik inž. Vilma Pirkovič: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Začenjam 8. sejo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS, ki jo je po 60. členu ustavnega zakona sklical predsednik Ljudske skupščine LRS. Zapisnik današnje seje bo vodil zapisnikar tovariš Milan Lacko.

Svojo odsotnost je opravičil ljudski poslanec Marjan Garzarolli in predlagam zboru, da mu dopust odobri. Ali ima kdo izmed poslancev kakšno pripombo k temu predlogu? (Ne javi se nihče.) Ker ni pripomb, potem je ta predlog sprejet.

Preden preidemo na dnevni red današnje seje, prosim zapisnikarja zadnje seje tovarišico Pepco Jež, da prebere zapisnik 7. seje Zbora proizvajalcev z dne 27. in 28. januarja 1955. (Zapisnikar Pepca Jež prečita zapisnik 7. seje.)

Ima kdo izmed ljudskih poslancev kakšno pripombo k prečitnemu zapisniku? (Ne javi se nihče.) Če ni pripomb, menim, da je prečitani zapisnik odobren in se podpiše. (Podpredsednik in zapisnikar podpišeta zapisnik.)

Tovariše ljudske poslance obveščam, da je Zbor proizvajalcev prejel od predsednika Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda. Razen tega mora odbor za predloge in pritožbe našega zbora po 157. členu poslovnika Zbora proizvajalcev poročati vsake tri mesece o svojem delu in je odbor to poročilo za razdobje od 4. decembra 1954 do 4. aprila 1955 zboru poslal. Poleg tega smo na zadnji seji zadolžili odbor za gospodarstvo našega zbora, da postavi komisijo, ki naj prouči vprašanje rudnika Kočevje.

Glede na to predlagam za današnjo sejo tale dnevni red:

1. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda;
2. poročilo odbora za predloge in pritožbe;
3. poročilo komisije za vprašanje rudnika Kočevje.

Ali se ljudski poslanci strinjajo s predlaganim dnevnim redom? Imamo morda še kdo kak drug predlog? (Ljudski poslanci se strinjajo s predlaganim dnevnim redom.) S tem je predlagani dnevni red sprejet.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda.

Prosim poročevalca odbora za gospodarstvo, da da poročilo. (Poročevalec odbora za gospodarstvo ljudski poslanec Milan Dimnik prebere odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora ljudski poslanec Andrej Svetek prebere odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da v imenu predlagatelja obrazloži zakonski predlog.

Zoran Polič: Tovariši ljudski poslanci! Položaj v vodnem gospodarstvu nam je lansko leto narekoval potrebo, da čimprej ustanovimo poseben sklad, v katerem naj bi se nabirala namenska sredstva, ki naj bi izključno služila le ureditvi našega vodnega gospodarstva, ne da bi jih bilo mogoče trošiti oziroma omejevati na kakršenkoli drug način. Kakor so navedli že poročevalci v poročilih odborov, je bil namen, da se to vprašanje enako uredi tudi v drugih republikah. Ker pa do te ureditve v preteklem letu ni prišlo, pač pa se je pokazalo, da je treba v celoti spremeniti ureditve delitve dohodka, zaradi česar je bil odložen sprejem takega zakona tudi v zveznem merilu in v drugih republikah, moramo zato tudi mi vskladiti našo zakonodajo o vodnem skladu z zveznimi predpisi o delitvi dohodka, ker bi bil sicer ta sklad pri današnjem načinu delitve dohodka dejansko nezakonit. Zvezni predpisi namreč branijo, da bi se odvajala sredstva v ta sklad pred delitvijo dobička med federacijo, republiko in okrajem. Že poročevalci so poudarili, da je ta zakon, ki je danes predložen, začasen. Čim bo komisija v zvezni skupščini predložila predlog o razdelitvi dohodka in ko bodo predvideni novi instrumenti za urejevanje naših gospodarskih odnosov in ko bodo v tej zvezi sprejeti v zvezni skupščini ustrezni zakoni, je razumljivo, da bo morala biti urejena tudi ta materija ter bomo potem tudi v naši republici uredili vprašanje vodnega sklada tako, kakor bodo to dovoljevali zvezni predpisi.

Kljub vsemu temu pa smo mnenja, da samega sklada za urejanje voda ne smemo opustiti in ga likvidirati, ker bi to pomenilo samo škodo za naše gospodarstvo. Zato moramo vodne sklade ohraniti vsaj s sredstvi, s kakršnimi lahko razpolagamo, potem ko uporabimo pri delitvi dohodka predpisane instrumente, ne da bi upoštevali določbe sedanjega zakona o vodnem skladu. Zaradi tega ta predlog zakona o skladih za urejanje voda samo uvaja ta sklad, ne govori pa o sredstvih, ki jih morajo republika oziroma okraji odvajati v ta sklad. Tudi ne moremo za sedaj izdati takega predpisa, ki bi odredjal višino sredstev za te sklade v odstotkih dohodka okrajev. Zato je ta zakon dejansko le priporočilo okrajem, da v čim večji meri zadovoljijo potrebe vodnega gospodarstva. To pa pomeni, da morajo okraji po določbah tega zakona sklad sicer ustanoviti, višina sredstev, ki naj gredo v ta sklad, pa je pravzaprav odvisna od gospodarskega položaja v okraju oziroma, če hočete, od dobre volje okraja, predvsem pa okrajne skupščine. V nekaterih okrajih so že bile skupščine, ki pa niso upoštevale tega predloga za ustanovitev takega sklada in so zaradi tega danes ti okraji brez skladov za vodno

gospodarstvo. Prav zaradi te okolnosti moramo sprejeti predloženi zakon in s tem postaviti tudi pred te okraje zahtevo, da morajo ta sklad ustanoviti. Ti okraji, katerih skupščine niso sprejele sklepa o ustanovitvi vodnega sklada, so pokazali, da nimajo razumevanja za potrebe vodnega gospodarstva. Dejstvo, da ne bi pri nas spričo precejšnjih sredstev, ki smo jih zbrali lansko leto, pokazali letos zadostnega interesa in skrbi za te sklade, bi pomenilo veliko škodo na področju našega vodnega gospodarstva, posebno tam, kjer so se lansko leto dela že pričela. Zato mislimo, da bi morali tudi tisti okraji, kjer so skupščine že zasedale, ustanoviti ta sklad in mu dodeliti iz proračunskih dohodkov potrebna sredstva.

Ta prehodna faza, v kateri bo veljal zakon v predloženi obliki, seveda ne bo smela biti predolga. Prepričani smo, da bo pospešeno delo v zvezni skupščini pokazalo kmalu uspeh in da bodo izdani novi predpisi ter postavljeni novi instrumenti, ki bodo omogočili temeljitejšo ureditev tudi na tem področju. Tako je verjetno, da bodo skladi za urejanje voda že v prihodnjem letu dobili z družbenim planom za leto 1956 določena sredstva tako v okraju kakor v republiki. Ta sredstva bodo omogočila, da bodo v večji meri izvršene tiste naloge, ki jih letos zaradi zmanjšanih sredstev ne bo mogoče niti dokončati niti začeti. Mogoče bo le vzdrževati že izvršena dela.

Ker je prav v tej prehodni dobi nujno potreben tak zakon, predlaga Izvršni svet, da zbor ta zakon sprejme in s tem naloži okrajem obveznost, da vendarle dodelijo tem skladom nujno potrebna sredstva.

Podpredsednik in ž. Vilma Pirkovič: Ker je bil zakonski predlog razmnožen in poslan vsem članom našega zbora ter ga imajo vsi poslanci pred seboj, predlagam, da opustimo čitanje zakonskega predloga. Ali se tovariši ljudski poslanci s tem predlogom strinjajo? (Poslanci se strinjajo.) Prehajamo na razpravo o predlogu tega zakona. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Ker se nihče ne javi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje v celoti. Kdor je za predloženi zakonski predlog, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je ta zakonski predlog v celoti soglasno sprejet. Ker pa je ta zakonski predlog obravnaval tudi Republiški zbor, moramo ugotoviti, ali je besedilo sprejetega predloga enako besedilu, ki ga je sprejel Republiški zbor. O tem bodo poslanci obveščeni še med sejo.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na poročilo odbora za predloge in pritožbe.

Prosim poročevalca odbora za predloge in pritožbe, da da poročilo. (Poročevalec odbora za predloge in pritožbe ljudski poslanec Stanislav Keber prebere odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prehajamo na obravnavo o poročilu odbora za predloge in pritožbe. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ima kdo k poročilu kakšne pripombe? (Ne javi se nihče.) Če ni nobenih pripomb, zaključujem obravnavo in ugotavljam, da je poročilo odbora za predloge in pritožbe soglasno sprejeto.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poročilo komisije za vprašanje rudnika Kočevje.

Pred tem pa obveščam ljudske poslance, da je Republiški zbor sprejel predlog zakona o skladih za urejanje voda v enakem besedilu, kakor je

bil sprejet v tem zboru. Zakon bo poslan predsedniku ljudske skupščine, da ga razglasi in objavi.

Prosim poročevalca komisije za vprašanje rudnika Kočevje, da da poročilo.

In ž. Anton Koželj: Tovariši ljudski poslanci! Odbor za gospodarstvo Zbora proizvajalcev je na seji dne 25. februarja 1955 izbral komisijo, ki naj bi proučila vprašanje rudnika Kočevje, ki je bilo postavljeno na zadnji seji Zbora proizvajalcev. Komisija se je sestala dne 9. marca 1955. Pritegnila je k delu še dva strokovnjaka, enega iz zavoda za gospodarsko planiranje, drugega pa iz republiške rudarske inšpekcije. Komisija je pregledala material, ki ga je dobila deloma od rudnika Kočevje, deloma pa od drugih organov in ni šla v Kočevje, ker je bila mnenja, da odhod v Kočevje ni nujen. Komisija je predvsem pregledala investicijski program rudnika in ugotovila tole:

V kočevskem rudniku je bila leta 1954 strokovna komisija in to od 20. do 23. junija. Ta strokovna komisija je izdelala nekakšen okvirni program za bodoče investicije v tem rudniku. Upravi podjetja je komisija naložila, da ta program vskladi, ga uredi in dopolni in ga predloži komisiji za revizijo projektov. Ta naloga je uprava rudnika tudi izvršila ter program poslala komisiji dne 1. marca 1955. Uprava rudnika pa je poslala svojo problematiko z ugotovitvami te strokovne komisije Upravi za investicije LRS v dopisu z dne 28. septembra 1954. V prvotnem okvirnem programu je uprava rudnika zahtevala približno eno milijardo dinarjev investicij. Ko pa je uprava rudnika podrobno obdelala investicijski program in izdelala projekt je ugotovila, da znašajo skupno ta sredstva poldruho milijardo dinarjev. To pa pomeni, da potrebuje rudnik v Kočevju za svojo ureditev poldruho milijardo investicijskih sredstev. Ker pa nekatere stvari niso rešene in tudi program sam ni zadostno obdelan, zato komisija ne more še dati dokončnega poročila.

Z izvedbo tega investicijskega programa, bi se proizvodnja v rudniku dvignila od 130.000 ton letno na 210.000 ton. Po prvotni cenitvi znašajo zaloge premoga približno 5 milijonov ton, po novejših ugotovitvah pa meni uprava rudnika, da so te zaloge večje in da znašajo približno 6 milijonov ton.

Problematika pa je v tem. Rudnik je izdelal program na podlagi domneve, da je v četrtem in v petem sloju metalurški premog, vendar pa ni ugotovil njegove vrednosti. Zaradi tega tudi ni izdelan rentabilitetni račun. Če bi pa pri tem izračunu upoštevali, da ne gre za metalurški premog, ampak za premog široke potrošnje, potem bi proizvodnja rudnika v Kočevju bila zelo draga, ker bi njegova lastna cena za 1000 dinarjev presejala prodajno ceno sedanjega rjavega premoga iz rudnika Kočevje. Te investicije bi bremenile namreč tona premoga s 1.500 din.

Komisija je predlagala upravi rudnika, da obdela ta problem z dveh vidikov.

V prvi varianti naj upošteva, da ni v četrtem in petem sloju metalurškega premoga, ampak navaden rjav premog za široko potrošnjo. S to vrednostjo naj računa in na podlagi tega izdelava investicijski program, ki bo ustrezal rentabilitetnemu računu.

V drugi varianti pa naj vzame za podlago, da je v četrtem in petem sloju premog, ki ima večjo vrednost ter na podlagi tega izdelal program in rentabilitetni račun.

Kolikor je komisiji znano, uprava rudnika še ni izdelala teh programov. Zato se je komisija sporazumela s komisijo Izvršnega sveta, ki odobrava investicijske programe, da bo prisostvoval delu te komisije član komisije našega zbora ter bo poročal našemu zboru o sklepih komisije.

Že ta pregled investicijskega programa in splošni pregled, ki ga je opravila komisija pa kaže, da so rudniku Kočevje dejansko potrebni investicijski krediti.

Z jamskimi deli je rudnik že pod dnevnim kopom tako, da del dnevnega kopa že prehaja v rušno cono. To pa onemogoča nadaljnje redno delo rudnika na dnevnem kopu, kjer je približno nad en milijon ton preinogovne zaloge. Razmerje na dnevnem kopu je razmeroma zelo ugodno, in sicer je odkrivatek 1 : 3, kar je za rudnik znosno, če racionalno obratuje. Prav tako pa je treba preprečiti, da ne bi izpodkopali četrtega sloja, o katerem mislijo, da je založen z metalurškim premogom. Zato mora rudnik pospešeno nadaljevati odkrivanje in ostati na svoji sedanji proizvodnji, približno 130.000 ton premoga letno, da bo lahko saniral svoje stanje. Pripomniti je, da je rudnik dejansko v asanaciji že od leta 1945 dalje, vendar to vprašanje še do danes ni urejeno.

Če upoštevamo vse te okoliščine, potem je jasno, da komisija ne more dati dokončnega poročila in priporočila že na današnji seji, pač pa bo lahko tako poročilo dala na eni izmed prihodnjih sej, ko bodo zbrani in pregledani vsi podatki, ki so potrebni za proučevanje te problematike.

Podpredsednik inž. Vilma Pirkovič: Ker torej komisija še ni zavzela svojega stališča in nima svojega predloga, potem verjetno zbor še ne bo mogel zavzeti svojega stališča. Morda imajo ljudski poslanci kako vprašanje ali morda priporočilo, kako naj bi komisija v bodoče delala, da bi bil problem rešen. (K besedi se prijavi ljudski poslanec Karel Grm.)

Karel Grm: Tovariši ljudski poslanci! Na moj predlog je bila na zadnji seji našega zbora postavljena komisija, da bi proučila vprašanje rudnika Kočevje. Izjavljam, da se zadovoljujem s poročilom komisije, ki je navedla dejansko in konkretno analizo problematike rudnika v Kočevju. Vendar pa moram izjaviti, da z neko stvarjo kljub vsemu ne morem biti zadovoljen. To velja za tiste milijarde, o katerih je govoril poročevalec komisije. To so vprašanja, o katerih danes dejansko ni mogoče govoriti. Sicer ni to nekaj izmišljenega, ampak je to plod dela komisije, ki je morala pripraviti celotni projektivni elaborat. Ni sicer nobene škode, če je bil ta elaborat napravljen. Ne glede na to pa je danes dejstvo, ki ga je komisija jasno ugotovila, namreč, da mora rudnik v Kočevju dobiti neka investicijska sredstva za odkrivanje dnevnega kopa. Prav tako je komisija ugotovila, da so zaloge rudnika večje, kakor se je prvotno mislilo. Vse to pa opravičuje zahtevo rudnika, da dobi nujno potrebna investicijska sredstva, pa naj se vzamejo kjerkoli, da bi mogli odkriti čim več dnevnega kopa, ki bi tako ne prišel v rušno cono in bi se ne uničile dragocene zaloge premoga. Za ta dela pa nikakor niso potrebni ne vem kakšni težki milijoni, ampak bi zadostovala

minimalna sredstva, ki bi jih brez dvoma lahko dobili v republiki, če bi jih ne mogli dobiti pri zveznih organih. Ker imam polno zaupanje v pristojne organe, ne bi hotel danes govoriti o kakih konkretnih številkah. Upam, da bo uvidevnost zmagala in da bo komisija, ki bo proučila ta problem, dala ustrezen predlog, da rudnik dobi kredite — potrebna ni pomoč — s katerimi bo lahko uredil problem dnevnega kopa tako, da ga ne bo ogrožala rušna cona.

Glede milijard, o katerih je bilo govora, pa lahko zagotovim poslancem, da rudnik ne računa na to, da bo razpolagal z njimi.

Podpredsednik Inž. Vilma Pirkovič: Želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče več besede, zaključujem obravnavo o tretji točki dnevnega reda in obenem tudi 8. sejo našega zbora. Prihodnja seja bo sklicana pismeno.

Opozarjam ljudske poslance, da bo danes ob 12. uri skupna seja obeh zborov.

Seja je bila zaključena ob 11. uri.

9. seja

(29. aprila 1955)

Predsedoval: Mavricij Bore, predsednik
Zbora proizvajalcev.

Zapisnikar: Inž. Boris Pipan.

Začetek seje ob 10.10 uri.

Predsednik Mavricij Bore: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci. Pričenjam 9. sejo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije, ki jo je na podlagi 60. člena ustavnega zakona sklical predsednik Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije. Zapisnik današnje seje bo vodil zapisnikar inž. Boris Pipan.

Ljudski poslanci Jakob Pogačar, Andrej Stegnar in Ivan Hercog so opravičili svojo odsotnost. Predlagam, da jim zbor odobri dopust. Ima kdo kakšno pripombo? (Ne javi se nihče.) Če ne, potem menim, da je dopust odobren.

Prosim zapisnikarja zadnje seje, tovariša Milana Lacka, da prebere zapisnik 8. seje Zbora proizvajalcev z dne 5. aprila t.l. (Zapisnikar ljudski poslanec Milan Lacko prečita zapisnik 8. seje.)

Ali ima kdo od tovarišev ljudskih poslancev kako pripombo k zapisniku? (Ne javi se nihče.) Če ni pripomb, menim, da je zapisnik odobren in se podpiše. (Predsednik in zapisnikar podpišeta zapisnik.)

Tovariše ljudske poslance obveščam, da je Zbor proizvajalcev prejel pismo Zbora proizvajalcev Okrajnega ljudskega odbora Koper o izvolitvi začasnega predstavnika okraja Koper v naš zbor, nadalje je od predsednika Ljudske skupščine prejel predlog zakona o izpremembah in dopolnitvah zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del, dalje je prejel predlog Okrožnega sodišča v Ljubljani za odvzem imunitete ljudskemu poslancu Jožetu Prebilu in slednjich statute nekaterih gospodarskih zbornic.

Zato predlagam za današnjo sejo tale dnevni red:

1. Sklepanje o potrditvi mandata začasnemu predstavniku — poslancu okraja Koper;
2. prisega začasnega predstavnika — poslanca okraja Koper;
3. poročilo mandatno-imunitetnega odbora;
4. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del;
5. sklepanje o potrditvi statutov nekaterih zbornic.

Ali se tovariši poslanci strinjajo s predlogom dnevnega reda? Ima morda kdo predlog za dopolnitev ali za razširitev dnevnega reda? (Ne javi se nihče.)

Če ne, potem menim, da je dnevni red sprejet. Ker je po zasedenih sedežih razvidna večina, predvidena po poslovniku, mislim, da zbor po 35. členu svojega poslovnika lahko nadaljuje z delom.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na sklepanje o potrditvi mandata začasnemu predstavniku — poslancu okraja Koper. Prosim poročevalca mandatno-imunitetnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec mandatno-imunitetnega odbora ljudski poslanec Milica Omladič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Slišali ste poročilo poročevalca tega odbora. Ima kdo kakšne pripombe? Želi kdo govoriti o tem vprašanju? (Ne javi se nihče.) Če nihče, potem dajem predlog mandatno-imunitetnega odbora o potrditvi mandata začasnega predstavnika — poslanca okraja Koper tovariša Jakoba Drakslerja na glasovanje. Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Menim, da je mandat predstavniku okraja Koper v našem zboru soglasno potrjen.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na prisego začasnega predstavnika — poslanca okraja Koper. Pozivam tovariša Jakoba Drakslerja, da pristopi k govorniškemu odru in ponavlja za menoj prisego. (Predstavnik — poslanec okraja Koper tovariš Jakob Draksler pristopi na govorniški oder in za predsednikom ponavlja besedilo prisege, nakar to besedilo podpisuje. Ljudski poslanci stoje poslušajo prisego.)

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poročilo mandatno-imunitetnega odbora. Prosim poročevalca mandatno-imunitetnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec mandatno-imunitetnega odbora ljudski poslanec Milan Zidar, prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Ker mora po 80. členu poslovnika Zbora proizvajalcev odločbo mandatno-imunitetnega odbora potrditi tudi zbor, vprašam tovariše ljudske poslance, ali ima kdo kakšno pripombo k temu poročilu. Želi še kdo kakšno pojasnilo? Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, dajem odločbo mandatno-imunitetnega odbora na glasovanje. Kdor je za predlog, ki ga predlaga mandatno-imunitetni odbor, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je soglasno sprejet predlog, da se ljudskemu poslancu Jožetu Prebilu ne odvzame imunitetna pravica.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del. Prosim poročevalca odbora za gospodarstvo, da da poročilo. (Poročevalec gospodarskega odbora Zbora proizvajalcev ljudski poslanec inž. Boris Pipan prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da prebere poročilo. (Poročevalec zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev ljudski poslanec inž. Anton Koželj prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da zakonski predlog obrazloži in se izjavi glede amandmajev.

Zoran Polič: Tovariši ljudski poslanci! Snov, ki jo urejamo s predloženim zakonom, predstavlja dejansko področje, ki je bilo doslej med najmanj urejenimi. Mislim, da nam samo kratek pregled preteklih let na področje naših investicij pokaže, da smo dejansko velika sredstva vlagali brez

posebne skrbi za to, da bi dosegli varčevanje in brez posebne skrbi, da bi uredili odnose med investitorjem in izvajalcem v smislu najboljše graditve na eni strani in največje štednje na drugi strani. Mirno lahko ugotovimo, da predstavljajo pretekla leta, posebno pa lansko 1954. leto, visoko konjunkturo za gradbena podjetja. Treba je seveda ugotoviti, da je bila ta konjunktura samo navidezna, ker je bila to konjunktura gradbenih podjetij, ne glede na celotno naše gospodarstvo. Kajti v kolikor so gradbena podjetja s previsokimi cenami ustvarjala posebne dobičke in si prisvajala velika sredstva, je to na drugi strani primanjkovalo drugim panogam v našem gospodarstvu. Prav na račun milijardnih dobičkov v gradbeništvu smo morali drugod omejevati svoje potrebe. To je posebno značilno, kot sem že omenil za leto 1954, ko beležimo ne samo porast investicijske dejavnosti, temveč še znatno večji porast cen investicijskih del. Prav ta situacija je narekovala v preteklem letu ukrepe, ki so ostro prizadeli celotno naše gospodarstvo. Spomnili se boste oziroma mislim, da še vsi živo čutimo odvzem tako imenovanih konjunktturnih dobičkov, se pravi imobilizacije sredstev, ki še danes ni omogočila polne normalizacije, ker še vrsta okrajev svojih obveznosti do skupnosti ni mogla urediti prav zaradi tega, ker so ta višja sredstva bila vložena v investicije. Najtežja posledica takega stanja pa je prav gotovo situacija, kakršna se je pokazala na našem življenjskem standardu. Posledice, povzročene v gradbeništvu, so se razširile tudi na vsa ostala gospodarska področja in tako smo namesto povišanega standarda na osnovi povečane proizvodnje in razširitve naših tržiščnih pogojev dosegli obratno znižanje standarda delovnih ljudi. In kakor so bili zaradi tega potrebni ukrepi v preteklem letu — imobilizacija sredstev in odvzem konjunktturnih dobičkov v letošnjem letu, pravitako smo morali z vso ostrino poseči tudi na področje gradbeništva, se pravi na področje naše investicijske graditve. Res je, da bi bil v tem pogledu potreben zvezni zakon zato, ker taka situacija ni samo na našem področju, ampak je na področju celotne federacije, vendar je dejstvo, da zvezni zakon še ni pripravljen, mi pa že imamo možnosti in tudi pogoje za uveditev tega stanja. To nam seveda nalaga, da ne opustimo priložnosti in vsaj začasno sprejmemo republiški zakon, dokler z zveznimi predpisi ta materija ne bo urejena na celotnem področju federacije.

Menimo, da s temi predpisi urejamo dvoje osnovnih področij. Na eni strani licitacije, ki naj omogočijo, da investitor vendarle izbira med ponudniki, se pravi med tistimi, ki jim daje v izvršitev investicijska dela. Na drugi strani pa novi predpisi zahtevajo od gradbenih podjetij, da se solidno popečajo s problemom odrejene graditve, ne pa da prihajamo v situacijo, v kakršni smo bili v preteklih letih. V številnih primerih je namreč gradbeno podjetje delo prevzelo, postavilo nek znesek, za katerega je domnevalo, da bi gradnjo izvršilo, nato pa je med samo graditvijo, preden je bila investicija dovršena, še dvakrat ali trikrat pa tudi večkrat povišalo cene svojih storitev, sklicujoč se na porast cen materialu, na zvišanje cen uslug itd. Menimo, da licitacija, ki naj prisili podjetja v solidno pripravo za prevzem del, prav gotovo vodi k spoštovanju predvidenih okvirov, v katerih se lahko investicije izvršijo. Prav zato smatramo pogodbo kot drugo najvažnejšo materijo v tem okviru. Pogodba naj zagotovi najstrožje sankcije, pod katerimi se lahko pogoji za gradnjo spremenijo, zaradi česar spremembe, ki nastopajo nalože investitorju težje in višje obveznosti.

Ostali predpisi urejajo kontrolo samega investitorja pri izvajanju investicijskih del v zvezi z odgovornostjo graditelja. Mislim, da samo najstrožja kontrola lahko zagotovi izvajanje gradbenih del v smislu obveznosti, ki jih je gradbeno podjetje prevzelo na licitaciji. Vendar smo mnenja, da te odgovornosti in kontrole danes še ni mogoče s predpisi v celoti urediti zato, ker vendarle prvič pristopamo k obsežnejšemu urejevanju te materije. Zato mislimo, da je treba podrobnejše urejevanje teh vprašanj prepustiti pravilnikom, ki naj jih po pooblastilih tega zakona izda državni sekretar za gospodarstvo.

Čeprav ta zakon še ne predstavlja popolne ureditve materije v našem gradbeništvu, pričakujemo vendarle od teh predpisov, da bodo dopolnilo drugim ukrepom v našem gospodarstvu in bodo zaradi tega prispevali svoj delež v naši bitki za ureditev odnosov na tržišču in pomagali ustvariti pogoje za dvig standarda delovnih ljudi.

Zato predlagam, da Zbor proizvajalcev zakon sprejme tako, kot je predložen in to z vsemi amandmaji, ki so bili predloženi. Ti amandmaji, kakor tudi zadnji amandmaji zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev, vnašajo večjo jasnost v zakon in zato samo omogočajo solidnejše izvrševanje tega zakona. Zato ponovno izjavljam, da se Izvršni svet s temi amandmaji strinja in predlagam, da zakon s temi amandmaji sprejmete.

Predsednik Mavricij Borc: Ker je bil zakonski predlog razmnožen in poslan vsem članom zbora ter ga imajo zato vsi ljudski poslanci pred seboj, predlagam, da se predlog zakona ne čita. (Ljudski poslanci se s tem predlogom strinjajo.)

Pričenjam načelno razpravo o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče ne želi besede v načelni obravnavi, zaključujem načelno obravnavo in prehajamo na glasovanje v načelu. Kdor je za predloženi predlog v načelu, naj prosim dvigne roko? (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog tega zakona v načelu soglasno sprejet.

Pričenjam razpravo v podrobnostih o predlogu tega zakona. Ker so amandmaji, ki sta jih predlagala odbor za gospodarstvo in zakonodajni odbor bili od Izvršnega sveta sprejeti, so postali sestavni del tega predloga. Obravnavava v podrobnostih lahko teče od člana do člana, vendar pa zbor lahko sklence, da se razpravlja o posameznih poglavjih. Če se ljudski poslanci strinjajo, bi razpravljali o posameznih poglavjih. (Ljudski poslanci se s predlogom strinjajo.)

Pričenjamo obravnavo o 1. poglavju z naslovom »Licitacija«. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Zaključujem razpravo o 1. poglavju in prehajam na glasovanje. Kdor je za 1. poglavje predloženega zakona, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala! Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.)

Prehajamo na obravnavo o 2. poglavju predloženega zakona z naslovom »Splošni pogoji za izvajanje gradbenih del.«

Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Ker se nihče ne javi k besedi, zaključujem obravnavo o 2. poglavju predloženega zakona in prehajamo na glasovanje. Kdor je za predloženo 2. poglavje z vsemi amandmaji, naj prosim

dvigne roko. Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je 2. poglavje predloženega zakona, ki govori o splošnih pogojih za izvajanje gradbenih del, soglasno sprejeto.

Prehajamo na obravnavo 3. dela, ki se glasi: »Izvajanje gradbenih del v lastni režiji«. Želi kdo govoriti? Besedo ima ljudski poslanec Anton Koželj.

Inž. Anton Koželj: V 1. členu tega predloga je povedano, katera gradbena dela sme investitor izvajati v lastni režiji. To so predvsem tekoča popravila in tekoče vzdrževanje, dalje gradbena popravila, ki so neodložljiva zaradi varnosti zdravja in življenja ljudi in tako dalje. To pravico investitorja pa 25. člen omejuje tako, da določa, da mora ta dela opravljati samo z lastnimi strokovnimi uslužbenci in delavci in če mu da za izvajanje gradbenih del v lastni režiji dovoljenje gradbeni organ. To pa pomeni, da more investitor takā dela izvajati v lastni režiji, če ima lastnega gradbenega inženirja, ali vsaj gradbenega tehnika, ki pa mora biti uslužbenec investitorja. To pa bo praktično pri vseh podjetjih onemogočilo izvajanje gradbenih del v lastni režiji. Vemo namreč, da gradbenih inženirjev in tehnikov ni toliko, da bi moglo vsako podjetje imeti svojega inženirja oziroma tehnika. Zato bi bilo treba ta člen nekoliko spremeniti, da bi lahko podjetja izvrševala gradbena dela v lastni režiji, ne da bi imela svojega uslužbenca, pač pa pod kontrolo gradbenega referenta na okraju ali kjerkoli, ki bi kontroliral in vodil ta dela. V nasprotnem primeru bi investitor, ki ne bi imel svojega uslužbenca, ki bi bil usposobljen za vodstvo gradbenih del, ne mogel izvrševati gradbena dela v lastni režiji. To mu branijo tudi kazenske določbe. Investitor bo na eni strani zaradi tega zane-maril svojo gradbeno dejavnost, ker ne bi imel svojega usposobljenega uslužbenca, na drugi strani pa že tako ni dovolj gradbenih podjetij, ki bi mogla prevzeti vsa ta dela. Tako so onemogočene gradnje manjših objektov, na primer kakšnih svinjakov, popravilo ali prebarvanje fasad itd. Zato apeliram na Zbor proizvajalcev, da bi podprl moj amandma, ki bo omogočil izvajanje takih del podjetju tudi brez strokovnega uslužbenca, in da zakon tudi s tem amandmajem sprejme.

Predsednik Mavricij Borc: Vprašam ljudskega poslanca tovariša inž. Koželja ali ima napisan amandma? Po poslovniku je treba namreč amandma vložiti pismeno, da bi bilo mogoče o njem razpravljati. Sicer pa prosim poročevalca gospodarskega odbora, da zavzame stališče do tega amandmaja.

Inž. Boris Pipan: V načelu bi se z ljudskim poslancem tovarišem Koželjem strinjal. Kajti, če gre za manjša dela, zlasti vzdrževalna dela in podjetje ne bi imelo primerne gradbenega strokovnjaka, bi bila vzdrževalna dela v podjetjih zelo ogrožena. Vemo pa, da primanjkuje gradbenih strokovnjakov ne samo investitorjem, ampak tudi gradbenim podjetjem. Zato je nemogoče, da bi podjetja dobila gradbene strokovnjake za vzdrževalna dela na svojih objektih.

Predsednik Mavricij Borc: Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da zavzame svoje stališče.

Inž. Anton Koželj: Sem sam poročevalec zakonodajnega odbora in se strinjam s tem amandmajem. (Med poslanci splošen smeh.)

Predsednik Mavricij Bore: Prosim še predstavnika Izvršnega sveta, da zavzame svoje stališče.

Zoran Polič: Prosil bi, da bi ljudski poslanec inž. Koželj predložil najprej amandma pismeno. (Inž. Anton Koželj: Saj ga že pišem.)

Predsednik Mavricij Bore: Želi še kdo besedo k temu poglavju? (Ne javi se nihče.) Ker ni nobenih nadaljnjih pripomb, bi počakali z glasovanjem o tem poglavju, dokler ljudski poslanec inž. Anton Koželj ne bo predložil svojega amandmaja pismeno, in prehajamo na razpravo o 4. poglavju z naslovom »Kazenske določbe«. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče ne želi govoriti, zaključujem obravnavo o 4. poglavju in prehajamo na glasovanje. Kdor je za predloženo besedilo tega poglavja z amandmaji vred, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na 5. poglavje: »Prehodne določbe«. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če se nihče ne javi, zaključujem obravnavo o 5. poglavju tega zakona in prehajamo na glasovanje. Kdor je za predloženo besedilo tega poglavja, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je to poglavje soglasno sprejeto.

Prehajam na obravnavo 6. poglavja »Končne določbe«. Kdo želi govoriti k temu poglavju? (Ne javi se nihče.) Ker se nihče ne javi, zaključujem obravnavo o 6. poglavju in prehajamo na glasovanje. Kdor je za predloženo besedilo 6. poglavja, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Predsednik Mavricij Bore: Glasovati moramo še o 3. poglavju, h kateremu želi ljudski poslanec inž. Koželj predložiti pismeni amandma. Ali želi kdo izmed ljudskih poslancev govoriti k temu poglavju, oziroma k predlogu ljudskega poslanca inž. Antona Koželja? (Ne javi se nihče.)

Prosim, besedo ima ljudski poslanec Andrej Svetek.

Andrej Svetek: (Govori iz klopi.) Naj ljudski poslanec inž. Koželj najprej napiše amandma in bomo potem govorili o njem.

Predsednik Mavricij Bore: Obveščam zbor, da danes zadnjikrat razpravljamo o amandmaju, ki ni predložen pismeno, kakor to zahteva poslovnik, za katerega smo vsi glasovali.

Da ne bi izgubljali časa, predlagam zboru, da bi med tem časom prešli na peto točko dnevnega reda, to je na potrditev pravil oziroma statutov nekaterih gospodarskih zbornic, če se ljudski poslanci s tem strinjajo? (Ljudski poslanci se strinjajo s tem predlogom.) Prosim poročevalca odbora za gospodarske organizacije našega zbora, da da poročilo. (Poročevalec odbora za gospodarske organizacije ljudski poslanec Ivan Cirk. prebere odbo-rovo poročilo. — Glej priloge.)

Slišali ste poročilo odbora za gospodarske organizacije. Ima kdo izmed ljudskih poslancev kakšno pripombo k temu poročilu ali želi morda kdo

govoriti? (Ne javi se nihče.) Če se nihče ne javi, zaključujem obravnavo o predlogu odbora za gospodarske organizacije in prehajamo na glasovanje. Kdor je za to, da se potrdijo statuti Trgovinske zbornice za Ljudsko republiko Slovenijo, Gostinske zbornice za Ljudsko republiko Slovenijo, Zbornice za kmetijstvo in gozdarstvo Ljudske republike Slovenije in Prometne zbornice Ljudske republike Slovenije, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da so statuti Trgovinske zbornice, Gostinske zbornice, Zbornice za kmetijstvo in gozdarstvo in Prometne zbornice potrjeni.

Ker o potrditvi teh statotov sklepa tudi Republiški zbor, moram ugotoviti, ali so bili ti statuti v enakem besedilu potrjeni tudi v Republiškem zboru.

Prosim tovariša ljudskega poslanca inž. Koželja, da predloži amandma, če ga je že napisal.

Inž. Anton Koželj: Člen 25. naj se glasi: »V primerih iz 24. člena sme izvajati investitor gradbena dela v lastni režiji samo s strokovnjaki in z lastnimi delavci in če mu da za izvajanje gradbenih del v lastni režiji dovoljenje gradbeni organ ljudskega odbora okraja, mesta oziroma mestne občine s posebnimi pravicami. Gradbena dela v lastni režiji sme voditi strokovna oseba, ki jih je po veljavnih predpisih upravičena voditi.«

Predsednik Mavricij Bore: Prosim predstavnika Izvršnega sveta, da zavzame svoje stališče.

Zoran Polič: Tovariši ljudski poslanci! Za sedaj bi se v imenu Izvršnega sveta ne mogel v celoti strinjati s tako formulacijo. Smisel 25. člena, kakor ga predlaga Izvršni svet, je v tem, da mora podjetje taka gradbena dela izvršiti s svojimi rednimi delavci. Če pa bi obveljala formulacija, kakor jo predlaga ljudski poslanec inž. Koželj, potem bi se taka dela izvrševala le formalno v lastni režiji, v resnici pa bi jih opravljala gradbena podjetja. To pa pomeni, da bi gradbena dela izvajali strokovnjaki iz drugih podjetij in področij, ali pa bi s tem podpirali šušmarstvo. Gradbeni strokovnjaki bi potem taka dela vodili bodisi v svojem popoldanskem oziroma prostem času, bodisi, da bi med delovnim časom uhajali iz rednega dela na taka dela. Zato bi taka formulacija, kakor jo predlaga ljudski poslanec inž. Anton Koželj, dajala potuho anarhiji. Ne glede na to pa bi se strinjal s poprej izrečeno mislijo, kakor jo je formuliral ljudski poslanec inž. Koželj, da bi bilo namreč kontrolo nad takimi deli treba omogočiti tudi strokovnjakom zunaj redne zaposlitve. S tako formulacijo bi se lahko strinjal. S formulacijo, kakor je pa sedaj predložena pismeno, pa se mi zdi, da podpiramo anarhijo v našem gradbeništvu, kolikor gre za režijska dela, ki imajo tudi v finančnem pogledu drugačne posledice, kakor pa če bi ta dela izvajala neposredno gradbena podjetja. Zato se s tako formulacijo tega člena, kakor je sedaj predložena, v imenu Izvršnega sveta ne bi mogel strinjati.

Predsednik Mavricij Bore: S predloženim amandmajem ljudskega poslanca inž. Koželja se sicer strinja odbor za gospodarstvo, ne strinja pa se predstavnik Izvršnega sveta. Zato ta amandma ni sestavni del tega predloga. Prosim, ljudski poslance inž. Pipan ima besedo.

Inž. Boris Pipan: Tudi jaz bi se ne strinjal. Poprej sem razumel, da gre samo za vodstvo. Razumel sem tako, da sme strokovna oseba voditi taka gradbena dela, čeprav ni uslužbenec podjetja. Tako sem razumel.

Inž. Anton Koželj (govori iz klopi): Tako je treba tudi razumeti. (Klici: Ne!) Strokovnjak mora biti pri takih delih. Če podjetje nima svojega strokovnjaka, ga mora najeti od drugod. Zato tudi predlagam, da sme investitor gradbena dela v lastni režiji izvrševati samo s strokovnjaki in z lastnimi delavci. Delavci so absolutno uslužbeni pri takem podjetju. Poleg tega pa sme izvajati taka dela le z dovoljenjem gradbenega organa ljudskega odbora okraja, mesta oziroma mestne občine s posebnimi pravici. Dalje predlagam: gradbena dela v lastni režiji sme voditi samo strokovna oseba, ki jih je po veljavnih predpisih upravičena voditi. (K besedi se prijavi zastopnik Izvršnega sveta Zoran Polič.)

Zoran Polič: Mislim, da bi predloženi amandma bil sprejemljiv le, če se tako formulira, da ostane prvi del besedila nespremenjen. Potem bi bilo treba dodati nov odstavek, ki bi v izjemnih primerih omogočil podjetju, ki ne razpolaga s primerno osebo za nadzorstvo, da najame tako osebo in da se tako omogoči pravilna izvršitev del v lastni režiji. Ostati pa mora formulacija, da mora podjetje opravljati dela v lastni režiji s svojimi delavci in pod vodstvom svojega, za to stroko usposobljenega uslužbenca. Če pa podjetje nima takega strokovnjaka, ki bi taka dela vodil, bi v tem primeru prišel v poštev amandma, kakor ga predlaga ljudski poslanec inž. Koželj. S tako formulacijo bi se lahko strinjal. (Inž. Anton Koželj: Tudi jaz se strinjam.)

Predsednik Mavricij Borec: Ali se poročevalec odbora za gospodarstvo strinja? (Inž. Boris Pipan: Se strinjam.)

Ker se poročevalci posameznih odborov strinjajo z novo formulacijo in ker se strinja z njo tudi predstavnik Izvršnega sveta ... (K besedi se prijavi zastopnik Izvršnega sveta Zoran Polič.)

Zoran Polič: Ne gre še za formulacijo, dal sem samo sugestijo, kako bi se lahko amandma glasil. Sicer pa sem mnenja, da bi zakon v formulaciji, kakor je predložena, povsem zadóščal. Če podjetje ne bo imelo za taka dela strokovnjaka, bo vsekakor poiskalo in honoriralo strokovnjaka, ki bo ta dela opravil izven njegovega rednega delovnega časa. Tak strokovnjak bo hodil kontrolirat izvrševanje gradbenih del, ki jih opravljajo podjetja v lastni režiji. Vprašanje pa je, če je potrebno to posebej povedati. Zlasti pa je mogoče te podrobnosti urediti s pravilnikom, ki bo ravno take podrobnosti urejeval.

Predsednik Mavricij Borec: Želi še kdo besedo k temu vprašanju? (Ne javi se nihče.) Ker se nihče ne javi, potem dajem predlog ljudskega poslanca inž. Koželja na glasovanje. Kdor je za njegov predlog, naj prosim dvigne roko. (Del poslancev dvigne roko.) Hvala. Je kdo proti? (Predsednik šteje glasove in ugotovi 24 glasov proti. Vendar ugotovi hkrati, da glasovanje ni bilo točno, ker je več poslancev dvignilo roko dvakrat.) Prosim tovariše ljudske poslance, da se razumemo, da gre za glasovanje o novi formulaciji 25. člena, kakor jo je predložil ljudski poslanec inž. Anton Koželj.

Kdor je za tako formulacijo, kakor jo je predložil ljudski poslanec inž. Anton Koželj, naj dvigne roko, kdor pa ni, naj dvigne roko takrat, kadar se glasuje proti. (Ko poskusi predsednik s ponovnim glasovanjem, nastane v vrstah poslancev živahno razpravljanje, tako da ni mogoče pričeti z glasovanjem.) Pojasnim ponovno, da gre za formulacijo, ki jo je vložil ljudski poslanec inž. Koželj. (V splošnem nemiru se javi k besedi ljudski poslanec Jože Klanšek.)

Jože Klanšek: Mislim, da sedaj ne obravnavamo vprašanja formulacije. Kakor stvar jaz razumem, sta formulaciji tovariša Koželja in tovariša Poliča v bistvu enaki, samo da sta nekoliko drugače napisani. Mi moramo stremeti za tem, da bomo v tovarnah lahko te stvari opravljali. Jasno je, da kadrov ni in v večjih starih tovarnah vodijo dela v lastni režiji izučeni zidarji in drugi izučeni specialisti. Zato je nujno, da popravimo besedilo tega člena tako, da bi lahko taka dela kontroliral strokovnjak izven tovarne. Tu ne gre za nobeno nasprotje, ampak gre za to, da bomo lahko taka dela izvrševali. Poznam veliko tovarn, ki pod temi pogoji s takimi deli ne bodo mogle niti pričeti, niti nadaljevati.

Predsednik Mavricij Borc: Besedo ima predstavnik Izvršnega sveta tovariš Zoran Polič.

Zoran Polič: Oprostite, da se ponovno oglašam, pri čemer pa bom zelo kratek. Ne bom ponavljal tega, kar sem že prej povedal. Če ljudski poslanec inž. Koželj misli to, kar sem bil na koncu povedal, da naj namreč nekdo prevzame samo nadzorstvo, bi se s tem njegovim predlogom strinjal. Vendar pa potem predlagam, da 25. člena ne spreminjamo, ker zelo jasno govori o tem, kaj so to dela v lastni režiji, kako se morajo taka dela izvajati z lastnimi ljudmi itd. Primer, o katerem govori ljudski poslanec inž. Koželj, ki nam je prav tako zelo jasen, ker imamo mnogo podjetij, ki nimajo strokovnjakov in ne bodo mogla izvajati takih del, pa vendarle predstavlja v tej materiji, ki jo ureja ta zakon, izjemo. Vsekakor pa bomo morali priti do tega, da bo vsako podjetje, ki želi izvajati dela v lastni režiji, zlasti če gre za dela iz 24. člena, kakor so melioracije, regulacije, rudarska, jamska in druga dela, moralo imeti strokovnjaka. Vsaj boriti se bomo morali za to. Ker pa gre za izjemo, ki bi jo sicer morali dovoliti, mislim da bi bilo zato pravilneje, če tako izjemo dovoli državni sekretar za gospodarstvo, kateremu 34. člen daje pravico, da še podrobneje določi način izvajanja režijskih del. Tako bi taka izjema ne postala zakonski princip. Zakonski princip pa mora biti zelo jasen, ker mora biti jasno, kaj pomeni izraz »dela v lastni režiji«. Državni sekretar za gospodarstvo naj po iniciativi gospodarskega odbora tega zbora vzame v pravilnik tudi to sugestijo ter v pravilniku začasno odobri tako izjemo, dokler si podjetja ne pridobijo lastnega strokovnjaka za nadzorstvo oziroma vodstvo takih del. V tem času bi lahko podjetja najela strokovnjake iz drugih podjetij za delo v njihovem prostem času. (Inž. Boris Pipan: To ne gre.) Lahko, ker gre samo za nadzorstvo in državni sekretar za gospodarstvo lahko dovoli tako izjemo, da strokovnjak tudi v drugem podjetju začasno nadzoruje dela, ki jih opravlja podjetje v lastni režiji. Formulacija 25. člena, kakor jo predlaga ljudski poslanec inž. Koželj pa po mojem ni mogoča.

Inž. Anton Koželj: Prav tako formulacijo ima zakon, ko govori o družbenih organizacijah, ki nekako smejo delati s takim strokovnim nadzorom. To je v zakonu določeno. Zakon podrobno obravnava kazenske sankcije, koliko in kako je kaznovan tisti, ki dela brez nadzora strokovnega uslužbenca, hkrati pa mora biti uslužbenec podjetja, ki izvaja gradbena dela v lastni režiji. Amandma, ki ga predlagam, ne gre za tem, da bi dela izvajali tuji delavci, s čimer bi se omogočilo šušmarjenje. Delavce mora zaposlovati investitor sam. Vendar pa je treba zaradi razlogov, o katerih sem govoril, priznati tako izjemo. Kajti gradbeniki niso žemlje, da bi jih lahko napekli. Da dobimo gradbenike, mora preteči nekaj časa. Ko bo pretekel ta čas in bo gradbenikov toliko, da bo lahko vsako najmanjše podjetje imelo svojega gradbenega strokovnjaka, bo brez dvoma zvezni zakon že izšel ali pa se bo ta zakon že desetkrat spremenil. (Zoran Polič: Samo principa ne smemo spreminjati.) Saj ga ne spreminjamo. (Zoran Polič: Lastna režija je jasen princip.) Jasno, da je. Podjetja morajo izvajati gradbena dela v lastni režiji s svojimi ljudmi, samo osebo za nadzor lahko dobijo tudi zunaj podjetja, če takega uslužbenca nimajo. Če tega ne bodo določili, potem bomo pri vseh manjših podjetjih avtomatično vsa taka dela ustavili. Med ta dela spadajo tudi dela iz prvega odstavka 1. člena, torej tudi tekoče vzdrževanje.

Zoran Polič: Potem pa je treba predlagati tak amandma, o kakršnem pravkar govorimo. Amandma, kakor ga predlagate pa omogoča, da zajamete širši pojem dela v lastni režiji. Tak amandma spreminja prvi del tega člena. Po mojem mnenju mora ta člen v celoti ostati takšen kot je, dobi pa lahko samo dodatek v tem smislu kot sedaj govorimo, da naj namreč podjetje dobi od zunaj potrebne strokovnjake za nadzor.

Inž. Anton Koželj: Tako je, toda nek člen govori maloprej o družbenih organizacijah, ki lahko tudi taka dela izvajajo s tujimi strokovnjaki. Tudi to formulacijo je predlagal Izvršni svet.

Predsednik Mavricij Borec: Besedo ima inž. Boris Pipan.

Inž. Boris Pipan: Pojasnil bi samo, da ne gre za nekakšen nadzor. Razlikovati moramo nadzor in vodstvo gradbenih del. Izšla je uredba, ki določa, kdo je upravičen voditi gradbena dela. Za tako vodstvo gre v tem primeru in ne za nadzorstvo. Gre dejansko za odgovornega vodjo pri določenih gradbenih delih. Če tedaj podjetje nima takega strokovnjaka, potem ne more izvajati gradbenih del v lastni režiji. Tu ne gre za nadzorstvo. Nadzorstvo je nekaj povsem drugega kakor pa vodenje gradbenih del.

Predsednik Mavricij Borec: Besedo ima ljudski poslanec Andrej Svetek.

Andrej Svetek: Tovariši ljudski poslanci! Že v zakonodajnem odboru smo te stvari premlevali. V celoti se strinjam z izvajanjem tovariša Poliča, ki zagovarja tezo, da ostane 25. člen v celoti nespremenjen. Govoril bom iz prakse. Zdi se mi, da smo pod oznako režijskih del v dosedanjih letih toliko grešili, da se ne bi strinjal niti s tem, kar je končno predlagal tovariš Polič, da naj bodo taka dela dovoljena izjemoma. Pod to oznako bomo zopet našli neko vrzel, da bomo lahko zopet delali tako kot doslej.

Nazadnje pa je pravilno tudi to, kar je rekel ljudski poslanec tovariš Koželj, namreč, da gre tu morda le za gradnjo kakega svinjaka. Toda tudi to ni vseeno. Tu ni le nevarnosti, da se ubije svinja, če se podere svinjak, ampak je v nevarnosti tudi človek, ki ji streže. Zato je vsekakor treba tudi pri taki gradnji neke odgovornosti. Prav zaradi tega mislim, da ni pravilno, ko inž. Koželj predlaga, da naj gradbeni referent na okraju vodi taka gradbena dela. Gradbeni referent ne more dela voditi in hkrati nadzorovati, ker je organ okraja za nadziranje takih del. Kako bi izgledalo, da bi tak referent danes gradil, jutri pa isto delo, v svojstvu okrajnega gradbenega referenta kontroliral. Vsekakor pa moram reči, da letos gradbena dejavnost ne bo tako velika, da bi naša gradbena podjetja, če bi šlo za večja vzdrževalna dela, teh vzdrževalnih del ne mogla prevzeti. Manjša dela bodo naši delavci že še napravili. Če pa gre za vzdrževalna dela, je pa vsekakor potrebno, da so pri teh delih zaposleni strokovnjaki, če pa teh strokovnjakov, tovariši, ni, potem pa tudi mi ne bomo mogli dobiti strokovnjakov na tak način, kakor to predlaga tovariš inž. Koželj. Podjetja pa, ki imajo večja vzdrževalna dela, imajo že danes svoje gradbene tehnike in inženirje, ki so njihovi uslužbenci. Manjša podjetja pa si bodo za vzdrževalna dela pomagala tako, da se bodo obrnila za take strokovnjake na gradbena podjetja, ki jih imamo dovolj v Sloveniji. Zaradi tega bi predlagal, da sprejmemo 25. člen v nespremenjeni obliki.

Predsednik Mavricij Borec: Želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker se nihče ne javi, zaključujem obravnavo o 25. členu in s tem obravnavo o tretjem poglavju tega zakona in prehajamo na glasovanje. Glede na predloge, ki so bili sedaj dani, bomo najprej glasovali o besedilu 25. člena v obliki, kakor je bilo predloženo po Izvršnem svetu. Nato bomo glasovali o amandmaju poslanca inž. Koželja. Kdor je za besedilo 25. člena v tretjem poglavju, kakor je bilo prvotno predloženo po Izvršnem svetu, naj prosim dvigne roko. (Večina poslancev dvigne roko.) Hvala. Je kdo proti? (Dvanajst poslancev dvigne roko.) Ali se je kdo vzdržal? (Pet poslancev dvigne roko.) Ugotavljam, da je z večino glasov sprejeto prvotno besedilo tretjega poglavja in hkrati besedilo 25. člena tega zakona.

S tem je predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del v celoti sprejet. Ker pa je tudi Republiški zbor razpravljal o tem zakonu, je treba ugotoviti, ali je bilo v Republiškem zboru sprejeto enako besedilo tega zakona. Da bi mogli to ugotoviti, odrejam 10 minutni odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 11.20 in se je nadaljevala ob 12. uri.)

Predsednik Mavricij Borec: Tovariši ljudski poslanci! Nadaljujemo s sejo. Ugotavljam predvsem, da je navzoča večina ljudskih poslancev. Tovariše ljudske poslance obveščam, da je tudi Republiški zbor sprejel predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del v enakem besedilu kakor naš zbor in da je potrdil tudi statute nekaterih gospodarskih zbornic, to je trgovinske, gostinske, kmetijske in prometne zbornice. S tem je zakon veljavno sprejet in so potrjeni statuti imenovanih zbornic.

Zaključujem 9. sejo Zbora proizvajalcev. Obveščam ljudske poslance, da bo ob 12.15 skupna seja obeh zborov.

Seja je bila zaključena ob 12. uri.

10. seja

(28. junija 1955)

Predsedoval: Mavricij Bore, predsednik
Zbora proizvajalcev.

Zapisnikar: Pepca Jež.

Začetek seje ob 10.15.

Predsednik Mavricij Bore: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Pričenjam 10. sejo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije, katero je na podlagi 60. člena ustavnega zakona in 19. člena poslovnika Zbora proizvajalcev ter 10. člena poslovnika Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije sklical predsednik Ljudske skupščine LRS. Zapisnik današnje seje bo vodila tovarišica Pepca Jež.

Ljudski poslanec Bogdan Knaflič je opravičil svojo odsotnost. Ker je to utemeljil, predlagam, da se mu dopust odobri. Ima kdo od poslancev kakšno pripombo? (Ne javi se nihče.) Če ne, smatram, da je ta dopust odobren.

Je ljudski poslanec inž. Boris Pipan že prišel? Ker ga še ni, bi zapisnikar tovarišica Pepca Jež prečitala zapisnik zadnje seje Zbora proizvajalcev. (Zapisnikar Pepca Jež prečita zapisnik 9. seje Zbora proizvajalcev.)

Ima kdo od poslancev kako pripombo k prečitlanemu zapisniku? Če ni pripomb, menim, da je zapisnik odobren in se podpiše. (Predsednik in zapisnikar podpišeta zapisnik.)

Tovariše ljudske poslance obveščam, da je Zbor proizvajalcev prejel od predsednika Ljudske skupščine v obravnavo predlog odloka o spremembi družbenega plana LR Slovenije za leto 1955 in predlog zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije (republiškem proračunu) za leto 1955.

Razen tega je poslal mandatno-imunitetni odbor svoje poročilo, prav tako pa tudi odbor za predloge in pritožbe.

Ljudske poslance obveščam, da je v času od zadnje seje Zbora proizvajalcev imel odbor za predloge in pritožbe dve seji. Prav tako je imel dve seji odbor za proračun, po eno sejo pa je imel mandatno-imunitetni odbor, odbor za gospodarstvo in odbor za gospodarske organizacije.

Glede na navedeno predlagam za današnjo 10. sejo naslednji dnevni red:

1. Obravnava in sklepanje o predlogu odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955;

2. obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije (republiškem proračunu) za l. 1955;

3. poročilo mandatno-imunitetnega odbora in
4. poročilo odbora za predloge in pritožbe.

Ali se tovariši ljudski poslanci strinjajo s predloženim dnevnim redom? Ali ima kdo kak drug predlog? (Ne javi se nihče.) Če ne, smatram, da je dnevni red sprejet.

Ker je po zasedbi poslanskih mest razvidno, da je kvorum za zasedanje podan, mislim, da poimensko ugotavljanje navzočnosti ni potrebno.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955.

Prosim poročevalca odbora za gospodarstvo, da da poročilo. (Poročevalec odbora za gospodarstvo ljudski poslanec Avgust Brezavšček prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Predsednik Mavricij Borc: Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev.

Zoran Polič: Tovariši ljudski poslanci! Družbeni plan za letošnje leto je bil postavljen na osnovi predpisov, ki so takrat veljali v našem gospodarstvu. Zato tudi pri formiranju sklada za urejanje voda še ni upošteval sprememb, ki so nastale kasneje. Po prvotnih predpisih so lahko tako republika kot okraj formirali sklade za urejanja voda pred ugotavljanjem in pred delitvijo dobička po zveznih predpisih, kar je omogočilo formiranje znatno večjih skladov, kakor jih lahko formiramo danes, ko moramo poslovati po novih predpisih. Dejstvo, da prvotni predpisi niso bili vsklajeni z zvezno zakonodajo, je vodilo, kot se spominjate, do tega, da smo morali zakon o skladu za urejanje voda spremeniti, in sicer v toliko, da uvedemo povsem drugačno delitev oziroma drugačno formiranje sredstev, kakor pa je bilo to ob postavljanju družbenega plana. V zvezi s to spremembo zakona smo spremenili tudi družbeni plan in je takrat skupščina sprejela pooblastilo Izvršnemu svetu, da neposredno uredi formiranje tega sklada. Pokazalo pa se je, da za formiranje tega sklada ne zadostuje le pooblastilo, ker gre za bistvene spremembe v delitvi dohodkov in je zato treba spremeniti ne le formiranje tega sklada, temveč tudi spremeniti osnovno delitev akumulacije sploh, če hočemo do formiranja tega sklada sploh priti. Prvotno so se v ta sklad, kot je že navedeno v poročilu gospodarskega odbora, stekala sredstva iz elektrogospodarske skupnosti, to se pravi, sredstva, ki so jih dajala vsa večja elektrogospodarska podjetja. Po spremembi zakona so morala vsa ta sredstva preiti v normalno delitev akumulacije. Normalna delitev pa pomeni, da je od predvidenih 900 milijonov okoli 450 milijonov glede na 50% udeležbo federacije prešlo pod zvezni sklad, preostalih 450 milijonov pa smo morali glede na nastalo situacijo usmeriti v kritje garancij, anuitet in majhnih investicij, ki jih mora elektrogospodarstvo izvršiti. Zaradi tega republiški sklad za urejanje voda iz teh sredstev ne more prejeti ničesar in je treba zato temu skladu zagotoviti tista sredstva, ki izhajajo, kakor vam bom raztolmačil, iz novonastale situacije v okrajnih ljudskih odborih.

Okrajni ljudski odbori se za formiranje skladov za urejanje voda imeli predvidenih sredstev v višini 600 milijonov. Toda tudi teh 600 milijonov mora glede na nove predpise iti normalno pot, to se pravi, da se teh 600 milijonov

vključuje v osnovno akumulacijo, ki se deli po predpisih, ki veljajo tako v zveznem merilu, kakor tudi v odnosu republike do okrajev. Glede na to preide od teh 600 milijonov okoli 300 milijonov v zvezni fond akumulacije, za ostalih 300 pa se povečajo sredstva okrajev. Tako se spremeni tudi odnos med republiko in okraji v tem smislu, da od teh 300 milijonov ostane okoli 150 milijonov okrajnim ljudskim odborom, ostalih 150 milijonov pa se prenese v določenih odstotkih v republiška sredstva. Posamezni okraji imajo sicer različno višino odvoda v republiški fond, vendar znaša povprečje tega fonda 50%. Od predvidene milijarde in 500 milijonov, kolikor bi morali znašati skladi za urejanje voda ob veljavnosti prvotnega zakona za urejanje voda, ostane danes v teh skladih samo okoli 300 milijonov skupaj s preostanki istih sredstev iz preteklih let tako v okrajnih skladih kakor tudi v republici. Ker pa se teh 150 milijonov pokaže v skupnih sredstvih, ki jih odvajajo ljudski odbori republici, hočemo pa samostojno formirati ta sklad, zato je treba odstotke udeležbe posameznih republiških skladov na teh prispevkih okrajev spremeniti, kar imate v predlogu novega odloka itak navedeno, in sicer udeležbo sklada za gospodarsko pomoč Primorski, sklada za kreditiranje stanovanskih hiš in spremembo odstotka za sklad za urejanje voda. Prav tako pa se od prvotno predvidene skupne akumulacije republike v višini prejšnjih 17.785.000.000 spremeni znesek na 17.935.000.000, ker se, kakor sem rekel, povečata prispevek okrajev za 150 milijonov. S tem seveda potrebe sklada za urejanje voda v celoti ne bodo pokrite, kar je razumljivo, če računamo, da je republiški sklad imel prvotno 900 milijonov, danes pa razpolaga samo s 150 milijoni. Če upoštevamo še anuitete za dana posojila iz tega sklada in pa dohodke iz lastne dejavnosti uprave, potem skupno s preostankom iz lanskega leta, mislim v višini 43 milijonov, znaša ta sklad 208 milijonov. Namesto z 900 milijoni bo torej republiški sklad razpolagal z 208 milijoni. Prav tako seveda ne bodo imeli okrajni skladi za urejanje voda tistih sredstev, kakor so bila prvotno predvidena z družbenim planom. Prav zaradi tega smatramo, da morajo vsi okrajni ljudski odbori pa tudi republiška uprava za vodno gospodarstvo posvetiti še posebno pozornost nalogam na svojem področju, ker je dejansko z mnogo nižjimi, skoro minimalnimi sredstvi treba opraviti vse tiste najnujnejše naloge, ki smo jih predvidevali tudi po prvotnem razporedu sredstev. Dejstvo, da v nekaterih ljudskih odborih ugotavljamo, da niso zagotovili tem skladom niti preostankov iz lanskega leta, kaj šele sredstva iz letošnje delitve svoje akumulacije, govori o tem, da se vsi okrajni ljudski odbori niso v zadostni meri zavedali važnosti te naloge, niti se niso v zadostni meri zavedali, kakšne posledice lahko ima znižanje sredstev tem skladom za celotno naše gospodarstvo. Mislim, da je zato prav, če na to stvar opozorimo, da zlasti okrajni ljudski odbori vzamejo to opozorilo na znanje in naknadno uredijo svoje sklade za urejanje voda, ki doslej niso bili urejeni v skladu z našimi predpisi.

Zaradi tega, ker bi Izvršni svet sam, kakor sem uvodoma ugotovil, ne mogel izvesti novega razporeda sredstev za posamezne republiške fonde, ker gre za spremembo odstotkov in pa, ker je treba v celoti tudi številčno urediti družbeni plan, smatram, da je ta predlog odloka o spremembi družbenega plana neobhodno potreben in predlagam, da ga zbor sprejme.

Prav tako, da se tovariši, ne bi ponovno oglašal, predlagam v imenu Izvršnega sveta, da zbor sprejme tudi spremembo v proračunu, ker gre de-

jansko samo za ureditev odnosov v predvidenih proračunskih predračunih posebnih skladov. Sedanji proračun ni glede zneska 1 milijarde 920 milijonov, ki je predviden v tretjem razdelku prvega člena proračuna, v skladu s stvarno situacijo, kakršna je nastala z novo spremembo družbenega plana. Dejstvo, da namesto 900 milijonov dajemo v sklad za urejanje voda samo 208 milijonov, govori za to, da moramo skupni znesek predvidenih skladov znižati od milijarde 920 milijonov na 1 milijardo 228 milijonov. S tem vskladimo proračun s spremembami v družbenem planu in je zato ta sprememba predloga zakona samo nujna posledica spremembe v družbenem planu. Vse skupaj pa je slednjič posledica spremembe zakona o skladih za urejanje voda, ki ga je skupščina že usvojila. Zato predlagam v imenu Izvršnega sveta, da zbor oba predloga usvoji.

Predsednik Mavricij Borc: Ker je bil predlog odloka razmnožen in poslan vsem ljudskim poslancem, predlagam, da ga ne čitamo. Se strinjate s tem predlogom? (Poslanci se strinjajo.)

Pričenjam razpravo k predlogu odloka. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, zaključujem razpravo o predlogu odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije in prehajamo na glasovanje. Kdor je za sprejetje predloženega odloka o spremembi družbenega plana za leto 1955, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955 soglasno sprejet. Ker pa ta odlok obravnava tudi Republiški zbor je treba ugotoviti istovetnost besedila, da bi se odlok mogel razglasiti in objaviti.

Zato prehajam na 2. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije za leto 1955.

Prosim poročevalca odbora za proračun, da da poročilo. (Poročevalec odbora za proračun ljudski poslanec Vinko Marinček prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Predsednik Mavricij Borc: Ker je zastopnik Izvršnega sveta že obrazložil zakonski predlog in ker je bilo besedilo razmnoženo in razdeljeno poslancem, prehajamo k razpravi. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče ne želi besedo, potem prehajamo k glasovanju o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije za leto 1955. Kdor je za predlog imenovanega zakona, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije za leto 1955 soglasno sprejet. Ker o tem zakonskem predlogu razpravlja tudi Republiški zbor, prosim tovarišico tajnico, da ugotovi istovetnost besedila.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poročilo mandatno-imunitetnega odbora.

Prosim poročevalca mandatno-imunitetnega odbora, da da poročilo. (Poročevalec mandatno-imunitetnega odbora ljudski poslanec Andrej Stegnar prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Ker mora zbor po 80. členu poslovnika Zbora proizvajalcev potrditi odločbo mandatno-imunitetnega odbora, vprašam tovariše ljudske poslance, če ima kdo kako pripombo k prečitanim poročilu in stališču tega odbora. (Ne javi se nihče.) Če ni nobene pripombe, dajem odločbo mandatno-imunitetnega odbora na glasovanje. Kdo je za stališče, ki ga je sprejel mandatno-imunitetni odbor, naj prosim, dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z glasovanjem potrdil odločbo mandatno-imunitetnega odbora, da se ne odvzame imunitetna pravica poslancu Francu Draganu.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na poročilo odbora za predloge in pritožbe. Prosim poročevalca tega odbora, da da poročilo. (Poročevalec odbora za predloge in pritožbe ljudski poslanec Janez Kerma v - n e r prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Pričenjam razpravo k poročilu, ki je bilo prečitano. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, potem ugotavljam, da je poročilo soglasno sprejeto.

Ker Republiški zbor obravnava še dva pri nas že izglasovana sklepa, to je odlok o spremembi plana in pa spremembo zakona o proračunu, odrejam 15 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 10.40 in se je nadaljevala ob 10.50).

Predsednik Mavricij Borc: Tovariši ljudski poslanci. Nadaljujemo sejo. Ker je Republiški zbor razpravljal o predlogu odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955 in o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije za leto 1955 in sprejel oba v enakem besedilu kot naš zbor, sta postala s tem polnoveljavna.

S tem je dnevni red naše seje izčrpan. Po krajšem odmoru bo skupna seja obeh zborov v zgornji dvorani.

Seja je bila zaključena ob 11. uri.

11. seja

(13. julija 1955)

Predsedoval: Mavricij Bore, predsednik
Zbora proizvajalcev.

Zapisnikar: Milan Lacko.

Začetek seje ob 10.20.

Predsednik Mavricij Bore: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Pričenjam 11. sejo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS, katero je na podlagi 60. člena ustavnega zakona, 19. člena poslovnika Zbora proizvajalcev ter 10. člena poslovnika Ljudske skupščine LRS sklical podpredsednik Ljudske skupščine LRS. Zapisnik današnje seje bo vodil ljudski poslanec Milan Lacko.

Ljudski poslanci Lojze Ocepek, Rudolf Ganziti, Vilma Pirkovič, Ivan Gorjup, Maks Ivanuša, Jože Stakolič in Tone Hafner so opravičili svojo odsotnost in prosijo za dopust. Predlagam, da jim zbor dopust odobri. Ima morda kdo kakšen drug predlog? (Ne javi se nihče.) Če ne, smatram, da je imenovanim poslancem dopust odobren.

Prosim zapisnikarja zadnje seje tovarišico Pepco Jež, da prečita zapisnik 10. seje Zbora proizvajalcev. (Zapisnikar Pepca Jež prečita zapisnik 10. seje.) Ima kdo od tovarišev poslancev kakšno pripombo k prečitnemu zapisniku? (Ne javi se nihče.) Če ni pripomb, smatram, da je zapisnik odobren in se podpiše. (Predsednik in zapisnikar podpišeta zapisnik.)

Tovariše ljudske poslance obveščam, da je Zbor proizvajalcev prejel od podpredsednika Ljudske skupščine LRS v obravnavo predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov, v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi. Predlagatelj tega zakonskega predloga je Izvršni svet. Zakonodajni odbor našega zbora pa je o tem predlogu zakona že razpravljal na svojih sejah dne 4. in 11. julija 1955. Ker ima zbor po 1. členu poslovnika Zbora proizvajalcev letni odmor v poletnih mesecih, predlagam, da sklepamo tudi o letnem odmoru.

Glede na to predlagam za današnjo sejo tale dnevni red:

1. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi;

2. sklepanje o letnem odmoru.

Ali se tovariši ljudski poslanci strinjajo s predlaganim dnevnim redom? Želi kdo dopolnitve ali spremembe? (Ne javi se nihče.) Če ne, potem smatram, da je predlog dnevnega reda sprejet.

Ker je po zasedbi razvidno, da je kvorum podan, mislim, da poimensko ugotavljanje navyočnosti ni potrebno.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na obravnavo in sklepanje o predlogu zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi. Prosim poročevalca zakonodajnega odbora, da da poročilo.

(Poročevalec zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev ljudski poslanec Andrej Svetek prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Prosim zastopnika Izvršnega sveta, da da obrazložitev.

Viktor Avbelj: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Izvršni svet me je pooblastil, da v njegovem imenu izjavim, da se ne strinja s tistim delom poročila vašega zakonodajnega odbora, ki predlaga spremembe zakona o pristojnostih na področju gozdarstva. Izvršni svet smatra, da je treba sprejeti zakonski osnutek v obliki, kakor ga je predložil, se pravi, da kompetence na področju gozdarstva ostanejo razporejene med okraj in občino tako, kakor to urejajo dosedanji zakonski predpisi. Hotel bi, tovariši, v glavnem ponoviti nekatere vzroke za takšno stališče Izvršnega sveta.

Znano vam je, da področje gozdarstva pri nas urejata dva zakona, to je zvezni zakon o gozdovih iz leta 1947 in republiški zakon o gozdovih iz leta 1953. Zvezni zakon je sicer splošni zakon in njegove določbe veljajo samo toliko časa, dokler ne izide republiški zakon. Vendar pa osnovna načela in določbe zveznega zakona obvezujejo republike, da te določbe upoštevajo v svojem zakonu. Toda med določbami zveznega in republiškega zakona je nastala neka, bi rekel, načelna razlika. Zvezni zakon daje namreč s svojimi splošnimi določbami pravico upravljanja z gozdovi državnim gozdnim gospodarstvom. To je določba, ki bi se je pravzaprav morali držati republiški zakoni. Toda, v Sloveniji smo pričakujoč novih zakonskih predpisov že uzakonili pravico, da gozdove upravljajo ljudski odbori, in sicer okrajni ljudski odbori. Razumljivo je, da o upravljanju oziroma o pravici do upravljanja moremo govoriti samo na državnem sektorju gozdarstva, nikakor pa ne moremo o upravljanju govoriti za privatni sektor gozdarstva, ker te gozdove upravlja privatni posestnik oziroma lastnik gozda sam.

Tovariši, v Sloveniji smo hoteli dati upravljanje z državnimi gozdovi okrajnim ljudskim odborom prav zaradi tega, da bi bistveno spremenili odnos okrajnih ljudskih odborov do gozdnega gospodarstva. Prav to, da bi bistveno spremenili odnos do gozdnega gospodarstva tudi na občinah je bil razlog za stališče, ki ga je zavzel naš zakonodajni odbor. Vendar smatramo, da bi ne bilo prav, če bi tudi za občine uporabljali enake argumente, kot smo jih v prid okrajnim ljudskim odborom glede upravljanja z gozdovi uporabili takrat, ko smo sprejemali republiški zakon.

Tovariši ljudski poslanci, znano vam je, da se pripravlja nov zvezni zakon o gozdovih. V prvi vrsti se vodi razprava o tem, ali naj bi bil ta zvezni zakon splošen ali naj bi bil osnovni zakon. Zaenkrat je predlagano stališče, naj bo ta zvezni zakon splošen, se pravi, da naj prepusti v večji meri republikam, da samostojno urejajo področje gozdarstva. Vendar o tem vprašanju še nimamo odločitve zveznega Izvršnega sveta in zvezne skupščine. Zelo resne in močne so tendence, da bi bil zvezni zakon temeljni zakon, se pravi, da bi vseboval že vse bistvene določbe in med drugimi seveda tudi

vse določbe, ki urejajo upravljanje z gozdom. Iz razprave o zveznem zakonskem osnutku bi lahko omenil zelo resne tendence, da z gozdovi socialističnega sektorja tudi v bodoče upravljajo državna gozdna gospodarstva. Dejansko je stanje v nekaterih republikah takšno, da si sploh ne moremo zamisliti prenosa upravljanja z državnimi gozdovi, na primer na okrajne ljudske odbore. Spričo tega, da je v gozdarstvu še veliko neurejenih vprašanj in spričo sedanje organizacije celotnega gozdnega gospodarstva bi prenos upravljanja na okrajne ljudske odbore pomenil izredno dolgotrajen postopek, ki bi povzročil tudi izredno velike stroške za prilagoditev upravljanja gozdnega gospodarstva po okrajnih ljudskih odborih. Razprava o tem osnutku pa je vendarle dosegla, da se omogoča ljudskim republikam, da poverjajo upravljanje z gozdovi tudi ljudskim odborom, vendar pa vsebuje osnutek v nadaljnjem besedilu določbo, da morajo ljudski odbori obvezno prenesti neposredno upravljanje na državna gozdna gospodarstva. V tem, tovariši, se vidi tendenca, da bi kljub tej načelni določbi, ki dopušča upravljanje ljudskim odborom, praktično vendarle ostalo to upravljanje v celoti pravica državnih gozdnih gospodarstev. Mi se zaenkrat ne strinjamo s tako formulacijo in predlagamo spremembo formulacije tega člena, ker smatramo, da bi bilo nepravilno iti nazaj v organizaciji gozdarstva, ker so dosedanji uspehi na področju gozdarstva pri uveljavljanju upravljanja ljudskih odborov pokazali, da je ta ureditev pravilna in boljša kakor je bila prejšnja.

Tovariši, nedvomno je položaj v gozdarstvu pri nas precej drugačen kot v drugih republikah, zlasti glede odnosa med površinami državnih in privatnih gozdov. Pri nas je 61 % vseh gozdnih površin v privatni lasti in je po površinah samo 39 % socialističnega sektorja v gozdarstvu, čeprav seveda zaloge lesa kažejo drugačno razmerje, ki znaša približno 50 : 50. Z ureditvijo, kakršno postavlja naš republiški zakon o gozdovih, smo hoteli v okrajih vzpostaviti močne uprave za gozdarstvo, ki bi dejansko nadzirale tako državni kot privatni sektor in ju med seboj povezovale. Tu gre, tovariši, za povezovanje pri izvajanju tistih nalog, ki jih razdrobljeni privatni sektor v gozdarstvu ne more opravljati, opravijo pa jih lahko državna gozdna gospodarstva. Nastali bodo primeri, ko bo treba iz privatnega sektorja dobiti večje količine lesa, česar privatna gospodarstva sama ne bodo mogla realizirati. V tem primeru bi lahko nastopilo državno gozdno gospodarstvo in izvedlo eksploatacijska dela. Seveda pa je še važnejše vprašanje pogozdovanja in nege gozdov, kjer smatramo, da bodo prav gozdna gospodarstva morala odigrati izredno važno vlogo. Predlaga se namreč, da bi tudi združni sektor organiziral za privatne gozdove slične dejavnosti, kot jih v državnih gozdovih opravljajo gozdna gospodarstva. Mislim pa, da to ne bi bila zadovoljiva rešitev, temveč nasprotno rešitev, ki bi postavljala preostro mejo med privatnimi in državnimi gozdovi in bi obenem lahko povzročila odstopanje od tistega načela, da so vsi gozdovi v državi v takšnem splošnem ljudskem interesu, da je potrebna tudi enotna kontrola in čim enotnejša akcija tako pri izkoriščanju gozdov kot pri njihovi negi, pogozdovanju itd.

Tovariši, v Sloveniji še nismo uspeli vzpostaviti takšne organizacije gozdarske službe, ki bi lahko zadovoljila potrebam gozdov in njihovemu nadaljnjemu razvoju. Od 22 ali kolikor je že bilo okrajnih uprav za gozdarstvo, je bilo približno polovico takih, ki so vsaj deloma zadovoljevale potrebam gozdnega gospodarjenja, medtem ko je druga polovica še dokaj

slabo posegala v to gospodarjenje. Pravzaprav je trajalo dobro leto, da smo sploh lahko prenesli kompetence na okrajne uprave za gozdarstvo, ker se zakonske odredbe našega republiškega zakona niso mogle čez noč s sprejetjem zakona izvršiti. To je brez dvoma slabost teh okrajnih uprav, ki je po eni strani dokaj razumljiva, ker gre tu za proces prenašanja teh kompetenc na okrajne ljudske odbore oziroma na okrajne gozdne uprave.

Nedvomno je, tovariši, da je med mnogimi važnimi vprašanji, zelo pomembno tudi vprašanje tako imenovanih gozdno gospodarskih območij. Nikdar se nismo strinjali z mnenjem nekaterih naših strokovnjakov, da je treba formirati izredno velika gozdno gospodarska območja. Bile so tendence, da bi imeli v vsej Sloveniji samo nekaj velikih območij kot na primer za vso Gorenjsko, za vso Kočevsko in podobno, se pravi le nekaj velikih gozdno gospodarskih kompleksov, kjer bi praktično po našem trdnem prepričanju trpela in morala trpeti gozdarska služba. Vendar mislimo, da bi pa bila enako škodljiva nasprotna tendenca, zdrobiti gozdna območja na premajhne enote, zlasti zaradi tega, ker bi ne mogli organizirati dobre strokovne uprave in sposobnih gozdno gospodarskih podjetij in gospodarstev, ki bodo tudi v bodoče morala izvrševati vse najvažnejše naloge v zvezi z eksploatacijo, z nego in s pogozdovanjem. Praktično si je nemogoče zamisliti, da bi v Sloveniji, spričo tega da imamo 150 občin, mogli organizirati okoli 100 gozdnih gospodarstev, ki bi vsako bilo sposobno za svojo občino opravljati vsa ta dela. Vemo namreč, da imamo v Sloveniji le okrog 150 gozdarskih inženirjev, od katerih je ena tretjina zaposlena v najrazličnejših ustanovah, inštitutih, šolah itd., druga tretjina je zaposlena pri gozdno gospodarskih podjetjih in le ena tretjina, se pravi 50 gozdarskih inženirjev, pride v poštev za organiziranje gozdnih uprav. Naša logarska služba bi zahtevala področne gozdarje, ki bi imeli pod seboj nekaj logarjev. Ti področni gozdarji bi morali biti res zadostno kvalificirani, v glavnem pa bi po našem mnenju to morali biti gozdarski inženirji. Za organizacijo službe področnih gozdarjev pa gozdarskih inženirjev nimamo. Zato zlasti šepa naša logarska služba in šepa neposredni strokovni nadzor nad izvajanjem vsch akcij ter del v gozdovih.

Tovariši, srednja gozdarska šola, ki ima trenutno vpisanih 180 gojencev in ki letno daje 40 do 50 absolventov te šole, bo brez dvoma prav tako kot fakulteta omogočila v prihodnosti, da bodo tudi občine odločilneje posegale na področje gozdarstva. Zaradi tega smatramo, da je prav in to je v zakonu o kompetencah tudi povedano, če splošno skrb za gozdarstvo v celoti omenjamo oziroma podčrtavamo tudi kot pristojnost občinskih ljudskih odborov. Mislimo, da je to pot, ki vodi k mobiliziranju gozdarskih strokovnih kadrov tudi v občinske aparate, čeprav bo najbrž zaenkrat v občinskem aparatu zadostoval le referent za gozdarstvo. Zato bo potrebno, da zlasti v izrazitejše gozdarskih področjih dobimo v občine resnično sposobne referente za gozdarstvo.

Utemeljitev, ki je povzročila sklep vašega zakonodajnega odbora, je po našem mnenju nekoliko nepravilna. Govorilo se je, da občina že tako dobiva manj kompetenc kot je prvotno bilo mišljeno in da bi s tem, če ne dobi vseh kompetenc s področja gozdarstva, bila pravzaprav prikrajšana za tisto najvažnejšo dejavnost, ki gre občini. Tovariši, mi mislimo, da je nasprotno res, da bo tistih 700 novih pristojnosti, ki jih dobivajo občine, zahtevalo

temeljitega dela, da bi prenos kompetenc na občine ne povzročil resnejšega zastoja funkcioniranja celotne naše uprave. Teh kompetenc ne bo mogoče urediti čez noč. Brez vsakega dvoma je, da bo prišlo do najrazličnejših zastojev, do večjih pa v toliko, v kolikor manj pomoči bodo občini nudili okrajni ljudski odbori. Če bi pa na občine prenašali še vse kompetence s področja gozdarstva, mislimo, da bi praktično najmanj za leto, če ne morda še več izgubili vsako kontrolo in vpogled nad ravnanjem z našimi gozdovi. Zato menimo, da je treba še tudi v republiški kompetenci zadržati precej pristojnosti s področja gozdarstva. Tu gre na primer za proglašanje varovalnih gozdov, za dovoljenja za krčenje gozdov, za sečnjo nad 100 m³, za uvajanje prisilne uprave itd. To so predpisi, ki zahtevajo zelo široko področje, saj je znano, da bi dejansko bilo potrebno vsaj eno tretjino slovenskih gozdov proglasiti za varovalne gozdove, tako na primer vso obsoško in obsavsko pokrajino itd., če hočemo, da obvarujemo naše energetske vire. Zato bi ne bilo prav, če bi te kompetence prenašali navzdol in bi ne uveljavljali enotnih kriterijev za vsa ta področja. Manjka nam tudi še cela vrsta republiških predpisov, ki bi morali urediti zelo važna vprašanja s področja gozdarstva. Tako na primer nimamo še niti enega gozdno gospodarskega reda itd. Zato mislimo, da bi republika morala v celoti zadržati vse tiste kompetence, ki jih daje sedanji zakon.

Eden od važnih problemov je brez dvoma tudi vprašanje urejanja gozdov. V letošnjem letu bo izdelanih nekako 50 operatov, ki bodo šele prikazali celotno stanje naših gozdov, stanje glede letnih zalog, glede potreb gozdno gojitvenih del, glede možnosti sečnje itd. Te operate bo treba napraviti za vse naše gozdove. Zato menimo, da bi akcija prenašanja kompetenc navzdol na občine pomenila popoln zastoj v tem delu. Brez temeljitega in solidno opravljenega dela pa si težko zamišljamo pravičen odnos do gozdov, zlasti zaradi tega, ker tisti organi, ki s svojimi odločbami posegajo na gozdno področje, nimajo jasne slike, kam pravzaprav posegajo in kako daleč gredo lahko njihovi posegi zlasti glede sečnih dovoljenj.

Tovariši, končno bi hotel poudariti še nekaj. Postavlja se namreč vprašanje; ali je sploh potrebno, da takrat, ko razpravljamo o razmejitvi pristojnosti med okrajem in občino, upoštevamo vse kompetence s posameznih področij. Zdi se mi namreč, da bo izredno težko tudi v bodočnosti razpravljati o kakšnem bistveno večjem prenašanju kompetenc s področja gozdarstva in okraja na občino. Brez dvoma zahteva značaj nekaterih gospodarskih področij centralnejše vodstvo, ne da bi pri tem kdorkoli odobral negativne centralistične tendence. Toda tako centralno vodenje posameznih področij gospodarstva ne bi mogli imenovati centralizem, kot je bilo imenovano na sejah treh odborov, ki so obravnavali zakon o pristojnostih. Zdi se mi namreč, da zahteva gozdarstvo, zlasti zaradi obširnega privatnega sektorja, širše območje za urejanje teh odnosov med družbo in privatnimi posestniki, če hočemo, da bomo na tem področju v bodočnosti preprečili dejstvo, da gozdovi še vedno preveč služijo kot potuha, kot sredstvo za izkoriščanje s strani kmetijskih gospodarstev. Vemo namreč, da so na primer v nekem okraju v letošnjem letu kljub čvrsto postavljenim planom že za trikrat presegle sečnjo v privatnih gozdovih. Tu torej ne gre le za vprašanje zaupanja ali nezaupanja občinskim ljudskim odborom. Tu gre za iskanje najrazličnejših oblik ter organizacijskih in kadrovskih možnosti, da se občine v celoti moč-

neje uveljavljajo tudi na področju gozdarstva, gre skratka za karakter službe, ki po mojem mnenju nujno zahteva širša območja. Zaradi tega menim, da bo tudi v bodoče velik del kompetence, ki jih vaš zakonodajni odbor sicer predlaga za prenos na občine in to tudi takrat, ko bodo občine že sposobne sprejemati te funkcije, vendarle še prav zaradi teh gospodarskih ozirov moral ostati v pristojnosti okrajnih ljudskih odborov. To sem hotel povedati.

Predsednik Mavricij Borc: Slišali ste poročilo poročevalca zakonodajnega odbora o zakonu, ki je na dnevnem redu in obrazložitev zastopnika Izvršnega sveta. Dajem predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi, v obravnavo. Ker so tovariši ljudski poslanci osnutek predloga prejeli, predlagam, da bi besedila ne čitali, ker je precej obsežno. Se strinjate s tem predlogom? (Vsi poslanci se strinjajo.) Kdo želi besedo v razpravi o predlogu zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov? Besedo ima tovariš ljudski poslanec Feliks Razdrih.

Feliks Razdrih: Tovariši ljudski poslanci! Zdi se mi, da je upravljanje gozdov zelo resna stvar. Vemo namreč, da so naši gozdovi nedvomno prispevali levji delež k obnovi porušene domovine in prav zaradi tega tudi vemo, da so naši gozdovi precej izčrpani. Po mojem mnenju bi v sedanjem času, v kolikor poznam organizacijo in naše gozdove na sploh, bilo popolnoma nepravilno — mogoče bom rekel nekoliko grobo, če bom rekel, da bi bil to zločin — razdrobiti gozdove po nešteti občinah in občinske odbornike, ki bodo v zvezi s prenosom številnih kompetenc na občine tudi na drugih področjih našega gospodarstva obilno zaposleni, izpostavili še pritisku zasebnih lastnikov naših gozdov. Danes je pritisk na sečnjo tolikšen, da ni še nikoli bil takšen. Vemo pa, da smo v času obnove naše domovine morali mnogokrat iti na neštete sestanke in smo včasih le s silo dobili od kmeta nekaj kubičnih metrov lesa, ker se je kmet sečnje krčevito branil. Brez dvoma je, da je imel kmet za to določen vzrok. Eden od teh je bila tudi precej nizka cena lesu. Vemo pa tudi, da pa sedaj občina in okraj komaj uspevata vzdržati močan pritisk na sečnjo. Res je, kakor je omenil zastopnik Izvršnega sveta, da so ponekod dvakrat ali trikrat prekoračili plan sečnje v privatnem sektorju. Toda, če bi opustili še močno kontrolo okrajne uprave, naših strokovnjakov in gozdnih gospodarstev, bi v nekaj letih — čeprav ne rečem, da ne zaupam našim občinskim odborom — nastal resen problem, ne le za naše gozdove, ampak tudi za slovensko kmetijstvo na sploh. Prav zaradi tega se v celoti strinjam z izvajanjem predstavnika Izvršnega sveta. Povedal pa bi še to, tovariši, da tudi zakonodajni odbor ni bil enoten v tem vprašanju. Dva člana odbora sta glasovala za predlog Izvršnega sveta, eden se je vzdržal, trije so bili za spremembo besedila, eden pa ni bil navzoč. Tovariši, apeliral bi, da v celoti sprejmemo mnenje in predlog Izvršnega sveta, če hočemo obvarovati naše gozdove, ki so že tako precej posckani.

Predsednik Mavricij Borc: Želi še kdo govoriti? (Ne javi se nihče.) Ker se nihče ne javi k besedi, pozivam poročevalca zakonodajnega odbora, da se izjavi, spričo tega, da Izvršni svet ni sprejel stališča zakonodajnega odbora.

Andrej Svetek: Tovariši ljudski poslanci! V imenu zakonodajnega odbora bi predlagal, da se zakonodajni odbor sestane in zavzame stališče do pojasnila zastopnika Izvršnega sveta.

Predsednik Mavricij Borec: Odrejam 15 minutni odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 11.25 in se je nadaljevala ob 11.55.)

Predsednik Mavricij Borec: Tovariši, nadaljujemo sejo. Zakonodajni odbor se je med odmorom sestal in prosim poročevalca za izjavo in stališče.

Andrej Svetek: Tovariši ljudski poslanci! Zakonodajni odbor je še enkrat temeljito pretresel zadevo in prišel do soglasnega sklepa, da se po današnji temeljiti obrazložitvi celotne zadeve tudi s političnega stališča strinja s predlogom, kakor ga je dal Izvršni svet. Ob tej priložnosti smo na tej kratki seji ugotovili, da je bila na sejah vseh treh odborov stvar premalo razčiščena in obrazložena, tako da smo člani zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev, ki nismo strokovnjaki na področju gozdarstva, saj nas je večina iz industrije, bili precej presenečeni ter se nismo mogli odločiti za tako ali drugačno rešitev. Po današnji temeljiti razpravi in po obrazložitvi, ki smo jo dobili, pa zakonodajni odbor soglasno predlaga Zboru proizvajalcev, da sprejme samo tiste amandmaje, ki so bili sprejeti od vseh odborov in tudi od Izvršnega sveta. Za druge amandmaje, ki smo jih danes čitali in ki jih nista sprejela ostala dva odbora, kakor tudi ne Izvršni svet, predlagamo, da se anulirajo.

Predsednik Mavricij Borec: Tovariši ljudski poslanci, ker je zakonodajni odbor spremenil svoje stališče in unika svoj amandma in ker je s tem predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi ohranil besedilo, kot ga predlaga Izvršni svet, menim, da o amandmaju zakonodajnega odbora ne bi posebej glasovali.

Zeli še kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi na glasovanje v celoti, vključno z amandmaji zakonodajnih odborov in odbora za organizacijo oblasti in uprave, za katere je dal svoj pristanek tudi Izvršni svet.

Kdo je za ta predlog, kot je predložen, naj prosim, dvigne roko? (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi, sprejet v besedilu kot ga je predlagal Izvršni svet skupaj s predlaganimi amandmaji. Ker je ta zakon obravnaval tudi Republiški zbor me je predsednik zbora obvestil, da je bil ta zakonski predlog tudi v Republiškem zboru v celoti sprejet v besedilu, kot ga je predložil Izvršni svet oziroma z enakimi popravki, kot jih je sprejel naš zbor. S tem je ta zakon dokončno sprejet.

Prehajam na 2. točko dnevnega reda, to je na sklepanje o letnem odmoru. Kakor sem že povedal ima Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS po

1. členu poslovnika letni odmor v poletnih mesecih. Letni odmor traja največ tri mesece. Na osnovi tega določila predlagam Zboru proizvajalcev Ljudske skupščine LRS, da sprejme naslednji predlog odloka:

Na podlagi 1. in 135. člena Poslovnika Zbora proizvajalcev sprejema Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS tale odlok:

Letni odmor Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS traja od 15. julija do 15. septembra 1955.

Želi kdo besedo k temu predlogu? (Ne javi se nihče.) Če nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za predlagani čas letnega odmora od 15. julija do 15. septembra 1955, naj prosim dvigne roko? (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala! Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdrljal? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlagani odlok o letnem odmoru soglasno sprejet.

Med odmorom me je ljudski poslanec Štefan Pavšič obvestil, da bi želel staviti vprašanje Izvršnemu svetu. Na začetku se je sem namreč prezrl, da bi dal poslancem priložnost, da bi stavljali vprašanja Izvršnemu svetu. Zato vprašam, ali ima kdo od tovarišev poslancev kakšno vprašanje ali predlog, ki bi ga bilo treba obravnavati. Besedo ima ljudski poslanec Štefan Pavšič.

Štefan Pavšič: V naši industriji se v zveznem merilu, posebno v strojogradnji, pojavljajo velike težave zaradi kratkoročnih kreditov za obratna sredstva, zato stavljam Izvršnemu svetu vprašanje, kakšne so možnosti za rešitev tega problema.

Res je, kar je razvidno tudi iz statistike, da so se v letu 1954 obratni krediti v veliki meri povečali, kar je vplivalo tudi na družbeni standard in je bilo treba nujno pristopiti k znižanju kratkoročnih kreditov. Praksa pa je pokazala, da je stiskanje kreditov šlo v drugo skrajnost in da ovira redni tok proizvodnje.

Dogaja se, da kupci zlasti predmetov iz strojogradnje nimajo možnosti plačati naročenih in že tudi dobavljenih izdelkov. Vzroki neplačil so deloma ti, da podjetja ne prejemajo pravočasno investicijskih kvot, deloma pa tudi zaradi revizije poslovanja, ki jo opravljajo njihove banke. Zaradi neplačil kupcev je nastalo v podjetjih, ki izdelujejo take objekte, veliko pomanjkanje denarnih sredstev, zato tudi niso mogla v redu plačevati materiala svojim dobaviteljem. Tako imamo primere, da so železarne že ustavile dobave materiala, kar bo vplivalo na zaposlenost in na podaljšanje rokov za objekte v elektrogospodarstvu, črni metalurgiji in ostali industriji. Vse to pa bo ustvarilo nove težave pri razvoju našega gospodarstva in pri izpolnitvi plana po podjetjih ter družbenega plana.

Tako ima na primer železarna Jesenice velike težave, ker kupci ne poravnavaajo svojih obveznosti, zaradi česar ne more kupovati rude in starega železa ter jim preti nevarnost, kot sami izjavljajo, da bodo morali znižati proizvodnjo.

Težave glede rednega plačevanja pa ne nastajajo samo pri strojogradnji na območju mesta Maribora, temveč vplivajo tudi na velik del slovenskega in jugoslovanskega gospodarstva. Postopek pred našimi gospodarskimi sodišči, ki rešujejo tožbe podjetij za izplačilo, ni vedno uspešen, ker dostikrat kljub razsodbam in celo izvršbam ne pride do plačil. Zaradi pomanjkanja finančnih sredstev v podjetjih se čestokrat blokirajo tekoči računi, kar pa

ustvarja v industriji še večji nered. Na neredno proizvodnjo pa vpliva tudi neredna dobava materiala iz uvoza. Brez dvoina so za tako stanje deloma kriva tudi podjetja, vendar vseh problemov sama ne morejo rešiti. Zato menim, da bo treba čim prej pristopiti k reševanju tega problema v celoti.

Ponovno prosim Izvršni svet, da mi odgovori, kakšni so izgledi in možnosti za rešitev tega vprašanja.

Predsednik Mavricij Borc: Ker predstavnik Izvršnega sveta na naši seji ni več navzoč, bomo na osnovi stenografskih zapiskov sporočili to vprašanje Izvršnemu svetu in o odgovoru obvestili poslanca ali pismeno ali pa ustno na prihodnji seji.

Želi še kdo postaviti kako vprašanje? (Ne javi se nihče.) Če nihče, potem obveščam tovariše poslance, da je dnevni red današnje seje izčrpan in zaključujem sejo. Prihodnja seja bo sklicana pismeno.

Seja je bila zaključena ob 12.10 uri.

S K U P N A S E J A

REPUBLIŠKEGA ZBORA in ZBORA PROIZVAJALCEV

9. seja

(5. aprila 1955.)

Predsedoval: dr. Ferdo Kozak, podpredsednik
Ljudske skupščine LRS

Tajnik: dr. Miha Potočnik

Začetek seje ob 12.05

Podpredsednik dr. Ferdo Kozak: Tovariši ljudski poslanci! V odsotnosti predsednika Ljudske skupščine začenjam 9. skupno sejo obeh zborov.

Tovariši ljudski poslanci. Umrl je dr. Pavel Lunaček-Igor, bivši zvezni in republiški poslanec, član Protifašističnega sveta, akademik, univerzitetni profesor itd. Z dr. Lunačkom smo izgubili dragocenega, nenadomestljivega tovariša. Med narodnoosvobodilno borbo je bil neustrašen borec z visoko zavestjo o njeni revolucionarni vsebini, obenem pa tudi iznajdljiv in neumoren organizator. V času izgrajevanja socializma v naši domovini se je prav tako z vsemi svojimi velikimi sposobnostmi zagnal v ustvarjalno delo znanstvenika in organizatorja na področju svoje stroke. Izguba, ki smo jo utrpeli z njegovo prezgodnjo smrtjo, je težka in boleča. Bil je plemenit človek, neupogljive volje in nesebičen značaj, svetel lik borca za lepše življenje ljudstva.

Tovariši ljudski poslanci, počastimo njegov spomin z enominutnim molkom. (Vsi poslanci vstanejo in z enominutnim molkom počaste spomin pokojnika.) Slava spominu dr. Lunačka! (Slava.)

Komišija za proučitev vprašanj v zvezi z ustanavljanjem komun je pripravila poročilo, s katerim želi tovariše ljudske poslance seznaniti o dosežanem delu in o nekaterih vprašanjih v zvezi z ustanavljanjem komun. Razen tega je predsednik ljudske skupščine prejel dopise nekaterih članov Izvršnega sveta, da se odpovedujejo svojim dolžnostim kot člani Izvršnega sveta. Zato moramo sklepati tudi o teh odpovedih.

Svoj izostanek so opravičili ljudski poslanci Miha Marinko, Franc Krese, Viktor Avbelj iz Republiškega zbora in ljudski poslanec Marjan Garzarolli iz Zbora proizvajalcev. Ali ljudska skupščina odobrava to odsotnost? (Poslanci odobravajo.)

Prosimo tajnika dr. Miho Potočnika, da prečita zapisnik zadnje seje (Tajnik dr. Miha Potočnik prečita zapisnik 8. seje.) Ima kdo izmed tovarišev poslancev kako pripombo k zapisniku? (Ne javi se nihče.) Če nihče, se zapisnik sprejme in podpiše. (Podpredsednik in tajnik podpišeta zapisnik.)

Glede na navedeno predlagam za današnje sejo naslednji dnevni red:

1. poročilo komisije za proučitev vprašanj v zvezi z ustanavljanjem komun;

2. razrešitev nekaterih članov Izvršnega sveta in izvolitev drugih.

Ima kdo še kak drug predlog glede dnevnega reda? (Ne javi se nihče.) Če ne, menim, da je predlagani dnevni red sprejet.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na poročilo komisije za proučitev vprašanj v zvezi z ustanavljanjem komun. Prosim predstavnika te komisije, da da poročilo.

Stane Kavčič: Tovariši ljudski poslanci! Ko je ljudska skupščina na svojem zadnjem zasedanju izvolila mešano komisijo za komune, je to napravila z namenom, da komisija ob zaključku diskusije o komunah vskladi dotodanje delo in napravi vse potrebno, da bi lahko ta skupščina obravnavala in sprejela ustrezajoče zakone in sklepe.

Spričo takega značaja in naloge komisije je njeno delo samo majhen del tistega širokega in lahko se reče množičnega razpravljanja in pripravljanja, ki je bilo v dosedanjih pripravah za komune opravljeno. Zato mi dovolite tovariši ljudski poslanci, da ob tej priložnosti opozorim na nekatere momente dosedanjega dela v zvezi s komunami, na momente namreč, ki so povzročili in omogočili, da bo lahko ljudska skupščina v kratkem času na osnovi konkretnih predlogov obravnavala to vprašanje.

Potrebno je opozoriti na to, da bi delo naše komisije, kakor tudi drugih komisij in pripravljanih odborov, zlasti na okrajih in občinah, ki so že dosedaj precej napravili in pokazali mnogo požrtvovalnosti in katerim je treba dati za njihovo delo priznanje, ne bilo in ne bi moglo biti tako uspešno, če ne bi pri svojem delu uživali podpore in simpatije najširših ljudskih množic. Formiranje komun je predvsem družbenopolitično dejanje in dogajanje, čeprav je ob tej priložnosti treba reševati in rešiti mnoga ekonomska, pravna, organizacijska, kadrovska in materialna vprašanja. In predvsem zato, ker so naši delovni ljudje razumeli in začutili socialistično in demokratično vsebino nameravanih komun so to idejo tudi podprli in s tem pospešili in omogočili ostale konkretne priprave. Samo s tem dejstvom se lahko tolmači živ interes državljanov za to vprašanje. Odtod žive in množične diskusije, veliko število raznih predlogov, živahna izmenjava čestokrat zelo nasprotujočih si mnenj, načrtov, zahtev, želja in pričakovanj, kar vse je karakteristično za dosedanje diskusije o komunah. Komune so skoraj že leto dni neprestano v središču pozornosti našega družbenega življenja in na dnevnem redu zanimanja in razpravljanja političnih organizacij in oblastnih organov. Vzrokov za tako koristno stanje ni iskati samo v rezultatih organizirane akcije, ki jo vodijo oblastni in politični organi v zvezi s tem vprašanjem. Vzrok za tako stanje je predvsem v dozorevanju tiste demokratične smeri in razvoja, ki smo ga začeli oziroma mogli začeti izvajati pred štirimi, petimi leti. Mogoče prav ta diskusija o komunah najbolj kaže, kakšne ustvarjalne sile se sproščajo v naši družbi in kako tisto, kar so še pred kratkim časom predvidevali samo najbolj napredni in razgledani ljudje v Jugoslaviji, postaja danes tako rekoč spontana zahteva množic, zahteva objektivnih dejstev in njihovega razvoja. Pred našimi očmi se razvija hitrejši proces zavestne socialistične in samoupravne akcije državljanov, kot je to pred nekoliko leti

lahko pričakoval in predvidel največji optimist. Izredno hitro nastajajo, se utrjujejo in razvijajo najrazličnejši organi neposrednega družbenega samoupravljanja, ki prevzemajo nase čedalje več klasičnih funkcij države in postajajo osnovna gibalna sila nadaljnjega družbenega razvoja. Ni mogoče zanikati, da ta ustvarjalni proces nosi s seboj mnoge ostanke preteklosti, zviša se v lastnih porodnih krčih, včasih je naiven in poln pričakovanj kot kak otrok, včasih nagiba v skrajnosti, plačuje davek primitivizmu in daje koncesije tuji miselnosti itd. itd. Vendar vse to predstavlja v svoji osnovi in vsebini burno preobrazbo vse naše družbe, v kateri se neprestano krepi novo ter slabi in izumira staro. Seveda bi bilo napačno te pozitivne ugotovitve o objektivnih in spontanah socialističnih stremljenjih smatrati tako, kot da se hoče podcenjevati vlogo subjektivnih sil. Ne. Te ugotovitve je treba vzeti kot opozorilo subjektivnim silam, da se neprestano zavedajo objektivnega dogajanja in svojih velikih nalog, ki jih pred njih postavlja današnji čas. Spričo takih objektivnih in elementarnih stremljenj, ki jih zaznamujemo pri nas, je povsem razumljivo, da so si komune v relativno kratkem času že pridobile politično državljansko pravico in naloga naše skupščine je, da to dejstvo tudi v pravnem pogledu čimprej realizira.

Ob takih politično pozitivnih okoliščinah se nam je pri konkretnem delu naše komisije najprej pojavilo vprašanje, ali je mogoče v relativno kratkem času opraviti priprave za formiranje komun na celotnem teritoriju Ljudske republike Slovenije, zlasti glede na to, da so se ob času formiranja naše komisije vršile intenzivnejše priprave samo na nekaterih področjih naše republike. Razgovori in posvetovanja, ki jih je imela komisija s predstavniki oblastnih in političnih organizacij iz tistih okrajev, ki so s pripravami za komune zaostajali ali celo niso imeli to v svojem neposrednem programu, so pokazali, da je mogoče, če se v teh okrajih delo pospeši, v doglednem času pripraviti na celotnem teritoriju naše republike vse potrebno za formiranje komun. Danes je stanje tako, da bo ljudska skupščina potrebno upravno-teritorialno razdelitev Slovenije, ki jo narekuje formiranje komun, napravila z ustreznim zakonom hkrati za vso republiko. Sprejemanje oziroma potrditev drugih potrebnih zakonitih predpisov in odlokov pa bo lahko napravljeno hkrati s teritorialnimi spremembami, ali v tako kratkih in povezanih časovnih razdobjih, da lahko govorimo o sočasnem in postopnem formiranju komun na celotnem teritoriju naše republike.

V zvezi s konkretno obdelavo te materije je morala komisija reševati naslednji dve vprašanji. Razčistiti je bilo treba statutarno oziroma funkcionalno-pravno problematiko in pripravljati predloge za teritorialno razdelitev. Za podrobno proučevanje in pripravo predlogov je komisija tudi formirala dve podkomisiji, podkomisijo za statut in podkomisijo za teritorialno razdelitev. V naslednjem bo to poročilo omejeno na ti dve področji, ki sta v medsebojni zvezi in zavisnosti.

Glede problemov stališč in še nerešenih vprašanj, ki nastajajo s funkcionalno-pravno ureditvijo komun, ni namen tega poročila izčrpno razlagati in pojasnjevati to materijo. To bo storjeno, ko bodo skupščini predloženi ustrezní zakonski predlogi. Sedaj kaže opozoriti oziroma informirati tovariše ljudske poslance o nekaterih načelnih stališčih, s pomočjo katerih je komisija poskušala reševati omenjene naloge. Spričo tega, da niso povsod v

naši državi že podani enaki pogoji za prehod na novi komunalni sistem in da je uveljavljanje občine — komune proces, ki bo trajal dalj časa, je nemogoče takoj v začetku z enotno zakonodajo vnaprej in za daljše razdobje fiksirati novo ureditev. Da bi bilo mogoče upoštevati pogoje in specifične okoliščine v različnih krajih naše države in da bi se postopoma in organsko uveljavila vsebina komune in okrajnih skupnosti komun, je bil sprejet sklep naj se to izvede s statuti novih občin in okrajev, ki jih potrdi republiški Izvršni svet oziroma republiška ljudska skupščina. Šele ko bodo komune na podlagi statotov že zaživele in bi se na podlagi življenjske prakse ugotovile eventualne pomanjkljivosti in tudi pridobile potrebne izkušnje, bi se izdali novi enotni zakoni o občinah in okrajih. Ker je naš družbeni sistem enoten in mora takšen ostati tudi sedaj, ko formiramo komune, je nujno potrebno da se, ko izdelujemo statute in določamo osnovne pravice in dolžnosti komun, upoštevajo nekatera enotna temeljna načela glede družbenih funkcij komun in njihovih okrajnih skupnosti na sedanji stopnji družbenega razvoja. V ta namen in zaradi tega, da se omogoči in pospeši pripravo statotov, ki bi omenjena enotna načela upoštevali, je bilo treba sestaviti nekoliko tipskih osnutkov statotov, obenem pa zagotoviti, da bo postopek enoten. V začetku letošnjega leta je pripravljalni odbor za formiranje komun na Gorenjskem pripravil osnutek statuta za bodočo občino Kranj in za bodočo gorenjsko okrajno skupnost. O obeh kranjskih statutih je razpravljala naša republiška komisija, dala nekatere pripombe in predloge gorenjskemu pripravljalnemu odboru oziroma zavzela v določenih vprašanjih svoja stališča. Ko je komisija vskladila svoje gledanje s stališči pripravljalnega odbora za Gorenjsko, sta bila ta dva osnutka statotov poslana zvezni komisiji za komune. Osnutka sta bila te dni že v diskusiji pri podkomisijah zvezne komisije kot tipska osnutka statotov za občino — komuno in okrajno skupnost komun v merilu vse države. Ko bo še zvezna komisija oba osnutka statotov proučila in sprejela, bo tako najtežji del priprav za ureditev pravnega statuta novih občin in okrajev v njihovi prvi fazi zaključen. Poleg že omenjenih osnutkov statotov za bodočo občino Kranj, je naša komisija razpravljala v načelu tudi že o osnutkih statotov, ki jih je predložil okrajni iniciativni odbor Ljubljana, in sicer za bodoči okraj Ljubljano ter za bodoče občine na območju mesta Ljubljane. V zadnjem času sta predložila tudi okrajna iniciativna odbora za formiranje komun Gorica in Trbovlje osnutke statuta za bodoči okraj Gorica in bodoče občine Nova Gorica, Kanal in Ajdovščina oziroma za bodoči okraj Trbovlje. Osnovna načela bodo pri vseh statutih vsekakor enaka, v nekaterih posameznih primerih pa bodo statuti obdržali določene specifičnosti glede na konkretne razmere v posameznih okrajih ali občinah.

Pri dosedanjem delu se je komisija držala predvsem načela, da je nemogoče iz dosedanjega stanja preko noči napraviti skok v tako družbeno funkcionalno ureditev komun, ki bi že danes popolnoma ustrezala in izpolnjevala vse tiste daljnosežne idejno teoretične zamisli, ki jih razumevamo in pričakujemo kadar govorimo o komunah. Na sedanji stopnji razvoja je treba zagotoviti občinam — komunam tiste osnovne možnosti in pravice, ki bodo omogočale nemoten razvoj in krepitev komun ter vsega drugega kar je s tem v zvezi. Formiranje komun ni stvar deklaracije ter mnogobetajelih formulacij, ampak je stvar sistematičnega dela in postopnega razvijanja sedanjih socia-

lističnih odnosov in oblik v skladu z materialnimi pogoji in politično zavestjo državljanov. To ne pomeni, da odstopamo od realnih zahtev in pričakovanj, katere je treba čimprej realizirati, ampak pomeni, da se je treba sprijazniti z dejstvom, da takih komun, v katerih bi bilo že vse dovršeno in v katerih bi bilo obilo denarja, mleka in medu, v sedanjem času in na žalost še precej časa ne bomo mogli ustanavljati kljub naši najboljši volji.

Končno je diskusija pokazala, da formiranje komun in ureditev njenih pristojnosti posredno ali neposredno posega skoro v vsa področja našega življenja in zahteva določene spremembe v obstoječi zakonodaji, zahteva določene spremembe v delu in odnosih upravnih organov, v ekonomskem sistemu, v volilnem sistemu itd., česar ni mogoče rešiti naenkrat in preko noči. Te naloge so precej zamotane in bi se formiranje komun samo zavleklo, če bi želeli že sedaj vse to postaviti tako kot bo zahteval urejeni sistem komun in nadaljnji razvoj socialističnih odnosov. Upoštevaajoč ta načela in vidike je komisija obravnavala funkcionalno-pravno problematiko formiranja komun in iz teh vidikov tudi izdelovala svoje predloge in statut.

Pri reševanju teritorialnih vprašanj in pri izdelavi tozadavnega predloga je komisijo vodilo predvsem načelo, zajamčiti in omogočiti demokratično in samostojno odločanje državljanov samih o konkretni teritorialni razdelitvi. Zato komisija ni nastopala s konkretnimi predlogi, ampak je predvsem poskušala zagotoviti pravilne poglede, pravilno orientacijo in pravilna načelna stališča pri tem delu. To je bilo potrebno predvsem tudi zaradi tega, ker so se pri konkretnih diskusijah in odločitvah pojavljale razne slabosti, pretiravanja in nenačelna gledanja. Bili so pojavi, da so se zlasti pri občinah precejevali trenutni ekonomski momenti, preveč so se upoštevali samo suhi računi in številke in zapostavljali vsebinski in demokratični pogoji nastanka in razvoja komun. Komisija je opozarjala na to nevarnost in enostransko usmerjenost nekaterih pripravljalnih odborov in kadra. Kljub temu, da se je v tem pogledu stanje zelo izboljšalo, ni mogoče trditi, da so že povsem izključene nekatere nepravilne in enostranske zamisli. Tudi določeni ozki lokalistični interesi, kakor tudi aktivnost nekaterih sovražnih poedincev, je predstavljala delno zapreko načelni in demokratični diskusiji na terenu pri odločitvah glede teritorialnega oblikovanja komun. Izdelava predlogov za okrajne skupnosti komun je bila relativno lahka in precej nesporna. Že od samega začetka so naravni gravitacijski centri, kot so Ljubljana, Celje, Maribor, Gorica, Koper in taka zaokrožena geografska področja, kot je Gorenjska in Dolenjska dajali obris budočim okrajnim skupnostim. Tu se je postavilo samo vprašanje, kako veliko okolico priključiti tem centrom. Bolj problematično je bilo področje vzhodnoštajerskih okrajev, Trbovelj in Krškega, Črnomlja in Kočevja.

Po diskusiji s prizadetimi okraji je komisija na osnovi sklepov okrajnih ljudskih odborov izrazila svojo soglasnost glede predloga okrajnih skupnosti komun, ki sedaj izgleda takole: Prvič: ljubljanska skupnost, ki jo sestavljajo sedanji okraji Ljubljana mesto, Ljubljana okolica ter del okraja Postojna. Drugič: mariborska skupnost z okraji Maribor, Maribor okolica in Slovenj Gradec. Tretjič: Celje z okrajema Celje in Šoštanj. Četrtič: Kranj z okrajema Kranj in Radovljica. Petič: Gorica z okrajema Gorica in Tolmin. Šestič: Koper z okrajema Koper in Sežana ter z večjim delom okraja Postojna. Sedmič: Trbovlje z okrajem Trbovlje in večjim delom Krškega.

Osmič: Novo mesto z okrajem Novo mesto, Črnomelj in delom Krškega. Devetič: Murska Sobota z okrajema Murska Sobota in Ljutomer. Desetič in enajstič: dosedanja okraja Ptuj in Kočevje kot bodoči samostojni okrajni skupnosti. Skupaj torej 11 bodočih okrajev.

Posebni problem sta predstavljala Ljubljana mesto in Maribor. Na osnovi razprave in proučevanja konkretnih razmer in pogojev v teh mestih je komisija zavzela enotno stališče, da se v teh dveh mestih organizirajo občine, ki se bodo direktno vključevale v okrajno skupnost komun. Ker pa obstajajo nekateri skupni problemi in potrebe mesta, naj bi se v ta namen organiziral določeni mestni organ z jasno odrejenimi pristojnostmi in nalogami.

Tudi izdelava predlogov teritorialne razdelitve Slovenije na komune je v zaključni fazi. Ti predlogi so se najbolj spreminjali. Kot je znano, je sedaj na teritoriju Ljudske republike Slovenije 584 občin. Po prvih podatkih, ki so bili zbrani lanskega decembra, bi bilo okrog 90 novih občin. Januarja letošnjega leta je bil izdelan drugi predlog, ki je predvideval 104 občine. Pripravljalni odbori so skupaj s političnimi organizacijami delo na teritorialni razdelitvi nadaljevali, upoštevajoč navodila in smernice republiške komisije in so na podlagi mnenja in predlogov samih volivcev izdelali nov predlog, ki v celoti šteje sedaj 131 občin na območju Ljudske republike Slovenije. Pri tem številu občin znaša povprečje na eno občino 11.503 prebivalcev. Sedanje povprečje prebivalcev na eno občino pa je 5.809. Povprečje na občino izračunano brez komun na področju mesta Ljubljane in Maribora, to se pravi pri 119 občinah znaša 10.536 prebivalcev. Če računamo povprečje prebivalcev na občino brez občin na področju mesta Ljubljane in Maribora ter brez občin, ki štejejo nad 20.000 prebivalcev, in to so Celje, Brežice, Jesenice, Koper, Kranj, Lendava, Murska Sobota, Novo mesto, Ptuj in Žalec, znaša povprečje 9.092 prebivalcev na občino. Občine, ki imajo nad 20.000 prebivalcev so predvsem tako močni industrijski centri, kot so na primer Kranj, Celje, Jesenice in Koper ali pa ekonomsko in kulturno važnejša in močnejša središča na izrazito kmečkem teritoriju, kot so na primer Ptuj, Novo mesto, Murska Sobota in Brežice. Po tem predlogu bi imela največ prebivalcev občina Ljubljana-Grad, in sicer 41.196 in najmanj občina Prodgrad v dosedanjem okraju Črnomelj, ki bi imela 1.526 prebivalcev. Če od skupnega števila občin odštejemo občine na področju mesta Ljubljane in Maribora, bi bilo takih občin, ki imajo 2 do 4 tisoč prebivalcev 13 ali 11 %, od 4 do 10 tisoč prebivalcev 55 ali 46 %, od 10 do 15 tisoč prebivalcev 25 ali 21 %, od 15 do 20 tisoč prebivalcev 15 ali 12 % in nad 20 tisoč prebivalcev 10 ali 8 %. Komisija meni, da ta predlog ustreza osnovnim zamislim glede komun in zato bi bilo najbolje, da ga odbor za organizacijo oblasti naše skupščine vzame v pretres in da izdela predlog zakona o novi teritorialni razdelitvi Ljudske republike Slovenije, ki bi ga obravnavala naša skupščina. Komisija pa bi z ustreznimi zveznimi organi kakor tudi s prizadetimi okrajnimi ljudskimi odbori še naprej sodelovala pri izdelavi potrebnih statutov, katere bi potem Izvršni svet predlagal v obravnavo in potrditev Ljudski skupščini. S tem postopkom bi prišle priprave za formiranje komun v svojo zaključno fazo, v kateri bi naša skupščina sprejela potrebne zakone oziroma ustrezajoče pravne sklepe. (Ploskanje.)

Podpredsednik dr. Ferdo Kozak: Ima kdo od tovarišev ljudskih poslancev kake pripombe k temu poročilu ali pa morda želi kdo razpravljati k temu poročilu? (Ne javi se nihče.) Ker se nihče od tovarišev ljudskih poslancev ne javi k razpravi, menim, da je skupščina poročilo vzela na znanje.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, in sicer na razrešitev nekaterih članov Izvršnega sveta in na izvolitev drugih.

Člani Izvršnega sveta Jože Borštnar, Franc Kimovec in Janez Vipotnik so poslali predsedniku ljudske skupščine pismeno obvestilo, da zaradi zaposlitve na drugih mestih ne morejo izvrševati svojih dolžnosti kot člani Izvršnega sveta v taki meri kakor bi bilo to potrebno. Tovariš Jože Borštnar navaja, da mu to preprečuje funkcija sekretarja okrajnega komiteja Zveze komunistov in predsednika Socialistične zveze okraja Novo mesto, tovariš Franc Kimovec kot organizacijski sekretar Glavnega odbora Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije in tovariš Janez Vipotnik kot sekretar okrajnega komiteja Zveze komunistov in predsednik Socialistične zveze okraja Ljubljana. To so razlogi tovarišev, da so tovarišu predsedniku poslali pismo, kjer s temi razlogi utemeljujejo svoj odstop oziroma prošnjo, da se jih razreši njihovih dolžnosti. Ali skupščina sprejme te odpovedi? (Poslanci se s temi predlogi strinjajo.)

Ker je to sprejeto, moramo izvoliti nove člane Izvršnega sveta. Po 73. členu poslovnika mora člane Izvršnega sveta predlagati najmanj 20 poslancev. Ali ima kdo izmed tovarišev poslancev kakšen predlog v tem smislu. (K besedi se javi ljudski poslanec Albert Jakopič.)

Albert Jakopič: Na podlagi 72. člena poslovnika Ljudske skupščine LRS predlagam v imenu naslednjih devetnajstih ljudskih poslancev, in sicer Cvetke Vodopivec, Antona Šušteršiča, Franca Ranta, Staneta Bobnarja, Tineta Remškarja, Staneta Nunčiča, Jelke Vrhovšek, Jožeta Lukača, Viktorja Kovača, Matije Pfajferja, Zalke Božičnik, Albina Dujca, Ančke Globačnik, Štefana Pavšiča, Julke Padežnik, Jolanke Peterka, Milice Omladič, Ivana Golje, Jakoba Mojškerca in v svojem imenu, da se za člane Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS izvolita tovariš Viktor Avbelj in tovarišica Olga Vrabič.

Podpredsednik dr. Ferdo Kozak: Ima kdo od tovarišev poslancev morda še kakšen drug predlog? (Ne javi se nihče.) Ker ne, dajem predlog, ki se glasi, da se za člana Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS izvolita tovariš Viktor Avbelj in Olga Vrabič na glasovanje. Kdor je za ta predlog, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog za izvolitev navedenih dveh tovarišev soglasno sprejet.

S tem je dnevni red današnje devete seje izčrpan in zaključujem sejo. Prihodnja seja bo sklicana pismeno.

Seja je bila zaključena ob 12.40.

10. seja

(29. aprila 1955.)

Predsedoval: Miha Marinko, predsednik
Ljudske skupščine LRS

Tajnik: dr. Miha Potočnik

Pričetek seje ob 12.30.

Predsednik Miha Marinko: Tovariši in tovarišice ljudski poslanci! Pričenjam 10. skupno sejo Republiškega zbora in Zbora proizvajalcev. Tovariše iz Zbora proizvajalcev obveščam, da so pred Republiškim zborom položili danes prisego izvoljeni zastopniki okraja Koper in jih v imenu obeh zborov toplo pozdravljam ter jim želim uspešno delo v naši skupščini. (Ploskanje.)

Svojo odsotnost so opravičili poslanci Republiškega zbora Miran Košmelj, Ivo Skerlovnik in Ivan Janžekovič in iz Zbora proizvajalcev tovariši Andrej Stegnar, Ivan Herzog in Jakob Pogačar. Se strinjate, da jim izostanek opravičimo? (Poslanci se strinjajo.)

Prosim tajnika, da prečita zapisnik zadnje seje. (Tajnik dr. Miha Potočnik prečita zapisnik 9. skupne seje.)

Ima kdo izmed ljudskih poslancev kakšno pripombo k zapisniku? (Ne javi se nihče.) Če ne, ugotavljam, da je zapisnik odobren in se podpiše. (Predsednik in tajnik podpišeta zapisnik.)

Tovariši ljudski poslanci! Kot se spominjate, smo na zadnji skupni seji, ko so trije tovariši odložili svoje funkcije v Izvršnem svetu, izvolili na njihovo mesto samo dva poslanca. Zato obstaja predlog za izvolitev še enega člana za izpopolnitev Izvršnega sveta. Nadalje obveščam poslance, da je Izvršni svet Ljudske skupščine LRS poslal predloge za izvolitev dveh sodnikov okrožnih gospodarskih sodišč, Državni sekretariat za pravosodno upravo pa je poslal predlog za razrešitev enega sodnika. Te predloge je pregledal naš odbor za volitve. Končno obveščam tovariše ljudske poslance, da je po sklicanju skupne seje poslal svoje poročilo še administrativni odbor Ljudske skupščine LRS. Od 8. oktobra 1954, ko je zadnjič poročal, je preteklo več kot šest mesecev. Po poslovniku Ljudske skupščine LRS pa je administrativni odbor dolžan vsaj polletno pregledati račune o izvrševanju skupščinskega proračuna in o tem poročati skupščini. Glede na vse to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. Izvolitev enega člana za izpopolnitev Izvršnega sveta;
2. volitve in razrešitve sodnikov in
3. poročilo administrativnega odbora.

Ima še kdo od tovarišev poslancev kakšen dopolnilni predlog k dnevnemu redu? (Ne javi se nihče.) Sprejme skupščina predlagani dnevni red? (Sprejme.) Ugotavljam, da je predlagani dnevni red sprejet.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na izvolitev še enega člana v Izvršni svet. Po 72. členu poslovnika Ljudske skupščine lahko poda tak predlog dvajset ljudskih poslancev. Ali obstaja tak predlog? (K besedi se prijavi ljudski poslanec Vlado Krivic.)

Vlado Krivic: Na podlagi 72. člana poslovnika Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije predlagam v imenu naslednjih 19 poslancev: Toneta Boleta, Franca Pirkoviča, Viktorja Zupančiča; Franca Kreseta, Ivana Bertoncija, Albina Jensterla, Franca Ranta, Borisa Kocijančiča. Mihe Potočnika, Mire Svetina, Helija Modica, Cvetke Vodopivec, Franca Kimovca, Alberta Jakopiča, Tineta Remškarja, Franca Popita, Ivana Bratka, Toneta Zupančiča, Jožeta Borštnarja in v svojem imenu, da se za člana Izvršnega sveta Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije izvoli tovariš Julij Beltram. (Ploskanje.)

Predsednik Miha Marinko: Obstaja še kak drug predlog? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, dajem ta predlog na glasovanje. Kdor je za izvolitev tovariša Julija Beltrama v Izvršni svet, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je tovariš Julij Beltram soglasno izvoljen za člana Izvršnega sveta.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na volitve in razrešitve sodnikov. Prosim poročevalca odbora za volitve, da da poročilo. (Poročevalec odbora za volitve ljudski poslanec inž. Vilma Pirkovič prebere odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Pričenjam razpravo o poročilu odbora. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, prehajamo na glasovanje. Kdo je za to, da se za sodnika Okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani izvoli dr. Ljubo Dernovšek, za sodnika Okrožnega gospodarskega sodišča v Mariboru pa tovariš Franc Rožmarin, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da sta predlagana sodnika soglasno izvoljena.

Glasovati moramo še o predlogu za razrešitev sodnika Okrožnega sodišča v Ljubljani Marjana Šifrerja, ki je bil medtem izvoljen za predsednika Okrajnega sodišča Ljubljana II. Kdor je za njegovo razrešitev, prosim, da dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je ta razrešitev soglasno sprejeta.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poročilo administrativnega odbora. Prosim poročevalca, da prečita poročilo. (Poročevalec administrativnega odbora ljudski poslanec Ivan Novak prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Pričenjam razpravo o poročilu. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, ugotavljam, da je poročilo administrativnega odbora odobreno. S tem je dnevni red skupne seje izrpan in zaključujem sejo.

Seja je bila zaključena ob 12.45.

11. seja

(28. junija 1955)

Predsedoval: dr. Ferdo Kozak, podpredsednik
Ljudske skupščine LRS.

Tajnik: dr. Miha Potočnik.

Začetek seje ob 11.

Podpredsednik dr. Ferdo Kozak: Tovariši ljudski poslanci! Začenjam 11. skupno sejo Republiškega zbora in Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije.

Ljudski poslanci Republiškega zbora Miha Marinko, inž. Gašper Muha, Mira Svetina, Ivo Svetina, Alojz Murn, Ivan Bratko, Niko Šilih, Cvetka Vodopivec, Anton Blejc in Mica Marinko ter poslanca Zbora proizvajalcev Bogdan Knaflič in Zvone Labura so opravičili svojo odsotnost. Se strinjate, da jim izostanek opravičimo? (Poslanci se strinjajo.)

Prosim tajnika, da prebere zapisnik zadnje skupne seje. (Tajnik dr. Miha Potočnik prečita zapisnik 10. skupne seje.)

Ima kdo od tovarišev poslancev kakšno pripombo k zapisniku? (Ne javi se nihče.) Če ne, ugotavljam, da je zapisnik odobren in se podpiše. (Podpredsednik in tajnik podpišeta zapisnik.)

Ljudska skupščina je prejela predlog Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS za izvolitev nekaterih sodnikov in predlog Državnega sekretariata za pravosodno upravo za razrešitev enega sodnika. Glede na to predlagam za današnjo skupno sejo naslednji dnevni red:

1. Volitev in razrešitev sodnikov.

Ima kdo še kakšen drug predlog? (Ne javi se nihče.) Če ne, menim, da je dnevni red sprejet.

Prehajamo na prvo in edino točko dnevnega reda in prosim poročevalca odbora za volitve, da da poročilo. (Ljudski poslanec inž. Vilma Pirkovič prečita odborovo poročilo. — Glej priloge.)

Slišali ste poročilo in predloge. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, prehajamo na glasovanje. Najprej dajem na glasovanje predlog, da se za sodnika Okrožnega sodišča v Ljubljani izvoli tovariš Jože Fister, za sodnika Okrožnega sodišča v Celju tovariš Štefan Mikec in za sodnika Okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani tovariš Peter Jereb. Kdor je za ta predlog, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet in so prej navedeni sodniki izvoljeni.

Dajem drugi predlog na glasovanje, in sicer, da se dr. Leon Pompe razreši kot sodnik Okrožnega sodišča v Ljubljani. Kdor je za to razrešitev, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je sodnik Okrožnega sodišča v Ljubljani dr. Leon Pompe na lastno prošnjo razrešen.

S tem je dnevni red te seje izčrpan in zaključujem sejo.

Seja je bila zaključena ob 11:15.

P R I L O G E

PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SKLADIH ZA UREJANJE VODA

Zakon o skladih za urejanje voda (Uradni list LRS, št. 13-58/54) se spremeni in dopolni tako, da se v prečiščenem besedilu glasi:

z a k o n **o skladih za urejanje voda**

1. člen

Ustanovijo se okrajni in mestni skladi za urejanje voda za območje okrajev in mest ter republiški sklad za urejanje voda za območje Ljudske republike Slovenije.

2. člen

Sredstva skladov za urejanje voda so namenjena za urejevanje voda, za vzdrževanje in obnavljanje obstoječih in za zgraditev novih regulacijskih in melioracijskih naprav, za urejanje hudournikov, za proučevanje vodno-gospodarskih vprašanj in za raziskovanje v zvezi z izrabo voda.

Sredstva republiškega sklada za urejanje voda so namenjena tudi za urejanje vodnega režima za energetske izrabe voda in za kritje stroškov Uprave za vodno gospodarstvo LRS.

Iz sredstev skladov za urejanje voda se za namene iz prejšnjih odstavkov lahko dajejo dotacije vodnim skupnostim, gospodarskim organizacijam in zavodom.

3. člen

Okrajni (mestni) ljudski odbori oziroma Ljudska republika Slovenija zagotovijo skladom za urejanje voda sredstva iz dohodkov okraja (mesta) oziroma Ljudske republike Slovenije.

Višina sredstev za sklade za urejanje voda in njih razporeditev se določi z vsakoletnim družbenim planom okraja, mesta oziroma Ljudske republike Slovenije.

Sredstva skladov za urejanje voda so tudi dohodki od njihovega poslovanja, dotacije, darila in drugi dohodki.

4. člen

Okrajne (mestne) sklade za urejanje voda upravljajo okrajni (mestni) ljudski odbori.

Republiški sklad za urejanje voda upravlja Uprava za vodno gospodarstvo LRS.

5. člen

Skladi za urejanje voda imajo svoj predračun dohodkov in izdatkov. Predračun sprejme okrajni (mestni) ljudski odbor oziroma Ljudska skupščina Ljudske republike Slovenije.

Preostanki sklada iz preteklega leta se prenesejo kot dohodki v predračun za prihodnje leto.

6. člen

Okrajni (mestni) ljudski odbori oziroma Uprava za vodno gospodarstvo LRS smejo v breme skladov za urejanje voda najemati dolgoročna in kratkoročna posojila, vendar samo za namene iz 2. člena tega zakona.

Prehodne določbe

7. člen

Drugi razdelek XVI. poglavja družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955 preneha veljati.

Izvršni svet določi za leto 1955 višino sredstev republiškega sklada za urejanje voda in njih razporeditev proti naknadni potrditvi Ljudske skupščine LRS.

8. člen

Dosedanji predpisi, izdani na podlagi zakona o skladih za urejanje voda, prenehajo veljati, kolikor so v nasprotju s tem zakonom.

9. člen

Izvršni svet izda predpise za izvajanje tega zakona.

10. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS, uporablja pa se od 1. januarja 1955.

OBRAZLOŽITEV

Sedanji zakon o urejanju voda je sprejela Ljudska skupščina LRS z dne 26. marca 1954.

Zvezni izvršni svet je k sedanjemu zakonu za urejanje voda zavzel stališče, da je nezakonit, ker določa, da se zbirajo sredstva skladov za urejanje voda iz obveznih prispevkov gospodarskih organizacij, kar je v nasprotju s 46. členom temeljnega zakona o proračunih (Uradni list FLR J, št. 13-147/54), ki določa, da smejo imeti posebni skladi samo tiste dohodke, za katere so viri določeni z zveznim zakonom. Zvezni Izvršni svet je priporočil Izvršnemu svetu Ljudske skupščine LRS, naj predlaga Ljudski skupščini LRS, da sedanji zakon o skladih za urejanje voda ukine. Izvršni svet je to priporočilo Zveznega izvršnega sveta sprejel.

Ker je pa potrebno, da skladi za urejanje voda ostanejo še naprej, predlaga Izvršni svet, naj sprejme Ljudska skupščina zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda, in sicer v tem smislu, da se spremenijo določbe o sredstvih skladov. Namesto iz obveznih prispevkov gospodarskih organizacij, naj bi se v te sklade za naprej stekal določen del okrajnih, mestnih oziroma republiških dohodkov, ki bi se določil z okrajnim, mestnim oziroma republiškim družbenim planom.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Odbor za gospodarstvo

POROČILO

odbora za gospodarstvo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih
za urejanje voda

Odbor je razpravljajl a predlogu navedenega zakona in osvojil obrazložitev Izvršnega sveta. Obstoječi zakon se mora spremeniti in dopolniti tako, da se skladi ne financirajo direktno iz obveznih prispevkov gospodarskih organizacij, ker je tak način nezakonit. Po določilih temeljnega zakona o proračunu, smejo imeti posebni skladi samo tiste dohodke, za katere so viri določeni z zveznim zakonom. Da bi se pa kljub temu zbrala sredstva za namene, katerim so služili dosedaj ti skladi, pa predvideva predlog zakona, da zagotovijo okrajni ljudski odbori oziroma Ljudska republika Slovenija sredstva iz okrajnih oziroma republiškega proračuna. Sredstva, ki bodo na ta način dodeljena, bodo precej nižja kot so pa bila prvotno predvidena po družbenem planu, vendar pa se bodo vsaj nekatera nujno potrebna dela pri urejevanju voda lahko izvršila še v letošnjem letu.

To rešitev, ki jo predlaga Izvršni svet v navedenem predlogu zakona, je odbor sprejel predvsem zato, da se v letošnjem letu nadaljuje z deli na urejanju voda in ker bo po predvidevanjih sprejet že letos zvezni zakon o skladih za urejanje voda, ki bo enotno za vso Jugoslavijo določil način formiranja skladov.

Predlog zakona vsebuje v 7. členu tudi določila o razveljavitvi tistega dela družbenega plana iz leta 1955, in sicer drugi razdelek XVI. poglavja in prvi odstavek 9. točke XIX. poglavja, ki govori o prispevku v sklad za urejanje voda.

Odbor je sprejel predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda v besedilu, kot ga je predložil Izvršni svet in predlaga Republiškemu zboru, da ga sprejme.

Za poročevalca je določil ljudskega poslanca Viktorja Zupančiča.

Št. R 187/1-55.

Ljubljana, dne 30. marca 1955.

Poročevalec:

Viktor Zupančič l. r.

Predsednik:

Ivan Maček l. r.

LJUDSKA SKUPSCINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Odbor za gospodarstvo

POROČILO

odbora za gospodarstvo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih
za urejanje voda

Odbor za gospodarstvo Zbora proizvajalcev je na svoji seji dne 30. marca 1955 razpravljal o predlogu navedenega zakona. Po obrazložitvi zastopnika Izvršnega sveta je odbor po načelni in podrobni razpravi usvojil razloge, zaradi katerih je Izvršni svet predlagal spremembo dosedanjega zakona o skladih za urejanje voda.

Dosedanji zakon je v nasprotju s temeljnim zakonom o proračunih, ki določa, da smejo imeti posebni skladi samo tiste dohodke, za katere so viri določeni z zveznim zakonom. V nasprotju s tem pa so se po dosedanjem zakonu financirali skladi za urejanje voda neposredno od podjetij z obveznimi prispevki. Glede na namene, katerim so ti skladi služili, je odbor sprejel stališče Izvršnega sveta, da so skladi za urejanje voda potrebni in da je zato pravilneje, izpremeniti dosedanji zakon o skladih za urejanje voda tako, da bo v skladu v zveznimi predpisi, kot pa te sklade sploh odpraviti.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda spreminja dosedanji način financiranja teh skladov. Namesto obveznih prispevkov gospodarskih organizacij naj bi ta sredstva zagotovili okrajni (mestni) ljudski odbori in republika iz svojih dohodkov. Na ta način bodo sicer sredstva skladov manjša, kot so bila predvidena po družbenem planu Ljudske republike Slovenije za leto 1955, vendar bodo omogočila, da se nadaljuje z najnujnejšimi deli pri urejanju voda.

Ta rešitev problema skladov za urejanje voda je časna in se bo z njo omogočilo neprekinjeno delo s sredstvi teh skladov. Pripravlja pa se zvezni zakon o skladih za urejanje voda, ki bo predvidoma že letos sprejet in ki bo enotno za vso državo rešil vprašanje načina formiranja teh skladov.

Ker predloženi zakon delno izpreminja tudi določila republiškega družbenega plana za leto 1955, razveljavlja v 7. členu tisti del družbenega plana (drugi razdelek XVI. poglavja in prvi odstavek 9. točke XIX. poglavja), ki govori o prispevku v sklad za urejanje voda.

Zato odbor za gospodarstvo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS predlaga, da Zbor proizvajalcev predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda sprejme v besedilu, kot ga je predložil Izvršni svet in z dopolnitvijo v 7. členu (v prvi odstavek 7. člena se vnese za besedo »poglavja« še »in prvi odstavek 9. točke XIX. poglavja«), ki jo je predlagal zastopnik Izvršnega sveta in je bila usvojena na seji odbora.

Za poročevalca je bil določen ljudski poslanec Milan Dimnik.

Št. P 62/1-55.

Ljubljana, dne 30. marca 1955.

Poročevalec:
Milan Dimnik l. r.

Predsednik:
Anton Labura l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih
za urejanje voda

Zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji 6. seji dne 2. aprila 1955 razpravljal o predlogu zakona o skladih za urejanje voda in ga v načelu soglasno sprejel potem, ko je ugotovil, da proti predlogu zakona z zakonodajno-pravnega stališča ni pomislekov. Določila predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda so sedaj v skladu z obstoječimi predpisi.

Pri podrobni obravnavi je odbor sprejel v celoti besedilo predloga zakona, kot ga je predložil Izvršni svet, brez sprememb.

Odbor predlaga, da Republiški zbor sprejme predlog zakona.

Za poročevalca je določil ljudskega poslanca tovariša dr. Helija Modica.

Št. R 187/2-55.

Ljubljana, dne 2. aprila 1955.

Poročevalec:

Dr. Heli Modic l. r.

Predsednik:

Jože Petejan l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih
za urejanje voda

Zakonodajni odbor Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS je razpravljal o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda na svoji 5. seji dne 2. aprila 1955 in ga po obrazložitvi zastopnika Izvršnega sveta v načelu soglasno sprejel. Odbor je soglasno ugotovil, da se dosedanji zakon o skladih za urejanje voda mora vskladiti z zveznimi predpisi, ker je z njimi v nasprotju, obenem pa je treba dosedanjim skladom zagotoviti denarna sredstva, ker so ti skladi za urejanje in vzdrževanje regulacijskih in drugih naprav in podobno nujno potrebni. Predlog zakona v besedilu, kot ga je predložil Izvršni svet je sedaj v skladu z obstoječimi predpisi.

Pri podrobni obravnavi je nato odbor sprejel predlog zakona od člena do člena brez sprememb z dopolnitvijo v 7. členu, ki jo je predlagal zastopnik Izvršnega sveta na seji odbora za gospodarstvo.

Odbor predlaga, naj Zbor proizvajalcev predloženi zakon sprejme. Za poročevalca je določil ljudskega poslanca Andreja Svetka.

Št. P 62/2-55.

Ljubljana, dne 2. aprila 1955.

Poročevalec:
Andrej Svetek l. r.

Predsednik:
Danijel Lepin l. r.

PREDLOG ZAKONA O LEKARNIŠKI SLUŽBI

Splošne določbe

1. člen

Lekarniška služba je javna služba in je sestavni del splošne zdravstvene službe.

Namen lekarniške službe je, da nabavlja, izdeluje, preizkuša in izdaja zdravila in druga sredstva za zdravljenje in varstvo zdravja, oskrbuje prebivalstvo, zdravstvene in druge zavode ter gospodarske organizacije z zdravili, sanitetnim materialom in sanitarnimi pripomočki ter sodeluje pri zdravstvenem izobraževanju prebivalstva.

Če je krajevna potreba, ima lahko lekarna, če dovoli svet za zdravstvo okrajnega oziroma mestnega ljudskega odbora, poseben laboratorij za bromatološke in klinično-kemične analize.

Lekarne imajo lahko v svojem sestavu poskusne postaje za gojenje zdravilnih zelišč.

2. člen

Lekarniška služba sodeluje z zdravstvenimi zavodi, zdravniki, zavodi za kontrolo in preizkušanje zdravil, podjetji za proizvodnjo in podjetji za promet z zdravili, da bi se zboljšala proizvodnja in kvaliteta zdravil ter sredstva za zdravljenje, ter opozarja pristojne organe na napake v kvaliteti, oznakah in pojasnilih, ki so priložena vsakemu izgotovljenemu zdravilu, in na problematiko v zvezi s proizvodnjo, predpisovanjem in izdajanjem zdravil.

3. člen

Lekarniško službo opravljajo lekarne.

Lekarne so finančno samostojni zdravstveni zavodi.

Samo lekarne smejo izdajati zdravila neposredno potrošnikom.

S posebnimi predpisi je določeno, kaj je zdravilo.

4. člen

Bolnične lekarne opravljajo lekarniško službo za potrebe bolnišnice. Predpisi tega zakona se primerno uporabljajo tudi za bolnične lekarne.

Natančnejše predpise o organizaciji in delu lekarniške službe v bolničnih lekarnah ter o oskrbi z zdravili in sanitetnim materialom v bolnišnicah predpiše Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS. S temi predpisi tudi določi, ob kakšnih pogojih lahko opravlja bolnična lekarna lekarniško službo tudi za potrebe zunanjih bolnikov.

5. člen

Zdravstveni zavod v kraju, ki je bolj oddaljen od lekarn, ima lahko posebno zalogo zdravil zaradi lažje preskrbe prebivalstva z zdravili. Iz te zaloge zdravil se izdajajo zdravila neposredno osebam, ki se zdravijo v takem zavodu.

Posebna zaloga zdravil se oskrbuje z zdravili praviloma iz najbližje lekarne.

Natančnejše predpise o posebnih zalogah zdravil pri zdravstvenih zavodih izda Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.

Ustanavljanje lekarn

6. člen

Lekarno lahko ustanovi ljudski odbor, gospodarska ali družbena organizacija ali samoupravni zavod.

Občinski ljudski odbor, gospodarska organizacija, družbena organizacija in samoupravni zavod lahko ustanovi lekarno samo s poprejšnjo pritrditvijo okrajnega oziroma mestnega ljudskega odbora.

Lekarna se lahko ustanovi samo, če je za to podana krajevna potreba, če so zagotovljeni potrebni strokovni uslužbenci, materialna sredstva in delovni prostori. Ali so delovni prostori za lekarno primerni, ugotovi posebna komisija, ki jo sestavljajo sanitarni inšpektor, farmacevt, zastopnik notranje uprave in gradbeni strokovnjak.

7. člen

Odločba o ustanovitvi lekarne obsega določbe:

1. o imenu in sedežu lekarne;
2. o delovnem področju oziroma nalogah lekarne;
3. o premoženju, s katerim ima pravico gospodariti;
4. o skladih lekarne;

5. o organih lekarne in načinu njihovega oblikovanja;

6. o državnem organu, ki je pristojen za zadeve in naloge lekarne.

Državni organ, pristojen za zadeve in naloge lekarne, je lahko samo svet za zdravstvo in socialno politiko pristojnega ljudskega odbora.

8. člen

Vsaka lekarna mora biti registrirana pri ljudskem odboru okraja oziroma mesta, na katerega območju ima svoj sedež.

Za registracijo lekarn veljajo splošni predpisi o registraciji finančno samostojnih zavodov.

9. člen

Vsaka lekarna mora imeti tele prostore:

1. prostor za izdajo zdravil,

2. laboratorij za izdelavo zdravil,
3. potrebno število prostorov za sprejem in hrambo materiala in poseben prostor za lahko vnetljivi material.

Lekarne, kjer se opravljajo biokemijske analize, morajo imeti še poseben laboratorij.

Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS izda natančnejše predpise o tehnični in strokovni ureditvi lekarn.

10. člen

Lekarna sme začeti poslovati šele, ko jo je pregledala komisija iz 34. člena tega zakona in izdala potrdilo, da je lekarna strokovno pravilno urejena.

11. člen

Odločbo o prenehanju lekarne izda ustanovitelj. Če je ustanovitelj lekarne občinski ljudski odbor, gospodarska ali družbena organizacija ali samoupravni zavod, je za prenehanje lekarne potrebna pritrditev okrajnega oziroma mestnega ljudskega odbora. Če ljudski odbor ne da pritrditve, je zoper njegovo odločbo dovoljena pritožba na Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.

Pravila lekarne

12. člen

Vsaka lekarna mora imeti pravila.

Pravila lekarne predpiše upravni odbor, potrdi pa jih organ, ki je pristojen za zadeve in naloge lekarne.

Pravila lekarne obsegajo zlasti določbe:

1. o organih lekarne, o njihovem oblikovanju ter o njihovih pravicah in dolžnostih,
2. o finančnem poslovanju in virih dohodkov lekarne,
3. o delitvi skladov,
4. o plačevanju in nagrajevanju osebja,
5. o sistemizaciji delovnih mest.

Organi lekarne

13. člen

Lekarne upravlja upravni odbor.

Upravni odbor ima pet do devet članov.

Število članov upravnega odbora se določi z odločbo o ustanovitvi lekarne.

Člane upravnega odbora lekarne imenuje organ, ki je pristojen za zadeve in naloge lekarne, izmed članov delovnega kolektiva, ki jih predlaga delovni kolektiv, in izmed drugih državljanov. Upravnik lekarne je član upravnega odbora po svojem položaju, ne more pa biti njegov predsednik.

V upravnem odboru je lahko največ tretjina zastopnikov delovnega kolektiva.

V upravnem odboru mora biti zastopnik okrajnega oziroma mestnega zavoda za socialno zavarovanje in zastopnik zdravstvenega doma, na katerega

območju je lekarna; zastopnik zdravstvenega doma mora biti praviloma zdravnik.

Delovna doba upravnega odbora traja eno leto.

14. člen

Upravni odbor ima zlasti te naloge:

1. sprejme pravila lekarne.
2. sprejme v sporazumu z organom, ki je pristojen za zadeve in naloge lekarne, predračun dohodkov in izdatkov in sklepni račun lekarne,
3. odloča o tem, ali naj se vzame kredit pri banki in v kakšni višini,
4. odloča v mejah veljavnih predpisov o uporabi skladov,
5. odloča o investicijah, ki se financirajo iz skladov lekarne,
6. sklepa o povečanju ali zmanjšanju kapacitete lekarne,
7. postavlja in razrešuje višje in srednje strokovno osebje in izdaja druge odločbe o službenih in delovnih razmerjih, kolikor za to ne pooblasti upravnika,
8. skrbi za pravilno finančno in ekonomsko poslovanje lekarne in za smotrnno uporabo splošnega ljudskega premoženja,
9. sprejme v sporazumu z organom, ki je pristojen za zadeve in naloge zavoda, pravilnik o plačah.

15. člen

Upravnik lekarne organizira delo lekarne in jo neposredno vodi. Odgovoren je za izvrševanje zakonov in drugih predpisov in ukrepov ter zakonitih sklepov upravnega odbora. Upravnik zastopa lekarno kot pravno osebo.

Upravnik lekarne mora nadzorovati delo vsega strokovnega osebja.

Upravnik lekarne je odredbodajalec za izvrševanje predračuna lekarne.

16. člen

Upravnika postavlja organ, ki je pristojen za zadeve in naloge lekarne. Upravnik mora biti farmacevt z opravljenim strokovnim izpitom.

17. člen

Lekarna ima lahko strokovni kolegij. Imenuje ga upravni odbor lekarne. Strokovni kolegij je posvetovalni organ upravnika in upravnega odbora.

Natančnejše določbe o sestavi in delu strokovnega kolegija se predpišejo s pravili.

Poslovanje lekarne

18. člen

Lekarne morajo imeti stalno na zalogi krajevnim potrebam primerne količine kvalitetnih zdravil, sanitetnega materiala in sanitarnih pripomočkov.

Lekarne se morajo pri nabavi, izdelavi, preizkušanju, hrambi in izdajanju zdravil ter glede opreme lekarne ravnati po predpisih »Pharmacopeje FLRJ«, če v tej ni določb, pa po predpisanih in priznanih znanstvenih metodah.

19. člen

Lekarna sme izdati samo tisto zdravilo, ki je z receptom predpisano ali ki ga stranka zahteva, kolikor po veljavnih predpisih ni dovoljena zamenjava z drugim enako učinkujočim zdravilom.

20. člen

Zdravila, ki jih lekarna sama izdelava za zalogo (galenski preparati), se morajo preizkusiti, preden se dajo v promet.

21. člen

Lekarna mora zdravila pravilno hraniti in mora izločiti zdravila, ki so zaradi starosti ali nepravilnega hranjenja postala neuporabna.

22. člen

Blago, ki ga lekarna nabavi neposredno od uvoznika, proizvajalca ali podjetja za promet s kemikalijami ali zelišči brez atesta o kvaliteti, sme izdajati oziroma uporabiti samo, če ga sama poprej preizkusi.

23. člen

Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS predpiše, katera zdravila se smejo izdajati samo na podlagi recepta.

Izgotovljenih zdravil lekarna ne sme odpirati, razen v primerih in ob pogojih, ki jih s predpisom določi Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.

24. člen

Ljudski odbor okraja oziroma mesta določi čas, kdaj morajo biti lekarnne odprte.

Če je v kraju več lekarn, določijo lekarnne sporazumno, kako bodo opravljale dežurno službo v času, ko lekarnne sicer niso odprte.

Če je v kraju ena sama lekarna z več farmacevti, mora urediti dežurno službo.

Če je v kraju ena sama lekarna z enim samim farmacevtom, mora biti ta stalno dosegljiv.

25. člen

Strokovno delo v lekarnah sme opravljati samo kvalificirano strokovno osebje, ki ima predpisano strokovno izobrazbo za svoj naziv.

S posebnimi predpisi je določeno, kako se pridobi strokovna izobrazba za nazive v lekarniški službi.

Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS izda natančnejše določbe o dolžnostih in odgovornostih strokovnega osebja v lekarnah.

26. člen

Osebje, ki je zaposleno v lekarnah, mora biti vsaj enkrat na leto zdravniško pregledano. Nalezljivo bolnim osebam in kliconoscem je prepovedano delo v lekarnah.

27. člen

Strokovno osebje mora nositi v službi predpisano delovno obleko. Predpise o tem izda Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.

Finančno poslovanje lekarn

28. člen

Lekarne zaračunavajo zdravila in svoje delo po posebnih predpisih.

29. člen

Presežek dohodkov nad izdatki lekarn, ki se pokaže na podlagi potrjenega sklepnega računa, se porazdeli na sklade lekarn.

Lekarna ima tele sklade:

1. sklad za nagrajevanje delavcev in uslužbencev;
2. investicijski sklad;
3. rezervni sklad.

Kolikšen del presežka se vplača v posamezne sklade, določi upravni odbor s pritrditvijo ljudskega odbora okraja oziroma mesta.

30. člen

Vsaka lekarna ima svoj amortizacijski sklad. Sredstva amortizacijskega sklada se lahko uporabljajo za nadomestitev osnovnih sredstev, za investicijsko vzdrževanje in za povečanje osnovnih sredstev.

31. člen

S skladi iz 29. in 30. člena tega zakona razpolaga upravni odbor lekarn samostojno.

32. člen

Natančnejše določbe o finančnem in materialnem poslovanju lekarn ter o vodstvu knjig in obrazcev za lekarne predpiše Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS v sporazumu z Državnim sekretariatom za splošno upravo in proračun LRS.

Nadzorstvo nad lekarnami

33. člen

Nadzorstvo nad lekarnami izvršujejo pristojni okrajni in mestni ljudski odbori.

Splošno nadzorstvo nad lekarnami izvršuje Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.

34. člen

Lekarne morajo biti vsaj enkrat letno pregledane. Preglede opravljajo komisije, ki jih imenuje Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.

Svet za zdravstvo in socialno politiko ljudskega odbora okraja oziroma mesta lahko odredi izredni pregled lekarn in postavi posebno strokovno komisijo za ta pregled. Predsednik te komisije mora biti farmacevt.

Natančneje določbe o sestavi, nalogah in delu komisij za opravljanje strokovnega nadzorstva nad lekarnami predpiše Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.

Posebne določbe za lekarne organizacij in samoupravnih zavodov

35. člen

Določbe tega zakona se primerno uporabljajo tudi za lekarne, ki jih ustanovi gospodarska ali družbena organizacija ali samoupravni zavod.

36. člen

Ustanovitelj ima do lekarne, ki jo je ustanovil, te pravice oziroma dolžnosti:

1. potrdi pravila lekarne v sporazumu z nadzornim organom;
 2. imenuje in razrešuje člane upravnega odbora in upravnika s pritrditvijo nadzornega organa;
 3. potrdi sistemizacijo delovnih mest v lekarni;
 4. potrdi predračun in sklepni račun lekarne in da pritrditve k razdelitvi presežka dohodkov na posamezne sklade;
 5. lahko omeji uporabo skladov v sporazumu z nadzornim organom.
- Posebne stroške in primanjkljaje, ki nastanejo lekarni zaradi odredb ustanovitelja in ki se ne morejo kriti iz skladov, mora kriti ustanovitelj.

Kazenske določbe

37. člen

Če ne gre za kaznivo dejanje, se kaznuje za prekršek z denarno kaznijo od 1000 do 10.000 dinarjev upravnik ali druga odgovorna oseba lekarne:

1. če se lekarna ukvarja s posli, ki ne spadajo v njeno delovno področje;
2. če začne lekarna z delom, preden je bila pregledana;
3. če dovoli, da opravlja strokovno delo v lekarni oseba, ki nima predpisane strokovne kvalifikacije;
4. če nima lekarna na zalogi potrebne količine zdravil;
5. če ne priglasijo za registracijo ustanovitve lekarne oziroma predpisanih sprememb;
6. če se ne ravna po predpisih o izdajanju in zaračunavanju zdravil;
7. če nepravilno ravna pri izdajanju narkotičnih sredstev in strupov, kolikor ni dejanje kaznivo po strožjih predpisih;
8. če izda zdravilo brez recepta, kadar to ni dovoljeno;
9. če ovira pregled lekarne, ali če ne izvrši ukrepov, ki jih je odredil pristojni organ na podlagi pregleda lekarne;
10. če se v lekarni ne vzdržujeta red in čistoča;
11. če lekarna ne opravlja dežurne službe, oziroma če ni dosegljiv farmacevt v kraju, kjer je ena sama lekarna z enim farmacevtom.

Prehodne in končne določbe

38. člen

Kolikor ni s tem zakonom drugače določeno, veljajo za lekarnne predpisi o finančno samostojnih zavodih in predpisi o upravljanju zdravstvenih zavodov.

39. člen

Lekarne in depoji zdravil morajo prilagoditi svojo organizacijo in delo določbam tega zakona v šestih mesecih po njegovi uveljavitvi.

Po preteku šestih mesecev po objavi tega zakona morajo ročne lekarnne prenehati.

40. člen

Dokler ne bo mogoče ustanoviti lekarn v krajih, kjer je to potrebno, lahko v teh krajih poslujejo stalne ali sezonske lekarniške postaje.

Lekarniško postajo ustanovi lekarna s pritrditvijo okrajnega oziroma mestnega ljudskega odbora kot poslovno enoto v sestavi lekarnne.

Lekarniško postajo vodi farmacevt ali farmacevtski pomočnik z opravljenim strokovnim izpitom. Če lekarniško postajo vodi farmacevtski pomočnik, sme izdajati samo izgotovljena zdravila in v lekarni pripravljena magistralna zdravila, izdelovati pa sme le tišta magistralna zdravila, v katerih ni sestavin iz tabele I in II »Pharmacopeje FLRJ« ali ki imajo enak učinek.

Obstoječe lekarniške postaje morajo v treh mesecih po objavi tega zakona prilagoditi svojo organizacijo in delo predpisom tega člena.

41. člen

Nobena organizacija razen lekarn ne sme imeti v svoji firmi označbe »lekarna« ali »apoteka«. Firme, ki imajo tako označbo, je treba spremeniti v enem mesecu po objavi tega zakona.

42. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

OBRAZLOŽITEV

V LR Sloveniji opravlja lekarniško službo 94 lekarn in 15 bolničnih lekarn. Lekarniška služba se opravlja na podlagi pravilnika o ustanavljanju, organizaciji in delu lekarn (Uradni list FLRJ, št. 109-832/49) in nekaterih poznejših predpisov. Ti predpisi pa ne predstavljajo zaokrožene celote, niso dovolj precizni, deloma so tudi pomanjkljivi in ne ustrezajo več današnji stopnji družbenega razvoja in zdravstvene službe. Zato je nujno potrebno, da se z zakonom uredi lekarniška služba.

Lekarne so danes finančno samostojni zdravstveni zavodi, ki se družbeno upravljajo po predpisih o finančno samostojnih zavodih in po zvezni uredbi o upravljanju zdravstvenih zavodov (Uradni list FLRJ, št. 30-252/53). Po zvezni uredbi o izdajanju republiških predpisov o organizaciji zdravstvenih

zavodov (Uradni list FLRJ, št. 16-182/54), lahko republike same izdajajo svoje predpise o organizaciji zdravstvenih zavodov.

Osnutek predloženega zakona ureja statut lekarn, tehnične pogoje za ustanavljanje lekarn, organe, poslovanje in notranjo ureditev lekarn in nadzorstvo nad lekarnami. Po osnutku lahko ustanovijo lekarne tudi organizacije in samoupravni zavodi, medtem ko danes takih lekarn še nimamo. Osnutek predvideva tudi bolnične lekarne in zaloge (depoje) zdravil v zdravstvenih zavodih. Po osnutku ne bodo smeli več izdajati zdravil zdravniki iz ročnih lekarn, ker zdravniške ročne lekarne niso bile založene s primernim asortimajem kvalitetnih zdravil. V prehodnih in končnih določbah ureja zakonski osnutek lekarniške postaje, njihovo ustanovitev in obseg dela, ki ga lekarniške postaje lahko opravljajo.

AMANDMAJI ODBOROV

1. člen, 2. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: »Namen lekarniške službe je, da nabavlja, izdeluje in preizkuša zdravila po predpisih Pharmacopeje FLRJ in drugih veljavnih predpisih, da izdaja zdravila in druga sredstva za zdravljenje in varstvo zdravja, da oskrbuje z njimi prebivalstvo in zdravstvene ustanove ter da sodeluje pri zdravstveni vzgoji prebivalstva.«

Odbor za organizacijo oblasti in uprave se strinja.

Zakonodajni odbor se strinja, vendar s spremembo, da se beseda »ustanove« zamenja z besedo »zavode«.

3. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Beseda »bromatološke« naj se nadomesti z besedami »živilsko kemične (bromatološke)«.

Odbor za organizacijo oblasti in uprave se strinja.

Zakonodajni odbor se strinja s pristavkom, da se besede »če dovoli« zamenjajo z besedami »če to dovoli«.

4. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Ta stavek se črta.

Odbor za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajni odbor se s tem strinjata.

2. člen, 4. vrsta: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Za besedami »ter sredstva za zdravljenje« naj se še dostavi »zaradi racionalnega in ekonomskega predpisovanja zdravil«.

Zakonodajni odbor: Predlaga, da se celotni člen preformulira tako:

»Zaradi racionalnega in ekonomičnega predpisovanja zdravil in zaradi zboljšanja proizvodnje in kvalitete zdravil, ter sredstev za zdravljenje, sodeluje lekarniška služba z zdravstvenimi zavodi, zdravniki, zavodi za kontrolo in preizkušanje zdravil, podjetji za proizvodnjo in podjetji za promet z zdravili. Lekarniška služba opozarja pristojne organe na napake v kvaliteti, oznakah in pojasnilih, ki so priložena vsakemu izgotovljenemu zdravilu in na problematiko v zvezi s proizvodnjo, predpisovanjem in izdajanjem zdravil.«

Odbor za zdravstvo in socialno politiko in odbor za organizacijo oblasti in uprave se strinjata s predlaganim amandmajem zakonodajnega odbora.

3. člen, 3. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: »Zdravila smejo izdajati neposredno potrošnikom lekarne, lekarniške postaje in posebne zaloge (depoji) zdravil pa pod pogoji, ki jih določa ta zakon.«

Zakonodajni odbor: »Zdravila smejo izdajati neposredno potrošnikom lekarne, ob pogojih, ki jih določa ta zakon, pa tudi lekarniške postaje in posebne zaloge (depoji) zdravil.«

S tem besedilom se strinjata tudi odbor za zdravstvo in socialno politiko in odbor za organizacijo oblasti in uprave.

4. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: »Z zveznimi predpisi je določeno, kaj je zdravilo.«

S tem besedilom se strinjata tudi ostala dva odbora.

5. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: V vseh treh odstavkih se za besedami »posebna zaloga« doda v oklepaju še beseda »(depo)«.

Zadnji stavek prvega odstavka naj se črta.

S temi spremembami se strinjata tudi ostala dva odbora.

6. člen: Zakonodajni odbor: Na koncu zadnjega odstavka naj se doda: »Komisijo imenuje svet za zdravstvo in socialno politiko okrajnega (mestnega) ljudskega odbora.«

S tem dodatkom soglašata tudi ostala dva odbora.

7. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: V zadnjem odstavku naj se v drugi vrsti črtata besedi »lahko samo«.

S to spremembo se ostala dva odbora strinjata.

9. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Za 3. točko se doda nov odstavek:

»Lekarne, katerim je predpisana nočna služba, morajo imeti posebno sobo za dežurstvo.« V naslednjem odstavku naj se pred besedama »biokemijske analize« vstavijo besede »živilsko kemijske in«.

Ostala dva odbora se s temi spremembami strinjata.

10. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: »Lekarna sme začeti poslovati šele, ko jo je pregledala komisija iz 6. člena tega zakona in izdala potrdilo, da so izpolnjeni predpisani pogoji za njeno poslovanje.«

S to spremembo 10. člena soglašata ostala dva odbora.

11. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Zadnji stavek naj se glasi: »Če ljudski odbor ne da pritrditve, prevzame obveznosti ustanovitelja.«

Odbor za organizacijo oblasti in uprave se s tem amandmajem strinja.

Zakonodajni odbor tega amandmaja ni sprejel.

12. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Drugi odstavek tega člena naj se glasi: »Pravila lekarne sprejme upravni odbor, potrdi pa jih svet za zdravstvo in socialno politiko pristojnega ljudskega odbora.«

Odbor za organizacijo oblasti in uprave: Drugi odstavek naj se glasi: »Pravila lekarne sprejme upravni odbor, potrdi pa jih pristojni ljudski odbor.«

Zakonodajni odbor se strinja z amandmajem odbora za organizacijo oblasti in uprave.

15. člen, 3. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Besede »organ, ki je pristojen za zadeve in naloge lekarne,« naj se zamenjajo z besedami »svet za zdravstvo in socialno politiko pristojnega ljudskega odbora.«

Odbor za organizacijo oblasti in uprave: Besede »organ, ki je pristojen za zadeve in naloge lekarne,« naj se zamenjajo z besedami »pristojni ljudski odbor«.

Zakonodajni odbor soglašata z amandmajem odbora za organizacijo oblasti in uprave.

6. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Ta odstavek naj se črta.

S to spremembo se strinjata tudi ostala dva odbora.

14. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: V 2. in 9. točki naj se besede »organ, ki je pristojen za zadeve in naloge lekarne« zamenjajo z besedami »svet za zdravstvo in socialno politiko pristojnega ljudskega odbora«.

To spremembo sta usvojila tudi ostala dva odbora.

16. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Prvi odstavek naj se glasi: »Upravnika postavlja svet za zdravstvo in socialno politiko pristojnega ljudskega odbora, po predhodnem zaslišanju upravnega odbora.«

Odbor za organizacijo oblasti in uprave: »Upravnika postavi pristojni ljudski odbor po prejšnjem zaslišanju upravnega odbora.«

Zakonodajni odbor se strinja z amandmajem odbora za organizacijo oblasti in uprave.

18. člen, 1. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: »Lekarne morajo imeti stalno na zalogi krajevnim potrebam primerne količine zdravil, sredstev za zdravljenje in varstvo zdravja. Natančnejše določbe o tem izda Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.«

S tem amandmajem se strinjata tudi ostala dva odbora.

19. člen: Zakonodajni odbor: »Lekarna sme izdati samo tisto zdravilo, ki je z receptom predpisano ali ki ga stranka zahteva, razen če je po veljavnih predpisih dovoljena zamenjava z drugim enako učinkujočim zdravilom.«

S to spremembo soglašata oba ostala odbora.

22. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Na koncu člena se za besedo »preizkusi« doda še »ali ga da v preizkušnjo zavodu za kontrolo zdravil«.

S tem dodatkom soglašata oba ostala odbora.

24. člen, 1. odstavek: Odbor za organizacijo oblasti in uprave: »Pristojni ljudski odbor določi čas, kdaj morajo biti lekarne odprte.«

Oba ostala odbora s tem amandmajem soglašata.

29. člen, 3. odstavek: Odbor za organizacijo oblasti in uprave: »Kolikšen del presežka se vplača v posamezne sklade, določi upravni odbor s pritrditvijo pristojnega ljudskega odbora.«

S to spremembo soglašata oba ostala odbora.

33. člen, 1. odstavek: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: »Nadzorstvo nad lekarnami izvršujejo sveti za zdravstvo in socialno politiko okrajnih in mestnih ljudskih odborov.«

Tudi ostala dva odbora soglašata s to spremembo.

34. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Drugi stavek prvega odstavka naj se glasi: »Preglede opravljajo komisije, ki jih imenuje svet

za zdravstvo in socialno politiko okrajnega oziroma mestnega ljudskega odbora.«

Drugi odstavek naj se glasi:

»Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS lahko odredi izredni pregled lekarne in postavi posebno strokovno komisijo za ta pregled.«

Zadnji stavek drugega odstavka naj se črta.

S temi spremembami soglašata tudi oba odbora.

Naslov poglavja »Posebne določbe za lekarne organizacij in samoupravnih zavodov« naj se po prvotnem predlogu odbora za zdravstvo in socialno politiko črta, po predlogu zakonodajnega odbora, ki sta ga usvojila pozneje tudi odbor za zdravstvo in socialno politiko ter odbor za organizacijo oblasti in uprave pa naj se nadomesti z besedilom »Posebne pravice organizacij in samoupravnih zavodov glede lekarn, ki jih ustanovijo«.

35. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Ta člen naj se črta.

Oba ostala odbora se s tem strinjata.

36. člen: Odbor za zdravstvo in socialno politiko: Uvodno besedilo prvega odstavka naj se spremeni takole:

»Če je ustanovitelj lekarne gospodarska organizacija, družbena organizacija ali samoupravni zavod, ima kot ustanovitelj te pravice oziroma dolžnosti.«

S to spremembo soglašata oba ostala odbora.

Odbor za zdravstvo in socialno politiko: V prvi, drugi in peti točki naj se nadomesti besedi »nadzorni organ« z besedami »svet za zdravstvo in socialno politiko pristojnega ljudskega odbora«.

Zakonodajni odbor: Soglašča z amandmajem odbora za zdravstvo in socialno politiko in predlaga, naj se za sedanjo 3. točko vstavi nova 4., ki se glasi: »Potrdi pravilnik o plačah«.

Dosedanja 4. točka postane 5. točka itd.

Odbor za organizacijo oblasti in uprave: V 1., 2. in 5. točki naj se besedi nadzorni organ nadomestijo z besedami »pristojni ljudski odbor«.

Predlog zakonodajnega odbora, naj se vstavi nova 4. točka, sta usvojila tudi oba ostala odbora.

Novi 38. člen: Odbor za organizacijo oblasti in uprave: Pod poglavje »Prehodne in končne določbe« naj se vstavi novi 38. člen, ki se glasi: »Za pristojni ljudski odbor po določbah tega zakona se šteje ljudski odbor okraja, mesta oziroma mestne občine s posebnimi pravicami, občinski ljudski odbor pa takrat, če sam ustanovi lekarno.«

S to spremembo soglašata oba ostala odbora. Ostali členi se prenumerirajo.

39. člen: Zakonodajni odbor: V prvem odstavku naj se za besedama »lekarne in« vstavi beseda »zaloge«, dosedanja beseda »depoji« pa dene v oklepaj.

S to spremembo se strinjata oba ostala odbora.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIKSKI ZBOR

Odbor za zdravstvo in socialno
politiko

POROČILO

odbora za zdravstvo in socialno politiko Republiškega zbora Ljudske
skupščine LRS k predlogu zakona o lekarniški službi

Odbor za zdravstvo in socialno politiko je na svoji 8. seji razpravljajal o predlogu zakona o lekarniški službi in ga v načelu sprejel.

Predlog zakona ureja materijo, ki je bila doslej urejena le delno z zastarelimi predpisi. Dalje določa, da so lekarne finančno samostojni zdravstveni zavodi z družbenim upravljanjem. Predlog zakona odpravlja ročne lekarne, ki so jih dosedaj imeli nekateri zdravniki.

Pri podrobni obdelavi pa je predlagal amandmaje k 1., 2., 3., 5., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 18., 22., 33., 34., 35. in 36. členu.

Odbor se strinja z amandmaji, ki jih je sprejel odbor za organizacijo oblasti in uprave k naslednjim členom: 24., 29. in 38. Pri 12., 13., 16. in 36. členu pa je bila dosežena skladnost.

Nadalje se odbor strinja z amandmaji zakonodajnega odbora k 6., 19. in 39. členu.

Odbor se strinja, da se namesto besedila v naslovu poglavja »Posebne določbe za lekarne organizacij in samoupravnih zavodov«, ki naj se črta, vstavi besedilo »Posebne pravice organizacij in samoupravnih zavodov glede lekarn, ki jih ustanovijo,« kot to predlaga zakonodajni odbor.

Besedilo amandmajev je razvidno iz posebne priloge, ki so jo dobili vsi ljudski poslanci in zato posameznih amandmajev tu ne navajamo.

Odbor je soglasno v celoti sprejel predlog zakona z navedenimi amandmaji in predlaga, da ga Republiški zbor sprejme.

Za poročevalca je določil tovarišico Ančko Globačnik.

Št. R 188/3-55.

Ljubljana, dne 31. marca 1955.

Poročevalec:

Ančka Globačnik l. r.

Predsednik:

Viktor Avbelj l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIKSKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora
Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona o lekarniški službi

Odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na 8. seji razpravljajal o predlogu zakona o lekarniški službi

v besedilu kot ga je predložil Izvršni svet. Odbor je hkrati razpravljaj tudi o amandmajih odbora za zdravstvo in socialno politiko in se strinja z amandmaji k 1., 2., 3., 5., 7., 9., 10., 11., 14., 18., 22., 33., 34. in 35. členu.

K 12., 13., 16., 24., 29. in 36. členu predloga zakona pa je odbor sprejel amandmaje v besedilu kot je razvidno iz priloge.

Dalje je odbor sprejel amandma, da se za dosedanjim 37. členom takoj pod poglavjem »Prehodne in končne določbe« vstavi nov 38. člen z naslednjim besedilom:

»Za pristojni ljudski odbor po določbah tega zakona se šteje ljudski odbor okraja, mesta in mestne občine s posebnimi pravicami, občinski ljudski odbor pa takrat, če sam ustanovi lekarno.«

Odbor se strinja tudi z amandmaji zakonodajnega odbora k 6., 19., in 39. členu.

Odbor je v celoti soglasno sprejel predlog zakona z navedenimi amandmaji in predlaga Republiškem zboru, da ta predlog zakona sprejme.

Za poročevalca je bil določen tovariš Stane Bobnar.

Štev. R 188/1-55

Ljubljana, dne 1. aprila 1955

Poročevalec:

Stane Bobnar l. r.

Predsednik:

Vlado Krivic l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o lekarniški službi

Zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na 6. seji razpravljaj o predlogu zakona o lekarniški službi in o amandmajih, ki sta jih k predlogu zakona sprejela odbor za zdravstvo in socialno politiko in odbor za organizacijo oblasti in uprave.

Odbor je sprejel amandmaje odbora za zdravstvo in socialno politiko k 5., 7., 9., 10., 14., 18., 22., 34. in 35. členu.

K 1., 2., 3. in 36. členu pa dodaja k amandmajem odbora za zdravstvo in socialno politiko nekaj dopolnil oziroma ureja besedilo teh členov stilistično.

Odbor je sprejel tudi amandmaje odbora za organizacijo oblasti in uprave k 12., 13., 16., 24., 29., 33. in 38. členu. Nadalje odbor predlaga amandmaje k 6., 19. in 39. členu. Prav tako predlaga, da se naslov poglavja »Posebne določbe za lekarne organizacij in samoupravnih zavodov« nadomesti z besedilom »Posebne pravice organizacij in samoupravnih zavodov glede lekarn, ki jih ustanovijo«.

Odbor ni sprejel amandmaja odbora za zdravstvo in socialno politiko k 11. členu, ampak je sprejel besedilo kot ga je predložil predlagatelj.

Odbor meni, da je predlog zakona z zakonodajno pravne strani v skladu z zakonitimi predpisi in ga je v celoti soglasno sprejel. Odbor priporoča Republiškem zboru, da ga sprejme.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Staneta Nunčiča.

Št. R 188/2-55.

Ljubljana, dne 2. aprila 1955.

Poročevalec:
Stane Nunčič l. r.

Predsednik:
Jože Petejan l. r.

PREDLOG ODLOKA
O IZVOLITVI ZAČASNIH PREDSTAVNIKOV OKRAJA
KOPER V REPUBLIŠKI ZBOR IN ZBOR
PROIZVAJALCEV LJUDSKE SKUPŠČINE
LR SLOVENIJE

1.

Za čas, dokler ne bodo po zakonu o volitvah ljudskih poslancev v Ljudsko skupščino Ljudske republike Slovenije na območju okraja Koper (Uradni list LRS, št. 4-26/55) izvoljeni ljudski poslanci v Republiški zbor Ljudske skupščine LR Slovenije, delegira okrajni zbor okrajnega ljudskega odbora Koper izmed sebe tri odbornike kot začasne predstavnike okraja Koper v Republiškem zboru Ljudske skupščine LR Slovenije.

2.

Za čas, dokler ne bodo po zakonu o volitvah ljudskih poslancev v Ljudsko skupščino Ljudske republike Slovenije na območju okraja Koper izvoljeni ljudski poslanci v Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LR Slovenije, delegirajo tisti odborniki zbora proizvajalcev okrajnega ljudskega odbora Koper, ki so bili izvoljeni v skupini industrije, trgovine in obrti, izmed sebe enega odbornika kot začasnega predstavnika okraja Koper v Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LR Slovenije za skupino industrije, trgovine in obrti.

3.

Delegirani začasni predstavniki imajo vse pravice in dolžnosti ljudskih poslancev Republiškega zbora oziroma Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LR Slovenije. Njihova funkcija preneha z dnem, ko bodo izvoljeni na območju okraja Koper ljudski poslanci po zakonu o volitvah ljudskih poslancev v Ljudsko skupščino Ljudske republike Slovenije na območju okraja Koper.

4.

Ta odlok velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

OBRAZLOŽITEV

Z zakonom o volitvah ljudskih poslancev v Ljudsko skupščino Ljudske republike Slovenije na območju okraja Koper (Uradni list LRS, št. 4-26/55) so bile odredjene volitve poslancev za ljudsko skupščino na tem območju.

Ker še ni naložena državljanska knjiga za Koprsko območje in ker zaradi tega ne morejo biti izdelani dokončni volilni imeniki, volitev ni mogoče izvršiti po veljavnih predpisih.

Ker je pa potrebno, da ima prebivalstvo okraja Koper že zdaj svoje predstavnike v Ljudski skupščini LRS, predlaga Izvršni svet, naj bi se uredilo to na ta način, da pridejo v Ljudsko skupščino kot začasni predstavniki Kopra delegati okrajnega zbora in delegati zbora proizvajalcev iz skupine industrije, trgovine in obrti, ki naj bi pa imeli vse pravice in dolžnosti republiških poslancev.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS

Odbor za organizacijo oblasti in uprave je razpravljal o predlogu odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS. Odbor je usvojil obrazložitev Izvršnega sveta in se strinjal, da se začasno reši vprašanje predstavnikov okraja Koper na način, kot je predviden v predlogu odloka.

Odbor je soglasno v načelu in v podrobnostih sprejel predlog odloka in priporoča Republiškemu zboru, da ga sprejme.

Za poročevalca je bila določena tovarišica Cvetka Vodopivec.

Št. R 190/1-55.

Ljubljana, dne 1. aprila 1955

Poročevalec:

Cvetka Vodopivec l. r.

Predsednik:

Vlado Krivic l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Mandatno-imunitetni odbor

POROČILO

mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
o izvolitvi začasnih predstavnikov-poslancev okraja Koper v Republiški
zbor Ljudske skupščine LRS

Mandatno-imunitetni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 29. aprila 1955 pregledal zapisnik izredne seje okrajnega zbora Okrajnega ljudskega odbora Koper z dne 23. aprila 1955, na kateri so bile opravljene, v skladu z odlokom o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LR Slovenije, volitve začasnih predstavnikov. Predložena so bila tudi potrdila izvoljenih začasnih predstavnikov-poslancev. Na osnovi tega daje mandatno-imunitetni odbor Republiškemu zboru Ljudske skupščine LRS naslednje

poročilo:

Okrajni ljudski odbor je na osnovi odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LR Slovenije izvolil na izredni seji okrajnega LO Koper dne 23. aprila 1955 tri odbornike kotčasne predstavnike okraja Koper v Republiški zbor Ljudske skupščine LRS, in sicer Julija Beltrama, Nerina Gobbo in Antona Ukmarja.

Volitve so se izvršile v skladu z zakonitimi predpisi, zato mandatno-imunitetni odbor predlaga, naj Republiški zbor Ljudske skupščine LRS sprejme tale

sklep:

Potrdi se izvolitev začasnih predstavnikov-poslancev okraja Koper, izvoljenih na seji okrajnega zbora OLO Koper dne 23. aprila 1955 v Republiški zbor Ljudske skupščine LRS, in sicer:

Julija Beltrama, člana okrajnega zbora OLO Koper,
Nerina Gobbo, podpredsednika OLO Koper in
Antona Ukmarja, člana okrajnega zbora OLO Koper.

Št. R. 258/1-55

Ljubljana, dne 29. aprila 1955

Poročevalec:

Anton Šušteršič l. r.

Predsednik:

Stane Bobnar l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Mandatno-imunitetni odbor

Št. P 87/1-55

Ljubljana, dne 28. aprila 1955

POROČILO

mandatno-imunitetnega odbora Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS
o izvolitvi začasnih predstavnikov-poslancev okraja Koper v Zbor
proizvajalcev Ljudske skupščine LRS

Mandatno-imunitetni odbor Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 28. aprila 1955 pregledal zapisnik izredne seje Zbora proizvajalcev okrajnega ljudskega odbora Koper dne 23. aprila 1955, na kateri so bile opravljene volitve začasnih predstavnikov v skladu z odlokom o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev in predložena potrđila izvoljenih začasnih predstavnikov.

Začasne predstavnike okraja Koper v Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS je Zbor proizvajalcev okrajnega ljudskega odbora Koper na volitvah dne 23. aprila 1955 v skladu z odlokom o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS izvolil enega odbornika kot začasnega predstavnika okraja Koper.

V skladu z določbami navedenega odloka so se volitev udeležili le tisti odborniki Zbora proizvajalcev okrajnega ljudskega odbora Koper, ki so bili izvoljeni v skupini industrije, trgovine in obrti. Volitve so se opravile v skladu z zakonitimi predpisi, zato mandatno-imunitetni odbor predlaga, naj Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS sprejme tale

sklep:

Potrđi se izvolitev začasnega predstavnika-poslanca okraja Koper na izredni seji Zbora proizvajalcev okrajnega ljudskega odbora Koper dne 23. aprila 1955, na kateri je bil izvoljen v Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS

tovariš Jakob Draksler

član Zbora proizvajalcev okrajnega ljudskega odbora Koper.

Poročevalec:

Milica Omladič l. r.

Predsednik:

Andrej Stegnar l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Mandatno-imunitetni odbor

POROČILO

mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS

Okrožno javno tožilstvo v Celju je dne 20. januarja 1955 poslalo Ljudski skupščini LRS predlog, naj se ljudskemu poslancu Jožetu Turnšku odvzame

imunitetna pravica ter na ta način omogoči sodnim organom razčiščenje zadeve v zvezi z nabavo avtomobila in nabavo tujih valut.

Iz predloženega gradiva je po mnenju odbora vidna težnja nekaterih obdolžencev prevaliti na tovariša Jožeta Turnška čim več krivde, pri čemer se zanašajo na imunitetno pravico tovariša Turnška. Po mnenju odbora je tako iz razlogov spoštovanja zakonitosti in izvajanja zakonitih predpisov v vseh organih ljudske oblasti kot tudi iz političnih razlogov nujno, da se vsa zadeva v celoti razčisti in da sodišče tudi ugotovi, koliko zadene krivda funkcionarje OLO Šoštanj in funkcionarje gozdne uprave.

Zato je po 57. členu Ustavnega zakona (Uradni list FLRJ št. 3/53) in glede na 167. člen poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS, mandatno-imunitetni odbor sklenil predlagati Republiškemu zboru, da dovoli sprožitev kazenskega postopka zoper ljudskega poslanca Jožeta Turnška zaradi suma kaznivega dejanja in zlorabe uradnega položaja po 314/II čl. k. z. in kaznivega dejanja kupčevanja s tujo valuto po 234/I členu k. z.

Mandatno-imunitetni odbor priporoča Republiškemu zboru, da ta predlog sprejme.

Za svojega poročevalca je določil ljudskega poslanca Alberta Jakopiča.

Št. R 189/I-53.

Ljubljana, dne 5. aprila 1955.

Poročevalec:

Albert Jakopič l. r.

Predsednik:

Stane Bobnar l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Odbor za predloge in pritožbe

POROČILO

odbora za predloge in pritožbe Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS

Odbor za predloge in pritožbe Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS daje po določilu 157. člena poslovnika Zbora proizvajalcev, po katerem mora zboru poročati vsake tri mesece o svojem delu, svoje poročilo za čas od 4. decembra 1954 do 4. aprila 1955.

Odbor je v tem času obravnaval tri pritožbe, in sicer dve pritožbi zoper odločbe o prenehanju podjetja in eno pritožbo zoper odločbo o imenovanju poslovodje.

Za rešitev pritožb zoper odločbe okrajnih ljudskih odborov o prenehanju podjetja je pristojen po 7. členu uredbe o prenehanju podjetij in obrtov (Ur. l. FLRJ št. 51/53) Zbor proizvajalcev. Na svoji 4. seji dne 29. junija 1954 je Zbor proizvajalcev pooblastil odbor za predloge in pritožbe, da v zadevah pri katerih po novih gospodarskih predpisih iz let 1953/54 kot druga stopnja v reševanju pritožb nastopa Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS, odbor sam izdaja ustrezne odločbe.

Glede na to pooblastilo je odbor na svoji 6. seji dne 25. marca 1955 sklenil, da ne ugodi pritožbi Občinske gostilne v Planini pri Rakeku zoper odločbo Okrajnega ljudskega odbora Postojna o prenehanju podjetja ter je to odločbo potrdil. Navedena odločba je v skladu s predpisom točke a) 1. člena uredbe o prenehanju podjetij in obrtov (Ur. l. FLRJ št. 51/53) in z 2. členom te uredbe, ker iz predloženega gradiva izhaja, da niso podani gospodarski pogoji za nadaljnje delo podjetja. Podjetje že od leta 1952 izkazuje izgubo in tudi iz pritožbe same ni razvidno, da bi obstajale možnosti za zboljšanje gospodarskega stanja podjetja.

Glede druge pritožbe zoper odločbo o prenehanju podjetja (odločba OLO Radovljice o prenehanju podjetja »Vol« v Kranjski gori) je odbor sklenil izvesti proizvodbe na kraju samem in pri okrajnem ljudskem odboru ter šele potem, kolikor bo to potrebno, izdati odločbo.

Pritožbo zoper odločbo o imenovanju poslovodje (odločba LOMO Idrija o imenovanju poslovodje gostišča Mestna kavarna Idrija) je odbor zavrnil, ker za reševanje takih pritožb ni pristojen. Po določilu 91. člena uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov (Uradni list FLRJ št. 51/53) v zvezi z 32., 34. in 35. členom uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih (Ur. l. FLRJ št. 6/54) in 17. členom pravil gostišča Mestna kavarna Idrija izda odločbo o imenovanju poslovodje LOMO Idrija po predlogu komisije. Iz priloženih spisov je odbor ugotovil, da se je ves postopek za imenovanje poslovodje izvedel v skladu z zakonitimi predpisi.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Stanislava Kebra.

Št. P 63/1-55

Ljubljana, dne 5. aprila 1955

Poročevalec:

Stanislav Keber l. r.

Predsednik:

Rudolf Ganziti l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Mandatno-imunitetni odbor

POROČILO

mandatno-imunitetnega odbora Repubiškega zbora Ljudske skupščine LRS

Ker je ljudski poslanec Franc Čerņe, izvoljen v 69. volilni enoti okraja Maribor okolica v Repubiški zbor Ljudske skupščine LRS, umrl dne 9. aprila 1955, je mandatno-imunitetni odbor Repubiškega zbora Ljudske skupščine LRS na svoji 6. seji dne 29. aprila 1955 obravnaval vprašanje odreditve nadomestnih volitev v tej volilni enoti.

Po 157. in 158. členu zakona o pravicah in dolžnostih ter o volitvah in odpoklicu ljudskih poslancev Ljudske skupščine LRS se morajo opraviti nadomestne volitve, ki jih odredi Repubiški zbor, čigar član je bil pokojni Franc Čerņe, najkasneje v 2 mesecih od dneva, ko je bilo poslansko mesto izpraznjeno.

Zaradi navedenega predlaga mandatno-imunitetni odbor, naj Republiški zbor Ljudske skupščine LRS sprejme

s k l e p :

V 69. volilni enoti okraja Maribor okolica se zaradi smrti ljudskega poslanca Franca Černeta po 158. členu zakona o pravicah in dolžnostih ter o volitvah in odpoklicu ljudskih poslancev Ljudske skupščine LRS za Republiški zbor odrejajo nadomestne volitve. Volitve razpiše Republiška volilna komisija.

Št. R 260/1-55.

Ljubljana, dne 29. aprila 1955

Poročevalec:

Franc Rant l. r.

Predsednik:

Stane Bobnar l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIKSKI ZBOR

Mandatno-imunitetni odbor

POROČILO

mandatno-imunitetnega odbora Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS

Mandatno-imunitetni odbor Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS je na svoji 5. redni seji razpravljal o zadevi ljudskega poslanca Jožeta Prebila na podlagi vloge Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. Kio 601/54.

S to vlogo je okrožno sodišče v Ljubljani predlagalo, naj Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS dovoli sprožitev kazenskega postopka zoper navedenega ljudskega poslanca v zvezi s kazenskim pregonom proti direktorju in drugim uslužbencem ter delavcem podjetja »Zvezda«.

Mandatno-imunitetni odbor je stvar pretresal, pregledal gradivo, ki mu ga je poslalo Okrožno sodišče v Ljubljani in zaslišal tudi ljudskega poslanca Jožeta Prebila.

Odbor je iz vsega zbranega materiala ugotovil, da v tem primeru ne gre za nikakršno osebno okoriščenje, da je kazenski postopek naperjen proti drugim delavcem in uslužbencem tega podjetja in da zaradi razčiščenja vse zadeve ni potrebno, da se v to postopanje vključi še tovariš Jože Prebil.

Po 57. členu ustavnega zakona o imunitetni pravici ljudskih poslancev ter na osnovi dejanskega stanja je mandatno-imunitetni odbor soglasno odločil, da se zoper ljudskega poslanca Jožeta Prebila ne dovoli glede tega predmeta uvesti kazenski postopek.

Mandatno-imunitetni odbor predlaga po 80. členu poslovnika Zbora proizvajalcev, da zbor to odločbo potrdi.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Milana Zidarja.

Št. P 89/1-55.

Ljubljana, dne 14. februarja 1955

Poročevalec:

Milan Zidar l. r.

Predsednik:

Andrej Stegnar l. r.

PREDLOG ZAKONA O ODDAJANJU IN IZVAJANJU GRADBENIH DEL

I. LICITACIJA

1. člen

Investitorji gradbenih del (v nadaljnjem besedilu: »investitorji«) oddajajo gradbena dela v izvedbo praviloma z javno licitacijo.

Brez licitacije smejo oddajati gradbena dela:

1. zasebni investitorji: za vse objekte,

2. drugi investitorji:

a) za tekoča popravila in tekoče vzdrževanje;

b) za predelave in nove gradnje, če celotna gradbena vrednost ne presega 10 milijonov dinarjev;

c) za gradbena popravila, ki so neodložljiva zaradi varnosti zdravja in življenja ljudi, zaradi zavarovanja pred elementarnimi nezgodami ali iz drugih javnih interesov, vendar samo po poprejšnjem dovoljenju tajništva za gospodarstvo ljudskega odbora okraja, mesta oziroma mestne občine s posebnimi pravicami;

č) če je druga licitacija ostala brezuspešna.

2. člen

Javna licitacija se opravi na podlagi razpisa.

Javna licitacija se sme razpisati šele potem, ko je gradbeno dovoljenje izdano in ko so zagotovljena finančna sredstva za izvršitev gradbenih del.

3. člen

Javna licitacija za oddajo gradbenih del se opravi tako, da izbere investitor na podlagi pismenih ponudb in licitacijske obravnave najugodnejšega ponudnika in mu odda gradbeno delo v izvedbo.

Za oddajo del na podlagi javne licitacije veljajo splošni pogoji za izvajanje gradbenih del; te pogoje mora dati investitor na razpolago izvajalcem gradbenih del, ki se nameravajo udeležiti licitacije.

4. člen

Ponudniki morajo položiti varščino. Varščina zapade v korist investitorja, če ponudnik neupravičeno odstopi od ponudbe ali če investitor odstopi od sklenitve gradbene pogodbe zato, ker ponudnik, čigar ponudbo je investitor sprejel, pogodbe v določenem roku ne podpiše. V drugih primerih se varščina vrne ponudnikom po končani licitaciji, najugodnejšemu ponudniku pa po sklenitvi gradbene pogodbe.

Višina varščine se določi v razpisu licitacije. Varščina ne sme presegati 0,5% od predračunske vsote, ki je določena v razpisu.

5. člen

Licitacija velja za uspešno, če sta bili oddani vsaj dve veljavni ponudbi.

Če prva licitacija ni uspela, mora investitor razpisati drugo licitacijo; druga licitacija velja za uspešno, če je bila oddana vsaj ena veljavna ponudba.

6. člen

Investitor mora uspeh licitacije pismeno sporočiti vsem ponudnikom, s ponudnikom, čigar ponudbo je sprejel, pa mora skleniti gradbeno pogodbo.

Če investitor v roku, ki bo določen s pravilnikom, ne obvesti ponudnika, čigar ponudbo je sprejel, ima ponudnik pravico odstopiti od ponudbe. Če ponudnik, čigar ponudba je bila sprejeta, v roku, ki bo določen s pravilnikom, ne podpiše gradbene pogodbe, ima investitor pravico odstopiti od sklenitve pogodbe.

7. člen

Ponudnik, ki misli, da je oškodovan v svojih pravicah zato, ker je investitor sprejel ponudbo, ki je očitno manj ugodna od njegove, ima pravico vložiti pri pristojnem sodišču tožbo za razveljavitve sprejete ponudbe in gradbene pogodbe. Tožba mora biti vložena najpozneje v 15 dneh po prejemu sporočila o uspehu licitacije, sicer pravica do tožbe ugasne.

8. člen

Gradbeni organ pristojnega ljudskega odbora okraja, mesta ali mestne občine s posebnimi pravicami lahko na podlagi ugovora kateregakoli ponudnika razveljavi licitacijski postopek, če so bile kršene določbe licitacijskega postopka tako, da bi taka nepravilnost utegnila vplivati na izid licitacije.

Ugovor se vložijo v treh dneh po končani licitacijski obravnavi. Gradbeni organ mora izdati odločbo v treh dneh po prejemu licitacijskega materiala.

Investitor mora predložiti gradbenemu organu, na njegovo zahtevo, v 24 urah celotni licitacijski material.

Z razveljavitvijo licitacije sta razveljavljena tudi sprejem ponudbe in gradbena pogodba, če je bila medtem ponudba že sprejeta in gradbena pogodba že sklenjena.

Zoper odločbo gradbenega organa je dovoljena pritožba v treh dneh po prejemu odločbe. Državni sekretariat za gospodarstvo LRS mora rešiti pritožbo v treh dneh po njenem prejemu.

Zaradi odločbe po tem členu upravni spor ni mogoč.

II. SPLOŠNI POGOJI ZA IZVAJANJE GRADBENIH DEL

9. člen

Investitor in izvajalec gradbenih del se morata pismeno sporazumeti o splošnih pogojih za izvajanje gradbenih del in sicer ne glede na to, ali se oddajo gradbena dela z licitacijo ali brez licitacije.

To ne velja za gradbena dela v lastni režiji in za gradbena dela, ki jih odda zasebnik.

10. člen

Splošni pogoji morajo obsegati določbe o obveznostih investitorja in izvajalca, o pravicah in dolžnostih nadzornega organa, o vodenju gradbenega dnevnika in gradbene knjige ter o medsebojnih razmerjih investitorja in izvajalca. Splošni pogoji morajo biti v skladu z zakonitimi predpisi. Splošni pogoji postanejo s podpisom sestavni del gradbene pogodbe.

11. člen

Investitor mora dostaviti izvod podpisane gradbene pogodbe in pogojev za izvajanje gradbenih del banki ali hranilnici, pri kateri bo črpal sredstva za finansiranje pogodbenih del.

Banka oziroma hranilnica preizkusi, ali so gradbena pogodba in pogoji za izvajanje gradbenih del v skladu z zakonitimi predpisi, ter opravlja namensko in dokumentarno kontrolo o tem, ali se dela izvajajo v skladu z gradbeno pogodbo in ali se sredstva za finansiranje gradbenih del črpajo pravilno in v skladu z določbami tega zakona.

Če finansira investitor gradbena dela iz sredstev, s katerimi samostojno razpolaga, veče banka oziroma hranilnica ustrezni del teh sredstev v višini pogodbene cene za ta namen.

Z določbami prvega in drugega odstavka tega člena se ne posega v nadzorstvene pravice Uprave za investicije LRS.

12. člen

Gradbena cena mora biti v gradbeni pogodbi fiksno določena. Spremeniti se sme samo: če se zviša ali zniža cena gradbenega materiala ali plač, če se spremeni projekt ali pa če se morajo izvršiti neogibno potrebna naknadna dela, ki v gradbeni pogodbi niso bila predvidena.

13. člen

Rok za dovršitev gradbenih del se lahko spremeni samo, če investitor ne stori tega, kar je po pogodbi dolžan storiti, da lahko začne izvajalec z gradbenimi deli v roku, ki je določen s pogodbo za začetek gradbenih del, če se spremeni projekt ali pa če se morajo izvršiti neogibno potrebna naknadna dela, ki v gradbeni pogodbi niso bila predvidena.

14. člen

Zaradi zvišanja ali znižanja cen gradbenega materiala ali če se zvišajo ali znižajo plače zaradi spremembe tarifnega pravilnika, lahko stranki spremenita gradbeno ceno samo, če se cene gradbenega materiala ali plače zvišajo ali znižajo za več kot 5 % od vkalkulirane cene gradbenega materiala oziroma od vkalkuliranih plač. Cena se zviša na zahtevo izvajalca oziroma zniža na zahtevo investitorja.

Zahtevo za zvišanje ali znižanje cen mora izvajalec ali investitor vpisati v gradbeni dnevnik. Zvišanje oziroma znižanje cen se računa samo za material, ki pride na gradbišče oziroma za plače, ki se izplačajo šele po dnevu, ko je zahteva vpisana v gradbeni dnevnik.

Če se stranki glede zvišanja ali znižanja cen ne moreta sporazumeti, odloči o tem arbitražna komisija.

Stranka, ki zahteva zvišanje ali znižanje, mora svojo zahtevo dokumentirati.

Investitor mora o vsakem zvišanju ali znižanju gradbene cene po tem členu obvestiti banko oziroma hranilnico in zvišanje oziroma znižanje cene dokumentirati.

15. člen

Če se zaradi spremembe projekta zvišajo gradbeni stroški do 5% oziroma do višine, ki se določi s pogodbo, se obračuna razlika po predračunskih enotnih cenah; če se zvišajo gradbeni stroški za več, pa morata stranki skleniti dodatno pogodbo za večdela. V tem primeru lahko izvajalec zahteva, da se rok dovržitve primerno podaljša.

Če se zaradi take spremembe znižajo gradbeni stroški do 5% oziroma do višine, ki se določi s pogodbo, se obračuna razlika po predračunskih enotnih cenah; če se znižajo gradbeni stroški za več, pa ima izvajalec pravico obračunati pri tej razliki dejansko škodo, ki mu je nastala zaradi manjdel.

Za več dela ali za dražjo izvedbo del, za katera investitor ne da soglasja, izvajalec ne more zahtevati povračila.

16. člen

Če se morajo izvršiti neogibno potrebna dela, ki v pogodbi niso bila predvidena (naknadna dela), se cene za taka dela določijo na podlagi predračunskih enotnih cen za podobna dela, če se stranki drugače ne sporazumeta. Če vplivajo taka dela na rok dovržitve, se ta rok primerno podaljša.

17. člen

Če predlaga izvajalec takšno spremembo ali dopolnitev potrjenega glavnega projekta, s katero se doseže boljša ali enakovredna cenejša rešitev, se sporazumeta izvajalec in investitor o delitvi prihranka.

18. člen

Izvršena dela se izplačujejo na podlagi začasnih situacij po količinah izvršenih del in predračunskih enotnih cenah.

Naknadna dela se obračunajo ločeno od drugih stroškov v začasni situaciji.

Začasne situacije predlaga izvajalec investitorju v roku, ki se določi v gradbeni pogodbi.

Investitor izda nalog za izplačilo v roku, ki se določi s pogodbo.

Če se investitor in izvajalec ne sporazumeta o višini plačila po posamezni situaciji, ima investitor pravico zadržati izplačilo spornega zneska do rešitve spora.

19. člen

V gradbeni pogodbi lahko določita stranki, ob kakšnih pogojih in kateri gradbeni material se sme zaračunati v začasni situaciji, če je že pripravljen na gradbišču.

Izvajalec ne sme odstraniti, zastaviti ali kje drugje uporabiti materiala, ki ga je investitor plačal po prvem odstavku tega člena.

20. člen

Investitor zadrži pri izplačilu vsake začasne situacije s pogodbo določeni del priznanega zneska kot varščino za izvršitev pogodbenih obveznosti. Varščina se obračuna oziroma vrne izvajalcu po izvršeni kolavdaciji.

21. člen

Investitor mora plačati izvajalcu od zneskov, ki jih pravočasno ne plača, zamudne obresti v višini, ki se določi s pogodbo.

22. člen

Če izvajalec ne izvrši pogodbenih del v dogovorjenem ali sporazumno podaljšanem roku, mora plačati investitorju penale za vsak dan zamude po 1‰ od vrednosti neizvršenih del, če se s pogodbo ne določi penale po višji stopnji. Če škoda presega vrednost dogovorjenega penala, ima investitor pravico tudi do razlike, in sicer do višine dejanske škode. Če se prekorači rok za dovršitev del zaradi večjih del, ki so posledica spremembe projekta, ali zaradi naknadnih del (15. in 16. člen tega zakona), investitorju ne pripada penale za tisti del prekoračitve roka, ki je nastala zaradi teh okoliščin.

Če izvajalec ni mogel izvršiti gradbenih del v dogovorjenem ali sporazumno podaljšanem roku zato, ker mu investitor ni v redu plačeval situacij, ali pa zaradi višje sile, investitorju ne pripada penale za ustrezni del prekoračitve roka.

23. člen

Spore, ki nastanejo med investitorjem in izvajalcem med gradnjo objekta, rešuje arbitražna komisija. Arbitražna komisija odloča z večino glasov.

III. IZVAJANJE GRADBENIH DEL V LASTNI REŽIJI

24. člen

Investitor sme izvajati dela v lastni režiji samo v primerih iz 2. točke prvega odstavka 1. člena tega zakona in kadar gre za specialna gradbena dela (melioracijska, regulacijska, rudarska, jamska in podobna gradbena dela).

25. člen

V primerih iz 24. člena sme izvajati investitor gradbena dela v lastni režiji samo z lastnimi strokovnimi uslužbenci in delavci in če mu da za izvajanje gradbenih del v lastni režiji dovoljenje gradbeni organ ljudskega odbora okraja, mesta oziroma mestne občine s posebnimi pravicami. Gradbena dela v lastni režiji sme voditi samo tak investitorjev strokovni uslužbenec, ki jih je po veljavnih predpisih upravičen voditi.

26. člen

Investitor mora pred začetkom gradbenih del sestaviti predračun stroškov za gradbena dela v lastni režiji in ga mora predložiti banki oziroma hranilnici, pri kateri bo črpal sredstva za finansiranje gradbenih del.

Banka oziroma hranilnica opravlja namensko in dokumentarno kontrolo o tem, ali se sredstva za finansiranje gradbenih del črpajo pravilno in v skladu z zakonitimi predpisi.

Če finansira investitor gradbena dela iz sredstev, s katerimi samostojno razpolaga, veže banka oziroma hranilnica ustrezen del teh sredstev v višini predračunskih stroškov za ta namen.

Z določbami tega člena se ne posega v nadzorstveno pravico Uprave za investicije.

IV. KAZENSKE DOLOČBE

27. člen

Z denarno kaznijo do 1.000.000 dinarjev se kaznuje investitor za prekršek, če odda gradbena dela v izvedbo brez licitacije v primerih, kjer je oddaja gradbenih del z licitacijo po tem zakonu obvezna.

Poleg investitorja se kaznuje za prekršek iz prvega odstavka z denarno kaznijo do 10.000 dinarjev tudi njegov direktor ali drug odgovorni uslužbenec, če dejanje ni kaznivo po kazenskem zakoniku.

28. člen

Z denarno kaznijo do 50.000 dinarjev se kaznuje za prekršek investitor, če ne predloži gradbenemu organu v predpisanem roku licitacijskega materiala (tretji odstavek 8. člena tega zakona).

Za prekršek iz prvega odstavka tega člena se poleg investitorja kaznuje z denarno kaznijo do 10.000 dinarjev tudi njegov direktor oziroma odgovorni uslužbenec.

29. člen

Z denarno kaznijo do 1.000.000 dinarjev se kaznuje za prekršek gospodarska organizacija, ki se kot ponudnik sporazume z drugim ponudnikom glede pogojev, ki jih bo stavila v svoji ponudbi, ali ki se sporazume z drugimi ponudniki, da ne bo vložila ponudbe za javno licitacijo.

Za prekršek iz prvega odstavka se poleg ponudnika kaznujejo z denarno kaznijo do 50.000 dinarjev tudi njegov direktor oziroma uslužbenec, ki je tako dejanje storil, če dejanje ni kaznivo po kazenskem zakoniku.

Če stori prekršek iz prvega odstavka zasebni obrtnik, se kaznuje z denarno kaznijo do 500.000 dinarjev, če dejanje ni kaznivo po kazenskem zakoniku.

30. člen

Z denarno kaznijo do 1.000.000 dinarjev se kaznuje za prekršek investitor, če izvaja gradbena dela v lastni režiji brez dovoljenja gradbenega organa pristojnega ljudskega odbora, če jih izvaja s strokovnim osebjem, ki niso njegovi delavci in uslužbeneci, ali če prepusti vodstvo režijskih gradbenih del strokovnemu uslužbencu, ki po veljavnih predpisih ni pooblaščen za vodstvo teh gradbenih del.

Za prekršek iz prvega odstavka se poleg investitorja kaznuje z denarno kaznijo do 10.000 dinarjev tudi njegov direktor oziroma odgovorni uslužbenec, ki je tako dejanje storil.

V. PREHODNE DOLOČBE

31. člen

Določbe I. poglavja tega zakona ne veljajo za gradbene objekte, za katere je bila sklenjena gradbena pogodba pred uveljavitvijo tega zakona.

32. člen

Določbe II. poglavja tega zakona veljajo tudi za izvajanje gradbenih del na podlagi gradbenih pogodb, ki so bile sklenjene pred uveljavitvijo tega zakona.

Če so določbe glede gradbene cene ali drugi pogoji v nasprotju z določbami tega zakona, jih morata stranki spraviti v sklad z določbami tega zakona v 15 dneh potem, ko začne veljati ta zakon.

Investitorji morajo v 15 dneh po uveljavitvi tega zakona dostaviti banki ali hranilnici, pri kateri črpajo sredstva za finansiranje pogodbenih del, en izvod gradbene pogodbe in splošnih pogojev za izvajanje gradbenih del.

33. člen

Gradbena dela v lastni režiji, ki so se že začela pred uveljavitvijo tega zakona, se lahko nadaljujejo ne glede na določbe 24. člena tega zakona in četudi gradbeni organ zanje ni dal dovoljenja. Nadaljevati pa se smejo samo, če jih vodi investitorjev strokovni uslužbenec, ki je po veljavnih predpisih upravičen voditi ta gradbena dela.

Za gradbena dela v lastni režiji, ki se nadaljujejo, mora dostaviti investitor predračun gradbenih stroškov v 15 dneh po uveljavitvi tega zakona banki oziroma hranilnici, pri kateri črpa sredstva za finansiranje teh del.

VI. KONČNE DOLOČBE

34. člen

Državni sekretar za gospodarstvo LRS je pooblaščen, da predpiše s pravilniki natančnejše določbe o postopku pri licitaciji, o splošnih pogojih za izvajanje gradbenih del, kar se tiče obveznosti investitorja, izvajalca in gradbenega nadzornika ter vodenja gradbenega dnevnika in gradbene knjige, in o načinu izvajanja režijskih del.

Državni sekretar za gospodarstvo LRS je pooblaščen, da izda z navodilom tehnične predpise za kalkulacijo gradbenih del.

35. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

OBRAZLOŽITEV

Gradbena zakonodaja spada v področje splošne zakonodaje. Na področju gradbene zakonodaje so bili izdani nekateri zvezni predpisi, med drugim uredba o gradnjah. Kompleksno pa gradbeno področje s pravnimi predpisi še ni urejeno. Po 16. členu zveznega ustavnega zakona lahko ljudske republike samostojno izdajajo zakone s področja temeljne in splošne zakonodaje, če zveznih zakonov še ni.

Po V. poglavju republiškega družbenega plana za leto 1955 je predvideno, da se bo dvignila produktivnost gradbene delavnosti in da se bodo pocenile gradbene storitve za 12%. Poudarjena je potreba, da se racionalno organizira gradbeno delo in poskrbi, da se preddela pravočasno opravijo.

Da bi se vse to doseglo, pa je potrebno, da se uredijo nekatera vprašanja s področja gradbeništva tako, da se zagotovi točno izpolnjevanje gradbenih pogodb in da se prepreči zviševanje s pogodbo določenih gradbenih cen.

Ker je pomanjkanje teh predpisov resna ovira, da bi se moglo doseči to, kar predvideva republiški družbeni plan za leto 1955 v V. poglavju, je nujno potrebno, da se ta vprašanja rešijo z republiškim zakonom, ker Izvršni svet po prvem odstavku 74. člena republiškega ustavnega zakona teh predpisov ne more sam izdati. V predloženem zakonskem predlogu so obsežna samo taka vprašanja, s katerimi se ustanavljajo pravice in obveznosti investitorjev in izvajalcev gradbenih del, podrobnejše določbe o teh vprašanjih in tehnične predpise pa bo izdal državni sekretar za gospodarstvo s pravilniki in navodili.

AMANDMAJI ODBOROV IN IZVRŠNEGA SVETA

1. člen: Zakonodajni odbor Zbora proizvajalcev in delno Izvršni svet ter odbora za gospodarstvo Republiškega zbora in Zbora proizvajalcev: Prvi odstavek 1. člena se dopolni tako, da se glasi: »Investitorji gradbenih del (v nadaljnjem besedilu »investitorji«) oddajajo gradbena dela in gradbena obrtniška dela (v nadaljnjem besedilu »gradbena dela«) v izvedbo praviloma z javno pisмено licitacijo, in sicer vsa dela v celoti, ali pa posamezne vrste del.«

Usvojila: Odbor za gospodarstvo ZP in zakonodajni odbor RZ.

Zakonodajni odbor Zbora proizvajalcev: Pod točko 2 a) se na koncu pristani še besedilo: »ter vsa vzdrževalna dela na železniških progah.«

Usvojila: Odbor za gospodarstvo ZP in zakonodajni odbor RZ.

Zakonodajni odbor Republiškega zbora: Pod točko 2 č) se na koncu doda v oklepaju »(5. člen tega zakona)«.

Usvojila: Zakonodajni odbor ZP in odbor za gospodarstvo ZP.

2. člen: Odbor za gospodarstvo RZ: V drugem odstavku se beseda »izvršitev« prečrta in mesto nje vstavi beseda »razpisana«, tako da se zadnji del tega stavka glasi: »...in ko so zagotovljena finančna sredstva za razpisana gradbena dela.«

Usvojili: Odbor za gospodarstvo ZP, zakonodajni odbor ZP, zakonodajni odbor RZ ter Izvršni svet.

4. člen: Odbor za gospodarstvo RZ in ZP: V drugem stavku drugega odstavka se črta vejica in vse nadaljnje besedilo, namesto tega pa vstavi beseda »projekta«.

Usvojili: Zakonodajni odbor ZP, zakonodajni odbor RZ ter Izvršni svet.

7. člen: Zakonodajni odbor Republiškega zbora: Na koncu prvega stavka se črta pika in vse nadaljnje besedilo, ter namesto tega vstavi: »in za sklenitev gradbene pogodbe s tožnikom. Tožba mora biti vložena najpozneje v 15 dneh po prejemu sporočila o uspehu licitacije, sicer pravica do tožbe ugasne. Vložitev tožbe ne vpliva na začetek oziroma nadaljevanje gradbenih del po ponudniku, čigar ponudbo je investitor sprejel.«

Doda se nov drugi odstavek: »Če se tožbi ugodi, ima tožnik pravico zahtevati od investitorja povračilo polne škode, ki mu je nastala zato, ker investitor njegove ponudbe ni že od vsega začetka sprejel.«

Usvojila: Zakonodajni odbor ZP in odbor za gospodarstvo ZP.

11. člen: Odbor za gospodarstvo RZ in ZP: Drugemu odstavku se doda nov stavek: »Če banka ali hranilnica pri tem ugotovi bistvene nepravilnosti ali pomanjkljivosti, ne sme izvršiti investitorjevih nalogov za izplačilo, dokler investitor ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti ne odpravi.«

Usvojili: Zakonodajni odbor RZ, zakonodajni odbor ZP ter Izvršni svet.

Zakonodajni odbor Republiškega zbora: Na koncu zadnjega odstavka tega člena se črta pika in mesto tega vstavi: »in ustreznih organov za investicije pri ljudskih odborih.«

Usvojila: Odbor za gospodarstvo ZP in zakonodajni odbor RZ.

15. člen: Odbor za gospodarstvo Republiškega zbora: V četrti vrsti se črtata besedi: »ali pa« in namesto njih vstavi vejica. Na koncu stavka se črta pika in doda: »ali če zaradi višje sile dovršitev gradbenih del v dogovorjenem roku ni mogoča.«

Usvojili: Odbor za gospodarstvo ZP, zakonodajni odbor RZ, zakonodajni odbor ZP in Izvršni svet.

14. člen: Odbor za gospodarstvo RZ: V četrti vrsti prvega odstavka se spremeni odstotek in se namesto »5 %« vnese »3 %«.

Usvojili: Odbor za gospodarstvo ZP, zakonodajni odbor RZ, zakonodajni odbor ZP ter Izvršni svet.

15. člen: Zakonodajni odbor Republiškega zbora: Na koncu prvega stavka prvega odstavka se črta beseda »večdela« in namesto tega vstavi »dela, ki jih je treba več opraviti.«

Na koncu drugega odstavka se črta beseda »manjdel« in namesto tega vstavi »del, ki jih je treba manj opraviti.«

Usvojila: Odbor za gospodarstvo ZP in zakonodajni odbor ZP.

23. člen: Zakonodajni odbor RZ in odbor za gospodarstvo ZP: Ves člen se v celoti spremeni, tako da se novo besedilo glasi:

»Spore tehnične narave, ki nastanejo med investitorjem in izvajalcem med gradnjo objekta, rešuje arbitražna komisija.

Arbitražno komisijo sestavljajo trije člani. Po enega člana imenuje investitor in izvajalec, tadva pa sporazumno izbereta tretjega člana kot predsednika. Če ne pride do sporazuma, določi predsednika gradbeni organ pristojnega ljudskega odbora izmed gradbenih strokovnjakov.

Arbitražna komisija odloča z večino glasov.«

Usvojili: Odbor za gospodarstvo RZ, zakonodajni odbor ZP ter delno Izvršni svet.

24. člen: Izvršni svet in odbor za gospodarstvo RZ: Člen se spremeni tako:

»Investitor sme izvajati dela v lastni režiji samo v primerih iz drugega odstavka 1. člena tega zakona in kadar gre za specialna gradbena dela (melioracijska, regulacijska, rudarska, jamska, komunalna in podobna gradbena dela).«

Usvojili: Odbor za gospodarstvo ZP, zakonodajni odbor RZ in zakonodajni odbor ZP.

25. člen: Zakonodajni odbor ZP: Na koncu prvega odstavka se doda stavek: »Za rudarska dela v jami dovoljenje gradbenega organa ni potrebno.«

Usvojili: Odbor za gospodarstvo ZP in zakonodajni odbor RZ.

Izvršni svet: Dodasta se dva nova odstavka, ki se glasita:

»Družbene organizacije lahko izvajajo gradbena dela v lastni režiji, če imajo za to dovoljenje gradbenega organa ljudskega odbora okraja, mesta oziroma mestne občine s posebnimi pravicami. Gradbena dela sme voditi samo strokovnjak, ki je po veljavnih predpisih upravičen za vodstvo takih del.

Zasebni investitor sme izvajati gradbena dela v lastni režiji, če ima za to dovoljenje gradbenega organa ljudskega odbora okraja, mesta oziroma mestne občine s posebnimi pravicami.«

Usvojili: Zakonodajni odbor RZ, zakonodajni odbor ZP, odbor za gospodarstvo RZ in odbor za gospodarstvo ZP.

26. člen: Odbor za gospodarstvo RZ in ZP: Na koncu drugega odstavka se doda nov stavek: »Če banka ali hranilnica pri tem ugotovi bistvene nepravilnosti ali pomanjkljivosti, ne sme izvršiti investitorjevih nalogov za izplačilo, dokler investitor ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti ne odpravi.«

Usvojili: Zakonodajni odbor RZ, zakonodajni odbor ZP ter Izvršni svet.

Zakonodajni odbor Republiškega zbora: Na koncu zadnjega odstavka se črta pika in doda: »in ustreznih organov za investicije pri ljudskih odborih.«

Usvojila: Zakonodajni odbor ZP in odbor za gospodarstvo ZP.

Izvršni svet: Doda se nov odstavek:

»Določbe tega člena ne veljajo za zasebne investitorje.«

Usvojili: Zakonodajni odbor ZP in zakonodajni odbor RZ ter odbor za gospodarstvo RZ in odbor za gospodarstvo ZP.

27. člen: Zakonodajni odbor Republiškega zbora: V tretji vrsti prvega odstavka se beseda »kjer« črta in namesto nje vstavi beseda »ko«.

Usvojila: Zakonodajni odbor ZP in odbor za gospodarstvo ZP.

28. člen: Zakonodajni odbor Zbora proizvajalcev: V drugem odstavku se denarna kazen »do 10.000 din« zniža na »do 5000 din«.

Usvojili: Zakonodajni odbor RZ, odbor za gospodarstvo ZP in odbor za organizacijo oblasti in uprave RZ.

30. člen: Zakonodajni odbor Zbora proizvajalcev: Na koncu pete in v začetku šeste vrste prvega odstavka se črtata besedi »strokovnemu uslužbencu« in nadomestita z besedo »osebi«, v šesti vrsti pa se beseda »pooblaščen« popravi v »pooblaščen«, tako, da se konec tega stavka glasi: »...ali če prepusti vodstvo režijskih gradbenih del osebi, ki po veljavnih predpisih ni pooblaščen za vodstvo teh gradbenih del.«

Usvojila: Zakonodajni odbor RZ in odbor za gospodarstvo ZP.

Izvršni svet: Na koncu člena se doda nov odstavek, ki se glasi:

»Z denarno kaznijo do 10.000 din se kaznuje za prekršek zasebni investitor, ki izvaja gradbena dela v lastni režiji brez dovoljenja gradbenega organa pristojnega ljudskega odbora.«

Usvojili: Zakonodajni odbor RZ, zakonodajni odbor ZP, odbor za gospodarstvo RZ in odbor za gospodarstvo ZP.

32. člen: Zakonodajni odbor Republiškega zbora: V zadnji vrsti drugega odstavka in prvi vrsti tretjega odstavka se podaljša rok in se namesto »v 15 dneh« vnese »v 30 dneh«.

Usvojila: Zakonodajni odbor ZP in odbor za gospodarstvo ZP.

33. člen: Zakonodajni odbor Republiškega zbora: V drugi vrsti drugega odstavka se podaljša rok in se namesto »v 15 dneh« vnese »v 30 dneh«.

Usvojila: Zakonodajni odbor ZP in odbor za gospodarstvo ZP.

34. člen: Odbor za gospodarstvo RZ in ZP: Drugi odstavek tega člena se črta in namesto tega vnese nov 35. člen, ki se glasi:

»Projektni in investitorji ter izvajalci gradbenih del, kadar gre za dela, ki se oddajajo izven licitacije, sestavljajo predračun gradbenih del po tehničnih predpisih za kalkulacijo gradbenih del. Te predpise izda z navodilom državni sekretar za gospodarstvo LRS.«

Usvojili: Zakonodajni odbor RZ, zakonodajni odbor ZP ter Izvršni svet. Dosedanji 35. člen postane 36. člen.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Odbor za gospodarstvo

POROČILO

odbora za gospodarstvo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del

Odbor za gospodarstvo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 22. aprila 1955 razpravljal o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del. V načelni diskusiji je ugotovil, da na področju gradbeništva še niso urejeni pravni predpisi niti v zveznem merilu. Zato je nujno, da se za zboljšanje izvajanja gradbenih del ter odnosov in pravic med investitorjem in izvajalcem gradbenih del uredi to z ustreznim zakonom. S tem zakonom bo zagotovljena racionalna izvedba gradbenih del, ker bo treba pravočasno pripraviti vso potrebno tehnično dokumentacijo, zagotoviti finančna sredstva itd.

Z zakonom o oddajanju in izvajanju gradbenih del bo zagotovljeno točno izpolnjevanje gradbenih pogodb. Predlagani zakon tudi z denarnimi sankcijami ureja, da brez tehtne utemeljitve ni mogoče spreminjati terminov dokončanja del, niti zviševati s pogodbo določenih cen, kar bo ugodno vplivalo na tržišče in ustaljenost cen.

Ta zakon bo tudi v gradbeništvu omogočil, da bosta ponudba in povpraševanje vplivala na ceno gradbenih storitev.

Velik pomen in vlogo daje zakon banki, ki ima pravico kontrolirati in ugotavljati bistvene nepravilnosti investitorja ter zadrževati izvršitev investitorjevih nalogov, če so ti nepravilni.

Denarne sankcije, ki so razmeroma velike, bodo dovolj močan razlog, da se bo zakon točno izvajal, ter dosegel svoj cilj.

Odbor je v načelu soglasno sprejel predlog zakona, ki ga je predlagal Izvršni svet.

Pri podrobnejši obravnavi predloga zakona od člena do člena pa se je odbor dalje časa zadržal pri tem, kaj se smatra za gradbeni objekt ter zato

dal pripombo, da se licitacija lahko izvrši šele potem, ko je gradbeno dovoljenje izdano in ko so zagotovljena finančna sredstva za razpisana gradbena dela.

Pri izrazu »najugodnejši ponudnik« se je ugotovilo, da ta ni vedno najcenejši ponudnik, pač pa je tu važna presoja investitorja, kateri mora upoštevati solidnost gradnje ter vestnost podjetja.

O kompetencah, ki jih ima banka pri izvajanju tega zakona je bilo izraženo mišljenje, da bo banka morala imeti za to tudi strokovni kader.

Glede izvajanja gradbenih del v lastni režiji je odbor usvojil stališče, da je treba takšna gradbena dela omogočiti tudi lastnikom zasebnih hiš ter je zato sprejel ustrezne dopolnitve k predlogu zakona.

V vseh ostalih členih, kjer se je pokazalo, da niso povsem jasni, se je ugotovilo, da vse te nejasnosti ne more urediti zakon, pač pa se naj to uredi s pravilniki, ki jih bo izdal državni sekretar za gospodarstvo LRS.

Odbor je sprejel amandmaje k predlogu zakona v 1., 2., 4., 11., 15., 14., 25., 24., 26., 34. in 35. členu.

Odbor je sprejel dopolnitve k predlogu zakona v 24., 25., 26. in 30. členu kot jih je naknadno predlagal Izvršni svet.

Pri vsklajevanju besedila z zakonodajnim odborom je odbor sprejel spremembe in dopolnitve tega odbora.

Odbor je nato sprejel zakonski predlog v celoti.

Gospodarski odbor predlaga Republiškemu zboru Ljudske skupščine LRS, da predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del z navedenimi spremembami in dopolnitvami sprejme.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca inž. Muho Gašperja.

Št. R 254/2-55.

Ljubljana, dne 22. aprila 1955.

Poročevalec:

Inž. Gašper Muha l. r.

Predsednik:

Ivan Maček l. r.

LJUĐSKA SKUPŠČINA
LJUĐSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del

Odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji 10. seji dne 28. aprila 1955 razpravljaj o kazenskih določbah predloga zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del in je v načelu kakor tudi v podrobnostih sprejel besedilo predlagatelja. Odbor se strinja tudi z dopolnilom 30. člena kakor ga predlaga Izvršni svet. Strinja se

tudi z amandmajem zakonodajnega odbora k 28. členu, da se spremeni v drugem odstavku višina kazni od »10.000 din« na »5000 din«.

Odbor je ugotovil, da so višine kazni kot jih predvideva predlog zakona primerne in da so v skladu s temeljnim zakonom o prekrških, zato predlaga Republiškemu zboru, da ta predlog zakona sprejme.

Za svojega poročevalca je odbor določil tovariša Janeza Petroviča.

Št. R 254/1-55.

Ljubljana, dne 26. aprila 1955.

Poročevalec:

Janez Petrovič l. r.

Predsednik:

Vlado Krivic l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del

Zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 27. aprila 1955 obravnaval predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del.

V načelni razpravi je odbor soglasno ugotovil, da je predloženi zakon nujno potreben in zelo koristen. Eden od vzrokov za naraščanje cen v gradbeništvu in za nezadostno kontrolirane ter nepremišljene gradnje na široki fronti je bil brez dvoma v tem, da oddajanje gradbenih del in njihovo izvajanje ni bilo podrobneje urejeno s primernimi predpisi. Javna licitacija, ki bo v bodoče praviloma obvezna za vsa večja in dražja gradbena dela družbenega sektorja, bo v mnogočem izboljšala položaj, prav tako pa tudi zakonito predpisani pogoji za izvajanje gradbenih del.

V podrobni obravnavi predloga zakona je zakonodajni odbor sprejel besedilo zakona tako, kakor je bilo po obravnavi v odborih za gospodarstvo Republiškega zbora in Zbora proizvajalcev sprejeto tudi od predlagatelja Izvršnega sveta, prav tako pa tudi dopolnitve, ki jih je dal Izvršni svet sam. S tem so vse dopolnitve postale sestavni del zakonskega predloga.

Zakonodajni odbor Republiškega zbora je sam dodal na koncu prvega člena predloga samo manjši dodatek, zaradi pojasnitve, kakor je to razvidno iz posebne priloge — seznama amandmajev — k poročilom odborov. Predlaga pa tudi pomembnejši dodatek v 7. členu predloga zakona v namenu, da bi se odstranili vsi dvomi o tem, kaj potem, če se pri sodišču vloži tožba za razveljavitev po investitorju v okviru licitacije sprejete ponudbe in sklenjene pogodbe. Odboru se je zdelo potrebno poudariti, da se v tem primeru lahko gradbena dela začno in nadaljujejo ne glede na vloženo tožbo in da ta dela lahko izvajajo do pravnomočne rešitve pravde pač sprejeti ponudnik,

čeprav se njegova ponudba izpodbija. Čim pa je tožbi pravnomočno ugodeno, potem mora investitor z delom nadaljevati z zinagovalcem v pravdi. Ta pa od investitorja in prvotno sprejetega ponudnika lahko tudi zahteva povrnitev polne odškodnine.

Mnogo in podrobneje je odbor razpravljal tudi o 11. členu predloga zakona, in sicer o tistem delu besedila drugega odstavka tega člena, ki govori o tem, da banka oziroma hranilnica... »preizkusi, ali so gradbena pogodba in pogoji za izvajanje gradbenih del v skladu z zakonitimi predpisi...« Več članov odbora je bilo ob tem mnenja, da se s tem prepušča banki ocenjevanje zakonitosti, ki pa je lahko samo pravica državnih organov (ljudskih odborov itd.) ne pa banke. Vendar se je večina odbora končno in predvsem iz praktičnih razlogov odločila za to, da ne predlaga črtanja tega pasusa, temveč da naj ostane prvotno besedilo. Vendar so bili pomisleki zoper dajanje takih pravic banki zelo resno in s poudarkom izraženi.

Zakonodajni odbor predlaga še dopolnitev v 23. členu. Po njegovem mnenju je treba spore, ki naj jih rešuje arbitražna komisija, omejiti na spore tehnične narave, ne pa prepuščati arbitražni komisiji, da lahko rešuje vse spore, ki nastanejo med investitorjem in izvajalcem med gradnjo objekta. To svoje prepričanje opira zakonodajni odbor na 7. člen zakona o gospodarskih sodiščih, čigar intencija je, da se vsi ali pa vsaj večina gospodarskih sporov rešuje pred gospodarskimi sodišči. Tudi bi v primeru preširokih kompetenc arbitražne komisije v reševanju sporov naleteli na težavo pri izvršitvi (izvržbi) njenih odločitev.

Odbor je še sprejel naslednje amandmaje:

11. člen: Na koncu člena naj se še doda »in ustreznih organov za investicije pri ljudskih odborih«.

15. člen: V prvem odstavku naj se beseda »več dela« zamenja z besedami »dela, ki jih je treba več opraviti«.

V drugem odstavku naj se beseda »manj del« nadomesti z besedami »del, ki jih je treba manj opraviti«.

26. člen: Na koncu člena naj se doda »in ustreznih organov za investicije v ljudskih odborih«.

27. člen: V prvem odstavku naj se beseda »kjer« nadomesti z besedo »ko«.

V 32. in 33. členu naj se roki, ki so določeni za »15 dni« podaljšajo na »30 dni«.

28. člen: V drugem odstavku naj se denarna kazen zniža od »10.000 din« na »5000 din«.

Zakonodajni odbor predlaga, da Republiški zbor sprejme predlog tega zakona z vsemi navedenimi spremembami in dopolnitvami.

Odbor je določil za svojega poročevalca ljudskega poslanca Miho Berčiča.

Št. R 254/3-55.

Ljubljana, dne 27. aprila 1955.

Poročevalec:
Miha Berčič l. r.

Predsednik:
Jože Petejan l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Odbor za gospodarstvo

POROČILO

odbora za gospodarstvo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del

Odbor za gospodarstvo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 22. aprila 1955 razpravljajal o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del, ki ga je predložil Izvršni svet in ga v načelu sprejel.

Sprejetje tega zakona je potrebno zato, da se tudi v gradbeništvu omogoči izkoristiti objektivne ekonomske zakone, ker doslej ponudba in povpraševanje na ceno nista vplivala. To so do sedaj ovirali tudi objektivni pogoji, sedaj je pa glede na zmanjšanje gradbene dejavnosti omogočeno, da tudi v gradbeništvu uvedemo te ekonomske zakone. Vendar je zaradi specifičnosti gradbenih del treba posvetiti posebno pozornost kontroli nad izvajanjem del, saj tu ni mogoče že dovršenega proizvoda, ki naročniku ne ustreza, prodati drugemu kupecu. Zato je bilo treba z zakonom določiti pravice in dolžnosti investitorja in izvajalca, pa tudi preprečiti, da bi tako eden kot drugi izkoriščala razne okoliščine v svoj prid. S tem zakonom naj bi se preprečilo tudi stalno dviganje cen gradbenim storitvam in dosegla njihova ustalitev, kar bo v korist celokupnemu našemu gospodarstvu. Zato so v zakonu natančno določeni pogoji, v katerih se smejo cene zvišati.

Pri podrobni obravnavi zakonskega predloga od člena do člena je odbor zlasti obširno razpravljajal, kaj se razume pod izrazom »najugodnejši ponudnik« in ali ne bi bilo primerneje, ta izraz natančneje opredeliti, ker se s tako splošno formulacijo omogoča izigravanje zakona. S tem v zvezi je odbor razpravljajal tudi o tem, ali se da kvaliteta gradbenega dela, ki je brez dvoma eden najvažnejših elementov za investitorja, določiti že ob začetku gradbenih del oziroma po licitaciji, obširna diskusija se je razvila tudi o razmerju med investitorjem in izvajalcem gradbenih del med gradnjo. Odbor je soglašajal, da naj bi se ta vprašanja ne urejala že v zakonu, ampak s pravilniki, ki naj bi jih izdal državni sekretar za gospodarstvo. Podrobneje je odbor razpravljajal o določitih predloga zakona glede varščine, vloge narodne banke, o arbitražni komisiji in stimulaciji za iskanje cenejših metod gradnje ter sprejel predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del s spremembami in dopolnitvami v 4., 11., 23., 26. in 34. členu ter z novim 35. členom, po posvetovanju z odborom za gospodarstvo RZ pa vnesel še spremembe in dopolnitve v 1., 2., 13., 14. in 24. členu.

Odbor je sprejel amandmaje, ki jih je dal kasneje Izvršni svet k 24., 25., 26. in 30. členu in vskladil svoje amandmaje z amandmaji zakonodajnega odbora svojega zbora ter sprejel spremembe in dopolnitve k 1., 7., 11., 15., 25., 26., 27., 28., 30., 32. in 33. členu. Amandmaji odbora so sedaj torej vsklajeni z amandmaji zakonodajnega odbora.

Amandmaji so razvidni iz priloge.

Nato je odbor sprejel predlog zakona v celoti.

Odbor za gospodarstvo Zbora proizvajalcev predlaga zboru, da predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del z navedenimi spremembami in dopolnitvami sprejme.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca inž. Borisa Pipana.

Št. P 86/2-55.

Ljubljana, dne 27. aprila 1955.

Poročevalec:

Inž. Boris Pipan l. r.

Predsednik:

Anton Labura l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del

Zakonodajni odbor je na svoji seji dne 27. aprila 1955 obravnaval predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del, ki ga je predložil Izvršni svet. V načelni razpravi je zakonodajni odbor ugotovil, da je izdaja tega zakona glede na pomanjkanje zakonitih določil nujno potrebna. Uredba o gradnjah iz leta 1952, novelirana v letu 1954, ureja sicer področje gradbene zakonodaje, vendar samo delno, predvideva pa izdajo zakonitih dopolnilnih predpisov. Čeprav spada snov, ki jo ureja predloženi zakon, v področje zvezne zakonodaje, vendar lahko po ustavnem zakonu ljudske republike samostojno izdajajo zakone tudi iz tega področja, če zveznih zakonov še ni. Zato je izdaja tega zakona po republiški ljudski skupščini v skladu z zakonitimi predpisi in ustavnimi določili in je odbor soglasno sprejel predlog zakona.

Nato je zakonodajni odbor obravnaval predlog zakona od člena do člena, kakor tudi spremembe in dopolnitve, ki jih je sprejel odbor za gospodarstvo in tiste, ki jih je kasneje poslal Izvršni svet.

Ko je zakonodajni odbor obravnaval predloženi zakon podrobno, je ugotovil, da so spremembe in dopolnitve, ki jih je vnesel odbor za gospodarstvo in spremembe, ki jih je kasneje predlagal Izvršni svet, potrebne. Zakonodajni odbor je tudi sam vnesel še nekatere dopolnitve, ker je ugotovil, da je prvotno besedilo pomanjkljivo.

Odbor si je prizadeval, da dobi zakon takšno formulacijo, ki bi izključevala vsako nejasnost in zaradi tega povzročala težave na terenu. Odbor je mnogo razpravljal o vlogi banke oziroma hranilnice pri izvajanju gradbenih del. Čeprav se odbor v načelu ni povsem strinjal z drugim odstavkom 11. člena predloga zakona, po katerem banka oziroma hranilnica preizkusi, ali so gradbene pogodbe in pogoji za izvajanje gradbenih del v skladu z zakonitimi predpisi, ker po mnenju odbora pravna služba ni naloga banke,

ampak drugih organov, vendar te določbe ni črtal, ker v današnjih pogojih lahko to delo dejansko opravlja edino banka. V zvezi s tem je odbor ugotovil, da bodo gradbene pogodbe sicer podvržene pregledom in da se bo na ta način prav gotovo omejilo razsipanje finančnih sredstev, da pa nabavljanje opreme, ki mnogokrat predstavlja mnogo višje finančne zneske, ne bo pod nobeno kontrolo in se bo opremo še vedno lahko nabavljalo brez nadzorstva.

Odbor je sprejel amandmaje odbora za gospodarstvo v 1., 2., 4., 11., 13., 14., 23., 24., 26., 34. in novem 35. členu, pravitako spremembe in dopolnitve Izvršnega sveta v 24., 25., 26. in 30. členu, sam pa je predlagal še spremembe in dopolnitve k 1., 25., 28. in 30. členu. Odbor je vskladil svoje spremembe in dopolnitve z zakonodajnim odborom Republiškega zbora ter sprejel še amandmaje tega odbora v 1., 11., 15., 26., 27., 32. in 33. členu, kasneje pa še k 7. členu predloga zakona.

Svoje amandmaje je odbor vskladil z odborom za gospodarstvo Zbora proizvajalcev, tako da oba odbora sedaj predlagata enake spremembe in dopolnitve.

Odbor je nato sprejel predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del v celoti.

Odbor predlaga Zboru proizvajalcev Ljudske skupščine LRS, da sprejme predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del s kasnejšimi spremembami in dopolnitvami kot jih je predložil Izvršni svet ter s spremembami in dopolnitvami zakonodajnega odbora in odbora za gospodarstvo.

Odbor je določil za poročevalca inž. Antona Koželja.

Št. P 86/1-55.

Ljubljana, dne 27. aprila 1955.

Poročevalec:

Inž. Anton Koželj l. r.

Predsednik:

Danijel Lepin l. r.

PREDLOG ZAKONA O USTANOVITVI SVETA ZA URBANIZEM LR SLOVENIJE

1. člen

Ustanovi se Svet za urbanizem LR Slovenije kot republiški družbeno-upravni organ za zadeve urbanizma.

2. člen

V pristojnost Sveta za urbanizem LR Slovenije spadajo upravne in določene izvršilne zadeve iz republiške pristojnosti s področja urbanizma, zlasti:

- zadeve pokrajinskega in krajevnega načrtovanja naselij;
- zadeve uporabe zemljišč za gradbene namene;
- zadeve stanovanjske graditve;

— nadzorstvo nad delom ljudskih odborov okrajev, mest in mestnih občin s posebnimi pravicami na področju urbanizma ter nad delom zavodov, ki so pod nadzorstvom sveta;

— pripravljanje osnutkov za predpise s področja urbanizma.

3. člen

Svet za urbanizem je kolegijsko telo.

Svet sestavlja 30 do 50 članov.

Predsednika sveta imenuje Izvršni svet. Člane sveta imenuje Izvršni svet izmed oseb, ki jih predlagajo okrajni in mestni ljudski odbori ter izmed javnih delavcev in strokovnjakov s področij, ki so v zvezi z vprašanji urbanizma.

4. člen

Svet sklepa o načelnih in pomembnejših vprašanjih s področja urbanizma in izdaja pravilnike, odredbe, navodila in priporočila v mejah pravic, ki mu jih daje ustavni zakon.

5. člen

Svet za urbanizem ima svoj urad.

Na čelu urada je sekretar sveta za urbanizem.

Sekretar samostojno izdaja odločbe v upravnem postopku, skrbi, da se izvršujejo sklepi sveta in opravlja določene druge naloge, ki so dane s predpisi v njegovo delovno področje.

Sekretarja imenuje Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije.

Sekretar je za delo urada odgovoren Svetu za urbanizem LR Slovenije ter Izvršnemu svetu Ljudske skupščine LR Slovenije.

6. člen

Za opravljanje strokovnih nalog s področja urbanizma se lahko ustanovijo ustrezni zavodi in inštituti pod nadzorstvom Sveta za urbanizem LR Slovenije.

7. člen

Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije predpiše z uredbo natančnejše določbe o pristojnosti, organizaciji in delu Sveta za urbanizem LR Slovenije.

8. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

OBRAZLOŽITEV

Upravne zadeve s področja urbanizma spadajo sedaj v pristojnost Državnega sekretariata za gospodarstvo LRS. Potrebe pa narekujejo, da se te zadeve izločijo iz pristojnosti Državnega sekretariata za gospodarstvo in da se ustanovi za to področje poseben samostojni republiški upravni organ.

Vprašanja urbanizma so zaenkrat urejena samo z vezno uredbo o glavnih urbanističnih planih iz leta 1949, ki pa ni uporabna in je tudi že za-

starela, ter z republiško uredbo o uporabi zemljišč za gradbene namene iz leta 1953. Ureditev številnih vprašanj s področja urbanizma je postala posebno aktualna v zadnjem času, ko so se pospešeno začele graditi stanovanjske hiše in so bila v ta namen zagotovljena znatna finančna sredstva.

Da bi se področju urbanizma posvečala potrebna skrb, ki jo to področje zasluži, je potreben poseben republiški organ, ki bi se intenzivno bavil z vprašanji s tega področja in ki bi tudi pomagal ljudskim odborom pri pripravljanju urbanističnih planov, ker so bili dosedaj več ali manj prepuščeni samim sebi oziroma so bili navezani samo na strokovno pomoč projektnih organizacij.

Da bi se sedanje stanje na področju urbanizma izboljšalo, predlaga Izvršni svet, da se ustanovi Svet za urbanizem LR Slovenije kot republiški družbeno-upravni organ za upravne zadeve s področja urbanizma, ki obsega tale ožja področja: pokrajinsko in krajevno načrtovanje naselij, uporabo zemljišč za gradbene namene in stanovanjske graditve.

AMANDMAJI IZVRŠNEGA SVETA LJUDSKE SKUPŠČINE LRS

Izvršni svet Ljudske skupščine LRS je k predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem LR Slovenije predložil še naslednje amandmaje:

1. člen: Črtajo se besede »kot republiški družbeno-upravni organ za zadeve urbanizma.«

2. člen: Za besedama »— zadeve stanovanjske« naj se vstavita še besedi »in komunalne«.

V predzadnjem odstavku tega člena se črtajo besede »ki so pod nadzorstvom sveta«, namesto njih pa naj se vstavi sledeče: »za katere je svet pristojen«.

3. člen: V tretjem odstavku se za besedami »in mestni ljudski odbori« vstavijo še besede »in ustrezne strokovne organizacije in zavodi«.

6. člen: Črtajo se naslednje besede: »pod nadzorstvom sveta za urbanizem LR Slovenije.«

Ti amandmaji po 112. členu poslovnika Republiškega zbora postanejo sestavni del zakonskega predloga.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLISKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS, k predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem LR Slovenije

Odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 26. aprila 1953 razpravljal o predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem LR Slovenije in ugotovil, da je ta

organ potreben. Že dalj časa se je čutila potreba po nekem organu, ki bi urejal pokrajinsko in krajevno načrtovanje in vnašal v naše stanovanjske graditve načrtnost in sodobna izkustva na tem področju. Dosedaj so naša naselja, tako industrijska kakor tudi stanovanjska, rasla v glavnem glede na trenutno potrebo, brez predhodnega krajevnega urbanističnega načrta in ne glede na bodoči razvoj. Take graditve niso samo dražje, ampak so tudi zelo otežkočile pravičen razvoj prometnih linij, komunalnih naprav itd. Ta nenačrtnost je po nepotrebnem zasegala tudi veliko površino dobre zemlje in jo na ta način izločila iz kmetijske proizvodnje. Naloga Sveta za urbanizem bo tudi pripraviti osnutke za predpise s področja urbanizma. Dosedaj je to področje skoraj brez predpisov.

Odbor je obširno razpravljal o predlogu tega zakona in ga v načelu sprejel. Pri podrobni obravnavi je odbor sprejel predlog zakona v besedilu, kakor je bilo tekom obravnave v odboru dopolnjeno še z amandmaji, ki jih je predlagal Izvršni svet.

Odbor predlaga Republiškemur zboru, da ta predlog zakona sprejme. Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Franca Pirkoviča.

Št. R 255/1-55.

Ljubljana, dne 28. aprila 1955

Poročevalec:

Franco Pirkovič l. r.

Predsednik:

Vlado Krivic l. r

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem LR Slovenije

Zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 27. aprila 1955 razpravljal o predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem LRS in ga je v načelu ter v podrobnostih soglasno sprejel.

Odbor soglašala z obrazložitvijo Izvršnega sveta, da je ustanovitev Sveta za urbanizem LRS zelo potrebna. Mnenja je tudi, da so vse naloge, ki jih predloženi zakon daje v izvrševanje Svetu za urbanizem, izredno važne in pomembne. Prav je, da o teh nalogah razpravlja in jih rešuje poseben družbeno-upravni kolegijski organ, ki bo zadosti široko in tudi strokovno primerno sestavljen. Odbor je v svoji načelni razpravi naglasil, da v ustanovitvi Sveta za urbanizem LRS in v njegovi pristojnosti vidi pomembno dopolnitev našega zlasti regionalnega, komunalnega in perspektivnega planiranja. Prav tako pa bo Svet za urbanizem lahko odigral važno vlogo v zvezi z novo komunalno ureditvijo s tem, da bo smotrno usmerjal in povezoval s to ureditvijo sproščene pobude in aktivnost v komunalni, stanovanjski in

drugi graditvi. Odbor meni, da mora bodoče delo sveta za urbanizem zajeti ne samo urejevanje mestnih območij, temveč prav tako naše podeželje, posebej pa še naše industrijske in turistične predele. Pri tem delu bodo svetu seveda pomagali zavodi in inštituti, ki jih bo na podlagi predpisov tega zakona mogoče ustanoviti.

Svet za urbanizem bo v bodoče moral in mogel dajati pobudo tudi za različne predpise s področja urbanizma, kjer je dosedanja zakonodaja izredno pomanjkljiva in precej zastarela. Tudi s tega stališča odbor sodi, da bo naloga sveta zelo obsežna in bo njegovo delo v smeri razvijanja in izpopolnjevanja urbanistične zakonodaje lahko mnogo koristilo.

Pri podrobni obravnavi je odbor sprejel besedilo predloga zakona z vsemi spremembami in dopolnitvami, kakor jih je predlagal Izvršni svet na podlagi obravnave v odboru za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora in sam ni ničesar dodajal niti spreminjal.

Odbor predlaga, da Republiški zbor sprejme predlog tega zakona.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Jožeta Tramška.

Št. R 255/2-55.

Ljubljana, dne 27. aprila 1955

Poročevalec:

Jože Tramšek l. r.

Predsednik:

Jože Petejan l. r.

PREDLOG ZAKONA O TURISTIČNEM ŠOTORJENJU

1. člen

Določbe tega zakona se uporabljajo za turistično šotorjenje (turistično kampiranje).

2. člen

Turistično šotorjenje je praviloma dovoljeno samo na prostorih, ki so za to vnaprej določeni (javni kamping prostori).

Prostore za turistično šotorjenje določi pristojni občinski ljudski odbor v sporazumu s pristojno sanitarno inšpekcijo in po zaslišanju turistične in taborniške organizacije.

3. člen

Za turistično šotorjenje določi občinski ljudski odbor take prostore, ki ustrezajo sanitarnim in tehničnim pogojem šotorjenja.

Za turistično šotorjenje se smejo določiti samo zemljišča slabše vrste.

Zasebna zemljišča, zemljišča družbenih organizacij in zemljišča, ki so v upravi oziroma uporabi gospodarskih in združnih organizacij, sme občinski ljudski odbor določiti za turistično šotorjenje samo z dovoljenjem lastnika oziroma upravitelja zemljišča.

Prostori, ki jih določi ljudski odbor za turistično šotorjenje, in njihove meje morajo biti kot taki vidno označeni.

4. člen

Občinski ljudski odbor mora poskrbeti za to, da bo prostor, ki ga vnaprej določi za turistično šotorjenje, preskrbljen z zdravo pitno vodo ter s potrebnim številom stranišč in jam za odpadke.

Občinski ljudski odbor skrbi za organizacijo reda in snage na prostoru, ki je določen za turistično šotorjenje, in določi oskrbnika takega prostora.

Občinski ljudski odbor predpiše red za uporabo prostora, določenega za turistično šotorjenje. V tem redu zlasti predpiše dolžnosti šotornikov glede vzdrževanja miru in snage, njihove dolžnosti ob prenehanju šotorjenja, ukrepe za preprečitev požara, določbe glede uporabe morebitnih posebnih naprav na prostoru za šotorjenje, določbe glede plačila odškodnine za uporabo prostora in morebitnih posebnih naprav, ukrepe zoper šotornike, ki se ne ravnavajo po predpisanem redu. Red mora biti izobešen na prostoru za turistično šotorjenje.

5. člen

Na prostorih, ki so vnaprej določeni za turistično šotorjenje, ima pravico šotoriti vsak posameznik, skupina in organizacija, če se poprej priglasijo oskrbniku tega prostora in dokler se ravna po predpisanem redu za uporabo tega prostora.

6. člen

Če se organizira turistično šotorjenje tako, da organizator postavi šotore ali drugečasne turistične objekte in jih oddaja posameznikom v uporabo, morajo biti izpolnjeni še tile pogoji:

1. šotori in drugi turistični objekti morajo imeti zagotovljeno razsvetljavo in najpotrebnejšo opravilo (postelje, mize, stoli, omare);
2. prostori, ki so določeni za kuhinjo, umivanje, kopanje, pranje in podobno ter stranišča morajo imeti tekočo vodo in higiensko urejeno odstranjevanje odpadkov;
3. taborišče mora imeti sanitarne naprave, ki ustrezajo sodobnim zahtevam higiene;
4. če v bližini ni lekarne, mora imeti taborišče omarico za prvo pomoč s potrebnimi zdravili in zdravstvenimi pripomočki.

Za red in čistočo na prostoru in v turističnih objektih po tem členu mora skrbeti organizator turističnega šotorjenja.

Organizator sme začeti oddajati šotore in druge turistične objekte v najem šele potem, ko posebna komisija ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka tega člena in izda organizatorju o tem pismeno potrdilo. Komisijo sestavljajo dva člana, ki ju imenuje občinski ljudski odbor, in zastopnik sanitarne inšpekcije kot predsednik komisije.

7. člen

Kdor hoče šotoriti na prostoru, ki ni že vnaprej določen za turistično šotorjenje, si mora za to preskrbeti dovoljenje lastnika oziroma upravitelja zemljišča.

8. člen

Turistično šotorjenje je vezano na veljavne predpise o prijavljanju in odjavljanju bivanja. V primeru iz 6. člena tega zakona je prijavni zave-

zance organizator šotorjenja, v drugih primerih pa tisti, ki šotori oziroma družinski glavar ali vodja skupine ali organizacije, ki priredi turistično šotorjenje.

9. člen

Kdor šotori oziroma organizira turistično šotorjenje na prostorih iz 2. člena tega zakona, plača odškodnino za uporabo prostora. Odškodnino za uporabo prostora predpiše občinski ljudski odbor po zaslišanju turistične organizacije. S tem predpisom lahko oprosti plačila odškodnine za uporabo prostora posamezne vrste šotornikov in organizacij.

10. člen

Pristojna sanitarna inšpekcija mora občasno pregledovati turistična šotorjenja na prostorih iz 2. člena tega zakona in turistična šotorjenja po 6. členu tega zakona.

Pristojna sanitarna inšpekcija ima pravico pregledati tudi vsako drugo turistično šotorjenje.

Pristojna sanitarna inšpekcija ima pravico odrediti po veljavnih predpisih potrebne sanitarne ukrepe za šotorjenje vseh vrst.

11. člen

Občinski ljudski odbor lahko prepusti krajevnemu turističnemu oziroma opeševalnemu društvu skrb za prostore, ki so po 2. členu tega zakona določeni za turistično šotorjenje, ter pobiranje odškodnine za uporabo teh prostorov.

12. člen

Po prenehanju šotorjenja mora šotornik oziroma organizator šotorjenja poskrbeti za to, da se prostor, kjer se je šotorilo, počisti in postavi v prejšnje stanje.

13. člen

Prekršek stori in se kaznuje z denarno kaznijo do 10.000 din, kdor v nasprotju z določbami 2., 5., 6. ali 7. člena tega zakona šotori oziroma odgovorni predstavnik ali uslužbenec organizacije, ki šotori ali organizira turistično šotorjenje.

Z enako kaznijo se kaznuje tudi posameznik oziroma odgovorni predstavnik ali uslužbenec organizacije, če po prenehanju turističnega šotorjenja ne počisti ali ne spravi prostora v prejšnje stanje.

14. člen

S tem zakonom se ne ureja taborjenje pod šotori in v drugih podobnih objektih, ki ga z vzgojnim namenom organizirajo domače taborniške, planske, mladinske, pionirske in telesnovzgojne organizacije.

15. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

OBRAZLOŽITEV

V zadnjih letih, zlasti v letu 1954, se je v Jugoslaviji začelo v večjem obsegu razvijati turistično šotorjenje kot posebna oblika turizma. Ta oblika turizma je drugod po svetu že močno razvita in urejena.

Da bi se turistično šotorjenje, predvsem zaradi tujskega prometa, pri nas pravilno usmerilo in da bi se odpravile različne napake in samovoljnosti, je Turistična zveza Jugoslavije predlagala Zveznemu izvršnemu svetu, naj bi se izdal zakon o turističnem šotorjenju. Zvezni izvršni svet je mnenja, naj to vprašanje uredijo ljudske republike s svojimi zakoni.

Zakonski predlog o turističnem šotorjenju je bil izdelan na podlagi tez zveznega sekretariata za zakonodajo ter ob sodelovanju republiških upravnih organov in družbenih organizacij, ki so zainteresirane na izdaji tega zakona. S tem zakonom naj bi se uredila samo vprašanja turističnega šotorjenja, ne pa vprašanja taborjenja, ki ga z določenim vzgojnim namenom organizirajo domače taborniške in podobne družbene organizacije.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona o turističnem šotorjenju

Odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 28. aprila 1955 razpravljal o predlogu zakona o turističnem šotorjenju in ga v načelu sprejel.

V načelni razpravi so člani odbora ugotovili potrebo po takem zakonu, ker se je v letu 1954 tudi pri nas začela razvijati ta oblika turizma. Ko je bil ukinjen popust v gostinstvu za letne dopuste, je zvezni Izvršni svet dodelil sredstva, ki so nastala z ukinitvijo popusta za razvoj turističnega šotorjenja. Že v letu 1954 je bilo pri nas v Sloveniji organiziranih nekaj takih prostorov za turistično šotorjenje. Predlog zakona pa sedaj določa, katerim pogojem morajo ustrezati taki prostori, kdo predpiše red za te prostore itd. Predpisi bodo pospeševali in usmerjali tudi inozemski turizem, ki se že v veliki meri poslužuje prav tega načina letovanja.

Odbor je v podrobni razpravi k predlogu zakona sprejel naslednje amandmaje:

3. člen: V drugem odstavku se za besedami »se smejo določiti« vnese še beseda »praviloma«.

6. člen: V zadnjem odstavku druga vrsta se črta beseda »najem« in mesto nje vstavi beseda »uporabo«.

12. člen: naj se v celoti črta.

13. člen: Drugi odstavek naj se v celoti črta.

14. člen: Črtajo se naslednje besede: »taborniške, planinske, mladinske, pionirske in telesnovzgojne organizacije«, in mesto njih vstavijo naslednje besede: »družbene organizacije in društva«.

Odbor je sprejel tudi amandmaje zakonodajnega odbora k 2., 3. in 6. členu.

Odbor je v celoti sprejel predlog zakona z navedenimi amandmaji in predlaga Republiškemu zboru, da ga sprejme.

Za poročevalca je določil ljudskega poslanca Janeza Petroviča.

Št. R 256/1-55.

Ljubljana, dne 28. aprila 1955.

Poročevalec:
Janez Petrovič l. r.

Predsednik:
Vlado Krivic l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLISKI ZBOR

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona o turističnem šotorjenju

Zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 27. aprila 1955 razpravljal o predlogu zakona o turističnem šotorjenju in ga v načelu z večino glasov sprejel. V načelni razpravi so nekateri člani odbora zavzeli stališče, da je snov, ki jo obravnava predlog, sicer potrebna ureditve, da pa zakon v republiškem merilu ni potreben in da bi se morala prepustiti ureditev te materije predpisom občinskih in okrajnih ljudskih odborov. Ta oblika turizma je pri nas šele v začetnem razvoju, zato bi izdale predpise o njegovem urejanju samo tiste občine, ki imajo pogoj za razvoj takega turizma. Večina članov odbora pa je bila mnjenja, da je prav, če se to vprašanje uredi takoj in enotno za vso republiko z republiškim predpisom, posebno še, ker se tak način turizma razvija in uveljavlja tudi pri nas že v večjem obsegu in se ga poslužujejo zlasti tudi inozemci.

Pri podrobni obravnavi je odbor sprejel amandmaje, ki jih je predlagal odbor za organizacijo oblasti in uprave k 6., 12., 13. in 14. členu. Dalje je odbor sprejel še naslednje amandmaje:

2. člen: V prvem odstavku naj se besedilo v oklepaju spremeni tako, da se glasi: »(javni prostori za kamping)«.

3. člen: Drugi odstavek naj se glasi: »Za turistično šotorjenje se praviloma določijo zemljišča slabše vrste.«

6. člen: V prvi točki naj se črta besedilo v oklepaju, to je »(postelje, mize, stoli, omare)«.

V tretji in četrti točki naj se beseda »taborišče« zamenja z besedo »šotorišče«.

Odbor je v celoti z večino glasov sprejel predlog zakona z navedenimi amandmaji in predlaga Republiškem zboru, da ta predlog zakona sprejme. Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Alojza Colariča.

Št. R 256/2-55.

Ljubljana, dne 27. aprila 1955.

Poročevalec:

Alojz Colarič l. r.

Predsednik:

Jože Petejan l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLISKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora k statutom
nekaterih zbornic

Trgovinska zbornica LRS, Gostinska zbornica LRS, Zbornica za kmetijstvo in gozdarstvo LRS in Prometna zbornica LRS so poslale tekom leta 1954 Ljudski skupščini LRS svoje statute, da jih po določenih 15. členu uredbe o združevanju gospodarskih organizacij (Uradni list FLRJ, št. 54/54) potrdi. Pri vseh štirih zbornicah obsega namreč njihovo delovno območje Ljudsko republiko Slovenijo in je zato republiška ljudska skupščina pristojna za potrjevanje njihovih statutih. Prve tri od navedenih zbornic so bile ustanovljene že pred izdajo te uredbe, zadnja, Prometna zbornica LRS pa je bila ustanovljena z odlokom Ljudske skupščine LRS na skupni seji Republiškega zbora in Zbora proizvajalcev dne 30. junija 1954.

S statutom določi zbornica svoje naloge in organizacijo, svoje organe, njihovo delovno področje, sestavo in način volitve organov, pravice in dolžnosti članov zbornice ter način dela zbornice. S statutom zbornice se določi tudi podlaga za ugotovitev višine članskega prispevka.

Predložene statute štirih zbornic je obravnaval odbor za gospodarske organizacije Zbora proizvajalcev na sejah dne 22. oktobra 1954 in 5. aprila 1955 ter odbor za gospodarstvo Republiškega zbora dne 30. marca 1955. Pri razpravljanju o statutih sta odbora upoštevala tudi pripombe pravnikov in pravnega svetovalca Izvršnega sveta. Pripombe odborov so bile sporočene zbornicam, ki so jih usvojile, nakar so predložile ljudski skupščini popravljene statute.

Odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora je o predloženih statutih razpravljal na svoji seji dne 28. aprila 1955 ob prisotnosti predstavnikov zbornic in ugotovil, da so predloženi statuti v skladu z zakonitimi določili. V sporazumu s predstavniki zbornice je sprejel manjše spremembe v statutu Gostinske zbornice LRS, kjer je v drugem odstavku 4. členu in v 23. členu črtana beseda »podjetje« ter v 26. členu, kjer se je

črtala med nalogami in pravicami upravnega odbora določba, da »odloča o uporabi osrednjega sklada za vzgojo vajencev gostinske stroke«. Ta določba je namreč v nasprotju z novo izdanimi zakonitimi predpisi.

Predloženi statuti so prehodnega značaja. Družbeni razvoj in politično-ekonomska situacija bosta v bližnji bodočnosti terjali temeljite spremembe statutov, vendar potrditev statutov ni bilo mogoče odložiti, ker so zbornicam potrebni za redno delo.

Na podlagi 4. odstavka 15. člena uredbe o združevanju gospodarskih organizacij predlaga odbor za organizacijo oblasti in uprave, da Republiški zbor Ljudske skupščine LRS sprejme

sklep:

Potrdijo se statut Trgovinske zbornice za Ljudsko republiko Slovenijo, statut Gostinske zbornice za Ljudsko republiko Slovenijo, statut Zbornice za kmetijstvo in gozdarstvo Ljudske republike Slovenije in statut Prometne zbornice Ljudske republike Slovenije.

Št. R 261/1-55.

Ljubljana, dne 28. aprila 1955.

Poročevalec:

Stane Škof l. r.

Predsednik:

Vlado Krivic l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Odbor za gospodarstvo

POROČILO

odbora za gospodarstvo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k statutom nekaterih zbornic

Odbor za gospodarstvo Republiškega zbora je razpravljal dne 30. marca 1955 o statutih Trgovinske zbornice LRS, Gostinske zbornice LRS, Zbornice za kmetijstvo in gozdarstvo LRS in Prometne zbornice LRS, ki so poslale svoje statute Ljudski skupščini LRS že lani. Predhodno je obravnaval te statute odbor za gospodarske organizacije Zbora proizvajalcev, ki je že upošteval glavne pripombe glede na pravno in stilistično stran predloženih statutov.

Odbor za gospodarstvo je sprejel vse spremembe odbora za gospodarske organizacije Zbora proizvajalcev, dodal pa je še k posameznim statutom svoje dopolnitve, ki so jih zbornice kasneje sprejele. Pri obravnavi o statutih je odbor sicer upošteval dejstvo, da bo nujno nekatere določbe, glede na bodočo nalogo zbornic in njihove funkcije spremeniti, vendar je nujno, da zbornice čimprej dobijo svoje statute zaradi rednega poslovanja, po drugi strani pa odbor ne more iti preko sedaj veljavnih zakonitih predpisov.

Prav zato so nekatere določbe v statutih še vedno take, da ne ustrezajo več današnji stopnji družbenega razvoja.

Odbor za gospodarstvo Republiškega zbora se pridružuje predlogu odbora za organizacijo oblasti in uprave in tudi sam predlaga, da Republiški zbor Ljudske skupščine LRS sprejme sklep, s katerim se statuti Trgovinske zbornice LRS, Gostinske zbornice LRS, Zbornice za kmetijstvo in gozdarstvo LRS in Prometne zbornice LRS potrdijo.

Št. R 261/2-55.

Ljubljana, dne 28. aprila 1955.

Poročevalec:

Viktor Zupančič l. r.

Predsednik:

Ivan Maček l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Odbor za gospodarske organizacije

POROČILO

odbora za gospodarske organizacije Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS, k statutom nekaterih zbornic

Odbor za gospodarske organizacije Zbora proizvajalcev je obravnaval statute Trgovinske zbornice LRS, Gostinske zbornice LRS, Zbornice za kmetijstvo in gozdarstvo LRS in Prometne zbornice LRS na svoji seji dne 22. oktobra 1954.

Te zbornice so svoje statute predložile poleti leta 1954, da jih po določilih 15. člena uredbe o združevanju gospodarskih organizacij (Ur. list FLRJ št. 54/53) Ljudska skupščina LRS potrdi. Ker obsega namreč delovno področje vseh štirih zbornic Ljudsko republiko Slovenijo, je naša republiška ljudska skupščina pristojna za potrjevanje njihovih statotov. Od navedenih zbornic so bile prve tri ustanovljene že pred izdajo zgoraj citirane uredbe in so po njenem 40. členu nadaljevale z delom. Ustanovitev teh treh zbornic se ni ponovno izvedla, ker to ni potrebno, ker se bodo v sestavi statuta upoštevale zakonite določbe uredbe in bo s potrditvijo teh statotov ljudska skupščina potrdila njihovo ustanovitev. Prometna zbornica LRS pa je bila ustanovljena z odlokom ljudske skupščine na skupni seji Republiškega zbora in Zbora proizvajalcev dne 30. junija 1954.

Ko je odbor na svoji seji dne 22. oktobra 1954 obravnaval navedene štiri statute, je upošteval pripombe pravnikov in pravnega svetovalca Izvršnega sveta, na tej seji pa so bili navzoči tudi predstavniki zbornic, s katerimi so se vsa sporna vprašanja sproti razčistila.

Spremembe v statutih vseh štirih zbornic so bile v glavnem pravno-tehnične in stilistične narave. Le nekaj sprememb je bilo bistvenega značaja, vendar so zbornice tudi na te spremembe pristale. Pri nekaterih zbornicah so se v njihovih nalogah preveč izražale bivše aorske tendence, kar je bilo

seveda treba odpraviti in vskladiti njihove naloge z zakonitimi določili. Prav tako niso bile v nekaterih zbornicah pravilno razdeljene pravice občnega zbora in upravnega odbora. Na splošno je imel upravni odbor prevelike kompetence in je lahko sam odločal o zadevah, ki so pridržane samo občnemu zboru. Članski prispevek se mora določiti glede na podlago, ki je vnesena v statut, vsi statuti pa so to prepuščali občnemu zboru. Vsi ti in podobni nedostatkoli so se sporazumno z zbornicami popravili, tako da so sedaj statuti v skladu z uredbo o združevanju gospodarskih organizacij.

Ker je odbor za gospodarstvo Republiškega zbora na svoji seji dne 30. marca 1955 vnesel še nekatere dopolnitve in spremembe v statute navedenih zbornic, je odbor za gospodarske organizacije ponovno razpravljal o statutih in sprejel vse spremembe odbora za gospodarstvo, na katere so pristali tudi predstavniki zbornic.

Pri obravnavanju navedenih statotov se je odbor za gospodarske organizacije zavedal, da zakoniti predpisi o statutih zbornic in o zbornicah ne dohajajo več družbenega razvoja, saj je uredba o združevanju gospodarskih organizacij bila izdana že v decembru leta 1953. Vendar je statute vskladil z zakonitimi predpisi, zavedajoč se, da je potrditev statotov zbornicam nujno potrebna za njihovo redno delo, čeprav bodo verjetno predloženi statuti glede na družbeni razvoj in politično-ekonomsko situacijo v bližnji bodočnosti spremenjeni.

Dne 28. aprila 1955 je o predloženih statutih razpravljal tudi odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora, kateremu so zbornice predložile statute, ki so bili popravljani glede na pripombe našega odbora in odbora za gospodarstvo Republiškega zbora. Spremembe, ki jih je odbor za organizacijo oblasti in uprave izvedel v statutu gostinske zbornice, so takšnega značaja, da naš odbor pristaja nanje, ker je z njimi črtano določilo, ki je v nasprotju s sedaj veljavnimi predpisi, izdanimi šele v letu 1955 in ker so z njimi dosledno izvedena načela, ki jih je uporabljal naš odbor, ko je o statutih zbornic razpravljal.

Zato predlaga odbor za gospodarske organizacije, da Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS sprejme na podlagi četrtega odstavka 15. člena uredbe o združevanju gospodarskih organizacij

sklep:

Potrdijo se statut Trgovinske zbornice za Ljudsko republiko Slovenijo, statut Gostinske zbornice za Ljudsko republiko Slovenijo, statut Zbornice za kmetijstvo in gozdarstvo Ljudske republike Slovenije in statut Prometne zbornice Ljudske republike Slovenije.

Št. P 88/1-55.

Ljubljana, dne 28. aprila 1955.

Poročevalec:

Ivan Curk l. r.

Predsednik:

Ivan Gorjup l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Odbor za predloge in pritožbe

POROČILO

odbora za predloge in pritožbe Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS

Odbor za predloge in pritožbe podaja v smislu 158. člena poslovnika Republiškega zbora svoje poročilo o delu v času od 23. novembra 1954 do 23. aprila 1955.

Odbor je obravnaval v tem času na svojih sejah 140 predlogov in pritožb. Od teh je rešenih 14 ugodno, 22 neugodno, 60 jih je odbor odstopil pristojnim organom — od teh 20 s priporočilom za ugodno rešitev —, za katere pa še ni prejel odgovorov oziroma poročil o rešitvah. V poizvedbah je še 34 pritožb, dočim jih je 9 odbor zavrnil, ene pa ni obravnaval, ker ni bila podpisana.

Odbor je imel v tem času dve seji.

Med vlogami je zopet največ prošenj in pritožb glede odmere pokojnin. Vzroki, da je teh prošenj največ, so v tem, ker so po 50. členu uredbe o določanju in prevedbi pokojnin in invalidnin (Uradni list FLRJ, št. 39/52) prizadeti tisti, ki niso bili pred upokojitvijo prevedeni po novih predpisih iz leta 1952. Kasnejši predpisi so v nekaterih strokah (prosvetna in železničarska) poskušali odpraviti te razlike glede določitve pokojniškega razreda, vendar pa te neenakosti v glavnem niso odpravljene.

Veliko prošenj je za dodelitev izjemne minimalne pokojnine, o kateri odloča republiški zavod za socialno zavarovanje po prostem preudarku. Tu pridejo v poštev predvsem osebe, ki ne izpolnjujejo pogojev za priznanje redne pokojnine in vdove, katerih moške nimajo predpisane delovne dobe (35 let službene dobe do 15. maja 1945). Zakoniti predpisi glede dodeljevanja teh pokojnin so nepopolni, kriteriji, ki jih je dal republiški zavod okrajnim zavodom za priznavanje teh pokojnin, pa so včasih neživljenjski.

Odbor je tudi precej razpravljal o pritožbah glede invalidnin. Zakoniti predpisi glede dodeljevanja teh invalidnin so zelo zapleteni, obenem pa togi, zlasti predpis, da se invalidnina priznava le tistim invalidom, pri katerih je invalidnost nastopila po 1. juniju 1950, medtem ko pripada vsem drugim invalidom le, če so več kot 75% invalidi. Stari zakon o socialnem zavarovanju iz leta 1946 namreč invalidnin ni poznal.

Dalje je veliko število prošenj za vrnitev premoženja, zaplenjenega po odloku AVNOJ. Pod to skupino bi navedli tudi prošnje oseb, katerim je bilo del ali celotno premoženje zaplenjeno zaradi neizpolnitve obveznih oddaj v letu 1948/49.

Prošnje za pomilostitev ali za pogojni odpust iz zapore prosilci še vedno vlagajo pri našem odboru, čeprav ta ni pristojen za rešitev in jih odbor zavrača ali pa odstopa pristojnim organom.

Mnogo je prošenj in pritožb glede odvzema zemljišč po zakonu o kmetijskem zemljiškem skladu splošnega ljudskega premoženja in o dodeljevanju zemlje kmetijskim organizacijam ter po zakonu o odpravi viničarskih in podobnih razmerij.

Stalno prihajajo tudi prošnje, da se prosilcem priznajo polne otroške doklade oziroma da se jih oprosti vračila preveč prejetih zneskov na račun otroških dodatkov, ki bi jih morali pritožitelji vrniti.

Pritožbe, v katerih prosijo državljani za posredovanje pri sodiščih, glede obnove postopkov, za razveljavitev sodb sodišč, za varstvo zakonitosti, odstopa odbor v izjavo javnemu tožilstvu, nato pa posamezne stranke obvesti.

Iz naslednje razpredelnice so razvidni predlogi in pritožbe po predmetih in po okrajih:

	+	-	o	+o	z	p	n	
glede pokojnin in invalidnin	29	2	3	7	5	—	11	1
glede vrnitve zaplenjenega premoženja	17	—	8	—	1	—	8	—
glede odvzema zemlje (zemljiški sklad)	12	1	—	5	—	—	6	—
glede pomilostitev	11	—	—	6	—	3	2	—
glede odmere davkov	9	1	3	4	—	—	1	—
glede otroških dodatkov	8	1	—	—	4	1	2	—
glede prošenj za socialne podpore	8	2	1	3	2	—	—	—
glede prošenj in pritožb v stanovanj. zadevah	6	—	—	3	3	—	—	—
glede uslužbenških prevedb	4	—	2	1	1	—	—	—
glede prošenj za obnovo hiš	2	—	—	—	2	—	—	—
glede nacionalizacije	2	—	2	—	—	—	—	—
glede raznih prošenj	19	4	2	7	1	3	2	—
glede raznih pritožb	13	3	1	3	1	2	3	—
	140	14	22	39	20	9	35	1

(Leg.: + = ugodno rešene prošnje, — = neugodno rešene, o = odstopljene, +o = s priporočilom odstopljene prošnje, z = zavrnjene prošnje, p = prošnje in pritožbe v poizvedbah, n = neobravnavane prošnje).

Ljubljana mesto	19	Novo mesto	4
Maribor okolica	18	Ljutomer	4
Celje	12	Tolmin	4
Radovljica	12	Trbovlje	4
Maribor mesto	11	Šoštanj	3
Murska Sobota	11	Črnomelj	2
Slovenj Gradec	8	Koper	2
Ljubljana okolica	7	Postojna	2
Ptuj	6	Sežana	2
Krško	5	Kočevje	—
Gorica	4	Kranj	—

Za poročevalca na seji Republiškega zbora je odbor določil Antona Dolgana.

Odbor za predloge in pritožbe Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlaga Republiškemu odboru to poročilo, da ga sprejme.

Št. R 259/1-55.

Ljubljana, dne 28. aprila 1955.

Tajnik:
Mica Marinko l. r.

Predsednik:
Anton Šušteršič l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

Odbor za volitve

POROČILO

odbora za volitve Ljudske skupščine LRS k predlogu za izvolitev sodnikov okrožnih gospodarskih sodišč v Ljubljani in Mariboru in k predlogu za razrešitev sodnika okrožnega sodišča v Ljubljani

Odbor za volitve je na svoji seji dne 26. aprila 1955 obravnaval predlog Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS o izvolitvi dveh novih sodnikov okrožnih gospodarskih sodišč, in sicer dr. Ljubomila Drnovška za sodnika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani in Franca Rožmarina za sodnika okrožnega gospodarskega sodišča v Mariboru.

Odbor je glede na določila 87. člena poslovnika Ljudske skupščine LRS po podrobni obravnavi ugotovil, da so pri obeh predlaganih kandidatih podani vsi zakoniti, strankovni in moralno politični pogoji ter je predlog o izvolitvi sodnikov okrožnih gospodarskih sodišč sprejel soglasno.

Odbor za volitve zato predlaga Ljudski skupščini LRS, da sprejme predlog Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS in izvoli za sodnika obeh navedenih okrožnih gospodarskih sodišč predlagana kandidata.

Nadalje je odbor obravnaval predlog Državnega sekretariata za pravosodno upravo, da Ljudska skupščina razreši sodnika okrožnega sodišča v Ljubljani Marjana Šifrerja, ker je bil na seji obeh zborov okrajnega ljudskega odbora Ljubljana okolica dne 31. januarja 1955 izvoljen za predsednika Okrajnega sodišča II. v Ljubljani.

Odbor za volitve je mnenja, da so podani utemeljeni razlogi za razrešitev in predlaga ljudski skupščini, da predlog Državnega sekretariata za pravosodno upravo o razrešitvi Marjana Šifrerja funkcije sodnika Okrožnega sodišča v Ljubljani, sprejme.

Za poročevalca je bil določen ljudski poslanec inž. Vilma Pirkovič.

Št. LS 79/1-55.

Ljubljana, dne 26. aprila 1955.

Poročevalec:
Inž. Vilma Pirkovič l. r.

Predsednik:
Alojz Očepek l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

Administrativni odbor

POROČILO

administrativnega odbora Ljudske skupščine LRS o pregledu poslovanja računovodstva in blagajne Ljudske skupščine LRS v letu 1954

Administrativni odbor Ljudske skupščine LRS je v skladu z določbo 110. člena poslovnika Ljudske skupščine LRS na svojih rednih sejah vsake tri mesece pregledal celotno poslovanje računovodstva in blagajne za čas od 8. oktobra 1954 do 31. marca 1955 in ugotovil, da se proračun Ljudske skupščine LRS in vodenje blagajniških kakor tudi računovodskih poslov pravilno izvaja in da se krediti smotrno in pravilno uporabljajo.

Odbor je na svoji zadnji seji dne 13. aprila t.l. pregledal zaključni račun rednega proračuna in trošenje investicijskih kreditov v letu 1954.

Po zaključnem računu iz rednih proračunskih sredstev je bilo od celotnega proračuna v letu 1954 v znesku 120,749.000 din uporabljenih za osebne, materialne in funkcionalne izdatke

skupno	71,983.311 din
med letom neizkoriščeno in odstopljeno proračunski rezervi	48,611.629 din
ob zaključku trošenja kreditov 28. II. t.l. nepotrošeno	154.060 din
skupno	120,749.000 din

Da so ostala neizkoriščena sredstva v znesku 48,765.689 din, je vzrok predvsem v osebnih izdatkih, ker je bilo v planu predvideno večje število uslužbencev in polne poslanske plače za vse poslance republiškega zbora. Nadalje je bilo pri funkcionalnih izdatkih »Poslanske dnevnice« prvotno planiranih več skupščinskih sej kot jih je dejansko bilo. Podrobnejša obrazložitev je bila prečitana že v poročilu 8. oktobra lanskega leta.

Investicijskih kreditov za leto 1954 je bilo odobrenih za adaptacijo poslopja na Trgu revolucije in za gradnjo nove palače skupno 375,000.000 din, od tega zneska je bilo izkoriščenih za

novo skupščinsko poslopje	128,745.171 din
za adaptacijo in opremo poslopja na Trgu revolucije	91,145.790 din
za Klub poslancev LS LRS	9,988.331 din
skupno	229,879.292 din;

ostalo pa je neizkoriščenih 145,120.708 din, ki so bili vrnjeni Upravi za investicije LRS.

Za leto 1955 je od odobrenega rednega proračuna v znesku 97,178.000 din odstopljenih 6%, t. j. 5,830.000 din v proračunsko rezervo ter je od končnih 91,348.000 din bilo v prvem trimesečju 1955, t. j. od 1. januarja do 31. marca 1955, potrošenih 18,471.808 din.

Od odobrenih investicijskih kreditov za leto 1955 v znesku 300.000.000 din je od 1. januarja do 31. marca 1955 potrošenih

za novo skupščinsko poslopje	41.999.401 din
za opremo sedanjih prostorov Ljudske skupščine . .	3.904.692 din
skupno	45.904.093 din

To poročilo pošilja odbor Ljudski skupščini LRS s predlogom, da ga potrdi.

Za odborovega poročevalca je bil določen Ivan Novak.

Št. LS 81/1-55.

Ljubljana, dne 29. aprila 1955.

Tajnik:

Ivo Svetina l. r.

Predsednik:

Ivan Novak l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Mandatno-imunitetni odbor

POROČILO

mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
o nadomestnih volitvah v Republiški zbor Ljudske skupščine LRS
v 69. volilni enoti

Republiški zbor Ljudske skupščine LRS je na seji dne 29. aprila 1955 sprejel sklep, da se odrede nadomestne volitve ljudskega poslanca za Republiški zbor v 69. volilni enoti. Republiška volilna komisija LRS je razpisala volitve na dan 12. junija 1955. Na podlagi določil zakona o pravicah in dolžnostih ter o volitvah in odpoklicu ljudskih poslancev Ljudske skupščine LRS je republiška volilna komisija dne 27. maja 1955 potrdila kandidaturo zbora volivcev za kandidata Jožeta Ingoliča iz Ljubljane.

Iz poročila republiške volilne komisije izhaja, da so se določitev kandidata in volitve izvršile v skladu z zakonitimi predpisi. Za kandidata Jožeta Ingoliča je bilo od skupno 6625 volivcev oddanih 6459 glasov, neveljavnih glasovnic pa je bilo 186. Zato mandatno-imunitetni odbor predlaga, da Republiški zbor Ljudske skupščine LRS sprejme tale

sklep:

Potrdi se izvolitev Jožeta Ingoliča, dosedanjega direktorja Zavoda za gospodarsko planiranje LRS za ljudskega poslanca Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS za 69. volilno enoto.

Za poročevalca je odbor določil Franca Ranta.

Št. R 446/1-55.

Ljubljana, dne 27. junija 1955.

Poročevalce:

Franca Ranta l. r.

Predsednik:

Stane Bobnar l. r.

**PREDLOG ODLOKA
O SPREMEMBI DRUŽBENEGA PLANA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 1955**

I.

V XIX. poglavju družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955 (Uradni list LRS, št. 4-23/55) se spremenijo tele določbe:

1. razdelek I. točka 1 — znesek se zviša na 17.935 milijonov dinarjev;
2. razdelek I. točka 2/č — znesek se zviša na 14.736 milijonov dinarjev;
3. razdelek II. odstavek 1 — znesek se zviša na 17.935 milijonov dinarjev;
4. v drugem razdelku se za točko č) vstavi nova točka d), ki se glasi:
»d) republiški sklad za urejanje voda 150 milijonov dinarjev«.

Dosedanja točka d) postane e);

5. v III. razdelku se 6. pododstavek drugega odstavka spremeni tako, da se glasi:

»42,55 % dohodkov od deleža Ljudske republike Slovenije na dohodkih okrajev in mest«;

6. V. razdelek — odstotek udeležbe sklada za gospodarsko pomoč Primorski, Kočevski in Dolenjski na deležu Ljudske republike Slovenije od dohodka okrajev in mest se zniža na 6,8 %;

7. VI. razdelek — odstotek udeležbe kreditnega sklada za zidanje stanovanjskih hiš na deležu Ljudske republike Slovenije od dohodka okrajev in mest se zviša na 2,03 %;

8. VII. razdelek — odstotek prispevka zvezi od dohodkov republike se spremeni na 45,8 %;

9. v IX. razdelku se doda nov odstavek, ki se glasi:

»Sklad za urejanje voda se formira iz deleža Ljudske republike Slovenije na dohodkih okrajev in mest v znesku 150 milijonov dinarjev, iz anuitet od kreditov iz tega sklada in iz dohodkov iz poslovanje uprave. Temu skladu pripada 1,02 % od deleža Ljudske republike Slovenije na dohodkih okrajev in mest.«

II.

Ta odlok velja od dneva objave v Uradnem listu LRS, uporablja pa se od 1. januarja 1955 dalje.

**PREDLOG ZAKONA
O SPREMEMBI ZAKONA O PRORAČUNU LJUDSKE
REPUBLIKE SLOVENIJE (REPUBLIŠKEM
PRORAČUNU) ZA LETO 1955**

1. člen

III. točka 1. člena zakona o proračunu Ljudske republike Slovenije (republiškem proračunu) za leto 1955 (Uradni list LRS, št. 4-24/55) se spremeni tako, da se glasi:

»III. Predračuni posebnih skladov

z dohodki v znesku	1.228,986.000 dinarjev
in izdatki v znesku	1.228,986.000 dinarjev«

2. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS, uporablja pa se od 1. januarja 1955.

OBRAZLOŽITEV

Republiški sklad za urejanje voda se je na podlagi zakona o skladih za urejanje voda iz leta 1954 finansiral iz prispevkov javnih vodnih in kaloričnih elektrarn. V republiškem družbenem planu in v republiškem proračunu za leto 1955 so bila sredstva republiškega sklada za urejanje voda upoštevna na podlagi določb zakona o urejanju voda iz leta 1954. Ta zakon je bil spremenjen in dopolnjen z zakonom z dne 5. aprila 1955 (Ur. list LRS, št. 14/55), in sicer v tem smislu, da se finansira republiški sklad za urejanje voda iz dohodkov LR Slovenije. Izvršni svet je bil pooblaščen, da določi za leto 1955 višino sredstev za republiški sklad za urejanje voda ter njihovo razporeditev proti poznejši potrditvi Ljudske skupščine LRS. Naknadno se je pokazalo, da Izvršni svet sam tega ne more izvršiti, temveč da je potrebno spremeniti republiški družbeni plan in republiški proračun.

S tem, da elektrarne po novem zakonu o skladih za urejanje voda niso več dolžne plačevati prispevka v republiški vodni sklad, so se dohodki elektrarn povečali za višino teh prispevkov v skupnem znesku 600 milijonov. Polovica tega zneska, ki pomeni povečanje dobička elektrarn, pripada federaciji iz naslova zveznega davka od dobička, druga polovica tega zneska pripada okrajem in elektrarnam.

Na ta način se pa poveča delež LR Slovenije na dohodkih okrajev in mest in s tem skupna sredstva LR Slovenije za približno 150 milijonov dinarjev. Ta nova sredstva je pa treba v samem družbenem planu razporediti, ker bi brez tega proračunsko tehnično ne bilo mogoče izvesti finansiranja sklada za urejanje voda za leto 1955.

Glede na to je treba spremeniti določbe XIX. poglavja družbenega plana o skupnih dohodkih LR Slovenije, o deležu LR Slovenije na dohodkih okrajev in mest ter o višini odstotka, ki se uporabi za določene sklade ter za prispevek zvezi od deleža LR Slovenije na dohodkih okrajev in mest. Znesek 150 milijonov dinarjev se sicer v celoti dodeli republiškem skladu za urejanje voda; ker se je pa za ta znesek povečala masa dohodkov Ljudske republike Slovenije oziroma njena udeležba na dohodkih okrajev in mest, je bilo treba popraviti odstotek na posameznih mestih XIX. poglavja družbenega plana kot je to razvidno iz predloga odloka.

V zvezi s tem je treba spremeniti tudi III. točko 1. člena zakona o republiškem proračunu za leto 1955, ker se je skupni znesek dohodkov in izdatkov republiških skladov znižal za diferenco med dohodki sklada za urejanje voda, ki so bili prvotno predvideni od prispevkov elektrarn, in med novimi dohodki, ki se dodelijo temu skladu iz določenega odstotka na deležu republike pri dohodkih okrajev in mest.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Odbor za gospodarstvo

POROČILO

odbora za gospodarstvo Repubiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike
Slovenije za leto 1955

Odbor za gospodarstvo Repubiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 27. junija 1955 obravnaval predlog odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955. Te spremembe so posledica nastalih razlik v finansiraju sklada za urejanje voda. S predloženimi spremembami se razporeja sredstva za finansiranje sklada za urejanje voda v okviru družbenega plana LRS za leto 1955 in na tej osnovi proračunsko in tehnično omogoča finansiranje le-tega:

Odbor za gospodarstvo Repubiškega zbora Ljudske skupščine LRS se v celoti strinja z obrazložitvijo Izvršnega sveta in predloženimi spremembami predloga odloka o spremembi družbenega plana LRS za leto 1955 in predlaga Repubiškemu zboru, da ga sprejme.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Viktorja Kovača.

Št. R 441/1-55.

Ljubljana, dne 27. junija 1955.

Poročevalec:

Viktor Kovač l. r.

Predsednik:

Ivan Maček l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Odbor za gospodarstvo

POROČILO

odbora za gospodarstvo Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS
k predlogu odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike
Slovenije za leto 1955

Odbor za gospodarstvo Zbora proizvajalcev je na svoji seji dne 27. junija 1955 obravnaval predlog odloka o spremembi družbenega plana Ljudske republike Slovenije za leto 1955 in ga v celoti sprejel brez sprememb. Te spremembe družbenega plana so nastale zaradi novih predpisov o formiranju repubiškega sklada za urejanje voda, ki se sedaj finansira iz dohodkov LR Slovenije in ne več iz prispevkov Elektro-gospodarske skupnosti LRS.

Da se je mogel določiti procent od deleža LR Slovenije na dohodkih okrajev in mest, so se pa morali spremeniti tudi odstotki nekaterih drugih skladov, ki se formirajo iz istih dohodkov.

Odbor predlaga, da Zbor proizvajalcev sprejme predlog tega odloka. Za poročevalca je odbor določil Avgusta Brezavščka.

Št. P 117/1-55.

Ljubljana, dne 27. junija 1955.

Poročevalec:

Avgust Brezavšček l. r.

Predsednik:

Anton Labura l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Odbor za proračun.

POROČILO

odbora za proračun Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu LR Slovenije za leto 1955

Odbor za proračun Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 28. junija 1955 razpravljal o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu ter ga po načelni in podrobni razpravi sprejel v celoti v besedilu, kot ga je predložil Izvršni svet.

Zaradi spremembe zakona o skladih za urejanje voda je v celoti odpadel prispevek Elektrogospodarske skupnosti Slovenije v sklad za urejanje voda. S tem so se znižali dohodki in izdatki III. točke 1. člena zakona o proračunu LRS za leto 1955 za 900 milijonov. Po določitvi zakona o skladih za urejanje voda pa se republiški sklad za urejanje voda formira iz dohodkov LR Slovenije, ki so pa precej nižji. Zato se morajo dohodki in izdatki predračuna posebnih skladov v zakonu o proračunu znižati tako, kot je v zakonskem predlogu predvideno.

Odbor predlaga, da Republiški zbor sprejme ta zakonski predlog. Odbor je za svojega poročevalca določil Andreja Babnika.

Št. R 442/1-55.

Ljubljana, dne 28. junija 1955.

Poročevalec:

Andrej Babnik l. r.

Predsednik:

Branko Babič l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Odbor za proračun

POROČILO

odbora za proračun Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu LR Slovenije (republiškem proračunu) za leto 1955

Odbor za proračun Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 28. junija 1955 obravnaval predlog zakona o spremembi zakona o proračunu in v načelni razpravi ugotovil, da je glede na spremembo družbenega plana za leto 1955 nujno, da se vskladijo tudi dohodki in izdatki republiškega proračuna.

Pri podrobni obravnavi predloga zakona je odbor ugotovil, da se dohodki republiškega sklada za urejanje voda znižajo od dosedaj predvidenih 900 milijonov na 208,986.000 din. Da pa bodo vsklajeni dohodki in izdatki, se morajo skladno znižati tudi izdatki republiškega sklada za urejanje voda.

Odbor je v celoti sprejel predlog zakona in predlaga Zboru proizvajalcev, da ta predlog zakona sprejme.

Za poročevalca je odbor določil Vinka Marinčka.

Št. P 118/1-55.

Ljubljana, dne 28. junija 1955.

Poročevalec:

Vinko Marinček l. r.

Predsednik:

Stane Bizjak l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Mandatno-imunitetni odbor

POROČILO

mandatno-imunitetnega odbora Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS

Mandatno-imunitetni odbor Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS je na svoji 5. redni seji dne 15. junija 1955 razpravljalo o zadevi ljudskega poslanca Franca Dragana na podlagi vloge okrajnega sodišča v Brežicah z dne 26. maja 1955.

S to vlogo je okrajno sodišče v Brežicah zaprosilo Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS, da po 57. členu ustavnega zakona odloči o morebitnem odvzemu poslanske imunitete navedenemu poslancu, ker je proti njemu vložena zasebna tožba zaradi razžaljenja časti.

Odbor je pretresal vse gradivo, ki mu ga je sodišče poslalo. Iz tega gradiva je jasno razvidno, da gre v konkretni zadevi za stvar, ki se je zgo-

diša že pred dvema leti in je torej že zastarela in ki nima niti gospodarskega niti kriminalnega in niti političnega obeležja.

Upoštevajoč vse to, je odbor po 57. členu ustavnega zakona o imunitetni pravici ljudskih poslancev (Uradni list LRS, št. 3/53) soglasno odločil, da se proti ljudskemu poslancu Francu Draganu ne dovoli v tej zadevi uvesti kazenskega postopka.

Glede na 167. člen poslovnika Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS daje odbor to svojo odločbo zboru v potrditev.

Za svojega poročevalca je odbor določil Andreja Stegnarja.

Št. P 106/1-55.

Ljubljana, dne 15. junija 1955.

Predsednik:

Andrej Stegnar l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Odbor za predloge in pritožbe

POROČILO

odbora za predloge in pritožbe Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS

Odbor za predloge in pritožbe Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS daje po določilu 157. člena poslovnika Zbora proizvajalcev svoje poročilo o delu v zadnjih treh mesecih, to je za čas od 4. aprila do 27. junija 1955.

Odbor je v tem času prejel 5 pritožb, 1 pritožba pa je ostala nerešena še iz prejšnjega obdobja, tako da je obravnaval 6 pritožb; od teh je 3 pritožbe odstopil republiškem Izvršnem svetu oziroma državnemu sekretariatu za gospodarstvo, ker za njihovo reševanje po zakonitih predpisih ni pristojen Zbor proizvajalcev. Od ostalih treh pritožb je eno pritožitelj umaknil, ker se je stvar sporazumno rešila, v dveh primerih pa je odbor sam izdal odločbe na podlagi pooblastila Zbora proizvajalcev z dne 29. junija 1954.

Odbor je ugodil pritožbi podjetja »Slovenija cestec« iz Ljubljane zoper sklep OLO Slovenj Gradec o spremembi in novi delitvi dobička med okrajnim ljudskim odborom in podjetjem. Po zakonitih predpisih lahko namreč ljudski odbor okraja iz upravičenih razlogov izpremeni odstotek dobička, ki pripada gospodarski organizaciji kot njen delež. Vendar je ta pravica časovno omejena na tekoče leto. V konkretnem primeru pa je OLO Slovenj Gradec izpremenil razdelitev dobička za leto 1954 in obvestil podjetje o izpremembi šele v začetku aprila 1955, ko je podjetje že sestavilo zaključni račun in ga že predložilo v potrditev. Takšni pozni ukrepi ogrožajo poslovno varnost podjetij in ovirajo redno poslovanje, razen tega pa negativno vplivajo na stabilnost cen proizvodov in uslug.

Prav tako je odbor ugodil pritožbi podjetja »Vol« Kranjska gora zoper sklep OLO Radovljica o prenehanju podjetja, in sicer zato, ker ta sklep ni bil izdan v skladu z zakonitimi predpisi.

Za svojega poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Janeza Kermavnerja.

Št. P 119/1-55.

Ljubljana, dne 27. junija 1955.

Poročevalec:
Janez Kermavner l. r.

Predsednik:
Rudolf Ganziti l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

Odbor za volitve

POROČILO

odbora za volitve Ljudske skupščine LRS k predlogu za izvolitev sodnikov okrožnih sodišč v Ljubljani in Celju in okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani ter k predlogu za razrešitev sodnika okrožnega sodišča v Ljubljani

Odbor za volitve je na svoji seji dne 17. junija 1955 obravnaval predlog Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS z dne 1. junija 1955 o izvolitvi novega sodnika okrožnega sodišča v Ljubljani tovariša Jožeta Fistra, ki je sedaj predsednik okrajnega sodišča v Radovljici, o izvolitvi novega sodnika okrožnega sodišča v Celju tovariša Štefana Mikca, ki je sedaj vršilec dolžnosti načelnika Tajništva za notranje zadeve v Sežani in o izvolitvi za sodnika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani dr. Petra Jereba, ki je sedaj šef pravne službe pri podjetju »Intertrans« v Ljubljani.

Odbor je glede na določila 87. člena poslovnika Ljudske skupščine LRS in po obrazložitvi zastopnika Izvršnega sveta LRS po podrobni obravnavi ugotovil, da so pri vseh predlaganih kandidatih podani zakoniti strokovni in moralno-politični pogoji ter je predlog o izvolitvi navedenih tovarišev za sodnike sprejel soglasno.

Odbor za volitve zato predlaga Ljudski skupščini LRS, da sprejme predlog Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS in izvoli za sodnike okrožnih sodišč v Ljubljani in Celju in okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani predlagane kandidate.

Odbor je tudi obravnaval predlog Državnega sekretariata za pravosodno upravo LRS, da Ljudska skupščina razreši na lastno prošnjo sodnika okrožnega sodišča v Ljubljani dr. Leona Pompeta. Odbor je mnenja, da so podani utemeljeni razlogi in predlaga ljudski skupščini, da tudi ta predlog o razrešitvi dr. Leona Pompeta funkcije sodnika okrožnega sodišča v Ljubljani sprejme.

Za poročevalca je odbor določil Franca Kreseta.

Št. LS 93/1-55

Ljubljana, dne 17. junija 1955.

Poročevalec:
Franc Kresc l. r.

Predsednik:
Lojze Ocepek l. r.

PREDLOG ZAKONA
O OBMOČJIH OKRAJEV IN OBČIN V LJUDSKI
REPUBLIKI SLOVENIJI

1. člen

V Ljudski republiki Sloveniji so okraji in občine, ki so določeni s tem zakonom.

2. člen

Okraji so tile:

1. okraj Celje s sedežem v Celju
2. okraj Gorica s sedežem v Novi Gorici
3. okraj Kočevje s sedežem v Kočevju
4. okraj Koper s sedežem v Kopru
5. okraj Kranj s sedežem v Kranju
6. okraj Ljubljana s sedežem v Ljubljani
7. okraj Maribor s sedežem v Mariboru
8. okraj Novo mesto s sedežem v Novem mestu
9. okraj Pomurje s sedežem v Murski Soboti
10. okraj Ptuj s sedežem v Ptujju in
11. okraj Trbovlje s sedežem v Trbovljah.

3. člen

V okrajih so tele občine:

I. Okraj Celje

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Celje
(sedež Celje)

Območje občine Celja obsega:

a) mesto Celje

katastrske občine:	naselja:
<i>Celje:</i>	Celje (del)
<i>Lisce:</i>	Celje (del), Lisce, Miklavžev hrib
<i>Spodnja Hudinja:</i>	Celje (del), Nova vas, Spodnja Hudinja, Zgornja Hudinja

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Arclin (del):</i>	Lahovna, Prekorje, Runtole
<i>Brezova:</i>	Brezova, Konjsko, Loče
<i>Bukovžlak:</i>	Bukovžlak, Slance, Vrhe
<i>Goričica (del):</i>	Ogorevc

<i>Košnica:</i>	Košnica pri Celju (dosedanje ime naselja: Košnica), Polule
<i>Kresnike:</i>	Pečovje, Štore
<i>Medlog:</i>	Babno, Lava (del), Lopata, Ložnica pri Celju (dosedanje ime naselja: Ložnica), Medlog
<i>Ostrožno:</i>	Dobrova, Lava (del), Lokrovec, Ostrožno
<i>Prožin:</i>	Prožinska vas
<i>Rožni vrh:</i>	Jezerce pri Smartnem, Otemna, Rožni vrh
<i>Rupe:</i>	Pepelno, Rupe, Zavrh pri Galiciji (del)
<i>Svetina (del):</i>	Javornik, Kanjuce, Svetina, Svetli dol
<i>Sv. Jungert (del):</i>	Gorica pri Smartnem, Sv. Jungert
<i>Sv. Lovrenc:</i>	Sentjanž nad Storam, Kompole, Laška vas pri Storah
<i>Skofja vas:</i>	Sv. Marjeta, Skofja vas, Zadobrova
<i>Smartno:</i>	Slatina v Rožni dolini (dosedanje ime naselja: Slatina), Smartno v Rožni dolini
<i>Smiklavž (del):</i>	Glinsko, Lipovec pri Skofji vasi, Smiklavž pri Skofji vasi (dosedanje ime naselja: Smiklavž)
<i>Teharje:</i>	Cret, Osenca, Teharje, Zvodno
<i>Tremerje (del):</i>	Tremerje
<i>Trnoolje:</i>	Leskovec, Ljubčna, Irnovlje pri Celju, Začret, Zepina
<i>Zagrad:</i>	Pečovnik, Zagrad, Zavodna

2. Občina Kozje (sedež Kozje)

<i>Buče:</i>	Buče
<i>Dekmanca:</i>	Dekmanca, Križan vrh
<i>Drensko rebro:</i>	Drensko rebro, Gubno
<i>Dobležiče:</i>	Dobležiče, Pristava pri Lesičnem
<i>Gorjane:</i>	Gorjane, Poklek pri Podsredi, Vojsko
<i>Hrastje:</i>	Črešnjevce ob Bistrici, Hrastje ob Bistrici
<i>Kozje:</i>	Ješovec pri Kozjem, Kozje
<i>Križe (del):</i>	Osredeček pri Podsredi
<i>Kunšperk:</i>	Bistrica ob Sotli, Kunšperk, Polje pri Bistrici (dosedanje ime naselja: Polje ob Sotli)
<i>Lastnič:</i>	Brezovec pri Polju, Lastnič
<i>Ples:</i>	Ples, Srebrnik
<i>Pilštanj:</i>	Lesično, Pilštanj
<i>Podsreda:</i>	Gradišče, Podsreda

<i>Sedlarjevo:</i>	Polje ob Sotli, Prelasko, Sedlarjevo
<i>Trebče:</i>	Trebče
<i>Veternik:</i>	Veternik
<i>Virštanj (del):</i>	Gostinca
<i>Vrenska gorca:</i>	Vrenska gorca
<i>Zagaj:</i>	Zagaj
<i>Zagorje:</i>	Bistrica, Topolovo, Zagorje
<i>Zdole:</i>	Klake, Ortnice, Zdole, Zeče pri Bučah

3. Občina Laško (sedež Laško)

Območje občine Laško obsega:

a) mesto Laško

katastrske občine:	naselja:
<i>Laško:</i>	Laško (del)
<i>Podvin laški:</i>	Gaberno, Laško (del), Ojstro, Padež, Reka

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Belovo:</i>	Belovo, Klenovo, Ogeče, Rimske Toplice, Senožete, Šmarjeta
<i>Lahomno:</i>	Kladje, Lahomno, Stopce, Tevče,
<i>Lahomšek:</i>	Lahomšek, Marija Gradec, Modrič, Radoblje, Trojno
<i>Laziše:</i>	Harje, Konec, Laziše, Selo nad Laškim
<i>Lokavec:</i>	Gračnica, Lokavec
<i>Lože:</i>	Brodnice, Brstovnica, Dol pri Laškem, Lože, Škofce, Vodiško
<i>Marijina vas (del):</i>	Blatni vrh (del), Marijina vas
<i>Mišji dol:</i>	Laška vas, Lipni dol, Mišji dol, Velike Gorcelce
<i>Mrzlo polje (del):</i>	Mrzlo polje
<i>Paneče:</i>	Lahov graben, Paneče, Polana
<i>Plazonje:</i>	Globoko, Plazovje, Povčeno, Strensko, Zabrež
<i>Rečica:</i>	Rečica
<i>Rifengozd:</i>	Brstnik, Doblatica, Jagoče, Rifengozd, Tovsto
<i>Slivno:</i>	Slivno, Šmohor
<i>Soetina (del):</i>	Požnica
<i>Sv. Jedert:</i>	Brezno, Govce, Huda jama, Sedraž, Sevce, Trnov hrib, Trnovo
<i>Sv. Krištof:</i>	Bukovca, Kuretno, Strmca, Šmihel, Udmat
<i>Sv. Lenard nad Laškim:</i>	Gozdec, Male Grahovše, Vrh nad Laškim, Žigon
<i>Sv. Peter pri Jurkloštru:</i>	Sv. Peter pri Jurkloštru, Mala Breza

<i>Sv. Rupert:</i>	Breze
<i>Tremerje (del):</i>	Debro
<i>Trobní dol:</i>	Blatni vrh (del), Curnovec, Mačkovec. Trobní dol, Velike Grahovše

4 Občina Mozirje (sedež Mozirje)

<i>Bočna:</i>	Bočna
<i>Brezje:</i>	Brezje
<i>Gornji grad:</i>	Gornji grad
<i>Homec:</i>	Homec-Brdo, Meliše
<i>Kokarje:</i>	Čreta pri Kokarju (dosedanje ime naselja: Čreta), Kokarje, Lačja vas
<i>Konjski vrh:</i>	Konjski vrh, Strmec
<i>Krnica:</i>	Krnica
<i>Lepa njiva:</i>	Lepa njiva
<i>Ljubija:</i>	Ljubija
<i>Ljubno:</i>	Ljubno ob Savinji
<i>Loke:</i>	Dobrovlje pri Mozirju (dosedanje ime naselja: Dobrovlje), Loke pri Mozirju (dosedanje ime naselja: Loke), Zavodice
<i>Luče:</i>	Luče
<i>Mozirje:</i>	Mozirje
<i>Podveža:</i>	Podveža
<i>Podvolovljek (del):</i>	Podvolovljek
<i>Poljane:</i>	Poljane
<i>Prihova:</i>	Dobletina, Nazarje, Prihova, Žlabor
<i>Pusto polje:</i>	Potok, Pusto polje, Spodnje Kraše
<i>Radmirje:</i>	Radmirje
<i>Raduha:</i>	Raduha
<i>Rečica ob Savinji trg:</i>	Rečica ob Savinji, Dol-Suha
<i>Savina:</i>	Savina
<i>Solčava:</i>	Logarska dolina (del), Podolševa (del), Robanov kot, Solčava
<i>Spodnja Rečica:</i>	Nizka, Spodnja Rečica, Varpolje
<i>Sv. Duh:</i>	Logarska dolina (del), Podolševa (del)
<i>Sv. Florjan:</i>	Florjan pri Gornjem gradu
<i>Sv. Lenart:</i>	Lenart pri Gornjem gradu
<i>Sv. Primož:</i>	Primož pri Ljubnem
<i>Sv. Radegunda:</i>	Radegunda
<i>Smartno ob Dreti:</i>	Rovte pri Nazarjih, Smartno ob Dreti, Volog
<i>Smihel:</i>	Smihel nad Mozirjem (dosedanje ime naselja: Smihel)
<i>Šmiklavž:</i>	Dol, Šmiklavž, Tirosek (del)

<i>Sentjanž:</i>	Grušovlje, Okonina, Sentjanž
<i>Ter:</i>	Juvanje, Planina, Ter
<i>Tirosek:</i>	Tirosek (del)
<i>Zgornje Pobrežje:</i>	Spodnje Pobrežje, Trnovec, Zgornje Pobrežje

5. Občina Planina pri Sevnici

(sedež Planina pri Sevnici)

<i>Brezje:</i>	Brezje pri Dobjem, Skarnice, Večje Brdo, Završe pri Dobjem
<i>Golobinjek:</i>	Doropolje, Golobinjek pri Planini, Vejice, Visočje
<i>Loke pri Planini:</i>	Brdo, Loke pri Planini, Tajhte
<i>Marijina vas (del):</i>	Podpeč nad Marofom, Prapretno
<i>Mrzlo polje (del):</i>	Laziše
<i>Planina:</i>	Planina pri Sevnici
<i>Planinska vas:</i>	Planinska vas, Planinski vrh, Podvine
<i>Presečno (del):</i>	Hrušovje, Presečno
<i>Suho:</i>	Dobje pri Planini, Gorica pri Dobjem, Jezerce pri Dobjem, Ravno, Repuž, Slatina pri Dobjem, Suho
<i>Sv. Vid:</i>	Podlog pod Bohorjem, Podpeč pri Sentvidu, Sentvid pri Pla- nini

6. Občina Rogaška Slatina

(sedež Rogaška Slatina)

<i>Brestovec:</i>	Brestovec
<i>Cerovec:</i>	Cerovec pod Bočem, Irje, Zgornje Sečovo
<i>Ceste:</i>	Ceste
<i>Čača vas:</i>	Čača vas, Zagaj pod Bočem
<i>Dobovec:</i>	Dobovec pri Rogatecu
<i>Donačka gora:</i>	Donačka gora, Sv. Jurij
<i>Drevenik:</i>	Drevenik, Gabrovec pri Kostriv- nici, Zgornja Kostrivnica
<i>Negonje:</i>	Gradiški dol, Spodnje Negonje, Zgornje Negonje
<i>Nimno:</i>	Nimno
<i>Plat:</i>	Gaberca, Plat
<i>Rajnkovec:</i>	Pristavica, Rajnkovec, Vinec
<i>Ratanska vas:</i>	Ločendol, Ratanska vas (del)
<i>Rogatec trg:</i>	Rogatec
<i>Spodnja Kostrivnica:</i>	Brezje pri Podplatu, Kamna gorca, Podplat, Spodnja Kostrivnica
<i>Spodnje Sečovo:</i>	Spodnje Sečovo, Tuncovec
<i>Stojno selo:</i>	Brezovec pri Rogatecu, Stojno selo

<i>Strmec:</i>	Strmec pri Rogatcu
<i>Sv. Katarina:</i>	Kamence
<i>Sv. Križ:</i>	Rjavica, Rogaška Slatina (del)
<i>Sv. Mohor:</i>	Male Rodne
<i>Sv. Vid:</i>	Jerčin, Vidovica
<i>Tekačevo:</i>	Tekačevo
<i>Tlake:</i>	Tlake
<i>Topole:</i>	Topole
<i>Trlično:</i>	Log, Trlično
<i>Trška gorca:</i>	Zahenberec
<i>Tržišče:</i>	Ratanska vas (del), Rogaška Slatina (del), Tržišče
<i>Velike Rodne:</i>	Prnek, Velike Rodne
<i>Vonarje:</i>	Vonarje
<i>Zgornji Gabernik:</i>	Podturn, Spodnji Gabernik, Zgornji Gabernik

7. Občina Slovenske Konjice

(sedež Slovenske Konjice)

Območje občine Slovenske Konjice obsega:

a) mesto Slovensko Konjice

katastrske občine:	naselja:
<i>Slovenske Konjice:</i>	Blato, Prevrat, Slovenske Konjice, Zgornja Pristava

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bezina:</i>	Bezina, Brdo, Gabrovnik, Strtenik
<i>Brezen:</i>	Brezen
<i>Hudinja:</i>	Hudinja
<i>Koble:</i>	Koble, Mali Breg, Podob
<i>Konjiška vas:</i>	Breg pri Konjicah, Konjiška vas, Nova vas pri Konjicah, Prežigal, Spodnja Pristava
<i>Križevac:</i>	Križevac
<i>Ličenca:</i>	Brezje pri Ločah, Ličenca
<i>Ljubnica:</i>	Ljubnica
<i>Loče:</i>	Kravjek, Loče pri Poljčanah, Mlačje
<i>Loška gora:</i>	Boharina, Loška gora
<i>Ostrožno (del):</i>	Lipoglav (del), Ostrožno pri Ponikvi (del)
<i>Padeški vrh:</i>	Padeški vrh, Planina na Pohorju
<i>Paka (del):</i>	Paka (del)
<i>Perovec:</i>	Perovec
<i>Preloge:</i>	Bukovlje pri Stranica, Polene, Preloge pri Konjicah, Zeče
<i>Radana vas:</i>	Gračič, Radana vas
<i>Resnik:</i>	Resnik
<i>Skomarje:</i>	Skomarje

<i>Slemene:</i>	Kamna gora, Sojek, Stare Slemene
<i>Spodnji Dolič (del):</i>	Spodnji Dolič (del)
<i>Spodnje Grušovje:</i>	Novo Tepanje, Spodnje Grušovje
<i>Stenica:</i>	Stenica
<i>Stranice:</i>	Stranice
<i>Sv. Jernej:</i>	Jernej pri Ločah, Kolačno, Petelinjek
<i>Sv. Kunigunda:</i>	Bezovje nad Zrečami, Crešnova, Gorenje pri Zrečah (dosedanje ime naselja: Gorenje), Koroška vas
<i>Skalce:</i>	Dobrava pri Konjicah, Gabrovlje, Spodnje Preloge, Škalce
<i>Tepanje:</i>	Dobrnez, Tepanje, Tepanjski vrh, Vešenik
<i>Tolsti vrh:</i>	Škedenj, Tolsti vrh
<i>Veliki Lipoglav:</i>	Klokočovnik, Kraberk, Lipoglav (del), Suhadol
<i>Vitanje:</i>	Vitanje
<i>Zbelovska gora:</i>	Penoje, Podpeč ob Dravinji, Zbelovo, Zbelovska gora
<i>Zgornje Laže:</i>	Selski Vrh, Spodnje Laže, Zgornje Laže
<i>Zgornje Zreče:</i>	Nova Dobrava, Spodnje Zreče, Zgornje Zreče
<i>Ziče:</i>	Dražna vas, Ziče

8. Občina Sentjur pri Celju (sedež Sentjur pri Celju)

<i>Dobrina:</i>	Dobrina, Hrastje
<i>Dolga gora:</i>	Bobovo pri Ponikvi, Dolga gora
<i>Goričica (del):</i>	Cerovec, Goričica, Proseniško
<i>Grobelno:</i>	Brezje ob Slomu, Grobelno (del), Stopče
<i>Javorje:</i>	Drobinsko, Javorje
<i>Kalobje:</i>	Jazbin vrh, Kalobje, Kostrivnica, Podlešje, Vodice pri Kalobju
<i>Kameno:</i>	Botričnica, Kameno
<i>Krajščica:</i>	Hruševac, Krajščica
<i>Loka pri Žusmu:</i>	Loka pri Žusmu
<i>Lokarje:</i>	Lokarje
<i>Lopaca:</i>	Krivica, Lopaca
<i>Marija Dobje:</i>	Jarmovec, Laze pri Dramljah (dosedanje ime naselja: Laze), Marija Dobje, Svetelka
<i>Ostrožno (del):</i>	Ostrožno pri Ponikvi (del)
<i>Paridol:</i>	Jelce, Košnica, Paridol
<i>Planinca:</i>	Osredek, Planinca
<i>Pletovarje:</i>	Grušce, Pletovarje

<i>Podgrad:</i>	Podgrad, Vrbno
<i>Ponikva:</i>	Boletina, Podgaj, Ponikva, Uniše
<i>Presečno (del):</i>	Zegar
<i>Rifnik:</i>	Podgorje pod Resevno, Rifnik, Sibenik
<i>Slatina:</i>	Dobovec pri Ponikvi, Slatina pri Ponikvi
<i>Slivnica pri Celju:</i>	Sele, Slivnica pri Celju, Turno, Vodice pri Slivnici, Voglajna
<i>Straška gorca:</i>	Dobje pri Lesičnem, Straška gorca
<i>Sv. Ilj:</i>	Dramlje, Jazbine, Spodnje Slemene, Straža na Gori, Zalog pod Uršulo, Zgornje Slemene
<i>Sv. Jurij:</i>	Bezovje pri Šentjurju, Šentjur pri Celju
<i>Sv. Primož:</i>	Primož pri Šentjurju, Trnovec
<i>Sv. Rozalija:</i>	Repno, Zlateče pri Šentjurju
<i>Sv. Urban:</i>	Gorica pri Slivnici, Rakitovec, Tratna ob Voglajni
<i>Sv. Uršula:</i>	Razbor, Sedina, Vodule
<i>Tratna:</i>	Črnlolica, Nova vas pod Rifnikom, Tratna pri Grobelnem
<i>Vezovje:</i>	Trno, Trška gorca, Vezovje
<i>Voduce:</i>	Bukovje pri Slivnici, Voduce
<i>Vodruž:</i>	Jakob pri Šentjurju, Sotensko pod Kalobjem, Vodruž
<i>Zagaj:</i>	Hotunje, Luterje, Zagaj pri Ponikvi
<i>Zgornje Selce (del):</i>	Zgornje Selce

9. Občina Šmarje pri Jelšah (sedež Šmarje pri Jelšah)

<i>Babna gora:</i>	Babna brda, Babna gora, Bukovje v Babni gori
<i>Bodrež:</i>	Bodrež, Bodrišna vas, Gornja vas, Šentvid pri Grobelnem
<i>Bobovo:</i>	Bobovo pri Šmarju, Mala Pristava, Zastranje
<i>Dol:</i>	Dol pri Šmarju, Dragomilo, Jazbina
<i>Dvor:</i>	Dvor, Sotensko pri Šmarju
<i>Grličje:</i>	Grličje, Laše
<i>Grobelce:</i>	Grobelce, Vinski vrh pri Slivnici
<i>Hajnsko:</i>	Hajnsko
<i>Imeno:</i>	Golobinjek ob Sotli, Imeno, Imenska gorca
<i>Ješovec:</i>	Cerovec pri Šmarju, Ješovec pri Šmarju, Kamenik

<i>Kačji dol:</i>	Kačji dol
<i>Koretno:</i>	Konuško, Koretno, Serovo
<i>Kristan vrh:</i>	Kristan vrh
<i>Lemberg okolica:</i>	Beli potok pri Lembergu, Jerovska vas, Krtince, Pečica, Topolovec
<i>Lemberg trg:</i>	Lemberg pri Smarju
<i>Nezbiše:</i>	Nezbiše
<i>Pijovci:</i>	Mestinje, Nova vas pri Smarju, Pijovci
<i>Platinovec:</i>	Grobelno (del), Lipovec, Platinovec, Rakovec
<i>Podčetrtek trg:</i>	Podčetrtek
<i>Ponkvica:</i>	Okrog, Ponkvica, Spodnja Ponkvica, Srževica
<i>Preloge:</i>	Belo, Preloge pri Smarju, Stranje
<i>Pristava:</i>	Dol pri Pristavi, Pristava pri Mestinju, Spodnje Mestinje
<i>Roginska gorca:</i>	Bezgovica (del), Cmereška gorca, Pustike, Roginska gorca, Zibiška vas
<i>Senovica:</i>	Predel, Senovica
<i>Sladka gora:</i>	Polžanska gorca, Pólžanska vas, Sladka gora
<i>Sodna vas:</i>	Sodna vas
<i>Sopote:</i>	Slake, Sopote
<i>Sv. Barbara:</i>	Globoko pri Smarju, Vinski vrh pri Smarju, Zadrže
<i>Sv. Ema:</i>	Sv. Ema
<i>Sv. Jernej:</i>	Bezgovica (del), Zibika
<i>Sv. Magdalena:</i>	Škofija, Vršna vas
<i>Sv. Tomaž:</i>	Brecljevo
<i>Šmarje pri Jelšah:</i>	Gaj, Korpule, Predenca, Šmarje pri Jelšah
<i>St. Janž pri Podčetrtku:</i>	Orehovec, Strtenica
<i>St. Janž pri Žusmu:</i>	Babna reka, Brézje pri Lekmarju, Lekmarje
<i>Tinsko:</i>	Spodnje Tinsko, Zgornje Tinsko
<i>Verače:</i>	Pecelj, Sela, Verače
<i>Virštanj (del):</i>	Rudnica, Virštanj
<i>Vrh:</i>	Močle, Vodenovo, Vrh
<i>Zgornje Selce (del):</i>	Spodnje Selce, Završe pri Grobelnem

10. Občina Šoštanj (sedež Šoštanj)

Območje občine Šoštanj obsega:

a) mesto Šoštanj

katastrske občine:	naselja:
Šoštanj:	Šoštani

b) mesto Velenje

katastrske občine:	naselja:
<i>Velenje (del):</i>	Velenje

c) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bele vode:</i>	Bele vode
<i>Bevče:</i>	Bevče
<i>Cirkovce:</i>	Šmartinske Cirkovce
<i>Družmirje:</i>	Družmirje, Gaberke
<i>Gavce:</i>	Gavce
<i>Kavče:</i>	Kavče
<i>Laze:</i>	Arnače, Laze
<i>Lokovica:</i>	Lokovica
<i>Ložnica:</i>	Ložnica, Silova
<i>Paka:</i>	Paka pri Velenju (dosedanje ime naselja: Paka), Paški Kozjak
<i>Paška vas:</i>	Paška vas, Slatina
<i>Plešivec:</i>	Plešivec
<i>Podkraj:</i>	Podgorje, Podkraj pri Velenju (dosedanje ime naselja: Podkraj)
<i>Ravne:</i>	Ravne
<i>Rečica ob Paki:</i>	Podgora, Rečica ob Paki
<i>Skorno:</i>	Gorenje, Skorno
<i>Skorno pri Soštanju:</i>	Skorno pri Soštanju
<i>Sv. Bric:</i>	Hrastovec (del), Škalske Cirkovce
<i>Sv. Florjan:</i>	Sv. Florjan pri Soštanju
<i>Sv. Vid pri Zavodnju:</i>	Sentvid pri Zavodnju
<i>Salek:</i>	Konovo, Salek
<i>Škale:</i>	Hrastovec (del), Skale
<i>Smartno ob Paki:</i>	Mali vrh, Smartno ob Paki
<i>Topolščica:</i>	Topolščica
<i>Velenje (del):</i>	Pesje, Preloge
<i>Veliki vrh:</i>	Veliki vrh
<i>Zavodnje:</i>	Zavodnje

11. Občina Vojnik
(sedež Vojnik)

<i>Arclin (del):</i>	Arclin, Lešje
<i>Bezovica:</i>	Bezovica, Gabrovec pri Dramljah, Hrastnik
<i>Creškova:</i>	Creškova, Velika raven.
<i>Dobrna:</i>	Dobrna, Lokovina, Pristova, Vinska gorica
<i>Dol:</i>	Dol pod Gojko
<i>Homec:</i>	Homec, Landek, Zlateče
<i>Klanc:</i>	Klanc, Loka pri Dobrni

<i>Lemberg:</i>	Hrenova, Lemberg pri Strmcu, Vine
<i>Lipa:</i>	Lipa pri Frankolovem, Zabukovje
<i>Loka:</i>	Frankolovo, Rakova steza, Straža pri Dolu, Stražica
<i>Malc Dole:</i>	Črešnjevec, Kladnart, Male Dole, Razgorce, Rove
<i>Nova cerkev:</i>	Polže, Strmec pri Vojniku, Vizore
<i>Novake:</i>	Novake, Razdelj, Straža pri Strmcu
<i>Podgorje:</i>	Brdce, Črešnjice, Podgorje pod Čerinom
<i>Socka:</i>	Selce, Socka, Trnovlje pri Socki
<i>Sv. Jošt:</i>	Brdce nad Dobrno, Parož, Strmec nad Dobrno
<i>Sv. Tomaž:</i>	Koblek, Tomaž nad Vojnikom, Želče
<i>Smiklavž (del):</i>	Bovše, Gradišče pri Vojniku (do- sedanje ime naselja: Gradi- šče), Pristava, Razgor
<i>Verpete:</i>	Beli potok pri Frankolovem, Bezenškovo Bukovje, Lindek, Verpete
<i>Višnja vas:</i>	Globoče, Ilovca, Ivenca, Janko- va, Višnja vas
<i>Vojnik okolica:</i>	Vojnik (del)
<i>Vojnik trg:</i>	Vojnik (del)
<i>Zavrh:</i>	Vrba, Zavrh nad Dobrno

12. Občina Vransko

(sedež Vransko)

<i>Ločica:</i>	Ločica pri Vranskem, Zahomce
<i>Prekopa:</i>	Čeplje, Prekopa, Stopnik
<i>Sv. Jeronim:</i>	Jeronim, Prapreče, Vologa
<i>Tešova:</i>	Brode, Čreta, Selo pri Vranskem, Tešova
<i>Vransko:</i>	Vransko
<i>Zaplanina:</i>	Limovce, Zajasovnik (del), Zaplanina

13. Občina Zalec

(sedež Zalec)

<i>Braslovče:</i>	Braslovče, Rakovlje
<i>Črni vrh:</i>	Črni vrh, Loke
<i>Črnova:</i>	Črnova
<i>Dobrič:</i>	Dobrič
<i>Dobrovlje:</i>	Dobrovlje
<i>Gomilsko:</i>	Gomilsko

<i>Gorica:</i>	Mala Pirešica, Ruše, Zaloška Gorica
<i>Gotovlje:</i>	Gotovlje
<i>Grajska vas:</i>	Grajska vas (del)
<i>Kasaze:</i>	Brnica, Kasaze
<i>Latkova vas:</i>	Kaplja vas, Latkova vas
<i>Letuš:</i>	Letuš, Podgorje pri Letušu
<i>Levec:</i>	Arja vas, Drešinja vas, Levec
<i>Lipje:</i>	Lipje, Lopatnik
<i>Male Braslovče:</i>	Male Braslovče, Preserje, Zgornje Gorče
<i>Marija Reka:</i>	Grajska vas (del), Marija Reka
<i>Ojstriška vas:</i>	Kaplja, Ojstriška vas, Pondor, Tabor
<i>Orla vas:</i>	Ločica ob Savinji (del), Orla vas, Šentrupert
<i>Petrovče:</i>	Dobriša vas, Petrovče
<i>Podvin vranski:</i>	Podvin vranski
<i>Podvrh:</i>	Podvrh
<i>Polzela:</i>	Breg pri Polzeli, Ločica ob Savinji (del), Orova vas, Polzela
<i>Ponikva:</i>	Kale, Ponikva pri Žalcu
<i>Prelska:</i>	Janškovo selo, Prelska
<i>Spodnje Gorče:</i>	Parižlje, Poljče, Spodnje Gorče, Topovlje
<i>Studence:</i>	Podkraj, Studence
<i>Sv. Jungert (del):</i>	Galicija (del)
<i>Sv. Lovrenc:</i>	Gornja vas pri Preboldu, Šešče pri Preboldu
<i>Sv. Magdalena:</i>	Matke
<i>Sv. Matevž:</i>	Glinje, Kamenče, Šmatevž
<i>Sv. Miklavž:</i>	Miklavž pri Taboru
<i>Sv. Neža:</i>	Liboje
<i>Sv. Pavel:</i>	Dolenja vas, Prebold
<i>Sv. Peter:</i>	Dobrteša vas, Spodnje Roje, Šempeter v Savinjski dolini, Zgornje Roje
<i>Sv. Pongrac:</i>	Pongrac
<i>St. Andraž:</i>	Andraž nad Polzelo
<i>St. Janž na Vinski gori:</i>	Pirešica, Vinska gora
<i>Trnava:</i>	Trnava, Zakl
<i>Velika Pirešica:</i>	Pernovo, Velika Pirešica
<i>Zabukovica:</i>	Griže, Migojnice, Zabukovica
<i>Zalog:</i>	Podlog v Savinjski dolini, Spodnje Grušovlje, Zalog pri Šempetru, Zgornje Grušovlje
<i>Založe:</i>	Založe
<i>Zalec:</i>	Ložnica pri Žalcu, Vrbje, Zalec
<i>Železno:</i>	Galicija (del), Hramše, Zavrh pri Galiciji (del), Železno

II. Okraj Gorica

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Ajdovščina (sedež Ajdovščina)

Območje občine Ajdovščina obsega:

a) mesto Ajdovščina

katastrske občine:	naselja:
<i>Ajdovščina</i> :	Ajdovščina (del)
<i>Lokavec (del)</i> :	Ajdovščina (del)
<i>Šturje (del)</i> :	Ajdovščina (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Batuje</i> :	Batuje
<i>Brje (del)</i> :	Brje
<i>Col</i> :	Col, Malo polje, Orešje
<i>Črniče</i> :	Črniče, Ravne
<i>Dobravlje</i> :	Dobravlje
<i>Dol-Otlica</i> :	Otlica, Predmeja (del)
<i>Gaberje (del)</i> :	Gaberje
<i>Gojače</i> :	Gojače
<i>Kamnje</i> :	Kamnje
<i>Kovk</i> :	Kovk
<i>Križna gora</i> :	Gozd, Križna gora
<i>Lokavec (del)</i> :	Lokavec
<i>Planina</i> :	Dolenje, Planina
<i>Podkraj</i> :	Podkraj
<i>Selo</i> :	Selo
<i>Skrilje</i> :	Skrilje
<i>Sv. Križ</i> :	Vipavski Križ
<i>Smarje (del)</i> :	Šmarje, Tevče, Ustje (del), Vrtovče, Zavino
<i>Štomaž</i> :	Predmeja (del), Štomaž
<i>Šturje (del)</i> :	Grivče, Zapuže
<i>Ustje</i> :	Ustje (del)
<i>Velike Žablje</i> :	Velike Žablje
<i>Višnje (del)</i> :	Bela, Višnje
<i>Vodice</i> :	Vodice
<i>Vrtovin</i> :	Vrtovin

2. Občina Bovec (sedež Bovec)

Območje občine Bovec obsega:

a) mesto Bovec

katastrske občine:	naselja:
<i>Bovec (del)</i> :	Bovec

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bovec (del):</i>	Bavšica, Plužna
<i>Čezsoča:</i>	Čezsoča, Log Čezsoški
<i>Koritnica:</i>	Kal-Koritnica
<i>Log pod Mangartom:</i>	Log pod Mangartom (del)
<i>Soča desna:</i>	Soča (del)
<i>Soča leva:</i>	Lepena, Soča (del)
<i>Srpenica:</i>	Srpenica
<i>Strmec:</i>	Log pod Mangartom (del), Strmec na Predelu (dosedanje ime naselja: Strmec)
<i>Trenta desna:</i>	Trenta (del)
<i>Trenta leva:</i>	Trenta (del)
<i>Zaga:</i>	Zaga

3. Občina Cerkno

(sedež Cerkno)

<i>Bukovo (del):</i>	Bukovo (del), Zakojca (del)
<i>Cerkno:</i>	Cerkno (del), Cerkljanski vrh (del), Podlanišče (del)
<i>Dolenji Novaki:</i>	Dolenji Novaki
<i>Gorenji Novaki (del):</i>	Gorenji Novaki
<i>Gorje:</i>	Gorje, Poče, Trebenče
<i>Jesenica:</i>	Jesenica, Zakojca (del)
<i>Labinje:</i>	Labinje, Poljane
<i>Orehok:</i>	Orehok
<i>Otalež (del):</i>	Cerkljanski vrh (del), Straža
<i>Planina:</i>	Čeplez, Planina pri Cerknem (dosedanje ime naselja: Planina), Podlanišče (del), Podpleče
<i>Police:</i>	Bukovo (del), Police
<i>Reka:</i>	Cerkno (del), Ravne pri Cerknem, Reka
<i>Sebrelje (del):</i>	Jagršče
<i>Zakriž:</i>	Zakriž

4. Občina Brda

(sedež Dobrovo)

<i>Biljana (del):*</i>	Barbana, Biljana, Brdice pri Neblem, Dobrovo, Drnovk, Fojana, Kozarno, Snežec, Slovrenc, Zali breg
<i>Dolenje (del):*</i>	Hruševlje, Neblo
<i>Dolnje Cerovo (del):*</i>	Dolnje Cerovo
<i>Gornje Cerovo (del):*</i>	Gornje Cerovo
<i>Kojsko:</i>	Hum (del), Kojsko, Snežatno
<i>Kozana:</i>	Kozana

* pomeni, da leži drugi del katastrske občine izven ozemlja LR Slovenije

<i>Kožbana:</i>	Belo, Brdice pri Kožbani, Brezovk, Kožbana, Nozno, Pristavo, Slapnik
<i>Krasno:</i>	Krasno
<i>Medana (del):*</i>	Ceglo, Medana, Plešivo
<i>Mirnik (del):*</i>	Breg pri Golem brdu, Golobrd, Hlevnik, Senik, Vrhovlje pri Kožbani
<i>Podsabotin (del):*</i>	Podsabotin
<i>Smartno:</i>	Gonjače, Imenje, Šmartno
<i>Steberjan (del):*</i>	Hum (del)
<i>Vedrijan:</i>	Vedrijan
<i>Vipolže (del):*</i>	Vipolže
<i>Višnjevik:</i>	Gradno, Slavče, Višnjevik
<i>Vrhovlje:</i>	Brestje, Vrhovlje pri Kojškem

5. Občina Idrija

(sedež Idrija)

Območje občine Idrija obsega:

a) mesto Idrija

katastrske občine:	naselja:
<i>Idrijski log (del):</i>	Idrija (del)
<i>Idrija mesto (del):</i>	Idrija (del)
<i>Jelični vrh (del):</i>	Idrija (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Čekovnik:</i>	Čekovnik, Idrijska Bela (del)
<i>Črni vrh:</i>	Črni vrh, Predgrize
<i>Dole (del):</i>	Črna, Dole (del), Idršek, Potok, Zavratac, Žirovnica (del).
<i>Godovič:</i>	Godovič
<i>Gorenja Kanomlja:</i>	Gorenja Kanomlja (del), Idrske Krnice (del), Srednja Kanomlja (del)
<i>Idrske Krnice:</i>	Gorenja Kanomlja (del), Idrske Krnice (del), Srednja Kanomlja (del)
<i>Idrijski log (del):</i>	Idrijska Bela (del), Idrijski log
<i>Idrija mesto (del):</i>	Gore (del)
<i>Javornik:</i>	Javornik
<i>Jelični vrh (del):</i>	Dole (del), Jelični vrh, Gore (del)
<i>Kanji dol:</i>	Kanji dol, Strmec
<i>Ledine (del):</i>	Govejek (del), Korita, Ledine (del), Ledinske Krnice, Mrzli vrh (del), Pečnik (del)
<i>Lome:</i>	Lome
<i>Otalež (del):</i>	Idrske Krnice (del), Jazne, Lazec, Masore, Otalež, Plužnje, Spodnja Kanomlja (del)
<i>Prapetno brdo (del):</i>	Vojsko (del)

<i>Spodnja Idrija:</i>	Pečnik (del), Spodnja Idrija (del), Spodnja Kanomlja (del)
<i>Spodnja Kanomlja:</i>	Idrske Krnice (del), Ledine (del), Mrzli vrh (del), Spodnja Idrija (del), Spodnja Kanomlja (del), Srednja Kanomlja (del)
<i>Srednja Kanomlja:</i>	Spodnja Kanomlja (del), Srednja Kanomlja (del)
<i>Šebrelje (del):</i>	Gorenja Kanomlja (del), Idrske Krnice (del), Šebrelje
<i>Vojsko:</i>	Vojsko (del)
<i>Vrsnik I.:</i>	Gorenji Vrsnik, Govejek (del), Pečnik (del), Spodnji Vrsnik, Zirovnica (del)
<i>Zadlog:</i>	Mrzli log, Zadlog

6. Občina Kanal

(sedež Kanal)

<i>Ajba:</i>	Ajba, Dobljar (del), Gorenja vas (del), Kambreško, Lig (del)
<i>Anhovo:</i>	Anhovo
<i>Avče:</i>	Avče (del), Banjšice (del)
<i>Bodrež:</i>	Bodrež
<i>Deskle:</i>	Deskle, Grgarske Ravne (del), Plave (del)
<i>Dobljar:</i>	Dobljar (del)
<i>Gorenja vas:</i>	Gorenja vas (del), Kanal (del)
<i>Idrija nad Kanalom:</i>	Gorenja vas (del), Lig (del)
<i>Kal (del):</i>	Avče (del), Kal nad Kanalom, Levpa, Seniški breg
<i>Kanal:</i>	Kanal (del)
<i>Morsko:</i>	Morsko
<i>Plave:</i>	Plave (del), Zapotok
<i>Ročinj:</i>	Dobljar (del), Ročinj
<i>Vrh:</i>	Kanalski vrh
<i>Ukanje:</i>	Ukanje

7. Občina Kobarid

(sedež Kobarid)

<i>Borjana:</i>	Borjana
<i>Breginj:</i>	Breginj
<i>Drežnica:</i>	Drežnica, Drežniške Ravne, Jezerca, Koseč, Magozd
<i>Idrsko:</i>	Idrsko, Mlinsko
<i>Kamno:</i>	Kamno
<i>Kobarid:</i>	Kobarid
<i>Kred:</i>	Kred, Potoki, Robič
<i>Ladra:</i>	Ladra
<i>Livek:</i>	Avsa, Jevšček, Livek, Livške Ravne

<i>Logje:</i>	Logje
<i>Robidišče:</i>	Robidišče
<i>Sedlo:</i>	Homec, Podbela, Sedlo, Stanovišče
<i>Smast:</i>	Libušnje, Smast
<i>Staro selo:</i>	Staro selo
<i>Sužid:</i>	Sužid
<i>Svino:</i>	Svino
<i>Trnovo:</i>	Trnovo ob Soči
<i>Vrsno:</i>	Krn, Selce, Vrsno

8. Občina Komen (sedež Komen)

<i>Brestovica:</i>	Brestovica pri Komnu, Klanec pri Komnu, Vale
<i>Brje:</i>	Brje pri Komnu, Kregolišče, Škofi, Tublje pri Komnu
<i>Gabrovica:</i>	Goljava, Gabrovica pri Komnu
<i>Gorjansko:</i>	Gorjansko, Nadrožica
<i>Ivanji grad:</i>	Ivanji grad, Zagrajec
<i>Kobjeglava:</i>	Kobjeglava, Tupelče
<i>Komen:</i>	Divči, Komen, Preserje pri Komnu (dosedanje ime naselja: Preserje)
<i>Kostanjevica:</i>	Kostanjevica na Krasu
<i>Lipa:</i>	Lipa
<i>Mali dol:</i>	Mali dol
<i>Sela na Krasu (del):*</i>	Hudi log, Korita na Krasu (do- sedanje ime naselja: Korita), Sela na Krasu
<i>Sveto:</i>	Sveto
<i>Skrbina:</i>	Rubije, Šibelji, Skrbina
<i>Temnica:</i>	Novelo, Temnica
<i>Tomačevica:</i>	Tomačevica
<i>Vojščica:</i>	Vojščica
<i>Volčji grad:</i>	Volčji grad

9. Občina Nova Gorica (sedež Nova Gorica)

Območje občine Nova Gorica obsega:

a) mesto Nova Gorica

katastrske občine:	naselja:
<i>Gorica (del):*</i>	Nova Gorica (del), Rožna do- lina (del)
<i>Kromberk (del):</i>	Kromberk (del), Nova Gorica (del)
<i>Pristava (del):*</i>	Nova Gorica (del), Pristava, Rožna dolina (del)
<i>Rožna dolina (del):*</i>	Kromberk (del), Nova Gorica (del), Rožna dolina (del)

<i>Solkan (del):*</i>	Nova Gorica (del)
<i>Stara gora (del):</i>	Rožna dolina (del)
b) druge katastrske občine in naselja:	
<i>Banjšice:</i>	Banjšice (del)
<i>Bate:</i>	Bate, Grgar (del), Grgarske Ravne (del)
<i>Cepovan:</i>	Cepovan, Lazna (del)
<i>Grgar:</i>	Grgar (del), Ravnica (del)
<i>Kromberk (del):</i>	Ajševica (del)
<i>Lazna:</i>	Lazna (del)
<i>Loke:</i>	Loke
<i>Lokovec:</i>	Lokovec
<i>Lokve:</i>	Lokve, Nemci (del)
<i>Osek:</i>	Osek
<i>Ozeljan:</i>	Ozeljan
<i>Ravnica:</i>	Ravnica (del)
<i>Rožna dolina (del):*</i>	Ajševica (del)
<i>Stara gora (del):</i>	Ajševica (del), Stara gora
<i>Sv. Mihael:</i>	Šmihel
<i>Sempas:</i>	Šempas
<i>St. Maver (del):*</i>	Šmaver
<i>Trnovo:</i>	Nemci (del), Trnovo, Voglarji
<i>Vitovlje:</i>	Vitovlje

10. Občina Šempeter pri Novi Gorici (sedež Šempeter pri Gorici)

<i>Bilje:</i>	Bilje
<i>Branik:</i>	Branik (del), Preserje (del), Steske
<i>Brje (del):</i>	Branik (del), Preserje (del)
<i>Bukovica:</i>	Bukovica, Volčja draga (del)
<i>Dolenja Vrtojba (del):*</i>	Vrtojba (del)
<i>Dornberk:</i>	Brdo, Budihni, Dornberk, Draga, Oševljek (del), Potok pri Dornberku (dosedanje ime naselja: Potok), Saksid, Tabor, Zalošče
<i>Gaberje ob Vipavi (del):*</i>	Miren (del)
<i>Gorenja Vrtojba (del):</i>	Vrtojba (del), Volčja draga (del)
<i>Gradišče:</i>	Gradišče nad Prvačino (del), Oševljek (del)
<i>Miren (del):*</i>	Miren (del)
<i>Nova vas (del):*</i>	Nova vas
<i>Opatje selo (del):*</i>	Lokvica, Opatje selo
<i>Orehovlje:</i>	Orehovlje
<i>Prvačina:</i>	Dombrava (del), Prvačina (del)
<i>Renče:</i>	Arčoni, Gradišče nad Prvačino (del), Lukežiči, Martinuči, Mrljaki, Mohorini, Renče, Renški Podkraj, Žigoni

<i>Rupa (del):*</i>	—
<i>Sent Peter (del):*</i>	Sempeter pri Gorici, Volčja draga (del)
<i>Smarje (del):</i>	Spodnja Branica
<i>Vogrsko:</i>	Dombrava (del), Prvačina (del), Vogrsko
<i>Vrtoče:</i>	Vrtoče

11. Občina Tolmin

(sedež Tolmin)

Območje občine Tolmin obsega:

a) mesto Tolmin

katastrske občine:	naselja:
<i>Tolmin:</i>	Tolmin

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bukovo (del):</i>	Bukovski vrh, Grahovo ob Bači (del)
<i>Čadrg:</i>	Čadrg, Zadlaz-Čadrg
<i>Čiginj:</i>	Čiginj (del)
<i>Dolje:</i>	Dolje, Gabrje
<i>Gorenja Trebuša:</i>	Gorenja Trebuša
<i>Grahovo:</i>	Grahovo ob Bači (del), Koritnica
<i>Idrija pri Bači:</i>	Idrija pri Bači
<i>Kal (del):</i>	Dolgi laz, Kanalski Lom
<i>Kneža:</i>	Grahovo ob Bači (del), Klavže (del), Kneške Ravne (del), Kneža (del), Lisec, Logaršče (del), Loje (del), Temljine
<i>Kozaršče:</i>	Ciginj (del), Kozaršče
<i>Ljubinj:</i>	Ljubinj
<i>Lom:</i>	Drobočnik (del), Gorenji Log, Grudnica (del), Postaja (del), Tolminski Lom
<i>Modrejce:</i>	Modrejce, Most na Soči (del)
<i>Obloke:</i>	Hudajužna, Obloke
<i>Pečine:</i>	Pečine (del)
<i>Podbrdo:</i>	Bača pri Podbrdu, Kuk, Petrovo brdo, Podbrdo, Porezen, Trtnik
<i>Podmelec:</i>	Klavže (del), Kneža (del), Loje (del), Kneške Ravne (del), Podmelec, Sela nad Podmecem
<i>Poljubinj:</i>	Poljubinj, Prapetno
<i>Ponikve:</i>	Logaršče (del), Ponikve
<i>Prapetno brdo (del):</i>	Dolenja Trebuša (del), Pečine (del), Prapetno brdo
<i>Rut:</i>	Grant, Rut
<i>Rute:</i>	Volčanski Ruti

<i>Sela:</i>	Kozmerice, Most na Soči (del), Sela pri Volčah
<i>Slap:</i>	Dolenja Trebuša (del), Grudnica (del), Roče, Slap od Idrijci
<i>Stržišče:</i>	Kal, Stržišče, Znojile
<i>Sp. Lucija:</i>	Bača pri Modreju, Drobočnik (del), Modrej, Most na Soči (del), Postaja (del)
<i>Šebrelje (del):</i>	Dolenja Trebuša (del), Stopnik (del)
<i>Šentviška gora:</i>	Daber, Gorski Vrh, Polje, Stopnik (del), Šentviška gora, Zakraj
<i>Volarje:</i>	Selišče Volarje
<i>Volče:</i>	Volče
<i>Zatolmin:</i>	Zatolmin
<i>Zabče:</i>	Tolminske Ravne, Zadlaz-Zabče, Zabče

12. Občina Vipava

(sedež Vipava)

<i>Budanje:</i>	Budanje (del), Dolga poljana, Duplje (del)
<i>Erzelj (del):</i>	Erzelj (del)
<i>Goče:</i>	Goče
<i>Lozice:</i>	Lozice, Podbreg (del), Podgrič (del)
<i>Lože:</i>	Lože, Manče
<i>Nanos:</i>	Nanos
<i>Podraga:</i>	Podraga
<i>Sanabor:</i>	Sanabor (del)
<i>Slap:</i>	Slap
<i>St. Vid:</i>	Orehovica, Podbreg (del), Podgrič (del), Podnanos, Poreče
<i>Vipava:</i>	Gradišče pri Vipavi, Vipava, Zemono
<i>Višnje (del):</i>	Sanabor (del)
<i>Vrhopolje:</i>	Budanje (del), Duplje (del), Vrhopolje

III. Okraj Kočevje

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Draga-Loški potok

(sedež Hrib-Loški potok)

<i>Draga:</i>	Draga, Glažuta, Lazec, Novi kot, Podpreska
<i>Hrib:</i>	Hrib-Loški potok, Srednja vas-Loški potok, Segova vas
<i>Retje:</i>	Mali log, Retje

<i>Trava:</i>	Podplanina, Srednja vas pri Dragi, Stari kot. Trava
<i>Travnik:</i>	Travnik
<i>Žurge (del):</i>	Črni potok pri Dragi, Pungert

2. Občina Kočevje (sedež Kočevje)

Območje občine Kočevje obsega

a) mesto Kočevje

katastrske občine:	naselja:
<i>Kočevje (del):</i>	Kočevje (del)
<i>Mahovnik (del):</i>	Kočevje (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Banja loka:</i>	Banja loka, Briga, Drežnik, Jesenov vrt, Nova sela, Puc, Rake, Stružnica
<i>Borovec:</i>	Borovec pri Kočevski Reki
<i>Bosljiva loka:</i>	Bosljiva loka, Grintovec pri Osilnici, Ložec, Mirtoviči, Ribjek, Srobotnik ob Kolpi
<i>Brezje:</i>	Laze pri Oneku, Staro Brezje
<i>Briga:</i>	Dolnja Briga, Gornja Briga, Preža
<i>Bukova gora (del):</i>	Bukova gora
<i>Črni potok:</i>	Črni potok pri Kočevju, Zajčje polje
<i>Fara:</i>	Fara, Padovo pri Fari, Slavski laz
<i>Gotenica:</i>	—
<i>Hrib:</i>	Hrib pri Koprivniku
<i>Koblarji:</i>	Dolnje Ložine, Gornje Ložine, Koblarji, Mrtvice (del), Nove Ložine
<i>Koče:</i>	Koče, Mlaka pri Kočevski Reki, Primoži
<i>Kočevje (del):</i>	Šalka vas (del)
<i>Kočevska Reka:</i>	Kočevska Reka, Mokri potok, Sadni hrib
<i>Koprivnik:</i>	Koprivnik
<i>Kumrova vas:</i>	Svetli potok
<i>Kuželj:</i>	Gladloka, Grivac, Kuželič, Kuželj, Laze pri Kostelu, Petrina
<i>Livold:</i>	Dolga vas, Livold
<i>Mačkovec:</i>	Mačkovec, Onek
<i>Mahovnik (del):</i>	Mahovnik
<i>Mala gora:</i>	Mala gora
<i>Mozelj:</i>	Kačji potok, Kočarji, Mozelj, Suhi potok
<i>Novi Lazi:</i>	Morava, Novi Lazi, Ograja

<i>Osilnica:</i>	Bezgovica, Križmani, Malinišče, Osilnica, Padovo pri Osilnici, Podvrh, Sela, Spodnji Čačič, Strojčiči, Zgornji Čačič
<i>Pirče:</i>	Hrib pri Fari, Jakšiči, Pirče, Planina, Potok, Štajer, Vas
<i>Podstenice (del):</i>	—
<i>Polom:</i>	Polom, Seč, Vrbovec
<i>Rajhenav:</i>	Podstene, Rajhenav
<i>Rajndol:</i>	Grgelj (del), Podlesje (del), Rajndol
<i>Smuka (del):</i>	Komolec, Smuka, Topla reber
<i>Stara cerkev:</i>	Breg pri Kočevju, Gorenje, Konca vas, Mlaka pri Kočevju, Mrtvice (del), Slovenska vas, Stara cerkev
<i>Stari breg:</i>	Klč, Stari breg
<i>Stari log:</i>	Pugled pri Starem logu, Stari log
<i>Suhor:</i>	Ajbelj, Dolenja žaga, Dolenji potok, Gorenja žaga, Gorenji potok, Grgelj (del), Kaptol, Kostel, Lipovec pri Kostelu, Podstene pri Kostelu, Rajšele, Selo pri Kostelu, Srednji potok, Stelnik, Suhor, Vimolj, Zapuže pri Kostelu
<i>Skrilj:</i>	Kuhlarji, Muha vas, Skrilj, Zdihovo
<i>Stalcerji:</i>	Rogati hrib, Stalcerji
<i>Vrh:</i>	Brsnik, Colnarji, Delač, Dren, Gotenc, Krkovo nad Faro, Maverc, Oskrt, Poden, Sapnik, Tišenpolj, Vrh pri Fari
<i>Zeljne:</i>	Cvišlerji, Klinja vas, Šalka vas (del), Zeljne
<i>Zurge (del):</i>	Belica, Bezgarji, Papeži, Zurge

3. Občina Predgrad (sedež Predgrad)

<i>Ceplje:</i>	Brezovica pri Predgradu, Ceplje, Kralji, Vimolj pri Predgradu
<i>Dol:</i>	Dol, Hreljin, Laze pri Predgradu (dosedanje ime naselja: Laze), Vrt
<i>Dolenja Podgora:</i>	Dolenja Podgora, Gorenja Podgora, Zagozdac
<i>Knežja lipa:</i>	Knežja lipa
<i>Nemška loka:</i>	Nemška loka
<i>Predgrad:</i>	Jelenja vas, Paka pri Predgradu (dosedanje ime naselja: Paka), Predgrad

<i>Radenci:</i>	Dečina, Dolenji Radenci, Gorenji Radenci, Srednji Radenci
<i>Sodevci:</i>	Sodevci
<i>Spodnji log:</i>	Podlesje (del), Spodnja Bilpa, Spodnji log
<i>Stari trg ob Kolpi:</i>	Deskova vas, Kot ob Kolpi, Kovača vas, Močile, Prelesje, Stari trg ob Kolpi

4. Občina Ribnica

(sedež Ribnica)

<i>Dane:</i>	Bukovica, Dane, Jelenov žleb, Sajevec
<i>Dolenja vas:</i>	Dolenja vas
<i>Gorenja vas:</i>	Breg pri Ribnici na Dolenjskem, Dolenji Lazi, Gorenja vas, Zapuže pri Ribnici
<i>Goriča vas:</i>	Goriča vas, Hrovača, Lipovec (del), Makoše, Otavice
<i>Grčarice:</i>	Grčarice, Grčarske Ravne, Jelendol
<i>Jurjevica:</i>	Breže, Jurjevica. Kot pri Ribnici
<i>Prigorica:</i>	Lipovec (del), Nemška vas, Prigorica, Zadolje
<i>Rakitnica:</i>	Blate, Kot pri Rakitnici, Rakitnica
<i>Ribnica:</i>	Ribnica
<i>Sušje:</i>	Slatnik, Sušje, Zlebič (del)
<i>Velike Poljane (del):</i>	Zlebič (del)

5. Občina Sodražica

(sedež Sodražica)

<i>Gora:</i>	Betonovo, Janeži, Kračali, Kržeti, Petrinci
<i>Sodražica:</i>	Brinovščica, Črnc (del), Graben, Hojče, Jelovec, Sodražica, Črnc (del)
<i>Sv. Gregor (del):</i>	Gorenji Lazi, Hudi konec, Preska, Sinovica, Vinice, Zapotok
<i>Vinice:</i>	Gorenji Lazi, Hudi konec, Preska, Sinovica, Vinice, Zapotok
<i>Zamostec:</i>	Lipovšica, Nova Štifta, Ravni dol, Zamostec
<i>Zimarice:</i>	Globel, Podklanec, Zimarice

6. Občina Lašče

(sedež Velike Lašče)

<i>Dvorska vas:</i>	Dvorska vas, Kot pri Veliki Slevici, Mala Slevica, Medvedjek, Podkraj, Prilesje, Skrlovica, Velika Slevica
---------------------	--

<i>Krvava peč:</i>	Bukovec, Centa, Krvava peč, Mački, Osredek, Pečki, Podhojni hrib, Purkače, Sekirišče, Strletje, Uzmani
<i>Lužarji:</i>	Borovec pri Karlovcih, Brlog, Dolenje Kališče, Gorenje Kališče, Karlovica, Krkovo pri Karlovcih, Lužarji, Plosovo, Podkogelj, Podstrmec, Podžaga, Poznikovo, Žaga
<i>Osolnik:</i>	Dolščaki, Javorje, Knej, Laze, Mali Osolnik, Podlog, Srnjak, Skamevec, Veliki Osolnik
<i>Podpoljane:</i>	Bukovec pri Poljanah, Dolenje Podpoljane, Finkovo, Gašpinovo, Gorenje Podpoljane, Maršiči, Praproče, Pusti hrib, Rigelj pri Ortneku, Zlati rep
<i>Selo:</i>	Bane, Baydek, Boštutje, Dednik, Gradišče, Marinčki, Mohorje, Naredi, Rob, Rupe, Selo pri Robu, Tomažini, Vrh, Zgonče
<i>Sv. Gregor (del):</i>	Andol, Crni potok pri Velikih Laščah, Grebenje, Junčje, Kotel, Krnča, Levstiki, Marolče, Novi pot, Perovo, Pugled pri Karlovcih, Sv. Gregor, Vintarji, Zadniki
<i>Turjak (del):</i>	Cetež pri Turjaku, Gradež, Laporje, Male Lašče, Mali Ločnik, Prazniki, Rašica, Sloka gora, Ščurki, Turjak, Veliki Ločnik
<i>Ulaka:</i>	Adamovo, Brankovo, Grm, Hlebče, Hrustovo, Jakičevo, Kaplanovo, Kukmaka, Logarji, Opalkovo, Podsmreka, Podulaka, Polzelo, Prhajevo, Pušče, Stope, Ulaka
<i>Velike Lašče:</i>	Dolnje Retje, Gornje Retje, Srobočnik pri Velikih Laščah, Strmec, Velike Lašče
<i>Velike Poljane (del):</i>	Dule, Ortnek, Škrajnek, Velike Poljane Vrh pri Poljanah, Žukovo

7. Občina Dobropolje

(sedež Videm)

<i>Cesta:</i>	Cesta, Ponikve, Predstruge, Vodice
<i>Kompolje:</i>	Kompolje (del)
<i>Podgora:</i>	Bruhanja vas, Kompolje (del), Podgora, Podgorica, Videm (del)
<i>Podtabor:</i>	Paka, Podtabor, Pri cerkvi, Struge (del), Rapljevo, Tržišče (del)

<i>Potiskavec:</i>	Četež pri Strugah, Kolenča vas, Lipa, Potiskavec, Pri cerkvi- Struge (del), Tisovec, Tržič (del)
<i>Videm-Dobrepolje:</i>	Podpeč, Videm (del)
<i>Zagorica:</i>	Mala vas (del), Zagorica
<i>Zdenska vas:</i>	Hočevje, Mala Illova gora, Mala vas (del), Zdenska vas

IV. Okraj Koper

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Divača

(sedež Divača)

<i>Barka:</i>	Barka
<i>Dane:</i>	Dane pri Divači, Kačiče-Pared
<i>Divača:</i>	Divača
<i>Dolenja vas:</i>	Dolenja vas, Otošče
<i>Dolnje Ležeče:</i>	Betanja, Brezec pri Divači, Dol- nje Ležeče, Gradišče pri Di- vači
<i>Famlje:</i>	Famlje, Goriče pri Famljah (do- sedanje ime naselja: Goriče)
<i>Gaberče:</i>	Gaberče
<i>Gornje Vreme:</i>	Gornje Ležeče, Gornje Vreme
<i>Kozjane:</i>	Kozjane
<i>Laže (del):</i>	Laže
<i>Lokev:</i>	Lokev, Prelože pri Lokvi (dose- danje ime naselja: Prelože)
<i>Misliče:</i>	Misliče
<i>Naklo:</i>	Matavun, Naklo, Škocjan
<i>Podgrad:</i>	Podgrad pri Vremah
<i>Potoče:</i>	Potoče
<i>Rodik:</i>	Rodik
<i>Senadole:</i>	Senadole
<i>Senožeče (del):</i>	Senožeče
<i>Škoflje:</i>	Škoflje, Zavrhek
<i>Vareje:</i>	Vareje
<i>Vatovlje:</i>	Vatovlje
<i>Vremski Britof:</i>	Dolnje Vreme, Vremski Britof

2. Občina Hrpelje

(sedež Hrpelje)

<i>Artviže:</i>	Artviže
<i>Brezovica:</i>	Brezovica, Gradišnica, Odolina, Ostrovica, Slope
<i>Draga (del):*</i>	Mihele, Nasirec

<i>Gaberk:</i>	Gaberk
<i>Golac:</i>	Golac
<i>Gradišče:</i>	Gradišče pri Materiji
<i>Gročana (del):*</i>	Vrhpolje
<i>Hrpelje:</i>	Hrpelje, Kozina, Tublje pri Hrpeljah
<i>Hotična:</i>	Hotična, Mrše
<i>Hrušica:</i>	Hrušica
<i>Huje:</i>	Huje
<i>Javorje:</i>	Javorje
<i>Kovčice:</i>	Kovčice, Orehek pri Materiji (dosedanje ime naselja: Ore- hek)
<i>Male Loče:</i>	Male Loče
<i>Markovščina:</i>	Markovščina, Skadanščina, Velike Loče
<i>Materija:</i>	Bač pri Materiji (prej Bač), Ma- terija, Povžane, Rožice
<i>Obrov:</i>	Obrov
<i>Ocizla:</i>	Beka, Klanec pri Kozini, Ocizla, Petrinje
<i>Podbeže:</i>	Podbeže
<i>Podgorje:</i>	Podgorje
<i>Podgrad:</i>	Podgrad
<i>Podpeč (del):</i>	—
<i>Poljane:</i>	Poljane pri Podgradu
<i>Pregarje:</i>	Pregarje
<i>Prešnica:</i>	Prešnica
<i>Račice:</i>	Račice
<i>Rakitovec:</i>	Rakitovec
<i>Ritomeče:</i>	Ritomeče
<i>Rjavče:</i>	Rjavče
<i>Slivje:</i>	Slivje
<i>Tatre:</i>	Brezovo brdo, Tatre
<i>Zazid (del):</i>	—

3. Občina Ilirska Bistrica (sedež Ilirska Bistrica)

Občina Ilirska Bistrica obsega:

a) mesto Ilirska Bistrica

katastrske občine:

Ilirska Bistrica (del):

Trnovo (del):

naselja:

Ilirska Bistrica (del)

Ilirska Bistrica (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

Brce:

Čelje:

Dobropolje:

Brce

Čelje

Dobropolje, Rečica (del)

<i>Dolenje:</i>	Dolenje pri Jelšanah (dosedanje ime naselja: Dolenje)
<i>Dolnji Zemon:</i>	Dolnji Zemon
<i>Gornji Zemon:</i>	Gornji Zemon
<i>Harije:</i>	Harije, Soze
<i>Ilirska Bistrica (del):</i>	Ilirska Bistrica (del)
<i>Jablanica:</i>	Jablanica, Vrbica
<i>Janeževo brdo:</i>	Janeževo brdo
<i>Jasen:</i>	Jasen
<i>Jelšane:</i>	Jelšane
<i>Kilovče:</i>	Dolnja Bitnja, Kilovče
<i>Knežak:</i>	Knežak
<i>Koritnice:</i>	Koritnice
<i>Koseze:</i>	Koseze
<i>Mala Bukovica:</i>	Mala Bukovica
<i>Mereče:</i>	Mereče, Podstenjšek
<i>Novokračine:</i>	Nova vas pri Jelšanah, Novokračine
<i>Pavlica:</i>	Pavlica
<i>Podgraje:</i>	Podgraje
<i>Podstenje:</i>	Podstenje
<i>Prelože:</i>	Prelože
<i>Prem:</i>	Prem
<i>Ratečevo brdo:</i>	Gornja Bitnja, Ratečevo brdo
<i>Sabonje:</i>	Sabonje
<i>Smrje:</i>	Smrje
<i>Snežnik (del):</i>	—
<i>Starod:</i>	Starod
<i>Studena gora:</i>	Studena gora
<i>Sušak:</i>	Fabci, Sušak
<i>Sembije:</i>	Podtabor, Šembije
<i>Tominje:</i>	Tominje
<i>Topolc:</i>	Topolc
<i>Trnovo:</i>	Ilirska Bistrica (del)
<i>Trpčane:</i>	Kuteževo, Trpčane
<i>Velika Bukovica:</i>	Velika Bukovica
<i>Veliko brdo:</i>	Veliko brdo
<i>Vrbovo:</i>	Vrbovo
<i>Zabiče:</i>	Zabiče
<i>Zajelšje:</i>	Zajelšje
<i>Zarečica:</i>	Zarečica
<i>Zarečje:</i>	Rečica (del), Zarečje

4. Občina Izola

(sedež Izola)

Območje občine Izola obsega:

a) mesto Izola

katastrske občine:

Izola (del):

naselja:

Izola

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Izola (del):</i>	Četore, Maliija, Strunjan (del)
<i>Korte (del):</i>	Korte
<i>Lazaret (del):</i>	Semedela (del)

5. Občina Koper

(sedež Koper)

Območje občine Koper obsega:

a) mesto Koper

katastrske občine:	naselja:
<i>Koper:</i>	Koper

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Ankaran:</i>	Ankaran (del)
<i>Boljunec (del):*</i>	—
<i>Boršt:</i>	Boršt, Glem, Labor
<i>Črni kal:</i>	Črni kal, Kortine
<i>Črnotiče:</i>	Črnotiče
<i>Dekani:</i>	Dekani
<i>Dolina (del):*</i>	—
<i>Gabrovica:</i>	Gabrovica pri Črnem kalu
<i>Gažon:</i>	Gažon, Srgaši
<i>Hrastovlje:</i>	Dol pri Hrastovljah, Hrastovlje
<i>Hribi (del):*</i>	Hrvatini, Jelarji, Premančan (del)
<i>Koštabona:</i>	Brič, Koštabona, Puše (dosedanje ime naselja Puče)
<i>Krkavče:</i>	Krkavče
<i>Kubed:</i>	Gračišče, Kubed, Poletiči
<i>Lazaret (del):</i>	Bertoki, Bonini, Bošamarin, Čežarji, Kampel (del) Pobegi, Semedela (del) Šalara, Škocjan, Triban
<i>Loka:</i>	Bezovica, Loka
<i>Mačkowlje (del):*</i>	—
<i>Marezige:</i>	Babiči, Centur, Marezige, Montinjan, Vanganel
<i>Milje (del):*</i>	Premančan (del)
<i>Movraž:</i>	Butari, Dvori, Movraž, Smokvica, Trebeše
<i>Oltra:</i>	Ankaran (del)
<i>Osp:</i>	Osp
<i>Plavje (del):*</i>	Plavje

<i>Podpeč (del):</i>	Brežec pri Podgorju, Podpeč, Praproče
<i>Pomjan:</i>	Dilici, Fijeroga, Kämpel (del), Manžan, Pomjan, Zupančiči
<i>Prebenek (del):*</i>	—
<i>Rožar:</i>	Cepki, Krnica, Rižana, Rožar, Stepani
<i>Socerb (del):*</i>	Kastelec, Socerb
<i>Sočerga:</i>	Karli, Lukini, Maršiči, Olike, Peraji, Pisari, Sočerga, Soko- liči, Seki, Tuljaki
<i>Sv. Anton:</i>	Kocjančiči, Potok, Sv. Anton
<i>Sv. Jernej (del):*</i>	Barizoni
<i>Škofije:</i>	Škofije
<i>Šmarje:</i>	Grinjan, Grintovec, Šmarje
<i>Topolovec (del):*</i>	Topolovec
<i>Tinjan:</i>	Tinjan
<i>Truške:</i>	Bočaji, Kozloviči, Lobar, Pope- tre, Trsek, Truške, Zabavlje
<i>Zazid (del):</i>	Zanigrad, Zazid

6. Občina Piran (sedež Piran)

Občina Piran obsega:

a) mesto Piran

katastrske občine:	naselja:
<i>Piran (del):</i>	Piran

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Korte (del):</i>	Dragonja (del)
<i>Piran (del):</i>	Parecag, Portorož, Strunjan (del), Sečovelje, Sv. Jernej, Sv. Lucija
<i>Sv. Peter:</i>	Dragonja (del), Nova vas nad Dragonjo (dosedanje ime na- selja: Nova vas), Padna, Raven

7. Občina Pivka (sedež Pivka)

<i>Bač:</i>	Bač
<i>Jurišče:</i>	Jurišče (del)
<i>Kal:</i>	Kal
<i>Košana:</i>	Buje (del), Dolnja Košana, Gornja Košana

<i>Laže (del):</i>	—
<i>Nadanje selo:</i>	Dolane, Mala Pristava, Nadanje selo
<i>Narin:</i>	Narin, Velika Pristava
<i>Ostrožno brdo:</i>	Ostrožno brdo
<i>Palčje:</i>	Palčje
<i>Parje:</i>	Drskovče, Parje, Tabor nad Knežakom (dosedanje ime naselja: Tabor)
<i>Petelinje:</i>	Gradec, Petelinje, Pivka (del), Slovenska vas
<i>Radohova vas:</i>	Klenik, Pivka (del)
<i>Selce:</i>	Selce
<i>Senožeče (del):</i>	—
<i>Slavina (del):</i>	Koče, Slavina
<i>Snežnik (del):</i>	—
<i>Stara Sušica:</i>	Neverke, Nova Sušica, Stara Sušica
<i>Suhorje:</i>	Suhorje
<i>Trnje (del):</i>	Trnje
<i>Volče:</i>	Buje (del), Čepno, Volče
<i>Zagorje:</i>	Jurišče (del), Zagorje

8. Občina Postojna

(sedež Postojna)

Občina Postojna obsega:

a) mesto Postojna

katastrske občine:	naselja:
<i>Postojna (del):</i>	Postojna

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bukovje:</i>	Bukovje, Gorenje, Predjama
<i>Dolenja Planina:</i>	Liplje, Planina (del)
<i>Gorenja Planina:</i>	Planina (del)
<i>Hrašče:</i>	Hrašče, Mali Otok
<i>Hrenovice:</i>	Goriče, Hrenovice
<i>Hruševje:</i>	Hruševje, Slavinje
<i>Landol:</i>	Landol
<i>Laže (del):</i>	—
<i>Kačja vas (del):</i>	Planina (del)
<i>Matenja vas:</i>	Matenja vas, Prestranek (del), Žeje (del)
<i>Orehek:</i>	Orehek

<i>Postojna (del):</i>	Veliki Otok (del)
<i>Rakitnik:</i>	Grobišče, Rakitnik
<i>Rakulik:</i>	Rakulik, Sajevče
<i>Razdrto:</i>	Malo Ubeljско, Razdrto, Veliko Ubeljско
<i>Sladina (del):</i>	Prestranek (del), Žeje (del)
<i>Stara vas:</i>	Stara vas
<i>Strane:</i>	Strane
<i>Strmica:</i>	Strmica
<i>Studeneč:</i>	Studeneč
<i>Studeno:</i>	Belsko, Studeno
<i>Smihel pod Nanosom:</i>	Smihel pod Nanosom
<i>Velika brda:</i>	Brezje pod Nanosom, Mala brda, Velika brda
<i>Zagon:</i>	Veliki Otok (del), Zagon
<i>Zalog:</i>	Zalog

9. Občina Sežana (sedež Sežana)

Občina Sežana obsega:

a) mesto Sežana

katastrske občine:	naselja:
Sežana (del):*	Sežana

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Avber:</i>	Avber, Gradnje, Ponikvt, Raša
<i>Bazovica (del):*</i>	Lipica
<i>Dutovlje:</i>	Dutovlje, Godnje, Kreplje
<i>Erzelj (del):</i>	Erzelj (del), Kodreti
<i>Griže:</i>	Bogo, Griže, Mahničiči, Sela
<i>Gaberje (del):</i>	Dolanci
<i>Gropada (del):*</i>	—
<i>Hruševica:</i>	Hruševica
<i>Kopriva:</i>	Brje pri Koprivi, Kopriva
<i>Krajna vas:</i>	Krajna vas
<i>Kazlje:</i>	Kazlje
<i>Križ:</i>	Filipčje brdo, Križ, Šepulje
<i>Kobdilj:</i>	Kobdilj
<i>Koboli:</i>	Koboli
<i>Merče:</i>	Merče, Plešivica, Zirje
<i>Pliskovica:</i>	Kosovelje, Pliskovica
<i>Podir:</i>	Brestovica pri Povirju, Gorenje pri Divačiči (dosedanje ime na- selja: Gorenje), Povir
<i>Sežana (del):*</i>	Dane pri Sežani, Orlek, Smarje pri Sežani (dosedanje ime na- selja: Smarje)
<i>Salez (del):*</i>	—
<i>Skopo:</i>	Skopo

<i>Štjak:</i>	Čehovini, Dolenje, Gradišče pri Štjaku, Krtinovica, Nova vas pri Štjaku (dosedanje ime naselja: Nova vas), Poljane pri Štjaku, Ravnje, Razguri, Selo, Stomaž, Štjak, Trebižani, Večkoti
<i>Storje:</i>	Majeni, Podbreže, Senadolice, Štorje
<i>Stanjel:</i>	Čipnice, Lisjaki, Lukovec, Stanjel
<i>Tomaj:</i>	Tomaj
<i>Trebče (del):*</i>	—
<i>Utovlje:</i>	Dobravlje, Grahovo brdo, Utovlje
<i>Veliki dol:</i>	Veliki dol
<i>Veliki Repen (ael):*</i>	—
<i>Voglje (del):*</i>	Dol pri Vogljah, Voglje, Vrhovlje
<i>Veliko polje:</i>	Jakovce, Tabor, Veliko polje, Vrabče

V. Okraj Kranj

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1: Občina Bled

(sedež Bled)

Območje občine Bled obsega:

a) mesto Bled

katastrske občine:

Bled:

Rečica:

Zeleeče:

naselja:

Bled-Grad

Bled-Rečica

Bled-Mlino, Bled-Zagorice, Bled-Zeleeče

b) druge katastrske občine in naselja:

Bohinjska Bela (del):

Bohinjska Češnjica (del):

*Bohinjska Srednja
vas (del):*

Gorjuše (del):

Podhom:

Poljšica:

Ribno:

Selo pri Bledu (del):

Spodnje Gorje:

Višelnica (del):

Zasip:

Zgornje Gorje:

Bohinjska Bela, Obrne, Slamniki

—

—

—

Podhom, Zasip (del)

Poljšica pri Gorjah

Bodešče, Koritno, Ribno

Kupljenik, Selo pri Bledu

Spodnje Gorje

Grabče, Krnica (del), Mevkuž, Perniki, Radovna, Spodnje Laze, Višelnica

Zasip (del)

Krnica (del), Zgornje Gorje

2. Občina Bohinj (sedež Bohinjska Bistrica)

<i>Bohinjska Bela (del):</i>	—
<i>Bohinjska Bistrica:</i>	Bohinjska Bistrica, Ravne v Bohinju (dosedanje ime naselja: Ravne)
<i>Bohinjska Češnjica (del):</i>	Bohinjska Češnjica, Goreljek, Jereka, Koprivnik v Bohinju (del) [dosedanje ime naselja: Koprivnik (del)], Podjelje
<i>Bohinjska Srednja vas (del):</i>	Srednja vas v Bohinju
<i>Gorjuše (del):</i>	Gorjuše, Koprivnik v Bohinju (del) [dosedanje ime naselja: Koprivnik (del)]
<i>Lancovo (del):</i>	—
<i>Nemški rovt:</i>	Nemški rovt
<i>Nomenj:</i>	Bitnje, Lepence, Nomenj
<i>Savica:</i>	Brod, Kamnje, Polje, Ribčev laz, Savica, Zlan
<i>Selo pri Bledu (del):</i>	—
<i>Studor:</i>	Stara Fužina, Studor v Bohinju (dosedanje ime naselja: Studor), Ukanc

3. Občina Cerklje (sedež Cerklje na Gorenjskem)

<i>Cerklje:</i>	Cerklje na Gorenjskem (del), Pšenična polica, Vašca
<i>Cešnjevek:</i>	Cešnjevek
<i>Dobrava:</i>	Cerkljanska Dobrava
<i>Grad:</i>	Cerklje na Gorenjskem (del), Dvorje, Grad
<i>Lahovče:</i>	Lahovče, Vopovlje
<i>Pšata:</i>	Pšata
<i>Spodnji Brnik:</i>	Spodnji Brnik
<i>Senturška gora:</i>	Ambrož pod Krvavcem, Apno, Lenart na Rebr, Sidraž, Stiška vas, Senturška gora, Viševca, Vrhovje
<i>Smartno:</i>	Poženičnik, Smartno
<i>Štefanja gora:</i>	Štefanja gora
<i>Velesovo:</i>	Adergas, Praprotna polica, Trata pri Velesovem, Velesovo
<i>Zalog:</i>	Glinje, Zalog pri Cerkljah
<i>Zgornji Brnik:</i>	Zgornji Brnik

4. Občina Gorenja vas (sedež Gorenja vas)

<i>Dobje:</i>	Dobje, Hotovlje, Kremenik, Poljane nad Skofjo Loko, Predmost, Vinharje
<i>Dolenčice:</i>	Dolenčice, Javorje, Murave
<i>Dolenja Dobrava:</i>	Bačne, Dobravšče, Dolenja Dobrava, Gorenja Dobrava, Todraž, Žirovski vrh nad Zalo
<i>Dolenje brdo:</i>	Dolenje brdo, Gorenje brdo, Srednja vas-Poljane, Žabja vas
<i>Gorenja ravan:</i>	Dolenja ravan, Dolenja Žetina, Gorenja ravan, Gorenja Žetina, Jazbine, Jelovica, Malenski vrh
<i>Gorenja vas:</i>	Gorenja vas, Žirovski vrh nad Gorenjo vasjo
<i>Gorenji Novaki (del):</i>	Davča (del), Krnice pri Novakih, Lajše, Laze, Robidnica
<i>Hotavljje:</i>	Čabrače, Hlavče njive, Hotavljje, Srednje brdo, Suša, Volaka
<i>Javorjev dol:</i>	Javorjev dol
<i>Koprivnik (del):</i>	Koprivnik (del)
<i>Kovski vrh (del):</i>	Bukov vrh (del)
<i>Laniše:</i>	Laniše, Nova Oselica, Sovodenj
<i>Leskovica (del):</i>	Debeni, Kopačnica, Leskovica, Studor
<i>Lučine:</i>	Brebovnica, Dolge njive, Goli vrh, Lučine, Prelesje, Zadobje
<i>Podjelovo brdo:</i>	Podjelovo brdo
<i>Podobeno:</i>	Delnice, Gabrška gora, Lom nad Volčo, Lovsko brdo, Podobeno, Volča, Zakobiljek
<i>Stara Oselica:</i>	Hobovše pri Stari Oselici, Stara Oselica
<i>Trebija:</i>	Fužine, Kladje, Podgora, Trebija

5. Občina Jesenice (sedež Jesenice)

Območje občine Jesenice obsega:

a) mesto Jesenice

katastrske občine:	naselja:
<i>Javornik (del):</i>	Jesenice (del)
<i>Jesenice:</i>	Jesenice (del)
<i>Koroška Bela:</i>	Jesenice (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Blejska Dobrava:</i>	Blejska Dobrava, Kočna, Lipce, Podkočna
<i>Doslovče:</i>	Breznica, Doslovče, Rodine, Smokuč

<i>Dovje:</i>	Belca (del), Dovje, Mojstrana
<i>Gozd:</i>	Belca (del), Gozd-Martuljek (dosedanje ime naselja: Gozd), Srednji vrh
<i>Hrušica:</i>	Hrušica
<i>Javornik (del):</i>	Javorniški rovt
<i>Kranjska gora:</i>	Kranjska gora, Log
<i>Planina:</i>	Planina pod Golico
<i>Plavški rovt:</i>	Plavški rovt
<i>Podkoren:</i>	Podkoren
<i>Potoki:</i>	Potoki
<i>Rateče:</i>	Rateče
<i>Višelnica (del):</i>	Zgornja Radovna
<i>Zabreznica:</i>	Selo pri Zirovnici, Vrba, Zabreznica
<i>Zirovnica:</i>	Breg, Moste, Zirovnica

6. Občina Kranj

(sedež Kranj)

Območje občine Kranj obsega:

a) mesto Kranj:

katastrske občine:	naselja:
<i>Čirčiče:</i>	Čirčiče
<i>Drulovka:</i>	Drulovka, Orehek
<i>Huje:</i>	Huje
<i>Klanec:</i>	Klanec
<i>Kranj:</i>	Gorenja Sava, Kranj, Zlato polje
<i>Primskovo:</i>	Gorenje, Primskovo
<i>Rupa:</i>	Rupa
<i>Stražišče:</i>	Kalvarija, Labore, Stražišče, Smarjetna gora
<i>Stružovo:</i>	Stružovo

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Babni vrt:</i>	Babni vrt, Cadovlje, Pangeršica, Povlje, Trstenik, Zablje
<i>Bela:</i>	Bašelj, Hraše pri Preddvoru, Spodnja Bela, Srednja Bela, Zgornja Bela
<i>Bitnje:</i>	Spodnje Bitnje, Srednje Bitnje, Zgornje Bitnje
<i>Breg ob Savi:</i>	Breg ob Savi
<i>Breg ob Kokri:</i>	Breg ob Kokri (dosedanje ime naselja: Breg), Hrib, Mače, Nova vas, Potoče, Preddvor
<i>Britof:</i>	Britof, Orehovlje
<i>Duplje:</i>	Spodnje Duplje, Zadruga, Zgornje Duplje
<i>Golnik:</i>	Golnik
<i>Goriče:</i>	Goriče, Letenice
<i>Hrastje:</i>	Hrastje, Prebačevo

<i>Jama:</i>	Jama, Meja
<i>Kokra:</i>	Kokra
<i>Kokrica:</i>	Bobovek, Plovka, Kokrica, Mlaka pri Kranju (dosedanje ime naselja: Mlaka), Srakovlje, Tatinec
<i>Križna gora (del):</i>	Cepulje, Lavtarski vrh, Planica
<i>Luže:</i>	Luže, Srednja vas pri Senčurju (dosedanje ime naselja: Srednja vas)
<i>Mavčiče:</i>	Mavčiče
<i>Naklo:</i>	Malo Naklo, Naklo
<i>Nemilje (del):</i>	Jamnik, Nemilje, Njivica, Podblica
<i>Okroglo:</i>	Okroglo
<i>Olševек:</i>	Olševек
<i>Pivka:</i>	Pivka, Polica
<i>Podbrezje:</i>	Góbovce, Podbrezje
<i>Podreča:</i>	Podreča
<i>Praše:</i>	Praše
<i>Predoslje:</i>	Predoslje
<i>Spodnja Besnica:</i>	Spodnja Besnica
<i>Spodnje Jezersko:</i>	Spodnje Jezersko
<i>Srednja vas:</i>	Srednja vas — Goriče, Zalog
<i>Strahinj:</i>	Cegelnica, Strahinj
<i>Suha:</i>	Suha pri Predosljah
<i>Sv. Jošt:</i>	Javornik, Pševo, Rakovica, Jošt nad Kranjem, Zabukovje
<i>Senčur:</i>	Senčur
<i>Tenetiše:</i>	Tenetiše
<i>Trboje:</i>	Trboje, Žerjavka
<i>Tupaliče:</i>	Možjanca, Tupaliče
<i>Visoko:</i>	Hotemaže, Milje, Visoko
<i>Voglje:</i>	Voglje, Voklo
<i>Vojpodin boršt I:</i>	—
<i>Vojpodin boršt II:</i>	—
<i>Zgornja Besnica:</i>	Zgornja Besnica
<i>Zgornje Jezersko:</i>	Zgornje Jezersko
<i>Žabnica:</i>	Šutna, Žabnica
<i>Žeje:</i>	Bistrica, Žeje

7. Občina Radovljica

(sedež Radovljica)

Območje občine Radovljica obsega:

a) mesto Radovljica

katastrske občine:	naselja:
<i>Hraše (del):</i>	Lesce
<i>Predtrg:</i>	Radovljica (del)
<i>Radovljica:</i>	Radovljica (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Begunje:</i>	Begunje na Gorenjskem, Poljče, Zgoša
<i>Brezje:</i>	Brezje, Črnivec (del), Dobro polje, Noše
<i>Češnjica pri Kropi:</i>	Brezovica, Češnjica pri Kropi, Dobravica, Ovsišče, Poljšica pri Podnartu
<i>Dobrava pri Kropi:</i>	Lipnica, Prezrenje, Spodnja Dobrava, Srednja Dobrava, Zgornja Dobrava
<i>Hraše (del):</i>	Hraše, Studenčice
<i>Kamna gorica:</i>	Kamna gorica
<i>Kropa:</i>	Kropa
<i>Lancovo (del):</i>	Brda, Lancovo, Ravnica, Spodnja Lipnica, Vošče, Zgornja Lipnica
<i>Leše (del):</i>	Peračica
<i>Ljubno:</i>	Ljubno, Posavec, Praproče
<i>Mošnje:</i>	Črnivec (del), Globoko, Gorica, Mošnje, Vrbnje
<i>Nemilje (del):</i>	Rovte
<i>Nova vas:</i>	Hlebce, Nova vas pri Lescah (dosedanje ime naselja: Nova vas), Zapuže
<i>Otok:</i>	Črnivec (del), Dvorska vas, Spodnji Otok, Zgornji Otok
<i>Srednja vas:</i>	Mlaka, Slatna, Srednja vas, Zadnja vas
<i>Zaloše:</i>	Mišače, Otoče, Podnart, Zaloše

8. Občina Škofja Loka

(sedež Škofja Loka)

Območje občine Škofja Loka obsega:

a) mesto Škofja Loka

katastrske občine:	naselja:
<i>Puštal (del):</i>	Puštal
<i>Stara Loka (del):</i>	Stara Loka
<i>Suha (del):</i>	Trata
<i>Škofja Loka:</i>	Podpulferca, Škofja Loka, Vincarje

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Dorfarje:</i>	Dorfarje, Forme, Sv. Duh
<i>Draga:</i>	Draga, Gosteče, Pungert
<i>Godešič:</i>	Godešič
<i>Kovski vrh (del):</i>	Bukov vrh (del), Kovski vrh
<i>Križna gora (del):</i>	Križna gora
<i>Pevno:</i>	Crngrob, Moškrin, Pevno

<i>Podvrh:</i>	Četena ravan, Jarčje brdo, Krivo brdo, Mlaka nad Lušo, Podvrh, Zapreval
<i>Puštal (del):</i>	Hosta
<i>Reteče:</i>	Gorenja vas — Reteče, Reteče
<i>Sopotnica:</i>	Breznica pod Lubnikom, Florjan nad Zmincem, Gabrovo, Sopotnica
<i>Staniše:</i>	Log nad Skofjo Loko (dosedanje ime naselja: Log), Staniše, Valterski vrh
<i>Stara Loka (del):</i>	Binkelj, Papirnica, Trnje, Vešter, Virlog
<i>Stari dvor:</i>	Grenc, Stari dvor, Virmaše
<i>Suha (del):</i>	Lipica, Suha
<i>So. Barbara:</i>	Sv. Barbara
<i>So. Ožbolt:</i>	Andrej nad Zmincem, Hrib pri Zmincu, Ožbolt nad Zmincem
<i>Visoko:</i>	Na Logu, Smoldno, Visoko pri Poljanah
<i>Zminec:</i>	Bodovlje, Brode, Gabrk, Zminec

9. Občina Tržič

(sedež Tržič)

Območje občine Tržič obsega:

a) mesto Tržič

katastrske občine:	naselja:
<i>Bistrica (del):</i>	Bistrica pri Tržiču
<i>So. Katarina (del):</i>	Slap
<i>Tržič:</i>	Tržič

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bistrica (del):</i>	Brezju pri Tržiču, Popovo, Vadiče, Visoč, Hudi graben (del)
<i>Kovor:</i>	Hudo, Hušica, Kovor, Loka
<i>Križe:</i>	Gozd. Križe, Pristava, Retnje
<i>Leše (del):</i>	Leše, Paloviče, Hudi graben (del)
<i>Senično:</i>	Novake, Senično, Spodnje Veterno, Zgornje Veterno
<i>So. Ana:</i>	Podljubelj
<i>So. Katarina (del):</i>	Čadovlje pri Tržiču, Dolina, Grahovše, Jelendol, Lom pod Storžičem, Potarje
<i>Zvirče:</i>	Brdó, Zvirče
<i>Ziganja vas:</i>	Breg ob Bistrici, Sebenje, Ziganja vas

10. Občina **Železniki**

(sedež Železniki)

<i>Bukovica:</i>	Bukovica, Knape, Sevlje
<i>Danje:</i>	Ravne, Spodnje Danje, Torka, Zabrd, Zgornje Danje
<i>Davča:</i>	Davča (del)
<i>Dolenja vas:</i>	Dolenja vas, Golica
<i>Dražgoše:</i>	Dražgoše
<i>Kališe:</i>	Kališe, Selške Lajše
<i>Leskoviča (del):</i>	Davča (del)
<i>Selca:</i>	Selca
<i>Sorica:</i>	Podporezen, Spodnja Sorica, Zgornja Sorica
<i>Studeno:</i>	Češnjica, Rudno, Studeno, Železniki (del)
<i>Sv. Klemen:</i>	Bukovščica, Pozirno, Strmica, Topolje, Zabrekve
<i>Sv. Križ:</i>	Podlonk, Prtovč, Škovine, Železniki (del)
<i>Sv. Lenart:</i>	Lenart nad Lušo, Rovte v Selški dolini (dosedanje ime naselja: Rovte), Stirpnik
<i>Sv. Nikolaj:</i>	Martinj vrh, Ojstri vrh, Smoleva
<i>Zali log:</i>	Osojnik, Potok, Zala, Zali log
<i>Zgornja Luša:</i>	Praprotno, Spodnja Luša, Tomaž nad Praprotnem, Zgornja Luša
<i>Železniki:</i>	Jesenovec, Železniki (del)

11. Občina **Žiri**

(sedež Žiri)

<i>Dobračeva:</i>	Dobračeva (del), Nova vas pri Žireh (del), Selo (del), Stara vas (del), Zabrežnik, Žirovski vrh (del)
<i>Dole (del):</i>	Podklanec (del)
<i>Koprivnik (del):</i>	Koprivnik (del), Mrzli vrh
<i>Ledine (del):</i>	Breznica pri Žireh (dosedanje ime naselja: Breznica), Osojnica
<i>Ledinica:</i>	Jarčja dolina, Ledinica, Selo (del)
<i>Opale:</i>	Brekovice (del), Izgorje, Opale, Podklanec (del), Račeva (del)
<i>Vrsnik II:</i>	Brekovice (del), Podklanec (del), Ravne pri Žireh, Sovra
<i>Žiri:</i>	Brekovice (del), Goropeke, Nova vas pri Žireh (del), Stara vas (del), Žiri
<i>Žirovski vrh:</i>	Dobračeva (del), Nova vas pri Žireh (del), Račeva (del), Žirovski vrh (del)

VI. Okraj Ljubljana

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Borovnica

(sedež Borovnica)

<i>Borovnica:</i>	Borovnica, Dol pri Borovnici, Lašče, Laze pri Borovnici, Ohonica, Padež, Pokojišče, Pristava, Zavrh pri Borovnici
<i>Breg:</i>	Breg pri Borovnici, Pako
<i>Brezovica (del):</i>	Podpeč (del)
<i>Jezero:</i>	Jezero, Planinca
<i>Kamnik:</i>	Goričica pod Krimom, Kamnik pod Krimom, Prevalje pod Krimom
<i>Preserje:</i>	Dolenja Brezovica, Gorenja Brezovica, Podpeč (del), Preserje
<i>Sobočevo:</i>	Brezovica pri Borovnici, Dražica, Niževce, Sobočevo

2. Občina Cerknica

(sedež Cerknica)

<i>Begunje pri Cerknici:</i>	Begunje pri Cerknici
<i>Benete:</i>	Benete
<i>Bezuljak:</i>	Bezuljak, Dobec
<i>Bločice:</i>	Bločice, Bloška polica
<i>Cajnarje:</i>	Cajnarje, Gora, Krušče, Reparje
<i>Cerknica:</i>	Cerknica
<i>Dolenja vas:</i>	Dolenja vas, Dolenje Jezero, Podskrajnik, Zelše
<i>Gradiško:</i>	Andrejče, Gradiško, Mramorovo pri Pajkovem, Štorovo
<i>Grahovo:</i>	Grahovo, Martinjak
<i>Hiteno:</i>	Hiteno, Polšeče, Zavrh
<i>Hudi vrh:</i>	Hudi vrh
<i>Jeršiče:</i>	Jeršiče, Rudolfovo
<i>Kačja vas (del):</i>	—
<i>Kranjče:</i>	Korošče, Koščake, Kranjče
<i>Kremenca:</i>	Kremenca, Milava, Ponikve, Slugovo
<i>Kožljek:</i>	Kožljek
<i>Lipsenj:</i>	Lipsenj
<i>Metulje:</i>	Metulje
<i>Nova vas:</i>	Fara, Nova vas
<i>Osredek:</i>	Osredek
<i>Otave:</i>	Beč, Dolenje Otave, Gorenje Otave, Kržišče, Pikovnik, Stražišče, Žibovnik, Župeno
<i>Otok 1 (del):</i>	Otok

<i>Otok II:</i>	—
<i>Podslivnica:</i>	Mahneti, Otonica, Podslivnica
<i>Radlek:</i>	Radlek
<i>Rakek:</i>	Ivanje selo, Rakek
<i>Rakitna:</i>	Rakitna
<i>Ravne pri Sv. Vidu:</i>	Lešnjake, Ravne, Tavžlje, Zahrib
<i>Ravne pri Topolu:</i>	Ravne na Blokah
<i>Ravnik:</i>	Lepi vrh, Ravnik
<i>Runarsko:</i>	Runarsko
<i>Selšček:</i>	Brezje, Selšček, Topol pri Begunjah
<i>Strmca:</i>	Mramorovo pri Lužarjih, Strmca, Zakraj
<i>Studeneč:</i>	Studeneč na Blokah
<i>Studeno:</i>	Glina, Studeno na Blokah
<i>Sv. Duh:</i>	Godičevo, Krajič, Kramplje, Lahovo, Skrabče, Skufče
<i>Sv. Vid:</i>	Čohovo, Zala, Žilce
<i>Strukljeva vas:</i>	Bečaje, Hribljane, Hruškarje, Pirmane, Ščurkovo, Strukljeva vas
<i>Topol:</i>	Topol
<i>Trnje (del):</i>	—
<i>Ulaka:</i>	Hribarjevo, Rožanče, Sleme, Ulaka
<i>Unec:</i>	Slivice, Unec
<i>Velike Bloke:</i>	Velike Bloke
<i>Veliki vrh:</i>	Veliki vrh
<i>Volčje:</i>	Nemška vas na Blokah, Volčje
<i>Zales:</i>	Bočkovo, Jeršanovo, Lovranovo, Malni, Ograda, Sivče, Zales
<i>Zerovnica:</i>	Zerovnica

3. Občina Dolomiti (sedež Dobrova)

<i>Babna gora:</i>	Babna gora, Belica, Belo, Dolenja vas pri Polhovem Gradcu (dosedanje ime naselja: Dolenja vas), Dvor pri Polhovem Gradcu (dosedanje ime naselja: Dvor), Hrastenice, Log pri Polhovem Gradcu
<i>Butajnova:</i>	Butajnova, Planina nad Horjulom (del)
<i>Črni vrh:</i>	Črni vrh, Planina nad Horjulom (del), Rovt, Smolnik, Srednji vrh
<i>Dobrova (del):</i>	Brezje pri Dobrovi, Dobrova
<i>Horjul:</i>	Horjul, Koreno nad Horjulom, Ljubgojna
<i>Sentjošt (del):</i>	Sentjošt nad Horjulom

<i>Podsmreka (del):</i>	Draževnik, Komanija, Podsmreka (del), Razori
<i>Polhov Gradec:</i>	Podreber, Polhov Gradec, Pri- stava pri Polhovem Gradcu, Srednja vas pri Polhovem Gradcu
<i>Selo:</i>	Selo nad Polhovim Gradcem, Setnica
<i>Setnik:</i>	Briše pri Polhovem Gradcu, Praproče, Setnik
<i>Sujica (del):</i>	Gaberje, Hruševo, Osredok pri Dobrovi, Stranska vas, Sujica
<i>Vrzenec:</i>	Samotorica, Vrzenec
<i>Zaklanec:</i>	Lesno brdo (del), Podolnica, Zaklanec
<i>Zažar:</i>	Zažar

4. Občina Domžale

(sedež Domžale)

Občina Domžale obsega:

a) mesto Domžale

katastrske občine:	naselja:
<i>Depala vas:</i>	Depala vas
<i>Domžale:</i>	Domžale (del), Sentpavel pri Domžalah
<i>Stob:</i>	Domžale (del)
<i>Studa:</i>	Domžale (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Blagovica:</i>	Blagovica, Gabrje pod Špilkom, Golčaj, Jelša, Korpe, Mali Jelnik, Podsmrečje, Prevoje, Prilesje, Spodnji Petelinjek, Veliki Jelnik, Vošče, Vranke, Zgornje Loke, Zgornji Peteli- njek, Zlatenek
<i>Brezovica:</i>	Brezovica pri Dobu, Gorjuša, Laze pri Domžalah, Rača, Račni vrh, Zaboršt, Zeje
<i>Češnjice (del):</i>	Češnjice, Lipa, Poljane nad Blagovico (dosedanje ime na- selja: Poljane), Selce
<i>Dob:</i>	Cešenik, Dob, Želodnik
<i>Homec:</i>	Homec, Nožice, Preserje pri Radomljah
<i>Ihan:</i>	Goričica pri Ihanu, Ihan, Prelog
<i>Jarše:</i>	Rodica, Spodnje Jarše, Srednje Jarše, Zgornje Jarše
<i>Koreno:</i>	Koreno, Krajno brdo, Vrh nad Krašnjo
<i>Krašnja:</i>	Kompolje, Krašnja, Trnjava
<i>Krtina:</i>	Krtina

<i>Lukovica:</i>	Brdo pri Lukovici, Čeplje, Lukovica pri Domžalah, Spodnje Prapreče, Zgornje Prapreče
<i>Podrečje:</i>	Količevo, Podrečje, Turnše, Vir
<i>Prevoje:</i>	Imovica, Prevoje pri Sentvidu, Sentvid pri Lukovici, Vrba
<i>Radomlje:</i>	Hudo, Radomlje, Skrjančevo
<i>Rafolče:</i>	Dupeljne, Rafolče, Straža, Vrhovlje
<i>Rova:</i>	Dolenje, Jasen, Kolovec, Rova, Zagorica pri Rovah, Žiče
<i>Selo:</i>	Bišče, Mala Loka, Selo pri Ihanu
<i>Spodnje Koseze:</i>	Gradišče pri Lukovici, Preserje pri Lukovici, Prevalje, Spodnje Koseze, Videm pri Lukovici
<i>Studenc:</i>	Brezje pri Dobu, Studenc pri Krtini, Škocjan
<i>Sv. Miklavž:</i>	Brdo
<i>Sentožbolt:</i>	Bršlenovica, Gorenje, Javorje pri Blagovici, Log, Podmilj, Prvine, Suša, Sentožbolt
<i>Trojane:</i>	Hribi, V zideh, Trojane, Učak, Zavrh pri Trojanah
<i>Zlato polje:</i>	Brezovica pri Zlatem polju, Mala Lašna, Obrše, Podgora pri Zlatem polju (dosedanje ime naselja: Podgora), Preserje pri Zlatem polju, Trnovče, Zlato polje
<i>Zirovše:</i>	Spodnje Loke, Zirovše

5. Občina Grosuplje (sedež Grosuplje)

<i>Blečji vrh:</i>	Blečji vrh, Dolenja vas pri Polici, Gorenja vas pri Polici, Kožljevec, Mali Konec, Troščine
<i>Grosuplje:</i>	Gatina, Grosuplje (del), Jerova vas, Perovo, Spodnje Blato
<i>Ilova gora:</i>	Gabrje pri Ilovi gori, Velika Ilova gora
<i>Luče:</i>	Luče
<i>Mali vrh:</i>	Gajniče, Mali vrh pri Smarju, Razdrto, Tlake, Veliki vrh pri Smarju (dosedanje ime naselja: Veliki vrh)
<i>Polica (del):</i>	Peč, Polica
<i>Ponova vas:</i>	Bičje, Cerovo, Mala vas, Pece, Ponova vas
<i>Račna:</i>	Cušperk, Mala Račna, Predole, Velika Račna
<i>Sela:</i>	Cikava, Huda Polica, Paradišče, Podgorica pri Smarju, Sela pri Smarju, Zgornja Slivnica

<i>Slivnica:</i>	Malo Mlačevo, Spodnja Slivnica, Veliko Mlačevo, Zagradec pri Grosupljem (dosedanje ime naselja: Zagradec)
<i>Stara vas:</i>	Dole pri Polici, Mala Stara vas, Spodnje Duplice, Velika Stara vas, Zgornje Duplice
<i>Stranska vas:</i>	Brezje pri Grosupljem, Brvace, Grosuplje (del), Hrastje pri Grosupljem (dosedanje ime naselja: Hrastje)
<i>Smarje:</i>	Sap, Šmarje
<i>Velike Lipljene:</i>	Male Lipljene, Medvedica, Rožnik, Staro apno, Velike Lipljene, Zeleznica
<i>Vino (del):</i>	Gornji Rogatec, Podgorica pri Podtaboru, Podtabor pri Grosupljem, Udje, Vino, Vrbičje
<i>Zalna:</i>	Mala Loka, Plešivica pri Žalni, Velika Loka, Zalna

6. Občina Ivančna gorica (sedež Ivančna gorica)

Občina Ivančna gorica obsega:

a) mesto Višnja gora

katastrske občine:	naselja:
<i>Dedni dol (del):</i>	Višnja gora (del)
<i>Draga (del):</i>	Višnja gora (del)
<i>Višnja gora:</i>	Višnja gora (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Ambrus:</i>	Ambrus, Kal, Kamni vrh
<i>Bukovica:</i>	Bukovica, Grm, Selo pri Radohovi vasi, Šentpavel na Dolenjskem, Zaboršt pri Šentvidu
<i>Češnjice:</i>	Dobrava pri Stični, Male Češnjice, Mali kal, Pristava nad Stično, Velike Češnjice, Veliki kal
<i>Dedni dol (del):</i>	Dedni dol, Peščenik (del), Stari trg
<i>Dob:</i>	Breg pri Dobu, Dob pri Šentvidu, Hrastov dol, Lučarjev kal, Rdeči kal, Sad, Trnovica
<i>Dobrava:</i>	Kamno brdo, Mala Dobrava, Sela pri Višnji gori, Velika Dobrava

<i>Draga (del):</i>	Podsmreka pri Višnji gori, Polje pri Višnji gori, Spodnja Draga, Zgornja Draga
<i>Gorenja vas:</i>	Gorenja vas, Ivančna gorica (del), Malo Crnelo, Mleščevo, Mrzlo polje, Veliko Crnelo
<i>Hudo:</i>	Malo Hudo, Stranska vas ob Višnjici
<i>Kriška vas:</i>	Kriška vas, Nova vas, Pristava pri Višnji gori, Zavrtče
<i>Krka:</i>	Gradiček, Krka, Krška vas, Ravni dol
<i>Leskovec:</i>	Gorenje Brezovo, Leskovec, Vrh pri Višnji gori
<i>Male dole:</i>	Bratnice, Breg pri Velikem Gabru (dosedanje ime naselja: Breg), Male Dole pri Sentjurju (dosedanje ime naselja: Male Dole), Pungert, Sentjurje, Velike Dole pri Sentjurju
<i>Metnaj:</i>	Debeče, Mala Goričica, Metnaj, Obolno, Osredok nad Stično (dosedanje ime naselja: Osredok), Planina, Poljane pri Stični
<i>Muljava:</i>	Bojanji vrh, Male Kopolje, Muljava, Velike Kopolje
<i>Podboršt:</i>	Boga vas, Podboršt, Pokojnica, Sela pri Dobu, Skoflje
<i>Podbukovje:</i>	Gabrovčec, Laze nad Krko, Male Lese, Podbukovje, Velike Lese
<i>Polica (del):</i>	Peščenik (del), Spodnje Brezovo
<i>Radohova vas:</i>	Glogovica, Griže (del), Radohova vas, Studenec pri Ivančni gorici (dosedanje ime naselja: Studenec), Vrhpolje pri Sentvidu
<i>Sobrače:</i>	Pusti Javor, Radanja vas, Sela pri Sobračah, Sobrače, Vrh pri Sobračah
<i>Stična:</i>	Gabrje pri Stični, Ivančna gorica (del), Mekinje nad Stično, Stična, Vir pri Stični
<i>Sušica:</i>	Kitni vrh, Sušica, Trebež
<i>Sentvid:</i>	Griže (del), Petrušnja vas, Pristavlja vas, Sentvid pri Stični
<i>Temenica:</i>	Cagošče, Dolenja vas pri Temenici, Praproče pri Temenici, Temenica, Videm pri Temenici
<i>Valična vas:</i>	Breg pri Zagradcu, Češnjice, Male Rebrce, Tolčane, Valična vas, Velike Rebrce
<i>Velike Pece:</i>	Artiža vas, Male Pece, Skrjanče, Velike Pece

<i>Veliko Globoko:</i>	Grintovec, Kuželjevce, Mali Korinj, Malo Globoko, Veliki Korinj, Veliko Globoko
<i>Višnje:</i>	Bakerc, Brezovi dol, Primča vas, Višnje
<i>Vrhe:</i>	Leščevje, Male Vrhe, Mevce, Oslica, Potok pri Muljavi, Trebnja gorica, Velike Vrhe, Znojile pri Krki
<i>Zagradec:</i>	Dečja vas pri Zagradcu, Fužina, Gabrovka, Marinča vas, Zagradec

7. Občina Kamnik (sedež Kamnik)

Občina Kamnik obsega:

a) mesto Kamnik

katastrske občine:	naselja:
<i>Kamnik:</i>	Kamnik (del)
<i>Podgorje (del):</i>	Kamnik (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bistričica:</i>	Bistričica, Klemenčevo, Kregarjevo, Okroglo, Zakal
<i>Češnjice (del)</i>	Mali Rakitovec, Veliki Rakitovec
<i>Črna:</i>	Kališe, Krivčevo, Podlom, Podstudenec, Smrečje v Crni, Zavrh pri Črnicu, Zaga
<i>Godič:</i>	Brezje nad Kamnikom, Godič, Kršič, Vodice nad Kamnikom
<i>Gozd:</i>	Gozd
<i>Hribi:</i>	Čirkuše v Tuhinju, Črni vrh v Tuhinju, Golice, Liplje, Mali hrib, Veliki hrib
<i>Hruševka:</i>	Gradišče v Tuhinju, Hruševka, Kostanj, Podbreg, Praproče v Tuhinju, Ravne pri Šmartnem
<i>Kaplja vas:</i>	Komenda, Potok pri Komendi
<i>Klanec:</i>	Klanec, Komendska Dobrava
<i>Košiše:</i>	Košiše
<i>Križ:</i>	Gora pri Komendi (doseданje ime naselja: Gora), Križ
<i>Loke:</i>	Loke v Tuhinju, Pirševo, Potok, Snovik, Vaseno, Velika Lašna
<i>Mekinje:</i>	Jeranovo, Mekinje, Podjelše, Zduša
<i>Mlaka:</i>	Gmajnica, Mlaka, Podboršt pri Komendi
<i>Moste:</i>	Moste, Žeje pri Komendi
<i>Motnik:</i>	Motnik, Zajasovnik (del)
<i>Nasovče:</i>	Breg pri Komendi, Nasovče

<i>Nevlje:</i>	Nevlje, Oševak, Vir pri Nevljah, Vrhpolje pri Kamniku (dosedanje ime naselja: Vrhpolje)
<i>Palovče:</i>	Spodnje Palovče, Trebelno pri Palovčah, Vranja peč, Zgoranje Palovče
<i>Podgorje (del):</i>	Duplica, Podgorje
<i>Podhruška:</i>	Markovo, Podhruška, Srednja vas pri Kamniku (dosedanje ime naselja: Srednja vas), Studenca
<i>Podvolovljek (del):</i>	—
<i>Pšajnovica:</i>	Gabrovnica, Laseno, Pšajnovica
<i>Suhadole:</i>	Suhadole
<i>Stranje:</i>	Spodnje Stranje, Stolnik, Zgorica nad Kamnikom, Zgoranje Stranje
<i>Smartno v Tuhinju:</i>	Buč, Sidol, Stebljevček, Smartno v Tuhinju
<i>Spitalič:</i>	Bela (del), Češnjice v Tuhinju, Okrog pri Motniku, Spitalič
<i>Šmarca:</i>	Šmarca
<i>Tučna:</i>	Briše, Hrib pri Kamniku, Poreber, Tučna
<i>Tunjice:</i>	Laniše, Tunjice, Tunjiška mlaka
<i>Volčji potok:</i>	Rudnik pri Radomljah (dosedanje ime naselja: Rudnik), Volčji potok
<i>Zgornji Motnik:</i>	Bela (del), Zgornji Motnik
<i>Zgornji Tuhinj:</i>	Laze v Tuhinju, Stara Sela, Zgornji Tuhinj
<i>Znojile:</i>	Bela peč, Poljana, Rožično, Sela pri Kamniku, Sovinja peč, Trobelno, Znojile, Zubejevo
<i>Zupanje njive:</i>	Crna pri Kamniku, Kamniška Bistrica, Potok v Črni, Stahovica, Zupanje njive

8. Občina Litija

(sedež Litija)

Občina Litija obsega:

a) mesto Litija

katastrske občine:

Hotič (del):

Litija:

naselja:

Litija (del)

Litija (del), Podšentjur, Veliki vrh pri Litiji

b) druge katastrske občine in naselja:

Gradišče:

Gradišče (del), Mihelca, Mišji dol, Primskovo, Stara gora pri Velikem Gabru

<i>Hotič (del):</i>	Bitiče, Gorenji Log, Jesenje, Spodnji Hotič, Vernek, Zapodje, Zgornji Hotič
<i>Jablanica:</i>	Breg pri Litiji, Bukovica pri Litiji, Gradišče pri Litiji, Gradiške Laze, Jablaniške Laze, Jablaniški potok, Selšek, Spodnja Jablanica, Tenetiše, Zgornja Jablanica
<i>Ježni vrh:</i>	Ježce, Ježni vrh, Mulhe, Obla gorica, Razbore, Vinji vrh, Višnji grm
<i>Konj:</i>	Boltija, Cirkuše, Konj, Ponoviče, Sava, Spodnji Log
<i>Kresnice:</i>	Jevnica (del), Kresnice, Kresniške Poljane
<i>Kresniški vrh:</i>	Golišče, Jevnica (del), Kresniški vrh
<i>Liberga:</i>	Čerovica, Dvor pri Bogenšperku (del), Jelše, Liberga, Lupinica, Preska nad Kostrevnico, Velika Kostrevnica, Vrata
<i>Moravče:</i>	Gobnik, Hohovica, Javorje pri Gabrovki, Kamni vrh, Laze pri Gobniku, Moravče pri Gabrovki, Nova gora, Podpeč pod Skalo
<i>Okrog:</i>	Brezje pri Kumpolju, Cateška gora, Gabrska gora, Kržišče pri Catežu (dosedanje ime naselja: Kržišče), Okrog, Pečice (del), Tlaka
<i>Poljane:</i>	Dolnji vrh, Gornji vrh, Gradišče (del), Kamni vrh pri Primskovem, Poljane pri Primskovem, Sevno, Zagrič (del)
<i>Rovišče (del):</i>	Laze, Leše, Podbukovje pri Vačah, Široka set, Vovše
<i>Selo-Mirna (del):</i>	Brglez, Lukovec, Pečice (del)
<i>Sp. Anton:</i>	Dragovšek, Jastrebnik, Mala Stanga, Ščit, Sirmanski hrib, Stangarske Poljane, Velika Stanga
<i>Smartno:</i>	Mala Kostrevnica, Smartno pri Litiji, Ustje, Volčja jama, Zavrstnik
<i>Tihaboj (del):</i>	Gornje Ravne, Tihaboj
<i>Trebeljevo (del):</i>	Gozd-Reka
<i>Vače:</i>	Kandrše (del), Klenik, Potok pri Vačah, Ržišče, Mala Sela, Slivna, Vače
<i>Velika Goba (del):</i>	Brezovo
<i>Velika vas (del):</i>	Ribče

<i>Vintarjevec:</i>	Črni potok, Dvor pri Bogenšperku (del), Javorje, Leskovicica pri Smartnem, Podroje, Riharjevec, Vintarjevec
<i>Vodice:</i>	Gabrovka, Klanec pri Gabrovki, Moravška gora, Vodice pri Gabrovki
<i>Volavljje (del):</i>	Koške Poljane, Račica

9. Občina Ljubljana — Bežigrad (sedež Ljubljana)

Območje občine Ljubljana-Bežigrad obsega:

a) mesto Ljubljana (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Brinje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Dravljje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Ježica (del):</i>	Ježica (del), Kleče, Savlje
<i>Kapucinsko predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Spodnja Šiška (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Stožice (del):</i>	Jarše (del), Ježica (del), Mala vas na Posavju (dosedanje ime naselja: Mala vas), Stožice, Tomačevo
<i>Sv. Petra predmestje I (del):</i>	Ljubljana (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Ježica (del):</i>	—
----------------------	---

10. Občina Ljubljana — Center (sedež Ljubljana)

Območje občine Ljubljana-Center obsega:

a) mesto Ljubljana (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Gradišče (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Kapucinsko predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Karlovoško predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Krakovsko predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Ljubljana mesto:</i>	Ljubljana (del)
<i>Poljansko predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Spodnja Šiška (del):</i>	Ljubljana (del)

<i>Sv. Petra</i> <i>predmestje I (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Sv. Petra</i> <i>predmestje II:</i>	Ljubljana (del)
<i>Udmat (del):</i>	Ljubljana (del)

11. Občina Ljubljana — Črnuče (sedež Črnuče)

Območje občine Ljubljana-Črnuče obsega:

a) mesto Ljubljana (del)	
katastrske občine:	naselja:
<i>Črnuče (del):</i>	Črnuče
b) druge katastrske občine in naselja:	
<i>Beričevo:</i>	Beričevo, Brinje
<i>Črnuče (del):</i>	Dobrava pri Črnučah
<i>Dol pri Ljubljani:</i>	Dol pri Ljubljani, Videm, Zaboršt pri Dolu
<i>Dragomelj:</i>	Dragomelj
<i>Kleče:</i>	Kleče pri Dolu (dosedanje ime naselja: Kleče)
<i>Nadgorica:</i>	Ježa, Nadgorica
<i>Podgora:</i>	Podgora pri Dolskem, Zajelšc
<i>Podgorica:</i>	Podgorica pri Črnučah, Pšata, Sv. Jakob ob Savi
<i>Smartno ob Savi (del):</i>	—
<i>Zadobrova (del):</i>	—

12. Občina Ljubljana — Moste (sedež Ljubljana)

Območje občine Ljubljana-Moste obsega:

a) mesto Ljubljana (del)	
katastrske občine:	naselja:
<i>Bizovik (del):</i>	Fužine, Spodnja Hrušica, Zgornja Hrušica
<i>Brinje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Moste:</i>	Ljubljana (del)
<i>Poljansko</i> <i>predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Stožice (del):</i>	Jarše (del)
<i>Sv. Petra predmestje I</i> <i>(del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Smartno ob Savi (del):</i>	Hrastje, Obrije, Šmartno ob Savi
<i>Stepanja vas (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Udmat (del):</i>	Ljubljana (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bizovik (del):</i>	Bizovik
<i>Stepanja vas (del):</i>	—

13. Občina Ljubljana — Polje (sedež Polje)

Območje občine Ljubljana-Polje obsega:

a) mesto Ljubljana (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Dobrunje (del):</i>	—
<i>Kašelj (del):</i>	Polje (del), Spodnji Kašelj, Vevče, Zalog, Zgornji Kašelj
<i>Slape:</i>	Polje (del), Slape, Studenec
<i>Zadobrova (del):</i>	Sneberje, Spodnja Zadobrova, Zgornja Zadobrova

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Dobrunje (del):</i>	Dobrunje, Zadvor, Zavogljec
<i>Dolsko:</i>	Dolsko
<i>Javor:</i>	Besnica (del), Javor
<i>Kašelj (del):</i>	Podgrad
<i>Laze:</i>	Laze pri Dolskem
<i>Lipoglav:</i>	Brezje pri Lipoglavu, Mali Lipoglav, Pance, Repče, Selo pri Panceh, Veliki Lipoglav
<i>Petelinje:</i>	Kamnica, Petelinje
<i>Podmolnik:</i>	Podmolnik, Šentpavel
<i>Senožeti:</i>	Senožeti
<i>Sostro:</i>	Češnjica, Podlipoglav, Sadinja vas, Sostro, Zagradišče
<i>Sv. Križ:</i>	Križevska vas, Vrh pri Dolskem, Zagorica pri Dolskem
<i>Trebeljevo (del):</i>	Mali vrh pri Prežganju, Malo Trebeljevo, Veliko Trebeljevo
<i>Vinje:</i>	Klopce, Osredke, Vinje
<i>Volavljje (del):</i>	Besnica (del), Dolgo brdo, Gabrje pri Jančah, Janče, Prežganje, Ravno brdo, Tuji grm, Vnajnarje, Volavljje, Zgornja Besnica

14. Občina Ljubljana — Rudnik (sedež Ljubljana)

Območje občine Ljubljana-Rudnik obsega:

a) mesto Ljubljana (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Karloško</i>	
<i>predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Dobravica:</i>	Dobravica, Kremenica, Sarsko
<i>Golo:</i>	Golo, Škrilje
<i>Gradišče:</i>	Gradišče nad Pijavo gorico, Smrjene, Vrh nad Zelimljami
<i>Ig:</i>	Ig, Kot, Staje
<i>Iška Loka:</i>	Iška Loka, Matena
<i>Iška vas:</i>	Gornji Ig, Iška, Iška vas
<i>Lanišče:</i>	Dole pri Škofljici, Glinek, Go- renje Blato, Gumnišče, Lani- šče, Pleše, Reber pri Škofljici, Škofljica, Zalog pri Škofljici (dosedanje ime naselja: Zalog)
<i>Pijava gorica:</i>	Pijava gorica
<i>Rudnik:</i>	Babna gorica, Daljna vas, Orle, Rudnik, Sela pri Rudniku, Sreanja vas
<i>Tomišelj:</i>	Brest, Lipe, Tomišelj
<i>Trnovsko predmestje (del):</i>	Črna vas, Ljubljana (del)
<i>Vino (del):</i>	Drenik
<i>Vrbljene:</i>	Strahomer, Vrbljene
<i>Zapotok:</i>	Rogatec nad Zelimljami, Visoko, Zapotok
<i>Zelimlje:</i>	Klada, Selnik, Zelimlje

15. Občina Ljubljana — Šentvid (sedež Šentvid)

Območje občine Ljubljana-Šentvid obsega:

a) mesto Ljubljana (del)

<i>Šentvid nad Ljubljano (del):</i>	Podgora, Poljane, Pržanj, Šent- vid, Trata, Zapuže
<i>Tacen (del):</i>	Tacen (del)
<i>Vižmarje (del):</i>	Brod, Vižmarje

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bukovica:</i>	Bukovica pri Vodicach, Utik
<i>Gameljne:</i>	Spodnje Gameljne, Srednje Gameljne, Zgornje Gameljne
<i>Glince (del):</i>	Dolnice, Glinica, Kamna gorica, Podutik (del), Toško čelo
<i>Polje:</i>	Polje pri Vodicach (dosedanje ime naselja: Polje), Vojsko
<i>Rašica (del):</i>	Rašica
<i>Repnje:</i>	Dobruša, Repnje
<i>Skaručna:</i>	Povodje, Skaručna
<i>Stanežiče:</i>	Dvor, Gunclje, Medno, Stanežiče
<i>Sinkov turn:</i>	Koseze, Sinkov turn
<i>Šmartno pod Šmarno goro:</i>	Šmartno pod Šmarno goro
<i>Sentvid nad Ljubljano (del):</i>	—
<i>Tacen (del):</i>	Tacen (del)
<i>Vesca:</i>	Selo pri Vodicach, Vesca
<i>Vižmarje (del):</i>	—
<i>Vodice:</i>	Vodice

16. Občina Ljubljana — Šiška (sedež Ljubljana)

Območje občine Ljubljana-Šiška obsega:

a) mesto Ljubljana (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Brinje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Dravlje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Kapucinsko predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Spodnja Šiška (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Zgornja Šiška (del):</i>	Ljubljana (del)

17. Občina Ljubljana — Vič (sedež Ljubljana)

Območje občine Ljubljana-Vič obsega:

a) mesto Ljubljana (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Gradišče (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Krakovsko predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Sujica (del):</i>	Vrhovci
<i>Trnovsko predmestje (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Vič (del):</i>	Ljubljana (del)
<i>Zgornja Šiška (del):</i>	Ljubljana (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Brezovica (del):</i>	Brezovica pri Ljubljani, Notranje gorice, Plešivica, Vnanje gorice
<i>Dobrova (del):</i>	Kozarje (del), Podsmreka (del)
<i>Glince (del):</i>	Podutik (del)
<i>Krakopsko predmestje (del):</i>	Kozarje (del)
<i>Podsmreka (del):</i>	Podsmreka (del)
<i>Vič (del):</i>	—

18. Občina Logatec

(sedež Dolenji Logatec)

<i>Blekova vas:</i>	Blekova vas, Zibrše (del)
<i>Brod:</i>	Brod-Logatec (dosedanje ime naselja: Brod), Cevica
<i>Dole (del):</i>	Rovte (del)
<i>Dolenji Logatec:</i>	Dolenji Logatec, Martinj hrib
<i>Gorenji Logatec:</i>	Gorenja vas pod Režišami, Gorenji Logatec, Kalce (del)
<i>Grčarevec:</i>	Grčarevec
<i>Hotedršica:</i>	Hotedršica
<i>Kačja vas (del):</i>	Kalce (del)
<i>Laze:</i>	Jakovica, Laze
<i>Medvedje brdo:</i>	Medvedje brdo
<i>Novi svet:</i>	Novi svet
<i>Petkovec:</i>	Petkovec
<i>Ravnik:</i>	Ravnik pri Hotedršici (dosedanje ime naselja: Ravnik)
<i>Rovte:</i>	Praprotno brdo, Rovte (del)
<i>Vrh:</i>	Hleviše, Hlevni vrh, Lavrovec, Vrh nad Rovtami
<i>Zaplana (del):</i>	Zaplana (del)
<i>Zibrše:</i>	Rovtarske Zibrše, Zibrše (del)

19. Občina Loška dolina

(sedež Stari trg)

<i>Babna polica:</i>	Babna polica
<i>Babno polje:</i>	Babno polje
<i>Dane:</i>	Dane
<i>Gorenje Jezero:</i>	Gorenje Jezero
<i>Iga vas:</i>	Iga vas, Podgora pri Ložu (dosedanje ime naselja: Podgora)
<i>Knežja njiva:</i>	Knežja njiva, Markovec
<i>Kozarišče:</i>	Kozarišče, Šmarata
<i>Lož:</i>	Lož, Podlož
<i>Nadlesk:</i>	Nadlesk
<i>Otok I (del):</i>	Laze pri Gorenjem Jezeru

<i>Podcerkev:</i>	Podcerkev
<i>Poljane:</i>	Dolenje Poljane
<i>Pudob:</i>	Pudob
<i>Snežnik (del):</i>	—
<i>Stari trg pri Ložu:</i>	Stari trg pri Ložu
<i>Viševak:</i>	Viševak
<i>Vrh:</i>	Vrh
<i>Vrhnika:</i>	Vrhnika pri Ložu

20 Občina Medvode (sedež Medvode)

<i>Golo brdo:</i>	Golo brdo, Seničica
<i>Hraše:</i>	Hraše
<i>Medvode:</i>	Medvode, Svetje
<i>Moše:</i>	Dragočajna, Moše
<i>Preska:</i>	Goričane, Preska pri Medvodah, Rakovnik, Važe
<i>Senica:</i>	Ladja, Spodnja Senica, Zgornja Senica
<i>Smladnik:</i>	Smladnik, Valburga
<i>Sora:</i>	Dol, Sora
<i>Spodnje Pirniče:</i>	Spodnje Pirniče, Vikrče, Zavrh pod Šmarno goro (dosedanje ime naselja: Zavrh)
<i>Studenčice:</i>	Govejek, Studenčice, Tehovec, Trnovec
<i>Topol:</i>	Brezovica pri Medvodah, Topol pri Medvodah (dosedanje ime naselja: Topol)
<i>Zapoge:</i>	Dornice, Torovo, Zapoge
<i>Zbilje:</i>	Zbilje
<i>Zgornje Pirniče:</i>	Zgornje Pirniče, Verje
<i>Žlebe:</i>	Žlebe

21. Občina Mengoš (sedež Mengoš)

<i>Dobeno:</i>	Dobeno
<i>Loka:</i>	Loka pri Mengšu
<i>Mengoš:</i>	Mengoš, Topole
<i>Trzin:</i>	Trzin

22. Občina Moravče (sedež Moravče)

<i>Drtija:</i>	Dešen, Drtija, Spodnja Dobrava
<i>Moravče:</i>	Češnjice pri Moravčah (del), Gorica, Moravče, Rudnik pri Moravčah

<i>Peče:</i>	Gora pri Pečah, Križate, Peče, Podgorica pri Pečah, Pretrž
<i>Sv. Trojica:</i>	Dole pod Trojico, Kokošnje, Trojica, Zalog pod Trojico
<i>Sv. Andrej:</i>	Dole pri Kračah, Goričica pri Moravčah, Hrastnik (del), Imenje, Krašec, Selo pri Moravčah
<i>Sv. Mohor:</i>	Negastrn, Podstran, Pogled, Prikrnica, Soteska pri Moravčah, Vinje pri Moravčah
<i>Sv. Valentin:</i>	Gabrje pod Limbarsko goro, Limbarska gora, Selce pri Moravčah (dosedanje ime naselja: Selce), Serjuče, Zalog pri Moravčah
<i>Velika vas (del):</i>	Češnjice pri Moravčah (del), Hrib nad Ribčami, Katarija, Spodnji Prekar, Velika vas, Zalog pri Kresnicah, Zgornji Prekar
<i>Vrhpolje:</i>	Spodnja Javoršica, Spodnji Tuštanj, Stegne, Vrhpolje pri Moravčah, Zgornja Javoršica, Zgornji Tuštanj
<i>Zgornje Koseze:</i>	Hrastnik (del), Mošenik, Ples, Zgornja Dobrava, Zgornje Koseze

23. Občina Vrhnika (sedež Vrhnika)

Občina Vrhnika obsega:

a) mesto Vrhnika

katastrske občine:	naselja:
<i>Vrhnika:</i>	Vrhnika

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Blatna Brezovica:</i>	Bevke, Blatna Brezovica, Sinjagorica
<i>Log:</i>	Dragomer, Log pri Brezovici, Lukovica pri Brezovici
<i>Podlipa:</i>	Podlipa
<i>Stara Vrhnika:</i>	Stara Vrhnika
<i>St. Jošt (del):</i>	Smrečje
<i>Velika Ligojna:</i>	Drenov grič, Lesno brdo (del), Mala Ligojna, Velika Ligojna
<i>Verd:</i>	Bistra, Mirke, Verd
<i>Zaplana (del):</i>	Zaplana (del)

VII. Okraj Maribor

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Črna pri Prevaljah (sedež Črna pri Prevaljah)

<i>Bistra:</i>	Bistra
<i>Črna:</i>	Črna, Pristava, Žerjav (del)
<i>Javorje:</i>	Spodnje Javorje, Zgornje Javorje, Žerjav (del)
<i>Jazbina:</i>	Jazbina, Žerjav (del)
<i>Koprivna:</i>	Koprivna
<i>Lom:</i>	Lom
<i>Ludranski vrh:</i>	Ludranski vrh
<i>Mežica:</i>	Mežica
<i>Meža Onkraj:</i>	Onkraj Meže
<i>Plat:</i>	Plat
<i>Podpeca:</i>	Podpeca, Žerjav (del)
<i>Meža Takraj:</i>	Breg, Podkraj pri Mežici, Polena
<i>Topla:</i>	Topla
<i>Uršlja gora (del):</i>	Uršlja gora (del)

2. Občina Dravograd (sedež Dravograd)

<i>Črneče:</i>	Črneče, Tribej
<i>Črneška gora:</i>	Črneška gora
<i>Dobrova:</i>	Dobrova pri Dravogradu (dosedanje ime naselja: Dobrova), Dravograd (del), Podklanc, Tolsti vrh pri Ravnah na Koroškem (del: Sv. Križ)
<i>Dravograd:</i>	Dravograd (del)
<i>Goriški vrh:</i>	Goriški vrh
<i>Grad:</i>	Dravograd (del)
<i>Kozji vrh:</i>	Kozji vrh nad Dravogradom (dosedanje ime naselja: Kozji vrh)
<i>Libeliče:</i>	Gorče, Libeliče (del)
<i>Libeliška gora:</i>	Libeliče (del), Libeliška gora
<i>Ojstrica:</i>	Ojstrica
<i>Otiški vrh:</i>	Dravograd (del), Otiški vrh (del)
<i>Selovec:</i>	Selovec
<i>Sv. Danijel pri Trbonjah:</i>	Otiški vrh (del), Sv. Danijel
<i>Sv. Duh:</i>	Sv. Boštjan, Sv. Duh
<i>Šentjanž pri Dravogradu:</i>	Bukovska vas, Šentjanž pri Dravogradu
<i>Trbonje:</i>	Trbonje
<i>Velka:</i>	Velka
<i>Vič:</i>	Vič
<i>Vrata:</i>	Vrata

3. Občina Lenart (sedež Lenart v Slov. goricah)

<i>Andrenci:</i>	Andrenci (del), Peščeni vrh
<i>Brengoba:</i>	Brengova, Cenkova, Vanetina
<i>Cerkvenjak:</i>	Cerkvenjak, Kadrenci, Stanetinci
<i>Cogetinci:</i>	Cogetinci, Grabonoški vrh, Ivanjski vrh, Komarnica
<i>Cagona:</i>	Cagona
<i>Črmljenšak:</i>	Črmljenšak
<i>Dražen vrh (del):</i>	Dražen vrh (del)
<i>Drvanja:</i>	Bačkova (del), Drvanja
<i>Gočova:</i>	Gočova
<i>Ihova:</i>	Ihova
<i>Jurovski dol:</i>	Jurovski dol
<i>Kremberk:</i>	Kremberk
<i>Krivi vrh:</i>	Sv. Ana v Slov. goricah
<i>Ledinek:</i>	Ledinek
<i>Lokavec:</i>	Lokavec
<i>Malna:</i>	Malna
<i>Močna:</i>	Močna
<i>Nadbišec:</i>	Nadbišec
<i>Ošek:</i>	Ošek
<i>Partinje:</i>	Partinje
<i>Radehova:</i>	Radehova
<i>Rogoznica:</i>	Rogoznica
<i>Rožengrunt:</i>	Rožengrunt
<i>Selce:</i>	Selce
<i>Smolinci:</i>	Smolinci (del)
<i>Spodnja Ročica:</i>	Spodnja Ročica
<i>Spodnja Senarska:</i>	Spodnja Senarska
<i>Spodnja Voličina:</i>	Spodnja Voličina
<i>Spodnje Verjane:</i>	Spodnje Verjane
<i>Spodnji Gasteraj:</i>	Spodnji Gasteraj
<i>Spodnji Porčič:</i>	Spodnji Porčič
<i>Spodnji Žerjavci:</i>	Spodnji Žerjavci
<i>Srednji Gasteraj:</i>	Srednji Gasteraj
<i>Straže:</i>	Straže
<i>Sv. Trojica:</i>	Gradišče v Slov. goricah
<i>Sv. Benedikt:</i>	Benedikt v Slov. goricah, Obrat, Ženjaki
<i>Sv. Lenart v Slov. goricah:</i>	Lenart v Slov. goricah,
<i>Sv. Trije kralji:</i>	Negovski vrh, Sv. Trije kralji, Stajngrova, Trstenik
<i>Setarova:</i>	Setarova
<i>Trotkova:</i>	Ločki vrh, Stara gora, Trotkova
<i>Varda:</i>	Varda
<i>Vinička vas:</i>	Vinička vas
<i>Zamarkova:</i>	Lořmanje, Zamarkova

<i>Zavrh:</i>	Gradenshak, Zavrh
<i>Zgornja Ročica:</i>	Froleh, Krivi vrh, Zgornja Ročica
<i>Zgornja Senarska:</i>	Zgornja Senarska
<i>Zgornja Ščavnica:</i>	Bačkova (del), Zgornja Ščavnica
<i>Zgornja Voličina:</i>	Zgornja Voličina
<i>Zgornje Verjane:</i>	Zgornje Verjane
<i>Zgornji Gasteraj:</i>	Zgornji Gasteraj
<i>Zgornji Porčič:</i>	Zgornji Porčič
<i>Zgornji Žerjavci:</i>	Zgornji Žerjavci
<i>Zice:</i>	Zice
<i>Žikarce (del):</i>	Dolge njive
<i>Žitence:</i>	Žitence
<i>Župetinci:</i>	Župetinci (del)

4. Občina Maribor -- Center (sedež Maribor)

Območje občine Maribor - Center obsega:

a) mesto Maribor (del)

katastrske občine:	naselja
<i>Grajska vrata:</i>	Maribor (del)
<i>Grajski marof:</i>	Maribor (del)
<i>Koroška vrata:</i>	Maribor (del)
<i>Krčevina (del):</i>	Maribor (del), Počchova (del), Ribniško selo, Vinarje, Za Kalvarijo
<i>Maribor mesto:</i>	Maribor (del)
<i>Orešje:</i>	Maribor (del), Meljski hrib

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bresternica:</i>	Bresternica
<i>Celestrina:</i>	Celestrina
<i>Grušova:</i>	Grušova
<i>Hrenca:</i>	Hrenca
<i>Jelovec:</i>	Jelovec
<i>Kamnica:</i>	Kamnica
<i>Malečnik:</i>	Malečnik
<i>Mali Rošpoh:</i>	Rošpoh (del)
<i>Metava:</i>	Metava
<i>Morski jarek:</i>	Rošpoh (del)
<i>Nebova:</i>	Nebova
<i>Rošpoh:</i>	Rošpoh (del)
<i>Ruperče:</i>	Ruperče
<i>Srednje:</i>	Srednje
<i>Sv. Križ:</i>	Gaj nad Mariborom
<i>Šober:</i>	Šober
<i>Trčova:</i>	Trčova
<i>Vodole:</i>	Vodole
<i>Zgornji Slemen:</i>	Zgornji Slemen

5. Občina Maribor – Košaki

(sedež Maribor)

Območje občine Maribor - Košaki obsega:

a) mesto Maribor (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Košaki:</i>	Košaki, Maribor (del)
<i>Krčevina (del):</i>	Maribor (del), Počehova (del)
<i>Pekel:</i>	Maribor (del), Pekel
<i>Počehova:</i>	Maribor (del), Počehova (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Ciringa:</i>	Ciringa
<i>Dolnja Počehova:</i>	Dolnja Počehova
<i>Dragučova:</i>	Dragučova
<i>Flekušek:</i>	Flekušek, Slatenik (del)
<i>Gačnik:</i>	Gačnik
<i>Gradiška:</i>	Gradiška
<i>Grušena:</i>	Grušena
<i>Jedlovnik:</i>	Jedlovnik
<i>Jelenče:</i>	Jelenče
<i>Jurski vrh:</i>	Jurski vrh
<i>Kozjak:</i>	Kozjak nad Pesnico (doseданje ime naselja: Kozjak)
<i>Kušernik:</i>	Kušernik
<i>Ložane:</i>	Ložane
<i>Pernica:</i>	Pernica
<i>Pesnica:</i>	Pesnica
<i>Pesniški dvor:</i>	Pesniški dvor
<i>Plač:</i>	Plač
<i>Plintovec:</i>	Plintovec
<i>Podigrac:</i>	Podigrac
<i>Ranca:</i>	Ranca
<i>Slatina:</i>	Slatina
<i>Slatinski dol:</i>	Slatinski dol
<i>Spodnje Dobrenje:</i>	Spodnje Dobrenje
<i>Spodnje Vrtiče:</i>	Spodnje Vrtiče
<i>Spodnji Jakobski dol (del):</i>	Spodnji Jakobski dol (del)
<i>Spečina:</i>	Svečina
<i>Spičnik:</i>	Špičnik
<i>Vosek:</i>	Vosek (del)
<i>Vršnik:</i>	Vršnik
<i>Vukovje:</i>	Vosek (del), Vukovje
<i>Zgornja Kungota:</i>	Zgornja Kungota
<i>Zgornje Vrtiče:</i>	Zgornje Vrtiče

6. Občina Maribor — Tabor (sedež Maribor)

Območje občine Maribor - Tabor obsega:

a) mesto Maribor (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Pekre (del):</i>	Maribor (del)
<i>Razvanje (del):</i>	Maribor (del), Razvanje
<i>Spodnje Radvanje:</i>	Maribor (del)
<i>Študenti:</i>	Maribor (del)
<i>Sv. Magdalena (del):</i>	Maribor (del)
<i>Zgornje Radvanje:</i>	Maribor (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Hrastje:</i>	Hrastje
<i>Limbuš:</i>	Maribor (del), Limbuš
<i>Pekre (del):</i>	Pekre
<i>Vrhov dol (del):</i>	Vrhov dol (del)

7. Občina Maribor — Tezno (sedež Maribor)

Območje občine Maribor - Tezno obsega:

a) mesto Maribor (del)

katastrske občine:	naselja:
<i>Pobrežje:</i>	Maribor (del)
<i>Razvanje (del):</i>	Maribor (del)
<i>Sv. Magdalena (del):</i>	Maribor (del)
<i>Tezno:</i>	Maribor (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bohova:</i>	Bohova, Maribor (del)
<i>Ciglence:</i>	Ciglence
<i>Čreta:</i>	Čreta
<i>Dogoše:</i>	Dogoše, Maribor (del)
<i>Hočko Pohorje:</i>	Hočko Pohorje
<i>Jablance:</i>	Jablance
<i>Loka:</i>	Loka, Rošnja
<i>Pivola:</i>	Pivola
<i>Polana:</i>	Polana
<i>Radizel:</i>	Radizel
<i>Rogoza:</i>	Rogoza
<i>Skoke (del):</i>	Dobrovce, Skoke
<i>Slivnica:</i>	Slivnica pri Mariboru
<i>Slivniško Pohorje:</i>	Planica (del), Slivniško Pohorje
<i>Spodnja Korena:</i>	Spodnja Korena
<i>Spodnje Hoče:</i>	Spodnje Hoče

<i>Spodnji Duplek:</i>	Spodnji Duplek
<i>Sv. Martin pri Vurbergu:</i>	Dvorjane
<i>Sv. Miklavž:</i>	Miklavž na Dravskem polju
<i>Završka vas:</i>	Zgornji Duplek (del)
<i>Zimica:</i>	Zimica
<i>Zrkovci:</i>	Maribor (del), Zrkovci
<i>Zgornja Korena:</i>	Zgornja Korena
<i>Zgornje Hoče:</i>	Zgornje Hoče
<i>Zgornji Duplek:</i>	Zgornji Duplek (del)
<i>Zikarce (del):</i>	Zikarce

8. Občina Podvelka (sedež Podvelka)

<i>Brezni vrh:</i>	Brezni vrh
<i>Brezno:</i>	Brezno, Javnik (del)
<i>Hudi kot:</i>	Hudi kot, Josipdol
<i>Janževski vrh:</i>	Janževski vrh
<i>Javnik:</i>	Javnik (del)
<i>Kozji vrh:</i>	Kozji vrh
<i>Lehen:</i>	Lehen na Pohorju
<i>Orlica (del):</i>	Orlica (del)
<i>Podvelka:</i>	Podvelka
<i>Radelca:</i>	Radelca
<i>Rdeči breg (del):</i>	Rdeči breg (del)
<i>Remšnik:</i>	Remšnik
<i>Ribnica na Pohorju:</i>	Ribnica na Pohorju
<i>Spodnja Kapla:</i>	Spodnja Kapla
<i>Sv. Ožbalt:</i>	Ožbalt
<i>Vas:</i>	Vas
<i>Vurmat (del):</i>	Vurmat (del)
<i>Zgornja Kapla:</i>	Zgornja Kapla

9. Občina Poljčane (sedež Poljčane)

<i>Brezje:</i>	Brezje pri Poljčanah, Križeča vas, Spodnje Poljčane
<i>Hošnica:</i>	Dolgi vrh (del), Hošnica, Zgornja Brežnica
<i>Hrastovec:</i>	Hrastovec, Krasna
<i>Laporje:</i>	Laporje
<i>Lušečka vas:</i>	Lušečka vas
<i>Modraže:</i>	Globoko, Modraže, Novake
<i>Pekel:</i>	Maharska vas, Pekel pri Poljčanah (dosedanje ime naselja: Pekel), Spodnja Brežnica
<i>Poljčane:</i>	Ljubično, Lovnik, Poljčane
<i>Stanovsko:</i>	Čadramska vas, Stanovsko
<i>Studenice:</i>	Podboč, Studenice

<i>Vrhole:</i>	Drumlažno, Ješovec, Kočno ob Ložnici; Vrhole pri Laporju
<i>Zabljek:</i>	Dolgi vrh (del), Levič, Razgor, Žabljek

10. Občina Rače

(sedež Rače)

<i>Fram:</i>	Fram
<i>Gorica (del):</i>	Brunšvik (del)
<i>Hotinja vas:</i>	Hotinja vas
<i>Ješenca:</i>	Ješenca, Požeg
<i>Kopivnik:</i>	Kopivnik
<i>Loka:</i>	Loka
<i>Morje:</i>	Morje
<i>Orehova vas:</i>	Orehova vas
<i>Podova:</i>	Brezula, Brunšvik (del), Podova
<i>Planica:</i>	Planica (del)
<i>Prepolje (del):</i>	Brunšvik (del)
<i>Rače:</i>	Rače
<i>Ranče:</i>	Ranče
<i>Skoke (del):</i>	Dravski dvor
<i>Sv. Marjeta na Dravskem polju:</i>	Brunšvik (del), Marjeta na Dravskem polju

11. Občina Radlje ob Dravi

(sedež Radlje ob Dravi)

<i>Dravče:</i>	Dravče
<i>Marenberg notranji trg:</i>	Dobrava, Radlje ob Dravi (del)
<i>Marenberg zunanji trg:</i>	Radlje ob Dravi (del)
<i>Mlake:</i>	Mlake
<i>Pernice:</i>	Pernice (del)
<i>Spodnja Gortina:</i>	Gortina (del)
<i>Spodnja Muta:</i>	Muta (del)
<i>Spodnja Orlica (del):</i>	Orlica (del)
<i>Spodnja Vižinga:</i>	Spodnja Vižinga
<i>Sv. Anton na Pohorju:</i>	Planina
<i>Sv. Jernej:</i>	Branik nad Muto
<i>Sv. Primož nad Muto:</i>	Pernice (del), Podlipje
<i>Sv. Primož na Pohorju:</i>	Sv. Primož na Pohorju
<i>Sv. Trije kralji:</i>	Brezovec
<i>Sv. Vid:</i>	Sv. Vid
<i>Sentjanž nad Dravčami:</i>	Sentjanž nad Dravčami, Vuzenica (del)
<i>St. Janž pri Marenbergu:</i>	Suhi vrh pri Radljah
<i>Vuhred:</i>	Vuhred
<i>Vuzenica:</i>	Vuzenica (del)

Zgornja Gortina:	Gortina (del)
Zgornja Muta:	Muta (del)
Zgornja Vižinga:	Zgornja Vižinga

12. Občina Ravne na Koroškem (sedež Ravne na Koroškem)

Območje občine Ravne obsega:

a) mesto Ravne na Koroškem

katastrske občine:	naselja:
<i>Guštanj:</i>	Ravne na Koroškem (del)
<i>Javornik (del):</i>	Ravne na Koroškem (del)
<i>Navrški orh (del):</i>	Ravne na Koroškem (del)
<i>Prežki orh (del):</i>	Ravne na Koroškem (del)
<i>Tolsti orh pri Guštanju (del):</i>	Ravne na Koroškem (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Belšak:</i>	Belšak
<i>Brdinje:</i>	Brdinje
<i>Breznica:</i>	Breznica
<i>Dobja vas:</i>	Dobja vas
<i>Dolga brda:</i>	Dolga brda
<i>Farna vas:</i>	Prevalje (del)
<i>Jamnica:</i>	Zgornja Jamnica
<i>Javornik (del):</i>	Stražišče (del), Tolsti vrh pri Ravnah na Koroškem (del)
<i>Koroški Selovec:</i>	Dobrije, Koroški Selovec
<i>Kotle:</i>	Kotle
<i>Leše:</i>	Kot pri Prevaljah (dosedanje ime naselja: Kot), Leše (del)
<i>Lokovica:</i>	Lokovica
<i>Navrški vrh (del):</i>	Navrški vrh (del), Podkraj (del)
<i>Podgora:</i>	Podgora
<i>Poljana:</i>	Poljana
<i>Prevalje:</i>	Leše (del), Prevalje (del)
<i>Prežki vrh (del):</i>	Prežki vrh
<i>Sele (del):</i>	Sele (del)
<i>Stražišče:</i>	Stražišče (del)
<i>Strojna:</i>	Strojna
<i>Suhi vrh:</i>	Suhi vrh
<i>St. Danijel:</i>	Spodnja Jamnica
<i>Tolsti vrh pri Guštanju (del):</i>	Tolsti vrh pri Ravnah na Koroškem (del)
<i>Uršlja gora (del):</i>	Uršlja gora (del)
<i>Zagrad:</i>	Navrški vrh (del), Podkraj (del), Zagrad
<i>Zelen breg:</i>	Zelen breg

13. Občina Ruše (sedež Ruše)

<i>Bistrica pri Limbušu:</i>	Bistrica pri Limbušu
<i>Bistrica pri Rušah:</i>	Bezena (del), Bistrica pri Rušah
<i>Činžat:</i>	Činžat, Fala (del)
<i>Gerečja vas:</i>	Črešnjevéc ob Dravi, Fala (del)
<i>Gradišče:</i>	Gradišče na Kozjaku
<i>Janževa gora:</i>	Janževa gora
<i>Kumen:</i>	Kumen
<i>Laznica:</i>	Laznica
<i>Lobnica:</i>	Lobnica (del), Log
<i>Rdeči breg (del):</i>	Puščava, Rdeči breg (del)
<i>Recenjāk:</i>	Recenjāk
<i>Ruše:</i>	Bezena (del), Lobnica (del), Ruše
<i>Ruta:</i>	Fala (del), Ruta
<i>Smolnik:</i>	Smolnik
<i>Spodnja Selnica:</i>	Spodnja Selnica
<i>Spodnji Boč:</i>	Spodnji Boč
<i>Spodnji Slemen:</i>	Spodnji Slemen
<i>Sv. Lovrenc na Pohorju:</i>	Lovrenc na Pohorju
<i>Veliki Boč:</i>	Veliki Boč
<i>Vrhov dol (del):</i>	Vrhov dol (del)
<i>Yurmat (del):</i>	Yurmat (del)
<i>Zgornja Selnica:</i>	Zgornja Selnica
<i>Zgornji Boč:</i>	Zgornji Boč

14. Občina Slovenj Gradec (sedež Slovenj Gradec)

Območje občine Slovenj Gradec obsega:

a) mesto Slovenj Gradec

katastrske občine:	naselja:
<i>Legen (del):</i>	Legen (del)
<i>Slovenj Gradec:</i>	Slovenj Gradec
<i>Stari trg (del):</i>	Stari trg (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Brdā:</i>	Brdā
<i>Dobrava:</i>	Mislinjska Dobrava, Turiška vas
<i>Golavabuka:</i>	Golavabuka, Tomaška vas
<i>Gornji Dolič:</i>	Gornji Dolič
<i>Gradišče:</i>	Gradišče, Pameče (del), Troblje
<i>Graška gora:</i>	Graška gora
<i>Kozjak:</i>	Kozjak, Završe (del)
<i>Mislinja:</i>	Mala Mislinja, Mislinja (del), Tolsti vrh pri Mislinji, Šentilj pod Turjakom (del)
<i>Legen (del):</i>	Legen (del)

<i>Paka (del):</i>	Paka (del)
<i>Pameče:</i>	Pameče (del)
<i>Podgorje:</i>	Podgorje (del), Raduše
<i>Sele (del):</i>	Sele (del)
<i>Spodnji Dolič (del):</i>	Spodnji Dolič (del)
<i>Stari trg (del):</i>	Stari trg (del)
<i>Spodnji Razbor:</i>	Spodnji Razbor
<i>Smartno pri Slovenjem Gradcu:</i>	Smartno pri Slovenjem Gradcu
<i>Smiklavž:</i>	Smiklavž
<i>Sentilj pod Turjakom:</i>	Dovže, Mislinja (del), Razborca, Sentilj pod Turjakom (del)
<i>St. Vid nad Valdekom:</i>	Završe (del)
<i>Veluna:</i>	Podgorje (del)
<i>Vodriž:</i>	Vodriž
<i>Vrhe:</i>	Gmajna, Vrhe
<i>Završe:</i>	Završe (del)
<i>Zgornji Razbor:</i>	Zgornji Razbor

15. Občina Slovenska Bistrica (sedež Slovenska Bistrica)

Območje občine Slov. Bistrica obsega:

a) mesto Slovenska Bistrica

katastrske občine:	naselja:
<i>Slovenska Bistrica:</i>	Slovenska Bistrica
<i>Zgornja Bistrica:</i>	Zgornja Bistrica

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bojtina:</i>	Bojtina
<i>Božje:</i>	Božje
<i>Brezje:</i>	Brezje, Kovaški vrh, Zlakova
<i>Bukovec:</i>	Bukovec
<i>Cigonca:</i>	Cigonca, Videž
<i>Črešnjevce:</i>	Črešnjevce, Leskovec, Lokanja vas
<i>Frajhajn:</i>	Frajhajn
<i>Gabernik:</i>	Gabernik
<i>Gladomes:</i>	Gladomes
<i>Jurišna vas:</i>	Jurišna vas, Turiška vas na Pohorju (dosedanje ime naselja: Turiška vas)
<i>Kalše:</i>	Kalše
<i>Koritno:</i>	Koritno
<i>Kot:</i>	Cezlak, Kebelj, Kot, Lukanja, Modrič, Nadgrad, Podgrad
<i>Kovača vas:</i>	Kovača vas
<i>Malo Tinje:</i>	Fošt, Malo Tinje
<i>Ogljenšak:</i>	Kočno pri Pólskavi, Ogljenšak
<i>Okoška vas:</i>	Okoška gora, Ugovec

<i>Oplotnica:</i>	Cadram, Gorica, Lačna gora, Malahorna, Markečica, Oplotnica
<i>Ošelj:</i>	Ošelj, Zgornja Nova vas
<i>Planina:</i>	Planina pod Sumikom (dosedanje ime naselja: Planina)
<i>Pokoše:</i>	Pokoše
<i>Prebukovje:</i>	Spodnje Prebukovje, Zgornje Prebukovje
<i>Pretrež:</i>	Farovec, Pretrež
<i>Rep:</i>	Rep
<i>Ritoznoj:</i>	Ritoznoj
<i>Smrečno:</i>	Smrečno
<i>Spodnja Ložnica:</i>	Spodnja Ložnica
<i>Spodnja Nova vas:</i>	Spodnja Nova vas
<i>Spodnja Polskava:</i>	Spodnja Polskava, Pragersko (del)
<i>Stražgonjca (del):</i>	Gaj, Pragersko (del)
<i>Sp. Urh:</i>	Urh
<i>Sentovec:</i>	Devina, Klopce, Sentovec
<i>Smartno na Pohorju:</i>	Smartno na Pohorju
<i>Tinjska gora:</i>	Tinjska gora, Veliko Tinje
<i>Visole:</i>	Visole
<i>Vrhloga:</i>	Brezje pri Slov. Bistrici, Trnovec, Vrhloga, Stari log
<i>Vrhole:</i>	Korplje, Preloge, Prepuž, Sevec, Vinarje, Vrhole pri Slov. Konjicah
<i>Zgornja Ložnica:</i>	Kostanjevec, Zgornja Ložnica
<i>Zgornja Polskava:</i>	Sele pri Polskavi (dosedanje ime naselja: Sele), Zgornja Polskava
<i>Zgornje Grušovje:</i>	Dobrova, Dobriška vas, Pobrež, Prihova, Raskovec, Zgornje Grušovje
<i>Zlogona gora:</i>	Straža, Zlogona gora, Zlogona vas

16. Občina Sentilj

(sedež Sentilj v Slov. goricah)

<i>Ceršak:</i>	Ceršak, Kozjak pri Ceršaku
<i>Cirknica:</i>	Cirknica
<i>Dražen vrh (del):</i>	Dražen vrh (del)
<i>Jareninski dol:</i>	Jareninski dol
<i>Jareninski vrh:</i>	Jareninski vrh
<i>Kaniža:</i>	Kaniža
<i>Kresnica:</i>	Kresnica, Stara gora pri Sentilju
<i>Ploderšnica:</i>	Jurjevski dol, Ploderšnica, Zgornje Gradišče
<i>Počenik:</i>	Počenik
<i>Polička vas:</i>	Polička vas
<i>Polički vrh:</i>	Polički vrh

<i>Ročica:</i>	Ročica
<i>Selnica ob Muri:</i>	Selnica ob Muri
<i>Sladki vrh:</i>	Sladki vrh, Svečane, Vranji vrh
<i>Spodnja Velka:</i>	Spodnja Velka
<i>Spodnje Hlapje:</i>	Mali dol (del), Spodnje Hlapje
<i>Spodnji Jakobski dol (del):</i>	Spodnji Jakobski dol (del)
<i>Srebotje:</i>	Srebotje
<i>Sentilj v Slov. goricah:</i>	Sentilj v Slov. goricah
<i>Somat:</i>	Somat
<i>Strihovec:</i>	Strihovec
<i>Trate:</i>	Trate
<i>Vajgen:</i>	Vajgen
<i>Vukovski dol:</i>	Vukovski dol
<i>Vukovski vrh:</i>	Vukovski vrh
<i>Zgornja Velka:</i>	Zgornja Velka
<i>Zgornje Dobrenje:</i>	Zgornje Dobrenje
<i>Zgornje Hlapje:</i>	Mali dol (del), Zgornje Hlapje
<i>Zgornji Jakobski dol:</i>	Drankovec, Slatenik (del), Zgornji Jakobski dol

VIII. Okraj Novo mesto

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Črnomelj (sedež Črnomelj)

Območje občine Črnomelj obsega:

a) mesto Črnomelj

katastrske občine:	naselja:
<i>Črnomelj:</i>	Črnomelj (del)
<i>Loka (del):</i>	Črnomelj (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Adlešiči:</i>	Adlešiči, Dolenjci, Fučkovci, Gorenjci pri Adlešičih, Jankoviči (del), Mala Sela, Pobrežje, Purga, Velika Sela, Vrhovci
<i>Bedenj:</i>	Bedenj, Jankoviči (del), Pribinci
<i>Belčji vrh:</i>	Belčji vrh, Črešnjevce pri Dragatušu, Knežina, Mala Lahinja
<i>Bojanci:</i>	Bojanci
<i>Bukova gora (del):</i>	—
<i>Butoraj:</i>	Butoraj, Velika Lahinja, Zorenci
<i>Damelj:</i>	Damelj

<i>Dobliče:</i>	Blatnik pri Crnomlju, Dobliče, Doblička gora, Jerneja vas, Kanižarica
<i>Dragatuš:</i>	Dragatuš, Mali Nerajec, Obrh pri Dragatušu (dosedanje ime naselja: Obrh), Pusti Gradac, Veliki Nerajec, Zapudje
<i>Golek:</i>	Brdarci, Breznik, Golek, Podlog, Sela pri Dragatušu, Šipek
<i>Gradac (del):</i>	Vranoviči
<i>Griblje:</i>	Dragoši, Griblje
<i>Hrast pri Vinici:</i>	Hrast pri Vinici, Perudina
<i>Krasinec (del):</i>	Cerkvišče
<i>Loka (del):</i>	Čudno selo, Dolenja vas pri Crnomlju (dosedanje ime naselja: Dolenja vas), Svibnik
<i>Marindol:</i>	Marindol, Miliči, Paunoviči
<i>Maurlen:</i>	Bistrica, Grič pri Dobličah (dosedanje ime naselja: Grič), Jelševnik, Mavrlen, Miklarji, Stražnji vrh
<i>Nova Lipa:</i>	Drežnik, Nova Lipa
<i>Petrova vas:</i>	Gornja Paka, Mihelja vas, Petrova vas, Rožanec, Ručetna vas
<i>Preloka:</i>	Balkovci, Preloka, Zilje
<i>Sinji vrh:</i>	Breg pri Sinjem vrhu (dosedanje ime naselja: Breg), Dalnje njive, Draga pri Sinjem vrhu (dosedanje ime naselja: Draga), Gorica, Sinji vrh, Špeharji
<i>Stara Lipa:</i>	Dolenji Suhor pri Vinici, Gornji Suhor pri Vinici, Stara Lipa
<i>Talčji vrh:</i>	Dolnja Paka, Lokve, Naklo, Otovec, Rodine, Rožič vrh, Sela pri Otovcu, Talčji vrh, Tušev dol, Zajčji vrh
<i>Tanča gora:</i>	Dragovanja vas, Kvasica, Tanča gora
<i>Tribuče:</i>	Tribuče
<i>Učakovci:</i>	Kovačji grad, Sečje selo, Učakovci, Vukovci
<i>Vinica:</i>	Drenovec, Golek pri Vinici, Ogulin, Podklanec, Vinica
<i>Zastava:</i>	Desinec, Zastava
<i>Zuniči:</i>	Zuniči

2. Občina Kostanjevica — Podbočje (sedež Kostanjevica)

Občina Kostanjevica obsega:

a) mesto Kostanjevica

katastrske občine:

Kostanjevica (del):

naselja:

Kostanjevica na Krki

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Crneča vas:</i>	Crneča vas, Frluga, Gradinje, Mladje, Prušnja vas, Vrbje, Vrtača
<i>Kostanjevica (del):</i>	Dobe, Dobrava pri Kostanjevici, Globočice pri Kostanjevici, Jablanice, Karlče, Koprivnik, Malence, Sajevice, Slinovce, Zaboršt
<i>Orehovec (del):</i>	Grič, Ivanjše, Kočarija, Male Vodenice, Orehovec, Podstrm, Ržišče, Velike Vodenice
<i>Ostrog (del):</i>	Dolnja Prekopa, Gornja Prekopa
<i>Oštrc:</i>	Avguštine, Črešnjevce pri Oštrcu, Dolšče, Oštrc
<i>Planina:</i>	Brezje v Podbočju, Brezovica v Podbočju, Gradec, Planina v Podbočju, Premagovce
<i>Sv. Križ pri Kostanjevici:</i>	Brlog, Dol, Dobrava ob Krki, Hrastek, Podbočje, Pristava ob Krki, Selo, Slivje, Stari grad v Podbočju, Šutna, Žabjek v Podbočju (dosedanje ime naselja: Žabjek)
<i>Veliko Mraševo (del):</i>	Brod v Podbočju (dosedanje ime naselja: Brod), Kalce-Naklo, Malo Mraševo, Pristava pri Leskovcu (del), Veliko Mraševo

3. Občina Metlika (sedež Metlika)

Občina Metlika obsega:

a) mesto Metlika

katastrske občine:	naselja:
<i>Metlika (del):</i>	Metlika

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bojana vas:</i>	Bojanja vas, Krašnji vrh
<i>Božakovo:</i>	Božakovo, Rakovec, Želebej
<i>Bušinja vas:</i>	Bereča vas, Brezovica pri Metliki, Bušinja vas, Dragomlja vas, Malo Lešče
<i>Dobravice:</i>	Dolnje Dobravice, Geršiči, Gornje Dobravice, Krivoglavice
<i>Dole:</i>	Božič vrh, Dole, Jugorje pri Metliki (dosedanje ime naselja: Jugorje), Mačkovec pri Suhorju (dosedanje ime naselja: Mačkovec), Sela pri Jugorju, Škemljevec

<i>Drašiči:</i>	Drašiči, Kamenica, Krmačina, Vidošiči, Zelezniki
<i>Grabrovec:</i>	Grabrovec (del)
<i>Gradac (del):</i>	Gradac, Klošter, Okljuka
<i>Hrast pri Jugorju:</i>	Dolnji Suhor pri Metliki, Gornji Suhor pri Metliki, Hrast pri Jugorju, Ravnace
<i>Krasinec (del):</i>	Krasinec
<i>Lokvica:</i>	Dolnja Lokvica, Gornja Lokvica, Trnovec
<i>Metlika (del):</i>	Grabrovec (del), Križevska vas, Primostek (del)
<i>Podzemelj:</i>	Boginja vas, Boršt, Kaplišče, Mlake, Podzemelj, Prilozje, Škrilje, Zemelj
<i>Primostek:</i>	Grm pri Podzemlju (dosedanje ime naselja: Grm), Otok, Primostek (del)
<i>Radovica:</i>	Radoši, Radovica
<i>Radoviči:</i>	Radoviči
<i>Rosalnice:</i>	Čurile, Rosalnice, Svržaki
<i>Sekuliči (del):*</i>	Drage
<i>Slamna vas:</i>	Boldraž, Slamna vas

4. Občina Mirna (sedež Mirna)

<i>Bistrica (del):</i>	Bistrica pri Mokronogu (dosedanje ime naselja: Bistrica), Brinje (del), Dolenje Jesenice, Gorenje Jesenice, Prelesje, Rakovnik pri Šentrupertu
<i>Brezovica:</i>	Brezovica pri Mirni, Gomila, Gorenja vas pri Mirni, Ševnica, Škrjanče, Zagorica
<i>Mirna:</i>	Mirna (del), Praprotnica, Stan, Stara gora (del), Trbinc, Volčje njive, Zabrdje
<i>Novo Zabukovje:</i>	Selo pri Mirni (del) (dosedanje ime naselja: Selo), Zabukovje
<i>Ostrožnik (del):</i>	Glinck
<i>Selo-Mirna (del):</i>	Migolica, Migolska gora, Sajenice, Selo pri Mirni (del) (dosedanje ime naselja: Selo), Selska gora
<i>Staro Zabukovje (del):</i>	Debenc, Stara gora (del)
<i>Straža:</i>	Mirna (del), Okrog, Ravnik, Slovenska vas, Straža, Trstenik, Zaloka
<i>Šentrupert:</i>	Draga pri Šentrupertu, Hom, Hrastno, Kamnje, Šentrupert, Škrljevo, Vrh
<i>Tihaboj (del):</i>	Cirnik Ravne

5. Občina Mokronog

(sedež Mokronog)

<i>Bistrica (del)</i>	Hrastovica, Most, Puščava
<i>Jelševac:</i>	Cikava, Čužnja vas, Jelševac, Mirna vas, Velika Strmica
<i>Laknice (del):</i>	Dolenje Laknice, Gorenje Lak- nice, Srednje Laknice, Vrh nad Mokronogom
<i>Mokronog:</i>	Martinja vas pri Mokronogu, Mokronog
<i>Ostrožnik (del):</i>	Beli grič, Gorenja vas pri Mo- kronogu, Križni vrh, Log, Ostrožnik, Pugled pri Mokro- nogu (dosedanje ime naselja: Pugled), Ribjek, Slepšek
<i>Staro Zabukovje (del):</i>	Brezovica pri Trebelnem, Cilpah, Dolenje Zabukovje, Gorenje Zabukovje, Vrh pri Trebelnem
<i>Trebelno (del):</i>	Bogneča vas, Drečji vrh, Gore- nji Mokronog, Maline, Roje pri Trebelnem, Statenberk, Trebelno
<i>Tržišče (del):</i>	Bruna vas
<i>Zagrad (del):</i>	Gabrnik, Klenovik, Male Poljane, Velike Poljane, Zagrad
<i>Zbure (del):</i>	Čelevec, Dol pri Smarjeti, Grič pri Klevevžu, Mala Strmica, Radovlja, Sela pri Zburah, Zbure

6. Občina Novo mesto

(sedež Novo mesto)

Občina Novo mesto obsega:

a) Novo mesto

katastrske občine:	naselja:
<i>Bršljin (del):</i>	Bršljin
<i>Gotna vas (del):</i>	Gotna vas (del), Žabja vas (del)
<i>Kandija:</i>	Novo mesto (del)
<i>Novo mesto:</i>	Novo mesto (del)
<i>Ragovo (del):</i>	Žabja vas (del)
<i>Smihel pri Novem mestu:</i>	Brod, Irča vas, Novo mesto (del), Smihel pri Novem mestu

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bršljin (del):</i>	Cegelnica pri Novem mestu, Groblje, Ločna, Mala Bučna vas, Muhaber, Velika Bučna vas
-----------------------	---

<i>Brusnice:</i>	Brezje, Dolenji Suhadol, Gumberk, Leskovec, Male Brusnice, Ratež, Velike Brusnice, Žerjavin
<i>Cerovec:</i>	Dolž, Igljenik, Mali Cerovec, Veliki Cerovec, Vrhe pri Dolžu
<i>Crešnjice:</i>	Crešnjice, Dolenje Grčevje, Golušnik (del), Gorenje Grčevje, Jelše pri Otočcu, Koti, Lešnica, Paha (del), Srednje Grčevje (del), Zagrad pri Otočcu
<i>Daljni vrh:</i>	Daljni vrh, Dolenje Kamence, Gorenje Kamence, Hudo, Potočna vas
<i>Družinska vas:</i>	Dolenje Kronovo, Družinska vas, Gradnje, Sela, Strelac
<i>Gabrje:</i>	Gabrje, Gorenji Suhadol, Jugorje,
<i>Globodol:</i>	Dolenji Globodol, Gorenji Globodol, Jordankal, Srednji Globodol
<i>Gotna vas (del):</i>	Gotna vas, Jedinščica, Regerča vas
<i>Golobinjek:</i>	Biška vas (del), Dolenji Podboršt, Golobinjek, Gorenji Podboršt, Goriška vas, Grč vrh, Ivanja vas (del), Vrhovo, Vrhpeč
<i>Gorenja Straža (del):</i>	Češča vas
<i>Gorenja vas (del):</i>	Dolenja vas pri Šmarjeti, Gorenja vas pri Šmarjeti, Orešje, Šmarjeta, Vinica pri Šmarjeti (dosedanje ime naselja: Vinica)
<i>Herinja vas:</i>	Herinja vas, Paha (del), Sela pri Štravberku, Štravberk, Vrh pri Pahi
<i>Hmeljčič:</i>	Čemše, Dolenja vas pri Mirni peči, Hmeljčič, Hrastje pri Mirni peči, Poljane pri Mirni peči, Šentjurij na Dolenjskem
<i>Hrušica:</i>	Hrušica, Pangrč grm
<i>Lakovnice:</i>	Birčna vas (del), Dolenje Lakovnice, Gorenje Lakovnice, Jurna vas, Koroška vas (del)
<i>Mirna peč:</i>	Biška vas (del), Češence, Ivanja vas (del), Jablan, Jelše, Malenska vas, Mali vrh, Mirna peč
<i>Potov vrh:</i>	Mali Slatnik, Potov vrh, Veliki Slatnik
<i>Prečna (del):</i>	Kuzarjev kal, Prečna, Suhor
<i>Ragovo (del):</i>	Ragovo
<i>Smolenja vas:</i>	Dolenja vas, Krka, Mala Cikava, Sela pri Ratežu, Smolenja vas, Velika Cikava, Žihovo selo

<i>Stopiče:</i>	Crmošnjice pri Stopičah (dosedanje ime naselja: Crmošnjice), Stopiče, Sentjošt, Verdun
<i>Stranska vas:</i>	Birčna vas (del), Jama, Rajnovšče, Rakovnik pri Birčni vasi, Stranska vas
<i>St. Peter:</i>	Dobovo, Gorenje Kronovo, Luterško selo, Otočec
<i>Težka voda:</i>	Dolnja Težka voda, Gornja Težka voda, Koroška vas (del), Plemberk
<i>Trebelno (del):</i>	Srednje Grčevje (del)
<i>Veliki Podljuben:</i>	Boričevo, Gorenje Mraševo, Mali Podljuben, Petane, Srebrniče, Skrjanče pri Novem mestu, Veliki Podljuben, Vrh pri Ljubnu
<i>Vinja vas:</i>	Konec, Laze (del), Mihovec, Podgrad, Pristava, Vinja vas
<i>Zajčji vrh:</i>	Brezovica pri Stopičah, Hrib pri Orehku, Mali Orehek, Sela pri Zajčjem vrhu, Veliki Orehek, Zajčji vrh pri Stopičah (dosedanje ime naselja: Zajčji vrh)
<i>Zagorica:</i>	Dolenje Kamenje, Dolenje Karteljevo, Globočdol, Gorenje Kamenje, Gorenje Karteljevo, Mali Kal, Orkljevec, Selo pri Zagorici, Veliki Kal
<i>Zaloviče:</i>	Brezovica, Obrh pri Smarjeti, Smarješke Toplice, Zaloviče
<i>Zdinja vas:</i>	Golušnik (del), Mačkovec pod Trško goro, Sevno na Trški gori, Trška gora, Zdinja vas

7. Občina Semič (sedež Semič)

<i>Blatnik:</i>	Blatnik pri Crmošnjicah, Brezovica pri Crmošnjicah, Gaber pri Crmošnjicah
<i>Brezje pri Vinjem vrhu:</i>	Brezje pri Vinjem vrhu, Lipovec, Nestoplja vas, Pugled, Starihov vrh
<i>Črešnjevce:</i>	Cerovec pri Črešnjevcu (dosedanje ime naselja: Cerovec), Črešnjevce pri Semiču, Hrib pri Cerovcu, Krvavčji vrh
<i>Crmošnjice:</i>	Crmošnjice, Mašelj, Srednja vas
<i>Golobinjek:</i>	—
<i>Kleč:</i>	—
<i>Kot:</i>	Kot pri Semiču, Sadinja vas, Trebnji vrh

<i>Planina:</i>	Planina, Sredgora
<i>Pribišje:</i>	Brezje pri Rožnem dolu, Gaber pri Semiču, Gornje Laze, Hrib pri Rožnem dolu, Poloki, Preloge, Pribišje, Rožni dol, Sela pri Vrčicah, Vrčice
<i>Semič:</i>	Coklovca, Kašča, Mladica, Oskoršnica, Podreber, Sela pri Semiču, Semič, Trata, Vavpča vas, Vrtača pri Semiču (dosedanje ime naselja: Vrtača)
<i>Sodji vrh:</i>	Gradnik, Praproče, Sodji vrh
<i>Stale:</i>	Komarna vas
<i>Strekljavec:</i>	Brezova reber, Kal, Maline pri Strekljencu (dosedanje ime naselja: Maline), Omota, Osojnik, Strekljavec
<i>Vinji vrh:</i>	Brstovec, Krupa, Movernas vas, Praprot, Stranska vas pri Semiču (dosedanje ime naselja: Stranska vas), Vinji vrh pri Semiču (dosedanje ime naselja: Vinji vrh)

8. Občina Straža – Toplice (sedež Straža)

<i>Dobindol:</i>	Dobindol (del), Dolenje Sušice, Drganja sela (del), Gorenje Sušice, Verdun pri Uršnih selih (del), Uršna sela,
<i>Gorenje Polje:</i>	Dolenje Polje, Drenje, Gabrje pri Soteski, Gorenje Polje, Soteska
<i>Gorenja Straža (del):</i>	Gorenja Straža, Hrušavec, Loke, Sela pri Gorenji Straži, Zalog
<i>Jurka vas:</i>	Dolnje Mraševo, Drganja sela (del), Jurka vas, Počok pri Gorenji Straži, Prapreče pri Gorenji Straži, Rumanja vas, Vavta vas
<i>Podstenice (del):</i>	Podstenice
<i>Podturn:</i>	Bušinec, Cerovec, Loška vas, Meniška vas, Obrh, Podhosta, Podturn pri Dolenjskih Toplicah, Sela pri Dolenjskih Toplicah, Selišče, Suhor pri Dolenjskih Toplicah, Veliki Rigelj
<i>Prečna (del):</i>	Dolenja Straža, Podgora
<i>Poljane:</i>	Kočevske Poljane, Mali Rigelj, Občice
<i>Smuka (del):</i>	Kunče

<i>Stare žage:</i>	Dobindol (del), Laze (del), Nova gora, Stare žage, Travni dol, Verdun pri Uršnih selih (del)
<i>Toplice:</i>	Dolenje Gradišče, Dolenjske Toplice, Gorenje Gradišče

9. Občina Sentjernej

(sedež Sentjernej)

<i>Bela cerkev:</i>	Bela cerkev, Draga, Hrib, Vinji vrh
<i>Dobrava:</i>	Dobrava pri Skocjanu, Dobruška vas
<i>Dole:</i>	Dolenje Dole, Gorenje Dole, Jelendol, Mačkovec pri Skocjanu, Segonje, Zloganje
<i>Gorenja Orehovica:</i>	Cerov log (del), Gorenja Stara vas, Hrastje, Loka, Orehovica, Tolsti vrh, Zapuže
<i>Gorenja vas (del): Gradišče:</i>	Osrečje Breška vas, Cadraže, Dobravica, Dolenje Gradišče pri Sentjerneju, Dolenji Maharovec, Drama, Gorenja Gomila, Gorenje Gradišče pri Sentjerneju, Gorenji Maharovec, Mihovica, Pristavica, Razdrto, Roje, Šmalčja vas
<i>Mršeča vas:</i>	Čisti breg, Čučja mlaka, Grmovlje, Hrvaški brod, Hudenje, Mršeča vas, Zameško
<i>Orehovec (del):</i>	Mali Ban, Veliki Ban
<i>Ostrog (del):</i>	Brezje pri Sentjerneju, Groblje pri Prekopi, Gruča, Imenje, Ledeca vas, Ostrog, Rakovnik, Sentjakob
<i>Polhovica:</i>	Dolenje Mokro polje, Gorenje Mokro polje, Polhovica, Prapreče pri Sentjerneju, Pristava pri Sentjerneju
<i>Stara vas:</i>	Dolenja Stara vas, Hrastulje, Stara Bučka, Stopno, Skocjan, Zavinek
<i>Sentjernej:</i>	Dolenja Brezovica, Dolenja Stara vas, Drča (del), Gorenja Brezovica, Sela pri Sentjerneju, Sentjernej, Smarje, Volčkova vas, Vrbovce, Vrh pri Sentjerneju, Zvabovo
<i>Tomažja vas:</i>	Ruhna vas, Stranje pri Skocjanu, Tomažja vas
<i>Vrhopolje:</i>	Apnenik, Cerov log (del), Dolenje Vrhopolje, Drča (del), Gorenje Vrhopolje, Javorovica, Mihovo, Vratno
<i>Zagrad (del):</i>	Goriška gora, Goriška vas pri Skocjanu
<i>Zbure (del):</i>	Zalog pri Skocjanu

10. Občina Trebnje (sedež Trebnje)

<i>Catež:</i>	Catež, Dolenja vas pri Catežu, Goljek, Gorenja vas pri Catežu, Razbore, Sejenice, Zagorica pri Catežu, Zagrič (del)
<i>Češnjevok:</i>	Češnjevok, Dolenja Nemška vas, Dolenji Podboršt pri Trebnjem, Gorenja Dobrava, Meglenik
<i>Dobrníč:</i>	Artnanja vas, Dobrava, Dobrníč, Gorenja vas, Lokve pri Dobrníču (dosedanje ime naselja: Lokve), Podlisec, Preska pri Dobrníču, Reva, Stranje pri Dobrníču, Vavpča vas pri Dobrníču (dosedanje ime naselja: Vavpča vas), Zagorica pri Dobrníču
<i>Dolga njiva:</i>	Dolga njiva pri Sentlovrencu, Mačji dol, Potok, Veliki Videm
<i>Knežja vas:</i>	Dolenje Kamenje pri Dobrníču, Dolenje Selce, Gorenje Kamenje pri Dobrníču, Gorenje Selce, Knežja vas, Krušnji vrh, Lisec, Luža, Občine, Rožempelj, Zelezno
<i>Korita:</i>	Dolenji vrh, Gorenji vrh pri Dobrníču, Korita, Rdeči kal, Svetinja, Sahovec, Smaver, Vrbovec
<i>Lukovek:</i>	Dolenja Dobrava, Gradišče pri Trebnjem, Jezero, Lipnik, Lukovek, Rihpovec
<i>Mali Videm:</i>	Krtina, Kukenberk, Mačkovec, Mala Loka, Mali Videm, Muhabran, Šentlovrenc, Zabjek
<i>Medvedje selo:</i>	Cviblje, Dol pri Trebnjem (dosedanje ime naselja: Dol), Dolenje Medvedje selo, Gorenje Medvedje selo, Pekel, Prapreče pri Trebnjem, Primštal, Rodine pri Trebnjem (dosedanje ime naselja: Rodine)
<i>Ornuška vas</i>	Bitnja vas, Brezje pri Trebelnem, Cerovec pri Trebelnem, Češnjice pri Trebelnem, Ornuška vas, Podturn pri Trebelnem (dosedanje ime naselja: Podturn) Radna vas
<i>Ponikve:</i>	Dečja vas, Dolnje Ponikve, Gornje Ponikve, Grm
<i>Prapreče:</i>	Dolnje Prapreče, Gornje Prapreče, Martinja vas, Vrhovo pri Šentlovrencu

<i>Stehanja vas:</i>	Gombišče, Male Dole pri Stehanji vasi, Stehanja vas, Velike Dole
<i>Skovec:</i>	Gorenji Podboršt pri Veliki Loki, Igljenik pri Veliki Loki, Mrzla luža, Roje pri Catežu, Skovec, Trebanjski vrh
<i>Štefan pri Trebnjem:</i>	Belšinja vas, Breza, Gorenja Nemška vas, Grič pri Trebnjem (dosedanje ime naselja: Grič), Kamni potok, Pluska, Pristava pri Trebnjem, Rožni vrh, Studenec, Stefan pri Trebnjem, Zidani most
<i>Ševnica:</i>	Blato, Hudeje, Križ, Križka reber, Mala Ševnica, Račje selo, Velika Ševnica
<i>Trebnje:</i>	Benečija, Kamna gora, Odrga, Stari trg, Trebnje
<i>Veliki Gaber:</i>	Cesta, Mali Gaber, Stranje pri Velikem Gabru, Veliki Gaber, Zubina
<i>Vrhtrebnje:</i>	Grmada, Repče, Vrhtrebnje
<i>Velika Loka:</i>	Korenitka, Trnje, Velika Loka
<i>Zagorica:</i>	Bič, Dobravica pri Velikem Gabru, Pristavica pri Velikem Gabru, Zagorica pri Velikem Gabru

11. Občina **Z u ž e m b e r k** (sedež Žužemberk)

<i>Ajdovec:</i>	Boršt pri Dvoru (dosedanje ime naselja: Boršt), Dolnji Ajdovec (del), Gornji Ajdovec, Mali Lipovec, Podlipa, Srednji Lipovec, Veliki Lipovec
<i>Brezova reber:</i>	Brezova reber pri Dvoru (dosedanje ime naselja: Brezova reber), Dolnji Ajdovec (del), Sela pri Ajdovcu
<i>Dvor:</i>	Dolnji Kot, Dvor, Gornji Kot, Mačkovec pri Dvoru, Sadinja vas pri Dvoru (dosedanje ime naselja: Sadinja vas), Trebča vas, Vinkov vrh
<i>Gornji Križ:</i>	Dolnji Križ, Gornji Križ, Poljane pri Žužemberku, Vrh pri Križu, Vrhovo pri Žužemberku
<i>Hlinje:</i>	Hlinje, Hrib pri Hinjau, Lazina, Pleš
<i>Reber:</i>	Reber, Zalisec
<i>Sela pri Hinjau:</i>	Lopata, Sela pri Hinjau, Visejec, Vrh pri Hinjau

<i>Sela pri Sumberku:</i>	Arčelca, Babna gora, Dolenji Podšumberk, Gorenji Podšumberk, Log pri Žužemberku, Orlaka, Replje, Sela pri Sumberku, Volčja jama, Vrtače, Zavrh
<i>Stadča vas:</i>	Jama pri Dvoru, Lašče, Podgozd, Stavča vas
<i>Smihel pri Žužemberku:</i>	Budganja vas, Dešeča vas, Drašča vas, Kleččet, Pleševica, Smihel pri Žužemberku
<i>Veliko Lipje:</i>	Gradenc, Klopce, Malo Lipje, Veliko Lipje
<i>Žužemberk:</i>	Cvibelj, Prapreče, Stranska vas pri Žužemberku, Zafara, Žužemberk
<i>Žvirče:</i>	Prevole, Ratje, Žvirče

IX. Okraj Pomurje

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Beltinci

(sedež Beltinci)

<i>Beltinci:</i>	Beltinci
<i>Bratonci:</i>	Bratonci
<i>Črenšovci:</i>	Črenšovci
<i>Dokležovje:</i>	Dokležovje
<i>Dolnja Bistrica:</i>	Dolnja Bistrica
<i>Gančani:</i>	Gančani
<i>Gornja Bistrica:</i>	Gornja Bistrica
<i>Ižakovci:</i>	Ižakovci
<i>Lipa:</i>	Lipa
<i>Lipovci:</i>	Lipovci
<i>Melinci:</i>	Melinci
<i>Odranci:</i>	Odranci
<i>Srednja Bistrica:</i>	Srednja Bistrica
<i>Trnje:</i>	Trnje
<i>Zižki:</i>	Zižki

2. Občina Cankova

(sedež Cankova)

<i>Cankova:</i>	Cankova
<i>Domajinci:</i>	Domajinci
<i>Fikšinci:</i>	Fikšinci (del)
<i>Gerlinci:</i>	Gerlinci
<i>Gornji Črnci:</i>	Gornji Črnci
<i>Korovci:</i>	Korovci

<i>Kramarovci:</i>	Fikšinci (del), Kramarovci
<i>Krašči:</i>	Krašči
<i>Nuskova:</i>	Nuskova
<i>Ocinje:</i>	Ocinje
<i>Pertoča:</i>	Pertoča
<i>Rogašovci:</i>	Rogašovci
<i>Ropoča:</i>	Ropoča
<i>Serdica:</i>	Serdica
<i>Skakovci:</i>	Skakovci
<i>Sotina:</i>	Sotina
<i>Sv. Jurlj:</i>	Jurij
<i>Topolovci:</i>	Topolovci
<i>Večeslavci:</i>	Večeslavci

3. Občina Petrovci — Šalovci (sedež Salovci)

<i>Adrijanci:</i>	Adrijanci
<i>Boreča:</i>	Boreča
<i>Budinci:</i>	Budinci
<i>Čepinci:</i>	Čepinci
<i>Domanjševci:</i>	Domanjševci
<i>Gornji Petrovci:</i>	Gornji Petrovci
<i>Hodoš:</i>	Hodoš
<i>Križevci:</i>	Križevci
<i>Krplivnik:</i>	Krplivnik
<i>Lucova:</i>	Lucova
<i>Mali Dolenci:</i>	Dolenci (del)
<i>Markovci:</i>	Markovci
<i>Martinje:</i>	Martinje
<i>Neradnovci:</i>	Neradnovci
<i>Peskovci:</i>	Peskovci
<i>Stanjevci:</i>	Stanjevci
<i>Salovci:</i>	Salovci
<i>Sulinci:</i>	Sulinci
<i>Veliki Dolenci:</i>	Dolenci (del)
<i>Ženavlje:</i>	Ženavlje

4. Občina Gornja Radgona (sedež Gornja Radgona)

Območje občine Gornja Radgona obsega:

a) mesto Gornja Radgona

katastrske občine:	naselja:
<i>Crešnjevci (del):</i>	Gornja Radgona (del)
<i>Gornja Radgona (del):</i>	Gornja Radgona (del)
<i>Hercegovščak:</i>	Gornja Radgona (del) Hercegovščak
<i>Police (del):</i>	Gornja Radgona (del)
<i>Spodnji Gris:</i>	Gornja Radgona (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Apače:</i>	Apače
<i>Boračeva:</i>	Boračeva
<i>Črešnjevci (del):</i>	Črešnjevci
<i>Crnci:</i>	Crnci, Mahovci
<i>Drobtinci:</i>	Drobtinci, Pogled, Stogovci
<i>Gornja Radgona (del):</i>	Podgrad
<i>Gornji Ivanjci:</i>	Gornji Ivanjci
<i>Grabe:</i>	Grabe
<i>Hrastje-Mota:</i>	Hrastje-Mota
<i>Hrašenski-Rački orh:</i>	Hrašenski vrh (del), Rački vrh (del)
<i>Ivanjševci:</i>	Ivanjševci ob Ščavnici (dosedanje ime naselja: Ivanjševci), Ivanjševski vrh, Rodmošci
<i>Kapelski orh:</i>	Kapelski vrh, Spodnji Kocjan, Zgornji Kocjan
<i>Konjišče:</i>	Spodnje Konjišče, Zgornje Konjišče
<i>Kunova:</i>	Kunova
<i>Lastomerci:</i>	Lastomerci
<i>Lomanoše:</i>	Lomanoše
<i>Lutverci:</i>	Lutverci
<i>Mele:</i>	Gornja Radgona (del), Mele
<i>Murski vrh-Zasadi (del):</i>	Murski vrh, Murščak
<i>Murščak:</i>	Hrašenski vrh (del), Rački vrh (del)
<i>Nasova:</i>	Janhova, Nasova
<i>Negova:</i>	Lokavci, Negova
<i>Norički orh:</i>	Janžev vrh
<i>Orehovci:</i>	Orehovci, Ptujška cesta
<i>Orehovski orh:</i>	Orehovski vrh
<i>Petanjci (del):</i>	Radenci (del)
<i>Plitvica:</i>	Lešane, Plitvica
<i>Plitvički orh:</i>	Plitvički vrh
<i>Podgorje:</i>	Podgorje
<i>Police (del):</i>	Aženski vrh, Norički vrh, Police
<i>Radenci:</i>	Kobilščak, Melanjski vrh, Radenci (del), Radenski vrh, Zrnova
<i>Radenci:</i>	Radvenci
<i>Rihtarovci:</i>	Paričjak, Rihtarovci, Turjanci, Turjanski vrh
<i>Segovci:</i>	Segovci
<i>Spodnja Ščavnica:</i>	Spodnja Ščavnica, Zagajski vrh
<i>Stavešinci:</i>	Stavešinci, Stavešinski vrh
<i>Šratovci:</i>	Šratovci
<i>Vratja vas:</i>	Novi vrh, Vratja vas
<i>Vratji orh:</i>	Vratji vrh
<i>Zbigovci:</i>	Zbigovci
<i>Zepovci:</i>	Zepovci
<i>Ziberci:</i>	Ziberci

5. Občina Grad (sedež Grad)

<i>Dolič:</i>	Dolič
<i>Dolnji Slaveči:</i>	Dolnji Slaveči
<i>Gornja Lendava:</i>	Grad
<i>Gornji Slaveči:</i>	Gornji Slaveči
<i>Kovačevci:</i>	Kovačevci
<i>Kruplivnik:</i>	Kruplivnik
<i>Kuzma:</i>	Kuzma
<i>Matjaševci:</i>	Matjaševci
<i>Motovilci:</i>	Motovilci
<i>Otovc:</i>	Otovc
<i>Radovci:</i>	Radovci
<i>Trdkova:</i>	Trdkova
<i>Vačarci:</i>	Vačarci
<i>Vidonci:</i>	Vidonci

6. Občina Lendava (sedež Lendava)

Območje občine Lendava obsega:

a) mesto Lendava

katastrske občine:	naselja:
<i>Dolnja Lendava (del):</i>	Lendava

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Banuta:</i>	Banuta
<i>Brezovec (del):*</i>	Brezovec (del)*
<i>Brezovica:</i>	Brezovica
<i>Čentiba:</i>	Čentiba
<i>Dobrovnik:</i>	Dobrovnik
<i>Dolga vas:</i>	Dolga vas, Dolgovaške gorice
<i>Dolina:</i>	Dolina pri Lendavi
<i>Dolnja Lendava (del):</i>	Lendavske gorice, Trimlini
<i>Dolnji Lakoš:</i>	Dolnji Lakoš
<i>Gaberje:</i>	Gaberje
<i>Genterovci:</i>	Genterovci
<i>Gomilica:</i>	Gomilica
<i>Gornji Lakoš:</i>	Gornji Lakoš
<i>Hotiza:</i>	Hotiza
<i>Kamovci:</i>	Kamovci
<i>Kapca:</i>	Kapca
<i>Kobilje:</i>	Kobilje
<i>Kot:</i>	Kot
<i>Mala Polana:</i>	Mala Polana

<i>Mostje:</i>	Mostje
<i>Nedelica:</i>	Nedelica
<i>Petišovci:</i>	Benica, Petišovci
<i>Pince:</i>	Pince, Pince-Marof
<i>Radmožanci:</i>	Radmožanci
<i>Renkovci:</i>	Renkovci
<i>Strehovci:</i>	Strehovci
<i>Turnišče:</i>	Turnišče
<i>Velika Polana:</i>	Velika Polana
<i>Zitkovci:</i>	Zitkovci

7. Občina Ljutomer

(sedež Ljutomer)

Območje občine Ljutomer obsega:

a) mesto Ljutomer

katastrske občine:	naselja:
<i>Ljutomer:</i>	Ljutomer

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Babinci:</i>	Babinci
<i>Berkovci (del):</i>	Berkovski Prelogi
<i>Boreci:</i>	Boreci
<i>Branoslavci:</i>	Branoslavci, Vidanovci, Vogričevci
<i>Bučecovci:</i>	Bučecovci
<i>Bunčani:</i>	Bunčani
<i>Cezanjevci:</i>	Cezanjevci
<i>Cven:</i>	Cven
<i>Desnjak:</i>	Desnjak
<i>Gibina:</i>	Gibina
<i>Globoka:</i>	Globoka, Kopriva, Sprinc
<i>Godemarci:</i>	Bodislavci, Godemarci
<i>Gresovščak:</i>	Cuber, Gresovščak, Zelezne dveri
<i>Grlava:</i>	Banovci (del), Grlava
<i>Iljaševci:</i>	Iljaševci
<i>Ilovci:</i>	Ilovci
<i>Kamenščak:</i>	Spodnji Kamenščak, Zgornji Kamenščak
<i>Ključarovci pri Ljutomeru:</i>	Grabe pri Ljutomeru, Ključa- rovci pri Ljutomeru, Lukavci (del)
<i>Krapje:</i>	Krapje
<i>Krištanci:</i>	Krištanci, Salinci
<i>Križevci:</i>	Banovci (del), Križevci pri Ljutomeru
<i>Kuršinci:</i>	Kuršinci, Sitarovci

<i>Logarovci:</i>	Gajševci, Kokoriči, Logarovci
<i>Lukavci:</i>	Lukavci (del)
<i>Mekotnjak:</i>	Mekotnjak
<i>Mota:</i>	Mota
<i>Murski orh-Zasadi (del):</i>	Zasadi
<i>Noršinci:</i>	Noršinci pri Ljutomeru (dose- danje ime naselja: Noršinci)
<i>Nunska graba:</i>	Nunska graba
<i>Plešivica:</i>	Jeruzalem, Plešivica
<i>Precetinci:</i>	Precetinci
<i>Presika:</i>	Presika
<i>Pristava:</i>	Pristava
<i>Radomerje:</i>	Radomerje, Radomersčak
<i>Radoslavci:</i>	Radoslavci
<i>Razkrižje:</i>	Razkrižje
<i>Rinčetova graba:</i>	Rinčetova graba
<i>Slamnjak:</i>	Podgradje, Slamnjak
<i>Stara cesta:</i>	Stara cesta
<i>Stara Nova vas:</i>	Dobrava, Stara Nova vas
<i>Stročja vas:</i>	Stročja vas
<i>Safarsko:</i>	Šafarsko
<i>Veržej:</i>	Veržej
<i>Veščica:</i>	Veščica
<i>Vučja vas:</i>	Vučja vas

8. Občina Martjanci (sedež Martjanci)

<i>Andrejci:</i>	Andrejci
<i>Berkovci:</i>	Berkovci pri Prosenjakovcih (doseданje ime naselja: Ber- kovci)
<i>Bogojina:</i>	Bogojina
<i>Bukovnica:</i>	Bukovnica
<i>Čikečka vas:</i>	Čikečka vas
<i>Filovci:</i>	Filovci
<i>Fokovci:</i>	Fokovci
<i>Ivanci:</i>	Ivanci
<i>Ivanovci:</i>	Ivanovci
<i>Ivanjševci:</i>	Ivanjševci
<i>Kančevci:</i>	Kančevci
<i>Krnci:</i>	Krnci
<i>Kukeč:</i>	Kukeč
<i>Lončarovci:</i>	Lončarovci
<i>Lukačevci:</i>	Lukačevci
<i>Martjanci:</i>	Martjanci
<i>Mlajtinci:</i>	Mlajtinci
<i>Moravci:</i>	Moravci
<i>Motvarjevci:</i>	Motvarjevci
<i>Noršinci:</i>	Noršinci

<i>Panovci:</i>	Panovci
<i>Pordašinci:</i>	Pordašinci
<i>Prosenjakovci:</i>	Prosenjakovci
<i>Ratkovci:</i>	Ratkovci
<i>Sebeborci:</i>	Sebeborci
<i>Selo:</i>	Selo
<i>Središče:</i>	Središče
<i>Tešanovci:</i>	Suhi vrh, Tešanovci
<i>Vučja gomila:</i>	Vučja gomila

9. Občina Murska Sobota (sedež Murska Sobota)

Območje občine Murska Sobota obsega:

a) mesto Murska Sobota

katastrske občine:	naselja:
<i>Murska Sobota:</i>	Murska Sobota

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bakovci:</i>	Bakovci
<i>Bodonci:</i>	Bodonci
<i>Bokrači:</i>	Bokrači
<i>Borejci:</i>	Borejci
<i>Brezovci:</i>	Brezovci
<i>Černelavci:</i>	Černelavci
<i>Dankovci:</i>	Dankovci
<i>Dolina:</i>	Dolina
<i>Gederovci:</i>	Gederovci
<i>Gorica:</i>	Gorica
<i>Gradišče:</i>	Gradišče
<i>Košarovci:</i>	Košarovci
<i>Krajna:</i>	Krajna
<i>Krog:</i>	Krog
<i>Kupšinci:</i>	Kupšinci
<i>Kušanovci:</i>	Kušanovci
<i>Lemerje:</i>	Lemerje
<i>Mačkovci:</i>	Mačkovci
<i>Markišavci:</i>	Markišavci
<i>Moščanci:</i>	Moščanci
<i>Murski Črnci:</i>	Murski Črnci
<i>Murski Petrovci:</i>	Murski Petrovci
<i>Nemčavci:</i>	Nemčavci
<i>Novi Beznovci:</i>	Beznovci (del)
<i>Pečarovci:</i>	Pečarovci
<i>Petanjci (del):</i>	Petanjci
<i>Polana:</i>	Polana
<i>Poznanovci:</i>	Poznanovci
<i>Predanovci:</i>	Predanovci
<i>Prosečka ves:</i>	Prosečka ves

<i>Puconci:</i>	Puconci
<i>Puževci:</i>	Puževci
<i>Rakičan:</i>	Rakičan
<i>Rankovci:</i>	Rankovci
<i>Satahovci:</i>	Satahovci
<i>Sodišinci:</i>	Sodišinci
<i>Stari Beznovci:</i>	Beznovci (del)
<i>Strukovci:</i>	Strukovci
<i>Salamenci:</i>	Salamenci
<i>Tišina:</i>	Tišina
<i>Tropovci:</i>	Tropovci
<i>Vanča vas:</i>	Vanča vas
<i>Vaneča:</i>	Vaneča
<i>Veščica:</i>	Veščica pri Murski Soboti (dosedanje ime naselja: Veščica)
<i>Zenkovci:</i>	Zenkovci

10 Občina Videm ob Sčavnici (sedež Videm)

<i>Berkovci (del):</i>	Berkovci
<i>Blaguš:</i>	Blaguš Brezje, Čakova
<i>Bolehnečici:</i>	Bolehnečici
<i>Bučkovci:</i>	Bučkovci
<i>Dragotinci:</i>	Dragotinci, Kocjan
<i>Drakovci:</i>	Drakovci
<i>Galušak:</i>	Gaberc, Galušak, Kutinci
<i>Grabonoš:</i>	Grabonoš
<i>Jamna:</i>	Biserjane, Jamna, Videm
<i>Kokolajnsčak:</i>	Grabšinci, Kokolajnsčak, Mali Moravščak
<i>Kraljevci:</i>	Kočki vrh, Kraljevci
<i>Moravci:</i>	Moravci v Slov. goricah (dosedanje ime naselja: Moravci)
<i>Očeslavci:</i>	Očeslavci
<i>Okoslavci:</i>	Okoslavci
<i>Rožički vrh:</i>	Rožički vrh
<i>Selišči:</i>	Kupetinci, Selišči
<i>Slaptinci:</i>	Slaptinci, Zihlava
<i>Sovjak:</i>	Sovjak, Zenik
<i>Spodnji Ivanjci:</i>	Ivanjski vrh, Spodnji Ivanjci
<i>Stanetinci:</i>	Stanetinci
<i>Terbegovci:</i>	Stara gora, Terbegovci

X. Okraj Ptuj

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Borl (sedež Dolane)

<i>Belski vrh:</i>	Belski vrh
<i>Brezovec:</i>	Brezovec
<i>Bukovci:</i>	Bukovci

<i>Cirkulane:</i>	Cirkulane
<i>Dolane:</i>	Dolane
<i>Drenovec:</i>	Drenovec
<i>Gorenjski vrh:</i>	Gorenjski vrh
<i>Goričak:</i>	Goričak
<i>Gradišča:</i>	Gradišča
<i>Gruškovec:</i>	Gruškovec
<i>Hrastovec:</i>	Hrastovec
<i>Korenjak:</i>	Korenjak
<i>Mali Okič (del):</i>	Mali Okič (del)
<i>Medribnik:</i>	Medribnik
<i>Meje:</i>	Meje
<i>Muretinci:</i>	Muretinci
<i>Paradiž:</i>	Paradiž
<i>Pestike:</i>	Pestike
<i>Pohorje:</i>	Pohorje
<i>Pristava:</i>	Pristava
<i>Slatina:</i>	Slatina
<i>Stojnci:</i>	Stojnci
<i>Turški vrh:</i>	Turški vrh
<i>Veliki vrh:</i>	Veliki vrh
<i>Zavrč:</i>	Zavrč

2. Občina Cirkovce (sedež Cirkovce)

<i>Cirkovce:</i>	Cirkovce
<i>Dragonja vas:</i>	Dragonja vas
<i>Gorica (del):</i>	Spodnja Gorica, Zgornja Gorica
<i>Mihovce:</i>	Mihovce
<i>Pleterje:</i>	Pleterje
<i>Pongerce:</i>	Pongerce
<i>Spodnje Jablane:</i>	Spodnje Jablane
<i>Starošince:</i>	Starošince
<i>Stražgonjca (del):</i>	Stražgonjca
<i>Sv. Lovrenc na Drav. polju (del):</i>	Lovrenc na Drav. polju
<i>Šikole:</i>	Šikole
<i>Zgornje Jablane:</i>	Zgornje Jablane
<i>Župečja vas (del):</i>	Župečja vas

3. Občina Desternik (sedež Desternik)

<i>Biš:</i>	Biš
<i>Bišečki vrh:</i>	Bišečki vrh, Črmlja, Črmljen- šak, Sovjak
<i>Desenci:</i>	Desenci, Gomileci
<i>Desternik:</i>	Desternik
<i>Dolič:</i>	Dolič
<i>Drstelja:</i>	Drstelja

<i>Janežovci:</i>	Janežovci, Placar
<i>Janežovski vrh:</i>	Janežovski vrh
<i>Jiršovci:</i>	Gomila, Jiršovci
<i>Levanjci:</i>	Levanjci
<i>Ločič:</i>	Ločič
<i>Ločki vrh:</i>	Ločki vrh
<i>Svetinci:</i>	Svetinci, Zasadi
<i>Trnovska vas:</i>	Trnovska vas
<i>Trnovski vrh:</i>	Strmec pri Desterniku, Trnovski vrh
<i>Vintarovci:</i>	Vintarovci
<i>Zgornji Veloolek:</i>	Zgornji Velovlek

4. Občina Gorišnica (sedež Gorišnica)

<i>Borovci:</i>	Borovci
<i>Bresnica:</i>	Bresnica, Preclava
<i>Cvetkovci:</i>	Cvetkovci
<i>Formin:</i>	Formin
<i>Gajevci:</i>	Gajevci, Placerovci
<i>Gorišnica:</i>	Gorišnica
<i>Mala vas:</i>	Mala vas
<i>Mezgovci:</i>	Mezgovci ob Pesnici (dosedanje ime naselja: Mezgovci)
<i>Moškanjci:</i>	Cunkovci, Moškanjci
<i>Osluševeci:</i>	Osluševeci
<i>Podgorci:</i>	Podgorci
<i>Polenci (del):</i>	Brezovci, Lasigovci
<i>Prerad:</i>	Prerad (del), Strmec pri Polenšaku
<i>Prvenci:</i>	Prvenci, Strelci
<i>Slomi:</i>	Slomi, Strejaci, Zamenci
<i>Sobetinci:</i>	Sobetinci
<i>Tibolci:</i>	Prerad (del), Tibolci
<i>Zagojiči:</i>	Zagojiči
<i>Zamušani:</i>	Zamušani

5. Občina Juršinci (sedež Juršinci)

<i>Bodkovci:</i>	Bodkovci
<i>Bratislavci:</i>	Bratislavci
<i>Drbetinci:</i>	Drbetinci
<i>Dragovič:</i>	Dragovič
<i>Gradiščak:</i>	Gradiščak
<i>Grinci:</i>	Grinci
<i>Hlaponci:</i>	Hlaponci
<i>Hvaletinci:</i>	Hvaletinci, Rjavci (del)
<i>Juršinci:</i>	Juršinci

<i>Kukava:</i>	Kukava
<i>Mostje:</i>	Gabernik, Mostje
<i>Novinci:</i>	Andrenci (del), Smolinci (del), Zupetinci (del)
<i>Polenci (del):</i>	Polenci
<i>Polenšak:</i>	Polenšak
<i>Rjavci:</i>	Gibina, Rjavci (del)
<i>Rotman:</i>	Rotman
<i>Sakušak:</i>	Sakušak
<i>Senčak:</i>	Senčak pri Juršincih (dosedanje ime naselja: Senčak)
<i>Slavšina:</i>	Slavšina
<i>Vitomarci:</i>	Vitomarci
<i>Zagorci:</i>	Zagorci

6. Občina Lešje

(sedež Lešje)

<i>Bolečka vas:</i>	Bolečka vas
<i>Ceremožiše:</i>	Ceremožiše (del)
<i>Dežno:</i>	Dežno pri Makolah, Varoš
<i>Dobrina:</i>	Dobrina
<i>Doklece:</i>	Doklece, Slape
<i>Dolena:</i>	Dolena
<i>Janški vrh:</i>	Janški vrh
<i>Jelovec:</i>	Jelovec, Makole
<i>Kočice:</i>	Kočice
<i>Kupčinj vrh:</i>	Čeremožiše (del), Nadole (del)
<i>Lešje:</i>	Lešje, Majšperk
<i>Nadole:</i>	Nadole (del)
<i>Pečke:</i>	Mostečno, Pečke
<i>Podložje:</i>	Podložje
<i>Ptujska gora:</i>	Ptujska gora
<i>Sestrže:</i>	Medvedce, Sestrže
<i>Sitež:</i>	Naraplje, Planjsko, Sitež
<i>Skrblje:</i>	Breg, Koritno, Preša, Skrblje, Stanečka vas
<i>Stogovci:</i>	Stogovci
<i>Stoperce:</i>	Grdina, Stoperce
<i>Stopno:</i>	Savinsko, Stopno, Strug
<i>Sveča:</i>	Sveča
<i>Sv. Ana:</i>	Stari grad
<i>Sv. Bolfenk v Halozah:</i>	Jelovice
<i>Štatenberg:</i>	Ložnica, Stranske Makole, Štatenberg
<i>Zetale:</i>	Zetale

7. Občina Ormož (sedež Ormož)

Območje občine Ormož obsega:

a) mesto Ormož

katastrske občine:	naselja:
Ormož:	Dobrava, Ormož

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Bratonečice:</i>	Bratonečice, Sejanci
<i>Cerovec:</i>	Cerovec
<i>Frankovci:</i>	Frankovci
<i>Gomila:</i>	Gomila pri Kogu (dosedanje ime naselja: Gomila)
<i>Hardek:</i>	Hardek
<i>Hermanci:</i>	Hermanci
<i>Hum:</i>	Hum pri Ormožu
<i>Ivanjkovci:</i>	Ivanjkovci
<i>Jastrebc:</i>	Jastrebc
<i>Kajžar:</i>	Kajžar
<i>Ključarovci pri Ormožu:</i>	Gornji Ključarovci, Spodnji Ključarovci
<i>Kog:</i>	Kog
<i>Koračice:</i>	Hranjigovci, Koračice
<i>Lačaves:</i>	Lačaves
<i>Lahonci:</i>	Lahonci
<i>Lešnica:</i>	Lešnica
<i>Libanja:</i>	Libanja
<i>Litmerk:</i>	Lešniški vrh, Litmerk
<i>Loperšice:</i>	Loperšice
<i>Mala vas:</i>	Gradišče pri Ormožu (dosedanje ime naselja: Gradišče), Mala vas pri Ormožu (dosedanje ime naselja: Mala vas)
<i>Mali Brebrovnik:</i>	Mali Brebrovnik
<i>Mihalovci:</i>	Mihalovci
<i>Paolovci:</i>	Pavlovci
<i>Pa洛夫ski orh:</i>	Pavlovski vrh
<i>Pršetinci:</i>	Pršetinci
<i>Pušenci:</i>	Pušenci
<i>Rakovci:</i>	Rakovci
<i>Rucmanci:</i>	Rucmanci
<i>Runeč:</i>	Dobrovščak, Runeč
<i>Savci:</i>	Savci
<i>Senik:</i>	Senik
<i>Senešci:</i>	Senešci
<i>Sodinci:</i>	Sodinci
<i>Stanovno:</i>	Stanovno, Stretetina
<i>Strjanci:</i>	Ritmerk, Strjanci

<i>Sv. Miklavž:</i>	Miklavž pri Ormožu
<i>Sv. Tomaž:</i>	Tomaž pri Ormožu, Zagorje
<i>Sardinje:</i>	Lunovec, Strmec pri Ormožu, Sardinje
<i>Trgovišče:</i>	Trgovišče
<i>Trnovci:</i>	Mezgovci, Senčak, Trnovci
<i>Veličane:</i>	Veličane
<i>Veliki Brebrovnik:</i>	Veliki Brebrovnik
<i>Velika Nedelja:</i>	Drakšl, Hajndl, Mihovci pri Veliki Nedelji, Velika Nedelja
<i>Vičanci:</i>	Vičanci
<i>Vinski vrh:</i>	Krčevina, Vinski vrh
<i>Vuzmetinci:</i>	Vuzmetinci
<i>Zasavci:</i>	Zasavci
<i>Zerovinci:</i>	Hujbar, Zerovinci
<i>Zvab:</i>	Zvab

8. Občina Ptuj

(sedež Ptuj)

Območje občine Ptuj obsega:

a) mesto Ptuj

katastrske občine:	naselja:
<i>Krčevina pri Ptuj (del):</i>	Ptuj (del)
<i>Ptuj:</i>	Ptuj (del)
<i>Spodnji Breg (del):</i>	Ptuj (del)
<i>Zgornji Breg:</i>	Ptuj (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Apače:</i>	Apače, Kidričevo (del)
<i>Brstje:</i>	Brstje, Budina
<i>Dornava:</i>	Dornava
<i>Gerečja vas:</i>	Gerečja vas, Njiverce, Kungota pri Ptuj
<i>Grajena:</i>	Grajena
<i>Grajenščak:</i>	Grajenščak
<i>Hajdina:</i>	Spodnja Hajdina, Zgornja Hajdina
<i>Hajdoše:</i>	Hajdoše
<i>Kicar:</i>	Kicar
<i>Krčevina pri Ptuj (del):</i>	Krčevina pri Ptuj, Orešje, Ra- belčja vas, Štuki, Vičava
<i>Krčevina pri Vurbergu:</i>	Krčevina pri Vurbergu
<i>Markovci:</i>	Markovci
<i>Mestni vrh:</i>	Mestni vrh
<i>Nova vas pri Markovcih:</i>	Nova vas pri Markovcih
<i>Nova vas pri Ptuj:</i>	Nova vas pri Ptuj
<i>Pacinje:</i>	Pacinje
<i>Podvinci:</i>	Podvinci

<i>Rogoznica:</i>	Rogoznica, Zabjak
<i>Prepolje (del):</i>	Prepolje, Trniče
<i>Skorba:</i>	Skorba
<i>Slovenja vas:</i>	Slovenja vas
<i>Sv. Lovrenc na Drav. polju (del):</i>	Kidričevo (del)
<i>Spodnji Breg (del):</i>	Draženci
<i>Spodnji Velovlek:</i>	Spodnji Velovlek
<i>Spuhlja:</i>	Spuhlja
<i>Starše:</i>	Starše
<i>Vumpah:</i>	Vumpah
<i>Zabovci:</i>	Zabovci
<i>Zlatoličje:</i>	Zlatoličje
<i>Zupečja vas (del):</i>	Kidričevo (del)

9. Občina Središče (sedež Središče ob Dravi)

<i>Grabe:</i>	Grabe
<i>Obrež:</i>	Obrež
<i>Središče:</i>	Središče ob Dravi
<i>Šalovci:</i>	Šalovci
<i>Vitan:</i>	Vitan
<i>Vodrancei:</i>	Godeninci, Vodrancei

10. Občina Videm (sedež Videm pri Ptujju)

<i>Belavšek:</i>	Belavšek
<i>Dežno:</i>	Dežno pri Podlehniku
<i>Dravci:</i>	Dravci, Soviče
<i>Dravinjski vrh:</i>	Dravinjski vrh
<i>Gorca:</i>	Gorca
<i>Gradišče:</i>	Gradišče
<i>Gruškovje:</i>	Gruškovje
<i>Jablovec:</i>	Jablovec
<i>Jurovci:</i>	Jurovci, Tržec
<i>Kozminci:</i>	Kozminci
<i>Lancova vas:</i>	Lancova vas
<i>Ljubstava:</i>	Ljubstava
<i>Ložina:</i>	Ložina
<i>Majski vrh:</i>	Majski vrh
<i>Mala Varnica:</i>	Mala Varnica
<i>Mali Okič (del):</i>	Mali Okič (del)
<i>Pobrežje:</i>	Pobrežje (del), Videm pri Ptujju
<i>Podlehnik:</i>	Podlehnik
<i>Repišče:</i>	Repišče
<i>Rodni vrh:</i>	Rodni vrh
<i>Sedlašek:</i>	Sedlašek

<i>Sela:</i>	Barislovci, Sela
<i>Skorišnjak:</i>	Skorišnjak
<i>Spodnji Breg (del):</i>	Pobrežje (del)
<i>Spodnji Leskovec:</i>	Spodnji Leskovec, Strmec pri Leskovcu
<i>Stanošina:</i>	Stanošina
<i>Srajna:</i>	Srajna
<i>Sturmovci:</i>	Sturmovci
<i>Trdobojci:</i>	Trdobojci
<i>Trnovec:</i>	Trnovec
<i>Vareja:</i>	Vareja
<i>Velika Varnica:</i>	Velika Varnica
<i>Veliki Okič:</i>	Veliki Okič
<i>Zakl:</i>	Zakl
<i>Zgornji Leskovec:</i>	Berinjak, Zgornji Leskovec
<i>Zgornja Pristava:</i>	Popovci, Zgornja Pristava

XI. Okraj Trbovlje

obsega tele občine, katastrske občine in naselja:

1. Občina Brežice (sedež Brežice)

Občina Brežice obsega:

a) mesto Brežice

katastrske občine:	naselja:
<i>Brežice:</i>	Brežice

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Arnovo selo:</i>	Arnovo selo
<i>Artiče:</i>	Artiče, Glogov brod
<i>Blatno:</i>	Blatno
<i>Bojsno:</i>	Bojsno
<i>Bregana:</i>	Bregansko selo, Brezje pri Veliki Dolini, Nova vas pri Bregani, Obrežje, Perišče, Rajec
<i>Brezina:</i>	Brezina, Trebež
<i>Brezje:</i>	Brezje pri Bojsnem
<i>Brezovica:</i>	Brezovica na Bizeljskem
<i>Bukošek:</i>	Bukošek (del)
<i>Bukovje:</i>	Bukovje
<i>Bušeča vas:</i>	Bušeča vas, Dolenja Pirošica, Gorenja Pirošica, Vrhovska vas
<i>Cerina:</i>	Cerina, Dobeno, Dvorce, Prilipe, Zejno
<i>Cerklje (del):</i>	Cerklje ob Krki, Crešnjice pri Cerkljah, Gazice, Hrastje pri Cerkljah, Zasap, Zupeča vas (del)

<i>Curnovec:</i>	Curnovec (del)
<i>Čatež:</i>	Čatež ob Savi, Mrzlava vas, Velike Malence
<i>Črnc:</i>	Cundrovec, Črnc
<i>Dečno selo:</i>	Curnovec (del), Dečno selo, Volčje (del)
<i>Dednja vas:</i>	Dednja vas
<i>Dolenja vas (del):</i>	Spodnja Pohanca
<i>Drenovec:</i>	Bračna vas, Drenovec pri Bu- kovju, Nova vas ob Sotli (del)
<i>Gaberje:</i>	Dobova (del), Gaberje pri Do- bovi, Mali Obrež
<i>Globočice:</i>	Čedem, Globočice, Kamence, Kraška vas, Mali Cirknik, So- benja vas, Stankovo
<i>Globoko:</i>	Globoko
<i>Jereslavec:</i>	Jereslavec
<i>Kapele:</i>	Kapele
<i>Koritno:</i>	Koritno, Laze, Ponikve
<i>Križe (del):</i>	Križe, Pečice
<i>Krška vas (del):</i>	Boršt, Dolenje Skopice, Gorenje Skopice, Krška vas, Račja vas, Župeča vas (del)
<i>Loče:</i>	Loče
<i>Mali vrh:</i>	Mali vrh
<i>Mihalovec:</i>	Dobova (del), Mihalovec
<i>Mostec:</i>	Mostec
<i>Oklukova gora:</i>	Oklukova gora
<i>Orešje:</i>	Bizeljska vas, Orešje na Bizeljskem
<i>Paolova vas:</i>	Pavlova vas
<i>Piršembreg:</i>	Piršembreg
<i>Pišec:</i>	Pišec
<i>Podgorje:</i>	Podgorje pri Pišecah
<i>Podvinje:</i>	Podvinje
<i>Rakovec:</i>	Rakovec
<i>Rigonce:</i>	Rigonce
<i>Sela:</i>	Bukošek (del), Sela pri Dobovi, Zakot (del)
<i>Silovec:</i>	Silovec
<i>Slogonsko:</i>	Slogonsko
<i>Sromlje:</i>	Sromlje
<i>Stara vas:</i>	Gregovce, Stara vas-Bizeljsko
<i>Stojanski vrh:</i>	Brvi, Izvir, Poštena vas, Stojanski vrh, Vinji vrh
<i>Sušica:</i>	Nova vas ob Sotli (del), Spodnja Sušica, Zgornja Sušica
<i>Št. Lenart:</i>	Gornji Lenart, Sentlenart,
<i>Trnje:</i>	Trnje
<i>Velika Dolina:</i>	Cirknik, Gaj, Jesenice, Mala Do- lina, Podgračeno, Ribnica Velika Dolina

<i>Veliki Obrež:</i>	Dobova (del), Veliki Obrež
<i>Vitna vas:</i>	Dramlja, Vitna vas
<i>Vrhje:</i>	Vrhje
<i>Volčje:</i>	Volčje (del)
<i>Zakot:</i>	Zakot (del)
<i>Zgornja Pohanca:</i>	Zgornja Pohanca
<i>Zgornji Obrež:</i>	Zgornji Obrež
<i>Zupelevec:</i>	Zupelevec

2. Občina Hrastnik

(sedež Hrastnik)

Občina Hrastnik obsega:

a) mesto Hrastnik

katastrske občine:	naselja:
<i>Dol pri Hrastniku (del):</i>	Hrastnik (del)
<i>Hrastnik (del):</i>	Hrastnik (del)
<i>Sv. Jurij ob Turju (del):</i>	Hrastnik (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Hrastnik (del):</i>	Plesko, Prapretno pri Hrastniku
<i>Dol pri Hrastniku (del):</i>	Brnica, Dol pri Hrastniku, Kal
<i>Marno:</i>	Brdce, Krišandol, Marno, Unično
<i>Ojstro (del):</i>	Studence
<i>Podkraj (del):</i>	Podkraj (del)
<i>Sv. Jurij ob Turju (del):</i>	Gore, Kovk, Krnice
<i>Sv. Marko (del):</i>	Čeče (del), Boben
<i>Sv. Stefan:</i>	Turje
<i>Sirje (del):</i>	Savna peč, Sirje (del)

3. Občina Radeče

(sedež Radeče)

Občina Radeče obsega:

a) mesto Radeče

katastrske občine:	naselja:
<i>Radeče:</i>	Radeče

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Dole pri Litiji:</i>	Dobovica, Dole pri Litiji, Hude ravne, Kal pri Dolah, Prevale, Radgonica, Selce, Slavina, Spodnje Jelenje, Suhadole, Zagozd, Zavrh
<i>Hotemež:</i>	Brunk, Brunška gora, Dobrava, Goreljce, Hotemež, Loška gora, Rudna vas
<i>Konjšica (del):</i>	Konjšica, Rodež, Rtiče, Stranski vrh

<i>Loka pri Zidanem mostu:</i>	Loka pri Zidanem mostu, Račica
<i>Njivice:</i>	Jelovo, Močilno, Njivice, Stari dvor, Žebnik
<i>Okroglice:</i>	Okroglice, Razbor
<i>Podkraj (del):</i>	Podkraj (del)
<i>Radež:</i>	Čelovnik, Radež, Zirovnica
<i>Soibno:</i>	Čimerno, Jagnjenica, Počakovo, Svibno, Zagrad
<i>Sv. Jurij:</i>	Breg, Šentjur na Polju
<i>Sv. Peter pri Loki:</i>	Obrežje pri Zidanem mostu
<i>Sv. Jurij pod Kumom:</i>	Borovak pri Podkumu, Gorenja vas, Mali Kum, Osredek, Pa- dež, Podkum, Sklendrovec (del)
<i>St. Lovrenc:</i>	Gradišče, Jezevec, Kostanjevica, Prelesje, Ravne nad Sentru- pertom, Strmec
<i>Širje (del):</i>	Suhadol, Širje (del), Veliko Širje, Zidani most
<i>Velika Goba (del):</i>	Ceplje, Gorenje Jelenje, Ljubež v Lazih, Mala Goba, Preženj- ske njive, Velika Goba
<i>Vrhovo:</i>	Log pri Vrhovem, Prapretno, Vrhovo

4. Občina Senovo (sedež Senovo)

<i>Anže:</i>	Anže
<i>Armeško:</i>	Armeško
<i>Brezje:</i>	Brezje pri Dovškem
<i>Dobrova:</i>	Dobrova
<i>Dolnji Leskovec:</i>	Dolnji Leskovec
<i>Dovško:</i>	Dovško
<i>Gorica:</i>	Gorica pri Rastezu
<i>Kališovec:</i>	Kališovec
<i>Kostanjek (del):</i>	Kostanjek
<i>Leskovec:</i>	Gorenji Leskovec
<i>Lokve:</i>	Lokve
<i>Koprivnica:</i>	Koprivnica
<i>Mali Kamen:</i>	Mali Kamen
<i>Mrčna sela:</i>	Mrčna sela
<i>Presladol:</i>	Presladol
<i>Rajhenburg:</i>	Brestanica
<i>Raztez:</i>	Raztez
<i>Reštanj:</i>	Reštanj
<i>Rožno:</i>	Rožno
<i>Senovo:</i>	Senovo
<i>Stolovnik:</i>	Stolovnik
<i>Stranje:</i>	Stranje
<i>Šedem:</i>	Šedem

<i>Veliki Dol:</i>	Veliki Dol
<i>Veliki Kamen:</i>	Veliki Kamen

5. Občina Sevnica (sedež Sevnica)

Občina Sevnica obsega:

a) mesto Sevnica

katastrske občine:	naselja:
<i>Sevnica:</i>	Sevnica

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Blanca:</i>	Blanca
<i>Boštanj:</i>	Apnenik pri Boštanju, Poštanj, Dolenji Boštanj
<i>Brezovo:</i>	Dolnje Brezovo, Gornje Brezovo, Pečje
<i>Bučka:</i>	Bučka, Dolenje Radulje, Dule, Gorenje Radulje, Jarčji vrh, Jerma vrh, Močvirje, Osredek pri Hubajnici, Štrit, Zaboršt
<i>Cerovec:</i>	Budna vas, Cerovec, Srednik
<i>Cirnik:</i>	Kostanjevica, Mali Cirnik, Roženberk, Svinjsko, Veliki Cirnik
<i>Goveji dol:</i>	Goveji dol, Kamenica, Krmelj
<i>Hubajnica:</i>	Dedna gora, Dolnje Impolje, Dolnje Orle, Gornje Impolje, Gornje Orle, Mala Hubajnica, Primož, Velika Hubajnica
<i>Kal:</i>	Kal pri Krmelju (dosedanje ime naselja: Kal), Kladje pri Krmelju, Osredek pri Krmelju, Stajngrob
<i>Kladje:</i>	Kladje nad Blanco
<i>Kompolje:</i>	Jablanica, Kompolje, Mrtovec, Novi grad, Smarčna
<i>Krajna brda:</i>	Krajna brda
<i>Krsinji orh:</i>	Gornja Stara vas, Jeperjek, Krsinji vrh, Otavnik, Slančji vrh
<i>Luknice (del):</i>	Malkovec (del), Pavla vas, Skovec, Trščina
<i>Ledina:</i>	Ledina, Orehovo (del), Orešje nad Sevnico
<i>Log:</i>	Konjsko, Laze pri Boštanju, Log, Lukovec, Preska, Radna
<i>Metni orh:</i>	Drožanje, Metni vrh (del)
<i>Pijavice:</i>	Gabrijele, Pijavice, Polje pri Tržišču, Spodnje Mladetiče, Zgornje Mladetiče
<i>Podgorje:</i>	Podgorje ob Sevnici, Podgorica

<i>Podorh:</i>	Lončarjev dol (del), Podvrh, Prešna Loka, Vranje
<i>Poklek:</i>	Poklek nad Blanco
<i>Podboršt:</i>	Leskovec v Podborštu, Podboršt
<i>Selce:</i>	Selce nad Blanco
<i>St. Janž:</i>	Birna vas, Koludrje, Sentjanž
<i>Smarje:</i>	Orehovo (del), Smarje
<i>Telče:</i>	Češnjice, Drušče Rogačice, Tel- če, Telčice, Znojile pri Stu- dencu (dosedanje ime naselja: Znojile)
<i>Studenc:</i>	Arto, Brezovo, Hudo Brezje, Po- nikve pri Studencu, Rovišče pri Studencu (dosedanje ime naselja: Rovišče), Studenc, Zavratac
<i>Trnovec:</i>	Stržišče, Trnovec, Zigrski vrh (del)
<i>Tržišče (del):</i>	Kaplja vas, Malkovec (del), Skrovnik, Spodnje Vodale, Tržišče, Vrhek, Zgornje Vodale
<i>Vrh:</i>	Gabrje, Jelovec, Križ, Vrh pri Boštanju
<i>Zabukovje:</i>	Metni vrh (del), Mrzla planina, Zabukovje nad Sevnico
<i>Zigrski vrh:</i>	Čanje, Lončarjev dol (del), Zigrski vrh (del)
<i>Zurkov dol:</i>	Zurkov dol

6. Občina Trbovlje (sedež Trbovlje)

Občina Trbovlje obsega:

a) mesto Trbovlje

katastrske občine:	naselja:
<i>Trbovlje:</i>	Trbovlje (del)
<i>Zagorje ob Savi (del):</i>	Trbovlje (del)

b) druge katastrske občine in naselja:

<i>Dobovec:</i>	Dobovec, Ključevica, Skofja riža, Završje, Župa
<i>Kotredež (del):</i>	Čebine, Partizanski vrh
<i>Knezdol:</i>	Gabersko, Knezdol, Planinska vas
<i>Ojstro (del):</i>	Ojstro
<i>Potoška vas (del):</i>	Prapreče (del)
<i>Sp. Lenart (del):</i>	Vrhe (del)
<i>Sp. Marko (del):</i>	Čeče (del), Ostenk

7. Občina Videm-Krško (sedež Videm-Krško)

Občina Videm-Krško obsega:

a) mesto Videm-Krško

katastrske občine:	naselja:
<i>Krško (del):</i>	Videm Krško (del)
<i>Stara vas-Videm (del):</i>	Videm-Krško (del)
<i>Videm ob Savi:</i>	Videm-Krško (del)

b) druge katastrske občine in naselja.

<i>Anovec:</i>	Anovec Bučerca, Kremen
<i>Cerklje (del):</i>	Mrtvice (del)
<i>Dolenja vas (del):</i>	Dolenja vas pri Artičah
<i>Drnovo:</i>	Brege, Drnovo, Mrtvice (del), Leskovec pri Krškem (del), Spodnji Stari grad (del) Vi- hre (del)
<i>Kostanjek (del):</i>	Ravne pri Zdolah
<i>Krška vas (del):</i>	Vihre (del)
<i>Krško (del):</i>	Cesta, Čretež pri Krškem, Du- naj, Golek (del), Gora, Gunte, Osredek pri Trški gori (dosa- danje ime naselja: Osredek), Senožete, Spodnje Dole, Spod- nje Pijavško, Straža pri Kr- škem Štrmo rebro, Trška gora
<i>Leskovec:</i>	Leskovec pri Krškem (del), Veniše, Vrbina, Zadovinek
<i>Pleterje:</i>	Pleterje, Zdole
<i>Površje:</i>	Brezje pri Raki, Dolenja vas pri Raki, Gmajna (del), Površje, Zabukovje pri Raki
<i>Raka:</i>	Ardro pri Raki, Celine, Cirje, Dobrava pod Rako (del), Dol- ga Raka, Goli vrh, Gradišče pri Raki, Jelenik Koritnica, Mikote Podlipa Podulce, Pri- stava pod Rako, Raka, Sela pri Raki, Smednik (del), Vi- dem, Vrh pri Površju
<i>Ravne:</i>	Apnenik pri Velikem Trnu, Brezje pri Senušah (del), Bre- zovska gora (del), Drenovec pri Leskovcu (del), Golek (del), Ivan dol Kobile, Libelj, Loke, Nemška gora, Nemška vas, Nova gora, Pijana gora, Ravni, Selce pri Leskovcu, Volovnik Vrhulje
<i>Senuše:</i>	Brezje pri Senušah (del), Bre- zovska gora (del), Dedni vrh, Dolenje, Drenovec pri Leskov- cu (del), Gorenja vas pri Le-

	skovcu (dosedanje ime naselja Gorenja vas), Mali Podlog, Senušče, Straža pri Raki, Velika vas
<i>Smednik:</i>	Dobrava pod Rako (del), Gmajna (del), Kržišče, Mali Koren, Ravno Smednik (del), Veliki Koren, Zaloke
<i>Sremič:</i>	Sremič
<i>Stara vas-Videm (del):</i>	Spodnja Libna (del)
<i>Stari grad:</i>	Libna, Spodnja Libna (del), Spodnji Stari grad (del)
<i>Pesje:</i>	Pesje
<i>Veliki Trn:</i>	Ardro pod Velikim Trnom, Črešnjice nad Pijavškim, Dalce, Dolenja Lepa vas, Gorenja Lepa vas, Gorenje Dole, Gorenje Pijavško, Jelševce, Kalce, Kočno, Lomno, Mali Trn, Planina pri Raki, Smečice, Srednje Arto, Srednje Pijavško, Veliki Trn, Zenje
<i>Veliki Podlog:</i>	Gorica, Gržeča vas, Jelše, Pristava pri Leskovcu (del), Veliki Podlog
<i>Veliko Mraševo (del):</i>	Pristava pri Leskovcu (del)

8. Občina Zagorje ob Savi

(sedež Zagorje ob Savi)

Občina Zagorje ob Savi obsega:

a) mesto Zagorje ob Savi

katastrske občine:

naselja:

Zagorje ob Savi (del):

Zagorje ob Savi

b) druge katastrske občine in naselja:

Brezje:

Brezje, Dobrljevo

Čemšenik:

Čemšenik, Jesenovo, Razbor pri Čemšeniku

Hrastnik pri Trojanah:

Blodnik, Hrastnik pri Trojanah, Jelenk, Jelševica, Polšina, Šentgotard

Kandrše:

Briše, Dolgo brdo pri Mlinšah, Kandrše (del), Mlinše, Razpotje, Vrh pri Mlinšah, Zvalje

Kotobrat:

Borje pri Mlinšah, Kolovrat, Medija, Podlipovica

Konjšica (del):

Sklendrovec (del)

Kotredež (del):

Kotredež, Rove, Zavine, Znojile

Loke:

Družina, Kisovec, Loke pri Zagorju (dosedanje ime naselja Loke), Podkraj pri Zagorju, Vrh

<i>Polšnik:</i>	Dolgo brdo, Mamolj (del), Polšnik, Preveg, Ravne, Renke, Šumnik, Tepe, Zglavnica
<i>Potoška vas (del):</i>	Potoška vas, Prapreče (del), Vine
<i>Ržiše:</i>	Izlake, Orehovica, Prhovec, Ržiše, Zabreznik
<i>Rovišče (del):</i>	Golče, Rovišče
<i>Sv. Lenart (del):</i>	Vrhe (del)
<i>Semnik:</i>	Semnik
<i>St Lambert:</i>	Borje, Colnišče, Jablana, Jarše, Kolk, Mošenik, Požarje, Senožeti, Sentlambert, Tirna
<i>Velika Goba (del):</i>	Borovak pri Polšniku, Mamolj (del), Velika Preska
<i>Zabava:</i>	Breznik, Kostrevnica, Log pri Mlinšah, Ravne pri Mlinšah, Zabava
<i>Zagorje ob Savi (del):</i>	Dolenja vas, Ravenska vas, Selo pri Zagorju

4. člen

S statutom okrajnega ljudskega odbora se za občine na območju okraja Ljubljana: 1. Ljubljana Bežigrad, 2. Ljubljana Center, 3. Ljubljana Črnuče, 4. Ljubljana Moste, 5. Ljubljana Polje, 6. Ljubljana Rudnik, 7. Ljubljana St. Vid, 8. Ljubljana Šiška, 9. Ljubljana Vič in za občine na območju okraja Maribor: 1. Maribor Center, 2. Maribor Košaki, 3. Maribor Tabor, 4. Maribor Tezno lahko ustanovi organ (mestni svet) za opravljanje komunalnih in drugih zadev, ki imajo skupen pomen za te občine.

5. člen

Območje, ime in sedež okraja ter območja občine se lahko spremenijo samo z zakonom. Sedež in ime občine lahko spremeni Izvršni svet Ljudske skupščine LRS z odlokom.

6. člen

Kolikor se s tem zakonom spremenijo ali dopolnijo dosedanja imena posameznih naselij, se njihova dosedanja imena odpravljajo in veljajo odslej samo nova imena.

7. člen

Kjer je po določbah tega zakona katastrska občina razdeljena na dvoje ali več občin v območju istega okraja, odloči o razmejitvi med prizadetimi občinami okrajni ljudski odbor. Kjer je katastrska občina razdeljena na dvoje ali več občin, ki spadajo k različnim okrajem, odločijo o razmejitvi sporazumno ljudski odbori prizadetih okrajev. Če ne pride do sporazuma, odloči o razmejitvi Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije.

8. člen

Izvršni svet Ljudske skupščine LRS izda po potrebi predpise za izvršitev tega zakona.

9. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLISKI ZBOR
Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji

Zakonodajni odbor Republiškega zbora je na svoji seji dne 24. junija 1955 obravnaval predlog zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji, kakor ga je predložil odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS. Zakonodajni odbor je bil obveščen da s predlogom zakona soglaša tudi Izvršni svet.

Zakonodajni odbor je v načelni obravnavi ugotovil, da je odbor za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora sestavil predlog zakona predvsem na podlagi sklepov zborov volivcev in po predlogih pripravljalnih odborov za formiranje komun, da je celotno snov na mnogoštevilnih sejah tudi sam obdelal, zaslišal v spornih primerih delegacije posameznih krajev, zahteval ponekod ponovno sklicanje zborov volivcev, proučil mnoge vloge in resolucije ter zapisnike zborov volivcev tako, da je predlog zakona podrobno proučen in je bilo pri tem opravljeno obsežno in zelo podrobno delo. Zakonodajni odbor je to ugotovil zato, da s tem izreče priznanje vsem, ki so pri tem delu sodelovali, tako pri sestavi predloga zakona v ljudski skupščini kot na terenu v pripravljalnih odborih za formiranje komun.

Predlog je v skladu z našo ustavno ureditvijo ter zoper njega ni niti vsebinskih niti zakonodajnih pomislekov.

V podobni razpravi je odbor soglasno sprejel spremembe in dopolnitve, ki jih je predlagal Izvršni svet k 3. in novemu 4. členu.

Odbor je predlog zakona v načelu in podrobnostih soglasno sprejel in predlaga Republiškemu zboru, naj ga z navedenimi popravki in spremembami sprejme.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Miho Berčiča.

Št. R 439/1-55.

Ljubljana, dne 24. junija 1955.

Poročevalec:
Miha Berčič l. r.

Predsednik:
Jože Petejan l. r.

PREDLOG ZAKONA O IZVEDBI NOVE UREDITVE OBČIN IN OKRAJEV

I. SPLOSNE DOLOČBE

1. člen

Dokler ne bo sprejet zakon o samoupravljanju v občinah in okrajih, se uporabljajo glede položaja novih občin in okrajev ter glede oblikovanja, organizacije in dela njihovih ljudskih odborov določbe splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev z dne 16. junija 1955 in določbe tega zakona.

Zakon o občinskih ljudskih odborih in zakon o okrajnih ljudskih odborih se uporabljata še naprej, kolikor njune določbe niso v nasprotju s splošnim zakonom o ureditvi občin in okrajev in z določbami tega zakona.

II. OBLIKOVANJE LJUDSKIH ODBOROV NOVIH OBČIN IN OKRAJEV

2. člen

Za čas, dokler ne bodo na splošnih volitvah izvoljeni odborniki ljudskih odborov novih občin in okrajev, se oblikujejo ljudski odbori novih občin praviloma iz tistih odbornikov dosedanjih občinskih in mestnih ljudskih odborov, ljudski odbori novih okrajev pa iz tistih odbornikov dosedanjih okrajnih in mestnih ljudskih odborov, ki so bili zvoljeni na območju, ki pride v sestav nove občine oziroma novega okraja.

3. člen

Ljudski odbori novih občin štejejo praviloma od 15 do 50 odbornikov, okrajni zbori ljudskih odborov novih okrajev od 50 do 100 odbornikov, zbori proizvajalcev ljudskih odborov novih okrajev pa najmanj tri četrtine, a največ toliko odbornikov kot okrajni zbor.

V mejah števila, določenega po prvem odstavku tega člena se določi skupno število odbornikov ljudskega odbora nove občine oziroma okrajnega zbora ljudskega odbora novega okraja glede na število prebivalcev, krajevni obseg in posebne krajevne razmere nove občine oziroma okraja, število odbornikov zbora proizvajalcev ljudskega odbora novega okraja pa glede na število proizvajalcev in glede na posebne gospodarske razmere novega okraja.

Število prebivalcev oziroma proizvajalcev se ugotovi po podatkih, ki so bili za podlago pri zadnjih splošnih volitvah v ljudske odbore.

4. člen

Če sestavlja novo občino več dosedanjih občin ali delov občin, odpade na vsako dosedanjo občino oziroma njen del toliko odbornikov, kot ustreza razmerju med številom prebivalcev posamezne dosedanje občine oziroma dela občine in skupnim številom prebivalcev nove občine.

Če sestavlja novi okraj več dosedanjih okrajev, mest ali njihovih delov, odpade od skupnega števila odbornikov, določenega za okrajni zbor ljudskega odbora novega okraja; na vsak dosedanji okraj, mesto oziroma njegov del toliko odborniških mest, kot ustreza razmerju med številom prebivalcev posameznega dosedanjega okraja, mesta ali njegovega dela in skupnim številom prebivalcev novega okraja.

5. člen

Od skupnega števila odbornikov, določenega za zbor proizvajalcev ljudskega odbora novega okraja, odpade na proizvajalsko skupino industrije, trgovine in obrti oziroma na skupino kmetijsiva toliko odborniških mest, kot ustreza razmerju, s katerim je posamezna proizvajalska skupina udeležena pri skupnem družbenem produktu novega okraja.

Če sestavlja novi okraj več dosedanjih okrajev, mest ali njihovih delov, odpade od števila odbornikov, ki pripade po prejšnjem odstavku posamezni

proizvajalski skupini, na vsak dosedanji okraj, mesto oziroma njegov del toliko odborniških mest, kot ustreza razmerju med številom proizvajalcev v posamezni proizvajalski skupini na območju dosedanjega okraja, mesta oziroma njegovega dela in skupnim številom proizvajalcev, zaposlenih v tej proizvajalski skupini na območju novega okraja.

Skupni družbeni produkt in družbeni produkt vsake proizvajalske skupine na območju novega okraja se določita po podatkih, ki so bili za podlago pri zadnjih splošnih volitvah odbornikov v zbere proizvajalcev okrajnih in mestnih ljudskih odborov.

6. člen

Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije določi za vsak novi okraj skupno število odbornikov okrajnega zbora in tudi, koliko od tega števila odpade na vsak dosedanji okraj, mesto ali njegov del, ki pridejo v sestav novega okraja.

Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije določi za vsak novi okraj skupno število odbornikov zbora proizvajalcev, koliko od skupnega števila odbornikov pripada vsaki proizvajalski skupini in tudi, koliko od odborniških mest, pripadajočih posamezni proizvajalski skupini, odpade na vsak dosedanji okraj, mesto ali njegov del.

Ljudski odbor novega okraja določi skupno število odbornikov ljudskega odbora vsake nove občine in tudi, koliko od tega števila odpade na vsako dosedanjo občino oziroma njen del.

7. člen

Odbornike v ljudski odbor nove občine izvolijo na seji izmed sebe odborniki ljudskega odbora vsake dosedanje občine, ki pride v sestav nove občine.

Odborniki dosedanjih občinskih ljudskih odborov lahko izvolijo za odbornika ljudskega odbora nove občine tudi odbornika okrajnega ljudskega odbora ali ljudskega poslanca republiške ali zvezne ljudske skupščine, ki je bil izvoljen na območju dosedanje občine.

8. člen

Odbornike v okrajni zbor novega okraja izvolijo na seji izmed sebe odborniki okrajnega (mestnega) zbora vsakega dosedanjega okraja oziroma mesta, ki pride v sestav novega okraja. Odbornike v zbor proizvajalcev novega okraja izvolijo na seji vsi odborniki zbora proizvajalcev vsakega dosedanjega okraja oziroma mesta, ki pride v sestav novega okraja, in sicer za vsako proizvajalsko skupino izmed tistih odbornikov, ki so bili izvoljeni v tej proizvajalski skupini.

Okrajni (mestni) zbor dosedanjega okraja lahko izvoli v okrajni zbor novega okraja tudi ljudskega poslanca republiškega ali zveznega zbora, zbor proizvajalcev dosedanjega okraja pa poslanca zbora proizvajalcev republiške ali zvezne ljudske skupščine, ki je bil izvoljen na območju dosedanjega okraja ali mesta.

9. člen

Če izvoli dosedanji ljudski odbor po drugem odstavku 7. oziroma 8. člena tega zakona odbornika dosedanjega okrajnega ljudskega odbora v ljudski

odbor nove občine ali ljudskega poslanca v ljudski odbor nove občine ali novega okraja, s tem ne sme biti prekoračeno po 6. členu tega zakona določeno število odbornikov ljudskega odbora nove občine oziroma okrajnega zbora ali zbora proizvajalcev ljudskega odbora novega okraja.

Za izvolitev po drugem odstavku 7. oziroma 8. člena tega zakona je potrebna pismena privolitev okrajnega odbornika oziroma ljudskega poslanca.

10. člen

Vsi odborniki dosedanjega občinskega ljudskega odbora oziroma vsi odborniki okrajnega zbora in zbora proizvajalcev dosedanjega okraja postanejo brez volitev odborniki ljudskega odbora nove občine oziroma odborniki okrajnega zbora in zbora proizvajalcev novega okraja, če se območje dosedanje občine oziroma okraja sklada z območjem nove občine oziroma okraja.

Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije lahko odloči, da postanejo brez volitev odborniki okrajnega zbora oziroma zbora proizvajalcev ljudskega odbora novega okraja vsi, ki so bili na območjih, ki pridejo v sestav novega okraja, izvoljeni za odbornike posameznega zbora dosedanjih okrajnih ljudskih odborov, če njihovo skupno število ne znaša več kot 110.

Ljudski odbor novega okraja lahko odloči, da postanejo brez volitev odborniki ljudskega odbora nove občine vsi, ki so bili na območjih, ki pridejo v sestav nove občine, izvoljeni za odbornike dosedanjih občinskih ljudskih odborov, če njihovo skupno število ne znaša več kot 60.

Izjemoma lahko odloči Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije oziroma ljudski odbor novega okraja, da postanejo odborniki zbora ljudskega odbora novega okraja oziroma odborniki ljudskega odbora nove občine vsi, ki so bili na območjih, ki pridejo v sestav novega okraja oziroma nove občine, izvoljeni za odbornike, če je njihovo skupno število samo malo večje, kot je določeno v prejšnjih dveh odstavkih, ali pa samo malo manjše, kot mora znašati po prvem odstavku 3. člena tega zakona minimalno število odbornikov.

Ljudski odbori novih občin lahko izvolijo na prvi seji za odbornike v svoj občinski ljudski odbor v okviru števila, ki ga določi za vsako novo občino iz tega člena ljudski odbor novega okraja, dodatno še odbornike dosedanjih ljudskih odborov in ljudske poslance, ki so bili izvoljeni na območju nove občine. Zbori ljudskih odborov novih okrajev lahko izvolijo na prvi seji za odbornike v svoj zbor v okviru števila, ki ga določi za vsak novi okraj iz tega člena Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije, dodatno še ljudske poslance ustreznega zbora republiške oziroma zvezne ljudske skupščine, ki so bili izvoljeni na območju novega okraja. Za izvolitev po tem odstavku je potrebna pismena privolitev izvoljenega odbornika oziroma poslanca.

11. člen

Okrajni ljudski odbor določi za vsako novo občino na območju mesta skupno število odbornikov občinskega ljudskega odbora.

Če sestavljajo novo občino na območju mesta poleg dela dosedanjega mesta tudi še ena ali več dosedanjih občin, ki so bile v sestavu mesta ali zunaj njega, določi okrajni ljudski odbor tudi, koliko od skupnega števila odborniških mest odpade na del dosedanjega mesta in koliko na vsako posa-

mežno dosedanjo občino ali njen del. Na del dosedanjega mesta oziroma na vsako dosedanjo občino oziroma njen del odpade sorazmerno toliko odbor-
niških mest, kot ustreza razmerju med skupnim številom prebivalcev na
območju nove občine in številom prebivalcev na območju dela dosedanjega
mesta oziroma dosedanje občine ali njenega dela.

Če sestavlja novo občino na območju mesta samo del dosedanjega mesta,
ki ni bil občina v sestavu mesta ali njen del, postanejo brez volitev odbor-
niki ljudskega odbora nove občine vsi odborniki dosedanjega mestnega ljud-
skega odbora, ki so bili izvoljeni na območju nove občine. Če je teh odbor-
nikov več, kot je določil okrajni ljudski odbor, izvoli dosedanji mestni ljudski
odbor izmed njih toliko odbornikov, kot je določeno. Če je teh odbornikov
manj, postanejo vsi brez volitev odborniki ljudskega odbora nove občine,
manjkajoče število odbornikov pa izvolijo zbori volivcev po predpisih, ki
veljajo za kandidiranje odbornikov ljudskih odborov. Dosedanji mestni
ljudski odbor določi, kateri zbori volivcev bodo volili odbornike in koliko
odbornikov bo volil vsak od njih. Za izvolitev po zboru volivcev je potrebna
pismena privolitev izvoljenega. V primerih iz drugega in tretjega stavka
tega odstavka lahko izvoli mestni ljudski odbor oziroma zbor volivcev ob
pogojih iz 9. člena tega zakona tudi ljudskega poslanca, ki je bil izvoljen
na območju nove občine v sestavu mesta.

Če sestavljajo novo občino na območju mesta poleg dela dosedanjega
mesta tudi še ena ali več dosedanjih občin, ki so bile v sestavu mesta, ali
njihov del, veljajo za odbornike dosedanjega mestnega ljudskega odbora, ki
so bili izvoljeni na tistem delu mesta, ki ni bil občina v sestavu mesta, do-
ločbe drugega odstavka tega člena. Na območju dosedanje občine v sestavu
mesta postanejo odborniki ljudskega odbora nove občine brez volitev vsi
odborniki dosedanjega mestnega ljudskega odbora, ki so bili izvoljeni na
tem območju, manjkajoče število pa izvoli na seji ljudski odbor dosedanje
občine izmed svojih odbornikov. V tem primeru lahko izvoli občinski ljudski
odbor ob pogojih iz 9. člena tega zakona tudi ljudskega poslanca, ki je bil
izvoljen na območju dosedanje občine oziroma njenega dela, ki pride v
sestav nove občine.

Če sestavljajo novo občino na območju mesta poleg dela dosedanjega
mesta tudi še ena ali več občin, ki so bile do zdaj zunaj dosedanjega mesta,
ali njihov del, veljajo za del dosedanjega mesta, ki ni bil občina v sestavu
mesta, in za dosedanjo občino v sestavu dosedanjega mesta določbe drugega
odstavka tretjega odstavka tega člena. Ljudski odbori občin, ki doslej niso
bile v sestavu mesta, pa volijo določeno število odbornikov po določbah
7. člena tega zakona.

III. PRENEHANJE MANDATA DOSEDANJIH ODBORNIKOV

12. člen

Odbornikom dosedanjih občinskih, okrajnih in mestnih ljudskih odbo-
rov, ki ne bodo izvoljeni za odbornike ali ne bodo brez volitev postali odbor-
niki ljudskih odborov novih občin oziroma novih krajev, preneha odborniški
mandat s 1. septembrom 1955.

IV. PRVA SEJA NOVIH LJUDSKIH ODBOROV

13. člen

Prvo sejo ljudskega odbora nove občine oziroma novega okraja skliče predsednik ljudskega odbora tiste dosedanje občine oziroma tistega dosedanjega okraja, na katerega območju je sedež ljudskega odbora nove občine oziroma novega okraja. Prvo sejo ljudskega odbora nove občine na območju mesta skliče predsednik dosedanjega mestnega ljudskega odbora. Odborniki okrajnega zbora in zbora proizvajalcev ljudskega odbora novega okraja se zberejo ločeno na posebnih sejah.

Prva seja ljudskega odbora novega okraja mora biti najpozneje do 20. julija 1955, prva seja ljudskega odbora nove občine pa najpozneje do 10. avgusta 1955.

14. člen

Prva seja ljudskega odbora se opravi ob primerni uporabi določb 51. do 55. člena zakona o občinskih ljudskih odborih oziroma 74. do 79. člena zakona o okrajnih ljudskih odborih, kolikor v tem in v 15. členu ni drugače določeno.

Mandati se verificirajo na podlagi odločb, izdanih po 6., 10. in 11. členu tega zakona, zapisnikov o volitvah odbornikov in na podlagi ustreznih poročil dosedanjih ljudskih odborov. To gradivo morajo dosedanji ljudski odbori predložiti ljudskim odborom novih občin oziroma okrajev najpozneje do njihove prve seje.

15. člen

Po verifikaciji mandatov izvoli ljudski odbor nove občine na prvi seji začasno komisijo za volitve in imenovanja, predsednika občinskega ljudskega odbora in komisijo za statut ter imenuje tajnika občinskega ljudskega odbora, komisijo za ugotovitev premoženjskih pravic in obveznosti, ki preidejo na novo občino in komisijo za prevzem arhivov in inventarja od dosedanjih občinskih ljudskih odborov.

Po verifikaciji mandatov izvoli vsak zbor ljudskega odbora novega okraja na seji najprej enega izmed odbornikov, ki bo vodil sejo zbora. Nato izvolita oba zbora na skupni seji začasno komisijo za volitve in imenovanja, komisijo za statut in predsednika okrajnega ljudskega odbora. Zbora imenujeta na skupni seji tajnika okrajnega ljudskega odbora, komisijo za ugotovitev premoženjskih pravic in obveznosti, ki preidejo na novi okraj, komisijo za prevzem arhivov in inventarja od dosedanjih okrajnih in mestnih ljudskih odborov, komisijo za vskladitev pravnih predpisov, po potrebi pa tudi še druge komisije.

Na prvi skupni seji obeh zborov sprejme okrajni ljudski odbor odločbe po 6., 10. in 11. členu tega zakona.

V. UPRAVNI ORGANI LJUDSKIH ODBOROV NOVIH OBCIN IN OKRAJEV

16. člen

Ljudski odbori novih občin in okrajev ustanovijo svoje upravne organe najpozneje do 1. septembra 1955.

17. člen

Ljudski odbori novih okrajev lahko ustanovijo na območju občin za zadeve s področja notranjih zadev in katastra svoje upravne organe, ki so podrejeni naravnost ljudskemu odboru novega okraja.

18. člen

Krajevni uradi, ki jih bo ustanovil ljudski odbor nove občine s statutom, morajo začeti z delom najpozneje do 1. januarja 1956; krajevni uradi, ki bodo ustanovljeni v krajih, kjer je do zdaj bil, po novi ureditvi pa ne bo več sedež občine, pa morajo začeti z delom 1. septembra 1955.

19. člen

Krajevni uradi iz prvega odstavka prejšnjega člena vodijo matične knjige in volilne imenike, izdajajo izpiske iz njih in živinske potne liste, sprejemajo vloge državljanov za občinski ljudski odbor in opravljajo druge zadeve, ki jim jih naloži občinski ljudski odbor.

Krajevni uradi delajo po navodilih tajnika občinskega ljudskega odbora, strokovno delo pa opravljajo po navodilih pristojnega strokovnega organa občinskega ljudskega odbora.

VI. PREVZEM ARHIVOV IN INVENTARJA

20. člen

Komisije ljudskih odborov novih občin in okrajev za prevzem arhivov in inventarja morajo najpozneje do 31. avgusta 1955 prevzeti od dosedanjih ljudskih odborov uradne knjige, arhive, spise in inventar. O prevzemu napravijo zapisnik.

21. člen

Prevzemna komisija novega ljudskega odbora prevzame uradne knjige, arhive, spise in inventar od ljudskih odborov dosedanjih občin, ki pridejo v sestav nove občine oziroma novega okraja.

Če pride območje dosedanje občine ali dosedanjega okraja v sestav dveh ali več novih občin oziroma okrajev, prevzame uradne knjige, spise, arhive in inventar prevzemna komisija ljudskega odbora tiste nove občine oziroma novega okraja, v katerega sestav pride pretežni del dosedanje občine ali okraja.

22. člen

Spise, ki do 31. avgusta 1955 ne bodo dokončani, pa za njihovo reševanje novi ljudski odbor, ki jih bo prevzel, ne bo več stvarno ali krajevno pristojen, odstopi ljudski odbor nove občine ali novega okraja pristojnemu ljudskemu odboru.

23. člen

Z 31. avgustom 1955 je treba vse uradne knjige dosedanjih ljudskih odborov skleniti po predpisih, ki veljajo za sklenitev uradnih knjig ob koncu leta.

S štampiljkami, pečati in žigi dosedanjih ljudskih odborov, ki za nove ljudske odbore ne bodo več uporabni, je treba ravnati po veljavnih predpisih.

VII. KONČNE DOLOČBE

24. člen

Sedanji pripravljalni odbori za formiranje komun in skupnosti komun nadaljujejo z delom kot pripravljalni odbori po 60. členu splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev.

Pripravljalni odbori prenehajo z delom tisti dan, ko se konstituirajo ljudski odbori novih občin in okrajev.

25. člen

Z dnem, ko začne veljati ta zakon, mora Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije sestaviti republiško komisijo z nalogo, da skrbi za to, da se pravilno in pravočasno izpelje organizacija novih ljudskih odborov in da daje novim ljudskim odborom potrebno strokovno pomoč.

26. člen

Z dnem, ko se oblikujejo po statutih novih občin krajevni odbori, prenehajo dosedanji vaški odbori.

27. člen

S 1. septembrom 1955 preneha veljati zakon o mestih in mestnih občinah s posebnimi pravicami in tudi vsi drugi predpisi, ki so v nasprotju s splošnim zakonom o ureditvi občin in okrajev ali s tem zakonom.

28. člen

Natančnejše določbe za izvršitev tega zakona predpiše Izvršni svet Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije.

29. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

OBRAZLOŽITEV

Zvezna ljudska skupščina je na svoji zadnji seji sprejela splošni zakon o ureditvi občin in okrajev, ki se uporablja neposredno v republikah, dokler ne bodo republike sprejele republiških zakonov.

Prvo in drugo poglavje splošnega zakona obsegata samo glavne določbe o novi ureditvi občin in okrajev, ki v posameznih republikah ne morejo biti različne. Določbe teh dveh poglavij so dovolj izčrpne, da niso potrebni dopolnilni republiški predpisi.

Zato se zakon, ki ga predlaga Izvršni svet Ljudski skupščini, omejuje na materijo iz III. poglavja splošnega zakona, ki v splošnem zakonu ni podrobno obdelana.

Predlog zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev določa v I. poglavju tudi kot republiško normo, da se uporabljajo določbe splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev. Nadaljnja poglavja pa obsegajo ob delnem povzemanju posameznih določb splošnega zakona podrobne določbe o

oblikovanju ljudskih odborov novih občin in okrajev, o prenehanju mandata dosedanjih odbornikov, kolikor ne bodo prišli v nove ljudske odbore, o konstituiranju novih ljudskih odborov, o upravnih organih novih ljudskih odborov, o prevzemu arhivov in inventarja ter končne določbe.

Glavni namen republiškega zakona je, zagotoviti nemoten prehod na novo ureditev ljudskih odborov novih občin in okrajev, da bodo sposobni prevzeti in izpolnjevati naloge iz splošnega zakona in iz predpisov o pristojnosti novih občin in okrajev in da bodo lahko čimprej sprejeli občinske in okrajne statute.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave in zakonodajni odbor

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajnega odbora
Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona
o izvedbi nove ureditve občin in okrajev

Odbor za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS sta na skupni seji obravnavala predlog zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev v načelu. Predlagani zakon temelji na določilih zveznega zakona o ureditvi občin in okrajev in ga je potrebno nujno sprejeti glede na formiranje novih občin in okrajev. S tem zakonom bo dana podlaga za delo novih ljudskih odborov in bo omogočen nemoten prehod na novo ureditev. Zakon vsebuje določila o formiranju novih občinskih in okrajnih ljudskih odborov, ima pa le začasen pomen do novih rednih volitev občinskih in okrajnih ljudskih odborov.

Pri podrobni obravnavi sta oba odbora sprejela naslednje amandmaje k posameznim členom:

1. člen: prvi odstavek tretja vrsta naj se za besedami: »novih občin in okrajev« vnese še »ustanovljenih z zakonom o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji«.

15. člen: prvi odstavek tretja vrsta: za besedo »predsednika« naj se vnese še besedi »in podpredsednika«.

Na koncu prvega odstavka naj se črta pika in dodajo še besede: »ter komisijo za vskladitev pravnih predpisov, po potrebi pa tudi še druge komisije.«

V drugem odstavku sta oba odbora sprejela amandma Izvršnega sveta, da se za besedami: »... komisijo za statut« naredi vejica in vnesejo še besede »personalno komisijo«. Za besedo »predsednika« naj se doda še »in podpredsednika«.

19. člen: Prvi odstavek naj se preuredi tako, da se glasi:

»Krajevni uradi iz prvega odstavka prejšnjega člena vodijo matične knjige in volilne imenike, izdajajo izpiske iz njih, sprejemajo vloge držav-

ljanov za občinski ljudski odbor, izdajajo živinske potne liste in opravljajo druge zadeve, ki jim jih naloži občinski ljudski odbor.«

Oba odbora sta vsak zase izglasovala zakon v celoti z navedenimi dopolnitvami in predlagata Republiškememu zboru, da ga sprejme.

Za skupnega poročevalca sta odbora določila Jožeta Petejana.

Št. R 440/1-55.

Ljubljana, dne 24. junija 1955.

Predsednik
zakonodajnega odbora
in poročevalec:

Jože Petejan l. r.

Predsednik odbora
za organizacijo oblasti
in uprave:

Vlado Krivic l. r.

PREDLOG ZAKONA O USTANOVITVI ŠOLE ZA SOCIALNE DELAVCE

1. člen

Ustanovi se šola za socialne delavce v Ljubljani.

Šola ima pomen za vso Ljudsko republiko in je pod neposrednim nadzorstvom Sveta za zdravstvo in socialno politiko LRS.

2. člen

Naloga šole je, da teoretično in praktično izobražuje višje kvalificirane strokovnjake za delo na področju socialnega varstva.

Šola tudi znanstveno proučuje vprašanja s področja socialnega varstva.

3. člen

Šolo vodijo šolski svet, strokovni kolegij in direktor.

4. člen

Šolski svet sestavljajo:

član, ki ga izvoli strokovni kolegij šole izmed sebe;

član, ki ga izvolijo slušatelji šole;

član, ki ga izvoli mestni ljudski odbor Ljubljana izmed svojih odbornikov; direktor šole;

trije do pet članov, ki jih imenuje Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS izmed priznanih socialnih, zdravstvenih in prosvetnih delavcev.

Delovna doba sveta traja dve leti; posamezni člani se lahko odpokličejo oziroma razrešijo pred potekom te dobe.

5. člen

Šolski svet:

sestavlja predlog za pravila šole;

sestavlja predlog za predračun dohodkov in izdatkov šole in skrbi za njegovo izvajanje;

predlaga sistemizacijo delovnih mest na šoli za učno in tehnično osebje in daje predloge za namestitvev direktorja in drugega učnega osebja; daje predlog za predmetnik in učni načrt ter za organizacijo pouka; razpravlja o vprašanjih, ki so pomembna za pouk in znanstveno delo na šoli;

predlaga, da se vključijo posamezne naloge in problemi v načrt znanstvenega dela šole, in sodeluje pri tej vključitvi;

obravnava pritožbe in predloge učencev in šolskega osebja v zvezi s poukom in delom šole;

skrbi za življenjske in delovne razmere študentov;

posveča skrb socialno-zdravstvenim problemom na šoli in skrbi za kulturni razvoj študentov.

6. člen

Strokovni kolegij sestavljajo predavatelji.

Strokovni kolegij ima zlasti te naloge:

obravnava vprašanja, ki se tičejo pouka in vzgojnega dela na šoli in njunega zboljšanja;

izdela podroben učni načrt in skrbi za njegovo izvajanje;

daje pobudo za spremembo predmetnika in učnega načrta;

določi predavatelje za posamezne predmete;

daje mnenja in predloge šolskemu svetu in proučuje vprašanja, ki jih dobi od šolskega sveta;

organizira sestanke s slušatelji;

izvaja predpise o disciplinski odgovornosti slušateljev v skladu s pravili šole.

7. člen

Direktorja in učno osebje šole imenuje po predlogu šolskega sveta Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS na podlagi razpisa.

8. člen

Direktor neposredno vodi delo šole, predseduje strokovnemu kolegiju in skrbi, da se izvršijo sklepi šolskega sveta in strokovnega kolegija.

Direktor ima pravico in dolžnost, zadržati izvršitev sklepov šolskega sveta in strokovnega kolegija, ki so v nasprotju z zakonitimi predpisi, pravili šole ali s splošnimi nalogami šole. Tak sklep mora direktor predložiti najpozneje v treh dneh Svetu za zdravstvo in socialno politiko LRS v odločitev.

9. člen

Šolski svet in direktor sta za svoje delo odgovorna Svetu za zdravstvo in socialno politiko LRS, direktor pa tudi šolskemu svetu.

10. člen

Pouk v šoli traja dve leti in je teoretičen in praktičen. Predmetnik in učni načrt predpiše Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS v sporazumu s Svetom za prosveto in kulturo LRS.

11. člen

Na šolo se lahko vpišejo kandidati, ki imajo popolno srednjo izobrazbo ali drugo po stroki sorodno srednjo strokovno šolo s predpisanim končnim izpitom.

Izjemoma se lahko v treh letih po uveljavitvi tega zakona sprejmejo v šolo za socialne delavce tudi kandidati z nižjo srednjo šolo, ki so vsaj tri leta uspešno praktično delali na področju socialnih služb, če uspešno opravijo pisмени sprejemni izpit.

12. člen

Šola ima svoj predračun dohodkov in izdatkov v okviru predračuna Sveta za zdravstvo in socialno politiko LRS

Direktor šole je odredbodajalec za izvajanje predračuna.

13. člen

Natančnejše določbe o organizaciji in delu šole ter o pogojih za sprejem po drugem odstavku 11. člena predpiše Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS v sporazumu s Svetom za prosveto in kulturo LRS.

14. člen

Ta zakon velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

OBRAZLOŽITEV

Dosedanja praksa na področju socialnih služb, zlasti na področju socialnega varstva, je pokazala, da je uspešnost dela tudi na tem področju odvisna predvsem od strokovne usposobljenosti kadrov. Strokovno usposobljenih kadrov za to področje pa danes praktično nimamo. Po podatkih Sveta za zdravstvo in socialno politiko LRS ima večina uslužbencev, ki sedaj delajo na področju socialnega varstva pri okrajnih in mestnih ljudskih odborih, le nižjo ali celo samo osnovnošolsko izobrazbo; ti uslužbenci pa so se tudi neprestano menjavali, tako da je takšnih, ki delajo na tem področju preko treh let, le dobra tretjina. Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS vidi rešitev problema teh kadrov v tem, da se v posebni šoli vzgajajo kot bodoči socialni delavci, kakor se ta problem že rešuje v LR Hrvatski; kratkotrajni tečajji za uslužbence, ki že delajo na področjih socialnih služb, namreč ne zadostujejo, ker jim ne morejo dati tiste sistematične strokovne izobrazbe, ki je potrebna za uspešno delo socialnih delavcev. Take šole imajo tudi drugod po svetu.

Zato predlaga Izvršni svet na pobudo Sveta za zdravstvo in socialno politiko LRS, naj bi Ljudska skupščina sprejela zakon o ustanovitvi Šole za socialne delavce. Ustanovitev te šole je mišljena zaenkrat samo kot prvi korak pri reševanju tega perečega problema. Namen te šole ni, vzgojiti specialiste zdravnike in pedagoge, temveč dati ljudem, ki bodo delali na področju socialnih služb, vpogled v osnovna pedagoška, pravna, zdravstvena in nekatera druga vprašanja, s katerimi se bodo dnevno srečavali v praksi. Vzgojiti take kadre je danes nujna družbena potreba, ker nam jih primanj-

kuje pri državnih organih in socialnih zavodih. Razvoj bo pokazal, kako bo treba te vrste strokovno izobrazbo nadalje širiti in poglobljati.

Svet za zdravstvo in socialno politiko je že pripravil začasni predmetnik in učni načrt te šole ob upoštevanju posebne narave dela bodočih socialnih delavcev. Začasni predmetnik in učni načrt sta prirejena za dvoletno trajanje šole, in sicer tako, da bi bil pouk teoretičen in praktičen. V treh semestrih bi pouk obsegal določena poglavja o družbeni in politični ureditvi FLRJ, o zdravstvenem in socialnem varstvu, temelje psihologije in pedagogike in metode socialno-skrbstvenega dela s poudarkom na zdravstvenem in socialnem varstvu; zadnji semester bi bil namenjen predvsem specializaciji slušateljev z uvajanjem v stroko. V letnih počitnicah bi slušatelji opravili po en mesec obvezne prakse pri ljudskih odborih ali v socialnih zavodih. Svet za zdravstvo je že tudi poskrbel za potreben predavateljski kader.

Glede na predvideno učno snov določa zakonski predlog, da se na šolo lahko vpišejo kandidati, ki imajo popolno srednjo izobraževalno ali drugo po stroki sorodno srednjo strokovno šolo (n. pr. učiteljišče, zdravstveno šolo) s predpisanim zaključnim izpitom (1. odst. 11. člena). Da bi se dala tudi tistim, ki že delajo na področju socialnih služb, možnost, da si pridobijo potrebno strokovno izobrazbo, je določena v 2. odstavku 11. člena zakonskega predloga zanje izjema od teh splošnih pogojev za prva tri leta po uveljavitvi zakona, če imajo vsaj nižjo strokovno izobrazbo, vsaj tri leta uspešnega dela na področju socialnih služb in če opravijo pismeni sprejemni izpit.

Zakonski predlog upošteva glede organov šole splošna načela o družbenem vodstvu na področju šolstva, kakor so uzakonjena s splošnim zakonom o univerzah in zakonom o vodstvu šol, daje pa tudi še določene pravice in dolžnosti Svetu za zdravstvo in socialno politiko LRS; te pravice in dolžnosti izvršuje svet deloma sam, deloma pa v sporazumu s Svetom za prosveto in kulturo LRS.

Za ustanovitev šole je glede na 8. točko 21. člena ustavnega zakona LRS potreben zakon, ker gre za šolo, ki naj bi bila edina v Sloveniji in naj ima pomen za vso republiko.

Finančna sredstva za to šolo so za letos že določena v republiškem proračunu za l. 1955 (12. razdelek, 7. poglavje na partiji 4-171-173) v skupnem znesku 2,095.000 dinarjev.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Odbor za prosveto in kulturo

POROČILO

odbora za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce

Odbor za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 21. junija 1955 obravnaval predlog zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce, ki ga je predložil Izvršni svet.

V načelni razpravi je odbor soglasno ugotovil potrebo in sprejel načelo, da se naj takšna šola ustanovi tudi pri nas v Sloveniji. Doslej so delovali na tem področju ljudje, ki so si pridobili določene sposobnosti zgolj v praksi. Nimamo pa socialnih delavcev s temeljitim strokovnim znanjem, ki bi jih usposabljal za reševanje včasih zelo kompliciranih nalog na področju socialnega skrbstva, socialne preventive in socialnega zavarovanja, skrbstva za mladoletnike itd. — skratka, za pravilno ukrepanje na temelju analize socialnih razmer, v katerih živijo ljudje, potrebni družbene skrbi. Šole za socialne delavce imajo že mnoge napredne države in tudi pri nas je nujno potrebno izpopolniti to vrzel v naši javni službi.

Obširna razprava pa se je v odboru razvila glede na stopnjo, ki naj bi jo ta šola imela. Čeprav je šola namenjena kandidatom, ki imajo popolno srednjo ali drugo po stroki sorodno srednjo strokovno šolo s predpisanim končnim izpitom, o čemer govori 11. člen predloga zakona v prvem odstavku, je vendar v odboru prevladovalo mišljenje, da naj se ne upošteva samo šolska izobrazba, ampak tudi pridobljena praksa. Odbor je soglašal s predlogom Izvršnega sveta, da naj se tudi dosedanjim socialnim delavcem, ki imajo v tem delu že precejšnjo prakso, toda zelo različno šolsko izobrazbo, omogoči obisk te šole. Vendar mora kandidat imeti nižjo srednjo šolo in vsaj tri leta uspešne prakse ter mora pred vpisom v šolo opraviti sprejemni izpit. Prav zaradi teh kandidatov pa ni mogoče zaenkrat priznati šoli stopnje višje šole, čeprav bi to bilo zaželeno zaradi absolventov srednjih šol, ki bi se v tem primeru rajši prijavljali v šolo. Po predlogu zakona pa šola tudi ni uvrščena med srednje šole, ker bi potem morala imeti v svojem programu predmete, ki so za srednjo šolo obvezni.

Odbor je zato soglašal s predlogom Izvršnega sveta, naj se zaenkrat šoli za socialne delavce ne določi stopnja, temveč naj se najprej ustanovi in deluje, glede na njene uspehe, izkušnje in končno znanje absolventov pa se bo stopnja te šole določila pozneje.

Ko je odbor sprejel predlog zakona v načelu, je v podrobni obravnavi sprejel spremembe in dopolnitve k 2. in 11. členu, in sicer:

v 2. členu naj se v začetku druge vrste črta beseda »višje«, tako da se ta del stavka glasi: »...izobražuje kvalificirane strokovnjake...«;

v drugem odstavku 11. člena se v začetku stavka vstavi beseda »prvih«, tako da se začetek stavka glasi: »Izjemoma se lahko v prvih treh letih...«;

na koncu tega odstavka pa se črta beseda »pismeni«, tako da se konec stavka glasi: »...opravijo sprejemni izpit«.

Te spremembe in dopolnitve sta usvojila tudi odbor za zdravstvo in socialno politiko in zakonodajni odbor.

Razen navedenih sprememb in dopolnitev je odbor sprejel tudi spremembe in dopolnitve zakonodajnega odbora k 4. in 6. členu.

Odbor za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlaga Republiškemur zboru Ljudske skupščine LRS, da predlog za-

kona o ustanovitvi šole za socialne delavce z navedenimi spremembami in dopolnitvami sprejme.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Dušana Boleta.

Št. R 443/1-55.

Ljubljana, dne 21. junija 1955.

Poročevalec:
Dušan Bole l. r.

Predsednik:
Josip Vidmar l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Odbor za zdravstvo in socialno
politiko

POROČILO

odbora za zdravstvo in socialno politiko Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce

Odbor za zdravstvo in socialno politiko Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 23. junija 1955 razpravljal o predlogu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce. V načelni razpravi je odbor ugotovil potrebo po ustanovitvi takšne šole, ker tisti, ki pri nas sedaj opravljajo socialno delo, niso dovolj kvalificirani, razen tega pa imajo zelo različno šolsko predizobrazbo. S takšno šolo se bo te ljudi usposobilo za boljše in uspešnejše izvajanje njihovih nalog. V odboru se je tudi vodila obširna razprava ali naj se določi že v zakonu stopnja šole ali ne. Člani odbora so poudarjali, da bi s tem, ko bi določili že sedaj stopnjo šole, brez dvoma vzpodbudili absolvente srednjih šol k vpisu. Glede na to, da nam še manjkajo izkušnje s takšno šolo in da bodo prva leta pokazala, kakšni so njeni rezultati, je odbor usvojil razloge Izvršnega sveta, da se zaenkrat stopnje šoli ne določi. Vendar je odbor sklenil, da je treba določiti stopnjo šoli najkasneje po preteku dveh let, predno zapustijo šolo prvi absolventi.

Po načelni obravnavi predloga zakona je odbor razpravljal o predlogu zakona v podrobnostih in sprejel spremembe in dopolnitve k 2. in 11. členu, kot jih je predlagal odbor za prosveto in kulturo ter k 4. in 6. členu kot jih je predlagal zakonodajni odbor.

Odbor za zdravstvo in socialno politiko je v načelu in podrobnostih soglasno sprejel predlog zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce in predlaga Republiškemuzboru Ljudske skupščine LRS, da ta predlog zakona z navedenimi spremembami in dopolnitvami sprejme.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Toneta Kropuška.

Št. R 443/2-55.

Ljubljana, dne 23. junija 1955.

Poročevalec:
Tone Kropušek l. r.

Predsednik:
Mira Svetina l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIKSKI ZBOR

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce

Zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji seji dne 24. junija 1955 razpravljal o predlogu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce, ki ga je predložil Izvršni svet. Tudi zakonodajni odbor je ugotovil potrebo po ustanovitvi takšne šole, ki se je že drugod izkazala za koristno, saj ljudje, ki danes opravljajo na tem področju svoje delo, nimajo temeljitega znanja, ki bi jih usposobilo za boljše in uspešnejše izvajanje njihovih nalog. Ta namen bo s to šolo lahko dosežen. Odbor je usvojil razloge Izvršnega sveta, da se zaenkrat ne določi šoli stopnje. Kot je že iz predloga zakona razvidno, bodo v prvih treh letih lahko prišli v šolo tudi kandidati z nižjo srednjo šolo, ki pa imajo vsaj tri leta uspešne prakse in ki bodo uspešno opravili sprejemni izpit. Zato šoli ni bilo mogoče priznati stopnje višje šole, kar bi bilo zaželeno, prav tako pa šola ni uvrščena med srednje šole, ker bi potem morala imeti v svojem programu predmete, ki so za srednjo šolo obvezni. Treba pa bo določiti šoli stopnjo in to najkasneje po preteku dveh let, preden bodo zapustili šolo prvi absolventi.

Po načelni obravnavi je odbor sprejel spremembe in dopolnitve k. 2. in 11. členu, kot jih je predlagal odbor za prosveto in kulturo, sam pa je predlagal še tele:

v 4. členu se črta v četrti vrsti beseda »mestni« in nadomesti z besedo »okrajni«, tako da se ta vrsta glasi: »član, ki ga izvoli okrajni ljudski odbor Ljubljana izmed...«;

v 6. členu se v sedmi vrsti črta beseda »določi« in nadomesti z besedo »razvršča«, tako da se ta vrsta glasi: »razvršča predavatelje za posamezne predmete«;

Te spremembe in dopolnitve sta usvojila tudi odbor za prosveto in kulturo in odbor za zdravstvo in socialno politiko.

V načelni razpravi, kakor tudi v podrobni razpravi po členih je odbor ugotovil, da je predlog zakona v skladu z našo ustavno ureditvijo ter zoper njega ni niti vsebinskih, niti zakonodajnih pomislekov.

Zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlaga Republiškemu zboru Ljudske skupščine LRS, da predlog zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce z navedenimi spremembami in dopolnitvami sprejme.

Za poročevalca je odbor določil svojega člana ljudskega poslanca dr. Antona Melika.

Št. R 443/3-55.

Ljubljana, dne 24. junija 1955.

Poročevalec:

Dr. Anton Melik l. r.

Predsednik:

Jože Petejan l. r.

PREDLOG PRIPOROČILA OKRAJNIM LJUDSKIM ODBOROM ZA IZBOLJŠANJE KMETIJSKO-GOSPODARSKEGA ŠOLSTVA

Odbor za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlaga na podlagi 83. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS, da sprejme Republiški zbor Ljudske skupščine LRS to-le

priporočilo:

Po uredbi o kmetijskih gospodarskih šolah (Uradni list LRS, št. 17/51) je namen teh šol, da dajejo kmečki mladini, ki je končala osemletno obvezno šolanje, širšo splošno in strokovno izobrazbo. V šolskem letu 1954/55 je bilo v LR Sloveniji 224 takšnih šol v 19 okrajih, obiskovalo pa je te šole v tem letu okoli 7000 učencev. To dokazuje, da se naš kmečki živelj čedalje bolj zanima za povečanje splošne in poglobitev strokovne izobrazbe.

Razvoj tega šolstva spremljajo v začetni fazi razne težave. Sedanje stanje v tem šolstvu kaže namreč nekatere pomanjkljivosti, in sicer:

omrežje kmetijskih gospodarskih šol ne ustreza danim pogojem in dejanskim potrebam; med posameznimi okraji so glede števila teh šol precejšnja nesorazmerja, v nekaterih okrajih je samo po ena takšna šola ali pa jih sploh ni;

v kmetijskih gospodarskih šolah je še premalo moške mladine in mladine s posestev kmetijskih gospodarskih organizacij in kmetijskih zadrug; praktični pouk na teh šolah še marsikje zapostavljajo in dajejo prednost pouku splošnih izobraževalnih predmetov;

na kmetijskih gospodarskih šolah še manjka ustreznega učnega osebja, zlasti pa ni zadosti kvalificiranih predavateljev za praktični in teoretični pouk kmetijskih predmetov in gospodinjstva ali pa taki strokovnjaki nimajo potrebne pedagoške izobrazbe; ponekod pa jih okrajni sveti za prosveto in kulturo ne znajo smotrno pritegniti in jim zbuditi zanimanje za to delo.

Ker na kmetijskih gospodarskih šolah še ni vpeljana družbeno vodstvo, nimajo delavski sveti kmetijskih gospodarskih organizacij in upravni odbori kmetijskih zadrug možnosti, da bi po svojih zastopnikih v vodstvu šole vplivali na delo teh šol.

Okrajne komisije za pošolsko izobraževanje kmečke mladine so večinoma pravilno opravljale svoje dolžnosti; njihovi uspehi pa bi bili lahko še večji, če bi pri sestavi teh komisij v večji meri skrbeli za boljše povezavo z raznimi strokovnimi društvi in z družbenimi organizacijami, katerih delo je v zvezi s pošolskim izobraževanjem kmečke mladine.

Precejšnja ovira za delo kmetijskih gospodarskih šol je tudi pomanjkanje ustreznih prostorov, opreme in drugih materialnih sredstev, ki bi bila potrebna za delo teh šol.

Kljub vsem težavam in pomanjkljivostim pa dosedanje delo kmetijskih gospodarskih šol pri vzgoji mladine in učni uspehi kažejo, da so te šole primerna oblika za strokovno izpopolnjevanje tistih, ki so zaposleni v kmetijstvu in gospodinjstvu. Te šole postajajo zato pomemben činitelj pri prizadevanju, da se izboljšajo delovne metode v kmetijstvu in gospodinjstvu in racionalneje izrabijo gospodarske možnosti v kmetijstvu, s tem pa tudi,

da se poveča kmetijska proizvodnja; te šole so pomembne tudi za splošni kulturni napredek podeželja. Posebno velik pomen imajo zato, ker kmečki mladini bolj kot kateri drugi v dokajšnji meri primanjkuje smotrne vzgoje prav v pošolski dobi, ko je ta mladina najbolj dovzetna za nadaljnje izobraževanje. Iz vseh teh razlogov je skrb za nadaljnje razvijanje kmetijskega gospodarskega šolstva nujna.

Zato Republiški zbor Ljudske skupščine LRS

p r i p o r o č a

vsem okrajnim in občinskim ljudskim odborom, vodstvom kmetijskih gospodarskih šol, delavskim svetom kmetijskih gospodarskih organizacij in upravnim odborom kmetijskih zadrug naslednje:

1. Ljudski odbori naj poskrbe za to, da bodo ustanovljene kmetijske gospodarske šole povsod tam, kjer so podani za to potrebni pogoji in dejanska potreba.

2. Pri vključevanju mladine v kmetijske gospodarske šole naj se še posebej pazi in skrbi za to, da bo prišlo vanje več moške mladine in mladine s posestev kmetijskih gospodarskih organizacij in kmetijskih zadrug.

3. Ljudski odbori naj sami in skupno z upravnimi organi kmetijskih gospodarskih organizacij in kmetijskih zadrug poskrbe, da bodo strokovnjaki, ki delajo v teh organizacijah, kolikor le mogoče zaposleni pri delu v kmetijskih gospodarskih šolah kot predavatelji; kmetijskim strokovnjakom, ki poučujejo na teh šolah, naj se da možnost, da se pedagoško izobražujejo v ustreznih tečajih, ki jih organizirajo prosvetni organi; ljudski odbori pa naj še posebej poskrbe za to, da bodo poučevale gospodinjske predmete v teh šolah za ta pouk kvalificirane učiteljice;

vodstva kmetijskih gospodarskih šol naj posvečajo večjo pozornost praktičnemu pouku, upravni organi kmetijskih gospodarskih organizacij in kmetijskih zadrug pa naj jim pri tem dajejo vso potrebno pomoč.

4. Na vseh kmetijskih gospodarskih šolah naj se izvolijo šolski odbori po načelih, ki v splošnem zakonu o vodstvu šol (Uradni list FLRJ, št. 11/55), veljajo za vodstva strokovnih šol, tako da bodo v šolskih odborih tudi zastopniki delavskih svetov kmetijskih gospodarskih organizacij in upravnih odborov kmetijskih zadrug.

5. Okrajni ljudski odbori naj poskrbijo, da bodo imenovani v okrajno komisijo za pošolsko izobraževanje kmečke mladine predvsem tudi zastopniki strokovnih društev in drugih družbenih organizacij, katerih delo je v zvezi s pošolskim izobraževanjem kmečke mladine.

6. Ljudski odbori naj še posebej poskrbijo, da se bo izboljšala materialna podlaga za delo kmetijskih gospodarskih šol.

OBRAZLOŽITEV

Odbor za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je prejel od OLO Ljubljana okolica in Ptuj ter številnih organizacij LMS pisma in resolucije, naj bi se kmetijsko gospodarsko šolstvo reguliralo s posebnim zakonitim predpisom tako, da bi se uvedel obvezen pouk pošolske kmečke mladine. Zaradi potrebe po tej izobrazbi so nekateri ljudski

odbori že pripravljali ali celo sprejemali odloke o obveznosti kmetijskih gospodarskih šol za svoja področja. Zato je odbor sestavil poseben pododbor za proučitev tega vprašanja.

Zahtevi po obveznem šolanju na kmetijskih gospodarskih šolah pa ni moči ugoditi, ker za to ni zakonite podlage. 38. člen zvezne ustave predpisuje namreč obveznost samo za splošno izobraževanje, ki traja 8 let, to je od 7. do 15. leta starosti. Analogno določbo ima 37. člen ustave LR Slovenije. Na tej podlagi so bili izdani republiški zakoni o obveznem šolanju. Sedaj veljavni zvezni predpis, ki ureja to vprašanje, pa je splošno navodilo o šolanju v splošno izobraževalnih šolah (Uradni list FLRJ, št. 28/52). To splošno navodilo določa v prvi točki, da je šolanje otrok obvezno od 7. do 15. leta, in sicer ali v osemletki ali v osnovni šoli in nižji gimnaziji oziroma v osnovni nadaljevalni šoli. Vsaka nadaljnja obveznost se lahko določi le z zveznim predpisom, podobno kakor je urejena obveznost šolanja za vajence.

Zato je odbor sklenil, da predloži Republiškem zboru Ljudske skupščine LRS priporočilo z namenom, da se ustvari jasnost glede pravnega položaja teh šol predvsem pa, da vzpodbudi ljudske odbore k izboljšanju in pospeševanju teh šol na področju vse naše republike.

LJUJSKA SKUPŠČINA
LJUJSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Mandatno-imunitetni odbor

POROČILO

mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS

Mandatno-imunitetni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je na svoji 7. redni seji dne 1. junija 1955 razpravljal o vlogi Javnega tožilstva LRS z dne 17. maja 1955. S to vlogo je Javno tožilstvo LRS predlagalo Republiškem zboru Ljudske skupščine LRS, da po 57. členu ustavnega zakona odvzame imunitetno pravico ljudskemu poslancu Vladimiru Bračiču, ker je navedeni ljudski poslanec osumljen storitve hudega kaznivega dejanja zoper splošno varnost ljudi (273/III člen in 271/III člen kazenskega zakona) in povzročitve nevarnosti (145/II člen kazenskega zakona), ker da je, ko je ponoči v gosti megli prehitro vozil, zakrivil prometno nezgodo in je žrtev na prevozu v bolnišnico podlegla.

Odbor je pregledal tudi vse priloge k vlogi ter je po njegovem mnenju tako iz razlogov spoštovanja zakonitosti in izvajanja zakonitih predpisov kot tudi iz političnih razlogov potrebno, da se vsa zadeva v celoti razčisti pred sodiščem.

Zato je po 57. členu ustavnega zakona (Uradni list LRS, št. 3/53) in glede na 168. člen poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS, mandatno-imunitetni odbor sprejel odločbo, da se dovoli sprožitev kazenskega postopka zoper ljudskega poslanca Vladimira Bračiča, zaradi suma kaznivega dejanja zoper splošno varnost ljudi po 273/III čl. k. z. v zvezi z 271/III čl. k. z.

Mandatno-imunitetni odbor predlaga to svojo odločbo zboru v potrditev. Za svojega poročevalca je odbor določil Cvetko Vodopivec.

Št. R 402/1-55.

Ljubljana, dne 1. junija 1955.

Poročevalec:
Cvetka Vodopivec l. r.

Predsednik:
Stane Bobnar l. r.

PREDLOG ZAKONA O PRISTOJNOSTIH OBČINSKIH IN OKRAJNIH LJUDSKIH ODBOROV V ZADEVAH, KI SO UREJENE Z DOSEDANJIMI REPUBLIŠKIMI PREDPISI

1. člen

Da se zagotovijo položaj, pravice in dolžnosti občin in okrajev v skladu z načeli splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev, se s tem zakonom določa pristojnost ljudskih odborov občin in okrajev v zadevah, ki so na podlagi sedanjih republiških zakonov in drugih republiških predpisov spadale v pristojnost ljudskih odborov.

S tem zakonom se določa, katere zadeve iz pristojnosti ljudskega odbora opravlja ljudski odbor na seji ter katere zadeve njegovi sveti oziroma njegovi upravni organi.

Priloga I in II sta sestavni del tega zakona.

2. člen

Poleg zadev, ki so spadale v pristojnost občinskih ljudskih odborov že po sedanjih republiških predpisih in ki so našteje v prilogi I-B, opravljajo občinski ljudski odbori tudi še tiste zadeve iz dosedanje pristojnosti okrajnih ljudskih odborov, ki so našteje v prilogi I-A.

Delovno področje občinskih ljudskih odborov in njihovih organov v zadevah iz pristojnosti občinskih ljudskih odborov je določeno v prilogi I.

3. člen

V pristojnosti okrajnih ljudskih odborov ostanejo tiste zadeve iz njihove dosedanje pristojnosti, ki so našteje v prilogi II.

Delovno področje okrajnih ljudskih odborov in njihovih organov v zadevah, ki ostanejo v pristojnosti okrajnih ljudskih odborov, je določeno v prilogi II.

4. člen

V pristojnost občinskih in okrajnih ljudskih odborov spadajo tudi tiste zadeve iz dosedanje republiške pristojnosti, ki so v prilogah k temu zakonu izrecno dane v pristojnost ljudskih odborov.

5. člen

Za zadeve, ki so spadale v pristojnost ljudskih odborov po dosedanjih republiških predpisih, ki v prilogah k temu zakonu niso izrecno naštetih, so pristojni ljudski odbori oziroma njihovi organi po določbah teh predpisov.

6. člen

Zadeve, ki jih po tem zakonu oziroma po prilogah k temu zakonu opravlja svet oziroma upravni organ, opravlja tisti svet oziroma tisti organ uprave, v čigar področje spadajo te zadeve po statutu ali drugih predpisih.

7. člen

Kolikor ni s tem zakonom oziroma v prilogah k temu zakonu drugače določeno, opravljajo občinski oziroma okrajni ljudski odbori zadeve, ki so s tem zakonom dane v njihovo pristojnost, na tak način in ob takih pogojih, kot je to določeno v predpisih, s katerimi so te zadeve urejene.

Če so bili predpisi, s katerimi so urejene zadeve, na katere se nanašajo določbe tega zakona, molče spremenjene s poznejšimi predpisi ali pa so v nasprotju s sedanjim ustavnim ali gospodarskim sistemom, se uporabljajo določbe tega zakona v skladu s poznejšimi predpisi ter s sedanjim ustavnim in gospodarskim sistemom.

8. člen

Občina ima svoj družbeni plan.

Občinski ljudski odbor sprejme občinski družbeni plan samostojno v skladu z veljavnimi predpisi.

9. člen

Občinski sodnik za prekrške vodi upravni kazenski postopek na prvi stopnji o vseh prekrških iz republiških predpisov, razen o tistih prekrških, za katere je po določbah 10. člena tega zakona določena pristojnost okrajnega sodnika za prekrške.

10. člen

Okrajni sodnik za prekrške vodi upravni kazenski postopek na prvi stopnji:

a) o tistih prekrških, ki so po sedanjih republiških predpisih spadali v pristojnost sodnika za prekrške in je zanje predpisana kazen zavora nad 15 dni, denarna kazen nad 20.000 din ali pa denarna kazen v razmerju do določene osnove;

b) ne glede na predpisano kazen o prekrških, ki so določeni:

1. z zakonom o prekrških zoper javni red in mir (Uradni list LRS, št. 16-88/49 in 40-184/51),

2. z zakonom o orožju (Uradni list LRS, št. 26-97/54),

3. z uredbo o požarno-varnostnih ukrepih pri ravnanju z ognjem in s predmeti z raznesilnim in razpočnim učinkom (Uradni list LRS, št. 6-25/47, 4-14/49 in 14-58/52),

4. z uredbo o prepovedi snemanja in skiciranja nekaterih objektov (Uradni list LRS, št. 2-6/52),

5. z uredbo o ukrepih za varnost gospodarskih podjetij in ustanov pred požarom (Uradni list LRS, št. 24-149/49 in 14-58/52),

6. z. odredbo o izdajanju dovoljenj za delo inozemskim delavcem in nameščencem (Uradni list LRS, št. 29-170/47 in 14-58/52),

7. z. uredbo o nadzorstvu nad zasebnim poučevanjem mladine (Uradni list LRS, št. 26-136/51 in 14-58/52),

8. z. uredbo o varstvu javnih cest (Uradni list LRS, št. 41-134/53), in sicer vsi prekrški, razen prekrškov, določenih v 3., 5., 7. in 8. številki II. točke 25. člena,

9. z. odredbo o prevažanju oseb z avtobusi in tovornimi avtomobili (Uradni list LRS, št. 15-83/49 in 14-58/52),

10. s. pravilnikom za izvajanje zakona o orožju (Uradni list LRS, št. 28-112/54).

11. člen

Zadeve, ki so dane v pristojnost okrajnih ljudskih odborov po obstoječih predpisih, katerih veljavnost je vezana na določen rok, ali po predpisih, ki so že izvršeni, opravljajo še nadalje okrajni ljudski odbori. Delovno področje organov za opravljanje takih zadev se določa v skladu z ustreznimi republiškinimi predpisi oziroma s statutom.

12. člen

Za odločanje o pritožbah zoper odločbe, ki so jih ali jih bodo v upravnem postopku izdali ljudski odbori prejšnjih okrajev in mest do dneva, ko se začne uporabljati ta zakon, je pristojen organ, ki je pristojen po dosedanjih predpisih. Če pritožbeni organ razveljavi ali odpravi tako odločbo, nadaljuje postopek na prvi stopnji ustreznih organov krajevno pristojnega novega okrajnega ljudskega odbora.

13. člen

Dokler ne bodo izdani posebni predpisi o ureditvi gospodarjenja z zemljišči in s pravicami bivših agrarnih skupnosti, ne smejo ljudski odbori novih občin spremeniti tistega stanja uživanja in rabe teh zemljišč in pravic, kakor so jih dozdej uživale in rabile bivše občine, deli občin ali vasi.

14. člen

Izvršni svet Ljudske skupščine LRS lahko izjemoma posamezne, s tem zakonom določene zadeve, ki so urejene s predpisi Izvršnega sveta ali s predpisi republiških upravnih organov, prenese s svojimi predpisi iz pristojnosti okrajnih ljudskih odborov v pristojnost občinskih ljudskih odborov in narobe in lahko določi za posamezne take zadeve delovno področje organov ljudskega odbora drugače, kot je določeno s tem zakonom.

15. člen

Republiški organi, ki so po zakonu ali po drugem, na podlagi zakona izdanem predpisu upravičeni, da urejajo zadeve, za katere je določena pristojnost ljudskih odborov s tem zakonom, lahko s svojim predpisom, s katerim na novo uredijo tako zadevo, določijo na novo pristojnost ljudskih odborov in delovno področje organov v skladu z načeli tega zakona.

16. člen

Izvršni svet Ljudske skupščine LRS izda po potrebi natančnejše predpise za izvrševanje tega zakona.

17. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu LRS, upablja pa se od 1. septembra 1955.

Uradni listi LRS so upoštevani do 24. številke iz leta 1955.

OBRAZLOŽITEV

V diskusiji o statutih novih občin in okrajev in v diskusiji o vsebini zakona o ureditvi novih občin in okrajev se je pokazalo, da je nemogoče urediti ves kompleks vprašanj o pristojnosti s splošnimi, abstraktnimi normami v statutu oziroma v tem zakonu. Kot neizvedljiva se je pokazala tudi zamisel, da naj bi se pristojnosti uredile v aneksu k statutu okraja, ki naj bi podrobno naštel vse obstoječe predpise in zadeve, ki jih bo še nadalje opravljal okraj. V zvezi s prenosom pristojnosti se na marsikaterem mestu morajo dosednji predpisi tudi vsebinsko izpremeniti, tega pa ni mogoče storiti z okrajnim predpisom, marveč z zakonom. Zato se bo prenos pristojnosti od okraja na občine uredil s posebnim zveznim zakonom in analogno je glede republiških predpisov potreben poseben republiški zakon.

Predlog zakona v bistvu ne ureja prenosa pristojnosti od okraja na občino — tega tudi ne bi mogel storiti, ker se i nova občina i novi okraj po svoji vsebini in funkcijah razlikujeta od dosedanje občine in okraja — marveč le ugotavlja, katere zadeve iz obstoječih republiških predpisov ureja ljudski odbor novega okraja, katere ljudski odbor nove občine.

Razen vertikalne porazdelitve — to je porazdelitve med okraj in občino — vsebuje osnutek zakona tudi horizontalno delitev, to je delitev znotraj okrajev in občin med ljudski odbor sam (plenum), sveté in upravne organe. Na ta način bodo točno fiksirane pravice in dolžnosti ljudskega odbora in njegovih organov in zagotovljena večja zakonitost v delu teh organov.

Vertikalna porazdelitev pristojnosti se opira na načela, ki so izražena v statutu občine in okraja Kranj, na diskusije, ki so se glede delitve pristojnosti vodile v republiški in zvezni komisiji za formiranje komun in na načela, ki so vsebovana v osnutku zveznega zakona o pristojnosti novih občin in okrajev.

Horizontalna delitev pristojnosti se drži načel, ki jih vsebuje osnutek statuta občine in okraja Kranj. Po teh načelih naj plenum ljudskega odbora razpravlja in sklepa o temeljnih vprašanjih, važnih za ekonomski, komunalni, kulturni in socialni razvoj občine oz. okraja; sveti naj skrbijo za izvrševanje zakonov in drugih predpisov, opravljajo naj druge izvršilne upravne posle, ki se nanašajo na določeno okrajno politiko, odločbe v upravnem postopku pa naj izdajajo samo v primerih, kadar gre za odločanje po prostem preudarku in je to posebej predpisano; naloga upravnih organov ljudskega odbora pa je, da zakone neposredno izvršujejo, da vodijo upravni postopek in izdajajo v njem vezane odločbe ter da opravljajo vse druge administrativno tehnične posle.

Po teh načelih so porazdeljene vse pristojnosti, vsebovane v obstoječih in še veljavnih republiških zakonih in drugih predpisih republiških organov.

Ljubljana, dne 7. julija 1955.

ZADEVE IZ PRISTOJNOSTI LJUDSKIH ODBOROV NOVIH OBČIN

PRILOGA I

A. NOVA PRISTOJNOST IN DELOVNO PODROČJE OBČINSKIH LJUDSKIH ODBOROV IN NJIHOVIH ORGANOV

1. NA PODROČJÜ GOSPODARSTVA

a) finance

I.

Odlok o določitvi nekakovostnih vrst živine, za katero se ne smejo dovoljevati investicijska posojila (Uradni list LRS, št. 14-68/55):

izdajanje potrdil po II. točki, da živina, za katero je zaproseno investicijsko posojilo po odloku o dajanju investicijskih posojil iz splošnega investicijskega sklada za povečanje živine lastne reje (Uradni list FLRJ, št. 7/55), ni nekakovostna, opravlja upravni organ.

b) kmetijstvo

II.

Uredba o odbiri plemenske živine (Uradni list LRS, št. 32-186/47):

1. razpisovanje priznavanj (do sedaj v republiški pristojnosti) — 1. in 2. člen;

2. izdajanje in razveljavljanje oziroma odvzem propustnic za plemenjake — 3. člen;

3. odrejanje skopitve neodbranih plemenjakov — 4. člen;

4. skrb za to, da bo v občini zadostno število plemenjakov; predpisovanje skočnine — 6. člen.

Zadeve iz 4. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. točke svet, iz 2. in 3. točke upravni organ.

III.

Pravilnik o vzdrževanju državnih, združnih in zasebnih plemenjakov in o načinu plačevanja skočnine (Uradni list LRS, št. 41-212/48):

1. predpisovanje višine skočnine — 6. člen;

2. predpisovanje pavšalne skočnine — 7. člen;

3. dovoljevanje, da se plačuje pavšalna skočina v obrokih — 8. člen;

4. izdajanje nalogov za izplačevanje vzdrževalnin in premij rejcem plemenske živine — 9. člen.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja ljudski odbor, iz 3. in 4. točke upravni organ.

IV.

Pravilnik o licenciranju plemenjakov in razveljavljanju izdanih propustnic (Uradni list LRS, št. 47-254/48):

1. imenovanje občinskega odbornika za člana komisije za licenciranje po 1. točki 2. člena;
2. razpisovanje priznavanj — 3. člen;
3. izdajanje in razveljavljanje oziroma odvzem propustnic za plemenjake — 5. člen;
4. odrejanje skopitve neodbranih plemenjakov — 6. člen.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja svet, iz 3. in 4. točke upravni organ.

V.

Uredba o prepovedi krčenja hmeljnikov (Uradni list LRS, št. 42-245/47):

1. izdajanje dovoljenj za izjemno krčenje hmeljnikov — 1. člen;
2. nadzorstvo nad izvajanjem uredbe — 3. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja svet, iz 2. točke upravni organ.

VI.

Uredba o trsnicah in sadnih drevesnicah (Uradni list LRS, št. 2-9/49):

1. nadzorstvo nad trsnicami in drevesnicami — 1. člen;
2. sprejemanje in dostavljanje prijav o ureditvi novih trsnic in drevesnic — 2. člen.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

VII.

Uredba o preprečevanju in zatiranju nalezljive ohromelosti prašičev (Uradni list LRS, št. 24-150/49):

1. odrejanje ukrepov za zatiranje bolezni — 6. člen;
2. izdajanje odločb o oprostitvi siromašnih oseb od plačila stroškov za cepljenje — 7. člen;
3. izdajanje razglasov, da je bolezen v občini prenehala — 2. odstavek 8. člena.

Zadeve iz 2. točke opravlja svet, iz 1. in 3. točke upravni organ.

VIII.

Uredbe o prepovedi klanja plemenske živine (Uradni list LRS, št. 28-154/52):

izdajanje dovoljenja za zakol plemenske živine v sili po 1. členu opravlja upravni organ.

IX.

Odredbe o zaščiti čebel pri škropljenju rastlin in sadnega drevja (Uradni list LRS, št. 16-62/54):

odstope od odredbe dovoljuje po 4. točki upravni organ.

c) gozdarstvo

X.

Zakon o gozdovih (Uradni list LRS, št. 22-78/53):

za to, da se gozdovi ohranijo, da se zagotovi trajnost gozdne proizvodnje ter da se zanemarjeni gozdovi izboljšajo in uredijo, po 2. členu skrbi ljudski odbor.

XI.

Uredba o ureditvi prometa z lesom (Uradni list LRS, št. 23-126/52):

izdajanje spremnic za prevoz lesa po 5. členu opravlja upravni organ.

XII.

Uredba o omejitvi paše koz (Uradni list LRS, št. 34-197/52):

določanje, koliko smejo rediti kmetijska gospodarstva največ koz ter na katerih površinah in na kakšen način je dovoljeno pasti koze, opravlja v soglasju z okrajnim svetom za gospodarstvo po 1. členu ljudski odbor.

XIII.

Odredba o ukrepih proti škodljivemu mrčesu in nalezljivim boleznim na gozdnem drevju (Uradni list LRS, št. 12-70/49):

1. nadzorstvo nad izvajanjem odredbe — 11. točka;
 2. odrejanje ukrepov za zatiranje bolezni in mrčesa — 7. in 11. točka;
 3. opravljanje nalog iz 8. točke in 1. odstavka 10. točke.
- Zadeve iz 1. do 3. točke opravlja upravni organ.

XIV.

Navodilo za izvajanje uredbe o obratovanju žag veneciank (Uradni list LRS, št. 14-54/53):

nadzorstvo nad delom žag veneciank po 7. točki opravlja upravni organ.

č) trgovina

XV.

Odredba o tehničnih pogojih, napravah in opremi poslovnih prostorov trgovskih podjetij in trgovin za prodajo alkoholnih pijač (Uradni list LRS, št. 19-90/55):

nadzorstvo nad izvrševanjem odredbe po 14. točki opravlja upravni organ.

d) turizem in gostinstvo

XVI.

Uredba o zasebnih gostiščih (Uradni list LRS, št. 14-49/54):

1. dovoljevanje, da se izjemno zaposli tuja delovna sila — 4. člen;
2. vodstvo registra zasebnih gostišč — 7. člen;
3. izdajanje dovoljenj za zasebna gostišča — 8. člen;
4. izdajanje dovoljenj, da sme voditi gostišče začasno tudi kdo drugi, če imetnik dovoljenja začasno ne more sam opravljati gostinskih storitev — 11. člen;

5. odvzem dovoljenja za zasebno gostišče — 16. člen;

6. izdajanje predpisov po 19. členu.

Zadeve iz 6. točke opravlja ljudski odbor, iz 3. in 5. točke svet, iz 1., 2. in 4. točke upravni organ.

e) obrt

XVII.

Uredba o obrtnih strokah, za katere se izdajajo obrtna dovoljenja za zasebne obrtne delavnice po prostem preudarku (Urad. list LRS, št. 24-79/54):
izdajanje obrtnih dovoljenj po prostem preudarku po 1. in 2. členu opravlja svet.

XVIII.

Uredba o prepovedi zaposlovanja tuje delovne sile v zasebnih delavnicah, ki se ukvarjajo s kakšno izmed gospodarskih delavnosti, ki so podobne obrti (Uradni list LRS, št. 30-117/54):
izdajanje dovoljenj za zaposlitev v izjemnih primerih po 2. členu opravlja svet.

XIX.

Odločba o tem, koliko vajencev morajo imeti obrtni obrati (Uradni list LRS, št. 26-145/52):
določanje števila vajencev, ki jih morajo imeti posamezni obrtni obrati po 3. točki, opravlja upravni organ.

2. NA PODROČJU KOMUNALNIH ZADEV IN GRADBENISTVA

I.

Zakon o oddajanju in izvajanju gradbenih del (Uradni list LRS, št. 17-77/55):

1. dovoljevanje, da se oddajo neodložljiva gradbena popravila brez licitacije — 1. člen;

2. določanje predsednika arbitražne komisije za reševanje sporov tehnične narave, če se izvajalec in investitor ne moreta sporazumeti o predsedniku — 23. člen.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

II.

Uredba o pokopališčih (Uradni list LRS, št. 34-216/49):

potrjevanje načrtov o razdelitvi grobov (parcelacija) po 4. členu opravlja upravni organ.

III.

Uredba o ureditvi in opravljanju dimnikarske službe (Uradni list LRS, št. 21-116/50):

1. izdajanje potrdil, da nove ali preurejene kurilne naprave in dimni odvodi ustrezajo veljavnim predpisom — 3. člen;

2. določanje in spreminjanje dimnikarskih okolišev — 4. člen;

3. predpisovanje dimnikarskih tarif — 9. člen;

4. neposredno nadzorstvo nad organizacijo in opravljanjem dimnikarske službe in nad izvajanjem požarnih varnostnih ukrepov — 5. in 15. člen;

5. odreditev, da mora dimnikar opravljati službo zunaj svojega dimnikarskega okoliša — 2. odstavek 10. člena.

Zadeve iz 3. točke opravlja ljudski odbor, iz 1., 2., 4. in 5. točke upravni organ.

IV.

Uredba o ureditvi javne cestne službe v LR Sloveniji (Uradni list LRS, št. 41-133/53):

1. opravljanje zadev javne cestne službe glede cest IV. reda in komunalnih cestnih (mestnih) objektov — 2., 11. in 12. člen;

2. imenovanje upravnika občinske cestne uprave — 13. člen;

3. postavljanje uslužbencev in stalnih cestarjev občinske cestne uprave — 15. člen;

4. imenovanje in razreševanje članov cestnega odbora — 17. člen;

5. izdajanje predpisov o ureditvi in poslovanju občinskih cestnih uprav — 19. člen.

Zadeve iz 4. in 5. točke opravlja ljudski odbor, iz 2. in 3. točke po statutu pristojni organ, iz 1. točke upravni organ.

V.

Uredba o varstvu javnih cest (Uradni list LRS, št. 41-134/53):

za ceste IV. reda in za komunalne cestne objekte:

1. izdajanje odločb o zapori javnih cest ter o preusmeritvi cestnega prometa — 2. člen;

2. izdajanje odločb o prepovedi uporabe cest za vozila določenih vrst — 3. člen;

3. izdajanje izjemnih dovoljenj za uporabo vozil z ožjimi platišči — 4. odstavek 5. člena;

4. izdajanje dovoljenj za posebno uporabo cest — 7. in 13. člen;

5. izdajanje pritrditev za gradbe v cestnem varstvenem pasu — 8. člen;

6. izdajanje odločb, da morajo lastniki in upravniki gozdov posekati drevje in grmovje ob cesti — 10. člen;

7. izdajanje dovoljenj za dovozne priključke — 14. člen;

8. predpisovanje najvišje dovoljene obremenitve za mostove — 15. člen;

9. opravljanje nalog iz 20. člena.

Zadeve iz 1. do 9. točke opravlja upravni organ.

VI.

Uredba o uporabi zemljišč za gradbene namene (Uradni list LRS, št. 44-143/53):

1. sprejemanje odlokov o določitvi katera zemljišča se smejo uporabiti za gradbene namene in za kakšne gradbene namene oziroma katera zemljišča se ne smejo uporabiti za gradbene namene — 2. člen;

2. imenovanje komisije za pripravo predlogov iz 2. člena uredbe — 8. člen;

3. izdajanje načelnih dovoljenj za uporabo zemljišč v primerih iz 9. člena.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja ljudski odbor, zadeve iz 3. točke upravni organ (komisija).

VII.

Odredba o določitvi objektov, za katere bo imenovala komisijo za tehnični pregled republiška gradbena inšpekcija (Uradni list LRS, št. 24-85/54: imenovanje komisije za tehnični pregled dovršenih gradbenih objektov stanovanjskih stavb, kmečkih gospodarskih poslopij, obrtnih delavnic, trgovinskih in gostinskih lokalov po 2. točki opravlja upravni organ.

5. NA PODROČJU LJUDSKEGA ZDRAVSTVA

I.

Zakon o babiški službi in porodniški pomoči izven zdravstvenih zavodov (Uradni list LRS, št. 26-92/54):

določanje in spreminjanje babiških okolišev in sedežev babic po 3. členu opravlja svet.

II.

Zakon o obratnih ambulantah v gospodarskih organizacijah (Uradni list LRS, št. 4-28/55):

1. dajanje pritrditev za ustanovitev obratne ambulante v gospodarski organizaciji — 3. odstavek 2. člena;

2. ustanovitev obratne ambulante za več gospodarskih organizacij v sporazumu s temi organizacijami — 4. odstavek 2. člena;

3. sklepanje pogodbe o tem, kolikšen del stroškov skupne obratne ambulante za več gospodarskih organizacij nosi ljudski odbor — 5. odstavek 2. člena in 3. odstavek 3. člena;

4. imenovanje upravnega odbora obratne ambulante — 6. člen;

5. imenovanje upravnika obratne ambulante — 7. člen;

6. izvrševanje strokovnega nadzorstva — 10. člen.

Zadeve iz 2., 3., 4. in 5. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. točke svet, iz 6. točke upravni organ.

III.

Navodilo za izvrševanje zakona o obratnih ambulantah v gospodarskih organizacijah (Uradni list LRS, št. 21-109/55):

naloge iz 3. točke opravlja ljudski odbor, iz 1., 22. in 28. točke upravni organ.

IV.

Zakon o zobozdravstveni službi (Uradni list LRS, št. 5-32/55):

1. strokovno nadzorstvo nad zobozdravstvenimi zavodi in zasebno zobozdravstveno prakso — 19. in 20. člen;

2. dovoljevanje in odvzem zasebne zobozdravstvene prakse — 20. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja svet, iz 1. točke upravni organ.

V.

Zakon o lekarniški službi (Uradni list LRS, št. 14-65/55):

1. določanje časa, ko morajo biti lekarne odprte — 24. člen;
 2. izdajanje pritrnitev za ustanovitev lekarniške postaje — 40. člen.
- Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor, iz 2. točke svet.

VI.

Uredba o mrliški pregledni službi (Uradni list LRS, št. 11-79/48):

1. postavljanje in razreševanje mrliških preglednikov (brez pritrditve okrajnega ljudskega odbora) — 4. in 5. člen;
2. zagotovitev sredstev za izplačevanje nagrad mrliškim preglednikom — 9. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. točke svet.

VII.

Uredba o izdajanju zdravniških spričeval (Urad. list LRS, št. 53-178/48): nadzorstvo nad izvrševanjem uredbe po 11. členu opravlja upravni organ.

VIII.

Odredba o obveznih serijskih zdravniških pregledih oseb, zaposlenih v nekaterih gospodarskih strokah ter o zdravniškem pregledu gospodarskih učencev (Uradni list LRS, št. 19-110/47 in 32-176/48):

1. odrejanje obveznih pregledov, izdajanje pozivov za pregled in sestavljanje razporedov — 8. člen;
2. izdajanje odredb, da se obvezni serijski pregledi razširijo še na druge stroke — 2. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja svet, iz 1. točke upravni organ.

IX.

Pravilnik o prevozu mrličev iz enega kraja v drug kraj (Uradni list LRS, št. 26-162/49):

naloge po 2., 4., 5. in 7. členu opravlja upravni organ.

X.

Odredba o obveznem cepljenju proti tifusu (Uradni list LRS, št. 13-58/50):

1. izdajanje odločb o obveznem cepljenju oseb, ki stanujejo v kolektivnih bivališčih — II. točka;
2. izdajanje ukrepov ob epidemiji tifusa (do zdaj samo v republiški pristojnosti) — III. točka;
3. organizacija in vodstvo cepljenja — V. in VII. točka;
4. določitev zdravnikov, ki naj opravijo cepljenje — 1. odstavek VI. točke;
5. nadzorstvo nad cepljenjem — 2. odstavek VI. točke.

Zadeve iz 1. do 5. točke opravlja upravni organ.

XI.

Odredba o obveznem zdravstvenem nadzorstvu oseb, zaposlenih pri delu z živili (Uradni list LRS, št. 16-85/51):

1. odločanje o obveznosti pregleda v dvomljivih primerih — 2. točka;
2. izdajanje prepovedi za delo osebam, ki so klicenosci kužne bolezni in odrejanje obveznega zdravljenja — 6. točka.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XII.

Odredba o higienskih in sanitarnih ukrepih v brivskih in frizerskih obratih (Uradni list LRS, št. 24-128/51):

1. nadzor nad rednim opravljanjem zdravniških pregledov zaposlenega osebja, nad delovnimi prostori in njih higiensko ureditvijo, izdajanje odločb za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti — XIX. in XXIII. točka;

2. dajanje soglasja k uporabnim dovoljenjem za uporabo novih lokalov brivskih in frizerskih obratov — XXII. točka.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XIII.

Odredba o zdravstvenem nadzorstvu nad rekonvalescenti in klicenosci trebušnega tifusa, paratifusa in griže (Uradni list LRS, št. 16-69/52):

1. izdajanje pozivov za pregled in odrejanje vseh drugih mer, da se prepreči infekcija po klicenoscih — 3., 4., 5. in 7. točka;

2. zagotovitev sredstev za potne stroške socialno nezavarovanih klicenoscev v zvezi z obveznimi pregledi — 10. točka;

Zadeve iz 2. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. točke upravni organ.

XIV.

Odredba o načinu obveznega priglašanja in o ukrepih za preprečenje obolenj zaradi zastrupitve z živili (Uradni list LRS, št. 23-127/52):

organizacijo prijavnice službe v primerih zastrupitve z živili, odrejanje ukrepov za ugotovitev vzroka zastrupitve, uvedbo postopka po uredbi o zdravstvenem nadzorstvu nad živili po 4. točki, 5. točki in 1. odstavku 7. točke opravlja upravni organ.

XV.

Pravilnik o zdravstvenem nadzorstvu in o higiensko-sanitarnih ukrepih o pekarnah (Uradni list LRS, št. 38-127/53):

1. določitev rokov za prilagoditev pekovskih obratov — 3. in 5. odstavek 44. člena;

2. izdajanje odločb, da smejo pekovski obrati izjemno nadaljevati z delom — 4. odstavek 44. člena;

3. nadzorstvo nad higiensko ureditvijo in higienskim delom v pekarnah — 46. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja svet, iz 1. in 3. točke upravni organ.

4. NA PODROČJU SOCIALNEGA VARSTVA

I.

Zakon o socialnih zavodih (Uradni list LRS, št. 26-91/54):

1. zagotavljanje sredstev za plačevanje oskrbnine za nepremožne — 34. člen;

2. izdajanje plačilnih nalogov plačilnim zavezancem in odločanje o ugovorih zoper plačilne naloge — 35., 38. in 39. člen;

3. nadzorstvo nad zavodi, ki jih ustanovijo gospodarske organizacije, družbene organizacije in društva — 42. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor, iz 3. točke svet, iz 2. točke upravni organ.

II.

Navodilo o finansiranju in finančnem poslovanju, o določanju strukture cene in o skladih finančno samostojnih socialnih zavodov (Uradni list LRS, št. 40-149/54):

zagotovitev sredstev za plačevanje oskrbnih stroškov za nepremožne oskrbovance po 11. točki opravlja ljudski odbor.

III.

Uredba o podeljevanju denarnih podpor žrtvam fašističnega nasilja in njihovim družinam (Uradni list LRS, št. 11-39/53):

1. ugotavljanje pogojev in določanje višine stalne mesečne podpore — 2. člen;

2. zagotavljanje potrebnih finančnih sredstev — 3. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. točke upravni organ.

IV.

Navodilo za izvrševanje uredbe o podeljevanju denarnih podpor žrtvam fašističnega nasilja in njihovim družinam (Uradni list LRS, št. 17-64/53):

zadeve iz 2., 5. in 6. točke opravlja upravni organ.

V.

Odlok o začasni dodelitvi preživnin babicam (Uradni list LRS, št. 23-79/53):

dajanje predlogov za priznanje začasne preživnine po 3. točki opravlja upravni organ.

VI.

Pravilnik o vodstvu skrbstvenih knjig (Uradni list LRS, št. 41-236/47):
vodstvo skrbstvenih in pomožnih knjig v skrbstvenih zadevah po 1. členu opravlja upravni organ.

VII.

Navodilo za izvrševanje uredbe o začasni pomoči vojaškim vojnim invalidom iz 8. točke XIV. priloge k mirovni pogodbi z Italijo (Uradni list LRS, št. 24-83/53):

zadeve iz 4., 9. in 21. točke opravlja upravni organ.

5. NA PODROČJU PROSVETE IN KULTURE

I.

Uredba o šolskih vrtovih (Uradni list LRS, št. 19-111/49):
pregledovanje šolskih vrtov po 6. členu opravlja upravni organ.

II.

Uredba o kmetijskih gospodarskih šolah (Uradni list LRS, št. 17-87/51):

1. ustanovitev in odprava kmetijske gospodarske šole v soglasju s pristojnim svetom okrajnega ljudskega odbora — 2. in 3. člen;
 2. plačevanje učnega osebja — 4. člen;
 3. imenovanje voditelja in predavateljev šole — 6. člen.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja ljudski odbor, zadeve iz 3. točke svet.

III.

Odlok o posebnih dodatkih za učno in vzgojno osebje (Uradni list LRS, št. 38-138/54):

dajanje predlogov pristojnemu starešini za posebne dodatke po 9. točki opravlja svet.

IV.

Odlok o honorarni službi, o delovni obveznosti in o nagrajevanju za nadurno delo v prosvetno znanstveni službi, v šolah in drugih vzgojnih zavodih (Uradni list LRS, št. 38-139/54):

za šole in druge vzgojne zavode, katerih ustanovitelj ali nadzorni organ je občinski ljudski odbor:

1. določanje višine mesečnega honorarja honorarnim učiteljem, predmetnim učiteljem in profesorjem za delo v dijaškem domu ali internatu — 7. točka;
2. določanje višine mesečnega honorarja za nadurno delo upravnici in vzgojiteljicam v predšolskih zavodih — 11. točka;
3. znižanje učne obveznosti ravnatelju strokovne šole, ki ima šolsko delavnico in določitev učne obveznosti šefu šolske delavnice — 15. točka;
4. določanje honorarja za nadurno delo učnega osebja nižje in srednje umetniške šole — 19. točka;
5. določanje honorarja za nadurno delo uslužbencev dijaških domov in internatov — 21. točka;
6. izjemno znižanje delovne obveznosti posameznim uslužbencem šol in zavodov — 23. točka;
7. izdajanje odločb o tem, da mora uslužbence šole ali zavoda, ki ni polno zaposlen, poučevati ali vzgajati še na kaki drugi šoli ali zavodu — 30. točka.

Zadeve iz 1. do 7. točke opravlja svet.

V.

Pravilnik o organizaciji in delu glasbenih šol (Uradni list LRS, št. 13-51/53):

nameščanje vzgojnega osebja na glasbenih šolah, katerih ustanovitelj ali nadzorni organ je občinski ljudski odbor, po 20. členu opravlja organ, ki je po statutu za to pristojen.

VI.

Navodilo o šolanju vajencev na vajenskih tečajih (Uradni list LRS, št. 4-16/54):

1. registracija ter evidenca vajenskih pogodb in pošiljanje učnih pogodb upraviteljestvu vajenskih tečajev oziroma mešanih vajenskih šol — 4. točka;

2. pozivanje vajencev na tečaje — 5. in 6. točka;

3. dajanje soglasja k določitvi vodij vajenskih tečajev — 6. točka.

Zadeve iz 3. točke opravlja svet, iz 1. in 2. točke upravni organ.

6. NA PODROČJU NOTRANJIH ZADEV

I.

Pravilnik o ureditvi in vodstvu državnih matičnih knjig (Uradni list LRS, št. 43-250/48):

1. postavljanje, premeščanje in začasno dodeljevanje matičarjev na drugo delo v soglasju s tajništvom za notranje zadeve okrajnega ljudskega odbora — 2. člen;

2. odločanje o izključitvi matičarja in določitev osebe, ki naj nadomesti izključenega matičarja — 4. člen;

3. izdajanje odločb o popravkih vpisov v matične knjige in o črtanju nepravilnih vpisov — 5. in 6. odstavek 21. člena;

4. izdajanje dovoljenja za vpis rojstev, ki se prijavijo več kot 30 dni po rojstvu — 4. odstavek 34. člena;

5. sprejemanje dodatnih izjav staršev z različnim republiškim državljanstvom o sporazumni določitvi otrokovega državljanstva — 3. odstavek 43. člena;

6. izdajanje dovoljenj za naknadno vpisovanje rojstnih imen po 26. členu zakona o državnih matičnih knjigah;

7. opravljanje postopka za ugotovitev podatkov, potrebnih za vpis otroka neznanih staršev — 60. člen;

8. izdajanje dovoljenj za vpis rojstev državljanov FLRJ, rojenih v tujini, če se ne more preskrbeti izpisek iz matične knjige, a so na razpolago drugi podatki — 4. odstavek 61. člena;

9. izdajanje dovoljenj za vpis rojstev, ki so bila vpisana v uničenih ali izginulih matičnih knjigah, kakor tudi rojstev, ki niso bila vpisana zaradi vojnih razmer — 1. odstavek 62. člena;

10. izdajanje dovoljenja za vpis poroke, ki je že bila vpisana v uničenih ali izginulih matičnih knjigah — 71. člen;

11. izdajanje dovoljenj za vpise smrti, ki se prijavijo več kot 30 dni po smrti — 3. odstavek 75. člena;

12. izdajanje dovoljenj za vpis smrti, ki je bila že vpisana v uničenih ali izginulih knjigah, kakor tudi smrti, ki zaradi vojnih razmer še ni bila vpisana — 86. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja po statutu določeni organ, iz 2. točke tajnik ljudskega odbora, iz 3. do 12. točke upravni organ.

II.

Odredba o spravljanju in hrambi vnetljivih tekočin v industrijskih in drugih podjetjih (Uradni list LRS, št. 1-4/50):

nadzorovanje skladišč in prostorov za spravljanje priročnih zalog vnetljivih tekočin v industrijskih in drugih podjetjih po 23. točki opravlja upravni organ.

III.

Navodilo za opravljanje zadev službe državljskih stanj na območju LR Slovenije (Uradni list LRS, št. 2-11/50):

odločbe o službenih razmerjih matičarjev in drugih uslužbencev, ki opravljajo službo državljskih stanj, izdaja v soglasju s tajništvom za notranje zadeve okrajnega ljudskega odbora po 4. odstavku III. točke po statutu določeni organ.

IV.

Odredba o spravljanju in hrambi vnetljivih tekočin (Uradni list LRS, št. 5-26/50):

izvajanje požarnih varnostnih ukrepov v prodajalnah na drobno, obrtnih podjetjih in obrtnih delavnicah, ki uporabljajo v svojem obratu vnetljive tekočine, ter v premičnih črpalkah, ki se uporabljajo za oskrbo avtomobilskega prometa, nadzoruje po 33. točki upravni organ.

8. DRUGE ZADEVE

I.

Zakon o odpravi viničarskih in podobnih razmerij (Uradni list LRS, št. 22-77/53):

dodeljevanje zemljišč kmetijskim organizacijam po 1. odstavku 5. člena ter prepuščanje hiše in koč proti plačilu viničarjem in drugim kmečkim delavcem po 2. odstavku 5. člena opravlja ljudski odbor.

II.

Zakon o sladkovodnem ribištvu (Uradni list LRS, št. 26-95/54):
zaprisego ribiških čuvajev ter dajanje pritrditev za nastavljanje in razreševanje ribiških čuvajev po 30. členu opravlja upravni organ.

III.

Zakon o lovu (Uradni list LRS, št. 26-94/54):

1. izdajanje dovoljenj za nastavljanje strupov — 28. člen;
2. zaprisega lovskih čuvajev ter izdajanje pritrditev za nastavljanje in razreševanje lovskih čuvajev — 38. člen.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

B. DOSEDANJA PRISTOJNOST IN DELOVNO PODROČJE OBČINSKIH LJUDSKIH ODBOROV IN NJIHOVIH ORGANOV

1. NA PODROČJU GOSPODARSTVA

a) kmetijstvo

I.

Uredba o obveznem iztrebljanju divjega in podivjanega hmelja (Uradni list LRS, št. 20-116/47):
nadzorstvo nad izvajanjem uredbe po 4. členu opravlja upravni organ.

II.

Uredba o zatiranju majskega hrošča (Uradni list LRS, št. 17-108/48):
1. organizacija in vodstvo akcij za zatiranje majskega hrošča — 2. člen;
2. določanje nagrad za zatiranje — 3. člen.
Zadeve iz 2. točke opravlja svet, iz 1. točke upravni organ.

III.

Uredba o preprečevanju in zatiranju nalezljive ohromelosti prašičev (Uradni list LRS, št. 24-150/49):
prijave o pojavu nalezljive ohromelosti prašičev po 5. členu sprejema upravni organ.

IV.

Pravilnik o vzdrževanju državnih, združnih in zasebnih plemenjakov in o načinu plačevanja skočnine (Uradni list LRS, št. 41-212/48):
1. vzdrževanje plemenjakov na občinskih plemenilnih postajah in oddajanje plemenjakov v oskrbo kmetijskim zadrugam in zasebnikom — 3. člen;
2. izterjevanje skočnin — 8. člen.
Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

V.

Pravilnik o priznavanju (licenciranju) plemenjakov in o razveljavljanju izdanih pripustnic (Uradni list LRS, št. 47-254/48):
vodstvo seznamov po 7. členu opravlja upravni organ.

VI.

Navodilo za izvajanje odredbe o zavarovanju posevkov pred požarom (Uradni list LRS, št. 22-142/49):
postavljanje požarnih straž iz 1. točke opravlja upravni organ.

b) gozdarstvo

VII.

Zakon o gozdovih (Uradni list LRS, št. 22-78/53):
1. opravljanje nalog po 3. odstavku 20. člena;

2. upravljanje gozdov splošnega ljudskega premoženja, kolikor so v upravi občine, prepuščanje posameznih upravnih nalog podjetjem, ki se ukvarjajo z gozdno proizvodnjo, zavodom ali drugim državnim organom — 3. in 4. odstavek 24. člena;

3. ustanovitev občinske gozdarske komisije in imenovanje njenih članov — 29. člen.

Zadeve iz 2. in 3. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. točke upravni organ.

VIII.

Uredba o sečnjah gozdnega drevja (Uradni list LRS, št. 30-116/54):

1. izdajanje sečnih dovoljenj za sečnjo gozdnega drevja v količini do 10 m³ v mejah sečnega načrta — 2. točka;

2. dovoljevanje posebnega časa za sečnjo v višinskih gozdovih in podaljšanje določenega časa za sečnjo — 2. in 4. odstavek 15. člena.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

IX.

Zakon o skladih za obnovo, gojitev in varstvo gozdov (Uradni list LRS, št. 13-39/54):

1. upravljanje občinskega sklada — 3. člen;

2. sprejemanje predračuna sklada — 4. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. točke upravni organ.

X.

Odredba o ukrepih proti škodljivemu mrčesu in nalezljivim boleznim na gozdnem drevju (Uradni list LRS, št. 12-70/49):

1. vodstvo propagandnih akcij za boj proti škodljivemu mrčesu in boleznim — 2. točka;

2. sprejemanje prijav o pojavu boleznim in mrčesa — 6. točka.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XI.

Odredba o omejitvi sekanja in gojitvi domačega oreha (Uradni list LRS, št. 2-11/53):

1. izdajanje dovoljenj za sečnjo domačega oreha in izdajanje sečnih nalogov v primerih iz 1. in 2. odstavka 3. točke;

2. vodstvo evidence nad posekanimi in posejanimi drevesi — 6. točka.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

c) turizem in gostinstvo

XII.

Uredba o zasebnih gostiščih (Uradni list LRS, št. 14-49/54):

izdajanje dovoljenj, da se zasebno gostišče lahko zapre za določen čas — 5. točka 14. člena, opravlja upravni organ.

2. NA PODROČJU KOMUNALNIH ZADEV IN GRADBENISTVA

I.

Uredba o pokopališčih (Uradni list LRS, št. 34-216/49):

1. upravljanje pokopališč — 1. člen;
2. vzdrževanje pokopališč — 3. člen;
3. predpisovanje pokopaliških pristojbin — 5. člen.

Zadeve iz 3. točke opravlja svet, iz 1. in 2. točke upravni organ.

II.

Uredba o ureditvi in opravljanju dimnikarske službe (Uradni list LRS, št. 21-116/50):

1. skrb za pravilno opravljanje dimnikarske službe, organizacija skupne službe za več občin — 5. člen;
2. izdajanje dovoljenj, da smejo gospodarske organizacije, zavodi in uradi sami organizirati službo za ometanje dimnih odvodov in kurilnih naprav v stavbah, ki so v njihovi upravi — 7. člen;
3. določiti začasnega namestnika odsotnemu dimnikarju — 11. člen;
4. odrejanje potrebnih požarnovarstvenih ukrepov na opozorilo dimnikarja — 13. člen;
5. postavljanje komisij za opravljanje letnega pregleda kurilnih naprav in dimnih odvodov — 16. člen;
6. vodstvo razvida o pregledih kurilnih naprav in dimnih odvodov — 16. člen.

Zadeve iz 1. do 6. točke opravlja upravni organ.

III.

Uredba o razdeljevanju in odpovedi stanovanj (Uradni list LRS, št. 19-86/55):

1. odločanje, da se v posameznih manjših naseljih ne uporabljajo določbe uredbe o razdeljevanju in zamenjavi stanovanj — 1. člen;
2. izdajanje dovoljenj za preurejanje stanovanj v poslovne prostore — 4. in 8. člen;
3. imenovanje stanovanjske komisije — 6. člen;
4. sestavljanje občasnih seznamov upravičenih pričakovalcev za dodelitev stanovanja — 7. člen;
5. odločanje o dodelitvi stanovanj in odpovedi stanovanjskih pogodb, dajanje pritrditve za zamenjavo stanovanj, odrejanje izselitev oseb, ki so se samovoljno vselile — 8. člen;
6. vodstvo seznama praznih stanovanj in prosilcev za dodelitev stanovanja — 8. člen;
7. sklepanje stanovanjskih pogodb namesto lastnika hiše, stanovanjske zadruge oziroma hišnega sveta, če je ti nočejo skleniti — 23. člen;
8. določitev hišniškega stanovanja — 28. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor, iz 3. točke svet, iz 2. in 4. do 8. točke upravni organ.

IV.

Odločba o kategorizaciji cest II. reda (Uradni list LRS, št. 40-185/51):
kategorizacijo cest IV. reda po 2. točki opravlja ljudski odbor.

5. NA PODROČJU LJUDSKEGA ZDRAVSTVA

I.

Zakon o zobozdravstveni službi (Uradni list LRS, št. 5-32/55):

1. ustanavljanje zobozdravstvenih zavodov — 4. člen;
 2. določanje okoliša zobozdravstvenega zavoda, za katerega je občinski ljudski odbor organ, ki je pristojen za zadeve in naloge zavoda — 11. člen.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja ljudski odbor.

II.

Zakon o lekarniški službi (Uradni list LRS, št. 14-65/55):

1. ustanavljanje lekarn — 6. člen;
 2. za lekarne, ki jih je ustanovil občinski ljudski odbor:
 - a) izdajanje odločb o prenehanju lekarne — 11. člen;
 - b) potrditev pravil lekarne — 12. člen;
 - c) imenovanje članov upravnega odbora in upravnika lekarne — 13. in 16. člen;
 - č) opravljanje naloge iz 2. odstavka 7. člena, 2. točke 14. člena in 3. odstavka 29. člena.
- Zadeve iz točke 1 in 2 a do c opravlja ljudski odbor, iz točke 2 č svet.

III.

Uredba o mrliški pregledni službi (Uradni list LRS, št. 11-79/48):

1. organizacija mrliške pregledne službe — 2. člen;
2. vodstvo seznama mrliških preglednikov; priobčevanje vseh nastavitvev in razrešitev pristojnim matičarjem — 8. člen;
3. odrejanje pokopa mrličev — 22. člen;
4. vodstvo statistike umrlih; sestavljanje tromesečnih poročil za okrajni ljudski odbor — 25. člen;
5. reševanje ugovorov zoper odredbe mrliških preglednikov in zdravnikov — 28. člen.

Zadeve iz 1. do 5. točke opravlja upravni organ.

IV.

Strokovna navodila za opravljanje mrliškega pregleda (Uradni list LRS, št. 11-86/48):

sestavljanje poročil za okrajni ljudski odbor po 13. členu opravlja upravni organ.

V.

Odredba o načinu obveznega priglašanja in o ukrepih za preprečevanje obolenj zaradi zastrupitve z živili (Uradni list LRS, št. 23-127/52).

sprejemanje prijav državljanov, obvezno sporočanje vseh prijav o primerih zastrupitve z živili najbližjemu zavodu higienske službe po 3. točki opravlja upravni organ.

VI.

Navodilo o finansiranju in finančnem poslovanju zdravstvenih zavodov s samostojnim finansiranjem, o določanju strukture cene za zdravstvene storitve, o določanju oskrbnin (cen za storitve) in načinu zaključitve dosedanjega poslovanja (Uradni list LRS, št. 12-48/53):

za zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj ali nadzorni organ je občinski ljudski odbor:

1. dajanje soglasja k predračunu in sklepnemu računu — 2. in 12. točka;
2. dajanje soglasja k določitvi cen za storitve zavoda po 15. in 18. točki in k določitvi višine amortizacijskih prispevkov v strukturi cene po točki 16-d;
3. kontrola nad izvrševanjem predračuna — 11. točka;
4. zagotovitev sredstev po 19. točki.

Zadeve iz 1. in 4. točke opravlja ljudski odbor, po 2. točki svet, po 3. točki upravni organ.

VII.

Odredba o skladih zdravstvenih zavodov s samostojnim finansiranjem (Uradni list LRS, št. 17-59/53 in 29-113/54):

za zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj ali nadzorni organ je občinski ljudski odbor, opravlja zadeve iz 5. odstavka 4. točke ljudski odbor, iz 3. odstavka 3. točke ter iz 4. in 6. odstavka 5. točke svet.

4. NA PODROČJU SOCIALNEGA VARSTVA

I.

Zakon o socialnih zavodih (Uradni list LRS, št. 26-91/54):

1. izdajanje odločb o ustanovitvi in prenehanju socialnega zavoda — 2. in 8. člen;
2. za zavode, katerih ustanovitelj je občinski ljudski odbor:
 - a) opravljanje pravic in dolžnosti organa; pristojnega za zadeve in naloge zavoda — 3. odstavek 6. člena;
 - b) potrjevanje pravil zavoda — 10. člen;
 - c) imenovanje, razreševanje in suspenzija članov upravnega odbora in upravnika socialnega zavoda — 12., 15. in 16. člen;
 - č) zagotovitev materialnih pogojev zavodu — 1. odstavek 27. člena;
 - d) dajanje soglasja k določitvi oskrbnine po 28. členu;
 - e) določanje odstotkov od doseženega presežka dohodkov nad izdatki, ki se odvajajo v posamezne sklade — 29. člen;
 - f) dajanje soglasja k odločitvam upravnega odbora iz 1., 3., 6. in 10. točke 14. člena;
 - g) dajanje soglasja k določitvi upravnega odbora, kateri zavodovi uslužbenci se štejejo za učno, vzgojno oziroma zdravstveno osebje, ter kateri stroški se krijejo iz proračuna — 2. odstavek 27. člena;
 - h) reševanje pritožb v primerih iz 19. in 25. člena;

i) odločanje o zakonitosti sklepov upravnega odbora v primerih iz 20. člena;

j) ustanavljanje socialnih skladov in izdajanje predpisov za poslovanje teh skladov — 40. člen;

3. imenovanje zastopnika občinskega ljudskega odbora v upravni odbor socialnega zavoda v primerih iz 6. odstavka 12. člena.

Zadeve iz točk 1, 2-b, 2-c, 2-č, 2-j in 3. opravlja ljudski odbor, iz točk 2-a, 2-d, 2-e, 2-f, 2-g in 2-i svet, iz točke 2-h upravni organ.

II.

Navodilo o finansiranju in finančnem poslovanju, o določanju strukture cene in o skladih finančno samostojnih socialnih zavodov (Uradni list LRS, št. 40-149/54):

dajanje soglasja v primerih iz prvega odstavka 2. točke ter iz 6., 13. in 15. točke opravlja svet.

5. NA PODROČJU PROSVETE IN KULTURE

I.

Uredba o pravici učiteljev in profesorjev do brezplačnega stanovanja in kuriva (Uradni list LRS, št. 22-122/50):

zagotovitev brezplačnega stanovanja in kurjave učiteljem, vzgojiteljem in profesorjem, ki službujejo v vaseh, po 1. in 2. členu opravlja ljudski odbor.

II.

Uredba o kmetijskih gospodarskih šolah (Uradni list LRS, št. 17-87/51): zagotovitev sredstev za ustanovitev in vzdrževanje kmetijske gospodarske šole po 4. členu opravlja ljudski odbor.

III.

Pravilnik o ljudskih knjižnicah in čitalnicah (Ur. list LRS, št. 40-153/46):

1. ustanavljanje in dotiranje knjižnic — 1. in 4. člen;

2. imenovanje članov knjižničnega sveta — 7. člen;

3. dajanje gmotne pomoči knjižničarju za izobraževanje na tečajih — 9. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor, iz 2. in 3. točke svet.

6. NA PODROČJU NOTRANJIH ZADEV

I.

Zakon o prostovoljnih gasilskih društvih (Uradni list LRS, št. 23-139/48):

1. preskrba materialnih in finančnih sredstev za delo prostovoljnih gasilskih društev — 1. in 2. odstavek 14. člena;

2. začasno upravljanje premoženja gasilskega društva, ki je prenehalo obstajati — 1. odstavek 16. člena;

3. dodelitev premoženja iz prejšnje točke novemu gasilskemu društvu — 1. odstavek 16. člena;

4. neposredno nadzorstvo nad delom gasilskih društev — 25. člen.

Zadeve iz 1. in 3. točke opravlja ljudski odbor, iz 2. in 4. točke upravni organ.

II.

Pravilnik za izbajanje zakona o prostovoljnih gasilskih društvih (Uradni list LRS, št. 30-167/48):

člana občinskega ljudskega odbora po 16. členu določi ljudski odbor.

III.

Navodilo za vodstvo razvida državljanov Ljudske republike Slovenije (Uradni list LRS, št. 42/253/47):

razvid državljanov (državljske knjige) po 1. členu vodi upravni organ.

IV.

Pravilnik o ureditvi in vodstvu državnih matičnih knjig (Uradni list LRS, št. 43-230/48):

1. vodstvo matičnih knjig — 1. člen;
2. izvrševanje neposrednega nadzorstva nad delom matičarja — 5. člen;
3. izdajanje izpiskov iz matičnih knjig — 25. in 26. člen;
4. izdajanje potrdil o samskem stanju — 28. člen;
5. določanje rojstnega imena otroka, če se starši ne sporazumejo — 41. člen;
6. sprejemanje izjav nad 16 let starega otroka, da hoče kljub pozakodnitvi obdržati svoj dosedanji priimek — 2. odstavek 47. člena;
7. določanje imena in priimka najdenčkom — 3. odstavek 59. člena;
8. izdajanje odločb o poznejši ugotovitvi staršev najdenčka — 5. odstavek 59. člena;
9. sklepanje zakonov — 64. člen;
10. vpisovanje sklenjenega zakona v poročno matično knjigo — 65. člen;
11. odrejanje pogreba mrličev — 79. člen.

Zadeve iz 9. točke opravlja predsednik ljudskega odbora ali drug član, ki ga za to določi ljudski odbor, zadeve iz 1. do 8., 10. in 11. točke upravni organ.

V.

Navodilo za večje varstvo in nadzorstvo posebno ogroženih gozdov in vseh gozdov ob suši (Uradni list LRS, št. 21-129/49):

1. odrejanje preventivnih ukrepov za preprečitev gozdnih požarov — I. in II. točka;
2. prirejanje predavanj in tečajev po II. točki;
3. organizacija službe za preprečevanje gozdnih požarov — III. točka;
4. sodelovanje pri ugotavljanju vzrokov požara — VI. točka.

Zadeve iz 1. do 4. točke opravlja upravni organ.

VI.

Navodilo o prijavljanju prebivališča državljanov FLRJ v LR Sloveniji (Uradni list LRS, št. 22-129/50):

prijave in odjave stalnega ali začasnega prebivališča po točkah 8, 19 č) in d) ter 22. sprejema upravni organ.

7. NA PODROČJU SPLOŠNE UPRAVE

I.

Zakon o imenih naselij in o označbi trgov, ulic in hiš (Uradni list LRS, št. 10-54/48 in 20-108/50):

1. vodstvo seznama naselij in seznama posameznih, na samem stoječih hiš — 4. člen;
2. določanje in spreminjanje imen ulic in trgov — 7. člen;
3. določanje hišnih številok — 8. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. in 3. točke upravni organ.

II.

Pravilnik o označevanju imen naselij, ulic in trgov ter o označevanju hiš (Uradni list LRS, št. 24-136/52):

1. odločanje v dvomljivih primerih, ali mora poslopje dobiti svojo hišno številko — 2. člen;
2. postavljanje napisnih tabel v naseljih, zaselkih, ulicah in trgih — 4. in 7. člen;
3. vodstvo seznama ulic in trgov — 6. člen;
4. določanje in spreminjanje imen ulic in trgov — 6. člen;
5. urejanje in popraviljanje numeracije hiš — 9. in 10. člen.

Zadeve iz 4. točke opravlja ljudski odbor, iz 1. do 3. točke in 5. točke upravni organ.

III.

Zakon o državnih uslužbencih (Uradni list LRS, št. 1-2/49):

1. izdajanje odločb o povrnitvi škode, ki jo stori državni uslužbence pri opravljanju službe — 75. člen;
2. odločanje o oprostitvi povrnitve škode — 75. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja predsednik ljudskega odbora; zadeve iz 2. točke opravlja predsednik ljudskega odbora, če škoda ne presega 5.000 dinarjev, če znaša škoda več, pa ljudski odbor.

IV.

Uredba o ustanovitvi in vodenju registra stalnega prebivalstva (Uradni list LRS, št. 9-34/53):

register stalnega prebivalstva v občini vodi in sprejema prijave in odjave po 1. do 6. členu upravni organ.

V.

Odredba o določitvi občinskih ljudskih odborov in ljudskih odborov mestnih občin, ki opravljajo overitev podpisov, pisave in prepisov (Uradni list LRS, št. 20-105/52 in 2-10/53):

podpis, pisave in prepise po 1. členu overja upravni organ.

8. DRUGE ZADEVE

I.

Zakon o agrarnih skupnostih (Uradni list LRS, št. 52-525/47):

1. upravljanje premoženja in pravic bivših agrarnih skupnosti — 4. člen;
 2. izdelava gospodarskih načrtov za izkoriščanje teh zemljišč — 7. člen.
- Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor, iz 2. točke upravni organ.

II.

Zakon o agrarni reformi in kolonizaciji v Ljudski republiki Sloveniji (Uradni list LRS, št. 10-61/48):

1. popis in začasno upravljanje starih posestev kolonistov — 30. in 31. člen;
2. zbiranje podatkov o zemljiških posestvih, ki naj se razlastijo — 2. točka 38. člena.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

III.

Zakon o lovu (Uradni list LRS, št. 26-94/54)

Komisije za ugotavljanje lovske škode po 45. členu imenuje upravni organ.

IV.

Zakon o sladkovodnem ribištvu (Uradni list LRS, št. 26-95/54):

Dovoljenja za pristop ribičev in ribiških čuvajev k vodi čez tuje zemljišče po 24. členu izdaja upravni organ.

V.

Zakon o turističnem šotorjenju (Uradni list LRS, št. 17-78/55):

1. določanje prostorov za turistično šotorjenje — 2. člen;
2. organiziranje prostorov za turistično šotorjenje ter skrb za organizacijo reda in snage — 4. člen;
3. izdajanje predpisov o redu za uporabo prostorov za turistično šotorjenje — 4. člen ter odškodnina za uporabo prostora — 4. in 9. člen;
4. imenovanje komisije po 3. odstavku 6. člena;
5. prepustitev oskrbovanja prostorov za turistično šotorjenje ter prepustitev pobiranja odškodnine za uporabo teh prostorov krajevni turističnemu oziroma olupševalnemu društvu — 11. člen.

Zadeve iz 3., 4. in 5. točke opravlja svet, iz 1. in 2. točke upravni organ.

VI.

Odredba o zavarovanju redke flore (Uradni list LRS, št. 23-158/47):

1. izdajanje potrdil po 2. členu;

2. nadzorstvo nad izvrševanjem odredbe — 4. člen.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

PRISTOJNOST LJUDSKIH ODBOROV NOVIH OKRAJEV

Priloga II

DELOVNO PODROČJE OKRAJNIH LJUDSKIH ODBOROV IN
NJIHOVIH ORGANOV

1. NA PODROČJU GOSPODARSTVA

a) finance

I.

Odlok o dopolnilni dohodnini od višjega dohodka, ki ga dosežejo pridelovalci hmelja (Uradni list LRS, št. 40-144/54):

določanje, kateri predeli se štejejo za ravninske predele po III. točki opravlja svet.

II.

Navodilo o povračilu popustov avtobusnim podjetjem (Uradni list LRS, št. 12-56/55):

pregled in potrjevanje regresnih obračunov avtobusnih podjetij za dovoljene popuste po 6 A in 6 B točki opravlja upravni organ.

b) industrija

III.

Uredba o organizaciji elektroenergetske inšpekcijske službe v LR Sloveniji (Uradni list LRS, št. 40-143/54):

ustanovitev okrajnih elektroenergetskih inšpekcij po 5. členu opravlja ljudski odbor po obeh zborih.

IV.

Odlok o obvezni pogonski pripravljenosti elektrarn (Uradni list LRS, št. 42-152/54):

nadzorstvo nad izvajanjem odloka po 5. točki opravlja upravni organ.

c) kmetijstvo

V.

Pravilnik o vzdrževanju državnih, združnih in zasebnih plemenjakov in o načinu plačevanja skočnine (Uradni list LRS, št. 41-212/48):

vzdrževanje plemenjakov na okrajnih plemenilnih postajah iz 3. člena opravlja upravni organ.

VI.

Uredba o trsnicah in drevesnicah (Uradni list LRS, št. 2-9/49):

1. nadzorstvo nad trsnicami in drevesnicami — 1. člen;
2. izdajanje navodil o načrtnem razdeljevanju trsnega in sadnega materiala (dozdaj v republiški pristojnosti) — 4. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja svet, iz 1. točke upravni organ.

VII.

Uredba o preprečevanju in zatiranju nalezljive ohromelosti prašičev (Uradni list LRS, št. 24-150/49):

1. odrejanje ukrepov za zatiranje bolezni, če nevarnost okužbe presega območje občine ali če občinski organi sami ne odredijo ustreznih ukrepov — 6. člen;

2. razglasitev, da je na območju okraja bolezen prenehala — 8. člen.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

č) gozdarstvo

VIII.

Zakon o ravnanju z razlaščenimi in zaplenjenimi gozdnimi posestvi v LRS (Uradni list LRS, št. 25-138/48):

1. predlaganje okrajnega odbornika za predsednika okrajne komisije za arondacijo, komasacijo in dodeljevanje gozdov — 10. člen;

2. sklepanje pogodb o zamenjavi zaradi arondacije ali komasacije — 11. člen;

3. izvedba postopka na prošnjo za dodelitev gozdov v uživanje in predložitev prošnje z opravljenimi ugotovitvami v odločitev republiški komisiji za arondacijo, komasacijo in dodelitev — 15. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor na skupni seji obeh zborov, iz 2. in 3. točke upravni organ.

IX.

Pravilnik o zamenjavi državnih gozdov zaradi arondacije in komasacije državnih gozdnih gospodarstev ter o pogojih za dodeljevanje in o načinu uživanja (Uradni list LRS, št. 4-20/50):

1. postopek o arondaciji in komasaciji gozdov — 5. do 7. člen;

2. sklepanje pogodb o zamenjavah zaradi arondacije in komasacije — 8. člen;

3. postopek v zvezi s prošnjami za dodelitev — 5. in 11. do 15. člen.

Zadeve iz 1. do 3. točke opravlja upravni organ (komisija).

X.

Zakon o gozdovih (Uradni list LRS, št. 22-78/55):

1. skrb, da se gozdovi ohranijo, da se zagotovi trajnost gozdne proizvodnje ter da se zanemarjeni gozdovi izboljšajo in uredijo — 2. člen;

2. izdelovanje gozdnogospodarskih načrtov za posamezne gozdne gospodarske enote v okraju — 4. člen;

3. izdajanje odločb, da se sme v katastru in zemljiški knjigi spremeniti označba kulture gozdnih zemljišč — 8. člen;
 4. izvršitev pogozditev na stroške zadruge oziroma zasebnika, ki kljub nalogu ni pogozdil zemljišč v določenem roku — 9. člen;
 5. odrejanje ukrepov za odpravo pustošenja v gozdovih — 12. člen;
 6. dovoljevanje zasilnih poti za spravilo lesa — 17. člen;
 7. izrekanje prepovedi paše in žirjenja — 18. člen;
 8. opravljanje nalog po 3. odstavku 20. člena;
 9. nadzorstvo nad gospodarjenjem z vsemi gozdovi v okraju po 1. odstavku 24. člena;
 10. upravljanje gozdov splošnega ljudskega premoženja v okraju po 2. odstavku 24. člena; prepuščanje posameznih nalog podjetjem, zavodom in državnim organom po 3. odstavku 24. člena;
 11. izvrševanje začasne državne uprave zasebnih in združenih gozdov na stroške lastnika po 27. členu;
 12. postavljanje okrajne gozdarske komisije — 29. člen.
- Zadeve iz 1. in 10. točke opravlja ljudski odbor na sejah obeh zborov, iz 1., 3., 6., 7. in 12. točke svet, iz 1., 2., 4., 5., 8., 9. in 11. točke upravni organ.

XI.

Uredba o sečnjah gozdnega drevja (Uradni list LRS, št. 30-116/54):

1. dajanje pripomb k nameranim sečnjam v gozdovih, v katerih se seka po potrjenem gozdnogospodarskem načrtu — 2. člen;
 2. izdajanje sečnih dovoljenj do 100 m³ stoječega lesa — 2. točka 4. člena;
 3. sklepanje pogodb o sečnji v gozdovih splošnega ljudskega premoženja, ki so v upravi okrajnega ljudskega odbora — 2. odstavek 4. člena;
 4. izdajanje sečnih nalogov v primerih iz 6. člena;
 5. odkazovanje drevja za posek — 13. člen;
 6. dovoljevanje posebnega časa za sečnjo v višinskih gozdovih in podaljšanje določenega časa za sečnjo po 2. in 4. odstavku 15. člena;
 7. izdajanje predpisov o tem, v katerih krajih se štejejo gozdovi za višinske gozdove — 15. člen;
 8. žigosanje posekanega ali podritega lesa — 16. člen.
- Zadeve iz 7. točke opravlja svet, iz 1. do 6. in 8. točke upravni organ.

XII.

Zakon o skladih za obnovo, gojitev in varstvo gozdov (Uradni list LRS, št. 15-39/54):

1. upravljanje okrajnega sklada — 3. člen;
 2. sprejemanje predračuna sklada — 4. člen;
 3. določanje odstotka prispevkov za občinske sklade — 9. člen.
- Zadeve iz 2. in 3. točke opravlja ljudski odbor na sejah obeh zborov, iz 1. točke upravni organ.

XIII.

Uredba o plačevanju prispevkov v sklade za obnovo, gojitev in varstvo gozdov in o uporabi teh skladov (Uradni list LRS, št. 26-100/54):

1. določanje prispevkov s plačilnimi nalogi po 4. in 5. členu;

2. določanje vrednostnih razredov — 2. točka tarife.
Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XIV.

Uredba o obratovanju žag veneciank (Uradni list LRS, št. 11-44/53):
izdajanje dovoljenj za delo žag veneciank po 1. členu in drugem odstavku 5. člena opravlja svet.

XV.

Navodilo za izvajanje uredbe o obratovanju žag veneciank (Uradni list LRS, št. 14-54/53):

1. izdajanje dovoljenj za delo žag veneciank — 3. točka;
 2. sestavljanje seznama žag veneciank — 6. točka;
 3. nadzorstvo nad obratovanjem in poslovanjem žag veneciank — 7. točka.
- Zadeve iz 1. točke opravlja svet, iz 2. in 3. točke upravni organ.

XVI.

Uredba za izorševanje zakona o omejitvi predelave lesa iglavcev (Uradni list LRS, št. 30-115/54):

1. izdajanje dovoljenj za izjemno tesanje tramov — 2. člen;
 2. izdajanje dovoljenj za izjemno predelavo iglavcev v drva — 3. člen.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XVII.

Odredba o ukrepih proti škodljivemu mrčesu in nalezljivim boleznim na gozdnem drevju (Uradni list LRS, št. 12-70/49):

1. nadzorstvo nad izvajanjem odredbe — 11. točka;
 2. odrejanje ukrepov za zatiranje boleznim in mrčesa po 7. in 11. točki;
 3. opravljanje nalog po 8. točki in 1. odstavku 10. točke;
 4. izdajanje predpisov po 2. odstavku 10. točke.
- Zadeve iz 4. točke opravlja svet, zadeve iz 1., 2. in 3. točke upravni organ.

XVIII.

Pravilnik o opravljanju logarske službe v LR Sloveniji (Uradni list LRS, št. 25-152/51):

nastavljanje logarjev po 5. členu opravlja s statutom določeni organ.

XIX.

Odredba o ukrepih proti kostanjevemu raku in črnilooki (Uradni list LRS, št. 33-191/52):

1. sprejemanje prijav o pojavu boleznim — 2. točka;
 2. vodstvo propagandnih akcij in pouk ljudstvu — 5. točka.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XX.

Odredba o omejitvi sekanja in gojitvi domačega oreha (Uradni list LRS, št. 2-11/53):

1. izdajanje dovoljenj za izjemno sečnjo domačega oreha — 3. odstavek 3. točke;
2. nadzorstvo nad izvajanjem odredbe — 6. točka.
Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XXI.

Navodilo o ureditvi gozdarske službe v okrajih in mestih (Uradni list LRS, št. 15-55/54):

1. ustanovitev okrajne uprave za gozdarstvo — II. točka;
2. opravljanje nalog po III. točki;
3. izvrševanje nalog ljudskega odbora v zvezi z neposrednim upravljanjem gozdov splošnega ljudskega premoženja v okraju — IV. točka;
4. izvrševanje nalog ljudskega odbora v zvezi z neposrednim upravljanjem okrajnega sklada za gojitev, obnovo in varstvo gozdov — V. točka;
5. imenovanje šefa okrajne uprave za gozdarstvo — VI. točka;
6. določanje gozdnih revirjev in logarskih okolišev — IX. točka.
Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor po obeh zborih, iz 3. točke na skupni seji obeh zborov, zadeve iz 2., 3., 4. in 6. točke upravni organ.

XXII.

Odredba o sečnji tise v LR Sloveniji (Uradni list LRS, št. 20-93/55):
nadzorstvo nad sečnjo tise po tej odredbi in evidenco po 4. točki opravlja upravni organ.

d) trgovina

XXIII.

Odredba o tehničnih pogojih, napravah in opremi poslovnih prostorov trgovskih podjetij in trgovin za prodajo alkoholnih pijač (Uradni list LRS, št. 19-90/55):

nadzorstvo nad izvrševanjem odredbe po 14. točki opravlja upravni organ.

e) turizem in gostinstvo

XXIV.

Uredba o zasebnih gostiščih (Uradni list LRS, št. 14-49/54):
izdajanje predpisov o vodstvu knjig v zasebnih gostiščih po 6. členu opravlja ljudski odbor po obeh zborih.

f) obrt

XXV.

Zakon o obrtništvu (Uradni list LRS, št. 20-102/50):
imenovanje članov izpitne komisije za pomočniške izpite po 17. členu opravlja svet.

XXVI.

Pravilnik o opravljanju pomočniških izpitov (Uradni list LRS, št. 41-194/51):

1. postavitve izpitne komisije in imenovanje članov — 1. člen;
 2. kaznovanje članov izpitne komisije — 4. člen;
 3. izvrševanje nadzorstva nad delom izpitnih komisij — 21. člen.
- Zadeve iz 1. točke opravlja svet, iz 2. in 3. točke upravni organ.

XXVII.

Pravilnik o opravljanju strokovnih izpitov za kvalificirane in visoko kvalificirane delavce (Uradni list LRS, št. 37-208/52):

1. postavljanje izpitne komisije in določitev njenega sedeža — 5. in 4. člen;
 2. izdajanje odločb, da dela kandidat izpit pri komisiji drugega najbližjega okraja, če izpitne komisije za posamezne poklice v okraju ni mogoče sestaviti — 5. člen;
 3. reševanje pritožb proti odločbam izpitne komisije — 5. odstavek 9. člena in 6. odstavek 17. člena;
 4. izdajanje spričeval in diplom — 19. člen;
 5. določanje pristojbin za opravljanje izpita — 21. člen;
 6. nadzorovanje izpitnih komisij — 23. člen.
- Zadeve iz 1. in 5. točke opravlja svet, iz 2., 3., 4. in 6. točke upravni organ.

XXVIII.

Odredba o postavitvi in pristojnosti izpitne komisije v Trbovljah za opravljanje strokovnih izpitov za visoko kvalificiranega delavca iz rudarske stroke (Uradni list LRS, št. 15-56/53):

imenovanje predsednika in članov izpitne komisije po 2. točki opravlja svet.

XXIX.

Odredba o pristojnosti izpitnih komisij za opravljanje strokovnih izpitov za kvalificiranega in visoko kvalificiranega delavca v grafični stroki (Uradni list LRS, št. 17-67/53):

imenovanje članov izpitnih komisij po 2. točki opravlja svet.

2. NA PODROČJU KOMUNALNIH ZADEV IN GRADBENISTVA

I.

Zakon o skladih za urejanje voda (Uradni list LRS, št. 14-66/53):

1. ustanovitev skladov — 1. člen;
2. upravljanje skladov — 4. člen;
3. sprejemanje predračunov skladov — 5. člen;
4. najemanje posojil v breme skladov — 6. člen.

Zadeve iz 1., 3. in 4. točke opravlja ljudski odbor po obeh zborih, iz 2. točke upravni organ.

II.

Zakon o ustanovitvi Sveta za urbanizem LR Slovenije (Uradni list LRS, št. 17-76/55):

predlaganje Izvršnemu svetu oseb za imenovanje v Svet za urbanizem LRS po 3. členu opravlja ljudski odbor po okrajnem zboru.

III.

Zakon o oddajanju in izvajanju gradbenih del (Uradni list LRS, št. 17-77/55):

1. razveljavljanje licitacijskega postopka zaradi ugovora kateregakoli od udeležencev licitacije — 8. člen;
 2. dovoljevanje izvedbe gradbenih del v lastni režiji — 25. člen.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

IV.

Pravilnik o načinu izvajanja gradbenih del v lastni režiji (Uradni list LRS, št. 17-85/55):

dovoljevanje izvedbe gradbenih del v lastni režiji po 2. členu opravlja upravni organ.

V.

Uredba o ureditvi in opravljanju dimnikarske službe (Uradni list LRS, št. 21-116/50):

1. splošno nadzorstvo v okraju nad opravljanjem dimnikarske službe in nad izvajanjem požarnovarnostnih in preventivnih ukrepov — 5. in 15. člen;
 2. organiziranje skupne dimnikarske službe za več občin po 2. odstavku 5. člena.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

VI.

Uredba o ureditvi javne cestne službe v LR Sloveniji (Uradni list LRS, št. 41-133/53):

1. opravljanje zadev javne cestne službe glede cest III. reda — 2., 11. in 12. člen;
2. splošno nadzorstvo nad poslovanjem občinskih cestnih uprav — 11. člen;
3. kategorizacija cest III. reda — 5. točka 12. člena;
4. imenovanje upravnika okrajne cestne uprave — 13. člen;
5. postavljanje uslužbencev in stalnih cestarjev okrajne cestne uprave — 15. člen;
6. imenovanje in razreševanje določenih članov okrajnega cestnega odbora — 17. člen;
7. izdajanje predpisov o ureditvi in poslovanju okrajne cestne uprave — 19. člen.

Zadeve iz 6. točke opravlja ljudski odbor na skupni seji, iz 3. in 7. točke okrajni zbor, iz 4. in 5. točke po statutu določi organ, iz 1. in 2. točke upravni organ.

VII.

Uredba o varstvu javnih cest (Uradni list LRS, št. 41-134/53):
za ceste III. reda:

1. izdajanje odločb o zapori javnih cest ter o preusmeritvi cestnega prometa — 2. člen;
 2. izdajanje odločb o prepovedi uporabe cest za vozila določenih vrst — 3. člen;
 3. izdajanje izjemnih dovoljenj za uporabo vozil z ožjimi platišči — 4. odstavek 5. člena;
 4. izdajanje dovoljenj za posebno uporabo cest — 7. in 13. člen;
 5. izdajanje pritrditev za gradbe v cestnem varstvenem pasu — 8. člen;
 6. izdajanje odločb, da morajo lastniki in upravniki gozdov posekati drevice in grmovje ob cesti — 10. člen;
 7. izdajanje dovoljenj za dovozne priključke — 14. člen;
 8. predpisovanje najvišje dovoljene obremenitve za mostove — 15. člen;
 9. opravljanje nalog iz 20. člena.
- Zadeve iz 1. do 9. točke opravlja upravni organ.

VIII.

Odredba o določitvi objektov, za katere bo imenovala komisija za tehnični pregled republiška gradbena inšpekcija (Uradni list LRS, št. 24-85/54): imenovanje komisije za tehnični pregled vseh gradbenih objektov razen za tiste objekte, za katerih pregled je pristojna republiška oziroma občinska komisija — 2. točka.

Zadeve iz 1. točke opravlja upravni organ.

IX.

Odločbe o kategorizaciji cest II. reda (Uradni list LRS, št. 40-185/51): kategorizacijo cest III. reda po 2. točki opravlja okrajni zbor.

3. NA PODROČJU LJUDSKEGA ZDRAVSTVA

I.

Zakon o zobozdravstveni službi (Uradni list LRS, št. 5-52/55):

1. ustanovitev zobozdravstvenega zavoda za območje vsega okraja ali več občin — 4. člen;
2. dajanje pritrditve za ustanovitev zobozdravstvenega zavoda, ki ga ustanovi gospodarska organizacija, družbena organizacija ali zavod — 4. člen;
3. določanje okoliša zobozdravstvenemu zavodu, ki ga je ustanovil okrajni ljudski odbor — 11. člen;
4. splošno nadzorstvo nad zobozdravstveno službo v okraju — 19. in 20. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor na seji obeh zborov, iz 2. in 3. točke svet, iz 4. točke upravni organ.

II.

Zakon o lekarniški službi (Uradni list LRS, št. 14-65/55):

1. izdajanje dovoljenja, da ima lahko lekarna poseben laboratorij za živilsko-kemične in klinično-kemične analize — 1. člen;

2. dajanje pritrditve k ustanovitvi lekarne, ki jo ustanovi občinski ljudski odbor, gospodarska organizacija, družbena organizacija ali samoupravni zavod — 6. člen;

3. imenovanje komisije za ugotovitev, ali so delovni prostori za lekarno primerni — 6. člen;

4. vodstvo registra lekarn za območje okraja — 8. člen;

5. izdajanje potrdil, da so izpolnjeni pogoji za poslovanje lekarne — 10. člen;

6. izdajanje pritrditve k odločbi o prenehanju lekarne, ki jo je ustanovil občinski ljudski odbor, gospodarska organizacija, družbena organizacija ali samoupravni zavod — 11. člen;

7. nadzorstvo nad lekarnami — 1. odstavek 33. člena;

8. imenovanje komisije za redni letni pregled lekarn — 34. člen;

9. opravlja naloge iz 35. člena;

10. ustanavljanje lekarn — 6. člen;

11. za lekarne, ki jih je ustanovil okrajni ljudski odbor:

a) odločanje o prenehanju lekarne — 11. člen;

b) potrditev pravil — 12. člen;

c) imenovanje upravnega odbora in upravnika — 13. in 16. člen;

č) opravljanje nalog iz 2. odstavka 7. člena, 2. točke 14. člena in 3. odstavka 29. člena.

Zadeve iz točk 10. in 11. a opravlja ljudski odbor po obeh zborih, iz točke 11. b po okrajnem zboru, iz točke 11. c na skupni seji obeh zborov, zadeve iz 2., 3., 6., 7., 8., 9. in 11. č točke svet, iz 1., 4. in 5. točke upravni organ.

III.

Uredba o mrliški pregledni službi (Uradni list LRS, št. 11-79/48):

1. izdajanje navodil za opravljanje mrliške pregledne službe v okraju — 2. člen;

2. nadzorstvo nad mrliško pregledno službo v okraju — 2. člen;

3. sestavljanje okrajne statistike mrliške pregledne službe in polletnih poročil za republiške organe — 25. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja svet, iz 2. in 3. točke upravni organ.

IV.

Odredba o obveznem cepljenju proti tifusu (Uradni list LRS, št. 13-58/50):

izdajanje ukrepov ob epidemiji tifusa, če nevarnost epidemije presega območje občine ali če občinski organi ne odredijo ustreznih ukrepov (dozdaj samo v republiški pristojnosti) po III. točki opravlja upravni organ.

V.

Navodilo o finansiranju in finančnem poslovanju zdravstvenih zavodov s samostojnim finansiranjem, o določanju strukture cene za zdravstvene storitve, o določanju oskrbnin (cen za storitve) in o načinu zaključitve dosedanjega poslovanja (Uradni list LRS, št. 12-48/53):

1. za zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj ali nadzorni organ je okrajni ljudski odbor;

- a) dajanje soglasja k predračunu in sklepnemu računu — 2. in 12. točka;
 - b) dajanje soglasja k določitvi cen za storitve zavoda po 15. in 18. točki ter k določitvi višine amortizacijskega prispevka v strukturi cene po točki 16. d);
 - c) kontrola nad izvrševanjem predračuna — 11. točka;
 - č) zagotovitev sredstev po 19. točki;
 - 2. določanje cen za babiške storitve po točki 18. 3. b ter cen za stroške prevoza z rešilnim avtomobilom po točki 18. 3. d.
- Zadeve iz točk 1. a in 1. č opravlja ljudski odbor po obeh zborih, iz 2. točke okrajni zbor, iz 1. b svet, iz točke 1. c upravni organ.

VI.

Odredba o skladih zdravstvenih zavodov s samostojnim finansiranjem (Uradni list LRS, št. 17-59/53 in 29-115/54):

za zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj ali nadzorni organ je okrajni ljudski odbor, opravlja zadeve iz 5. odstavka 4. točke ljudski odbor po obeh zborih, zadeve iz 3. odstavka 3. točke ter iz 4. in 6. odstavka 5. točke pa svet.

VII.

Odredba o spremembi odredbe o najvišjih cenah za zobozdravstvene storitve (Uradni list LRS, št. 30-126/54):

potrjevanje cen za zobozdravstvene storitve zobozdravstvenih zavodov po 1. točki opravlja svet.

4. NA PODROČJU SOCIALNEGA VARSTVA

I.

Zakon o socialnih zavodih (Uradni list LRS, št. 26-91/54):

- 1. izdajanje odločb o ustanovitvi in prenehanju socialnega zavoda — 2. in 8. člen;
- 2. za zavode, katerih ustanovitelj je okrajni ljudski odbor;
 - a) opravljanje pravic in dolžnosti organa, pristojnega za zadeve in naloge zavoda — 5. odstavek 6. člena;
 - b) potrjevanje pravil zavoda — 10. člen;
 - c) imenovanje, razreševanje in suspenzija članov upravnega odbora in upravnika socialnega zavoda — 12., 15. in 16. člen;
 - č) zagotovitev materialnih pogojev zavodu — 1. odstavek 27. člena;
 - d) dajanje soglasja k določitvi oskrbnine po 28. členu;
 - e) določanje odstotkov od doseženega presežka dohodkov nad izdatki, ki se odvajajo v posamezne sklade — 29. člen;
 - f) dajanje soglasja k odločitvam upravnega odbora iz 1., 3., 6. in 10. točke 14. člena;
 - g) dajanje soglasja k določitvi upravnega odbora, kateri zavodovi uslužbenci se štejejo za učno, vzgojno oziroma zdravstveno osebje ter kateri stroški se krijejo iz proračuna — 2. odstavek 27. člena;
 - h) reševanje pritožb v primerih iz 19. in 25. člena;

i) odločanje o zakonitosti sklepov upravnega odbora v primerih iz 20. člena;

j) ustanavljanje socialnih skladov in izdajanje predpisov za poslovanje teh skladov — 40. člen;

3. izdajanje pritrditev za ustanavljanje vseh socialnih zavodov po družinskih, družbenih in gospodarskih organizacijah, kolikor zanje ni pristojen republiški organ — 2. člen;

4. vodstvo registra socialnih zavodov v okraju — 7. člen;

5. predlaganje člana upravnega odbora zavoda v primerih iz 4. odstavka 12. člena.

Zadeve iz točk 1. in 2. č opravlja ljudski odbor po obeh zborih, iz točk 2. c in 5. na skupni seji obeh zborov, iz točk 2: b in 2. j okrajni zbor, iz točk 2. a, 2. d, 2. e, 2. f, 2. g, 2. i in 3. opravlja svet, iz točk 2. h in 4. upravni organ.

II.

Navodilo o finansiranju in finančnem poslovanju, o določanju strukture cen in o skladih finančno samostojnih socialnih zavodov (Uradni list LRS, št. 40-149/54):

dajanje soglasja v primerih iz prvega odstavka 2. točke ter iz 6., 13. in 15. točke opravlja svet.

5. NA PODROČJU DELOVNIH RAZMERIC

I.

Odredba o izdajanju dovoljenj za delo inozemskim delavcem in namščencem (Uradni list LRS, št. 29-170/47):

izdajanje in razvid dovoljenj za delo po 3., 5. in 7. členu opravlja upravni organ.

6. NA PODROČJU PROSVETE IN KULTURE

I.

Uredba o nadzorstvu nad zasebnim poučevanjem mladine (Uradni list LRS, št. 26-156/51):

izdajanje dovoljenj za skupinsko poučevanje mladine po zasebnikih (2. člen) opravlja svet.

II.

Uredba o pravici učiteljev, vzgojiteljev in profesorjev do brezplačnega stanovanja in kuriva (Uradni list LRS, št. 22-122/50):

o spornih vprašanjih odloča po 6. členu upravni organ.

III.

Odlok o posebnih dodatkih za učno in vzgojno osebje (Uradni list LRS, št. 58-158/54):

1. določanje krajev, v katerih so življenjske in delovne razmere izredno težke, ter krajev, v katerih se zaradi pomanjkanja učnega in vzgojnega osebja lahko s soglasjem pristojnega republiškega organa prizna učnemu in vzgojnemu osebju poseben dodatek; določanje delovnih mest in special-

nosti, za katere se priznava dodatek in določanje višine dodatka — 1. in 6. točka;

2. dajanje predlogov pristojnemu starešini za posebne dodatke — 9. točka.

Zadeve iz 1. točke opravlja okrajni zbor, iz 2. točke svet.

IV.

Odlok o honorarni službi, o delovni obveznosti in o nagrajevanju za nadurno delo v prosvetno znanstveni službi, v šolah in drugih vzgojnih zavodih (Uradni list LRS, št. 58-159/54):

za šole in druge vzgojne zavode, katerih ustanovitelj ali nadzorni organ je okrajni ljudski odbor:

1. določanje višine mesečnega honorarja honorarnim učiteljem, predmetnim učiteljem ali profesorjem za delo v dijaškem domu ali internatu — 7. točka;

2. znižanje učne obveznosti ravnatelju strokovne šole, ki ima šolsko delavnico in določitev učne obveznosti šefu šolske delavnice — 15. točka;

3. določanje honorarja za nadurno delo učnega osebja nižje srednje umetniške šole — 19. točka;

4. določanje honorarja za nadurno delo uslužbencev dijaških domov in internatov — 21. točka;

5. izjemno znižanje delovne obveznosti posameznim uslužbencem šol in zavodov — 22. točka.

6. izdajanje odločb o tem, da mora uslužbenec šole ali zavoda, ki ni polno zaposlen, poučevati ali vzgajati še na kaki drugi šoli ali zavodu — 30. točka.

Zadeve iz 1. do 6. točke opravlja svet.

V.

Odločba o opravljanju pomočniških izpitov v vzgojnih zavodih (Uradni list LRS, št. 55-202/52):

enega člana izpitne komisije imenuje po 2. točki svet.

VI.

Pravilnik o organizaciji in delu glasbenih šol (Uradni list LRS, št. 13-51/53):

nameščanje vzgojnega osebja na glasbenih šolah, katerih ustanovitelj ali nadzorni organ je okrajni ljudski odbor, po 20. členu opravlja organ, ki je po statutu za to pristojen.

7. NA PODROČJU NOTRANJJIH ZADEV

I.

Zakon o prostovoljnih gasilskih društvih (Uradni list LRS, št. 23-159/48):

1. skrb za ustanavljanje novih gasilskih društev, za strokovno usposabljanje gasilcev in za splošen dvig gasilstva v okraju ter pomoč pri nabavljanju gasilskega orodja ob sodelovanju z okrajno gasilsko zvezo — 8. člen;

2. sodelovanje z gasilskimi četami pri opravljanju njihovih nalog — 13. člen;

3. začasno upravljanje premoženja okrajne gasilske zveze, če preneha obstajati — 2. odstavek 16. člena;

4. dodelitev premoženja iz prejšnje točke novi okrajni gasilski zvezi — 2. odstavek 16. člena;

5. odločanje o premoženju gasilskega društva, ki je prenehalo obstajati, če se v istem kraju ne ustanovi v 6 mesecih po prenehanju društva novo društvo — 1. odstavek 16. člena;

6. odrejanje sodelovanja več gasilskih enot z območja okraja in klicanje na pomoč gasilskih enot od drugod ob večjih požarnih katastrofah — 22. člen;

7. izvrševanje nadzorstva nad delovanjem gasilskih društev v okraju in okrajne gasilske zveze — 26. člen;

8. potrjevanje izvolitve poveljnikov oziroma pomočnikov gasilskih čet — 26. člen;

9. razrešitev posameznih ali vseh članov upravnega in nadzornega odbora gasilskega društva ali okrajne gasilske zveze ter sklicanje skupščine za volitev novih organov — 26. člen;

10. izdajanje prepovedi za nadaljnje delo društva ali zveze, če deluje v nasprotju z namenom — 27. člen.

Zadeve iz 4. in 5. točke opravlja okrajni zbor, zadeve iz drugih točk pa upravni organ.

II.

Pravilnik za izvajanje zakona o prostovoljnih gasilskih društvih (Uradni list LRS, št. 30-167/48):

1. določitev člana okrajnega ljudskega odbora — 17. člen;

2. nadzorstvo nad delovanjem gasilskih društev — 25. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor na skupni seji, zadeve iz 2. točke upravni organ.

III.

Zakon o prekrških zoper javni red in mir (Uradni list LRS, št. 16-88/49 in 40-184/51):

1. sprejemanje prijav glede prireditve, za katere ne velja zakon o društvih, zborovanjih in drugih javnih shodih — 6. člen;

2. prepoved prireditve iz prejšnje točke — 6. člen;

3. izdajanje dovoljenj za nabiranje prostovoljnih prispevkov — 7. člen;

Zadeve iz 1. do 3. točke opravlja upravni organ.

IV.

Zakon o orožju (Uradni list LRS, št. 26-97/54):

1. izdajanje dovoljenj za nabavo, nošenje in posest orožja, dovoljenj za izdelovanje orožja in dovoljenj za obrtno popraviljanje in izdelovanje strelnega orožja — 7. člen;

2. potrjevanje pisмениh pooblastil, s katerimi pravne osebe, ki imajo orožni list zaupajo orožje fizičnim osebam — 12. člen;

3. odvzemanje dovoljenj orožja, orožnih listov in dovoljenj za izdelovanje orožja — 17. člen;

4. nadzorstvo nad izvajanjem zakona — 18. člen.
Zadeve iz 1. do 4. točke opravlja upravni organ.

V.

Pravilnik za izvajanje zakona o orožju (Uradni list LRS, št. 28-112/54):

1. izdajanje potrdil o priglasitvi orožja, ki se lahko nabavi in nosi brez dovoljenja — 4. člen;
 2. izvrševanje varstvenih ukrepov, s katerimi se odvzame dovoljenje za izdelovanje oziroma za obrtno popravljanje in predelovanje orožja ter orožje — 28. člen;
 3. evidenca o izdanih dovoljenjih za nabavo orožja, orožnih listov, ter o priglašenem odvzetem in najdenem orožju — 29. člen.
- Zadeve iz 1. do 3. točke opravlja upravni organ.

VI.

Uredba o požarnih varnostnih ukrepih pri ravnanju z ognjem in s predmeti z raznesilnim in razpočnim učinkom (Uradni list LRS, št. 6-25/47 in 4-14/49):

dovoljenja za zažiganje kresov, metanje raket, prirejanje baklad, ognjemelov in podobnih prireditev ter za uporabo raznesil po 2. členu izdaja upravni organ.

VII.

Uredba o ureditvi nabiranja prostovoljnih prispevkov (Uradni list LRS, št. 7-29/49):

o uporabi prispevkov, ki se ne morejo porabiti za prvotni namen po 7. členu odloča upravni organ.

VIII.

Uredba o prepovedi snemanja in skiciranja nekaterih objektov (Uradni list LRS, št. 2-6/52):

dovoljenja za snemanje ali skiciranje posameznih nevojaških objektov in predelov po 5. členu izdaja upravni organ.

IX.

Navodilo za vodstvo razvida državljanov LR Slovenije (Uradni list LRS, št. 42-253/47):

kraj, kjer naj se opravi vpis v državljansko knjigo po 22. točki določi upravni organ.

X.

Pravilnik o ureditvi in vodstvu državnih matičnih knjig (Uradni list LRS, št. 43-230/48):

1. dajanje soglasja za nastavljanje, premeščanje in začasno dodeljevanje matičarjev na drugo delo — 2. člen;
2. opravljanje višjega nadzorstva nad matično službo — 6. člen;
3. postopek z izpiski iz matičnih knjig, namenjenih za uporabo v tujini — 27. člen;
4. sprejemanje prošenj za spremembo osebnega imena — 52. člen;

5. reševanje sporov o osebnem imenu — 55. člen;
 6. izdajanje dovoljenj za sklepanje zakona po pooblaščenцу — 68. člen;
 Zadeve iz 1. do 6. točke opravlja upravni organ.

XI.

Odredba o prevažanju oseb z avtobusi in tovornimi avtomobili (Uradni list LRS, št. 15-85/49):

dovoljenja za prevoz oseb s tovornimi avtomobili po 5. točki izdaja upravni organ.

XII.

Navodilo za večje varstvo in nadzorstvo posebno ogroženih gozdov in vseh gozdov ob suši (Uradni list LRS, št. 21-129/49):

predavanja in tečaje po II. točki organizira upravni organ.

XIII.

Odredba o spravljanju in hrambi vnetljivih tekočin v industrijskih in drugih podjetjih (Uradni list LRS, št. 1-4/50):

nadzorstvo nad skladišči in prostori za spravljanje priločnih zalog vnetljivih tekočin v industrijskih in drugih podjetjih po 25. točki opravlja upravni organ.

XIV.

Navodilo za opravljanje službe državljskih stanj na območju LR Slovenije (Uradni list LRS, št. 2-11/50):

1. dajanje soglasja k imenovanju matičarjev in drugih uslužbencev, ki opravljajo službo državljskih stanj v občini — četrti odstavek III. točke;
2. opravljanje nalog višjega nadzorstvenega organa po zakonu o državnih matičnih knjigah. — V. točka.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XV.

Odredba o spravljanju in hrambi vnetljivih tekočin (Uradni list LRS, št. 5-26/50):

1. določanje največjih količin, ki jih smejo imeti na zalogi za dnevno uporabo posebne prodajalne za naftine derivate — 5. točka;

2. določanje največje količine vnetljivih tekočin, ki jih sme imeti na zalogi za dnevno uporabo v odprtem stanju in v zaprtih prostorih na skladišču obrtno podjetje, ako rabi pri svojem rednem obratovanju večje količine, kot so določene v odredbi — 7. točka;

3. določanje največjih količin goriva, ki ga imajo lahko v zalogi premične črpalke za oskrbo avtomobilskega prometa — 9. točka;

4. določanje prostora, kjer se sme uporabljati premična črpalka za oskrbo avtomobilskega prometa — 25. točka;

5. evidenca o prodajalnah na drobno, o obrtnih podjetjih in obrtnih delavnicah, ki uporabljajo v svojem obratu vnetljive tekočine, ter o premičnih črpalkah, ki se uporabljajo za oskrbo avtomobilskega prometa — 55. točka;

6. nadzorstvo nad izvajanjem požarnih varnostnih ukrepov v gospodarskih organizacijah in napravah iz prejšnje točke, pregledovanje zgradb in skladišč, kjer so spravljene vnetljive tekočine — 33. točka.

Zadeve iz 1. do 6. točke opravlja upravni organ.

XVI.

Navodilo o prijavljanju prebivališča državljanov FLRJ v LR Sloveniji (Uradni list LRS, št. 22-129/50):

1. organizacija prijavnih uradov; vodstvo kartoteke stalnega prebivalstva in razvida prehodnega prebivalstva — 1., 2., 4. in 7. točka;

2. dajanje navodil za opravljanje prijavne in objavnne službe v občini in nadzorstvo nad izvrševanjem te službe — 9. točka.

Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

8. NA PODROČJU SPLOŠNE UPRAVE

Zakon o državnih uslužbencih LR Slovenije (Uradni list LRS, št. 1-2/49):

1. izdajanje odločb o povrnitvi škode, ki jo stori okrajni uslužbenec državi pri opravljanju službe — 75. člen;

2. odločanje o oprostitvi povrnitve škode — 75. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja predsednik ljudskega odbora, zadeve iz 2. točke predsednik, če škoda ne presega 5.000 dinarjev, če znaša škoda več pa okrajni zbor.

9. DRUGE ZADEVE

I.

Zakon o agrarnih skupnostih (Uradni list LRS, št. 52-523/47):

spore po 3. členu (dosedaj v republiški pristojnosti) rešuje upravni organ.

II.

Zakon o agrarni reformi in kolonizaciji v Ljudski republiki Sloveniji (Uradni list LRS, št. 10-61/48):

1. izdajanje odločb o razlastitvi nepremičnin v postopku za agrarno reformo, o dodelitvi zemljišč kolonistom, o razlastitvi starih posestev kolonistov ter odločb, da se razlaščenemu veleposestniku pusti stanovanjsko poslopje ali del obdelovalnih zemljišč — 2. do 5. odstavek 7. člena, 32. člen, 38. člen;

2. izdajanje odločb o vpisu oziroma o razveljavitvi vpisa o zaznambi prepovedi in odsvojitve pri starih nepremičninah kolonistov — 29. člen in 1. odstavek 32. člen;

3. izdajanje odločb o razveljavitvi dodelitve agrarnih zemljišč kolonistu, ki se odloči za vrnitev na svoje prejšnje posestvo in o vrnitvi prejšnjega posestva — 1. odstavek 32. člena;

4. izdajanje odločb o odvzemu dodeljenega posestva, ki ga kolonist upropašča — 34. člen;

5. izdajanje odločb o povrnitvi škode in o povrnitvi vloženi investicijskih sredstev na posestvu, ki ga kolonist zapusti — 35. člen.

Zadeve iz 1. do 5. točke opravlja upravni organ.

III.

Uredba o organih in postopku za preiskanje prilastitev državnih zemljišč, ledin in zemljišč bivših agrarnih skupnosti (Uradni list LRS, št. 12-66/49):

1. izvedba postopka in izdajanje odločb — 9. člen;
2. imenovanje komisije za ugotavljanje prilastitev — 10. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja svet, iz 1. točke upravni organ.

IV.

Zakon o odpravi viničarskih in podobnih razmerij (Uradni list LRS, št. 22-77/53):

odločbe o razlastitvah zemljišč s poslopji po 1. odstavku 6. člena izdaja upravni organ (Komisija za zemljiški sklad).

V

Zakon o lovu (Uradni list LRS, št. 26-94/54):

1. določanje lovišč in odrejanje njihovih meja — 2. in 11. člen;
2. odrejanje znižanja števila divjadi, če se preveč razmnoži — 9. člen;
3. oddajanje in odvzemanje lovišč lovskim družinam — 12. in 13. člen;
4. izdajanje pritrditve za izjemno omejitev najvišjega števila članov lovske družine — 15. člen;
5. potrjevanje članov izpitnih komisij za lovske izpite — 18. člen;
6. imenovanje komisije za izpite za lovske čuvaje — 39. člen;
7. izdajanje pritrditve k določitvi prispevkov v okrajne lovske sklade — 43. člen;
8. vodstvo katastra lovišč — 49. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja ljudski odbor po okrajnem zboru, iz 2., 3., 4. in 7. točke svet, iz 5., 6. in 8. točke upravni organ.

VI.

Odredba o odrejanju pogonov na volkove in divje prašiče (Uradni list LRS, št. 20-94/55):

naloge v zvezi s pogonom na volkove in divje prašiče po 1. in 3. točki opravlja upravni organ.

VII.

Zakon o sladkovodnem ribištvu (Uradni list LRS, št. 26-95/54):

1. izročanje ribiških okolišev v gospodarjenje ribiškimi društvom in odvzemanje teh okolišev — 3. in 7. člen;
2. proglašanje posameznih vod ali delov vod ribiškega okoliša za gojitvene vode — 20. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja ljudski odbor po okrajnem zboru, iz 1. točke svet.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLICKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave in
zakonodajni odbor

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajnega odbora
Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu zakona
o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov

V postopnem uveljavljanju novega komunalnega sistema pomeni prav gotovo zakon, ki ga danes sprejemamo, zelo pomemben in odločilen korak, ki bo doprinesel k nadaljnjemu utrjevanju temeljev naše demokratične in socialistične družbene ureditve. Težišče komunalnega samoupravljanja prenašamo na občino; to je nov, izredno važen napredek v našem procesu razširjanja novih družbenih odnosov.

Že zvezni zakon o pristojnostih ljudskih odborov občin in okrajev, ki smo ga pred kratkim dobili, je prenesel razne zadeve na okraj, še več pa na občine. K temu dodajamo danes še vrsto zadev, ki se iz področja republiške zakonodaje prenašajo na občine. S tem bodo dobile občine večje gospodarske kompetence, kot so jih doslej imele najrazvitejše občine, namreč mestne občine s posebnimi pravicami.

Splošni zakon o ureditvi občin in okrajev temelji na načelu, da je občina osnovna politična teritorialna organizacija samoupravljanja delovnih ljudi, in osnovna družbena ekonomska skupnost prebivalstva na njenem območju. Občina naj opravlja vse zadeve razen tistih, za katere je z ustavo ali zakonom določeno, da jih opravlja okraj, republika oziroma zveza, ali zadeve za katero je določeno, da pripadajo gospodarskim samoupravnim organizacijam ali ustanovam.

Naloga okraja kot politično-teritorialne organizacije samoupravljanja in družbeno ekonomske skupnosti občin in prebivalstva okraja pa je, da opravlja okraj družbene zadeve, ki so skupnega pomena za vse občine, in zadeve, ki so zaradi splošnega pomena določene z zakonom.

Novi zvezni in republiški zakoni, ki uvajajo načela komunalne ureditve, zahtevajo novo določitev pristojnosti občin in okrajev tudi po republiških predpisih. Prvotna zamisel, da se to vprašanje uredi s statuti, s katerimi bi se prenašale pristojnosti iz okraja na občine, se je pokazala za neizvedljivo. Zvezni zakon, ki je že sprejet, na novo določa pristojnosti iz zveznih predpisov občinam in okrajem. Analogno temu predvideva predloženi predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih odborov v zadevah, ki so urejene z republiškimi predpisi, isto rešitev. V prilogi I. in II., ki sta sestavni del osnutka zakona, je izvršena delitev pristojnosti med občino in okrajem. Tako kot je v zveznem zakonu, je tudi v tem predlogu izvršena delitev ne samo med okrajem in občino, temveč delitev znotraj občin in okrajev med ljudske odbore, svete in upravne organe. Tako natančno določene pravice in dolžnosti ljudskih odborov in njihovih organov, bodo omogočile ljudskim odborom lažje delo, pripomogle pa bodo tudi k večji zakonitosti.

Z zveznim zakonom je še določena pristojnost okrajev in občin po zveznih predpisih. Predloženi zakon dopolnjuje zvezni zakon, ker ureja na novo pristojnost okrajev in občin glede na republiške predpise. Ljudski odbori okrajev pa bodo določili pristojnost občin za predpise, ki so jih sprejeli okraji, ker ti predpisi z zveznim in republiškim zakonom še niso spravljeni v sklad z novim položajem občin in okrajev.

V predlogu zakona so našteje, poleg na novo določenih pravic in dolžnosti okrajev in občin, tudi tiste zadeve, ki so že sedaj v pristojnosti občin in okrajev. Spričo obširnosti zadev, ki jih prevzemajo občine, tako našteje pristojnosti omogočajo boljše orientacijo vsem ljudskim odborom in njihovim organom.

Predlog zakona je sestavljen iz zakonskega teksta samega in dveh prilog. V »Prilogi I« so našteji vsi republiški zakoniti predpisi, ki govorijo o pristojnostih bodočih občin, in sicer so nove pristojnosti našteje ločeno od dosedanjih; v »Prilogi II« pa so navedene pristojnosti novih okrajev glede na dosedanje zakonite predpise. V vsaki prilogi so zaradi boljšega pregleda predpisi našteji po posameznih področjih, in sicer tako, da so najprej navedeni zakoni, zatem uredbe in končno ostali predpisi, pri čemer so tisti predpisi (navodila, pravilniki itd.), ki so bili sprejeti na podlagi zakona ali uredbe, navedeni neposredno za zakonom ali uredbo, na kateri temeljijo. V okviru navedenega so predpisi našteji v časovnem zaporedju.

Odbor za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajni odbor Republiškega zbora ter zakonodajni odbor Zbora proizvajalcev so razpravljali o predlogu zakona na skupnih sejah dne 4. in 11. julija 1955. Odbori so v načelu soglasno sprejeli predlog zakona, nato pa po členih. Obširna razprava se je razvila pri predpisih o gozdarstvu glede pristojnosti novih občin in okrajev. Člani odborov so zastopali ločeno mnenje, nekateri pa so se zavzemali za povečanje pristojnosti občin na tem področju. Ker je razprava pokazala, da je to vprašanje zelo delikatno in ker ga ni bilo mogoče na seji sami razčistiti in dobiti jasnejših predlogov za rešitev, so odbori izvolili skupno komisijo, ki bi proučila, katere pristojnosti naj se dajo občinam in katere naj zadrži okraj. Na seji dne 11. julija 1955 je ta komisija predlagala, naj se že s tem zakonom bistveno spremeni sedanje stanje in naj se temeljne pristojnosti s področja gozdarstva prenesejo na nove občine. Okraji pa naj obdrže le tiste pomembne inštrumente, s katerimi bi lahko preprečili morebitne slabe posledice tako obsežnih pravic občin v upravljanju gozdov.

Vendar oba odbora Republiškega zbora nista sprejela predlogov komisije, niti ne njene argumentacije, ker je velika večina članov obeh odborov menila, da je danes to vprašanje nerešljivo ne le zaradi pomanjkanja gozdarskih kadrov, ampak ker to vprašanje tudi načelno še ni dovolj razčiščeno, zaradi česar ni utemeljenega razloga, da bi s prenosom hiteli. To še prav posebno zato, ker bodo občine sedaj v začetku že tako zelo obremenjene z vrsto novih zadev. V diskusiji je tudi osnutek zveznega in republiškega zakona o gozdovih, ki bo postavil temeljna načela za upravljanje z gozdovi, ki so zelo pomemben del splošnega ljudskega premoženja. Po mnenju obeh odborov v sedanjih razmerah važnost gospodarjenja z gozdovi mnogo presega pomen ozkih lokalnih interesov in lokalnega gospodarjenja, ter ni to samo problem naše republike, ampak zvezni problem.

Po razpravi od člena do člena sta nato odbor za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajni odbor Republiškega zbora soglasno sprejela še predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v celoti s temi spremembami in dopolnitvami.

1. člen: Na koncu druge vrste prvega odstavka se za besedo »okrajev« vnese v oklepaju »(Uradni list FLR J, št. 26-269/55)« tako, da se ta del stavka glasi: »... splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev (Uradni list FLR J, št. 26-269/55), se s tem zakonom...«.

7. člen: V drugi vrsti drugega odstavka se beseda »spremenjene« popravi v »spremenjeni«, tako da se ta del stavka glasi: »... molče spremenjeni s poznejšimi predpisi...«.

16. člen: V drugi vrstici se črta besedica »še«, tako da se ta del stavka glasi: »..... natančnejše predpise.....«.

V »Prilogi I«: Pod točko »b) kmetijstvo«, (Priloga I A) se črta VII. s celotnim besedilom.

Naslednje točke se prenumerirajo.

Pod točko »5. Na področju ljudskega zdravstva« se pod III v drugem odstavku vnese beseda »navodila«, tako da se začetek drugega odstavka te točke glasi: »naloge iz 3. točke navodila opravlja ljudski odbor...«;

Pod 1., točka XIII, se v drugi vrsti prečrta beseda »mer« in nadomesti z besedo »ukrepov«.

Pod točko »5. Na področju prosvete in kulture« se pod 6., točka IV, v drugi vrsti popravi napačna označba točke »23. točka« v pravilno označbo »22. točka«;

Pod 1., točka VI se popravi v vseh treh vrstah beseda »vajeniških« v »vajenskih«, tako da se glasi:

»1. registracija ter evidenca vajenskih pogodb in pošiljanje učnih pogodb upraviteljstvu vajenskih tečajev oziroma mešanih vajenskih šol — 4. točka;«

Pod točko »8. Druge zadeve« se dopolnita točki II. in III., tako da se glasita:

II.

Zakon o sladkovodnem ribištou (Uradni list LRS, št. 26-95/54):

1. zapisega ribiških čuvajev — 30. člen;

2. dajanje pritrditev za nastavljanje in razreševanje ribiških čuvajev — 30. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja predsednik ljudskega odbora, iz druge točke upravni organ.

III.

Zakon o lobu (Uradni list LRS, št. 26-94/55):

1. izdajanje dovoljenj za nastavljanje strupov — 28. člen;

2. zapisega lovskih čuvajev — 38. člen;

3. izdajanje pritrditev za nastavljanje in razreševanje lovskih čuvajev — 38. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja predsednik ljudskega odbora, iz 1. in 3. točke upravni organ.

Pod točko »a) kmetijstvo« (Priloga I B) se črta III. s celotnim besedilom. Naslednje točke se prenumerirajo.

Pod točko »b) gozdarstvo« se pod dosedanjo VIII (odslej VII.) popravi in dopolni točka 1., tako da se glasi:

»1. izdajanje sečnih dovoljenj za sečnjo gozdnega drevja v količini do 10 prm v mejah sečnega načrta = 1. točka 4. člena;«

Pod točko »4. Na področju socialnega varstva« se vnese: »1.«.

V »Prilogi II«:

Pod točko »c) kmetijstvo« se črta VII. s celotnim besedilom.

Naslednje točke se prenumerirajo.

Pod točko »2. Na področju komunalnih zadev in gradbeništva« se v zadnjem odstavku VI. v zadnji vrsti popravi beseda »določi« v »določeni« tako, da se zadnja vrsta zadnjega odstavka VI. točke glasi: »... določeni organ, iz 1. in 2. točke upravni organ.«

Pod točko »3. Na področju ljudskega zdravstva« se pod točko I, v drugi vrsti pod 2. popravi beseda »družbenega« v »družbena«, tako da se ta del stavka glasi: »... družbena organizacija ali zavod...«;

pod III. se popravi točka 3. tako, da se novo besedilo glasi: »3. sestavljanje okrajne statistike o mrliški pregledni službi in polletnih poročil za republiške organe — 25. člen.«

Pod točko »4. Na področju socialnega varstva« se popravi zadnji odstavek I. pod »4. Na področju socialnega varstva«, tako da se ta odstavek glasi:

»Zadeve iz točk 1., 2. b, 2. č in 2. j opravlja ljudski odbor po obeh zborih, iz točk 2. c in 5. na skupni seji obeh zborov, iz točk 2. a, 2. d, 2. e, 2. f, 2. g, 2. i in 3. opravlja svet, iz točk 2. h in 4. upravni organ.«

Pod točko »6. Na področju prosvete in kulture« se pod IV. popravijo napake v drugi vrsti točke 1., ki se glasi:

»1. določanje višine mesečnega honorarja honorarnim učiteljem, predmetnim učiteljem ali...«;

pod IV. točka 3. se v drugi vrsti vnese besedica »in«, tako da se ta vrsta glasi: »... nižje in srednje umetniške šole — 19. točka;«

Razen tega sta oba odbora popravila še nekatere manjše tiskovne napake v besedilu predloga zakona in ga sprejela v celoti.

Odbor za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajni odbor Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS predlagata Republiškemu zboru, da predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi sprejme z navedenimi spremembami in dopolnitvami.

Za poročevalca obeh odborov je bil določen ljudski poslanec Jakob Žen. Št. R 489/1-55.

Ljubljana, dne 11. julija 1955.

Poročevalec:
Jakob Žen l. r.

Predsednik
odbora za organizacijo
oblasti in uprave:
Vlado Krivic l. r.

Predsednik
zakonodajnega odbora:
Jože Petejan l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZBOR PROIZVAJALCEV

Zakonodajni odbor

POROČILO

zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS
k predlogu zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov
v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi

Zakonodajni odbor Zbora proizvajalcev je skupno z zakonodajnim odborom in odborom za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora na skupnih sejah dne 4. in 11. julija 1955 obravnaval predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov, ki ga je predložil Izvršni svet v sklepanje Ljudski skupščini LRS.

Po obrazložitvi zastopnika Izvršnega sveta je odbor skupno z odboroma Republiškega zbora obravnaval predlog zakona najprej v načelu, nato pa je podrobno obravnaval posamezne člene zakonskega predloga. Pri tem je ugotovil, da je zakonski predlog v skladu z enotnimi načeli nove komunalne ureditve, kakor tudi z ustreznimi, že sprejetimi zveznimi in republiški zakoni. Zakonski predlog predvideva obsežen prenos dosedanjih pristojnosti okrajnih ljudskih odborov na nove občinske ljudske odbore v skladu z novimi funkcijami občine — komune in hkrati pravilno razmejuje pristojnost za urejanje zadev po posameznih organih ljudskega odbora. Kot tak bo ta zakon uveljavil nove funkcije občin in okrajev in koristno pripomogel k boljšemu praktičnemu upravnemu delu.

Predloženi zakon postavlja težišče komunalnega samoupravljanja na občino, kar je važen napredek v našem procesu razvijanja novih družbenih odnosov in utrjevanja temeljev naše demokratične in socialistične družbene ureditve. S tem zakonom in z zveznim zakonom o pristojnostih ljudskih odborov občin in okrajev se prenaša vrsta zadev na občine in okraje. Tako bodo sedaj dobile občine večje kompetence, kot so jih doslej imele najrazvitejše občine, namreč mestne občine s posebnimi pravicami.

Pri posameznih členih oziroma točkah zakonskega predloga je sprejel odbor nekaj nebitvenih sprememb zakonskega predloga, ki so navedene v nadaljnjem tekstu poročila. Pomembnejšo spremembo zakonskega predloga predlaga odbor le pri razmejitvi pristojnosti med občinskimi in okrajnimi ljudskimi odbori v zadevah gozdarstva. V obsežni razpravi v tej zadevi je odbor ugotovil, da predlog zakona izhaja iz stališča, da se na nove občinske ljudske odbore ne prenašajo nobene nove pristojnosti s področja gozdarstva, ampak se do nadaljnjega v celoti pridržijo okrajnim ljudskim odborom. Predlagatelj zakona to utemeljuje predvsem s pomanjkanjem strokovnih gozdarskih kadrov za vse nove občine, s smotrnostjo gospodarjenja z gozdovi na obsežnejših gozdarskih območjih, kot jih imajo nove občine, dalje s slabimi izkušnjami dosedanjega odnosa mnogih občin do čuvanja gozdov in končno s tem, da se pripravljajo novi zvezni in republiški predpisi s področja gozdarstva, zaradi česar bi bilo nespametno že s tem zakonom radikalneje spremeniti sedanje razmere, ampak je treba počakati do izida omenjenih predpisov.

Odbor smatra, da so ti razlogi zelo tehtni, da pa je vendar potrebno že s tem zakonom bistveno spremeniti sedanje stanje in da je treba temeljne pristojnosti s področja gozdarstva prenesti na nove občine. Okrajem pa je treba zadržati le tiste pomembne instrumente, s katerimi bi lahko preprečili morebitne slabe posledice tako obsežnih pravic občin v upravljanju gozdov. Ti instrumenti bi bili predvsem: formiranje okrajne gozdarske inšpekcije, taksacija gozdov, izdajanje okrajnega gozdno-ureditvenega načrta in potrjevanje gozdno-ureditvenih načrtov občin in gozdnih gospodarstev, potrjevanje sečnih načrtov občin, urejanje vseh zadev glede žagarskih obratov itd. Pod takimi pogoji bi bilo mogoče zagotoviti smotrno gospodarjenje z gozdovi v okraju, hkrati pa omogočiti široko pobudo občin za izboljšanje gozdnega gospodarstva in okrepiti njihovo odgovornost do čuvanja gozda. Nasprotno pa sedanja in tudi predlagana oddvojenost občin od upravljanja gozdov vseh sektorjev slabi njihovo pozitivno pobudo in jih dela dejansko neodgovorne za ravnanje z gozdom. V takem stanju nujno pride do še večjega izraza njihova težnja za povečanjem sečnje in malomarnost do gozdno-obnovitvenih del. V razpravi so bile iznešene še mnoge druge slabe posledice sedanjega centraliziranega upravljanja gozdov po okrajnih gozdarskih upravah, ki pa se bodo z združitvijo okrajev še znatno povečale. Glede pomanjkanja gozdarskih kadrov za obsežnejšo decentralizacijo pristojnosti s področja gozdarstva na občine, je odbor mnenja, da je to zelo resna ovira, da pa je mogoče s smotrnejšo razmestitvijo teh kadrov in zlasti s skrčenjem okrajnih gozdnih uprav pretežni večini občin zagotoviti potreben višji ali vsaj srednji gozdarski kader. Po drugi strani pa bo lahko večja prizadevnost občin in tudi kmetov za gojitev gozdov, ki bo dosežena s predlagano decentralizacijo, vsaj deloma nadomestila pereče pomanjkanje strokovnih kadrov. Sicer pa odlašanje nujne decentralizacije funkcij na področju gozdarstva na bližnjo bodočnost prav tako ne more rešiti tega perečega vprašanja.

Iz vseh teh razlogov je odbor z večino glasov sklenil predlagati Zboru proizvajalcev bistveno spremembo zakonskega predloga glede razmejitve pristojnosti s področja gozdarstva. Pri tem sporočamo, da sta oba odbora Republiškega zbora te spremembe odklonila.

K posameznim členom zakonskega predloga predlaga odbor te-le spremembe:

1. člen: Na koncu druge vrste prvega odstavka se za besedo »okrajev« vneso v oklepaju »(Uradni list FLRJ, št. 26-269/55)« tako, da se ta del stavka glasi: »... splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev (Uradni list FLRJ, št. 26-269/55) se s tem zakonom...«.

7. člen: V drugi vrsti drugega odstavka se beseda »spremenjene« popravi v »spremenjeni«, tako da se ta del stavka glasi: »... molče spremenjeni s poznejšimi predpisi...«.

16. člen: V drugi vrstici se črta besedica »še«, tako da se ta del stavka glasi: »... natančnejše predpise...«.

V »Prilogi I«: Pod točko »b) kmetijstvo«, (Priloga I A) se črta VII. s celotnim besedilom.

Naslednje točke se prenumerirajo.

Celotno poglavje »c) gozdarstvo« se dopolni in spremeni tako, da se glasi:

»c) gozdarstvo

IX.

Zakon o gozdovih (Uradni list LRS, št. 22-78/53):

1. skrb, da se gozdovi ohranijo, da se zagotovi trajnost gozdne proizvodnje ter da se zanemarjeni gozdovi izboljšajo in uredijo — 2. člen;
 2. izdelovanje gozdno-gospodarskih načrtov za posamezne gozdne gospodarske enote v občini — 4. člen;
 3. izvršitev pogozditve na stroške zadruga oziroma zasebnika, ki kljub nalogu ni pogozdil zemljišč v določenem roku — 9. člen;
 4. odrejanje ukrepov za odpravo pustošenja v gozdovih — 12. člen;
 5. dovoljevanje zasilnih poti za spravilo lesa — 17. člen;
 6. izrekanje prepovedi paše in žirjenja — 18. člen;
 7. nadzorstvo nad gospodarjenjem z vsemi gozdovi v občini po prvem odstavku 24. člena;
 8. upravljanje gozdov splošnega ljudskega premoženja v občini po drugem odstavku 24. člena; prepuščanje posameznih nalog podjetjem, zavodom in državnim organom po tretjem odstavku 24. člena;
 9. izvrševanje začasne uprave zasebnih in združenih gozdov na stroške lastnika po 27. členu;
- Zadeve iz 1. in 9. točke opravlja ljudski odbor, iz 1., 5. in 6. svet, iz 1., 2., 3., 4., 7. in 9. točke upravni organ.

X.

Uredba o ureditvi prometa z lesom (Uradni list LRS, št. 23-126/52):

izdajanje spremnic za prevoz lesa po 5. členu opravlja upravni organ.

XI.

Uredba o omejitvi paše koz (Uradni list LRS, št. 34-197/52):

določanje, koliko smejo rediti kmetijska gospodarstva največ koz ter na katerih površinah in na kakšen način je dovoljeno pasti koze, opravlja v soglasju z okrajnim svetom za gospodarstvo po 1. členu ljudski odbor.

XII.

Uredba o sečnjah gozdnega drevja (Uradni list LRS, št. 30-116/54):

1. dajanje pripomb k nameravam sečnjam v gozdovih v katerih se seka po potrjenem gozdno-gospodarskem načrtu — 2. člen;
 2. izdajanje sečnih dovoljenj do 100 m³ stoječega lesa — 2. točka 4. člena;
 3. sklepanje pogodb o sečnji v gozdovih splošnega ljudskega premoženja, ki so v upravi občinskega ljudskega odbora — 2. odstavek 4. člena;
 4. izdajanje sečnih nalogov v primerih iz 6. člena;
 5. odkazovanje drevja za posek — 13. člen;
 6. žigosanje posekanega ali podrtega lesa — 16. člen;
- Zadeve od 1.—6. točke opravlja upravni organ.

XIII.

Uredba o plačevanju prispevkov v sklade za obnovo, gojitev in varstvo gozdov (Uradni list LRS, št. 26-100/54):

določanje prispevkov s plačilnimi nalogi po 4. in 5. členu opravlja upravni organ.

XIV.

Navodilo za izvajanje uredbe o obratovanju žag veneciank (Uradni list LRS, št. 14-54/53):

nadzorstvo nad obratovanjem in poslovanjem žag veneciank po 7. točki opravlja upravni organ.

XV.

Uredba za izvrševanje zakona o omejitvi predelave lesa iglavcev (Uradni list LRS, št. 30-115/54):

1. izdajanje dovoljenj za izjemno tesanje tramov — 2. člen;
 2. izdajanje dovoljenj za izjemno predelavo iglavcev v drva — 3. člen.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XVI.

Odredba o ukrepih proti škodljivemu mrčesu in nalezljivim boleznim na gozdnem drevju (Uradni list LRS, št. 12-70/49):

1. nadzorstvo nad izvajanjem odredbe — 11. točka;
 2. odrejanje ukrepov za zatiranje boleznim in mrčesa po 7. in 11. točki;
 3. opravljanje nalog iz 8. točke in prvega odstavka 10. točke.
- Zadeve od 1.—3. točke opravlja upravni organ.

XVII.

Pravilnik o opravljanju logarske službe v Ljudski republiki Sloveniji (Uradni list LRS, št. 25-132/51):

nastavljanje logarjev po 5. členu opravlja s statutom določeni organ.

XVIII.

Odredba o ukrepih proti kostanjevemu raku in črnilovki (Uradni list LRS, št. 33-191/52):

1. sprejemanje prijav o pojavu boleznim — 2. točka;
 2. vodstvo propagandnih akcij in pouk ljudstva — 5. točka.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XIX.

Odredba o omejitvi sekanja in gojitvi domačega oreha (Uradni list LRS, št. 2-11/53):

1. izdajanje dovoljenj za izjemno sečnjo domačega oreha — 3. odstavka 3. točke;
 2. nadzorstvo nad izvajanjem odredbe — 6. točka.
- Zadeve iz 1. in 2. točke opravlja upravni organ.

XX.

Navodilo o ureditvi gozdarske službe v okrajih in mestih (Uradni list LRS, št. 15-55/54):

1. ustanovitev občinske uprave za gozdarstvo — II. točka;
2. opravljanje nalog po III. točki;

3. izvrševanje nalog ljudskega odbora v zvezi z neposrednim upravljanjem gozdov splošnega ljudskega premoženja v občini — IV. točka;

4. opravljanje nalog ljudskega odbora v zvezi z neposrednim upravljanjem občinskega sklada za varstvo, gojitev in obnovo gozdov — V. točka;

5. imenovanje šefa občinske uprave za gozdarstvo — VI. točka;

6. določanje logarskih okolišev. — IX. točka.

Zadeve iz 1. in 5. točke opravlja ljudski odbor, iz 2., 3., 4. in 6. točke pa upravni organ.

Nadaljnje točke se prenumerirajo.

Pod točko »5. Na področju ljudskega zdravstva« se pod točko III v drugem odstavku vnese beseda »navodila«, tako da se začetek drugega odstavka te točke glasi: »naloge iz 3. točke navodila opravlja ljudski odbor...«;

pod 1. točko XIII se v drugi vrsti prečrta beseda »mer« in nadomesti z besedo »ukrepov«.

Pod točko »5. Na področju prosvete in kulture« se pod 6. točka IV. v drugi vrsti popravi napačna označba točke »23. točka« v pravilno označbo »22. točka«;

pod 1. točka VI. se popravi v vseh treh vrstah beseda »vajeniških« v »vajenskih«, tako da se glasi:

»1. registracija ter evidenca vajenskih pogodb in pošiljanje učnih pogodb upravitelstvu vajenskih tečajev oziroma mešanih vajenskih šol — 4. točka;«

Pod točko »8. Druge zadeve« se dopolnita točki II. in III., tako da se glasita:

II.

Zakon o sladkovodnem ribištvu (Uradni list LRS, št. 26-95/54):

1. zaprisega ribiških čuvajev — 30. člen;

2. dajanje pritrnitev za nastavljanje in razreševanje ribiških čuvajev — 30. člen.

Zadeve iz 1. točke opravlja predsednik ljudskega odbora, iz 2. točke upravni organ.

III.

Zakon o lovu (Uradni list LRS, št. 26-94/54):

1. izdajanje dovoljenj za nastavljanje strupov — 28. člen;

2. zaprisega lovskih čuvajev — 38. člen;

3. izdajanje pritrnitev za nastavljanje in razreševanje lovskih čuvajev — 38. člen.

Zadeve iz 2. točke opravlja predsednik ljudskega odbora, iz 1. in 3. točke upravni organ.

Pod točko »a) kmetijstvo« (Priloga I B) se črta III. s celotnim besedilom. Naslednje točke se prenumerirajo.

Pod točko »b) gozdarstvo« se dosedanja točka VII (odslej VI) črta 2. in celotno besedilo, prav tako pa v zadnjem odstavku besedi »2 in«;

pod VIII se dopolni 1. točka: »izdajanje... do 10 prim v mejah sečnega načrta — 1. točka 4. člena;«

Pod točko »4. Na področju socialnega varstva« se vnese: »I«.

V »Prilogi II«:

Pod točko »c) kmetijstvo« se črta VII. s celotnim besedilom.

Naslednje točke se prenumerirajo.

Pod točko »č) gozdarstvo« se pod dosedanjo točko X. (odslej IX) črtajo 4., 5., 6., 7., 10. in 11. točka. Točke, ki ostanejo se prenumerirajo. Točke, ki so izpadle se črtajo tudi v zadnjem odstavku te točke;

pod XI. (odslej X.) se črtajo 2., 3., 4., 5. in 8. točka, preostale točke se prenumerirajo. Črtane točke izpadejo tudi v zadnjem odstavku;

pod XIII. (odslej XII.) se črta 1. točka, ki izpade tudi iz zadnjega odst.; črta se dosedanja XVI. točka. Nadaljnje točke se prenumerirajo;

pod dosedanjo XVII. točko se črtata 2. in 3. točka, ki izpadeta tudi iz zadnjega odstavka. Preostali točki se prenumerirata;

črtata se dosedanji XVIII. in XIX. točka. Nadaljnje točke se prenumerirajo;

pod dosedanjo XX. točko se črta 1. točka, ki izpade tudi iz zadnjega odstavka;

pri dosedanji XXI. točki se črta 5. točka in 6. točka omeji, tako da ostane samo »določanje gozdnih revirjev«, medtem ko se črta »in logarskih okolišev«. 3. točka se črta tudi v zadnjem odstavku.

Pod točko »2. Na področju komunalnih zadev in gradbeništva« se v zadnjem odstavku VI. v zadnji vrsti popravi beseda »določiti« v »določeni« tako, da se zadnja vrsta zadnjega odstavka VI. točke glasi: »... določeni organ, iz 1. in 2. točke upravni organ.«

Pod točko »3. Na področju ljudskega zdravstva« se pod točko I. v drugi vrsti pod 2. popravi beseda »družbenega« v »družbena«, tako da se ta del stavka glasi: »... družbena organizacija ali zavod...«;

pod III. se popravi točka 3. tako, da se novo besedilo glasi: »3. sestavljajo okrajne statistike o mrliški pregledni službi in polletnih poročil za republiške organe — 25. člen.«

Popravi se zadnji odstavek I. pod »4. Na področju socialnega varstva«, tako da se ta odstavek glasi:

»Zadeve iz točk 1., 2. b, 2. č in 2. j opravlja ljudski odbor po obeh zborih, iz točk 2. c in 5. na skupni seji obeh zborov, iz točk 2. a, 2. d, 2. e, 2. f, 2. g, 2. l in 3 opravlja svet, iz točk 2. h in 4. upravni organ.«

Pod točko »6. Na področju prosvete in kulture« se pod IV. popravijo napake v drugi vrsti točke 1., ki se glasi:

»1. določanje višine mesečnega honorarja honorarnim učiteljem, predmetnim učiteljem ali...«;

pod IV. točka 3. se v drugi vrsti vnese besedica »in«, tako da se ta vrsta glasi: »... nižje in srednje umetniške šole — 19. točka;«

Odbor je izvedel še nekatere tiskovne popravke v besedilu predloga zakona, nakar je sprejel še predlog zakona v celoti.

Zakonodajni odbor predlaga Zboru proizvajalcev, da predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi, sprejme z navedenimi spremembami in dopolnitvami.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Andreja Svetka.

Št. P 154/1-55.

Ljubljana, dne 11. julija 1955.

Poročevalc:
Andrej Svetek l. r.

Predsednik:
Danijel Lepin l. r.

PREDLOG ODLOKA O VIŠJI PEDAGOŠKI ŠOLI

Splošne določbe

1.

Višja pedagoška šola v Ljubljani se vodi po načelih o družbenem vodstvu. Šola neposredno vodijo organi, ki so določeni s tem odlokom. Svet za prosveto in kulturo LRS izvršuje v zvezi z vodstvom šole s tem odlokom določene pravice in dolžnosti.

2.

Šola ima pomen za vso Ljudsko republiko Slovenijo.

3.

Namen šole je, vzgajati višje kvalificirano učno osebje za pouk na splošno izobraževalnih šolah ter na šolah za defektne otroke in mladino.

4.

Pouk na šoli traja najmanj dve in največ tri leta.

Pouk se izvaja po predmetnih skupinah, ki se po potrebi združujejo v odseke.

Pouk in izpiti na šoli so javni.

5.

Izobrazba absolventov Višje pedagoške šole, ki imajo diplomski izpit, ustreza višji šolski izobrazbi.

6.

Šola ima samostojen predračun dohodkov in izdatkov, ki ga potrdi Ljudska skupščina LRS kot prilogo republiškega proračuna.

Direktor šole je odredbodajalec za izvajanje predračuna.

Vodstva šole

7.

Šola neposredno vodijo šolski svet, učiteljski zbor in direktor.

8.

Šolski svet sestavljajo:

trije člani, ki jih izvoli učiteljski zbor izmed predavateljev na šoli;

član, ki ga izvolijo študenti izmed sebe;

član, ki ga izvoli izmed ljudskih odbornikov okrajni ljudski odbor Ljubljana;

sedem do devet članov, ki jih imenuje Svet za prosveto in kulturo LRS izmed oseb, ki jih predlagajo združenja in društva prosvetnih delavcev, in izmed drugih javnih delavcev;

direktor šole.

Delovna doba sveta traja dve leti; posameznega člana lahko odpokliče oziroma razreši pred potekom tega časa tisti, ki ga je izvolil ozir. imenoval.

Svet za prosveto in kulturo LRS lahko razpusti šolski svet, če ta zanemarja svoje dolžnosti ali če njegovo delo nasprotuje zakonu. Zoper takšno odločbo Sveta ima šolski svet pravico do pritožbe na Izvršni svet Ljudske skupščine LR Slovenije.

9.

Šolski svet izvoli izmed sebe predsednika. Direktor šole ne more biti predsednik šolskega sveta.

10.

Seje šolskega sveta sklicuje in vodi predsednik. Predsednik skliče sejo po svojem preudarku. Predsednik mora sklicati sejo v začetku šolskega leta, ob koncu polletja in ob koncu šolskega leta in tudi, kadar to zahteva tretjina članov, učiteljski zbor ali direktor šole.

Seje pripravlja predsednik sveta s pomočjo direktorja šole.

11.

Šolski svet:

— predpiše statut šole in ga predloži Svetu za prosveto in kulturo LRS v potrditev;

— sestavlja predlog predračuna dohodkov in izdatkov šole in skrbi za njegovo izvajanje;

— predlaga Svetu za prosveto in kulturo LRS predmetnike za predmetne skupine in učne načrte za posamezne predmete; predlaga, kako naj se organizira pouk, ter obravnava druga vprašanja, ki se tičejo pouka;

— predlaga sistemizacijo delovnih mest na šoli za učno, administrativno in tehnično osebje; razpisuje natečaj za učno osebje na sistemizirana delovna mesta; daje predloge za imenovanja direktorja in učnega osebja oziroma daje inenjenje o izvolitvi profesorjev višje šole;

— potrjuje izvolitev predstojnikov odsekov in starešin predmetnih skupin;

— obravnava predloge in pritožbe študentov in šolskega osebja v zvezi s poukom in delom šole;

— skrbi za primerne življenjske in delovne pogoje študentov;

— obravnava prošnje in daje predloge za dodelitev štipendij študentom;

— nadzoruje uporabo splošnega ljudskega premoženja, ki je dano v uporabo šoli;

— rešuje druge zadeve, za katere je pristojen po posebnih predpisih.

Član šolskega sveta, ki ga volijo študenti, ne glasuje, kadar se daje mnenje o izvolitvi profesorjev višje šole, o potrditvi izvolitve predstojnikov odsekov in starešin za predmetne skupine, o predlogih za imenovanje direktorja in drugega učnega osebja ter o predlogih za predmetnike in učne načrte.

12.

Šolski svet dela in izvršuje vse pravice, ki mu pripadajo, samo na svojih sejah.

Šolski svet je sklepčen, če je na seji navzočih večina članov sveta. Svet sklepa z večino glasov navzočih članov.

13.

Učiteljski zbor sestavljajo vsi predavatelji šole, ki so redni uslužbenci šole, in trije člani, ki jih izvoli drugo učno osebje izmed sebe. Predavatelji na šoli so lahko profesorji višje šole, po potrebi pa tudi profesorji srednje šole in predmetni učitelji; profesorji srednje šole in predmetni učitelji obdrže svoj naziv in plačo, ki jim pripada glede na ta naziv.

Učiteljski zbor zlasti:

— skrbi za to, da se zakoni in drugi predpisi ter sklepi in smernice prosvetnih organov pravilno izvajajo;

— obravnava vprašanja, ki se tičejo pouka in vzgojnega dela na šoli in njenega zboljšanja;

— izdelava predlog predmetnika za vsako predmetno skupino in predlog učnih načrtov za posamezne predmete;

— izdelava podroben učni načrt za vsak predmet in skrbi za njegovo izvajanje;

— voli profesorje višje šole;

— voli na predlog učiteljskega zbora posameznega odseka in predmetne skupine predstojnika odseka in starešine za posamezne skupine;

— razpisuje natečaj za vpis študentov na šolo;

— gospodari s splošnim ljudskim premoženjem, ki je dano šoli v uporabo;

— imenuje člane disciplinskega sodišča za študente;

— odloča na drugi stopnji o pritožbah zoper odločbe disciplinskega sodišča za študente;

— rešuje druge zadeve, za katere je pristojen po veljavnih predpisih.

Za profesorja višje šole je lahko izvoljen samo kandidat, ki ima popolno fakultetno izobrazbo, vsaj 8 let uspešnega pedagoškega dela in se odlikuje s strokovnim znanjem.

Profesorji višje šole se ponovno volijo vsako peto leto.

14.

Seje učiteljskega zbora sklicuje direktor po svojem preudarku, mora pa sklicati sejo, če to zahteva šolski svet, učiteljski zbor odseka ali predmetne skupine ali petina članov učiteljskega zbora šole.

Sklep učiteljskega zbora velja, če glasuje zanj večina vseh njegovih članov.

15.

Če misli učiteljski zbor, da sklep šolskega sveta ni v skladu z veljavnimi predpisi, lahko zadrži njegovo izvršitev. Tak sklep mora direktor šole takoj predložiti Svetu za prosveto in kulturo LRS v odločitev.

16.

Učiteljski zbor odseka ali predmetne skupine sestavljajo vsi predavatelji odseka ali predmetne skupine.

Učiteljski zbor odseka oziroma predmetne skupine obravnava in rešuje vprašanja, ki se nanašajo na pouk in druga vprašanja, ki imajo pomen za posamezne odseke ali predmetne skupine.

Seje učiteljskega zbora odseka ali predmetne skupine vodi predstojnik odseka ali starešina predmetne skupine.

17.

Zastopniki študentov se lahko udeležijo sej učiteljskega zbora šole, odseka ali predmetne skupine, kadar se obravnavajo vprašanja pouka in izvajanja študijskih pravil; na seji lahko povedo svoje mnenje in dajo svoje predloge.

18.

Direktorja šole imenuje Svet za prosveto in kulturo LRS. Za direktorja se lahko imenuje samo, kdor ima pogoje za profesorja višje šole po tem odloku.

Direktor vodi neposredno delo šole, pripravlja in vodi seje učiteljskega zbora; skrbi za to, da se izvršujejo zakoni in drugi predpisi, smernice pristojnih prosvetnih organov, statut šole ter odločbe, sklepi in priporočila šolskega sveta in učiteljskega zbora; vodi šolsko administracijo ter imenuje administrativno in tehnično osebje na šoli na sistemizirana mesta.

Direktor ima pravico in dolžnost zadržati izvršitev sklepov šolskega sveta ali učiteljskega zbora, ki so v nasprotju z zakonitimi predpisi, statutom šole ali s splošnimi nalogami šole, sklep učiteljskega zbora pa tudi, če je v nasprotju s sklepom šolskega sveta.

Tak sklep šolskega sveta oziroma učiteljskega zbora mora direktor takoj predložiti Svetu za prosveto in kulturo LRS ozir. šolskemu svetu v odločitev.

19.

Šolski svet, učiteljski zbor in direktor so za svoje delo odgovorni Svetu za prosveto in kulturo LRS, direktor pa tudi šolskemu svetu.

20.

Svet za prosveto in kulturo LRS ima v zvezi z vodstvom šole zlasti te pravice in dolžnosti:

- potrdi statut šole;
- določi odseke oziroma predmetne skupine in predpiše predmetnike in učne načrte ter trajanje pouka v posameznem odseku oziroma za posamezno predmetno skupino;
- odloča o odpravi posameznih odsekov ali predmetnih skupin oziroma o ustanovitvi novih;
- razpisuje natečaj za mesto direktorja;
- imenuje direktorja šole in drugo učno osebje oziroma potrjuje izvolitev profesorjev višje šole;
- nadzoruje, kako izvršujejo predpise organi, ki neposredno vodijo šolo;
- obravnava predlog predračuna šole in ga s svojim mnenjem predloži pristojnemu organu;
- opravlja splošno nadzorstvo nad izvrševanjem predračuna in nad gospodarjenjem s splošnim ljudskim premoženjem, ki je dano šoli v uporabo;
- opravlja druge naloge, za katere je pristojen po posebnih predpisih.

Študenti

21.

Na šolo se sprejemajo študenti na podlagi natečaja.

Na šolo se lahko vpišejo učitelji, ki imajo vsaj dvoletno uspešno prakso na šoli za obvezno splošno izobraževanje.

Svet za prosveto in kulturo LRS določi na koncu vsakega šolskega leta, za katere posamezne predmetne skupine se lahko v novem šolskem letu vpišejo na šolo tudi absolventi učiteljskih, srednjih splošnih izobraževalnih šol in srednjih strokovnih šol s predpisanim končnim izpitom.

22.

Učitelji, ki imajo vsaj dvoletno uspešno prakso na šoli za obvezno splošno izobraževanje, se lahko vpišejo na šolo kot izredni študenti, vendar samo za predmetne skupine, v katerih je ne glede na naravo pouka to mogoče; katere so te predmetne skupine se določi s statutom šole.

23.

Redni študent ima pravico in dolžnost obiskovati predavanja, seminarje in vaje ter udeleževati se drugega učnega dela in delati izpite. Za opravljanje diplomskega izpita veljajo za izredne študente enaki pogoji kot za redne študente.

Študent mora upoštevati šolske predpise ter varovati študentovski ugled in ugled šole. Za kršitev teh dolžnosti je študent disciplinsko odgovoren pred disciplinskim sodiščem za študente.

Natančnejše določbe o pravicah in dolžnostih študentov in o njihovi disciplinski odgovornosti predpisuje statut šole.

24.

Študenti lahko ustanovijo strokovna, kulturna in druga društva in krožke.

Pravila teh društev in krožkov morajo biti v skladu s tem odlokom in s statutom šole.

Študenti imajo pravico do zdravstvenega in socialnega varstva ter druge pravice in ugodnosti v skladu z veljavnimi predpisi.

25.

Študenti imajo pravico sodelovati pri delu organov, ki neposredno vodijo šolo, tako kakor to določa ta odlok.

Študenti sodelujejo pri vodstvu ustanov, ki se ukvarjajo z njihovimi zdravstvenimi, socialnimi in materialnimi vprašanji.

26.

Status študenta višje pedagoške šole preneha z diplomiranjem, najpozneje pa šest mesecev po absolutoriju, z izpisom, obsodbo na strogi zapor, ali na zapor daljši kot šest mesecev, dokler taka kazen traja, ali z izključitvijo.

Po sklepu šolskega sveta lahko preneha status študenta, če je obsojen na kazen omejitve državljanskih pravic, dokler ta kazen traja.

Prehodne in končne določbe

27.

Ne glede na določbe tega odloka o izvolitvi profesorjev višje šole imenuje Svet za prosveto in kulturo LRS izmed predavateljev, ki so že na šoli, profesorje višje šole, če izpolnjujejo za to predpisane pogoje.

Rok za prvo ponovno izvolitev profesorjev višje šole iz zadnjega odstavka 13. točke tega odloka teče od dneva, ko je izdana odločba o imenovanju po prejšnjem odstavku.

28.

Z dnem, ko začne veljati ta odlok, preneha veljati odločba o ustanovitvi Višje pedagoške šole (Uradni list LRS, št. 27/47) in vsi drugi predpisi, ki so z njim v nasprotju.

29.

Ta odlok začne veljati z dnem objave v Uradnem listu LRS.

OBRAZLOŽITEV

Višja pedagoška šola v Ljubljani je bila ustanovljena z odločbo vlade LRS o ustanovitvi Višje pedagoške šole v Ljubljani (Uradni list LRS, št. 27/47) z nalogo »da pripravlja kvalificirane učitelje za poučevanje v višjih razredih sedemletnega obveznega šolanja (višjih osnovnih šolah, v višjih razredih sedemletke in nižjih razredih gimnazije) za delo na posebnih šolah za defektne otroke in vzgojiteljsko delo v vzgojnih domovih« (2. člen odločbe). Šola je bila organizirana kot proračunski zavod republiškega pomena z individualnim vodstvom. Ustanovitev šole je terjala potreba po hitrejši vzgoji višje kvalificiranega vzgojnega osebja, ki ga je zaradi večanja števila splošno izobraževalnih šol zelo manjkalo.

Glede na izvršene ustavne spremembe, zlasti glede na uzakonjeno načelo družbenega upravljanja na prosvetnem področju pa je treba na novo in v skladu z nastalimi spremembami urediti temeljna vprašanja te šole.

Predloženi predlog odloka upošteva omenjene spremembe, razen tega pa še nekatere druge, ki se tičejo dela na šoli glede na mesto, ki ga šola zavzema. K samemu predlogu odloka pa je treba opozoriti še na tele okoliščine:

Višja pedagoška šola ima sicer določeno mesto v sistemu šolstva in je njena naloga vzgoja predmetnih učiteljev za pouk na splošno izobraževalnih šolah do stopnje nižje gimnazije in za vzgojo učiteljev defektologov. Vendar je šola kot ena izmed oblik vzgajanja učnega osebja začasnega pomena. Za sedaj še ni mogoče jasno določiti smeri, v katero se bo šola še razvijala oziroma koliko časa bo še ta šola potrebna. Zato pa naj bi se tista vprašanja, ki jih je treba urediti, uredila z odlokom in ne z zakonom.

V letu 1953 so bila sredstva za šolo črtana iz republiškega proračuna ter se šola od tedaj naprej vzdržuje iz proračuna MLO Ljubljana. Vse druge

višje šole v LR Sloveniji in višje pedagoške šole v drugih republikah pa se vzdržujejo iz republiških proračunov. Glede na republiški pomen šole bi bilo potrebno, da se šola vzdržuje iz proračuna LRS.

Organi družbenega vodstva so v predlogu določeni po vzorcu zakona o vodstvu šol, glede njihove pristojnosti pa so upoštevana tudi načela, ki veljajo za fakultete.

Ker šola ni samoupravni zavod kot so fakultete in vmesna stopnja med popolno splošno izobraževalno šolo in fakulteto, so v predlogu določene tudi pristojnosti Sveta za prosveto in kulturo LRS kot republiškega organa uprave.

Študijski režim in status študentov sta po predlogu odloka prilagojena študijskemu režimu na fakultetah in statusu študentov fakultet.

Podrobnejša ureditev organizacije šole in dela na šoli se prepušča statutu šole.

Glede na 8. točko 21. člena republiškega ustavnega zakona je za izdajo predpisa o tej šoli potreben akt Ljudske skupščine LRS.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Odbor za prosveto in kulturo

POROČILO

odbora za prosveto in kulturo Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS
k predlogu odloka o Višji pedagoški šoli

Odbor za prosveto in kulturo je na svoji 8. in 9. seji, dne 6. in 12. julija 1955, obravnaval predlog odloka o Višji pedagoški šoli.

Glede na izvršene ustavne spremembe, predvsem pa glede na uzakonjeno načelo družbenega upravljanja na prosvetnem področju, je treba na novo in v skladu z ostalimi spremembami urediti temeljna vprašanja te šole. Čeprav ima Višja pedagoška šola določeno mesto v sistemu šolstva, pa je glede na predvideno šolsko reformo ta šola kot oblika vzgajanja učnega osebja začasnega pomena. Ker ni mogoče že danes jasno določiti, kako naj bi se v prihodnje ta šola razvijala oziroma koliko časa bo še potrebna, naj bi se vsa vprašanja, ki jih je treba urediti v zvezi s to šolo, začasno uredila z odlokom ne pa z zakonom.

Ker se je šola do sedaj financirala iz proračunskih sredstev Mestnega ljudskega odbora Ljubljana, po določbah predloga odloka pa se bo, ker ima pomen za vso Ljudsko republiko Slovenijo, v prihodnje vzdrževala iz republiškega proračuna, je Mestni ljudski odbor Ljubljana izjavil, da se obvezuje vzdrževati to šolo do konca proračunskega leta 1955. Zaradi tega, predlog odloka tudi ni bilo treba predložiti odboru za proračun.

Odbor za prosveto in kulturo je sklenil pri podrobni obravnavi predlagati Republiškem zboru naslednje dopolnitve in popravke:

V 14. vrsti 11. točke in v 16. vrsti 13. točke naj se med besedama »višje šole«
doda beseda »pedagoške«.

Začetek prvega in drugega odstavka 21. točke naj se namesto »Na šolo« glasi »V šolo«.

V tretjo vrsto tretjega odstavka 21. točke naj se namesto »na šolo« vnese popravek »v šolo«.

V 4. vrsti 22. točke mora beseda »ne« izpasti tako, da se ta vrsta pravilno glasi: »glede na naravo pouka to mogoče; katere so te predmetne skupine«.

V 1. vrsti prvega odstavka 24. točke pa naj se beseda »ustanovijo« nadomesti z »ustanavljajo«.

Na svoji 9. seji je odbor za prosveto in kulturo sprejel dopolnitve, ki jih je k 11., 13. in 27. točki predloga odloka predlagal odbor za organizacijo oblasti in uprave in nato soglasno z dopolnitvami sprejel predlog odloka v celoti:

Odbor za prosveto in kulturo predlaga, da Republiški zbor Ljudske skupščine LRS sprejme predlog odloka o Višji pedagoški šoli s predlaganimi dopolnitvami.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Bogomila Vižintina.
Št. R 491/2-55.

Ljubljana, dne 12. julija 1955.

Poročevalec:

Bogomil Vižintin l. r.

Predsednik:

Josip Vidmar l. r.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE
REPUBLIŠKI ZBOR

Odbor za organizacijo oblasti
in uprave

POROČILO

odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS k predlogu odloka o Višji pedagoški šoli

Odbor za organizacijo oblasti in uprave je na svoji seji dne 11. julija 1955 obravnaval predlog odloka o Višji pedagoški šoli. Odbor je v načelni razpravi ugotovil, da je glede na vzakonjeno načelo družbenega upravljanja na prosvetnem področju potrebno na novo urediti temeljna vprašanja te šole. Razen tega so s predlogom odloka upoštevane tudi spremembe, ki zadevajo delo na tej šoli glede na potrebe, ki so se v tem času, kar šola obstaja, pokazale. Odbor je tudi sprejel stališče Izvršnega sveta, naj se zaradi začasnega pomena Višje pedagoške šole ta snov uredi z odlokom in ne z zakonom.

Po načelni razpravi je odbor prešel k razpravljanju od člana do člana in pri tem sprejel vse spremembe in dopolnitve odbora za prosveto in kulturo v 11., 13., 22. in 24. točki, sam pa je v skladu s temi spremembami vnesel še tele:

V 18. vrstici 11. točke in 28. ter 31. vrstici 13. točke naj se med besedicama »višje šole« vnese še beseda »pedagoške«. Isto dopolnitev se vnese tudi v 3. vrstico 27. točke.

Oba odbora sta svoje spremembe in dopolnitve vskladila, nakar je odbor za organizacijo oblasti in uprave sprejel še predlog odloka v celoti.

Odbor za organizacijo oblasti in uprave predlaga Republiškemu zboru, da predlog odloka o Višji pedagoški šoli z navedenimi spremembami in dopolnitvami sprejme.

Za poročevalca je odbor določil ljudskega poslanca Staneta Bobnarja.

Št. R 491/1-55.

Ljubljana, dne 11. julija 1955

Poročevalec:

Stane Bobnar l. r.

Predsednik:

Vlado Krivic l. r.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI KOMISIJE ZA STATUTE

»V zvezi s 7. in 62. členom splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev (Uradni list FLRJ, št. 26-269/55) in na podlagi 55. in 56. člena poslovnika Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS je Ljudska skupščina LRS na seji Republiškega zbora dne 13. julija 1955 sprejela

o d l o k

o ustanovitvi komisije Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS za statute

1. Ustanovi se petčlanska komisija Republiškega zbora Ljudske skupščine LRS za statute.
2. Komisija pregleda statute okrajev Ljudske republike Slovenije in pripravi za Republiški zbor poročilo in predloge v zvezi s sklepanjem o potrditvi okrajnih statutov po 7. členu splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev ter daje pritrditve po 62. členu istega zakona.
3. Ta odlok velja takoj.

LJUDSKA SKUPŠČINA
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

Predsednik

Miha Marinko

Podpredsednika

Dr. Ferdo Kozak

Jakob Mojšker

Tajnik

Dr. Miha Potočnik

ODBORI IN KOMISIJE
LJUDSKE SKUPŠČINE LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

ADMINISTRATIVNI ODBOR

Ivan Novak, predsednik

Ivo Svetina, tajnik

Jože Gričar

Feliks Razdrih

Andrej Stegnar

ODBOR ZA VOLITVE

Lojze Očepek, predsednik

Franc Krese, tajnik

Franc Belšak

Dušan Bole

Inž. Vilma Pirkovič

KOMISIJA ZA RAZLAGO ZAKONOV

Josip Rus, predsednik

Danijel Lepin, tajnik

Ivan Bratko

Dr. Anton Melik

Jože Eberl

Dr. Miha Potočnik

Vinko Hafner

Inž. Adolf Tavčar

Ignac Voljč

KOMISIJA ZA LJUDSKE ODBORE

Vlado Krivic, predsednik

Anton Peternelj, tajnik

Mavricij Borc

Stane Rebernak

Bogdan Knaflič

Ivan Vodovnik

Vinko Šumrada

REPUBLICIŠKI ZBOR

Predsednik

Josip Rus

Podpredsednik

Angelca Ocepek

Zapisnikarji

Dušan Bole

Ančka Globačnik

Anton Peternelj

ODBORI REPUBLICIŠKEGA ZBORA

ODBOR ZA ORGANIZACIJO OBLASTI IN UPRAVE

Vlado Krivic, predsednik

Ignac Voljč, podpredsednik

Vinko Hafner, tajnik

Stane Bobnar	Janez Petrovič	Cvetka Vodopivec
Stane Brečko	Nina Pokorn	Mirko Zlatnar
Alfonz Grmek	Tine Remškar	Tone Zupančič
Franc Pirkovič	Stane Škof	Jakob Žen

ODBOR ZA GOSPODARSTVO

Ivan Maček, predsednik

Miran Košmelj, podpredsednik

Ivan Janžekovič, tajnik

Inž. Karmelo Budihna	Franc Lubej
Tone Bole	Inž. Gašper Muha
Bela Brglez	Janez Pirnat
Mihaela Dermastia	Mirko Remec
Albin Dujc	Lojzka Stropnik
Matevž Hace	Karel Štrukelj
*Albert Jakopič	Viktor Zupančič
Viktor Kovač	Martin Žugelj

ODBOR ZA PROSVETO IN KULTURO

Josip Vidmar, predsednik

Vlado Majhen, podpredsednik

Dušan Bole, tajnik

Branko Babič	Alfred Janko	Aleksander Pirher
Mirko Bračič	Dr. Ferdo Kozak	Tine Remškar
Ivan Bratko	Dr. Anton Melik	Vinko Šumrada
Ervin Dolgan	Dr. Heli Modic	Bogomil Vižintin
Rudi Janhuba		Gabrijela Vrhovšek

* Izvoljen namesto Viktorja Avblja na 10. seji Republiškega zbora 29. IV. 1955

ODBOR ZA ZDRAVSTVO IN SOCIALNO POLITIKO

Mira Svetina, predsednik
 Dr. Marjan Ahčin, podpredsednik
 Franc Krese, tajnik

Ivan Bertoneclj	Albin Medved
Lovro Cerar	Jože Molek
Ančka Globačnik	Alojz Murn
Martin Greif ¹	Jože Petejan
Jože Gričar	Mirko Remec
Vlado Krivic	Franc Skok
Tone Kropušek	Ivo Skerlovnik
Alojz Lukač	Lojzka Stropnik ²

ODBOR ZA PRORACUN

Branko Babič, predsednik
 Inž. Karmelo Budihna, podpredsednik
 Andrej Babnik, tajnik

Miran Cvenk	Alojz Mlakar
Franc Ficko	Anton Peternelj
Martin Greif	Franc Podvratnik
Alfred Janko	Franc Skok

ZAKONODAJNI ODBOR

Jože Petejan, predsednik
 Dr. Miha Potočnik, podpredsednik
 Ivan Bratko, tajnik

Miha Berčič	Dr. Heli Modic
Alojz Colarič	Stane Nunčič
Vinko Hafner	Jože Tramšek
Dr. Anton Melik	Bogomil Vižintin

MANDATNO-IMUNITETNI ODBOR

Stane Bobnar, predsednik
 Cvetka Vodopivec, tajnik

Albert Jakopič	Franc Rant
Aton Šušteršič	

ODBOR ZA PREDLOGE IN PRITOZBE

Anton Šušteršič, predsednik
 Mica Marinko, tajnik

Franc Rant ³	Anton Dolgan
Leopold Maček	

¹ Izvoljen namesto Viktorja Avblja na 10. seji Republiškega zbora 29. IV. 1955.

² Izvoljena namesto Olge Vrabič na 10. seji Republiškega zbora 29. IV. 1955.

³ Izvoljen namesto Franca Černeta na 10. seji Republiškega zbora 29. IV. 1955.

ZBOR PROIZVAJALCEV

Predsednik

Mavricij Borec

Podpredsednik

Inž. Vilma Pirkovič

Zapisnikarji

Pepca Jež

Milan Lacko

Inž. Boris Pipan

ODBORI ZBORA PROIZVAJALCEV

ODBOR ZA GOSPODARSTVO

Anton Labura, predsednik

Anton Truden, podpredsednik

Avgust Brezavšček, tajnik

Milan Dimnik

Inž. Anton Koželj

Milan Lacko

Jakob Mojšker

Julka Padežnik

Štefan Pavšič

Jolanka Peterka

Inž. Boris Pipan

Inž. Vilma Pirkovič

Jakob Pogačar

Stane Šmid

Jože Štrukelj

ODBOR ZA GOSPODARSKE ORGANIZACIJE

Ivan Gorjup, predsednik

Anton Hafner, podpredsednik

Ivan Curk, tajnik

Rudolf Ganziti

Viktor Grom

Franc Jeraj

Jože Klanšek

Martin Mozetič

Peter Naglič

Franc Rožanc

Milan Šimec

ODBOR ZA VPRAŠANJA DELA IN SOCIALNEGA ZAVAROVANJA

Lojze Očepek, predsednik

Rudi Peperko, podpredsednik

Pepca Jež, tajnik

Jože Benedičič

Karel Grm

Ivan Hercog

Terezija Kovačič

Jože Leban

Feliks Razdrih

Stane Rebernak

Ivan Žagar

ODBOR ZA PRORACUN

Stane Bizjak, predsednik
Janko Lukan, podpredsednik
Vinko Marinček, tajnik

Franc Bera
Franc Dragan

Jože Lukač
Bogdan Knaflič

ZAKONODAJNI ODBOR

Danijel Lepin, predsednik
Andrej Svetek, podpredsednik
Feliks Razdrih, tajnik

Ivan Jakomin
Inž. Anton Koželj

Mirko Lorgar
Franc Stupan

MANDATNO-IMUNITETNI ODBOR

Andrej Stegnar, predsednik
Jože Prebil, tajnik

Milica Omladič
Jože Stakolič
Milan Zidar

ODBOR ZA PREDLOGE IN PRITOŽBE

Rudolf Ganziti, predsednik
Stanislav Keber, tajnik

Marjan Garzarolli
Ivan Golja

Janéz Kermavner
Mirko Lorgar

Viktor Pintarič

POSLANCI
LJUDSKE SKUPŠČINE LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

Republiški zbor

Ahčin, dr. Marjan	Janžekovič Ivan	Pirkovič Franc
Avbelj Viktor	Jensterle Albin	Podvratnik Franc
Babič Branko	Kavčič Stane	Pokorn Nina
Babnik Andrej	Kerin Franc	Polič Zoran
Belšak Franc	Kimovec Franc	Popit Franc
*Beltram Julij	Kocijančič Boris	Potočnik dr. Miha
Berčič Miha	Koprivnikar Stane	Rančigaj Ivan
Bertoncelj Ivan	Košmelj Miran	Rant Franc
Bleje Anton	Kovač Viktor	Remec Mirko
Bobnar Stane	Kozak dr. Ferdo	Remškar Tine
Bole Dušan	Kraigher Boris	Rogelj Franc
Bole Tone	Krese Franc-Čoban	Rus Josip
Borštnar Jože	Krivec Alojz	Skerlovnik Ivo
Božičnik Zalka	Krivic Ada	Skok Franc
Bračič Vladimir	Krivic Vlado	Sotlar Stane
Bratko Ivan	Kropušek Tone	Stropnik Lojzka
Brečelj dr. Marijan	Lesjak Janez	Svetina Ivo
Brečko Stanko	Lubej Franc	Svetina Mira
Brglez Bela	Lukač Alojz	Šilih Niko
Budihna inž. Karmelo	Maček Ivan	Škof Stane
Cerar Lovro	Maček Leopold	Štrukelj Karel
Colarič Alojz	Majhen Vlado	Šumrada Vinko
Cvenk Miran	Maležič Matija	Šušteršič Anton
Dermastia Mihaela	Marinko Mica	Tramšek Jože
Dolgan Anton	Marinko Miha	Turnšek Jože
Dolgan Ervin	Medved Albin	*Ukmar Anton
Duje Albin	Melik dr. Anton	Verdev Bogomir
Fiecko Franc	Mlakar Alojz	Vidmar Josip
Fram Vilko	Modic dr. Heli	Vipotnik Janez
Globačnik Ančka	Molek Jože	Vižintin Bogomil
*Gobbo Nerin	Muha inž. Gašper	Vodopivec Cvetka
Goršič Milko	Murn Alojz	Vodovnik Ivan
Greif Martin	Novak Ivan	Voljč Ignac
Gričar Jože	Nunčič Stane	Vrabič Olga
Grmek Alfonz	Ocepek Angela	Vrhovšek Gabrijela
Hace Matevž	Ovčarič Anton	Zalaznik Franc
Hafner Vinko	Pavlica Zlato	Zlatnar Mirko
Hojnik Franc	Petejan Jože	Zupančič Anton
**Ingolič Jože	Peternelj Anton	Zupančič Viktor
Jakopič Albert	Petrovič Janez	Žen Jakob
Janhuba Rudi	Pirher Aleksander	Žugelj Martin
Janko Alfred	Pirnat Janez	

* Mandati potrjeni na 10. seji Republiškega zbora dne 29. aprila 1955.

** Mandat potrjen na 11. seji Republiškega zbora dne 28. junija 1955.

Zbor proizvajalcev

Benedičič Jože	Jež Pepca	Padežnik Julka
Bera Franc	Keber Stanislav	Pavšič Štefan
Bizjak Stane	Kermavner Janez	Peperko Rudi
Borc Mavricij	Klaščnik Gregor	Peterka Jolanka
Boštjančič Leopold	Klanšek Jože	Pfajfar Matija
Brezavšček Avgust	Knaflič Bogdan	Pintarič Viktor
Curk Ivan	Korošec Pavel	Pipan in. Boris
Dimnik Milan	Kovačič Terezija	Pirkovič inž. Vilma
Dragan Franc	Koželj inž. Anton	Pogačar Jakob
*Draksler Jakob	Labura Anton	Prebil Jože
Eberl Jože	Lacko Milan	Razdrih Feliks
Ferjančič Anton	Leban Jože	Rebernak Stane
Ganziti Rudolf	Lepin Danijel	Rožanc Franc
Garzarolli Marjan	Lorger Mirko	Stakolič Jože
Golja Ivan	Lukač Jože	Stegnar Andrej
Gorjup Ivan	Lukan Janko	Stupan Franc
Grm Karel	Marinček Vinko	Sveteč Andrej
Grom Viktor	Marinko Franc	Šimec Milan
Grosman Štefan	Mejak inž. Miran	Šmid Stane
Habjan Franc	Mojškerc Jakob	Štrukelj Jože
Hafner Anton	Mozetič Martin	Tavčar inž. Adolf
Hercog Ivan	Naglič Peter	Truden Anton
Ivanuša Maks	Ocepek Lojze	Zidar Milan
Jakomin Ivan	Omladič Milica	Žagar Ivan
Jeraj Franc		

POSLANCI, IZVOLJENI V ZVEZNO LJUDSKO SKUPŠČINO

Jože Borštnar, dr. Marijan Brecelj, Boris Kraigher, Vlado Krivic, Ivan Maček, Vlado Majhen, Zoran Polič, Niko Šilih, Josip Vidmar, Olga Vrabič.

* Mandat potrjen na 9. seji Zbora proizvajalcev dne 29. aprila 1955.

IZVRŠNI SVET
LJUDSKE SKUPŠČINE LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

Predsednik

Boris Kraigher

Člani:

*Viktor Avbelj, dr. Marijan Breclj, **Julij Beltram, Milko Goršič, Stane Kavčič, Boris Kocijančič, Ada Krivic, Matija Maležič, Zoran Polič, Franc Popit, Niko Silih, ***Olga Vrabič.

VRHOVNO SODIŠČE
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

Predsednik

Dr. France Hočevar

Člani:

Jože Baričevič, dr. Ivan Bele, Jože Černe, Matej Dolničar, dr. Milko Gaber, Alojz Hartman, Stanko Hribar, dr. Albin Juhart, Karel Košenina, Henrik Kužnik, Karel Mejak, Silverij Pakiž, dr. Alojz Peric, dr. Bogdan Petelin, Marko Simčič, dr. Jakob Svet, Albin Torelli, Martin Žalik.

VIŠJE GOSPODARSKO SODIŠČE
LJUDSKE REPUBLIKE SLOVENIJE

Predsednik

Jernej Stante

Člani:

Dr. Ivan Dougan, Dušan Jaklič, dr. Jože Juhart, dr. Ciril Jurca, Franc Kobler, Stane Kovač, dr. Marijan Mehle, Viljem Muc, Franc Špendal.

* Izvoljen na 9. skupni seji RZ in ZP dne 5. aprila 1955

** Izvoljen na 10. skupni seji RZ in ZP dne 29. aprila 1955

*** Izvoljena na 9. skupni seji RZ in ZP dne 5. aprila 1955

SEZNAM GOVORNIKOV

Republiški zbor

Ahčin dr. Marjan: 9, 12	Nunčič Stane: 7, 11
Avbelj Viktor: 72	Petejan Jože: 26, 65, 72
Babnik Andrej: 33	Peternelj Anton: 28, 87
Berčič Miha: 19, 46, 65, 67, 68, 69, 74	Petrovič Janez: 19, 25
Bobnar Stane: 7, 11, 95	Pirher Aleksander: 82
Bole Dušan: 77	Pirkovič Franc: 18, 22
Brecelj dr. Marijan: 4, 11, 19, 21, 22, 52, 53, 68, 71, 86	Podvratnik Franc: 4
Colarič Alojz: 25	Potočnik dr. Miha: 13, 26, 95
Cvenk Miran: 46	Rant Franc: 17, 32
Dolgan Anton: 27, 49	Remec Mirko: 68, 70
Globačnik Ančka: 6, 9, 13	Rogelj Franc: 47, 70
Hafner Vinko: 26, 54	Rus Josip: 4
Jakopič Albert: 14	Skok Franc: 49
Kavčič Stane: 57	Škof Stane: 27
Kocijančič Boris: 25, 88, 95	Šumrada Vinko: 71
Košmelj Miran: 96	Sušteršič Anton: 17, 84
Kovač Viktor: 32	Tramšek Jože: 22
Kraigher Boris: 67	Turnšek Jože: 57
Krese Franc: 47	Vidmar Josip: 66, 68
Krivic Vlado: 34, 58, 60, 66, 69, 70	Vipotnik Janez: 49, 70
Kropušek Tone: 77	Vižintin Bogomil: 94
Maležič Matija: 7, 8, 9	Vodopivec Cvetka: 15
Melik dr. Anton: 77	Vrabič Olga: 77
Modic dr. Heli: 4, 6	Zlatnar Mirko: 18, 71
Muha inž. Gašper: 18	Zupančič Viktor: 4, 6, 27
	Zen Jakob: 17, 87

Zbor proizvajalcev

Avbelj Viktor: 122	Marinček Vinko: 119
Brezavšček Avgust: 117	Omladič Milica: 106
Curk Ivan: 110	Pavšič Stefan: 128
Dimnik Milan: 100	Pipan inž. Boris: 106, 109, 112, 114
Grm Karel: 103	Polič Zoran: 100, 106, 110, 111, 112, 113, 114, 117
Keber Stanislav: 101	Razdrih Feliks: 126
Kermavner Janez: 120	Stegnar Andrej: 119
Klanšek Jože: 113	Svetek Andrej: 100, 110, 114, 122, 127
Koželj inž. Anton: 102, 106, 109, 110, 111, 112, 114	Zidar Milan: 106

Skupna seja obeh zborov

Jakopič Albert: 137	Novak Ivan: 139
Kavčič Stane: 132	Pirkovič inž. Vilma: 139, 140
Krivic Vlado: 139	



VSEBINA

Republiški zbor

9. seja — 5. aprila 1955

Pred dnevnim redom:

	Stran
1. Odsotnost ljudskih poslancev	3
2. Citanje in odobritev zapisnika 8. seje	3
3. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	3
4. Določitev dnevnega reda	3

Dnevni red:

1. Volitve predsednika Republiškega zbora	4
Govornik:	
Predlagatelj Franc Podvratnik	4
2. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda	4
Govorniki:	
Poročevalec Viktor Zupančič	4, 6
Poročevalec dr. Heli Modic	4, 6
Dr. Marijan Breclj	4
3. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o lekarniški službi	6
Govorniki:	
Poročevalec Ančka Globačnik	6—13
Poročevalec Stane Bobnar	7, 11
Poročevalec Stane Nunčič	7, 11
Matija Maležič	7—9
Dr. Marjan Ahčin	9, 12
Dr. Marijan Breclj	11
Dr. Miha Potočnik	13
4. Obravnava in sklepanje o predlogu odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS	13
Govornik:	
Poročevalec Cvetka Vodopivec	13
5. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora	14
Govornik:	
Poročevalec Albert Jakopič	14

10. seja — 29. aprila 1955

Pred dnevnim redom:

1. Komemorativni govor predsednika Republiškega zbora Josipa Rusa za pokojnim ljudskim poslancem Francem Černetom	15
2. Odsotnost ljudskih poslancev	16
3. Čitanje in odobritev zapisnika 9. seje	16
4. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	16
5. Določitev dnevnega reda	16

Dnevni red:

1. Sklepanje o odreditvi nadomestnih volitev v 69. volilni enoti okraja Maribor okolica	16
Govornik:	
Poročevalec Franc Rant	17
2. Sklepanje o potrditvi mandatov začasnih predstavnikov — poslancev okraja Koper	17
Govornik:	
Poročevalec Anton Šušteršič	17
3. Prisega začasnih predstavnikov — poslancev okraja Koper	17
4. Izvolitev nekaterih novih članov v posamezne odbore	17
Govorniki:	
Predlagatelj Jakob Žen	17
Predlagatelj Franc Pirkovič	18
Predlagatelj Mirko Zlatnar	18
5. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del	18
Govorniki:	
Poročevalec inž. Gašper Muha	18
Poročevalec Janez Petrovič	19
Poročevalec Miha Berčič	19
Dr. Marijan Breclj	19, 21
6. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem LRS	22
Govorniki:	
Poročevalec Franc Pirkovič	22
Poročevalec Jože Tramšek	22
Dr. Marijan Breclj	22
7. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o turističnem šotorjenju	25
Govorniki:	
Poročevalec Janez Petrovič	25
Poročevalec Alojz Colarič	25
Boris Kocijančič	25

8. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o premoženjskih razmerjih med zakonci	26
Govorniki:	
Poročevalec Vinko Hafner	26
Poročevalec dr. Miha Potočnik	26
Jože Petejan	26
9. Sklepanje o potrditvi statutov nekaterih zbornic	27
Govornika:	
Poročevalec Stane Škof	27
Poročevalec Viktor Zupančič	27
10. Poročilo odbora za predloge in pritožbe	27
Govornik:	
Poročevalec Anton Dolgan	27

11. seja — 28. junija 1955

Pred dnevnim redom:

1. Odsotnost ljudskih poslancev	28
2. Čitanje in odobritev zapisnika 10. seje	28
3. Ustno vprašanje ljudskega poslanca Antona Peternelja naslovljeno Izvršnemu svetu	28
4. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	31
5. Določitev dnevnega reda	31

Dnevni red:

1. Sklepanje o potrditvi izvolitve ljudskega poslanca za 69. volilno enoto	32
Govornik:	
Poročevalec Franc Rant	32
2. Obravnava in sklepanje o predlogu odloka o spremembi družbenega plana LRS za leto 1955	32
Govornika:	
Poročevalec Viktor Kovač	32
Dr. Marijan Breclj	32
3. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu LRS za leto 1955	33
Govornika:	
Poročevalec Andrej Babnik	33
Dr. Marijan Breclj	33
4. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republiki Sloveniji	34
Govorniki:	
Poročevalec Vlado Krivic	34—70
Poročevalec Miha Berčič	46—69
Miran Cvenk	46
Franc Krese	47
Franc Rogelj	47, 70

	Stran
Anton Dolgan	49
Franc Skok	49
Janez Vipotnik	49, 70
Vinko Hafner	54
Jože Turnšek	57
Stane Kavčič	57
Jože Petejan	65
Josip Vidmar	66, 68
Boris Kraigher	67
Dr. Marijan Breclj	68, 71
Mirko Remec	68, 70
Mirko Zlatnar	71
Vinko Šumrada	71
5. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev	72
Govorniki:	
Poročevalec Jože Petejan	72
Viktor Avbelj	72
Miha Berčič	74
6. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce	77
Govorniki:	
Poročevalec Dušan Bole	77
Poročevalec Tone Kropušek	77
Poročevalec dr. Anton Melik	77
Olga Vrabič	77
7. Obravnava in sklepanje o predlogu priporočila okrajnim ljudskim odborom za izboljšanje kmetijsko-gospodarskega šolstva	82
Govornik:	
Poročevalec Aleksander Pirher	82
8. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora	84
Govornik:	
Poročevalec Anton Sušteršič	84

12. seja — 13. julija 1955

Pred dnevnim redom:

1. Odsotnost ljudskih poslancev	85
2. Citanje in odobritev zapisnika 11. seje	85
3. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	85
4. Določitev dnevnega reda	85
5. Odgovor predstavnika Izvršnega sveta na vprašanje ljudskega poslanca Antona Peternelja	86
Govornika:	
Dr. Marijan Breclj	86
Anton Peternelj	87

Dnevni red:

1. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi	87
Govornika:	
Poročevalec Jakob Žen	87
Boris Kocijančič	88
2. Obravnava in sklepanje o predlogu odloka o Višji pedagoški šoli . .	94
Govorniki:	
Poročevalec Bogomil Vižintin	94
Poročevalec Stane Bobnar	95
Boris Kocijančič	95
3. Ustanovitev in izvolitev komisije za statute	95
Govornika:	
Poročevalec dr. Miha Potočnik	95
Predlagatelj Miran Košmelj	96
4. Sklepanje o letnem odmoru	96

Zbor proizvajalcev

8. seja — 5. aprila 1955

Pred dnevnim redom:

	Stran
1. Odsotnost ljudskih poslancev	99
2. Čitanje in odobritev zapisnika 7. seje	99
3. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	99
4. Določitev dnevnega reda	99

Dnevni red:

1. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda	100
Govorniki:	
Poročevalec Milan Dimnik	100
Poročevalec Andrej Svetek	100
Zoran Polič	100
2. Poročilo odbora za predloge in pritožbe	101
Govornik:	
Poročevalec Stanislav Keber	101
3. Poročilo komisije za vprašanje rudnika Kočevje	101
Govornika:	
Poročevalec inž. Anton Koželj	102
Karel Grm	103

9. seja — 25. aprila 1955

Pred dnevnim redom:

1. Odsotnost ljudskih poslancev	105
2. Čitanje in odobritev zapisnika 8. seje	105
3. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	105
4. Določitev dnevnega reda	105

Dnevni red:

1. Sklepanje o potrditvi mandata začasnemu predstavniku — poslancu okraja Koper	106
Govornik:	
Poročevalec Milica Omladič	106
2. Prisega začasnega predstavnika — poslanca okraja Koper	106
3. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora	106
Govornik:	
Poročevalec Milan Zidar	106
4. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del	106
Govorniki:	
Poročevalec inž. Boris Pipan	106—114
Poročevalec inž. Anton Koželj	106—114
Zoran Polič	106—114

	Stran
Andrej Svetek	110, 114
Jože Klanšek	113
5. Sklepanje o potrditvi statotov nekaterih zbornic	110
Govornik:	
Poročevalec Ivan Curk	110

10. seja — 28. junija 1955

Pred dnevnim redom:

1. Odsotnosti ljudskih poslancev	116
2. Čitanje in odobritev zapisnika 9. seje	116
3. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	116
4. Določitev dnevnega reda	116

Dnevni red:

1. Obravnava in sklepanje o predlogu odloka o spremembi družbenega plana LRS za leto 1955	117
Govornika:	
Poročevalec Avgust Brezavšček	117
Zoran Polič	117
2. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o spremembi zakona o proračunu LRS za leto 1955	119
Govornik:	
Poročevalec Vinko Marinček	119
3. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora	119
Govornik:	
Poročevalec Andrej Stegnar	119
4. Poročilo odbora za predloge in pritožbe	120
Govornik:	
Poročevalec Janez Kermavner	120

11. seja — 13. julija 1955

Pred dnevnim redom:

1. Odsotnost ljudskih poslancev	121
2. Čitanje in odobritev zapisnika 10. seje	121
3. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	121
4. Določitev dnevnega reda	121

Dnevni red:

1. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiški predpisi	122
Govorniki:	
Poročevalec Andrej Svetek	122, 127
Viktor Avbelj	122
Feliks Razdrih	126
2. Sklepanje o letnem odmoru	127
3. Ustno vprašanje ljudskega poslanca Štefana Pavšiča naslovljeno Izvršnemu svetu	128

Skupne seje Republiškega zbora in Zbora proizvajalcev

9. seja — 5. aprila 1955

	Stran
Pred dnevnim redom:	
1. Komemorativni govor podpredsednika Ljudske skupščine LRS dr. Ferda Kozaka za pokojnim bivšim zveznim in republiškim poslancem dr. Pavlom Lunačkom	131
2. Sporočilo pred določitvijo dnevnega reda	131
3. Odsotnost ljudskih poslancev	131
4. Čitanje in odobritev zapisnika 8. seje	131
5. Določitev dnevnega reda	132
Dnevni red:	
1. Poročilo komisije za proučitev vprašanj v zvezi z ustanavljanjem komun	132
Govornik:	
Poročevalec Stane Kavčič	132
2. Razrešitev nekaterih članov Izvršnega sveta in izvolitev drugih . .	137
Govornik:	
Predlagatelj Albert Jakopič	137

10. seja — 29. aprila 1955

Pred dnevnim redom:	
1. Obvestilo o prisegi izvoljenih zastopnikov — poslancev okraja Koper	138
2. Odsotnost ljudskih poslancev	138
3. Čitanje in odobritev zapisnika 9. seje	138
4. Sporočila pred določitvijo dnevnega reda	138
5. Določitev dnevnega reda	138
Dnevni red:	
1. Izvolitev enega člana za izpopolnitev Izvršnega sveta	139
Govornik:	
Predlagatelj Vlado Krivic	139
2. Volitve in razrešitve sodnikov	139
Govornik:	
Poročevalec inž. Vilma Pirkovič	139
3. Poročilo administrativnega odbora	139
Govornik:	
Poročevalec Ivan Novak	139

11. seja — 28. junija 1955

Pred dnevnim redom:	
1. Odsotnost ljudskih poslancev	140
2. Čitanje in odobritev zapisnika 10. seje	140
3. Sporočilo pred določitvijo dnevnega reda	140
4. Določitev dnevnega reda	140
Dnevni red:	
1. Volitev in razrešitev sodnikov	140
Govornik:	
Poročevalec inž. Vilma Pirkovič	140

Priloge

Stran

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih za urejanje voda	143
Obrazložitev	144
Poročilo odbora za gospodarstvo Republiškega zbora	145
Poročilo odbora za gospodarstvo Zbora proizvajalcev	146
Poročilo zakonodajnega odbora Republiškega zbora	147
Poročilo zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev	147
2. Predlog zakona o lekarniški službi	148
Obrazložitev	155
Amandmaji odborov	156
Poročilo odbora za zdravstvo in socialno politiko Republiškega zbora	160
Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora	160
Poročilo zakonodajnega odbora Republiškega zbora	161
3. Predlog odloka o izvolitvi začasnih predstavnikov okraja Koper v Republiški zbor in Zbor proizvajalcev Ljudske skupščine LRS	162
Obrazložitev	163
Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora	163
Poročilo mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora	164
Poročilo mandatno-imunitetnega odbora Zbora proizvajalcev	165
4. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora	165
5. Poročilo odbora za predloge in pritožbe Zbora proizvajalcev	166
6. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora	167
7. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora Zbora proizvajalcev	168
8. Predlog zakona o oddajanju in izvajanju gradbenih del	169
Obrazložitev	175
Amandmaji odborov in Izvršnega sveta	176
Poročilo odbora za gospodarstvo Republiškega zbora	179
Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora	180
Poročilo zakonodajnega odbora Republiškega zbora	181
Poročilo odbora za gospodarstvo Zbora proizvajalcev	183
Poročilo zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev	184
9. Predlog zakona o ustanovitvi Sveta za urbanizem LRS	185
Obrazložitev	186
Amandmaji Izvršnega sveta	187
Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora	187
Poročilo zakonodajnega odbora Republiškega zbora	188
10. Predlog zakona o turističnem šotorjenju	189
Obrazložitev	192
Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora	192
Poročilo zakonodajnega odbora Republiškega zbora	193
11. Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave RZ k statutom nekaterih zbornic	194
Poročilo odbora za gospodarstvo Republiškega zbora	195
Poročilo odbora za gospodarske organizacije Zbora proizvajalcev	196

	Stran
12. Poročilo odbora za predloge in pritožbe Republiškega zbora	198
13. Poročilo odbora za volitve Ljudske skupščine LRS	200
14. Poročilo administrativnega odbora Ljudske skupščine LRS	201
15. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora	202
16. Predlog odloka o spremembi družbenega plana LRS za leto 1955	203
17. Predlog zakona o spremembi zakona o proračunu LRS za leto 1955	203
Obrazložitev	204
Poročilo odbora za gospodarstvo Republiškega zbora	205
Poročilo odbora za gospodarstvo Zbora proizvajalcev	205
Poročilo odbora za proračun Republiškega zbora	206
Poročilo odbora za proračun Zbora proizvajalcev	207
18. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora Zbora proizvajalcev	207
19. Poročilo odbora za predloge in pritožbe Zbora proizvajalcev	208
20. Poročilo odbora za volitve Ljudske skupščine LRS	209
21. Predlog zakona o območjih okrajev in občin v Ljudski republici Sloveniji	210
Poročilo zakonodajnega odbora Republiškega zbora	311
22. Predlog zakona o izvedbi nove ureditve občin in okrajev	311
Obrazložitev	318
Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajnega odbora Republiškega zbora	319
23. Predlog zakona o ustanovitvi šole za socialne delavce	320
Obrazložitev	322
Poročilo odbora za prosveto in kulturo Republiškega zbora	323
Poročilo odbora za zdravstvo in socialno politiko Republiškega zbora	325
Poročilo zakonodajnega odbora Republiškega zbora	326
24. Predlog priporočila okrajnim ljudskim odborom za izboljšanje kmetijsko-gospodarskega šolstva	327
Obrazložitev	328
25. Poročilo mandatno-imunitetnega odbora Republiškega zbora	329
26. Predlog zakona o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiškimi predpisi	330
Obrazložitev	333
Zadeve iz pristojnosti ljudskih odborov novih občin (Priloga I.)	334
Pristojnost ljudskih odborov novih okrajev (Priloga II.)	355
Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave in zakonodajnega odbora Republiškega zbora	372
Poročilo zakonodajnega odbora Zbora proizvajalcev	376
27. Predlog odloka o Višji pedagoški šoli	382
Obrazložitev	387
Poročilo odbora za prosveto in kulturo Republiškega zbora	388
Poročilo odbora za organizacijo oblasti in uprave Republiškega zbora	389
28. Predlog odloka o ustanovitvi komisije za statute	390

	Stran
29. Ljudska skupščina LRS	391
Odbori in komisije	391
30. Republiški zbor	392
Odbori	392
31. Zbor proizvajalcev	394
Odbori	394
32. Poslanci Ljudske skupščine LRS	396
Poslanci izvoljeni v Zvezno ljudsko skupščino	397
33. Izvršni svet Ljudske skupščine LRS	398
34. Vrhovno sodišče LRS	398
35. Višje gospodarsko sodišče LRS	398
36. Seznam govornikov	399

Urednik:
Milan Megušar-Borut
Natisnila:
tiskarna »Toneta Tomšiča«
v Ljubljani
februarja 1956
v 350 izvodih
Obseg 416 strani
Izdala in založila
Ljudska skupščina LRS



